

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego
Pracownia Brązowa

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU
„REJON ULICY JUNACKIEJ”

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO



KRAKÓW, CZERWIEC 2015
Edycja: wyłożenie do publicznego wglądu

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Biuro Planowania Przestrzennego
Pracownia Branżowa

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego:
Bożena Kaczmarska-Michniak

Zastępca Dyrektora
Biura Planowania Przestrzennego:
Elżbieta Szczepińska

Kierownik Pracowni Branżowej:
Paweł Mleczek

Autor opracowania:
Agata Budnik

Opracowanie graficzne:
Beata Pacana
(Pracownia Kartografii i Systemów
Informacji Przestrzennej)
Agata Budnik
(Pracownia Branżowa)

ZAWARTOŚĆ OPRACOWANIA:

I. CZĘŚĆ TEKSTOWA

1.	Wprowadzenie.....	5
1.1.	Informacje wstępne.....	5
1.2.	Podstawa prawna prognozy	6
1.3.	Zakres terytorialny.....	7
1.4.	Metodyka pracy	7
1.5.	Materiały wykorzystane w opracowaniu	9
2.	Stan i funkcjonowanie środowiska.....	11
2.1.	Zasoby środowiska	11
2.1.1.	Morfologia i rzeźba terenu	11
2.1.2.	Budowa geologiczna	11
2.1.3.	Stosunki wodne	12
2.1.4.	Gleby	12
2.1.5.	Szata roślinna	12
2.1.6.	Świat zwierząt	14
2.2.	Odporność na degradację i zdolność do regeneracji	14
2.3.	Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP.....	16
2.4.	Uwarunkowania ekofizjograficzne.....	17
2.5.	Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych ...	19
2.5.1.	Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.....	19
2.5.2.	Ustalenia nieobowiązującego miejscowego planu ogólnego.....	22
2.5.3.	Ustalenia obowiązującego mpzp obszaru „Wola Justowska - Sarnie Uroczysko” 26	
2.5.4.	Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych.....	27
3.	Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.....	28
3.1.	Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru	28
3.2.	Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania.....	30
4.	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu	31
5.	Analiza oraz ocena ustaleń projektu planu.....	34
5.1.	Skutki dla środowiska wynikające z projektowanego przeznaczenia terenów	35
5.1.1.	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	35
5.1.2.	Wytwarzanie odpadów	36

5.1.3.	Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz zanieczyszczeń do gleb	36
5.1.4.	Wykorzystywanie zasobów środowiska.....	37
5.1.5.	Emitowanie hałasu i pól elektromagnetycznych	38
5.1.6.	Ryzyko wystąpienia poważnych awarii	39
5.2.	Skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska	40
5.3.	Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej	41
5.4.	Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne	41
5.5.	Ocena zagrożeń środowiska	42
5.6.	Ocena zmian w krajobrazie	43
5.7.	Ocena oddziaływania na ludzi	44
5.8.	Ocena zgodności z uwarunkowaniami ekofizjograficznym	46
5.9.	Ocena zgodności z przepisami dotyczącymi Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego	46
5.10.	Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na środowisko przyrodnicze terenów przyległych	51
6.	Możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływania na środowisko	52
7.	Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu	52
8.	Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko.....	53
9.	Oddziaływanie na obszary Natura 2000.....	53
10.	Wnioski	53
11.	Streszczenie w języku niespecjalistycznym	55

II. CZĘŚĆ GRAFICZNA

Plansza podstawowa – ‘Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej” Prognoza oddziaływania na środowisko’, skala 1:1000.

Rysunki zawarte w opracowaniu tekstowym:

Ryc. 1.	Położenie obszaru na tle terenów sąsiednich.....	5
Ryc. 2.	Przeznaczenia terenów w planach obowiązujących w rejonie obszaru projektu planu.	6
Ryc. 3.	Informacja z miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r.	23
Ryc. 4.	Przeznaczenia terenów oraz linie zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Sarnie Uroczysko” (granica planu oznaczona żółtym kolorem) na tle granic sporządzanego projektu planu (kolor granicy czerwony).	26
Ryc. 5.	Strefy stwierdzonej podwyższonej emanacji radonu wzdłuż północnego obrzeżenia zrębu Sowińca.	45

1. Wprowadzenie

1.1. Informacje wstępne

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Junackiej” obejmuje tereny położone w zachodniej części Krakowa, w odległości ok. 5 km od centrum miasta, w dzielnicy VII Zwierzyniec. Granica obszaru przebiega wzdłuż ulic: Leona Chwistka, al. Kasztanowej, Junackiej, Wiosennej. Od ul. Wiosennej do skrzyżowania ulic Królowej Jadwigi z Pylną biegnie poprzez tereny niezainwestowane (granica terenów przeznaczonych do zainwestowania wg obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa). Ulica Junacka przecina obszar na kierunku południowy-zachód - północny-wschód. Powierzchnia obszaru objętego projektem planu wynosi ok. 9,9 ha.

Celem planu miejscowego obszaru „Rejon ulicy Junackiej” jest *utrzymanie charakteru dzielnicy willowej, zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury oraz ochrona występujących na obszarze powiązań widokowych.*

Obszar objęty projektem planu położony jest na przedpolu Lasu Wolskiego, w rejonie terenów intensywnie zagospodarowanych, głównie zabudową mieszkaniową jednorodziną. W obrębie istniejącej zabudowy tylko nieliczne działki pozostają wolne. Większość z nich wykorzystywana jest, jako poszerzenie ogrodów przydomowych. Na tyłach zabudowy przy ul. Wiosennej oraz Rysi Stok zachował się większy teren otwarty, niezagospodarowany i nieużytkowany.

Tereny na wschód od ul. Junackiej znajdują się w obrębie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego wchodzącego w skład Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, pozostała część położona jest w otulinie Parku.

Obszar, ze względu na walory krajobrazowe i lokalizacyjne pozostaje pod dużą presją inwestycyjną.



Ryc. 1. Położenie obszaru na tle terenów sąsiednich.

W chwili obecnej dla części obszaru (obejmującej tereny na południowy wschód od ul. Junackiej) obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru

„Wola Justowska-Sarnie Uroczysko”. Plan został uchwalony w 2012 roku (uchwała nr XLV/587/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Wola Justowska - Sarnie Uroczysko" - ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 21 czerwca 2012 r. poz. 2862)

Na południe od obszaru w najbliższym sąsiedztwie obszaru obowiązują dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego: mpzp obszaru „Wola Justowska – Modrzewiowa” (uchwała nr XLV/586/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 maja 2012 r.) oraz mpzp obszaru „Las Wolski” (uchwała nr CIII/1385/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r.)



Ryc. 2. Przeznaczenia terenów w planach obowiązujących w rejonie obszaru projektu planu.

1.2. Podstawa prawna prognozy

Podstawą dla opracowania prognozy są:

- Uchwała Nr CXIX/1883/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej”. Opracowanie planu prowadzone „siłami własnymi” Biura Planowania Przestrzennego UMK, obejmuje także Prognozę oddziaływania na środowisko.
- Ustawa z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. z dnia 26 sierpnia 2013 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235)
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (t.j. z dnia 26 sierpnia 2013 r. Dz. U. z 2013 r. poz. 1232)
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (t.j. z dnia 14 maja 2013r. Dz.U. z 2013 r. poz.627),

- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. z dnia 5 lutego 2015 r. Dz.U. z 2015 r. poz.199),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz. 1397),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U.2013, poz. 817),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w *sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 197, poz. 1667) (nieaktualne),
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) RDOŚ w Krakowie znak OO.411.3.7.2015.JJ z dnia 17 luty 2015,
- Pismo (uzgodnienie zakresu prognozy) PPIS w Krakowie znak NZ-PG-420-36/15 ZL/2015/01/1074 z dnia 26.01.2015.

1.3. Zakres terytorialny

Opracowanie obejmuje obszar w granicach określonych uchwałą Rady Miasta Krakowa. Ponadto w niezbędnych przypadkach nawiązano do stanu istniejącego i planowanego zagospodarowania terenów w bezpośrednim otoczeniu granic projektowanego planu, rozszerzając w koniecznych przypadkach zasięg opracowania zgodnie z prognozowanym zasięgiem oddziaływań zagospodarowania obszaru.

1.4. Metodyka pracy

Zakres opracowania uwzględnia wymagania określone w art. 51 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Problematyka opracowania uwzględnia dodatkowo wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w *sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 197, poz. 1667). Rozporządzenie powyższe utraciło moc z chwilą nowelizacji Prawa ochrony środowiska (z dniem 25 lipca 2005), w niniejszym opracowaniu posłużono się nim w celach pomocniczych.

Podstawowym celem prognozy, opracowywanej równocześnie z projektem planu jest poszukiwanie i wskazanie możliwości rozwiązań planistycznych najkorzystniejszych dla stanu środowiska, poprzez:

- Identyfikację i ocenę najbardziej prawdopodobnych wpływów na biofizyczne i zdrowotne komponenty środowiska określonego obszaru, jakie może wywołać realizacja dyspozycji przestrzennych zawartych w projekcie planu,
- Dyskusję i współpracę autora prognozy z autorem projektu planu celem eliminacji rozwiązań i ustaleń niemożliwych do przyjęcia ze względu na ewentualne negatywne skutki dla środowiska lub zagrożenie dla zdrowia mieszkańców,

- Pełne poinformowanie podmiotów planu, tj. wnioskodawców, społeczności lokalnej i organów samorządu o skutkach wpływu ustaleń planu dla środowiska przyrodniczego.

Zadanie to wymaga interdyscyplinarnej analizy procesów i zjawisk zachodzących w środowisku, przy uwzględnieniu zmian w szeroko rozumianym otoczeniu (niezwiązanym z planem), na które składa się system prawny, postęp cywilizacyjny i techniczny, zachowania i przemiany świadomości społeczności lokalnej itp. Zasadniczo przy opracowywaniu prognozy zastosowano metodę opisową oraz tzw. nakładkową w zakresie części kartograficznej.

Analizy przeprowadzone w ramach prognozy oparto na założeniach, że stanem odniesienia dla prognozy są:

- Istniejący stan środowiska przyrodniczego i zagospodarowania terenu, określony w opracowaniu ekofizjograficznym wykonanym dla potrzeb MPZP obszaru „Rejon ulicy Junackiej”,
- Uwarunkowania wynikające z ustaleń projektu planu obszaru „Rejon ulicy Junackiej” oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa,
- Działania związane z realizacją systemów technicznych na obszarze objętym planem realizowane będą zgodnie z zasadami przyjętymi w planie miejscowym.

Ocenę możliwych przemian komponentów środowiska przeprowadzono w oparciu o analizę ich funkcjonowania w istniejącej strukturze przestrzennej.

Etapem końcowym jest ocena skutku, czyli wynikowego stanu komponentów środowiska, powstałego na skutek przemian w jego funkcjonowaniu, spowodowanych realizacją ustaleń planu oraz sformułowanie propozycji zmian lub alternatywnej wersji ustaleń, wynikających z troski o osiągnięcie możliwie korzystnego stanu środowiska w warunkach projektowanego zagospodarowania przestrzennego obszaru.

Opracowanie złożone jest z następujących głównych części:

- Analiza uwarunkowań środowiskowych (głównie w oparciu o sporządzone na potrzeby planu opracowanie ekofizjograficzne),
- Identyfikacja oddziaływań na środowisko związanych z realizacją i funkcjonowaniem obszaru,
- Prognoza zmian stanu środowiska na skutek realizacji ustaleń planu wraz z określeniem ich możliwego zasięgu,
- Prognoza możliwego wpływu zmian środowiska na zdrowie i warunki życia użytkowników i mieszkańców,
- Propozycje modyfikacji ustaleń planu oraz działań i przedsięwzięć zmierzających do ograniczenia negatywnego wpływu proponowanych rozwiązań na środowisko przyrodnicze i warunki życia mieszkańców,

Prognoza składa się z części tekstowej i załączników kartograficznych.

1.5. Materiały wykorzystane w opracowaniu

- [1] „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa” uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r. zmieniona uchwałą nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r. zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.
- [2] „Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa – Prognoza oddziaływania na środowisko” UMK, Kraków, 2014.
- [3] Degórska B. [red.] z zesp., „Opracowanie ekofizjograficzne Miasta Krakowa do Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa” UMK, Kraków, 2010.
- [4] „Program Strategiczny Ochrona Środowiska”, uchwała nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014.
- [5] „Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego”, uchwała nr XLII/662/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30 września 2013 r.
- [6] „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019, zał. nr 1” uchwała nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012.
- [7] „Program Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016 - 2019, zał. nr 2 Diagnoza stanu środowiska miasta (etap I)” uchwała nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012.
- [8] „Program Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 r. oraz perspektywą na lata 2016-2019, zał. nr 3- Standardy zakładania i pielęgnacji podstawowych rodzajów terenów zieleni w mieście” uchwała nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012.
- [9] „Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej” BPP, UMK, Kraków, 2015.
- [10] „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Sarnie uroczysko” – Opracowanie ekofizjograficzne podstawowe” BPP, UMK, Kraków, 2010.
- [11] „MPZP obszaru "Wola Justowska - Sarnie Uroczysko" Prognoza oddziaływania na środowisko” BPP, UMK, Kraków, 2011.
- [12] Materiały kartograficzne: *Mapa zasadnicza miasta Krakowa*.
- [13] Materiały kartograficzne: *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 2014.
- [14] Materiały kartograficzne: *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 1996.
- [15] Materiały kartograficzne: *Ortofotomapa Miasta Krakowa*, 1970.
- [16] Materiały kartograficzne: *Mapy akustyczne miasta Krakowa*, WIOŚ, 2012.
- [17] Materiały kartograficzne: *Mapa Hydrogeologiczna obszaru m. Krakowa w skali 1:25000 z objaśnieniami*, Kraków, 1993.
- [18] Materiały kartograficzne: *Szczegółowa mapa geologiczna Polski w skali 1:50 000*,

- Arkusz Kraków (973) z objaśnieniami, Warszawa: Państwowy Instytut Geologiczny, 1993.
- [19] Materiały kartograficzne: *Rastrowa mapa podziału hydrograficznego Polski, skala 1:50000*.
- [20] Materiały kartograficzne: *Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków dzielnice I-VII oraz X-XI*, Kraków: PIG oddz.Karpacki w Krakowie, 2011.
- [21] Materiały kartograficzne: *Baza danych geologiczno-inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno-inżynierskiego Aglomeracji Krakowskiej*, Kraków: Państwowy Instytut Geologiczny, 2007.
- [22] Materiały kartograficzne: *Hipsometryczny atlas Krakowa*, Kraków: BPP UMK, 2008.
- [23] Dokumentacje geologiczno-inżynierskie: *Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu budowlanego zespołu III-kondygnacyjnych podpiwniczonych budynków mieszkalnych „Rysi Stok” na działce 61/9 przy ul. Pod Stokiem w Krakowie*, Kraków: Oprac. Nowak T., Zakład Usług Geologicznych GEO-NOT, Lipiec 2006.
- [24] Dokumentacje geologiczno-inżynierskie „Dokumentacja geologiczno-inżynierska uproszczona dla projektu budowlanego budynku wielorodzinnego i pawilonu usługowego przy ul. Grabowej w Krakowie,” Oprac. Sołtysik M., Kraków, Lipiec, 2000.
- [25] Dokumentacje geologiczno-inżynierskie: „Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu budowlanego domy jednorodzinne II – III kondygnacyjne ul. Wiosenna w Krakowie,” Dokumentator: Dwernicka J., Dwernicka-Rosa A., Kraków, Październik 2006.
- [26] Folia Geographica, prac. zbior., „Kraków – środowisko geograficzne, Series Geographica – Physica, vol. VIII.” PWN, Warszawa – Kraków, 1974.
- [27] „Opracowanie fizjograficzne ogólne”, KZM, 1975.
- [28] „Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa” Instytut Geografii i Gospodarki Przestrzennej UJ, Kraków, 2008.
- [29] Korzeniowska-Rejmer E., „Radon w gruncie i techniki redukcji jego stężenia w obiektach budowlanych” *Czasopismo techniczne z.18. Środowisko z.1-ś.*, 2008..
- [30] Kozak K., Mazur J., Grządziel D., „Ocena skali zagrożeń promieniowaniem jonizującym od radonu na terenie miasta Krakowa” Laboratorium Ekspertyz Radiometrycznych IFJ PAN , Kraków, październik 2012.

2. Stan i funkcjonowanie środowiska

2.1. Zasoby środowiska

2.1.1. Morfologia i rzeźba terenu

Teren opracowania pod względem geomorfologicznym w części południowo-wschodniej znajduje się u podnóża północnego skłonu Zrębu Sowińca, schodzącego do doliny Rudawy. Zrąb Sowińca stanowi wysoki (do 355 m n.p.m.) i silnie przeobrażony zrąb tektoniczny Wyżyny Krakowskiej. Zbudowany jest on głównie z wapienia górnourajskiego. Stoki pokryte są lessiem, pod którym miejscowo zalegają plejstocenyjskie piaski gliniaste. Miejscami w lessie są wycięte parowy i wąwozy [26]. Pozostała część położona jest w obrębie równiny akumulacji rzeczno-lodowcowej doliny Rudawy. Szerokie dno doliny jest sterasowane (wyróżniamy wyższy poziom terasowy oraz niższy) [21], [27].

Obszar opracowania nachylony jest zasadniczo w kierunku północnym. Nieznaczne obniżenie występuje w środkowej części opracowania.

Wysokości bezwzględne terenu zawierają się w granicach od ok. 216,7 m n.p.m. w części północno-wschodniej do ok. 233,6 m n.p.m. przy południowej granicy opracowania. Największe spadki (do 12%) występują w części północno-wschodniej.

2.1.2. Budowa geologiczna

Obszar opracowania pod względem budowy geologicznej należy do monokliny śląsko-krakowskiej. Monoklina powstała podczas ruchów iaramijskich na przełomie kredy i trzeciorzędu, zbudowana jest głównie z utworów mezozoicznych. W miocenie w wyniku ruchów tektonicznych zachowujący się sztywno obszar monokliny został pocięty uskokami. Charakterystyczne dla budowy geologicznej Krakowa zaburzenia uskokowe doprowadziły do powstania licznych zapadlisk i zrębów tektonicznych.

Obszar opracowania położony jest u podnóża zrębu Lasu Wolskiego i Wzgórza Św. Bronisławy. Jest to największy i najwyżej podniesiony element zrębowy na terenie Krakowa, powstały w efekcie zaburzeń uskokowych podczas ruchów tektonicznych w miocenie. Najistotniejszą rolę w budowie podłoża odgrywa kompleks wapieni górnourajskich leżących na utworach jury środkowej, reprezentowanych przez ility, mułowce, piaskowce oraz piaski, wapienie piaszczyste i zlepieńce. Miąższość kompleksu wapieni górnourajskich wynosi ok. 200 metrów.

Na obszarze opracowania utwory starsze pokryte są w większości warstwą lessów osadzonych w okresie ostatniego zlodowacenia, których maksymalna miąższość oceniana jest na około 10 m. Pod względem technicznym są to pyły, lokalnie na pograniczu glin pylastych [25]. Na powierzchni występują nasypy glebowo-gruzowe lub gleba.

Według *Mapy warunków budowlanych na głębokości 2 m p.p.t.* zawartej w *Atlasie geologiczno-inżynierskim Aglomeracji krakowskiej* [21] generalnie na obszarze opracowania panują mało korzystne warunki budowlane. Jednak w zakresie tego wydzielenia obszar ten znajduje się w jego zakresie najbardziej zbliżonym do warunków korzystnych.

Zgodnie z podziałem przedstawionym w „Opracowaniu fizjograficznym ogólnym” [27] obszar opracowania przynależy do regionu Dolina Wisły. Wg mapy *fizjograficzna ocena terenu dla potrzeb budownictwa* [27] tereny te w większości, za wyjątkiem obszaru w rejonie ul. Junackiej, klasyfikuje jako korzystne dla urbanizacji. Obszar w sąsiedztwie ul. Junackiej zaliczony został do terenów średnio korzystnych z preferencją zabudowy niskiej.

Należy zaznaczyć, że *Mapa warunków budowlanych na głębokości 2 m p.p.t.* [21] jest mapą syntetyczną przedstawiającą powiązane ze sobą czynniki geologiczne, hydrogeologiczne, geodynamiczne i geomorfologiczne kształtujące w podłożu warunki budowlane. Natomiast mapa *fizjograficzna ocena terenu dla potrzeb budownictwa* [27] uwzględnia: rzeźbę terenu, budowę geologiczną, warunki wodne, lasy oraz warunki klimatyczne.

2.1.3. Stosunki wodne

Na terenie opracowania nie występują wody powierzchniowe.

Wody gruntowe na analizowanym obszarze występują na zróżnicowanych poziomach, warunkowanych budową geologiczną terenu oraz jego geomorfologią. Omawiany teren jest alimentowany wodami spływającymi z wyższych części terenu (Zrąb Sowińca) w kierunku Rudawy.

Najbardziej zasobne obszary (fragmenty) wód podziemnych zwykłych, występujących w obrębie jednostek hydrostratygraficznych, zostały zaliczone do głównych zbiorników wód podziemnych – GZWP [1], [10]. Cały obszar opracowania znajduje się w orientacyjnych granicach GZWP 450 „Dolina rzeki Wisły”.

Zbiornik czwartorzędowy Dolina rzeki Wisły (450)

Zbiornik o porowym typie ośrodka, zlokalizowany w plejstoceniowych utworach piaszczystych i piaszczysto-żwirowych, lokalnie zaglinionych, wykazujący zróżnicowaną odporność na zanieczyszczenie. Związany jest z kopalnym systemem dolin rzecznych, tylko nieznacznie pokrywającym się ze współczesnym układem hydrograficznym. Zbiornik wąski o miąższości osadów wodonośnych 3-6 m sporadycznie 10-12 m. Ujęcia wody bazujące na tym zbiorniku, charakteryzują się większymi wydajnościami [10]. Brak izolującej pokrywy w stropie warstw wodonośnych, ułatwia przenikanie zanieczyszczeń z powierzchni do wód podziemnych. Wody zbiornika charakteryzują się zróżnicowaną, jakością i narażone są na wszelkie zanieczyszczenia docierające z atmosfery [3].

2.1.4. Gleby

Wg opracowania „*Charakterystyka pokrywy glebowej na obszarze miasta Krakowa*” [28] w analizowanym terenie występują następujące jednostki glebowe:

– **tereny zabudowane oraz gleby urbanoziemne i gleby ogrodowe (*Urbisols, Hortisols*)** - gleby te dominują na obszarze opracowania,

oraz

– **czarnoziemy typowe (*Haplic Chernozems*)**

na niewielkim fragmencie w północno-zachodniej części obszaru, na terenie obecnie nieużytkowanym.

Gleby obszaru w większości należą do gruntów zabudowanych i zurbanizowanych, wyłączonych z użytkowania rolniczego. Niezabudowane płaty gruntów ornych mają klasę IIIa – gleby orne dobre, w większości gleby te nie są jednak użytkowane rolniczo.

2.1.5. Szata roślinna

Analizowany obszar należy do intensywnie zagospodarowanych aczkolwiek ze znaczącym udziałem powierzchni zieleni. Ponad połowę obszaru zajmują tereny zabudowy w otoczeniu zieleni urządzonej - przeważająco są to tereny zabudowy jednorodzinnej

z ogrodami przydomowymi, część zieleni urządzonej towarzyszy zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej oraz komunikacji. Tereny w północno zachodniej części obszaru zajmują spontaniczne zbiorowiska roślinności rozwijające się na odłogach pól i dawnych upraw ogrodniczych. Roślinność ruderalna rozwija się również na nielicznych niezagospodarowanych działkach pomiędzy istniejącą zabudową.

Zieleń urządzona

- Zieleń towarzysząca zabudowie – występuje w postaci ogrodów, skomponowanych z różnorodnych gatunków roślin ozdobnych zarówno rodzimych jak i obcego pochodzenia. Uwagę zwracają gatunki rzadziej sadzone w ogrodach jak choiny kanadyjskie, daglezie oraz obce gatunki sosen. Większa część ogrodów jest użytkowana rekreacyjnie, częściowo wykorzystywane są również użytkowo (uprawy warzyw, owoców). Ogrody w otoczeniu zabudowy przeważnie są bieżąco pielęgnowane, ale zdarzają się również działki, na które wskutek zaniechania zabiegów pielęgnacyjnych, spontanicznie wkracza roślinność ruderalna.
- Zieleń przyuliczna – w tej grupie na uwagę zasługuje aleja drzew występująca wzdłuż al. Kasztanowej. W części ulicy objętej granicami planu, wbrew jej nazwie, gatunkiem dominującym jest lipa. Są to drzewa jedne z najstarszych w obrębie obszaru około czterdziestoletnie. Aleja posiada czytelną formę, aczkolwiek drzewa nie są nasadzone regularnie, występują również uzupełnienia młodszymi egzemplarzami (w tym kasztanowcami). Pomimo występowania ubytków w ciągłości alei oraz deformacji koron drzew (wskutek cięć korygujących wzdłuż sieci kablowej), odczytywana jest jako wyraźny znaczący element w krajobrazie. Nasadzenia drzew o bardziej regularnym charakterze występują również wzdłuż północnego fragmentu ul. Junackiej.

Wzdłuż pozostałych ulic drzewa występują pojedynczo. Przy ulicach Junackiej oraz al. Kasztanowej pomiędzy chodnikiem a ulicą wydzielone zostały pasy trawników, na których oprócz drzew posadzone zostały krzewy (lilaki, forsycje, śnieguliczki).

Znamienną cechą zieleni urządzonej obszaru, jest duża ilość mocno przyciętych drzew liściastych. Cięcia wykonywane są wzdłuż sieci kablowych jak również w celu ograniczenia masy zieleni koron.

Zieleń nieurzadzona

- Największy fragment (ok. 1,6 ha) nieurządzonej zieleni występuje w północno-zachodniej części. Cały teren porośnięty jest roślinnością typową dla odłogów w początkowych stadiach sukcesji. Dominują tu rośliny zielne wieloletnie, głównie nawłóć, pojawiają się również krzewy pojedynczo oraz tworzące zarośla. Na obrzeżach terenu w formie krótkiego szpaleru zaznaczają się kolumnowe topole czarne w odmianie ‘italica’. Są to egzemplarze około 30 letnie, w złym stanie, rozłamujące się z dużą ilością posuszu w koronach. Bliżej zabudowy na tle niższej roślinności wyróżnia się szpaler młodych brzoź (ok. 15 lat).
- Pozostałe małe fragmenty zieleni nieurządzonej występują na nielicznych fragmentach – na działkach pomiędzy istniejącą zabudową oraz na skarpach przy ul. Junackiej. Na nieużytkowanej działce pomiędzy ulicami Wilczy Stok i Rysi Stok oraz na jednej z działek przy ul. Junackiej roślinność ruderalna występuje w postaci zarośli pod okapem starszych drzew.

2.1.6. Świat zwierząt

Obszar opracowania położony w sąsiedztwie obszaru, który ze względu na zróżnicowanie siedlisk cechuje się dużą bioróżnorodnością fauny. W Lesie Wolskim oraz terenach otwartych w jego otoczeniu występują liczne chronione gatunki zwierząt, związane z siedliskami leśnymi i polno-łąkowymi, w tym kilkaset gatunków motyli i kilkadziesiąt gatunków ptaków. Przenikanie zwierząt, zwłaszcza większych ssaków, z terenów Lasu Wolskiego jest silnie ograniczone ze względu na intensywne zagospodarowanie i sieć ogrodzeń. Nie wyklucza to jednak możliwości pojawiania się np.: dzików czy lisów, które w ostatnich latach coraz częściej zapuszczają się na tereny zabudowane.

Najdogodniejsze siedliska dla zwierząt na terenie opracowania stanowią duże ogrody przydomowe oraz wolne od zabudowy działki, zwłaszcza w północno – zachodniej części obszaru. W ogrodach przydomowych występują liczne gatunki ptaków podlegające synurbizacji np.: sikory, sroka, szpak, kos, wróbel i in., a także gryzonie i małe drapieżniki np.: kuna domowa, jeż, wiewiórka, myszy. Na terenie opracowania mogą pojawiać się zwierzęta, zamieszkujące położone na północ otwarte tereny w dolinie Rudawy.

2.2. Odporność na degradację i zdolność do regeneracji

Gleby

Należą do najmniej odpornych elementów, na skutek rozwoju zabudowy i zainwestowania terenów podlegają trwałym przekształceniom takim jak zasypywanie czy całkowita likwidacja, regeneracja środowiska glebowego może trwać nawet kilkaset lat. W przypadku innych oddziaływań np.: związanych z uprawą (zmiany w profilu glebowym, nawożenie) czy zanieczyszczeniami różnego pochodzenia, środowisko glebowe jest bardziej odporne, a regeneracja następuje szybciej.

Ukształtowanie terenu

Przeważająca część obszaru to tereny mało urozmaicone fizjograficznie, ponadto w większości zabudowane. Niska odporność rzeźby w obrębie badanego terenu związana jest głównie z niewielkimi fragmentami o największych nachyleniach – tj. głównie skarp wzdłuż ul. Junackiej oraz stoków, gdzie zabudowa może wymagać niwelacji terenu, a inna działalność człowieka może przyczyniać się do zwiększonej erozji. Czynnikiem zmniejszającym odporność rzeźby jest występowanie pokrywy lessowej, która nawet przy niewielkich nachyleniach może podlegać intensywnej erozji, zwłaszcza w przypadku naruszenia podłoża przez działalność człowieka.

Wody podziemne

Czwartorzędowe wody podziemne w obrębie granic obszaru stanowią element mało odporny. Ze względu na słabą izolację od powierzchni terenu wody te zagrożone są przenikaniem zanieczyszczeń.

Klimat akustyczny

Na silne oddziaływania narażone są tereny pomiędzy zabudową a ciągami komunikacyjnymi, w tych granicach klimat jest też całkowicie nieodporny, przy czym zdolność do regeneracji jest bezwzględna. Hałas w dużo mniejszym stopniu dociera do wnętrza terenu zabudowanego,

izolacja akustyczna w postaci zabudowy oraz dużej ilości zieleni wpływa na wysoką odporność klimatu akustycznego w tych partiach obszaru.

Powietrze

Należy do średnio odpornych elementów, usytuowanie terenu oraz warunki mikroklimatu mogą okresowo sprzyjać gromadzeniu się zanieczyszczeń, zwłaszcza w niższej położonych partiach terenu, w sezonie zimowym, kiedy warunki pogodowe sprzyjają inwersjom, a emisja niska jest największa.

Szata roślinna

Ogrody przydomowe i inne obiekty zieleni towarzyszące zabudowie, to zbiorowiska i układy roślinne, sztucznie ukształtowane i pielęgnowane przez człowieka. Jako założenia przestrzenne należą do elementów mało odpornych, gdyż wymagają ciągłej opieki oraz zabiegów agrotechnicznych utrzymujących je w pożądanym kształcie. O stopniu odporności decydują tu również takie czynniki jak: rodzaj budulca (dobór gatunkowy w stosunku do warunków siedliskowych, stopień wrażliwości gatunkowej), stopień narażenia na presję czynników zewnętrznych (odległość od źródeł zanieczyszczeń, ilość użytkowników na określonej powierzchni). Odporność poszczególnych elementów roślinnych, z których zbudowane są ogrody jest bardzo zróżnicowana. Z reguły bardziej odporne są gatunki rodzime, ale zdarza się, że gatunki obce wykazują tak dużą żywotność i odporność, że pozbawione kontroli rozwijają się ekspansywnie i dominują w środowisku wypierając inne elementy.

Na działkach niezagospodarowanych bądź niepielęgnowanych zbiorowiska roślinne mają charakter półnaturalny, w pobliżu zabudowy i ciągów komunikacyjnych rozwija się głównie roślinność synantropijna i ruderalna. Ze względu na specyfikę rozwoju tego typu roślinności, zbiorowiska te posiadają znacznie większą odporność niż układy sztuczne.

Bez względu na charakter i genezę zbiorowisk roślinnych całkowita eliminacja może nastąpić wskutek zabudowy terenu.

Krajobraz

Większość obszaru została zagospodarowana głównie zabudową jednorodziną w otoczeniu ogrodów, co wpłynęło na utrwalenie willowego charakteru tej części dzielnicy. Mimo ugruntowanego w przestrzeni oraz w świadomości krajobrazu, a także niewielkim rezerwom terenowym, na których mogłaby rozwijać się zabudowa, krajobraz obszaru nie jest elementem odpornym, gdyż każdy nowy element zagospodarowania w mniejszym lub większym stopniu naruszy jego obecny kształt. Szczególnie niedostosowanie gabarytu lub charakteru nowej zabudowy do istniejącej tkanki może znacząco obniżyć istniejącą wartość krajobrazu. Teoretycznie, powrót do stanu pierwotnego jest możliwy (usunięcie, wyburzenie budynków) w praktyce jednak powstania nowych obiektów (szczególnie budowlanych) wiąże się z konsekwencjami, które odczuwane będą przez następne wieloletnia.

Fauna

Na terenie opracowania cechuje się raczej dużą odpornością na zachodzące tam oddziaływania, wynika to ze zjawiska synurbizacji polegającego na przystosowaniu się zwierząt do życia na zainwestowanych terenach; gatunki wrażliwe, o wąskiej amplitudzie ekologicznej, które utraciły siedliska i/lub źródła pożywienia lub nie tolerują istniejących zakłóceń opuszczały ten teren w miarę postępu zainwestowania.

2.3. Prognoza zmian przy braku realizacji ustaleń MPZP

Analizując możliwość zmian przy braku realizacji aktualnie sporządzanego planu należy pamiętać, że w chwili obecnej dla części obszaru obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Sarnie Uroczysko”. Plan został uchwalony w 2012 roku.

W obowiązującym planie w części pokrywającej się z obecnie sporządzanym projektem planu, wyznaczono tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) oraz tereny komunikacyjne.

Do chwili wejścia w życie nowego planu rozwój przestrzenny tej części obszaru opierać się będzie na zasadach ustalonych w planie obowiązującym. Wobec powyższego możliwe skutki oraz kierunki rozwoju w przypadku braku realizacji przygotowywanego obecnie planu należy utożsamiać z konsekwencjami ustaleń planu obowiązującego. Skutki realizacji ustaleń planu obowiązującego zanalizowane zostały w ramach dokumentu „MPZP obszaru „Wola Justowska - Sarnie Uroczysko - Prognoza oddziaływania na środowisko” [11]. W opracowaniu tym zawarto następujące wnioski:

- *pozytywnym aspektem realizacji ustaleń projektu planu będzie rozwój zabudowy dostosowany skalą i charakterem do krajobrazu tej części miasta.*
- *generalnie realizacja ustaleń określonych w analizowanym projekcie planu nie przyniesie znaczących zmian w sposobie użytkowania obszaru. Przekształcenia całkowite dotyczyć będą niewielkich fragmentów.*
- *w krajobrazie obszaru nie powinny nastąpić zmiany, które w sposób znaczący odbiłyby się w odbiorze charakteru i specyfice willowej dzielnicy.*
- *nowa zabudowa będzie miała charakter „uzupełniający” a jej rozwój następować będzie z dostosowaniem skalą oraz charakterem do otoczenia.*
- *w wyniku realizacji ustaleń planu nie przewiduje się znaczącego wzrostu emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza.*
- *realizacja ustaleń planu nie spowoduje wzrostu emisji zanieczyszczeń pochodzenia komunikacyjnego.*

Oдноśnie terenów na zachód od ul. Junackiej możliwości rozwoju są mniej przewidywalne z dwóch powodów: braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz istnienia większych rezerw terenowych w obszarach porolnych na tyłach zabudowy istniejącej. Dla oceny możliwych skutków braku realizacji ustaleń planu ważnym jest również fakt, że obszar położony jest w rejonie bardzo atrakcyjnym dla działań inwestycyjnych.

W ostatnich latach w wyniku presji inwestycyjnej w sąsiedztwie zabudowań mieszkaniowych jednorodzinnych wprowadzana zostaje zabudowa wielorodzinna. Z powstaniem zabudowy wielorodzinnej, jak również jednorodzinnej o wysokiej intensywności, związane są najistotniejsze przemiany w środowisku przyrodniczym. Zabudowa taka, poprzez niedostosowanie gabarytów oraz wyglądu budynków do otaczającej przestrzeni, niekorzystnie oddziałuje na krajobraz. Istotne zmiany wynikają ponadto z redukcji powierzchni biologicznie czynnej (m.in. przekształcenie gleb, zmiana stosunków wodnych, likwidacja siedlisk). Równocześnie z rozwojem funkcji mieszkaniowych może ulec zwiększeniu natężenie ruchu samochodowego, powodując tym samym wzrost

zanieczyszczenia powietrza i pogorszenie klimatu akustycznego. Zwiększeniu ulec może także zaśmiecanie terenu.

Ze względu na obserwowany rozwój zabudowy w rejonie a także uwarunkowania formalno - prawne, wykorzystanie pozostałych w obszarze planu terenów porolnych pod budownictwo jest nieuniknione. Przy obecnych rozwiązaniach funkcjonalnych oraz układzie działek należy się spodziewać, że cała nowa zabudowa na tyłach istniejących budynków przy ul. Rysi Stok i Wiosennej obsługiwana będzie poprzez dojazdy istniejącą ulicą Wiosenną (fragmenty stanowiące sięgacze ulicy pozostające we władaniu osób prawnych i prywatnych). Włączenie do ruchu okołomiejskiego realizować się będzie na skrzyżowaniu Wiosennej z Junacką. Oznacza to możliwy wzrost obciążenia komunikacyjnego tego fragmentu układu drogowego. Brak zabezpieczenia wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, brak ograniczeń w intensywności zabudowy może spowodować eskalację konfliktów. Ze względu na stan własnościowy możliwe są również konflikty w zakresie utrzymania dróg dojazdowych a także ich dostępności (w chwili obecnej wjazd na obydwie sięgacze ul. Wiosennej są ograniczone szlabanem, na jednym z nich ograniczony jest również ruch pieszych). Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna lub jednorodzinna intensywna, ze względu na ekspozycję terenu oraz istniejący kontekst może również wpłynąć na znaczący dysonans w krajobrazie.

2.4. Uwarunkowania ekofizjograficzne

Wnioski wynikające z analizy uwarunkowań ekofizjograficznych [9]:

1. Największym zagrożeniem dla wartości krajobrazowych obszaru jest niewłaściwe zagospodarowanie terenu w szczególności poprzez niedostosowanie gabarytów oraz wyglądu budynków do otaczającej przestrzeni. Zbyt intensywna zabudowa terenów dotychczas otwartych może spowodować również konflikty wynikające z nadmiernego obciążenia ulic dojazdowych do tych terenów.
2. W obszarze nie odnotowano cennych obiektów przyrodniczych, sam w sobie przedstawia przeciętną wartość. Zachowanie dużej ilości zieleni jest istotne ze względu na sąsiedztwo obszarów o wysokich wartościach przyrodniczych oraz znaczenie dla funkcjonowania korytarza ekologicznego doliny Wisły.
3. Cały teren wskazany jest do dalszego rozwoju funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej przy zachowaniu wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, przy czym budynki powinny być dostosowane skalą oraz charakterem do istniejącego zagospodarowania, zapewniając zachowanie willowego charakteru dzielnicy.
4. Biorąc pod uwagę istniejące rezerwy wolnych terenów, na których możliwe jest swobodne dysponowanie przestrzenią, dostęp do uzbrojenia, ukształtowanie terenu, jako predystynowany do rozwoju zabudowy wskazuje się fragment w północno-zachodniej części obszaru. Obszar ten położony jest w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego na pierwszym planie skłonu Zrębu Sowińca, z tego względu zabudowa powinna być kształtowana, jako nieingerująca znacząco w krajobraz - jednorodzinna niskiej intensywności w oprawie zieleni. Taki kierunek rozwoju jest pożądanym również z uwagi na położenie w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych – pól oraz różnorodnej roślinności rozciągających się na północ od obszaru, dla których w polityce przestrzennej miasta wskazano kontynuację istniejących funkcji rolniczych i przyrodniczych (tereny ZR przeznaczone pod różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, wg dokumentu Studium

[1] również w *Strefie lasów i zwiększania lesistości*). Jako warte podkreślenia i wykorzystania w przyszłym zagospodarowaniu wskazuje się miejsca, z których dostępne są szerokie panoramy w kierunku północnym.

5. Drugim większym terenem, który predestynowany jest do przekształceń i rozwoju w kierunku zabudowy jednorodzinnej jest teren przy ul. Junackiej. Teren ten obecnie zajmowany jest przez gospodarstwo ogrodnicze (szklarnie zabudowa gospodarcza oraz jeden starszy budynek mieszkalny). Kontynuowanie funkcji gospodarczych nie jest wykluczone, nie mniej, lokalizacja z dostępem do mediów oraz układu drogowego, otoczenie zabudowy mieszkaniowej oraz tendencje rozwojowe w dzielnicy wskazują na możliwość wprowadzenia zmian w istniejącym zagospodarowaniu.
6. Na pozostałych częściach obszaru powstanie nowych obiektów mieszkaniowych oraz innych związanych z zabudową mieszkaniową nie jest wykluczone, nie mniej zabudowa taka może być realizowana, jako uzupełnienie istniejącej struktury przy zapewnieniu wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60 %. Niewskazane jest lokalizowanie na obszarze objętym opracowaniem nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz szeregowej.
7. W celu zabezpieczenia istniejących relacji w wskazuje się do ochrony przed zainwestowaniem fragmentów terenu porośniętych różnorodną roślinnością usytuowanych wzdłuż fragmentu ul. Junackiej oraz ochronę i zieleni wzdłuż tej ulicy jak również al. Kasztanowej, ze wskazaniem do dalszego kształtowania w przyszłym zagospodarowaniu. W tym miejscu, zaznaczyć należy, że sadzenie drzew i utrzymanie drzew wzdłuż ulic tam gdzie przebiegają nadziemne sieci kablowe stwarza sytuacje konfliktowe, co obecnie wyraźnie odbiło się na istniejących drzewach w ciągu alei Kasztanowej. W celu uformowania szpalery drzew bez konieczności wykonywania w przyszłości cięć korekcyjnych w koronach, uzbrojenie terenu powinno przebiegać pod ziemią, przy czym wskazuje jego lokalizację poza pasami zieleni.
8. Ze względu na otwarcie widokowe w rejonie skrzyżowania ulicy Junackiej i Rysi Stok (do skrzyżowania z al. Kasztanową), pas zieleni z udziałem drzew (zieleni wysokiej) powinien być urządzony wyłącznie po północnej stronie Junackiej.
9. W północno – wschodniej części obszaru wskazuje się do zachowania istniejące połączenie piesze od przystanku autobusowego przy ul. Junackiej z ulicami Wilczy Stok i Rysi Stok.
10. W przyszłym zagospodarowaniu należy uwzględnić ponadnormatywne oddziaływanie hałasu od ulicy Junackiej.
11. Na obszarze objętym opracowaniem wskazana została strefa emanacji radonu wzdłuż północnego obrzeżenia zrębu Sowińca. Pomimo braku obowiązujących przepisów w zakresie obowiązku dokonywania pomiarów radonu (*określenia indeksu ryzyka radonowego*) informacja o występującym zagrożeniu powinna zostać zamieszczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru.

2.5. Uwarunkowania wynikające ze stanu planistycznego oraz przepisów odrębnych

2.5.1. Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa

Kształtowanie struktury przestrzennej

Zgodnie z ustaleniami uchwalonego w dniu 16 kwietnia 2003 r. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmieniona Uchwałą Nr XCIII/1256/10 RMK z dnia 3 marca 2010 r., zmieniona uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.) teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Junackiej” położony jest w *Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN* (Rys. K1).

Rejon planu znajduje się w strukturalnym obszarze urbanistycznym – Obszar G – strefa podmiejska, w której przeważa zabudowa o charakterze podmiejskim i znaczny udział terenów wolnych od zabudowy.

Dla przedmiotowego terenu Studium [...] określa następujące kategorie terenów:

MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

- Funkcja podstawowa - Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).
- Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.

KD – Tereny komunikacji

- Funkcja podstawowa - Tereny komunikacji kołowej obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego, drogi publiczne oraz tereny miejskiej komunikacji szynowej, tereny i przystanki tramwaju, pętle tramwajowe i autobusowe.

W zakresie standardów przestrzennych Studium wyznacza:

- Zabudowę jednorodziną wolnostojącą i bliźniaczą;
- Usługi wolnostojące i wbudowane;
- Powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 60 %.

W zakresie wskaźników zabudowy Studium wyznacza:

- Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN do 11 m
- Udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN do 20%

Kierunki ochrony i kształtowania dziedzictwa kulturowego:

Strefy ochrony konserwatorskiej ustalone w Studium:

- *Strefa ochrony wartości kulturowych kategorii Integracji* (w obszarze objętym planem tereny zabudowane)

Obejmuje wartościowe zespoły i obiekty kulturowe o znacznym stopniu degradacji technicznej znajdujące się w zdeintegrowanej przestrzeni, gdzie głównymi działaniami jest ochrona zachowanych elementów, restrukturyzacja funkcjonalna i formalna oraz rekompozycja przestrzenna. Wśród kierunków działań wymienia się: konserwację, restaurację, remonty i adaptacje istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.

- *Strefa ochrony sylwety Miasta* (cały obszar objęty sporządzanym planem)

Strefa wyznaczona w celu ochrony obszarów, które tworzą unikalną sylwetę Krakowa i wymagają wprowadzenia całkowitego zakazu zainwestowania (w terenach otwartych) lub ograniczeń gabarytowych - pozwalających na właściwą ochronę sylwety - w terenach przewidzianych do zainwestowania,

Ochrona sylwety Miasta wymaga działań ukierunkowanych na:

- zintegrowanie ochrony i kształtowania środowiska kulturowego i przyrodniczego w kontekście ochrony sylwety,
- ochronę oraz utrzymanie i podkreślenie w kompozycjach urbanistycznych swoistych cech budowy formy architektonicznej układów i zespołów zabudowy, w tym zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury istniejącej i projektowanej,
- kształtowanie systemu terenów otwartych i rekreacyjnych (z bezwzględną ochroną przed zainwestowaniem terenów stanowiących wartościowe elementy krajobrazu otwartego),
- zachowanie oraz rekultywację istniejących zespołów przyrodniczych - zieleni urządzonej i naturalnej.

Działania inwestorskie w strefie wymagają uzgodnień z odpowiednimi służbami konserwatorskimi.

- *Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu* (cały obszar objęty sporządzanym planem)

Strefa wyznaczona w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta oraz w celu ochrony krajobrazu Krakowa, w tym tworzących go elementów środowiska przyrodniczego, krajobrazu miejskiego i krajobrazu warownego. Strefa obejmuje obszary stanowiące bezpośrednie przedpole płaszczyzny ekspozycji oraz odbioru sylwety Miasta a także atrakcyjne krajobrazowo rejony peryferyjne, z których występują wglądy na panoramę Miasta i dalekie widoki na zewnątrz Miasta, a których percepcja odbywa się z ważnych punktów i ciągów widokowych.

Ochrona i kształtowanie krajobrazu Miasta wymaga następujących działań w strefie:

- kształtowania nowej zabudowy harmonijnie powiązanej z otaczającym krajobrazem, dostosowanej i podporządkowanej specyfice miejsca, rozumianej również, jako istniejący wartościowy krajobraz miejski (historyczny, tradycyjny lub współczesny),
- uwzględniania w działaniach inwestycyjnych powiązań widokowych w skali lokalnej i miejskiej, w tym powiązań widokowych pomiędzy krakowskimi kopcami oraz obiektami fortecznymi,
- zachowania wartościowych przestrzennie dominant; w przypadku kreowania nowych dominant i subdominant uwzględniania wpływu ich realizacji na odbiór sylwety Miasta

(w oparciu o przeprowadzone ekspertyzy widokowe z określonych punktów widokowych, w odniesieniu do skali ogólnomiejskiej i lokalnej),

- ochrony przed zainwestowaniem wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, składających się na krajobraz Krakowa,
- zachowania istniejących zespołów przyrodniczych wraz z kształtowaniem zieleni wysokiej (w tym programu zalesień) przy zachowaniu powiązań widokowych wraz z koniecznymi działaniami rekultywacyjnymi i porządkującymi,
- utrzymania i podkreślenia w kompozycjach urbanistycznych indywidualnych cech ukształtowania i zagospodarowania terenów otwartych,
- usuwania elementów dysharmonijnych.

- *Strefa nadzoru archeologicznego* (cały obszar objęty sporządzanym planem)

Wyznaczona przy uwzględnieniu Archeologicznego Zdjęcia Polski (AZP). Strefa służy ochronie występujących na obszarze Krakowa zabytków archeologicznych nieruchomych i ruchomych (pozostałości osadnictwa, cmentarzysk i innych relikwów działalności człowieka).

W przypadku sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego należy uwzględnić strefę nadzoru archeologicznego oraz stanowiska archeologiczne (ujęte w rejestrze oraz w ewidencji zabytków archeologicznych). Stanowiska te należy oznaczać zgodnie z numeracją systemu Archeologicznego Zdjęcia Polski (AZP).

Kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego i krajobrazu

Cały obszar opracowania znajduje się w wyznaczonej *strefie kształtowania systemu przyrodniczego* (Plansza Studium K3), gdzie sposób zagospodarowania podporządkowany jest ochronie wartości i zasobów przyrodniczych. Na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki (min. 60%) udział powierzchni biologicznie czynnej oraz wysoką jakość rozwiązań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, a także niedopuszczenie do powstawania obiektów uciążliwych.

W Studium przedstawiono następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych:

- zachowanie niezabudowanych terenów tworzących system przyrodniczy miasta:
 - ochrona istniejących wartości przyrodniczych i krajobrazowych (rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, pomników przyrody, użytków ekologicznych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, zieleni urządzonej, innych kompleksów zieleni),
 - ochrona systemu terenów otwartych, chroniących cenne elementy środowiska i różnorodność biologiczną;
- objęcie nowych obszarów i obiektów o najwyższych wartościach ochroną prawną na podstawie ustawy o ochronie przyrody;
- kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy miasta w oparciu o system hydrograficzny w ścisłym powiązaniu z rzeźbą terenu, formą użytkowania, udostępnienia i sposobu urządzenia gruntu przy uwzględnieniu m. in.:
 - wartości przyrodniczych, kulturowych, krajobrazowych:

- realizacja „Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa”¹
- przebiegu kanałów przewietrzania miasta:
- obowiązek uwzględniania korzyści ekologicznych przy projektowaniu systemów urbanistycznych;
- zapotrzebowania na tereny rekreacyjne:
- zapewnienie dostępności społeczeństwa do istniejących terenów rekreacyjnych o znaczeniu ogólnomiejskim oraz lokalnym;
- realizacji zasad ochrony wód podziemnych i powierzchniowych,
- zachowanie ciągłości systemu przyrodniczego w obrębie miasta i połączeń z terenami sąsiednimi
- kształtowanie terenów stanowiących system przyrodniczy, zróżnicowanych pod względem formy użytkowania gruntu, sposobu zarządzania, udostępniania i form ochrony.

Cały obszar opracowania znajduje się w „Obszarze wymiany powietrza – „Dolina Rudawy”. W planie zagospodarowania przestrzennego w związku z wyznaczonym obszarem należy dążyć do kształtowania zieleni z dominacją zieleni niskiej.

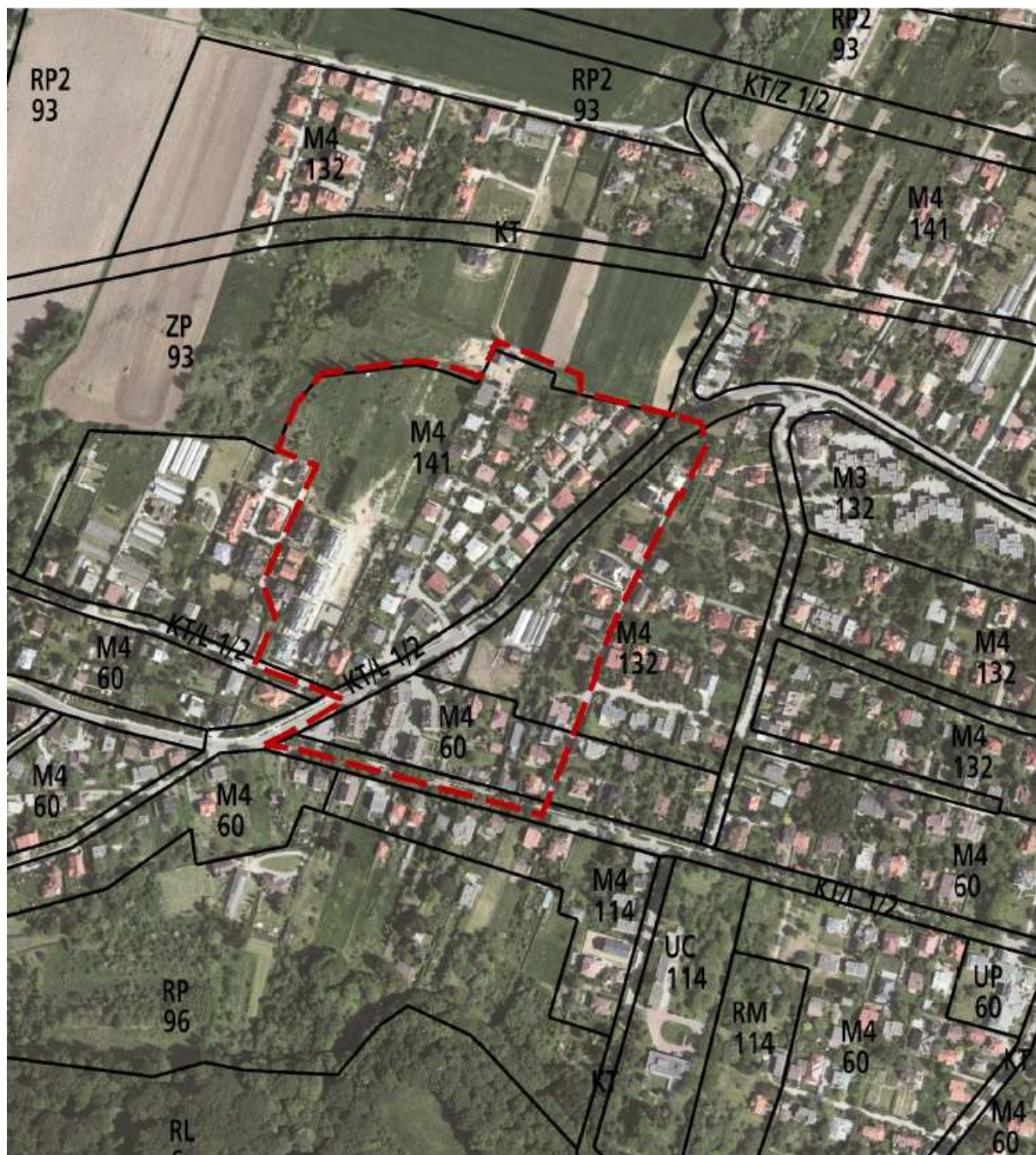
System transportu – kierunki i zasady rozwoju

Dla obsługi obszaru, w jego bliskim otoczeniu, w Studium nie przewiduje się rozbudowy obecnie funkcjonującego podstawowego układu drogowego, ani układu komunikacji zbiorowej. Nie wskazuje się również zmian sieci drogowej w obrębie obszaru. Drogi układu podstawowego – w klasie Z (zbiorcze) to ulica Junacka. Odnośnie transportu zbiorowego wskazuje się sieć linii autobusów, jak w stanie istniejącym.

2.5.2. Ustalenia nieobowiązującego miejscowego planu ogólnego

W obszarze objętym sporządzanym planem obowiązywał Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zatwierdzony uchwałą Nr VII/58/94 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 listopada 1994 r., który utracił moc po 1 stycznia 2003 roku. Niemniej jego ustalenia stanowią nadal istotne uwarunkowania w zakresie dotychczasowego przeznaczenia terenów (Ryc. 3). W granicach objętych planem znajdował się w przeważającej większości Obszar Mieszkaniowy (M4), mały skrawek obecnego obszaru sporządzanego planu stanowił Obszar Miejskiej Zieleni Publicznej (ZP).

¹ autor prof. A. Böhm z zespołem; projekt przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa



Ryc. 3. Informacja z miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 1994 r.

Obszar Mieszkaniowy (M4)

Podstawowym przeznaczeniem gruntów w terenach M4 była zabudowa mieszkaniowa wraz z urządzeniami towarzyszącymi, o wysokości maksymalnej 8m do najwyższego gzymsu i 13m do kalenicy, o intensywności zabudowy do 0,4 liczonej w granicach planu zagospodarowania działki.

- Ponadto dopuszczono m.in. lokalizację:
 - obiektów usług publicznych,
 - obiektów usług komercyjnych,
 - wyodrębnionych terenów zieleni publicznej,

- urzędzeń sportu,
- urzędzeń infrastruktury technicznej,
- obiektów produkcyjnych nieuciążliwych dla otoczenia,
- urzędzeń komunikacyjnych.
- Obiekty lub urządzenia z przeznaczenia dopuszczalnego lokalizowano pod warunkiem:
 - że stanowią one uzupełnienie lub wzbogacenie przeznaczenia podstawowego,
 - zachowania zasady, aby takie obiekty lub urządzenia projektowane i istniejące z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego łącznie, nie zajmowały więcej niż 30 % powierzchni danego Obszaru,
 - nienaruszenia ustaleń obowiązujących dla stref polityki przestrzennej.

Kod 60 – strefy polityki przestrzennej: 3, 4, 16, 20

Kod 132 – strefy polityki przestrzennej 4, 12, 16, 20

Kod 141 – strefy polityki przestrzennej: 4, 13, 16, 20

Obszar Miejskiej Zieleni Publicznej (ZP)

Podstawowe przeznaczenie gruntów w obszarach ZP obejmowało:

- zieleń parkową,
- zieleń izolacyjną,
- skwery i zieleńce,
- ogrody botaniczne i zoologiczne,
- zieleń nieurządzoną i zieleń towarzyszącą ciekom wodnym (łącznie z zagospodarowaniem cieków) oraz tereny upraw polowych bez prawa jakiegokolwiek zabudowy,
- cmentarze.
- Ponadto dopuszczono m.in. lokalizację:
 - pojedynczych plenerowych obiektów kultury (galerie plenerowe, amfiteatry, kina otwarte) za wyjątkiem przeznaczenia ZP wymienionego w pkt 2-3 i 5,
 - parkingów związanych z obsługą obszaru ZP za wyjątkiem przeznaczenia ZP wymienionego w pkt 2-3,
 - urzędzeń sportu i rekreacji, placów zabaw oraz małych obiektów handlu i gastronomii, za wyjątkiem przeznaczenia ZP wymienionego w pkt 2-3,
 - zalesień,
 - ogrodów działkowych.
- Obiekty lub urządzenia z przeznaczenia dopuszczalnego lokalizowano pod warunkiem:
 - dostosowania do charakteru i wymagań przeznaczenia podstawowego,
 - zachowania zasady, aby tereny pod urządzenia niekubaturowe projektowane i istniejące z zakresu przeznaczenia dopuszczalnego łącznie, nie zajmowały więcej niż 20%, a parkingi 5% danego Obszaru ZP, natomiast w przypadku urządzeń kubaturowych nie więcej niż 10%,
 - dozwolone obiekty kubaturowe wraz z wydzielonymi działkami nie mogą powodować przerwania ciągłości terenów ZP i zawęźać ich szerokości do mniej niż 200 m,
 - nienaruszenia ustaleń obowiązujących dla stref polityki przestrzennej.

Kod 93 – strefy polityki przestrzennej: 4, 5, 15, 20

STREFY POLITYKI PRZESTRZENNEJ:

Zasady zagospodarowania terenu zostały określone w ustaleniach stref polityki przestrzennej. Ustalenia dla stref obowiązywały łącznie z pozostałymi ustaleniami planu. Obszar planu znajdował się w następujących strefach:

- Strefa rewaloryzacji wysokich wartości kulturowych (nr 3)

Została utworzona w celu odtworzenia i uzupełnienia wysokich wartości kulturowych; założeń miejskich, podmiejskich, wiejskich, osiedlowych, sakralnych, parkowych, fortyfikacji, cmentarzy, częściowo zachowanych w układzie i substancji. Na obszarach położonych w Strefie działaniami podstawowymi są integracja i dopełnienie układu urbanistycznego oraz ochrona i konserwacja zabytkowej substancji.

- Strefa zachowania ogólnomiejskich warunków równowagi ekologicznej (nr 4)

Została utworzona w celu zapewnienia odpowiedniej proporcji między terenami otwartymi i terenami zainwestowania miejskiego, wynikającymi z warunków przyrodniczych, rzeźby i utrzymania odpowiedniej wentylacji obszaru miasta.

- Strefa kontynuacji istniejącego ładu urbanistycznego (nr 12)

Została utworzona w celu zachowania i uzupełnienia istniejącego układu przestrzennego i tradycji architektonicznej zwartej, uporządkowanej zabudowy miejskiej, podmiejskiej, wiejskiej, osiedlowej i przemysłowej. Na obszarach położonych w Strefie działaniami podstawowymi są rozwój zabudowy obejmujący budowę wszelkich obiektów poza obszarem istniejącej zwartej zabudowy, budowa obiektów uzupełniających istniejący układ, rozbudowa, nadbudowa, przebudowa obiektów istniejących przekraczających istniejącą linię zabudowy - pod warunkiem zachowania i uzupełnienia istniejącego układu przestrzennego, zgodnie z tradycją lokalną. Na obszarach położonych w Strefie działaniami dodatkowymi są rekultywacja i rewaloryzacja wartości naturalnych i kulturowych zniszczonych lub zagrożonych w procesie chaotycznej urbanizacji.

- Strefa rekompozycji układu urbanistycznego (nr 13)

Została utworzona w celu wprowadzenia ładu przestrzennego w obszarach chaotycznej, rozproszonej zabudowy miejskiej, podmiejskiej, wiejskiej, osiedlowej i przemysłowej. Na obszarach położonych w Strefie działaniami podstawowymi są kreacja, rekompozycja i regulacja układów przestrzennych, obejmujących budowę obiektów, infrastruktury technicznej i dróg (...). Na obszarach położonych w Strefie działaniami dodatkowymi są rekultywacja i rewaloryzacja wartości naturalnych i kulturowych zniszczonych lub zagrożonych w procesie chaotycznej urbanizacji.

- Strefa ochrony i kształtowania przedpola widoku (nr 15)

Została utworzona w celu zachowania widoku i niedopuszczenia do jego przesłonięcia względnie zakłócenia, poprzez utrzymanie terenu otwartego na dystansie między obserwatorem a oglądaną częścią miasta oraz utrzymania roli miejsc widokowych.

- Strefa ochrony i kształtowania bliskiego planu widoku (nr 16)

Została utworzona celu zachowania harmonijności bliskiego planu widoku, dbałości o nie zakłócanie i nie przesłonięcie istotnej części widoku leżącej w głębi, stanowiącej

główny przedmiot ochrony. Na obszarach położonych w Strefie działaniem podstawowym jest ochrona gabarytu i formy.

- Strefę intensywności podmiejskiej (nr 20)

Została utworzona w celu zachowania walorów krajobrazu podmiejskiego oraz zapobiegania rozszerzaniu się strefy intensywności miejskiej (19).

2.5.3. Ustalenia obowiązującego mpzp obszaru „Wola Justowska - Sarnie Uroczysko”

Część opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej” zawiera się w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Sarnie Uroczysko”. Jest to fragment pomiędzy ulicami Junacką, Chwistka i al. Kasztanową, dla którego w obowiązującym planie ustalono przeznaczenie *pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym wraz z komponowaną zielenią ogrodową* (oznaczenie w planie: MN.8), dla otaczających ulic ustalono przeznaczenia drogowe – tereny dróg publicznych: ul. Junacka – KD/Z (klasy zbiorczej), al. Kasztanowa - KD/L (klasy lokalnej), ul. Chwistka – KD/D (klasy dojazdowej).



Ryc. 4. Przeznaczenia terenów oraz linie zabudowy w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Sarnie Uroczysko” (granica planu oznaczona żółtym kolorem) na tle granic sporządzanego projektu planu (kolor granicy czerwony).

2.5.4. Ustalenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących terenów i obiektów chronionych

Część terenu opracowania na południowy - wschód od ul. Junackiej znajduje się w obrębie granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, wchodzącego w skład Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego. Granica Parku przebiega ulicą Junacką, a następnie Wiosenną. Do obszaru Parku Krajobrazowego nie należą drogi, którymi zostały poprowadzone granice Parku. Część obszaru na północny zachód od ulic Junackiej i Wiosennej (łącznie z ulicami) zawiera się w otulinie Parku.

Podstawowym dokumentem planistycznym regulującym działanie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego powinien być plan ochrony. Taki dokument dla B-TPK formalnie nie istnieje. Ograniczenia i zakazy dotyczące obszaru w granicach parku zostały ujęte *Rozporządzeniu Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz.Urz. Woj. Mał. Nr. 654, poz. 3997)*,

W rozporządzeniu określa się:

Szczególne cele ochrony Parku:

- *ochrona wartości przyrodniczych:*
 - *zachowanie charakterystycznych elementów przyrody nieożywionej;*
 - *ochrona naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej;*
 - *zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem roślinności kserotermicznej, torfowiskowej oraz wilgotnych łąk;*
 - *zachowanie korytarzy ekologicznych;*
- *ochrona wartości historycznych i kulturowych:*
 - *ochrona tradycyjnych form zabudowy i zespołów wiejskich, podmiejskich i miejskich;*
 - *współdziałanie w zakresie ochrony obiektów zabytkowych i ich otoczenia;*
- *ochrona walorów krajobrazowych:*
 - *zachowanie otwartych terenów krajobrazów jurajskich;*
 - *ochrona przed przekształceniem terenów wyróżniających się walorami estetyczno-widokowymi;*
- *społeczne cele ochrony:*
 - *racjonalna gospodarka przestrzeni, hamowanie presji urbanizacyjnej;*
 - *promowanie i rozwijanie funkcji zgodnych z uwarunkowaniami środowiska, w tym szczególnie turystyki, wypoczynku i edukacji.*

Zakazy:

- *realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz.902);*
- *umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem*

amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;

- *likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;*
- *pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt a także minerałów;*
- *wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych (zakaz nie dotyczy wykonywania koniecznych prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją dopuszczalnych w Parku robót budowlanych);*
- *dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;*
- *budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek m.in. Wisły (poza określonymi wyjątkami).*
- *likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;*
- *wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;*
- *prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;*
- *organizowania rajdów motorowych i samochodowych (zakaz nie dotyczy dróg publicznych).*

Rozporządzenie powyższe nie wprowadza ograniczeń, zakazów, nakazów na terenie otuliny Parku.

3. Ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

3.1. Podstawowe zasady zagospodarowania obszaru

W projekcie planu zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199) zostały sformułowane ustalenia dotyczące całego obszaru projektu planu:

Ustalenia ogólne dotyczące dotychczasowego zagospodarowania:

- *Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.*
- *W odniesieniu do legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:*
 - *ustala się możliwość ich przebudowy, remontu i odbudowy;*

- dla obiektów, których szczegółowe parametry i wskaźniki zabudowy (w tym wskaźniki intensywności zabudowy) są przekroczone w stosunku do ustaleń planu, dopuszcza się prowadzenie następujących robót budowlanych: remontu, przebudowy, odbudowy z zachowaniem parametrów i wskaźników zabudowy istniejących na dzień wejścia w życie planu miejscowego, rozbudowy związanej z dociepleniem obiektów budowlanych lub lokalizacją szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych;
- dla obiektów o funkcji zgodnej z przeznaczeniem terenu, których wysokość zabudowy jest większa niż ustalona planem, dopuszcza się roboty budowlane z wyłączeniem nadbudowy, pod warunkiem nieprzekroczenia pozostałych ustalonych planem wskaźników;
- dla obiektów zlokalizowanych na działkach budowlanych, dla których istniejący wskaźnik terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż ustalony planem, dopuszcza się ich nadbudowę, do określonej maksymalnej wysokości zabudowy.

oraz sformułowane, jako **zasady** ustalenia dotyczące:

- **ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy** (w tym: Zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej, zasady odnoszące się do elewacji budynków, zasady kształtowania dachów, zasady odnoszące się do wskazanych obiektów budowlanych, zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych.
- **ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego** (w tym ustalenia dotyczące: hałasu w środowisku, obszarów chronionych, wód, powierzchni ziemi, zieleni, ochrony krajobrazu, ochrony powietrza, a także sformułowany zakaz: lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak: drogi, infrastruktura techniczna, garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów.
- **ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej** dotyczące: obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków oraz zabytków archeologicznych,
- **kształtowania przestrzeni publicznych** (w tym: Zasady dotyczące lokalizacji urządzeń reklamowych, iluminacji obiektów wraz z ich otoczeniem, a także nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej i kołowej;
- **zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości**
- **utrzymania, przebudowy, remontu i budowy infrastruktury technicznej.**
- **utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego**

3.2. Przeznaczenie terenów i zasady ich zagospodarowania

W ustaleniach szczegółowych w granicach obszaru w przeważającej części wyznaczono tereny MN – *tereny zabudowy jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinna. W ramach tego przeznaczenia znalazły się tereny istniejącej zabudowy jednorodzinnej jak również tereny obecnie niezainwestowane.*

Istniejące zagospodarowanie zabudową mieszkaniową wielorodzinną sankcjonuje się poprzez wyznaczenie terenów: MWi.1. W pełni adaptowany jest również istniejący układ drogowy z możliwością rozwoju infrastruktury drogowej, która została dopuszczona we wszystkich terenach.

Tab. 1. Przeznaczenia oraz wskaźniki zagospodarowania dla poszczególnych terenów.

Symbol	Przeznaczenie podstawowe *	Dopuszczenie:	Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego[%]	Wskaźnik intensywności zabudowy	Maksymalna Wysokość zabudowy
Tereny zabudowy mieszkaniowej					
MN.1	zabudowa jednorodzinna:	lokalizacji wolnostojących obiektów garażowych i gospodarczych: o sumie powierzchni zabudowy do 50 m ² ,	60%	0,15 - 0,6	9 m - dla budynków przekrytych dachem płaskim, 11 m - dla budynków przekrytych dachem spadzistym, 5 m - dla dla garaży i bud. gosp.
MN.2	wolnostojąca w terenach: MN.1,				
MN.3	MN.2, MN.3, MN.4,				
MN.4	MN.6				
MN.5	wolnostojąca lub bliźniacza w terenie MN.5				
MN.6		50%	0,15-0,6		
MWi.1	zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi (przeznaczenie uzupełniające – usługi w parterach budynków)	lokalizacji wolnostojących obiektów garażowych i gospodarczych o sumie powierzchni zabudowy do 50 m ² ,	40%	0,2 - 0,8	14m, 5 m - dla garaży i bud. gosp.

* W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- *dojścia piesze, ciągi piesze, trasy rowerowe, dojazdy i drogi wewnętrzne, zapewniające skomunikowanie terenu działki ewidencyjnej (objętej projektem zagospodarowania terenu lub zgłoszeniem) z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu;*
- *miejsca parkingowe,*
- *obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większe*
- *obiekty małej architektury.*

Symbol terenu, przeznaczenie podstawowe		Dopuszczenie:
Tereny komunikacji		
KDZ.1 - drogi publiczne klasy zbiorczej	Budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.	lokalizacji: - obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami; - obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, - zieleni towarzyszącej, - niekubaturowych obiektów małej architektury Dopuszczenia wynikające z ustaleń ogólnych dotyczących <i>utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego</i> : W terenie <i>KDZ.1.</i> ustala się przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych, w terenie <i>KDL.1</i> dopuszcza się lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na Rysunku Planu.
KDL.1 - drogi publiczne klasy lokalnej,		
KDD.1-KDD.4 - drogi publiczne klasy dojazdowej,		

4. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiskowe zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

Zapisy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulicy Junackiej” zostały zanalizowane pod kątem celów ochrony środowiska zawartych w „Programie Strategicznym Ochrona Środowiska” dla Województwa Małopolskiego [4]. Celem głównym tego dokumentu jest poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski, realizowana poprzez następujące priorytety:

1. *Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.*
2. *Ochrona zasobów wodnych.*
3. *Rozwijanie systemu gospodarki odpadami.*
4. *Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.*

5. *Regionalna polityka energetyczna.*
6. *Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.*
7. *Wsparcie systemu zarządzania bezpieczeństwem publicznym.*
8. *Edukacja ekologiczna, kształtowanie i promocja postaw w zakresie ochrony środowiska i bezpieczeństwa publicznego oraz usprawnienie mechanizmów administracyjno-prawnych i ekonomicznych.*

Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” Program rozumie trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego.

Z punktu widzenia projektowanego dokumentu istotne są cele ochrony środowiska ujęte w priorytetach 1-6. Prognoza oddziaływania na środowisko zgodnie z *Ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* określa, analizuje i ocenia cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu.

Poprzez realizację wyżej wymienionych celów projekt planu jest spójny z dokumentami strategicznymi wynikającymi ze zobowiązań międzynarodowych, związanymi z wdrażaniem dyrektyw Unii Europejskiej oraz dokumentami na szczeblu krajowym. Problematyka określona w priorytetach 7 i 8 nie jest regulowana zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Sposoby, w jakich dokument projektu planu uwzględnia cele ochrony środowiska ustanowione na wyższych szczeblach, zostały przeanalizowane i ocenione w niniejszej prognozie zgodnie z priorytetami „Programu Strategicznego Ochrona Środowiska”:

Tab. 2. Powiązania ustaleń projektu planu „Rejon ulicy Junackiej” z *Programem Strategicznym Ochrony Środowiska* przyjętym uchwałą Nr LVI/894/14 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 października 2014 r [4].

Wybrane priorytety ² wynikające z Programu, istotne dla obszaru opracowania	Sposób uwzględnienia w projekcie planu, ustalenia
Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych.	<ul style="list-style-type: none"> - <i>budynki powinny być zaopatrzone w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, gaz ziemny, alternatywne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną,</i> - <i>zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych, jako podstawowego źródła ciepła.</i> - <i>w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku, przyporządkowuje się tereny wyznaczone w planie do poszczególnych rodzajów terenów określonych w przepisach odrębnych;</i> - <i>informacja o poziomie hałasu wynikająca ze sporządzonej mapy akustycznej (izofona hałasu drogowego LDWN 64 dB przedstawiona na rysunku planu)</i> - <i>zasada lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych.</i>

² Priorytety, poprzez które realizowany jest cel główny Programu: „*Poprawa bezpieczeństwa ekologicznego oraz ochrona zasobów środowiska dla rozwoju Małopolski*”. Pod pojęciem „poprawa bezpieczeństwa ekologicznego” rozumie się trwały proces zmierzający do osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego [4].

	<ul style="list-style-type: none"> - w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako kablową doziemną;
Ochrona zasobów wodnych.	<ul style="list-style-type: none"> - nakaz odprowadzania ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej oraz zagospodarowanie wód opadowych w granicach działki poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem rozwiązań: <ul style="list-style-type: none"> - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu; - spowalniających odpływ; - zwiększających retencję. - nakaz odprowadzania ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji - nakaz kształtowania nowych ulic z zielenią przyuliczną ułatwiającą przesiąkanie wody do gruntu, spowolnienie odpływu i wzrost retencji. - W projekcie planu zawarto informację o położeniu obszaru w obrębie nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 „Dolina rzeki Wisły”.
Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych.	<ul style="list-style-type: none"> - w granicach planu, na rysunku planu oznaczono zasięg obszarów o spadkach powyżej 12%, predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych. We wskazanych obszarach ustala się nakaz zagospodarowania wód opadowych w sposób zorganizowany, z odprowadzeniem do miejskiej kanalizacji opadowej. - w celu minimalizacji zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych projekt planu wprowadza zasadę zabezpieczenia i konserwacji skarp terenowych z zastosowaniem m. in. zieleni o właściwościach umacniających i glebochronnych, - nakaz odprowadzania ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej oraz zagospodarowanie wód opadowych w granicach działki poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem rozwiązań: <ul style="list-style-type: none"> - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu; - spowalniających odpływ; - zwiększających retencję.
Regionalna polityka energetyczna.	<p>Wskażanie możliwości wykorzystania w zakresie zaopatrzenia w ciepło alternatywnych źródeł energii (np. energii słonecznej, geotermalnej),</p>
Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego.	<ul style="list-style-type: none"> - podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu; - utrzymanie istniejących i urządzenie nowych ciągów zieleni wysokiej – w formie szpalerów drzew, jako zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu – na odcinkach ulic wyznaczonych na rysunku planu, z uwzględnieniem dojazdów do posesji (zabezpieczenie korytarza ekologicznego), - maksymalna ochrona istniejących zadrzewień, a w przypadku niezbędnej wycinki wprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych. - nakaz zachowania i kształtowania zieleni w formie szpalerów drzew i zieleni urządzonej w terenach dróg publicznych oznaczonych symbolami KDZ.1 i KDL.1 - realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia rozwiązań technicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów. - ustalenie dla przeważającej większości terenów minimalnego wskaźnika

	terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% – uwzględnienie walorów krajobrazowych poprzez liczne zapisy dotyczące ochrony i kształtowania: ładu przestrzennego, przestrzeni publicznych i zabudowy,
--	--

Szczegółowa analiza powyższych zagadnień przedstawiona została w rozdziałach w dalszej części niniejszego opracowania, w szczególności:

1. Poprawa jakości powietrza, ochrona przed hałasem oraz zapewnienie informacji o źródłach pól elektromagnetycznych – w rozdziałach: 5.1.1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza oraz 5.1.5. Emitowanie hałasu i pól elektromagnetycznych;
2. Ochrona zasobów wodnych – w rozdziale 5.1.3. Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz zanieczyszczeń do gleb;
3. Rozwijanie systemu gospodarki odpadami – w rozdziale 5.1.2. Wytwarzanie odpadów;
4. Przeciwdziałanie występowaniu i minimalizowanie skutków negatywnych zjawisk atmosferycznych, geodynamicznych i awarii przemysłowych – w rozdziałach: 5.1.6. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz 5.5 Ocena zagrożeń dla środowiska;
5. Regionalna polityka energetyczna – w rozdziale 5.1.1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza;
6. Ochrona i zachowanie środowiska przyrodniczego – w rozdziale 5.3. Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej.

5. Analiza oraz ocena ustaleń projektu planu

W wyniku realizacji ustaleń planu w analizowanym obszarze nastąpią przekształcenia związane przede wszystkim z realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie przewiduje się realizacji nowych wolnostojących budynków usługowych a także budynków mieszkaniowych wielorodzinnych. Zabudowa powinna być realizowana, jako wolnostojąca oraz bliźniacza, wykluczona została zabudowa szeregowa. Powstanie nowych obiektów wiązać się będzie z rozbudową układu dróg wewnętrznych oraz niezbędnej infrastruktury technicznej.

Analiza istniejącego zagospodarowania pozwala przypuszczać, że nowa zabudowa lokalizowana będzie przede wszystkim na obecnie wolnych działkach, przy czym na wschód od ul. Junackiej oraz pomiędzy istniejącą zabudową na zachód od Junackiej będą to przekształcenia o charakterze uzupełnień istniejącej tkanki. W miejscu istniejącego gospodarstwa ogrodniczego przy ul. Junackiej możliwa jest również zmiana funkcji i wiążące się z tym przekształcenia przestrzenne. Zmiany znaczące obejmować będą tereny porolne na tyłach zabudowy przy ul. Wiosennej i Rysi Stok. W poniższej tabeli przedstawione zostało zestawienie terenów prognozowanych przekształceń w porównaniu z terenami, na których zmiany będą nieznaczne lub w ogóle nie nastąpią (rozmieszczenie terenów przekształceń zaznaczone zostało na mapie prognozy).

Tab. 3. Charakterystyka prognozowanych przekształceń w obszarze projektu planu.

Charakterystyka prognozowanych przekształceń	Orientacyjna powierzchnia terenów prognozowanych przekształceń [ha]	Orientacyjny udział procentowy w całości obszaru [%]
Możliwe całkowite przekształcenia środowiska przyrodniczego - znaczące zmiany w zagospodarowaniu terenów otwartych	1,6	16,6
Możliwe znaczące zmiany w funkcji terenów oraz przekształcenia przestrzenne istniejącego zagospodarowania i zabudowy	0,4	4,2
Możliwe zmiany w zagospodarowaniu terenów w ramach uzupełnienia istniejącej zabudowy	0,7	7,6
tereny bez znaczących zmian	7,0	71,5
powierzchnia całości obszaru	9,9	100

Reasumując powyższe zestawienie:

- Najbardziej prawdopodobne zmiany wystąpią na ok. 28 % obszaru - w tym na ok. połowie tego terenu (16 %) wiązać się to będzie z całkowitym przekształceniem środowiska przyrodniczego oraz struktury funkcjonalno-przestrzennej. (Wstępne szacunki w oparciu o analizę zasobów wolnych działek oraz przyjętych w planie wskaźników wskazują, że w całym obszarze może powstać ok. 45 nowych budynków mieszkalnych w tym większość w terenie MN.5.)
- Ok. 72 % obszaru pozostanie bez znaczących zmian – możliwe będą remonty, przebudowy, uzupełnienia zagospodarowania działek w niewielkim zakresie ze względu na istniejące i planowane parametry (intensywności zabudowy, wskaźniki terenu biologicznie czynnego).

W odniesieniu do obowiązującego planu zmiany dotyczą przeznaczeń terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wskaźnika terenu biologicznie czynnego. W tym obszarze, w analizowanym projekcie dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wydzielono odrębny teren MWi.1 z wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 40%, na pozostałej części wydzielono dwa tereny zabudowy jednorodzinnej: MN.1 (przeważająco, wskaźnik terenu biologicznie czynnego 60%) oraz niewielki fragment obejmujący jedna działkę MN.6 z wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego 50% .

5.1. Skutki dla środowiska wynikające z projektowanego przeznaczenia terenów

5.1.1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza

Obecnie w granicach projektu planu oraz w jego sąsiedztwie głównymi źródłami zanieczyszczeń powietrza są emisja niska oraz transport samochodowy. Budynki ogrzewane są indywidualnie, przez co do powietrza dostają się zanieczyszczenia pochodzące z palenisk domowych, w tym zanieczyszczenia charakterystyczne dla paliw stałych, zawierające duże ilości pyłu. Źródłem zanieczyszczeń komunikacyjnych jest przede wszystkim ul. Junacka.

Pozostałe ulice mają charakter lokalny i dojazdowy i cechują się niskim natężeniem ruchu. Do czasu rozbudowy miejskiej sieci ciepłowniczej, ogrzewanie i zaopatrzenie w ciepłą wodę następować będzie w dalszym ciągu w oparciu o indywidualne lub lokalne źródła ciepła.

W wyniku realizacji ustaleń planu nie powinien nastąpić znaczący wzrost emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza. Ustalenia wskazują na analizowanym terenie przede wszystkim zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (obok budynków mieszkalnych dopuszczona została realizacja jednie wolnostojących niewielkich obiektów garażowych i gospodarczych). Ilość mogących tu powstać nowych źródeł zanieczyszczenia jest ograniczona, przy czym zgodnie z ustaleniami planu nowe budynki (jak również modernizowane) powinny być zaopatrzone w ciepło *w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą* (w przypadku rozbudowy systemu), *gaz ziemny, alternatywne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną, ew. lekki olej opałowy*. W obiektach budowlanych zakazuje się również ***stosowania paliw stałych, jako podstawowego źródła ciepła***.

Zastosowanie powyższych rozwiązań pozwoli zredukować ewentualny wzrost ilości szkodliwych substancji emitowanych do powietrza z palenisk domowych.

Realizacja ustaleń planu nie spowoduje również istotnego wzrostu emisji zanieczyszczeń pochodzenia komunikacyjnego. W projekcie planu nie wprowadza się nowych tras komunikacyjnych, możliwe jest jedynie rozbudowa dróg wewnętrznych, na których ruch będzie odbywał się sporadycznie. Ze względu na przewidywany rozwój zabudowy w terenie MN.5, do którego dojazd będzie możliwy jedynie przez ulice Wiosenną, nieznaczny wzrost w zakresie natężenia ruchu samochodowego, (a tym samym zanieczyszczeń komunikacyjnych) może dotyczyć rejonu tej ulicy, łącznie ze skrzyżowaniem z ul. Junacką. Należy podkreślić, że wraz z postępem technologicznym zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych nie koniecznie musi się wiązać i być proporcjonalne do ilości emitowanych zanieczyszczeń komunikacyjnych.

5.1.2. Wytwarzanie odpadów

Obszar projektu planu jest w dużej części zagospodarowany, aczkolwiek istnieją zasoby terenów, na których możliwe jest powstanie nowych obiektów mieszkalnych i gospodarczych, możliwe jest (zgodnie z przepisami odrębnymi) realizacja funkcji usługowych w istniejących i nowych obiektach mieszkalnych. Będzie się to wiązać ze zwiększeniem ilości wytwarzanych na tym obszarze odpadów komunalnych. Wzrost ilości wytwarzanych odpadów, ani zmiana struktury ich składu, nie powinny w znaczący sposób wpływać na środowisko ze względu na uregulowanie gospodarki odpadami przez przepisy gminne i inne przepisy odrębne, dotyczące np.: sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów.

5.1.3. Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz zanieczyszczeń do gleb

Obszar znajduje się w zasięgu miejskiej sieci kanalizacyjnej pracującej w systemie rozdzielczym. Głównym odbiornikiem ścieków jest Kolektor Prawobrzeżny Rudawy.

Na przedmiotowym obszarze znajdują się następujące kanały sanitarne:

- ϕ 300-250 mm w al. Kasztanowej, ulicach: Chwistka, Junackiej, Rysi Stok, Wilczy Stok;
- ϕ 250 mm w ulicach: Wiosennej, Wiosennej bocznej.

oraz miejskie kanały deszczowe:

- ϕ 600 mm, ϕ 800 mm w ul. Junackiej;

- ϕ 300 mm w ulicach: Rysi Stok, Wilczy Stok.

Pomiędzy ul. Rysi Stok, ul. Wiosenną a zachodnią granicą planu zlokalizowane są kanały opadowe służące odwodnieniu tego terenu, również włączone do kanalizacji miejskiej.

W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych w planie ustala się: *nakaz odprowadzania ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej oraz zagospodarowanie wód opadowych w granicach działki poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji z uwzględnieniem rozwiązań:*

- ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu;
- spowalniających odpływ;
- zwiększających retencję.

Zgodnie z przepisami ustawy *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków* przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne ma obowiązek zapewnić zdolność posiadanych urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych do realizacji dostaw wody w wymaganej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem oraz dostaw wody i odprowadzenia ścieków w sposób ciągły i niezawodny.

Zawarty w planie *nakaz odprowadzania ścieków w oparciu o miejski system kanalizacji* wyklucza możliwość realizacji przydomowych oczyszczalni ścieków lub szamb, które potencjalnie mogłyby być źródłem zanieczyszczeń w obrębie obszaru, natomiast nastąpi zwiększenie liczby użytkowników miejskiej sieci i tym samym ilości ścieków odprowadzanych do oczyszczalni.

Gleby opisywanego obszaru są już w większości przekształcone wskutek intensywnej działalności człowieka. W wyniku realizacji ustaleń planu, wpływ antropopresji na gleby nie ulegnie większej zmianie, za wyjątkiem obszaru w części terenu MN.5. W tym rejonie w związku z realizacją zabudowy mieszkaniowej konieczne będzie trwałe usunięcie około połowy istniejącej pokrywy glebowej, na pozostałej części może nastąpić przemieszanie warstw w profilu glebowym oraz uzupełnienie ziemią lub innym podłożem w trakcie urządzania ogrodów przydomowych.

W otoczeniu istniejących dróg, nowych dróg wewnętrznych oraz innych powierzchni utwardzonych (podjazdów, chodników) lokalne zanieczyszczenia mogą pojawić się wskutek utrzymania zimowego. Zanieczyszczenie chlorkami może w sposób negatywny oddziaływać na roślinność poprzez ograniczenie pobierania wody przez korzenie (susza fizjologiczna).

Większe zanieczyszczenia gleb mogą występować w pobliżu dróg. Ruch samochodowy jest źródłem zanieczyszczeń m.in. metalami ciężkimi i węglowodorami (w tym także wielopierścieniowymi węglowodorami aromatycznymi), które mogą kumulować się w glebie w sąsiedztwie ciągów komunikacyjnych. Ruch o największym natężeniu odbywa się po ul. Junackiej. Stopień zanieczyszczenia gleb w pobliżu jezdni tej ulicy uzależniony jest głównie od ruchu tranzytowego nie związanego z obszarem. Ilość nowych użytkowników tej drogi, która pojawi się w związku z rozbudową terenów mieszkaniowych w obszarze, będzie jedynie ułamkową składową w ogólnym bilansie.

5.1.4. Wykorzystywanie zasobów środowiska

W obrębie terenów obecnie zainwestowanych (MN.1-MN.4 oraz części MN.5) przekształcenia dotyczyć będą pojedynczych działek, ewentualnie niewielkich fragmentów w obrębie działek zabudowanych. Uzupełnienie zabudowy nowymi obiektami spowoduje zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej i uszczuplenie zasobów glebowych, wymagane będzie również usunięcie, w niektórych przypadkach, istniejącej roślinności w tym

drzew i krzewów. Minimum 60 % powierzchni biologicznie czynnej terenów zabudowy jednorodzinnej (50% w MN.6) oraz 40 % terenu MWi.1 wykorzystane zostanie do urządzenia ogrodów i zieleńców o funkcjach głównie ozdobnych i wypoczynkowych (na większości terenów polegać to będzie na kontynuacji obecnej funkcji). W obszarze *znaczących przekształceń* w terenie MN.5 wykorzystanie zasobów środowiska będzie miało podobny charakter, przy czym w tym rejonie, jako cenny zasób, który może być podkreślony i wykorzystany w przyszłym zagospodarowaniu to istniejące powiązania i otwarcia widokowe.

Zasobami środowiska, które zostaną wykorzystane w sposób umożliwiający dalsze funkcjonowanie przyrodnicze będą istniejące drzewa towarzyszące ciągom ulicznym oraz zróżnicowana gatunkowo i strukturalnie zieleń na terenach istniejących ogrodów przydomowych.

Odnosnie zieleni przyulicznej, zachowanie jej w przyszłym zagospodarowaniu jest szczególnie istotne, ze względu na pełnioną rolę korytarza ekologicznego. W projekcie planu zawarto zapisy, których uwzględnienie sprzyjać będzie zachowaniu tej funkcji i jego drożności.

Wszystkie tereny zieleni towarzyszącej zabudowie obok funkcji przyrodniczych wykorzystane będą (j.w.), głównie w celach wypoczynkowych i jako ozdoba terenów mieszkaniowych.

5.1.5. Emitowanie hałasu i pól elektromagnetycznych

Emitowanie hałasu

Obszar opracowania znajduje się w zasięgu oddziaływania hałasu tzw. wielkomiejskiego, w zakresie, którego jako podstawowe źródło występuje hałas komunikacyjny.

W grupie hałasu komunikacyjnego na opisywanym obszarze najbardziej intensywny jest hałas drogowy związany z ulicą Junacką. Wg. Mapy akustycznej miasta Krakowa z roku 2012 przekroczenia norm występują wyłącznie wzdłuż tej ulicy wchodząc w głąb terenów mieszkaniowych w minimalnym zakresie. Ulica Junacka, poza pełnieniem funkcji dojazdowej do terenów usytuowanych wzdłuż jej przebiegu, stanowi przede wszystkim istotne ogniwo w obsłudze komunikacyjnej tej części miasta, stanowiąc istotne połączenie centrum miasta m.in. z portem lotniczym Kraków Balice. W związku z realizacją ustaleń planu zasadniczo nie zmieni się sytuacja w zakresie obecnego ruchu i uciążliwości od ulicy Junackiej jak i pozostałych ulic, może to nastąpić natomiast w wskutek ogólnego rozwoju terenów mieszkaniowych w tej części miasta.

Na opisywanym obszarze, poza hałasem drogowym, występuje także hałas lotniczy. Wynika on z dość bliskiego położenia lotniska (ok. 4,5 km). Hałas generowany przez samoloty bardziej odczuwalny jest w sezonie zimowym, z uwagi na większą propagację hałasu - spowodowaną brakiem liści na drzewach, krzewach.

Określone projektem planu przeznaczenia terenów są w znacznej części tożsame z faktycznym sposobem użytkowania. W zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku w projekcie planu przyporządkowuje się tereny do poszczególnych rodzajów terenów zróżnicowanych ze względu na poziom hałasu zgodnie z art.114 i 113 ust 2 pkt1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*:

- *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – oznaczone symbolami MN.1- MN.6 – określa się, jako przeznaczone „pod zabudowę mieszkaniową”;*
- *Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej – oznaczone symbolem MW(i).1 – określa się, jako przeznaczone na „cele mieszkaniowo-usługowe”;*

Na rysunku prognozy (oraz projektu planu) przedstawiono przebieg izofony hałasu drogowego L_{DWN} 64 dB wg mapy akustycznej Krakowa z 2012 r. Jest to wartość określona w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku t.j. (Dz.U. 2014 poz.112) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: *dopuszczalnego długookresowego średniego poziomu dźwięku A w dB, powodowana przez drogi, w przedziale czasu odniesienia równym wszystkim dobom w roku (L_{DWN}).*

Pola elektromagnetyczne

Źródła promieniowania elektromagnetycznego niejonizującego mogą być naturalne lub antropogeniczne. Naturalne środowisko elektromagnetyczne jest skutkiem procesów zachodzących bądź na Ziemi (wyładowania elektromagnetyczne w atmosferze ziemskiej) bądź na Słońcu (promieniowanie elektromagnetyczne Słońca) lub w kosmosie (promieniowanie kosmiczne).

Sztuczne środowisko elektromagnetyczne składa się z pól wytwarzanych celowo lub jako produkt uboczny wynikający ze stosowania niektórych urządzeń. Sztuczne źródła promieniowania wysokiej częstotliwości stosowane są m.in. w telekomunikacji, radiolokacji, lecznictwie, diagnostyce i wytwarzają źródła lokalne wartościach znacznie przewyższających tło naturalne.

Na obszarze, który obejmuje projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Junackiej” źródłem promieniowania elektromagnetycznego są istniejące sieci elektroenergetyczne (stacje transformatorowe SN/nN, linie elektroenergetyczne średniego i niskiego napięcia w tym napowietrzne) – są to nieznaczne wartości promieniowania. Podłączenie nowych odbiorców, w związku realizacją ustaleń planu będzie wymagać rozbudowy sieci średniego i niskiego napięcia oraz budowy nowych stacji transformatorowych. W projekcie planu wprowadzona została zasada *lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych.*

5.1.6. Ryzyko wystąpienia poważnych awarii

Wg definicji zawartej w prawie ochrony środowiska poważna awaria jest to *zdarzenie, w szczególności emisja, pożar lub eksplozja, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem.* Ryzyko wystąpienia poważnej awarii w rejonie obszaru opracowania wiąże się przede wszystkim z występującymi w tym rejonie ulicami, a w szczególności ul. Junackiej cechującej się dużym natężeniem ruchu.

Ewentualne skutki awarii mogą objąć swoim zasięgiem nie tylko najbliższe jej sąsiedztwo, ale również tereny położone w większej odległości, zaznacza się jednak, że ustalenia planu nie mają znaczenia dla występującego istniejącego poziomu ryzyka.

Na skutek realizacji ustaleń planu nie przewiduje się wzrostu zagrożenia awariami przemysłowymi, przeznaczenia terenów nie przewidują lokalizacji przemysłowych obiektów produkcyjnych.

5.2. Skutki realizacji ustaleń planu na komponenty środowiska

Przemiany środowiska wynikać będą przede wszystkim z możliwego rozwoju nowej zabudowy mieszkaniowej oraz infrastruktury. Skutki realizacji ustaleń planu zaznaczą się głównie na terenach do tej pory niezagospodarowanych, szczególnie w terenie MN.5 na tyłach zabudowy przy ulicach Rysi Stok i Wiosennej oraz na zadrzewionym fragmencie pomiędzy ulicami Wilczy stok i Rysi Stok.

Prognozuje się, że najsilniej przekształcone zostaną gleby i roślinność, skutki realizacji ustaleń mogą mieć charakter długotrwały przede wszystkim ze względu na zmianę pokrycia terenu. Trwałe będą również zmiany miejscowych stosunków wodnych. Inny charakter będzie miało zwiększenie zanieczyszczenia powietrza i wód. Podobnie jak przyczyna mogą to być zmiany krótkotrwałe, chwilowe lub okresowe (związane np.: z okresem realizacji robót budowlanych, kiedy zwiększa się emisja zanieczyszczeń do powietrza, a także wzrasta ryzyko zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego.

Pozytywnym aspektem realizacji ustaleń projektu planu będzie rozwój zabudowy dostosowany skalą i charakterem do krajobrazu tej części miasta. W projekcie planu nie przewiduje się możliwości dalszego rozwoju zabudowy wielorodzinnej, co pozwoli uniknąć degradacji krajobrazu.

Straty w środowisku wynikające z rozwoju zabudowy mogą w części być zrekomensowane przez urządzenie ogrodów i zieleni wokół nowej zabudowy oraz wzdłuż ciągów komunikacyjnych.

Tab. 4. Najbardziej znaczące dla środowiska skutki realizacji ustaleń planu.

MOŻLIWE SKUTKI REALIZACJI USTALEŃ	KOMPONENT	CHARAKTERYSTYKA MOŻLIWYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO	
rozwój zainwestowania na terenach niezabudowanych (powstanie nowych budynków, infrastruktury drogowej)	roślinność, zwierzęta, bioróżnorodność	Ograniczenie a nawet całkowita likwidacja powierzchni półnaturalnych siedlisk przyrodniczych, zmiany w składzie gatunkowym, zmiany warunków bytowania zwierząt, możliwe ograniczenie przebywania części gatunków zwierząt, przekształcenia zbiorowisk roślinnych w kierunku zieleni urządzonej,	B, P, D
	środowisko gruntowo-wodne	ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej, zasklepanie gleb zmniejszenie infiltracji i retencji wód opadowych, zwiększenie odpływu powierzchniowego przekształcenia struktury gleby	B, P, D, S
	ukształtowanie terenu	przekształcenie rzeźby terenu, w szczególności w terenach o większych deniwelacjach zwiększenie erozji	B, P, D, K
	powietrze i klimat	zmiany klimatu,	B, P, S,
wzrost zanieczyszczenia powietrza (w fazie robót)		B, C	

Oddziaływania : B – bezpośrednie, P – pośrednie, D – długoterminowe, K – krótkoterminowe, S – stałe, C - chwilowe,

5.3. Skuteczność ochrony różnorodności biologicznej

Realizacja nowej zabudowy przyniesie redukcję istniejącej zieleni zwłaszcza na terenach gdzie wytworzyły się ww. spontaniczne zbiorowiska roślinne, tj. w terenie MN.5., w niewielkim stopniu w terenach pozostałych. Zbiorowiska półnaturalne terenów otwartych, zbiorowiska ruderalne, zarośla krzewów zastąpione zostaną zielenią urządzoną.

Ochronie różnorodności biologicznej służyć mają zapisy określające minimalne wskaźniki terenu biologicznie czynnego oraz dotyczące zieleni. W projekcie planu w większości terenów wskaźnik terenu biologicznie czynnego określono na poziomie 60% (w terenie MWi.1 ze względu na stan istniejący, udział terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie niższym - 40%, w terenie MN.6 na poziomie 50%, wskaźników nie ustalono dla terenów komunikacji). Odnośnie zasad dotyczących kształtowania i urządzania terenów zieleni projekt planu zawiera następujące ustalenia:

- *podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu:*
- *utrzymanie istniejących i urządzenie nowych ciągów zieleni wysokiej – w formie szpalerów drzew jako zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu – na odcinkach ulic wyznaczonych na rysunku planu, z uwzględnieniem dojazdów do posesji,*
- *maksymalna ochrona istniejących zadrzewień, a w przypadku niezbędnej wycinki wprowadzenie nasadzeń kompensacyjnych.*

Ponadto, w zakresie ochrony i kształtowania roślinności w obrębie terenów komunikacji w projekcie planu zawarto *nakaz zachowania i kształtowania zieleni w formie szpalerów drzew i zieleni urządzonej w terenach dróg publicznych oznaczonych symbolami KDZ.1 i KDL.1* oraz jako zasadę dotyczącą całego obszaru planu: *Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia rozwiązań technicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.*

Rozwój zabudowy na terenach dotychczas niezainwestowanych spowoduje zmiany w strukturze gatunkowej zarówno roślinności jak i zwierząt, ale ze względu na skalę zmian przestrzennych oraz utrwalone zagospodarowanie dużej części obszaru nie będą to zmiany znaczące. Spadek bioróżnorodności dotyczyć będzie głównie elementów związanych z półnaturalnymi siedliskami terenów otwartych. Ich miejsce zajmą gatunki typowe dla siedlisk ludzkich. Oznacza to, że choć w pewnej części ulegną redukcji istniejące siedliska przyrodnicze, przyszła struktura przyrodnicza w tym różnorodność biologiczna nie powinna odbiegać znacząco od obecnej, a zwłaszcza tej części gdzie istnieje już zabudowa. Sprzyjać temu powinny istniejące zasoby zieleni urządzonej oraz bliskość „puli genowej” Lasu Wolskiego.

5.4. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne

W granicach projektu planu występuje jeden obiekt zabytkowy ujęty w gminnej ewidencji zabytków - figura przydrożna z krzyżem, zlokalizowana na rozwidleniu ulicy Junacka i alei Kasztanowej. Istniejący obiekt obejmuje się ochroną w planie (objęcie ochroną

w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest jedną z form ochrony w rozumieniu art. 7. *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*). Dla wskazanego obiektu w projekcie planu ustala się ochronę jego konstrukcji, formy i materiału.

Odnosnie zabytków archeologicznych, w projekcie planu zawarto informację o położeniu całego obszaru planu w granicach archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej. W celu ochrony zabytków archeologicznych wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu stanowisko archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji zabytków archeologicznych: Kraków – Chełm 1 (AZP 102-55; 111).

Zgodnie z art. 31 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować: roboty budowlane przy zabytku objętym ochroną konserwatorską na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub znajdującym się w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków albo roboty ziemne lub dokonać zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego - jest obowiązana, z zastrzeżeniem art. 82a ust. 1 (ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami), pokryć koszty badań archeologicznych oraz ich dokumentacji, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków. Zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych, ustala wojewódzki konserwator zabytków w drodze decyzji, wyłącznie w takim zakresie, w jakim roboty budowlane albo roboty ziemne lub zmiana charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, zniszczą lub uszkodzą zabytek archeologiczny.*

Dobra materialne, jakie występują w granicach obszaru projektu planu to istniejąca zabudowa oraz wszelkie obiekty zainwestowania występujące wokół niej i z nią związane. Wskutek realizacji ustaleń projektu planu nie przewiduje się sytuacji mogących wpłynąć na likwidację lub utratę istniejących zasobów.

5.5. Ocena zagrożeń środowiska

Projektowane ustalenia planu nie niosą za sobą konsekwencji, które należałoby traktować w kategoriach zagrożeń dla środowiska.

Obszar objęty opracowaniem ze względu na swe atrakcyjne położenie należy do terenów narażonych na silną presję inwestycyjną. Zagrożeniem jest niewłaściwe zagospodarowanie terenu zbyt intensywną zabudową oraz poprzez niedostosowanie gabarytów oraz wyglądu budynków do otaczającej przestrzeni. Na obszarze projektu planu w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej zlokalizowana jest zabudowa wielorodzinna. Projekt planu zachowuje ją (MW(i).1) jednak nie daje możliwości powstania nowej. Regulacje wprowadzone analizowanym projektem, w szczególności zapisy dotyczące parametrów projektowanej zabudowy oraz zabezpieczenia 60 % udziału powierzchni biologicznie czynnej ocenić należy, jako niezagrażające środowisku.

Na terenie objętym projektem planu nie zinwentaryzowano i udokumentowano terenów zagrożonych oraz objętych ruchami masowymi. Jednakże ze względu na budowę geologiczną oraz ukształtowanie terenu do naturalnych zagrożeń środowiskowych na obszarze projektu planu należą procesy geodynamiczne.

Biorąc pod uwagę intensywność oraz charakter nowego zagospodarowania, a także niewielki zasięg obszarów zboczy i skarp o większych nachyleniach prawdopodobieństwo wystąpienia ruchów masowych dla przeważającej części obszaru jest znikome lub nie

występuje. Problematiczna mogłaby być lokalizacja obiektów budowlanych w północnej części terenu MN.1. wzdłuż ul. Junackiej gdzie występują skarpy. Ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy u podnóża skarpy umożliwi jej zabudowę tym samym dodatkowe jej obciążenie, jednakże przy istniejącym układzie zabudowy oraz działek wydaje się to być mało prawdopodobne. W celu minimalizacji zagrożenia osuwaniem się mas ziemnych projekt planu wprowadza zasadę *zabezpieczenia i konserwacji skarp terenowych z zastosowaniem m. in. zieleni o właściwościach umacniających i glebochronnych*, a w terenach o spadkach pow. 12% *nakaz zagospodarowania wód opadowych w sposób zorganizowany, z odprowadzeniem do miejskiej kanalizacji opadowej*.

W związku z budową geologiczną, występowaniem skarp oraz terenów *o spadkach pow. 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych*, nie można wykluczyć złożonych lub skomplikowanych warunków gruntowych. Jak wynika z przepisów odrębnych realizacja obiektów budowlanych poprzedzona będzie wykonaniem odpowiednich badań oraz dokumentacji.

5.6. Ocena zmian w krajobrazie

W wyniku realizacji ustaleń projektu planu w krajobrazie obszaru nie powinny nastąpić zmiany, które w sposób znaczący odbiłyby się w odbiorze charakteru i specyfice willowej dzielnicy. Wazące przekształcenia w krajobrazie dotyczyć będą jedynie części terenu MN.5. Realizacja zabudowy w tym obszarze przyniesie zmiany w panoramie obszaru od strony północnej, polegać będzie na powiększeniu obszarów zainwestowanych na przedpolu Lasu Wolskiego porastającego wzniesienie Zrębu Sowińca. Ze względu na konfigurację terenu z bliskich odległości w obszarze dotychczas otwartym mogą pojawić się nowe pojedyncze zabudowania, zieleń wysoka, ogrodzenia. W relacjach z bardziej odległych punktów miasta (np. rejonu fortu Mydlniki) nowy kompleks zabudowy wtopi się w zabudowę istniejącą Woli Justowskiej. Ze względu na ekspozycje krajobrazową tego fragmentu obszaru istotne są ustalenia projektu planu uniemożliwiające powstanie zabudowy intensywnej odbiegającej skalą od istniejącego tradycyjnego charakteru zabudowy dzielnicy.

Poza omówionym wyżej fragmentem zmiany w krajobrazie w obrębie pozostałych części obszaru nie powinny być znaczące, dotyczyć będą relacji lokalnych związanych z uzupełnieniami w ramach terenów istniejącej zabudowy.

Obecne relacje widokowe, związane głównie z ciągami ulic zostaną zachowane. Na rysunku projektu planu zaznacza się istniejące punkty oraz osie widokowe. W celu zachowania powiązań widokowych w skali lokalnej i miejskiej w projekcie planu ustala się zakaz ich przesłaniania. Ustala się również zasadę: *lokalizowania i kształtowania nowych obiektów budowlanych w sposób podporządkowany specyfice miejsca, tj. kontynuujący charakter układu urbanistycznego, w tym charakter pierzei poszczególnych ulic oraz zapewniający harmonijne powiązania widokowe miejsc publicznych z otaczającym krajobrazem*.

Ze względu na przewidywany „uzupełniający” charakter nowej zabudowy, a z drugiej strony istniejącą dużą wartość krajobrazową obszaru, w planie poświęcono dużo miejsca na regulacje dotyczące detali wpływających na odbiór wizualny przestrzeni. W celu ograniczenia możliwości pojawiania się elementów zagospodarowania mogących wpłynąć negatywnie na krajobraz (np.: niskostandardowych, szpecących, rażących kolorystyką lub niedostosowanych skalą), określono *zasady ochrony i kształtowania: ład przestrzennego, przestrzeni publicznych i zabudowy* w tym m. in.: lokalizacji urządzeń reklamowych, iluminacji obiektów, wymagania dotyczące ogrodzeń, *zakaz lokalizowania tymczasowych*

obiektów i urządzeń budowlanych. Szczegółowo określone zostały również warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej takich jak: anteny, maszty, stacje bazowe, tak aby nie dominowały i harmonijnie wpisywały się w krajobraz.

Odniesienie w projekcie planu znalazły również istniejące szpalery drzew. W projekcie planu formułuje się jako zasadę *utrzymanie istniejących i urządzenie nowych ciągów zieleni wysokiej - w formie szpalerów drzew jako zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu - na odcinkach ulic wyznaczonych na rysunku planu, z uwzględnieniem dojazdów do posesji.*

Nie wszystkie z przytoczonych zapisów będą w pełni do wyegzekwowania. Nie zmieniają się elementy zastane, wbrew ustaleniom mogą pojawiać się też takie, które nie podlegają pozwoleniu na budowę, ew. zgłoszeniu (uwaga dotyczy zwłaszcza szyldów i tablic ogłoszeniowych). Należy podkreślić zasadniczy pozytywny aspekt ocenianego planu: w myśl jego zapisów nie powinna pojawić się tu nowa zabudowa wielorodzinna, czy też szeregowa, albo taka, która odstawałaby skalą lub charakterem od istniejącej. Spełnia to założony cel planu *utrzymanie charakteru dzielnicy willowej, zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury oraz ochrona występujących na obszarze powiązań widokowych.*

5.7. Ocena oddziaływania na ludzi

Dla obszarów na północny zachód od ul. Junackiej w chwili obecnej nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, a więc rozwój tych terenów może odbywać się w drodze indywidualnych decyzji administracyjnych. Taki tryb w przypadku terenów pozostających w zasięgu dużej presji inwestycyjnej, zagrożenie dla istniejących relacji przestrzennych i przyrodniczych wskutek zbyt intensywnego rozwoju zabudowy (w tym zabudowy wielorodzinnej) jest wysokie. Dlatego głównym celem planu jest *utrzymanie charakteru dzielnicy willowej, zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury oraz ochrona występujących na obszarze powiązań widokowych.* Nie oznacza to, konieczności powstrzymania jakichkolwiek działań inwestycyjnych, ale potrzebę określenia możliwości rozwoju przy zachowaniu ładu przestrzennego a także ciągłości funkcjonowania w strukturze przyrodniczej tej części miasta.

Obecnie, jakość życia mieszkańców determinowana jest przez takie czynniki jak min. dostępność komunikacyjna, poziom hałasu w środowisku, zanieczyszczenia powietrza, ilość powierzchni biologicznie czynnych, dostęp do terenów rekreacyjnych a także jakość architektury i otaczającej przestrzeni (krajobrazu). Analiza ustaleń projektu planu w zakresie wymienionych elementów nie wykazała możliwości nastąpienia zmian, które ogólnie w sposób znaczący wpłynęłyby na środowisko obszaru. Pogorszenie odnośnie części z nich (komunikacja, hałas, zanieczyszczenie powietrza) mogą teoretycznie nastąpić, ale wskutek intensyfikacji zabudowy w rejonach poza granicami projektu planu, a nawet na poziomie ogólnomiejskim. W tym wypadku jednak trudno określić zarówno prawdopodobieństwo jak i ocenić skalę problemu.

Większe przekształcenia środowiska oraz zmiany, które mogą być odbierane, jako niekorzystne z punktu widzenia ludzi, zwłaszcza zamieszkujących obszar mogą wynikać z zabudowy nielicznych rezerw terenowych w obrębie istniejącej zabudowy oraz pojawienia się zabudowy na tyłach istniejących domów przy ul. Rysi Stok i Wiosennej. Wskutek realizacji ustaleń planu nowa zabudowa może zmienić charakter ich otoczenia.

Redukcja powierzchni zieleni w najbliższym otoczeniu zamieszkania, zamknięcie relacji widokowych, pojawienie się tzw. „sąsiedztwa” może spotykać się z negatywnym odbiorem, co może powodować frustracje i poczucie utraty pewnych wartości. Nasilenie

niekorzystnych odczuć może być różne w zależności od subiektywnego odbioru i okoliczności. W tym punkcie należy podkreślić zaletę wprowadzenia regulacji planistycznych wykluczających powstanie intensywnej wielorodzinnej zabudowy, która poza generacją skumulowanych niekorzystnych oddziaływań (ruch, spaliny, hałas, odpady), mogłaby być zdecydowanie bardziej nieprzyjemna, jako sąsiedztwo spokojnej zabudowy willowej.

Z możliwych negatywnych skutków realizacji ustaleń planu w zakresie oddziaływania na ludzi może natomiast być utrata połączenia pieszego funkcjonującego od skrzyżowania ul. Junackiej z ul. Płyną do zabudowy przy ulicach Wilczy Stok i Rysi Stok.

Ważnym uwarunkowaniem środowiskowym w odniesieniu do ludzkiego zdrowia, które występuje w rejonie analizowanego obszaru jest emanacja radonu [9]. Na obszarze objętym opracowaniem wskazana została strefa wykryta przez Swakoń et al. (Swakoń J., Kozak K., Paszkowski M., Gradziński R., Łoskiewicz J., Mazur J., Janik, M., Bogacz J., Horwacik T., Olko P., 2005, Radon concentration in soil gas around local disjunctive tectonic zones in the Krakow area, Journal of Environmental Radioactivity) emanacji radonu wzdłuż północnego obrzeżenia zrębu Sowińca (Ryc. 5. Strefy stwierdzonej podwyższonej emanacji radonu – na podstawie materiałów do opracowania ekofizjograficznego do Zmiany Studium [3]). Radon to gaz naturalny, powstający bezpośrednio w wyniku rozpadu promieniotwórczego radu zawartego w skorupie ziemskiej, jest czynnikiem promieniotwórczym mającym wpływ na zdrowie (ryzyko zachorowań na nowotwory górnych dróg oddechowych) [29].



Ryc. 5. Strefy stwierdzonej podwyższonej emanacji radonu wzdłuż północnego obrzeżenia zrębu Sowińca.

Transport radonu [29] z podłoża do wnętrza budynku następuje w wyniku dyfuzji oraz zasysania powietrza zawierającego radon w wyniku powstawania mechanizmu zwanego efektem kominowym. Mechanizm ten powoduje „przesączenie” powietrza z radonem przez

mikroszczeliny i otwory konstrukcyjne w fundamentach, szczególnie gdy budynek nie jest podpiwniczony. Radon wnika wtedy bezpośrednio do pomieszczeń mieszkalnych. Typowe drogi wnikania radonu z podłoża to w szczególności: spękania w ścianach i szczelinach fundamentu, połączenia konstrukcyjne, nieszczelności infrastruktury podziemnej. Najskuteczniejszym sposobem ograniczenia lub wyeliminowania wnikania radonu z podłoża do wnętrza budynków jest właściwe zaprojektowanie obiektu mieszkalnego przez zastosowanie odpowiednich rozwiązań konstrukcyjnych i systemów przewietrzania.

Wg opracowania pt. „Ocena skali zagrożeń promieniowaniem jonizującym od radonu na terenie miasta Krakowa” [30] „w celu oceny skali zagrożeń promieniowaniem jonizującym od radonu należy zbadać tereny przeznaczone pod zabudowę i poziom stężeń w nowo budowanych i istniejących budynkach. Dla terenów przeznaczonych pod zabudowę należy również zobowiązać inwestorów do wyznaczenia indeksu ryzyka radonowego (RI) i w przypadku średniego i wysokiego RI stosować odpowiednie zabezpieczenia na etapie projektu budowy.” Jednocześnie podkreśla się, że „w Polsce aktualnie (stan z roku wykonania opracowania nie zmienił się) brak jest konieczności określenia indeksu ryzyka radonowego terenów przeznaczonych pod zabudowę. W przypadku oceny przydatności terenu pod budownictwo, przede wszystkim prowadzonej na etapie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, przepisy krajowe nie przewidują w ogóle obowiązku prowadzenia pomiarów stężeń radonu w powietrzu gruntowym”.

Możliwość emanacji radonu nie wyklucza zabudowy na przedmiotowym obszarze. W celu podniesienia świadomości i zwrócenia uwagi na zagadnienie inwestorów/mieszkańców (tym samym dobrowolne podjęcie działań zapobiegawczych) informację dotyczącą radonu zawarto w części tekstowej projektu planu.

5.8. Ocena zgodności z uwarunkowaniami ekofizjograficznym

Wnioski wynikające z analizy uwarunkowań ekofizjograficznych przedstawione zostały w pkt. 2.4. Ustalenia analizowanego projektu planu ocenia się, jako zgodny z określonymi warunkami i wskazaniem rozwoju. W sferze funkcjonalno- przestrzennej, mogącej mieć znaczenia dla części mieszkańców ulic Wilczy Stok i Rysi Stok zastrzeżenie budzi brak zabezpieczenia w ustaleniach planu dla istniejącego połączenia pieszego funkcjonującego wzdłuż północno-zachodniej granicy projektu planu.

5.9. Ocena zgodności z przepisami dotyczącymi Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego

Obszar projektu planu położony jest w części w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego w części w jego otulinie. Granica Parku przebiega ulicami Królowej Jadwigi, Junacką, a następnie Wiosenną, z zastrzeżeniem, że tereny tych dróg nie należą do obszaru Parku, znajdują się natomiast na terenie jego otuliny. Cele oraz zasady zagospodarowania na terenie parku regulują przepisy zawarte w rozporządzeniu (Rozporządzenie Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. w sprawie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego,) przytoczone w punkcie 2.5.4.

Tab. 5. Ocena zgodności ustaleń projektu planu z Szczególnymi celami ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

Szczególne cele ochrony Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego określone w rozporządzeniu	Sposób realizacji w projekcie planu - ocena zgodności
OCHRONA WARTOŚCI PRZYRODNICZYCH	
<p><i>zachowanie charakterystycznych elementów przyrody nieożywionej</i></p> <p><i>ochrona naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej</i></p> <p><i>zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem roślinności kserotermicznej, torfowiskowej oraz wilgotnych łąk</i></p> <p><i>zachowanie korytarzy ekologicznych</i></p>	<p>Wszystkie tereny w granicach obszaru projektu planu zgodnie z obowiązującym Studium przeznaczone zostały pod zainwestowanie. Ochrona wartości przyrodniczych wyraża się poprzez zapisy dotyczące zasad w zakresie kształtowania i urządzania terenów zieleni oraz ustalenia zabezpieczające min. 60% udziału terenu biologicznie czynnego we terenach MN – zabudowy jednorodzinnej (wyjątek teren obejmujący jedną działkę MN.6 – 50%). W planie uwzględnia się również istniejący korytarz ekologiczny wzdłuż ul. Junackiej, jest to szczególnie istotne, gdyż ze względu na istniejące zagospodarowanie jest to jedyny korytarz (lądowy) z udziałem zieleni (trawniki, grupy krzewów, szpalery drzew) zachowujący dostateczną ciągłość.</p> <p>W zakresie umożliwienia lokalnych powiązań i korytarzy migracji zwierząt w planie ustala się również <i>nakaz zapewnienia prześwitów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50% jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt</i>, (za wyjątkiem ogrodzenia placu zabaw).</p> <p>W obrębie granic obszaru nie występują cenne zbiorowiska roślinne, które wymagałyby bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem.</p> <p>Biorąc pod uwagę konieczność spełnienia warunku zgodności planu miejscowego z obowiązującym Studium oraz wyżej wymienione ustalenia projektu planu przyjęte rozwiązania należy uznać za zgodne z celami ochrony wartości przyrodniczych.</p>

OCHRONA WARTOŚCI HISTORYCZNYCH I KULTUROWYCH	
<p><i>ochrona tradycyjnych form zabudowy i zespołów wiejskich, podmiejskich i miejskich</i></p> <p><i>współdziałanie w zakresie ochrony obiektów zabytkowych i ich otoczenia</i></p>	<p>W ustaleniach planu w zakresie <i>kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oraz ustaleniach szczegółowych</i> zawarto zapisy zezwalające na powstanie zabudowy o charakterze nawiązującym do tradycyjnej zabudowy willowej dzielnicy Woli Justowskiej. Uniemożliwia się powstanie zabudowy intensywnej, w tym wielorodzinnej, o elewacjach w jaskrawych kolorach z użyciem materiałów takich jak: blacha falista i trapezowa, siding z tworzyw sztucznych, papa oraz elementów refleksyjnych, odblaskowych i o jaskrawej barwie, a także – do przegród, doświetleń, zadaszeń i balustrad – poliwęglanu komorowego/kanalikowego;</p> <p>Odnośnie istniejących zabytków, obejmuje się ochroną jeden obiekt, zaznacza się lokalizacje stanowiska archeologicznych oraz informuje się o występowaniu na całym obszarze projektu planu <i>strefy nadzoru archeologicznego</i>.</p> <p>Wyżej wymienione ustalenia projektu planu przyjęte rozwiązania należy uznać za zgodne z celami ochrony wartości historycznych i kulturowych.</p>
OCHRONA WALORÓW KRAJOBRAZOWYCH	
<p><i>zachowanie otwartych terenów krajobrazów jurajskich</i></p> <p><i>ochrona przed przekształceniem terenów wyróżniających się walorami estetyczno-widokowymi</i></p>	<p>Większe przekształcenia krajobrazu dotyczyć będą obszaru zawartego w otulinie Parku, nowa zabudowa będzie nawiązywała do tradycyjnej zabudowy willowej dzielnicy. W projekcie planu zawiera się szereg szczegółowych ustaleń mających na celu ochronę krajobrazu w tym istniejących relacji i powiązań widokowych (patrz punkt.5.6.)</p> <p>Ustalenia zgodne z celami ochrony walorów krajobrazowych.</p>

SPOŁECZNE CELE OCHRONY:	
<p><i>racjonalna gospodarka przestrzeni, hamowanie presji urbanizacyjnej</i></p> <p><i>promowanie i rozwijanie funkcji zgodnych z uwarunkowaniami środowiska, w tym szczególnie turystyki, wypoczynku i edukacji</i></p>	<p>Celem planu jest <i>utrzymanie charakteru dzielnicy willowej, zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury oraz ochrona występujących na obszarze powiązań widokowych</i>. Zgodnie z założeniem ustalenia projektu planu podporządkowane zostały temu celowi, oznacza to między innymi możliwość realizacji społecznych celów ochrony Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p>

Tab. 6. Ocena zgodności ustaleń projektu planu z zakazami obowiązującymi na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (dotyczy terenów: MN.1, MWi.1, KDD.1. oraz części terenów KDZ.1, KDL.1)

Zakazy obowiązujące na terenie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego określone w rozporządzeniu	Sposób uwzględnienia w projekcie planu - ocena zgodności
<ul style="list-style-type: none"> • <i>realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz.902);</i> 	<p>W projekcie planu zawarto ustalenie zakazujące lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji takich jak: drogi, infrastruktura techniczna, garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów.</p> <p>Ustalenia ZGODNE z obowiązującymi w B-TPK zakazami</p>
<ul style="list-style-type: none"> • <i>umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;</i> 	<p>Bezpośrednio, sformułowany zakaz nie może być przedmiotem uregulowań planistycznych. Pośrednio: w analizowanym wskutek uzupełnień zabudowy mogą zostać zlikwidowane lub przekształcone fragmenty terenów, które potencjalnie mogą stanowić miejsca schronień i rozrodu głównie pospolitych zwierząt charakterystycznych dla terenów zurbanizowanych. Wg przepisów ogólnie obowiązującego prawa, ich ochrona powinna być uwzględniona na etapie przygotowania i realizacji inwestycji.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • <i>wykonywania prac ziemnych trwale</i> 	<p>Wskutek realizacji ustaleń projektu planu w obszarze</p>

<p>zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;</p> <p>Zakaz nie dotyczy: wykonywania koniecznych prac ziemnych bezpośrednio związanych z realizacją dopuszczalnych w Parku robót budowlanych.</p>	<p>może nastąpić konieczność wykonania prac zniekształcających rzeźbę terenu (wykopy pod fundamenty, niwelacje w otoczeniu zabudowy oraz innych obiektów budowlanych). Ze względu na określony w rozporządzeniu wyjątek od zakazu, należy uznać, że prace ziemne przy inwestycjach, które powstaną w oparciu o prawomocny plan zagospodarowania przestrzennego będą możliwe, zarazem zgodne z obowiązującymi w B-TPK zakazami. Skala zmian uzależniona będzie od rozwiązań projektowych i technicznych, równocześnie spełniać powinna warunek „konieczności” oraz <i>bezpośredniości związku</i>” z dopuszczalnymi robotami budowlanymi.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych*, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych; 	<p>W analizowanym obszarze nie występują zadrzewienia śródpolne. Problematiczne jest również zakwalifikowanie drzew rosnących przy ulicy Junackiej oraz al. Kasztanowej jako przydrożne, nie mniej te elementy chroni się w planie ze wskazaniem na urządzenie nowych ciągów zieleni wysokiej – w formie szpalerów drzew jako zieleni towarzyszącej podstawowemu układowi ulicznemu – na odcinkach ulic wyznaczonych na rysunku planu, z uwzględnieniem dojazdów do posesji,</p> <p>Ustalenia ZGODNE z obowiązującymi w B-TPK zakazami</p>
<ul style="list-style-type: none"> • likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych; 	<p>Nie dotyczy obszaru projektu planu, ze względu na brak takich elementów w jego granicach.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej; 	<p>W analizowanym obszarze na zmianę istniejących stosunków wodnych (poza czynnikami naturalnymi) może mieć wpływ budowa nowych obiektów, na nielicznych rezerwach terenowych. Ze względu na skalę, intensywność oraz charakter mogących tu powstać budynków, prawdopodobieństwo zmian jest minimalne. Kwestie ochrony oraz możliwości zmiany stosunków wodnych regulowane są w ogólnie obowiązujących przepisach prawa m.in. w Prawie ochrony środowiska (art.100): „Przy planowaniu i realizacji przedsięwzięcia powinny być stosowane rozwiązania, które ograniczą zmianę stosunków wodnych do rozmiarów niezbędnych ze względu na specyfikę przedsięwzięcia”</p>

<ul style="list-style-type: none"> <i>budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek Wisły i Sanki oraz zbiorników wodnych – starorzecza Wisły i starego wyrobiska w rejonie Jeziorzan, starorzeczy Wisły w pobliżu Tyńca (Kąty Tynieckie i Koło Tynieckie), stawu przy ul. Janasówka w Krakowie i zbiornika w starym kamieniołomie na Zakrzówku, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej;</i> <p><i>Nie dotyczy obszaru projektu planu, ze względu na brak takich elementów w jego granicach.</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <i>pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt a także mineralów;</i> 	<p>W projekcie planu nie przewiduje się inwestycji, w ramach, których mogłaby być prowadzona taka działalność.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <i>wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;</i> 	<p>Bezpośrednio, sformułowany zakaz nie może być przedmiotem uregulowań planistycznych. Pośrednio: w projekcie planu nie przeznaczają się terenów pod zagospodarowanie rolnicze.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <i>prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;</i> 	<p>Bezpośrednio, sformułowany zakaz nie może być przedmiotem uregulowań planistycznych. Pośrednio: w projekcie planu nie przeznaczają się terenów pod zagospodarowanie rolnicze czy użytkowanie gospodarcze.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <i>organizowania rajdów motorowych i samochodowych.</i> 	<p>Bezpośrednio, sformułowany zakaz nie może być przedmiotem uregulowań planistycznych. Pośrednio: w projekcie planu nie planuje się tras crossowych dla pojazdów motorowych.</p>

Ograniczenia w zagospodarowaniu (zakazy) obowiązujące na terenie parku, nie obejmują otuliny. Analiza zgodności ustaleń planu z przepisami prawa nie wykazała sprzeczności z zapisami określonymi w rozporządzeniu.

5.10. Ocena skutków wpływu ustaleń projektu MPZP na środowisko przyrodnicze terenów przyległych

Znaczące zmiany przestrzenne, które mogą rzutować na środowisko przyrodnicze terenów sąsiednich identyfikuje się wyłącznie w terenie MN.5. Teren ten graniczy bezpośrednio z terenami otwartymi łąk, zadrzewień, spontanicznych zarośli występujących w obniżeniu poza granicami obszaru planu. Bezpośrednie sąsiedztwo nie oznacza, że tereny te pozostają w swobodnych relacjach z otoczeniem gdyż występują tu ogrodzenia, a więc jest to obszar częściowo izolowany. Zabudowa wolnych przestrzeni w obrębie terenu MN.5 spowoduje nieznaczne przesunięcie granicy pomiędzy półnaturalnymi siedliskami terenów otwartych a terenami zabudowy w kierunku północnym na linię zbieżną z przebiegiem istniejących ogrodzeń. Powstanie nowej zabudowy wiązać się będzie ze wzmocnieniem bariery ogrodzeń oraz wyparciem zasiedlających obszar drobnych zwierząt na tereny sąsiednie. Skutkiem rozwoju zabudowy może być również zwiększenie penetracji terenów sąsiednich (przez ludzi, zwierzęta domowe). Ze względu na przewidziany charakter

zabudowy oraz jej intensywność nie powinny to być oddziaływania znaczące, tym bardziej zagrażające występującym zasobom środowiska.

6. Możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływania na środowisko

Niniejsze opracowanie wykonywane było praktycznie równoległe z ocenianym dokumentem i dlatego ewentualne zmiany lub korekty zapisów i rozwiązań wprowadzane były na bieżąco.

7. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu

Biorąc pod uwagę podstawowe cele sporządzanego planu, specyfikę, odporność i stan środowiska przyrodniczego obszaru opracowania oraz możliwy wpływ ustaleń planu na komponenty środowiska, **proponuje się objąć analizą skutków realizacji postanowień planu, a później monitoringiem** określonym w art. 55 ust. 3 pkt. 5 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, następujące komponenty środowiska:

Tab. 7. Proponowany zakres i metody analizy wpływu ustaleń planu na komponenty środowiska.

przedmiot analiz / komponent środowiska	metoda / źródła informacji	częstotliwość	zastrzeżenia
klimat akustyczny	z wykorzystaniem „mapy hałasu” sporządzanej w cyklu 5-cio letnim	co 5 lat	Projekt planu nie wprowadza „nowego” układu drogowego w zakresie dróg publicznych, określa tereny podlegające ochronie akustycznej.
teren biologicznie czynny	- klasyfikacja obiektowa (mapa pokrycia terenu – na podstawie zdjęć lotniczych lub obrazowań satelitarnych) - ewidencja – budynki, krawędzie ulic - MSIP	co 5 lat	stan wyjściowy - inwentaryzacja urbanistyczna na potrzeby opracowywania planu miejscowego, opracowanie ekofizjograficzne

W zaproponowanych metodach występuje zarówno monitoring implementacyjny (kontrola realizacji inwestycji i porównanie prac konstrukcyjnych z ustaleniami zawartymi w wydanych pozwoleniach i zatwierdzonej dokumentacji projektowej) jak i monitoring oddziaływań (pomiar wielkości i intensywności oddziaływań, związanych z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji) [Ocena oddziaływania na środowisko, www.chem.univ.gda.pl/~bojirka/OOS.pdf.].

Proponowanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu miejscowego, a w następstwie możliwego monitoringu, nie należy utożsamiać z monitoringiem bezpieczeństwa lub porządku i czystości w miejscach publicznych.

8. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Nie prognozuje się możliwości występowania oddziaływań transgranicznych.

9. Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Na terenie opracowania nie występują obszary Natura 2000. Najbliższe obszary Natura 2000 to specjalne obszary ochrony siedlisk położone kilka kilometrów na południe od terenu niniejszego opracowania, po drugiej stronie Wisły: Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy (PLH 120065) i Skawiński Obszar Łąkowy (PLH 120079). Nie prognozuje się możliwości negatywnego oddziaływania realizacji ustaleń na obszary Natura 2000.

10. Wnioski

1. Obszar położony jest na przedpolu Lasu Wolskiego, ze względu na walory krajobrazowe i lokalizacyjne pozostaje pod dużą presją inwestycyjną. Tereny na wschód od ul. Junackiej znajdują się w obrębie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego wchodzącego w skład Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego, pozostała część położona jest w otulinie Parku.
2. Obszar położony jest w rejonie terenów intensywnie zagospodarowanych, głównie zabudową mieszkaniową jednorodzinną. W obrębie istniejącej zabudowy tylko nieliczne działki pozostają wolne. Na tyłach zabudowy przy ul. Wiosennej oraz Rysi Stok zachował się większy teren otwarty, niezagospodarowany i nieużytkowany.
3. Dla części obszaru obowiązuje uchwalony w 2012 roku miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Sarnie Uroczysko”. W obowiązującym planie w części pokrywającej się z analizowanym projektem planu, wyznaczono tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) oraz tereny komunikacyjne.
4. Do chwili wejścia w życie nowego planu rozwój przestrzenny tej części obszaru opierać się będzie na zasadach ustalonych w planie obowiązującym. Odnośnie terenów na zachód od ul. Junackiej możliwości rozwoju są mniej przewidywalne, ale ze względu na obserwowany rozwój zabudowy w rejonie a także uwarunkowania formalno - prawne, wykorzystanie pozostałych w obszarze planu terenów porolnych pod budownictwo jest nieuniknione.
5. Największym zagrożeniem dla wartości krajobrazowych obszaru jest niewłaściwe zagospodarowanie terenu w szczególności poprzez niedostosowanie gabarytów oraz wyglądu budynków do otaczającej przestrzeni. Zbyt intensywna zabudowa terenów dotychczas otwartych może spowodować również konflikty wynikające z nadmiernego obciążenia ulic dojazdowych do tych terenów.

6. Przeważająca część obszaru objętego opracowaniem przeznaczona została w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym wraz z komponowaną zielenią ogrodów, na których ustalono zachowanie nie mniej niż 60 % terenu biologicznie czynnego. Dla funkcjonującej obecnie zabudowy wielorodzinnej w projekcie planu wydzielono odrębny teren MWi.1 – *teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej* z min. pow.biologicznie czynną 40%. , co praktycznie oznacza brak możliwości budowy w całym obszarze planu nowych budynków wielorodzinnych.
7. W wyniku realizacji ustaleń planu w analizowanym obszarze nastąpią przekształcenia związane przede wszystkim z realizacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zabudowa powinna być realizowana, przeważająco jako wolnostojąca oraz częściowo (w terenie MN.5) bliźniacza, wykluczona została zabudowa szeregowa. Powstanie nowych obiektów wiązać się będzie z rozbudową układu dróg wewnętrznych oraz niezbędnej infrastruktury technicznej.
8. Analiza istniejącego zagospodarowania pozwala przypuszczać, że nowa zabudowa lokalizowana będzie przede wszystkim na obecnie wolnych działkach, przy czym na wschód od ul. Junackiej oraz pomiędzy istniejącą zabudową na zachód od Junackiej będą to przekształcenia o charakterze uzupełnień istniejącej tkanki.
9. Możliwe całkowite przekształcenia środowiska przyrodniczego - znaczące zmiany w zagospodarowaniu terenów otwartych dotyczyć będą ok. 16 % całego obszaru. Przemiany środowiska wynikać będą przede wszystkim z możliwego rozwoju nowej zabudowy mieszkaniowej oraz infrastruktury. Skutki realizacji ustaleń planu zaznaczają się szczególnie w terenie MN.5 na tyłach zabudowy przy ulicach Rysi Stok i Wiosennej oraz na zadrzewionym fragmencie pomiędzy ulicami Wilczy stok i Rysi Stok.
10. Prognozuje się, że najsilniej przekształcone zostaną gleby i roślinność. Nie przewiduje się, aby wskutek realizacji ustaleń planu nastąpiły zmiany mające wpływ na znaczące uszczuplenie zasobów środowiska, pogorszenie się jego jakości a także wzrost zagrożeń. Straty w środowisku wynikające z rozwoju zabudowy mogą w części być zrekomensowane przez urządzenie ogrodów i zieleni wokół nowej zabudowy oraz wzdłuż ciągów komunikacyjnych.
11. Pozytywnym aspektem realizacji ustaleń projektu planu będzie rozwój zabudowy dostosowany skalą i charakterem do krajobrazu tej części miasta. W projekcie planu nie przewiduje się możliwości dalszego rozwoju zabudowy wielorodzinnej, co pozwoli uniknąć degradacji krajobrazu.
12. Realizacja ustaleń projektu planu może wywołać oddziaływania na środowisko sąsiednich niezabudowanych terenów, tu również nie będą to jednak oddziaływania znaczące.

11. Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon ulicy Junackiej” na środowisko ma na celu identyfikację i przedstawienie możliwych zmian w przestrzeni i środowisku obszaru, jakie mogą nastąpić na skutek realizacji ustaleń planu. W prognozie wskazuje się negatywne i pozytywne dla środowiska skutki wprowadzenia w życie ustaleń planu oraz ewentualne zagrożenia i konflikty mogące wystąpić w przyszłości. To, co powinno zostać przedstawione w dokumencie prognozy określa ustawa *O udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tj. z dnia 26 sierpnia 2013 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235) (art. 51 ust. 2). Zakres niniejszej prognozy oraz stopień szczegółowości informacji został, zgodnie z wymogami wymienionej ustawy, uzgodniony również z właściwymi organami: Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. W dokumencie prognozy zawarto kolejno: określenie aktualnego stanu środowiska oraz jego zasobów i wartości, przedstawienie zapisów projektu planu, a także ich powiązanie z dokumentami zawierającymi cele ochrony środowiska, analizę ustaleń projektu planu, identyfikację, charakterystykę i ocenę oddziaływań i zmian w środowisku, jakie mogą wystąpić na skutek realizacji ustaleń planu.

Projekt planu został sporządzony zgodnie z ustawą Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. z dnia 5 lutego 2015 r. Dz.U. z 2015 r. poz.199), z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Zawiera kolejno: przepisy ogólne, ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu (w tym zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, ustalenia dotyczące infrastruktury i komunikacji) oraz ustalenia szczegółowe dotyczące przeznaczenia poszczególnych terenów i zasad ich zagospodarowania.

Celem planu jest *utrzymanie charakteru dzielnicy willowej, zachowanie lokalnych gabarytów i charakteru architektury oraz ochrona występujących na obszarze powiązań widokowych*. Oznacza to ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in. kształtowanie zabudowy o racjonalnie wykorzystanej przestrzeni i uporządkowanym układzie urbanistycznym.

Teren opracowania należy do intensywnie zagospodarowanych aczkolwiek ze znaczącym udziałem powierzchni zieleni. Przeważającą część obszaru zajmują tereny zabudowy w otoczeniu zieleni urządzonej - generalnie są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z ogrodami przydomowymi. Na północny-zachód od ulicy Junackiej występuje większy obszar porolny dotychczas niezainwestowany.

Potrzeba opracowania planu miejscowego dla tego obszaru, związana była z niebezpieczeństwem wprowadzania na obszar opracowania zabudowy niedostosowanej gabarytem oraz wyglądem do otaczającej przestrzeni, w szczególności zabudowy wielorodzinnej. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy spodziewać się niekontrolowanej postępującej zabudowy obszaru. Zabudowane mogą zostać wolne przestrzenie, jak również zmiany mogą ulec gabaryty zabudowań już istniejących, co może następować w sposób chaotyczny.

Ustalenia projektu planu przeważająca część obszaru opracowania przeznacza pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) oraz tereny komunikacji. Ponadto, jako usankcjonowanie stanu obecnego, osobno wyodrębniony został teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej - MWi.1.

W przeważającej większości na terenach przeznaczonych pod zabudowę obowiązuje wysoki wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 60% - zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium. Pozytywnym aspektem realizacji ustaleń projektu planu będzie rozwój zabudowy dostosowany skalą i charakterem do krajobrazu tej części miasta. Ze względu na potrzebę ochrony krajobrazu obszaru, w planie poświęcono dużo miejsca na regulacje detali wpływających na odbiór wizualny przestrzeni.

Przekształcenia całkowite dotyczyć będą ok. jedną szóstą analizowanego obszaru, przede wszystkim na niezabudowanych dotychczas terenach porolnych w północno – zachodniej części obszaru. Pomimo wzrostu zainwestowania w krajobrazie obszaru nie powinny nastąpić zmiany, które w sposób znaczący odbiłyby się w odbiorze charakteru i specyfice willowej dzielnicy. W wyniku realizacji ustaleń planu nie przewiduje się, aby wskutek realizacji ustaleń planu nastąpiły zmiany mające wpływ na znaczące uszczuplenie zasobów środowiska, pogorszenie się jego jakości a także wzrost zagrożeń również w odniesieniu do terenów sąsiednich.