

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

/.../ na dyskusję publiczną nad ustaleniami projektu planu dla obszaru Dębnik. Proszę Państwa tu jest taka specyficzna sytuacja, ten projekt planu był już wcześniej wykładany do publicznego wglądu po raz pierwszy w kwietniu tego roku, w wyniku zgłoszonych przez Państwa uwag i rozpatrzenia tych uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zaistniała konieczność ponowienia czynności planistycznych i między innymi wyłożenia projektu planu ponownie do publicznego wglądu. W tej chwili jesteśmy w trakcie wyłożenia, projekt będzie wykładany na ulicy Sarego 4 do dnia 31 sierpnia, do dnia 14 września będziecie Państwo mieć możliwość składania ponownie uwag do tego projektu planu i w terminie do 21 dni uwagi Państwa będzie znowu rozpatrywał Prezydenta Miasta Krakowa, Prezydent ma czas do 5 października, do tego dnia musi się ukazać w BIP zarządzenie Prezydenta rozpatrujące Państwa uwagi, na te uwagi nie będzie przysyłana do Państwa indywidualna odpowiedź tylko odpowiedź się znajduje właśnie w zarządzeniu Prezydenta. Dzisiaj tak jak przy poprzedniej dyskusji projekt planu będzie prezentować Pani Elżbieta Koterba i Pani Beata Cichy będzie pokazywać plan, Pani Koterba jest głównym projektantem planu z Biura Rozwoju Krakowa. Na państwa pytania również udzielać będzie odpowiedzi Pani Kierownik Elżbieta Szczepińska z Biura Planowania Przestrzennego. Proszę Państwa ta dyskusja jest nagrywana, z niej będzie sporządzany stenogram, który będzie dołączony do protokołu z tej dyskusji, w związku z tym bardzo proszę o wypowiedzi do mikrofonu, proszę o przedstawienie się do mikrofonu i również proszę o wpis na listę obecności. Oddaję głos pani projektant.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Witam wszystkich bardzo serdecznie, chciałam pokrótce opowiedzieć z jakiego to powodu jest drugie wyłożenie i po raz drugi z Państwem spotykamy się na dyskusji publicznej. Otóż po rozpatrzeniu uwag do projektu planu, które Państwo wnieśliście Pan Prezydent szereg uwag rozpatrzył pozytywnie, wydał to zarządzenie, które, sposób rozpatrzenia właśnie uwag spowodował to, iż Państwo po raz kolejny jesteście informowani o tym co zostało zmienione, zgodnie z ustawą to się odbywa, zgodnie z ustawą mamy taki obowiązek co zostało zmienione w planie. Ja może powiem o tych różnicach. Po pierwsze została zlikwidowana droga wewnętrzna, jak Państwo widzicie na planszy z pierwszego wyłożenia, przebiegała tędy droga publiczna, która już na planszy z drugiego wyłożenia jest zlikwidowana, było to na skutek właśnie uwag mieszkańców wniesionych w tej okolicy, które Pan Prezydent uwzględnił pozytywnie, rozpatrzył tę uwagę i w związku z tym uległa ona likwidacji i zgodnie z sugestią mieszkańców i właścicieli dojazd do działek, które tutaj są zlokalizowane będzie się odbywał tylko do istniejącym układzie drogowym. Notabene ta droga, o której mówię oznaczona poprzednio symbolem KDD czyli droga dojazdowa, była to jedyna droga nowoprojektowana w tym obszarze planu, ale również nie znalazła akceptacji, nie miało to wpływu na układ komunikacyjny obszaru dlatego też tak uwaga została rozpatrzona. Następnie bardzo dużo uwag Państwo wnieśliście, aby te tereny, które miały oznaczenie symbolem MN czyli to dotyczy dokładnie terenów zabudowy jednorodzinnej miały możliwość również lokalizowania usług, to też zostało wprowadzone, rozpatrzone jako pozytywne rozstrzygnięcie i w opisie daliśmy taką możliwość, aby w tych obszarach zarówno w obiektach domów, w tych domach jednorodzinnych czy też nowopowstałe obiekty czy adaptacja mogły być wprowadzone usługi, usługi oczywiście, które nie oddziałują negatywnie na środowisko, to był podstawowy warunek. Następnie różnice dotyczyły terenów zieleni, właściciele działek, dokładnie chodzi o obszar określony w poprzednim wyłożeniu symbolem ZP, ten obszar, który wskazuję jak również w ramach zabudowy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

wewnętrzny ten dziedziniec właściciele tych działek zwrócili się o to, aby ponieważ są ich własnością i mieli to zagwarantowane jakby w poprzednich dokumentach planistycznych, aby przywrócić to jako tereny zainwestowane, tereny pod zabudowę, to też się stało i w tym projekcie planu, który jest na wyłożeniu tutaj zieleni już nie mamy. Ponadto jeszcze uwzględnione zostały uwagi, które dotyczyły w tekście drobnych zmian, to ja już tego nie będę cytować, natomiast taki jeszcze drobiazg, który przy okazji likwidacji terenów zielonych uległ zmianie, mianowicie była tutaj ścieżka oznaczona symbolem KX, ona uległa również likwidacji bo ze względu na to, iż nie ma już tego terenu zielonego, prowadzenie tutaj ciągu pieszo – jezdnego byłoby nieuzasadnione. Ważną rzeczą jest zmiana wysokości w obszarze planu, otóż została zmieniona wysokość zabudowy mieszkalno – usługowej do 16 m, natomiast jednorodzinnej do 11 m. To również było na podstawie uwag z tym, że musicie Państwo wiedzieć, iż szczególnie w sąsiedztwie obiektów zabytkowych ta wysokość i tak ma zastrzeżenie czyli każdorazowo będzie musiało to być uzgodnione z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. To ogólnie tyle jeśli chodzi o zmiany te, które dokonały się po pierwszym wyłożeniu czyli to co mamy dzisiaj w stosunku do tego co było w kwietniu parę miesięcy temu wstecz, jeśli będą jakieś pytania to w ramach tych pytań szerzej będę odpowiadać.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wislocka – Miarecka

Zapraszam Państwa do dyskusji. Jeszcze tytułem informacji, mamy limitowany czas dlatego, że o 14.30 czyli za półtorej godziny będzie zaczynać się na tej Sali dyskusja publiczna nad ustaleniami kolejnego planu, który jest wykładany do publicznego wglądu dlatego bardzo Państwa proszę o krótkie wypowiedzi jeśli to jest możliwe, natomiast w sytuacjach indywidualnych gdzie Państwo potrzebujecie wyjaśnienia bardzo szczegółowego dotyczącego swoich nieruchomości to zapraszam na wyłożenie na Sarego, a tu proszę o zajmowanie głosu w dziedzinach i w kwestiach ogólnych dotyczących całych ustaleń projektu planu. Oddaję głos i kto pierwszy zgłasza się do dyskusji.

Pan /.../*

Mieszkam w Krakowie w Dębnikach na Konfederackiej /.../* . Mam takie trzy pytania, pierwsze pytanie dotyczące tego o czym Pani wspominała przed chwilą, dotyczące podniesienia wysokości na obszarze Dębniak. Dla bardzo wielu obszarów zarówno MU jak i MW, jak i MNU te wysokości zostały zmienione i to jest OK, natomiast zostało dodane zastrzeżenie, które mówi, że w historycznie ukształtowanych blokach zabudowy będzie obowiązywało wybudowanie do wysokości istniejących obiektów zabytkowych. I tu mam takie pierwsze pytanie, jak została wprowadzona ta poprawka bo ja śledziłem plan, śledziłem zgłaszane uwagi, potem odpowiedzi na te uwagi, itd. i nigdzie nie znalazłem czy to konserwator przyszedł zabytków – tak sądzę – i powiedział, proszę to tam dodać na wszelki wypadek, bo dla mnie boczną furtką zostało wprowadzone ogromne ograniczenie, które tak naprawdę jest niekorzystne, mam pierwsze pytanie jak to zostało wprowadzone, jak to – nazwijmy to – przeszło.

Pani Elżbieta Szczepińska

Proszę Pana ja odpowiem na to pytanie, procedura jest taka, że po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta projekt planu musi być poddany opiniowaniu i uzgodnieniu w zakresie w jakim został zmieniony. Ponieważ ten plan jest pod dużym nadzorem konserwatorskim rozpatrzenie uwag i zmiany projektu planu zostały skierowane do konserwatora i konserwator w swoim

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

uzgodnieniu zawarł taki warunek, tak, że to nie jest bocznym wejściem tylko najnormalniejszą w świecie procedurą, konserwator ma przy uzgadnianiu takie prawo, że może wnieść jakieś uwagi do tych zmian, które zaistniały w wyniku rozpatrzenia uwag.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Mamy przy sobie postanowienie konserwatora, ponieważ konserwator wydał to w formie postanowienia gdzie dokładnie to co Pan zacytował, dokładnie jest przepisane z tego postanowienia, to był warunek pozytywnego uzgodnienia przez konserwatora, mamy w historycznie ukształtowanych blokach zabudowy, nadbudowa współczesnych obiektów oraz wysokość nowych obiektów zlokalizowanych w sąsiedztwie budynków znajdujących się w ewidencji obiektów zabytkowych możliwa jest tylko do wysokości tych budynków. Takie niestety dostaliśmy postanowienie i bezwzględnie musimy je respektować.

Pan /.../*

To ja mam teraz kolejne pytanie z tym związane, czy nie uważają Państwo jako planiści, że wprowadzenie tego zastrzeżenia w obszarze Dębnik, który generalnie właściwie jest mocno zabytkowy, bardzo ciężko znaleźć coś co by nazwać można blokiem zabudowy nie ukształtowanej historycznie, tak naprawdę jest zrobienie gorzej właścicielom nieruchomości niż było bo w tym momencie to tak, mamy nieruchomości, w których sąsiedztwie prawie zawsze będzie jakiś budynek zabytkowy co wprowadza sytuację, że tak naprawdę 13 m w poprzednim planie było czymś, co czego można było być pewnym, że się dostanie, a w tym momencie, przykład konkretny, ktoś ma 10 m z jednej strony, 20 m z drugiej strony, oba zabytkowe budynki, w środku ma budynek 10 m również, czy dostanie pozwolenie na podniesienie, czy na wszelki wypadek urzędnik asekuracyjnie powie, nie, nie, nie podnosimy bo tam jest zabytkowy budynek. Czy to nie jest tak naprawdę obostrzenie warunku zabudowy Dębnik, rozbudowy, nadbudowy w stosunku nawet do tego pierwotnego planu.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Proszę Pana ja powiem tak, ja się z Panem zgadzam, ja się z Panem zgadzam, ja to wszystko rozumiem.

Pan /.../*

W tym momencie jest gorzej niż to co było poprzednio, mieliśmy pewne 13 m, to mogli nam dać 25 m bo to nie ma znaczenia, mając wokół siebie budynki 10 m jesteśmy /.../

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ja mogę dalej to postanowienie, które mam przy sobie, dlatego przyszliśmy z nim bo wiedzieliśmy, że ta sprawa jest bardzo ciężka i trudna, właściwie ona pogarsza jeśli chodzi o wysokość obiektów, pogarsza warunki w stosunku do tego co było. Więc zacytuję dalej co z niego wynika. Otóż właśnie Wojewódzki Konserwator Zabytków informuje, że w IV kwartale 2010 roku czyli tuż, tuż rozpocznie się postępowanie administracyjne dotyczące wpisu do rejestru zabytków układu urbanistycznego Dębnik. Przedmiotowe opracowanie uwzględniające powyższą uwagę jest zgodne z przepisami – to nasze – jest zgodne z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i nie możemy inaczej postąpić w planie jak przepisać to z postanowienia konserwatora, po prostu nie możemy, gdybyśmy to zrobili to plan byłby wadliwie opracowany i nigdy nie zostałby przyjęty przez Wojewodę. Dlatego też przyznają, że to co Pan powiedział to jest w pełni uzasadnione, ale mamy ręce związane postanowieniem konserwatora.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Pan /.../*

Większość tak naprawdę Dębnik w tym układzie, który jest obecnie tym planem zagospodarowania przestrzennego zostanie zupełnie uziemiony.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Obojętnie czy ten plan wejdzie w życie czy nie to postępowanie administracyjne, o którym przeczytałam będzie objęte opieką i co to oznacza, to oznaczam, że jeżeli będą wuzetki robione, jeśli plan np. nie wjedzie w życie to i tak będzie konserwator decydował przy wuzetkach, ponieważ wuzetki będą musiały być przez niego opiniowane.

Pan /.../*

To mamy jasną sytuację, trzecie i ostatnie pytanie, czy wprowadzenie tego zapisu o blokach zabudowy nie wprowadza tak naprawdę, nie neguje takiej podstawowej roli planu czyli uporządkowania architektonicznego danego obszaru bo w tym momencie może zaistnieć sytuacja ta, o której już wspomniałem, że w sąsiedztwie jednego budynku będzie budynek wyższy, będzie budynek niższy, oba zabytkowe. Normalnie ja tak sobie wyobrażałem, że urzędnik biorąc taki plan do ręki miejscowy zagospodarowania przestrzennego patrzy, tam można postawić to i to, a w tym momencie biorąc pod uwagę ten zapis, który jest bardzo niejasny bo nigdzie w planie nie ma napisane co to są bloki zabudowy – to jest inna sprawa, ale nie ma napisane co to jest, to jest jeden dom, dwa, trzy, czy to musi być kwartał, abstrahując od tego urzędnik nie będzie wiedział tak naprawdę czy on może zgodzić się na postawienie czegoś wyżej czy nie może się zgodzić bo taka naczelna idea planu, że człowiek bierze, czyta i wie co tam może postawić, w tym momencie jest zupełnie zanegowana bo ja mam 16 m, po czym może się okazać, że to co ja mam w tym momencie 11 m to jest max wysokości co ja mogę postawić bo urzędnik postanowi, że koniec.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

W myśl tego zapisu – to co Pan powiedział na początku – ma Pan dwa budynki zabytkowe, jeden wyższy, drugi wyższy, to można dostosować się do wyższego budynku i spokojnie i zgodnie z tymi zapisami. Proszę Pana my tego nie zmienimy dzisiaj i to jedynie co można zrobić to można pisać uwagę do tego i na tym etapie po to aby jeszcze raz można było, było uzasadnienie pochylenia się nad tą sprawą i rozważanie. Na podstawie tego postanowienia taki obowiązek autorzy planu musieli wykonać i wykonali.

Pan /.../*

Znaczący nie dramatyzując, ale wprowadzenie tego jednego zdania z zastrzeżeniem i tego, rozwała cały plan dla nas z punktu widzenia właścicieli pewnych nieruchomości, które mogłyby być np. rozbudowane.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ja zalecam w tej kwestii złożenie uwagi.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję Panu, kto z Państwa następny, proszę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Pani /.../*

Chciałam się spytać, moja siostra jest właścicielką działki sąsiadującej z działką 426/5 i chciałam się spytać odnośnie właśnie tej działki bo w związku z tym, że obserwowała plan jak powstawał wyłożony i po prostu co się stało z tą działką, jak to się stało, że nie były składane żadne uwagi do tej działki, nie były składane wnioski, nic nie było i nagle przy drugim wyłożeniu planu patrzymy się, a działka zmieniła przeznaczenie i to zmieniła zasadniczo dlatego, że zmieniła na przeznaczenie z działki ZP czyli zieleni zagospodarowana na działkę MU i ZO, ale tak jak mówię chciałabym się dowiedzieć w jaki sposób bo w związku z tym, że, chciałabym to wytłumaczenie dzisiaj i na piśmie, jeżeli będzie protokół składany, jeżeli będzie z tego zebrania spisywany protokół żeby to było wyjaśnione na piśmie.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Proszę Panią dzisiaj jest dyskusja publiczna, tak jak powiedziała moja przedmówczyni na wstępie oznacza to, że mówimy o ogólnych zasadach jakie dotyczą tego planu, o konkretnych przeznaczeniach na konkretne działki możecie Państwo się na Sarego zapoznać w ramach wyłożenia i tam pisać uwagę i na podstawie tych uwag, które tam Państwo zgłosicie będą odpowiedzi przez Prezydenta w zarządzeniu na piśmie oczywiście opublikowane w internecie.

Pani /.../*

Ja rozumiem, ja proszę tylko powiedzieć mi na jakiej podstawie bo jest dzisiaj dyskusja w zakresie dotyczących zmian. Ta zmiana jest ewidentna, natomiast nie została nigdzie ujęta, ani nawet dzisiaj przez Panią pokazana, że nastąpiła w tym miejscu.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Proszę Panią jeśli mówimy o tym terenie bo ja nie wiem dokładnie, jeśli mówimy o tym terenie to tak jak na wstępie powiedziałam, mówiłam o tym na samym początku, ze względu na dużą ilość uwag złożonych w tym obszarze została zlikwidowana droga lokalna oraz fragment zieleni, proszę spojrzeć, mamy dwa plany.

Pani /.../*

Ja przeszedłam wszystkie złożone uwagi i wszystkie rozpatrzone uwagi, oczywiście była uwaga odnosząca się do tej drogi, ona została zlikwidowana, była uwaga odnośnie terenu tego zielonego, który został zlikwidowany, jego nie ma, natomiast nie było uwagi, nie było w ogóle uwagi składanej do działki 426, a zmieniło się i jest to w projekcie planu przedstawione, jest wyraźnie widać, że zmieniło się przeznaczenie, więc chciałabym się dowiedzieć w jaki sposób, jeżeli nikt nie wniósł uwagi zmieniło się przeznaczenie działki.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Jeśli ta działka była w ramach tego dużego kompleksu to zostało przeznaczenie nadane przeważające dla tego terenu. Jeśli Pani sobie nie życzy żeby to przeznaczenie MNU tutaj występowało na Pani działce to proszę złożyć uwagę, ja dokładnie nie rozumiem o co Pani chodzi, czy Pani chodzi o to, proszę przyjść i pokazać, o które miejsce chodzi.

Pani /.../*

Pani doskonale rozumie tylko mi Pani na okrągło mówi to co nie trzeba. Jeżeli w projekcie planu taki teren zielony i na wyłożeniu nikt nie zgłaszał żadnych uwag, właściciel nie składał,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

my sąsiadujemy z tym terenem więc oglądaliśmy, interesuje nas plan i nagle nie było składanych żadnych uwag, nie było uwagi do tego terenu rozpatrzonej, nie było zgłoszonej i nagle w projekcie planu do ponownego wyłożenia.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Jest dalej ta zieleń.

Pani /.../*

Nie, działka zmieniła, działka jest tak i działka zmieniła przeznaczenie to znaczy teraz się składa z MU i z terenu ZO, a było przedtem całej ZP.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Dobrze, ale chodzi Pani o ten fragment.

Pani /.../*

Nie, chodzi mi o to w jaki sposób, skoro nikt nie składał uwag, nikt nie składał, na jakiej podstawie zostało zmienione przeznaczenie działki.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ale proszę powiedzieć, o który moment przeznaczenia Pani chodzi bo ja tu widzę obszar zielony z likwidacją tej drogi, tu widzę obszar zielony z likwidacją drogi i ten fragment tylko przeznaczenia MU dodany.

Pani /.../*

Nie jest dodane tylko jest zmienione całe przeznaczenie działki, przecież ZP a ZO to jest różnica i MU. Jeżeli działka była ZP, a teraz jest ZO i MU to znaczy, że cała działka zmieniła przeznaczenie, nie tylko jeden kawałek, ale cała.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Zmieniła przeznaczenie w ramach terenów tego budowlanego, natomiast zieleń została tyle, że ma inny zapis.

Pani /.../*

Na jakiej podstawie zostało.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Na podstawie tego zostało zmienione, że ponieważ droga została zlikwidowana, tam przechodziła droga, ta droga została zlikwidowana i uznaliśmy przestrzennie, że właściwym będzie jeśli pozostanie teren MNU, jeśli Pani sobie tego nie życzy czy Pani siostra, w której imieniu Pani występuje, żeby skończyć naszą dyskusję, uważam, że Pani w tej chwili powinna złożyć uwagę jak Pani ostatecznie chce.

Pani /.../*

Ja nie chcę bo to nie jest moja działka.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ale jest Pani rozumiem przedstawicielem.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Pani /.../*

Ja jestem przedstawicielem obok, natomiast chodzi mi o to i mówię, któryś raz już powtarzam, proszę mi powiedzieć na jakiej podstawie/.../

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Planowanie nie odbywa się tylko na podstawie zgłoszonych uwag właścicieli bo mielibyśmy sytuację bardzo/.../

Pani /.../*

Ale nie ponowne wyłożenie, ponowne wyłożenie dotyczy tylko zmian wprowadzonych w projekcie planu na pierwszym wyłożeniu.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Po pierwszym wyłożeniu.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Plan jest cały wykładany do publicznego wglądu, ponowne wyłożenie dotyczy całego projektu planu.

Pani /.../*

Zgadza się tylko się pytam na jakiej podstawie zostało to zmienione skoro nikt nie/.../

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Jest to przestrzenne rozwiązanie autorskie.

Pani /.../*

To znaczy powiem tak, znam procedurę sporządzania planu i tak jak mówię, Pani może w tej chwili cokolwiek powiedzieć, natomiast na pewno nie jest to prawnie zrobione. Chciałam żeby było zanotowane, że nie otrzymałam odpowiedzi na to pytanie.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Wszystko co jest mówione jest nagrywane więc rozumiem, że to Pani zdanie również jest nagrane, natomiast chciałam w tej sytuacji wyjaśnić, iż są dwa sposoby wykładania do publicznego wglądu po drugim wyłożeniu w tym przypadku. Pierwszy tylko w zakresie takim, który dotyczy zmian, a drugi w zakresie całego planu. Właśnie ponieważ zmiany wystąpiły różne, a one mogą wystąpić na każdym etapie, chociażby zmiana, którą nam wprowadził konserwator, przecież to też jest zupełnie nowa zmiana, dlatego też uznano, że ten plan będzie w całości wyłożony po raz kolejny do publicznego wglądu. I nie jest wyłożenie tylko i wyłącznie w niezbędnym zakresie czyli tych drobnych zmian, które były na podstawie uwag, ale również zmian wynikłych z uzgodnień i z nowych rozwiązań autorskich, o których powiedziałam ze względu na likwidację drogi i po to żebyście się Państwo mogli zapoznać i mieć swoje zastrzeżenia np. jak w Pani przypadku, która się nie zgadza z takim sposobem nowego projektu planu i ma Pani nadal prawo odwoływania się, złożenia uwagi i być może nie skończy się ten etap na tym drugim wyłożeniu, może będzie potrzeba trzeciego wyłożenia, po prostu to jest na pewno wszystko zgodnie z procedurą prowadzone.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Pani /.../*

W internecie jest wyraźnie zapisane, że ponowne wyłożenie planu dotyczy wprowadzonych zmian w wyniku rozpatrzenia uwag i dyskusja w zakresie dotycząca wprowadzonych zmian, jest to wyraźnie, nie pisze, że jest to plan w całości, natomiast dotyczy wprowadzonych zmian.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ogłoszenie było, że jest cały plan bo w innej sytuacji gdyby się okazało ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu to w ogłoszeniu byłoby wymienione w jakim zakresie jest plan wykładany. Plan jest wykładany w całości.

Pani /.../*

Dobrze, to w takim razie na koniec jeszcze skwituję to, jeszcze raz powtórzę, że działka 426/5 zostało zmienione jej przeznaczenie z ZP na ZO i MU i nie wiadomo na podstawie czego ponieważ nie były do tego składane ani wnioski ani uwagi.

Pan /.../*

My tutaj jesteśmy współwłaścicielami nieruchomości działek zabudowanych kamienicami przy Tynieckiej /.../*, przy Rynku Dębnickim /.../* i niestety mamy tego pecha, że znajdujemy się w odległości 50 m od stopy wału, to ma istotne znaczenie, to jest na mapie zaznaczone taką niebieską linią, do końca nie wiem czy to było dobrze wymierzone te 50 m, ale jeżeli Państwo tak uznaliście, a ta niebieska linia obejmuje nasze działki w związku z tym mam takie pytanie, w paragrafie 27 projektu planu jest tam ostatni zapis, punkt 16, który mówi, że wszelkie działania inwestycyjne w tym terenie, w tych 50 m, trzeba je prowadzić zgodnie z przepisami z zakresu ochrony wód, przeciwpowodziowymi czyli chodzi o prawo wodne. Ja sięgnąłem dzisiaj do prawa wodnego i rzeczywiście jest tam przepis bodajże art. 85, który mówi, że w takiej odległości od stopy wałów te 50 m nie można stawiać nowych obiektów budowlanych i tutaj zgoda, natomiast my mamy jako właściciele zastrzeżenia do przepisu, który jest punkt wcześniej, to jest punkt 15 tego paragrafu, według nas on jest bezpodstawny i jakby nie ma uzasadnienia prawnego, ja bym prosił gdyby Panie mogły rzucić okiem, to jest paragraf 27 ustęp 4 punkt 15, on mówi coś takiego, że istniejące obiekty mieszkaniowe i gospodarcze istniejące w tym terenie położone 50 m od stopy wału utrzymuje się bez możliwości nadbudowy i rozbudowy. My tam mamy obecnie kamienicę i mamy jeszcze plac, na którym mieliśmy jeszcze kiedyś zamiar postawić jakiś budynek, ale w tym momencie mniejsza o to, chodzi nam o istniejące budynki, mamy tam dwie kamienice, które sobie stoją, pisaliśmy uwagi żeby zwiększyć wysokość i udało się do 16 m uzyskać, ale nam to jakby nic nie pomaga bo w uwagach nam nie uwzględniono tego, utrzymano zakaz nadbudowy i rozbudowy i w tym momencie nie będziemy mieli możliwości nadbudować naszych kamienic i ten zapis punkt 15 w prawie wodnym nie ma takiego przepisu, który by zakazywał nadbudowy i rozbudowy istniejących obiektów, rozumieją mnie Panie o co mi chodzi.

Pan /.../*

Ja jeszcze też chciałem zabrać głos w tej sprawie, reprezentuję wspólnotę Rynek Dębnicki /.../*, taki wniosek też z naszej strony był składany i Szanowne Panie proszę się nie obrazić, ale troszeczkę to rozpatrzenie uwag wygląda jak fragment filmu Barei, że z jednej strony uzyskujemy zgodę na nadbudowę do pewnej wysokości, a z drugiej strony zaraz jest zastrzeżenie, że tej nadbudowy się zakazuje ponieważ w odległości od stopy wału, odległość jest mniejsza niż 50 m i tak jak tutaj właśnie Pan /.../* mówił nie znajduje to oparcia

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

prawnego w prawie wodnym, tutaj jest interpretacja rozszerzająca przyjęta, również w stosunku do istniejących obiektów i prosilibyśmy o jej wyjaśnienie.

Pan /.../*

Jeszcze tylko ad vocem, po prostu chciałem jeszcze dodać, że ten zapis o zakazie nadbudowy istniejących obiektów przy pasie wału jest o tyle kuriozalny, że patrzyłem, jest obecnie wyłożony projekt dla Bulwarów Wiślanych, chodzi o budynki, które stoją praktycznie przy samej Wiśle pod wałem i tam nie znalazłem analogicznego przepisu, który by zakazywał rozbudowę i nadbudowę, więc my jesteśmy kilkadziesiąt metrów od wału i mamy jakby większe restrykcje niż ci, którzy są przy samej Wiśle. Co więcej patrzyłem na projekty miejscowych planów np. z innych miast, mam tu z Wrocławia wydrukowany gdzie jest ten zapis oczywiście, że nie można wykonywać nowych obiektów w odległości 50 m od stopy wału bo faktycznie w prawie wodnym jest taki przepis, natomiast nie ma takiego, który by zakazywał rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów. Dziękuję.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Chodzi o to, iż ta wysokość 16 m to jest dopuszczona dla całego obszaru planu, dlatego też Państwa przypadek jest wyjątkowy i tam nie będzie możliwości tego wykorzystać, ale akurat wysokość jest w całym obszarze zwiększona planem. Natomiast jeśli o tym mówimy to te działania możliwe są do zmiany w przypadku wydania zgody przez Marszałka. Otóż w trakcie, można wystąpić o odstępstwo do Marszałka Województwa i Marszałek może wydać zgodę na odstępstwo od tych przepisów, wtedy taką zgodę będzie można.

Pan /.../*

Jeszcze raz powtórzę to co Pani przed chwilą, tą procedurę wystąpienia do Marszałka przedstawiła, ona dotyczy zgodnie z prawem wodnym tylko i wyłącznie nowych obiektów, Państwo dokonali tutaj rozszerzającej interpretacji tego przepisu.

Pan /.../*

Ja zacytuję ten przepis, mam tutaj wydrukowane prawo wodne, to jest art. 85, jest napisane wyraźnie: dla zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych zabrania się wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów, rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału. Tu jest mowa o wykonywaniu nowych obiektów budowlanych, a nie rozbudowywaniu czy nadbudowywaniu istniejących obiektów. Więc Państwo po prostu dokonaliście pewnej nadinterpretacji.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ale to dotyczy dokładnie terenu 7MU i w tym terenie 7MU dokładnie ten zapis jest po to wskazany, aby właśnie tam wysokości nie zwiększać, ponieważ jest to teren chroniony.

Pan /.../*

Na jakiej podstawie chroniony, czym to jest uzasadnione, że my sobie nie możemy jedno piętro nadbudować naszej kamienicy, która ma w tej chwili 12 m.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

My możemy mieć taką możliwość jako planiści zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym mi właśnie w niektórych miejscach określiliśmy wysokości i niestety, ale niektóre wysokości proszę Państwa nie są możliwe do przekraczania i teren 7MU jest w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

wyjątkowym miejscu, w wyjątkowej lokalizacji położony i nie wyobrażamy sobie, aby tam zwiększać wysokość istniejących obiektów.

Pan /.../*

Kiedy w sąsiedztwie są znacznie wyższe budynki.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ale nie w tym obszarze, nie w 7MU.

Pan /.../*

W tym obszarze, dokładnie działka dalej stoi po sąsiedzku znacznie wyższy budynek, do tego zabytkowy, więc proszę Państwa to jest takie na siłę blokowanie nam inwestycji, a dla nas to są poważne straty bo myśmy mieli zamiar tam sobie nabudować kiedyś te kamienice, inna sprawa, że tym bardziej wychodzimy tutaj źle bo nawet nie będziemy mogli zabudować sobie pustego placu czyli Państwo powinniście troszkę uwzględnić nasz interes, a nie blokować na siłę czyli za mam wrażenie jak czytam ten plan, że to jest takie zakonserwowanie, że to co jest, nic więcej już nie można zrobić żeby ludziom się lepiej nie wiodło.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Tak proszę Pana, ponieważ ideą tego planu była właśnie, pomimo, że dotyczy terenów zainwestowanych, ale to jest plan ochronny, chodziło o to, aby właśnie Dębiki nie ulegały przekształceniom, przekształceniom w kierunku właśnie zbyt wysokich obiektów i w ogóle nie będących w krajobrazie, nie wpisujący się w krajobraz Dębik, mówimy o wyjątkowym miejscu w Krakowie i charakter, który jest w tej chwili w Dębnikach, ideą tego planu jest utrzymanie tego charakteru i z tego też powodu został zachowany istniejący układ komunikacyjny właśnie z tego powodu wysokości są tak chronione i przez konserwatora i również przez planistów, ideą tego planu jest właśnie utrzymanie charakteru Dębik, zachowanie go i nie wprowadzanie dysharmonii w otoczeniu, i przyznaję, tak jest.

Pan /.../*

Ja bym jednak prosił o jednoznaczną odpowiedź w zakresie jaka jest podstawa prawna gdzie zachowując wszystkie standardy, o których Pani powiedziała i cały czas działając w ramach wysokości przyznaných 16 m odmawia się pewnym właścicielom, pewnym wspólnotom nadbudowy kamienicy gdzie prawo wodne w żaden sposób tego nie limituje, nie ogranicza, sami Państwo wewnętrznie sprzeczne wydają decyzje, w samym planie z jednej strony jest napisane, uwagę rozpatruje się pozytywnie, zezwala się na zabudowę do 16 m, jednocześnie w drugim zdaniu pisze się, że z uwagi na to, że teren leży w odległości 50 m od stopy wału jest to niemożliwe. W związku z tym jest to wewnętrzna sprzeczność i szukamy teraz żeby Państwo wskazali nam podstawę, z której to ograniczenie w zakresie prawa wodnego, budowanie od stopy wału znajduje uzasadnienie bo prawo wodne takiego ograniczenia nie znajduje.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ale to mówię, ograniczenie jest dla terenu 7U gdzie nie tylko podlega on 50 m od stopy wału, ale również temu, że jest zlokalizowany w takim, a nie innym miejscu, w bezpośrednim sąsiedztwie Rynku. Proszę Pana my o 16 m jeśli już mówimy bo w pierwszym wyłożeniu było niżej, nie było tych 16 m, teraz jest 16 m, dotyczy obiektów takich, gdzie będą mogły

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

być tam lokalizowane gdzie nie będą powodowały dysharmonii, np. przy ulicy Konopnickiej, na pewno nie ma możliwości/.../

Pan /.../*

Państwo się nie powołali rozpatrując tą uwagę, że zakazuje się budowy ponieważ będzie dysharmonia zabudowy, Państwo twierdzą, że odmowa pozytywnego rozpatrzenia tej uwagi jest prawo wodne i położenie nieruchomości w bliższej odległości niż 50 m od stopy wału, przepraszam, ale tutaj brak jakiegokolwiek konsekwencji.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

To jest jeden argument 50 m, ale dla terenów 7MU, teren 7MU to dotyczy przede wszystkim przestrzennych wartości, to znaczy jego lokalizacja jest taka, że nie można stosować wyższych obiektów.

Pan /.../*

Ale ten zapis punktu 15 on jest wyraźny, on się odwołuje do prawa wodnego, odległości 50 m i my czytając plan wiemy, że zakaz/.../

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

On się odwołuje ze względu na lokalizację bo jest w tej lokalizacji.

Pan /.../*

Nie, z tego przepisu wynika tylko tyle, nie możecie nadbudować swojej kamienicy bo jest 50 m od stopy wału.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Nie – bo jest.

Pan /.../*

Ja mówię, że w prawie wodnym nie ma takiego przepisu i to jest wysane z palca, to jest niepotrzebna nadregulacja. I teraz Pani się powołuje nie mając żadnych argumentów.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ja czytam ten paragraf, istniejące obiekty mieszkaniowe i gospodarcze w terenie 7MU położonym w odległości 50 m od stopy wału po stronie utrzymuje się bez możliwości nadbudowy i rozbudowy, dopuszcza się możliwość przeprowadzenia przebudowy oraz prac remontowych. To oznacza, że jego lokalizacja tu jest opisana, a nie powołujemy się tu na prawo wodne, gdzie tu jest powołanie na prawo wodne, prawo wodne jest powoływane/.../

Pan /.../*

To proszę mi uzasadnić skąd zakaz nabudowy.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Właśnie z tego powodu, o którym Panu staram się powiedzieć, że jest to lokalizacja tego terenu czyli jego, w przestrzeni Dębnik, w sąsiedztwie Rynku, w sąsiedztwie obiektów wpisanych do rejestru zabytków on nie może mieć innych wysokości, to jest idea. Natomiast jeśli my – na ustawie o planowaniu przestrzennym. Ustawa o planowaniu przestrzennym mówi o czymś takim jak ład przestrzenny i ład przestrzenny nakazuje nam pewne wartości

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

chronić i ład przestrzenny mówi o tym, aby nie tylko rozważać to co wynika bezpośrednio z prawa bo to nie wynika ani z prawa wodnego, ani z prawa budowlanego, to wynika z ładu przestrzennego w tym obszarze, gdzie idea planu musi być zachowana czyli idea ochronna nie można dopuścić do tego aby powstawały wysokie obiekty.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proponuję żebyście Państwo złożyli uwagę na piśmie, a myślę, że w tej chwili na tym etapie jest wszystko wyjaśnione, proszę bardzo.

Pan /.../*

Ja mam pytanie dotyczące wysokości, jakby tutaj powrócę co kwestii, o której tutaj Pan wspominał, mnie chodzi dokładnie o teren 13MU i prosiłbym o sprecyzowanie stwierdzenia – sąsiedztwo obiektów zabytkowych, czyli czy to jest krótko mówiąc działka, która bezpośrednio sąsiaduje z daną nieruchomością, czy jest jakaś odległość określona bo to jest dla mnie nieprecyzyjne. Więc co oznacza to sąsiedztwo obiektów zabytkowych czyli kwestia graniczenia z obiektem zabytkowym, kwestia bezpośredniego graniczenia.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Tak.

Pan /.../*

I to jest wprost opisane.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

To jest napisane tak jak Pan to zacytował czyli bezpośrednio jest napisane.

Pan /.../*

Bardzo bym prosił o zacytowanie tego.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

W sąsiedztwie budynków znajdujących się, w sąsiedztwie.

Pan /.../*

To jest bezpośrednio sąsiedztwo graniczenie z budynkiem.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Pan ma głos.

Pan /.../*

Ja reprezentuję pracownię ABJ Projekt i mam takie pytanie jeszcze odnośnie właśnie tego paragrafu 11, jak jest zdefiniowana, jaka jest definicja historycznie ukształtowanego bloku zabudowy.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

To jest takie pytanie, na które również mi jest trudno odpowiedzieć i dlatego też zacytowałam jak Panu na początku mówiłam o tym, iż w IV kwartale 2010 roku Wojewódzki Konserwator

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Zabytków mówi, że będzie wpisywany do rejestru zabytków układ urbanistyczny i zapewne wtedy zostanie to sprecyzowane dokładnie, których fragmentów to dotyczy bo przecież wiadomo, że jeżeli mamy tylko i wyłącznie jeden obiekt zabytkowy to nie mówimy w tej chwili o tych blokach zabudowy.

Pan /.../*

Rozumiem, że blok zabudowy to może być Rynek.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Raczej bloki jako kwartały, bloki czyli większa ilość tych obiektów, tak to należy traktować, w takim rozumieniu jest ten plan tworzony, natomiast nie jest to pojedynczy obiekt ewidencji zabytków. Dlatego też to postanowienie konserwatora jest takie dość ogólnie opisane, ponieważ jeszcze nie ma tego postępowania administracyjnego przeprowadzonego i dopiero to nastąpi. My przyspieszamy z planem w stosunku właśnie do tego co ma nastąpić, więc jeśli będą wydawane pozwolenia na budowę to wtedy zapewne już będzie brane pod uwagę to o czym konserwator pisze czyli to, które miejsca są wpisane w tym układzie urbanistycznym.

Pan /.../*

Pytanie o samą procedurę bo my jesteśmy w tej chwili w sytuacji, że przygotowujemy inwestycję, na którą mamy wydaną wuzetkę jeszcze na zupełnie innych zasadach./.../. jak ta wuzetka będzie rozpatrywana.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Jeśli plan wejdzie w życie to wtedy już nie otrzyma Pan pozwolenia na budowę na podstawie wuzetki, może Pan otrzymać przed wejściem w życie planu. Plan wchodzi w życie z dniem ogłoszenia przez Wojewodę, dzisiaj mówienie, kiedy to nastąpi byłoby troszkę na wyrost, ponieważ nie wiemy jakie będą Państwa uwagi, nie wiemy też jak się Prezydent odniesie do tych uwag, w jaki sposób je uwzględni, w związku z tym czy trzeba będzie kolejne wyłożenie robić, byś może to postanowienie, które wzbudza tyle kontrowersji i będą z nim związane, może być dużo uwag, to też trzeba będzie doprecyzować w zapisach, dlatego też dzisiaj nie możemy powiedzieć dokładnie, kiedy plan wejdzie w życie, to byłoby na wyrost.

Pan /.../*

Jeżeli rzeczywiście byśmy robili postępowanie na podstawie tej istniejącej wuzetki to czy konserwator dalej będzie się wypowiadał na ten temat, ponieważ w wuzetce nie ma /.../

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Jeśli ma Pan w wuzetce, że ma Pan uzyskać opinię konserwatora to musi Pan, a jak nie to nie, Pan działa na podstawie wuzetki i spełnia Pan wymogi wuzetki.

Pan /.../*

Mimo, że jest przygotowany ten dokument.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Plan w ogóle idzie osobnym trybem, to jest co innego, gdyby Pan złożył o pozwolenie na budowę np. jutro to nie musi Pan wtedy być zgodny z planem tylko właśnie z wuzetką.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Pan /.../*

Rozumiem tylko, że w świetle tego, że jest przygotowany ten plan.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ale Pana obowiązuje wuzetka, jeśli Pan w wuzetce ma napisane, że należy uzyskać uzgodnienie z Wojewódzkim czy z Miejskim konserwatorem to ma Pan, a jak nie to nie, musi Pan przeczytać szczegółowo wuzetkę.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

Każdorazowo dyskusja na temat planu zagospodarowania Starych Dębniok sprowadza się do dyskusji i do lansowania prywatnych interesów deweloperów, inwestorów, to bardzo przykre, bardzo przykra konkluzja, natomiast ja znowu odnośnie Rynku Dębnickiego, najistotniejszego fragmentu tego starego fragmentu miasta. Pierwszy wniosek do Pana Prezydenta został skierowany w terminie określonym jako pierwszy termin składania wniosków i uwag, odpowiedzi, wniosek został nie uwzględniony przy czym nie zostały podane przyczyny, powody, dla których został oddalony, nie ma żadnego uzasadnienia w tej odmowie, w tym nieuwzględnieniu. I bardzo bym prosiła Panię o ustosunkowanie się do tych argumentów, które do wniosku zostały zgłoszone.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Może Pani powiedzieć jaka była treść tego wniosku czy tej uwagi.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

Ten wniosek sprowadzał się do 3-ch zasadniczych argumentów. Pierwszym z nich była sprawa, która tutaj ciągle jest podnoszona i słusznie, charakter zabytkowy układu architektonicznego, unikalny charakter samego miejsca, drugi argument to były względy bliskości Wisły już tutaj przytaczane, względy powodziowe czyli w jaki sposób ten parking podziemny/.../

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Przepraszam, ale Pani cały czas mówi o uzasadnieniu swojego wniosku, natomiast nie podała Pani jaki to był wniosek, o co Państwo wnosiliście, treść, bo Pani teraz podaje argumenty, uzasadnia.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

Chodzi o parking podziemny, o budowę parkingu podziemnego pod Rynkiem Dębnickim, bardzo przepraszam. Argumenty przeciw budowie parkingu podziemnego, względy architektoniczno – zabytkowe, wyjątkowość miejsca, itd., o czym Panię już wspominały wielokrotnie, jako argument przeciwko dowolności wysokości budynków przy Rynku Dębnickim, drugi powód to względy powodziowe, trzeci bliskość największego w Europie ośrodka dla osób niewidomych co pozostaje w ścisłym związku z tą ewentualną budową. Prosiłabym właśnie, ponieważ nie otrzymałam żadnego uzasadnienia od Pana Prezydenta w tej sprawie prosiłabym o takowe od Pań, następna sprawa chciałam jeszcze zapytać, to właściwie jest pytanie retoryczne bo domyślałam się, że odpowiedź będzie brzmiała tak, ale czy te plany uwzględniają zdanie konserwatora i czy, jaki jest udział konserwatora miejskiego w podejmowaniu decyzji w tworzeniu planu i jeszcze chciałam zapytać czy zdaniem, które tutaj

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

przed chwilą padło, że Marszałek Województwa może wydać zgodę na odstępstwo, czy dotyczy również tego planu, czy dotyczy tego planu wybudowania parkingu podziemnego pod Rynkiem Dębnickim bo oczywiście zastosujemy wszystkie dopuszczalne procedury, aby do tej budowy nie doszło i chciałabym wiedzieć jakie, bo domyślać się można, że kolejny wniosek zostanie nieuwzględniony, jeżeli te argumenty, które były przytoczone i podpisane przez ponad 200 osób mieszkańców Rynku Dębnickiego nie zostały uwzględnione to domyślać się można, że również następny wniosek nie zostanie uwzględniony, w związku z tym jakie są następne możliwości procedury oprotestowania tego planu.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Pani zdaje pytanie czy jest możliwość rezygnacji z parkingu podziemnego pod Rynkiem. Otóż ze wszech miar jest właściwym, aby ten parking podziemny tam powstał, nie moje zdanie, chciałam powiedzieć, że zrobiliśmy analizy komunikacyjne dla tego obszaru, tak jak jest w tej chwili tam być dłużej nie może dlatego, że jest to nierozwiązana przestrzeń komunikacyjna i ja nie rozumiem dlaczego są obawy mieszkańców bo tak naprawdę polepszy się byt jeśli auta zjedzą pod płytę Rynku. Problem pozostaje czy znajdzie się inwestor, który będzie chciał zbudować w tym miejscu bo jest to trudny teren ze względu na wysoki poziom wód gruntowych, będzie chciał taką inwestycję przeprowadzić, to jest odrębny problem, natomiast możliwość taką plan daje i robiąc analizy właśnie parkowania w tym obszarze, który jest mocno zainwestowany nie ma innej możliwości jak to aby ten parking podziemny tam powstał, który tą całą sytuację poprawi. To jest opinia projektantów, Pani mówi, że bezzasadna, moim zdaniem jest bezzasadne protestowanie mieszkańców bo im się polepsza warunki.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

To również Pani zdanie, nikt z mieszkańców Dębnik tego nie podziela.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Dlatego nie chcę nawet dyskutować. Natomiast drugie pytanie jakie Pani zadała to czy konserwator ma wpływ na ten plan. Jak Pani zdążyła zauważyć ma ogromny wpływ na ten plan i wydaje się czasami, aż nadto jest tego wpływu, ale taka jest sytuacja i zgodnie z prawem honorować musimy zdanie konserwatora, w niektórych przypadkach jak w przypadku tych bloków będziemy może próbowali jeszcze to doprecyzować, natomiast – tych bloków zabytkowych – natomiast nie ma możliwości aby powstał plan bez uzgodnienia konserwatora, takiej możliwości nie ma, konserwator bardzo precyzyjnie czyta zapisy planu, ogląda rysunek i jak Pani widzi konsekwencje tego to postanowienie chociażby, które zmieniło się w stosunku do pierwszego wyłożenia czyli już po pierwszym wyłożeniu po raz kolejny konserwator się wypowiedział i konserwator widział właśnie to rozwiązanie czyli parking pod Rynkiem i konserwator przeciwko temu nie protestuje.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

Jest to interesujące biorąc pod uwagę, że podkreśla się cały czas konieczność ochrony zabytkowej zabudowy przy Rynku Dębnickim jednocześnie wiadomo, że budując parking podziemny, który musi być solidny i uzbrojony bo w przeciwnym razie, uzbrojony w sensie zabetonowania, wiadomo, że w przeciwnym razie będzie regularnie zalewany, jednocześnie wiadomo, że kosztem tychże zabytkowych kamienic bo to co działo się w czasie ostatniej powodzi bardzo dosadnie pokazuje problem, wiadomo, że woda, która jest gromadzona przez

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

cały Rynek Dębnicki w czasie powodzi byłaby, kumulowałyby się w piwnicach tychże zabytkowych kamienic.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Ja nie wiem skąd Pani takie przypuszczenia wysnuwa.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

Specjalistów, inżynierów zajmujących się inżynierią wodną.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Plan również opracowują specjaliści i zapewniam Panią, że kwestie, dzisiaj zresztą nie powinniśmy nawet dyskutować o kwestiach technicznych, rozwiązań technicznych, które w tej chwili są dostępne i możliwe i nie byłoby z tym najmniejszego problemu, rozwiązałyby to problem zapewne gdyby powstał ten parking, rozwiązałyby to problem komunikacyjny, uporządkowało ten obszar, obszar by dostał właściwą rangę dla miejsca i lokalizacji o czym Pani na początku sama mówi. Natomiast upór ten w obronie żeby ten parking tam nie powstał mnie również tak samo nie przekonuje dlaczego tak Pani to przedstawia, absolutnie mnie t nie przekonuje.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

Pod moim wnioskiem jest podpisanych wielu znamienitych mieszkańców Dębnik, którzy dzielają mój pogląd o niestosowności takiego pomysłu, nie jest to moja osoba wyłącznie opinia, pytałam o procedury.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Procedury są takie, iż jak plan zostanie – w sytuacji gdyby, bo rozumiem Państwo złożycie uwagę – i w sytuacji jeśli uwaga zostanie nieuwzględniona to możecie plan skarżyć do Wojewody czy też do sądu, są na to możliwości i na pewno jeśli Państwo będziecie chcieli t możecie z tego skorzystać.

Pani /.../* – mieszkanka Rynku Dębnickiego

Czyli droga sądowa.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Tak, albo w trybie nadzorczym Wojewoda również może to rozstrzygnąć.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę Państwa ostatnie pół godziny naszej dyskusji jeszcze mamy, jeżeli ktoś chce zabrać głos to jak najbardziej, Panu oddaję głos, potem Pan.

Pan /.../* – mieszkaniec Dębnik

Należę do tej grupy, która jest absolutnie przeciwko parkingowi. Proszę Państwa ja powiem krótko, w ten sposób umywacie ręce, mówię o władzach miasta, które są mi bardzo bliskie z różnych powodów, również dla mnie osobiście historycznych, umywacie, ponieważ oczywistą jest rzeczą, że parking można zbudować, technologicznie jest to dzisiaj wykonalne tylko, że oczywiście jest to gigantyczny koszt. W związku z tym oczywiście ja się zgadzam, że znaleźć inwestora będzie bardzo trudno, kto chce ponieść większe nawet chyba koszty niż

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Placu na Groblach, a problem jest taki, że tak naprawdę to co pani projektant mówi o nas mieszkańcach Dębniak nas kompletnie nie będzie satysfakcjonować bo już na Placu na Groblach widzimy jaki był problem i jaki jest problem dla mieszkańców. Przecież parkingu podziemnego za taką kasę nie buduje się dla mieszkańców, nie buduje się dla mieszkańców tego regionu, tego miejsca, buduje się dla tych, którzy tu przyjadą i zapłacą 15 zł czy 20 zł za godzinę bo będą obok Wawelu, a to oznacza całkowite rozwalenie, już ledwie dyszącego układu komunikacyjnego na Rynku Dębnickim. Trzeba nie tą drogą szukać miejsca bo może 10 %, może właściciele kamienic, którzy mogą na to sobie pozwolić i samochody służbowe będą tam parkować. Normalni mieszkańcy z normalnymi samochodami tam nie będą parkować, nie będzie ich na to stać, a żaden deweloper nie pozwoli sobie żeby płacić taką kwotę, która byłaby zaiste do przyjęcia, w związku z tym nie tą drogą w moim przekonaniu należy tutaj iść. Natomiast co do układu zabytkowego to oczywiście nowoczesny parking, na który będą przyjeżdżać bo oczywiście jak się postawi znak to z Rynku Dębnickiego każdy kto jedzie od tamtej strony będzie chciał zaparkować wizytując i zwiedzając Kraków. Jasne, że wjedzie na ten nasz Rynek i którąś on wyjedzie z tego Rynku, którąś będzie jeździł, kiedy dzisiaj Barska ledwo dyszy, Tyniecka w ogóle się do tego nie nadaje bo są niewidomi, a to jest po prostu ucieczka miasta przed tym, żeby naprawdę rzeczywiście spróbować może innych rozwiązań, ja nie jestem projektantem, nie znam się na tym, ale to nie jest w interesie mieszkańców, co do tego nie ma najmniejszych wątpliwości.

Mówczyni

Ja tylko chciałam wyrazić pełną zgodność z tym co Pan tak bardziej konkretnie niż Pani wcześniej przedstawiła, nie na tym polega trudność komunikacyjna centrum Dębniak, Starych Dębniak, że nie ma gdzie parkować tylko na kwestiach wjazdu, wyjazdu, układu ulic tak, że parking podziemny to jest zrobienie zbiornika, ale bez odpływu i bez wpływu, dość postawione na głowie, zgadzam się z Panem całkowicie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję bardzo. Czy Pani projektant w tej kwestii?

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Parking, o którym mówimy jest proponowany dla ruchu lokalnego czyli nie jest to parking tak jak Pan powiedział dla osób, które tam przyjadą, zostawią auto i pójdą zwiedzać bo te parkingi są bliżej centrum i bliżej Wawelu i tych miejsc w przestrzeni publicznej szczególnie odwiedzanych przez turystów, to jest parking dla ruchu lokalnego przewidywany i dlatego też zapewne właśnie dla użytkowników tego rejonu, tak był on przewidziany i nie wyobrażam sobie też sytuacji takiej, że ktoś przyjedzie tam z turystów żeby zostawiać i iść np. na drugą stronę bo on byłby źle, jest to niewygodne po prostu dla ruchu pieszego później, tak, że na pewno ten argument Pański to tutaj nie ma znaczenia. Parking był przewidziany właśnie jako miejsce postojowe dla użytkowników usług, dla tych codziennych użytkowników, którzy chcą zostawić auta po to, aby ulice, które w tej chwili wiadomo jak wyglądają w tym rejonie, założone te auta, które stoją na górze mogłyby po prostu zejść na dół i stać na dole.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Przepraszam bardzo, Pan się jeszcze nie wypowiedział, ja później Panu jeszcze oddam głos. Proszę Pan się zgłaszał, jeszcze mamy chwilę czasu więc myślę, że się zdążyście Państwo wypowiedzieć.

Pan /.../*

Jestem właścicielem nieruchomości przy ulicy Praskiej, jednocześnie podpisałem się pod wnioskiem o zmiany dotyczące w tym projekcie planu, to był taki wspólny wniosek bodajże 47 osób, jeżeli 47 osób się z tym nie zgadza to znaczy, że zagęszczenie deweloperów na metr kwadratowy na Dębnikach jest chyba największe w Krakowie, ale to jest pierwsza uwaga do Pani. Natomiast co do planu. Problem polega na tym, że Państwo przyjęli taką zasadę w projektowaniu, że chcą zakonserwować Dębnyki takie jakie one są. Tymczasem w Studium zagospodarowania przestrzennego, na którym opierał się rozwój między innymi tego obszaru sprzed 7 lat miało zupełnie inne założenia. Oczywiście tu się nie zgodzimy, prawdopodobnie będziemy musieli to rozstrzygać potem. Gdyby ten plan był zgodny w dużej części bo ja nie mówię, że tak jak w przypadku innych planów na terenie Krakowa, jeżeli te plany różnią się od Studium w detalach sądy rozstrzygają na korzyść tych, którzy pisali założenia do planu, nie Państwa bo Państwo rozumiem projektują i dostali założenia od Wydziału Planowania Przestrzennego. Gdyby w niewielkich częściach się różnił nie byłoby tu problemu, prawdopodobnie większość z nas by tu nie siedziała, natomiast ten plan różni się zasadniczo od Studium zagospodarowania przestrzennego i do tego żeby jakby umocować te zasadnicze różnice Państwo posługują się tutaj konserwatorem zabytków. Ten konserwator zabytków mówi tak, mam rejestr zabytków, do którego wprowadzam obiekty poprzez decyzje, jest to postępowanie administracyjne, od którego stronom służy odwołanie itd. Tymczasem zasadnicza ilość obiektów, którą Państwo uwzględniają w planie – mówię w tzw. ewidencji zabytków – to między innymi tak jak mówię służy Państwu do tego żeby uzasadnić taki rysunek, a nie inny i dopiero plan, który Państwo narysują, a który Rada uchwala przyjmie, zatwierdzi to co w tej chwili w biurkach leży u konserwatorów zabytków bo to nie jest prawo. Więc idą Państwo jakby tymi dwoma, tu nie chodzi o jedną nieruchomość, drugą, czy jakieś jedno rozwiązanie drogi czy ulicy, tutaj chodzi o zasadnicze patrzeć na ten obszar. Jeżeli Państwo mają inne to my się tutaj nie dogadamy i tu nie chodzi o to żeby tutaj sprzeczać się, mamy inne wizje. Ja rozumiem, że nie z Państwem tylko z decydentami czyli z Panią Jaśkiewicz i z innymi osobami, które te uwagi pisały, nawiasem mówiąc ja szukałem tych uwag w internecie i nie znalazłem tych uwag, które Państwo dostali jako wytyczne do projektowania. I wreszcie ostatnia sprawa, jeżeli ten plan zostanie w takim kształcie to pewnie wiele spraw sądowych się urodzi z tego i będzie to kolejny plan, który nie wejdzie w życie tak jak wiele planów na terenie Krakowa. I wreszcie ostatnia uwaga. Ja rozumiem, że zadaniem władz miasta jest nie tylko robić mądrze, dobrze itd., ale robić również skutecznie, a skuteczność oznacza między innymi niższe koszty. Jeżeli ten plan będzie się ciągnął, następne wyłożenie i następne wyłożenie, potem się zmieni pewnie Rada Miasta, będzie następne wyłożenie, właściwie to nie jest pytanie tylko to jest uwaga, nikt nie robi za darmo, ja rozumiem, że cały czas ktoś bierze za to pieniądze po to żeby być nieskutecznym i marnować nasze podatki. Dziękuję.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Może ja zacznę od pytania do Pana. Mianowicie proszę mi powiedzieć, w którym punkcie ten plan jest niezgodny ze Studium.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Pan /.../*

Na całym obszarze wokół ulicy Praskiej w Studium było zapisane MU, inaczej było rozwiązana ochrona tego obszaru, proszę sobie poczytać Studium, nie będzie tu dyskutować, oboje znamy, potrafimy czytać.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Dlatego, że Pan mówi rzeczy takie, które można wyjaśnić. Otóż proszę Pana plan jest zgody w 100 % ze Studium zarówno w jego zapisach jak i w rysunku i dlatego chciałam zapytać gdzie jest niezgody.

Pan /.../*

W Studium jest zapisane dla całego tego obszaru czyli mówię, nie dokładnie ulicami, ale mniej więcej między Szwedzką a ogródkami działkowymi.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Cały teren jest MU w Studium, cały teren jest przeznaczenie MU.

Pan /.../*

A u Państwa proszę powiedzieć co jest u Państwa.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

A u nas proszę Pana/.../

Pan /.../*

MNU, dziękuję, chyba Pani zna różnicę między tymi zapisami.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Proszę Pana tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej, u Państwa w planie, w planie jest MNU.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

MU jest w Studium, a u nas jest to samo, MNU, albo MWU, albo MU, po prostu proszę Pana plan polega na tym.

Pan /.../*

Ja nie chcę z Panią dyskutować bo Pani oczywistych rzeczy nie przyjmuje do wiadomości.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Proszę Pana cały ten teren w Studium jest terenem zabudowy mieszkalno – usługowej, cały w Studium, u nas jest tak samo tylko, że plan nie polega na tym, że się nie różnicuje rodzajów zabudowy, dlatego mamy zabudowę MNU czyli taką, która jest zabudową jednorodzinną z usługami, mamy zabudowę MU czyli zabudowę wielorodzinną z usługami, mamy typy zabudowy i jesteśmy w 100 % zgodni z tym co wskazuje Studium.

Pan /.../*

Proszę Pani to jest mój głos w dyskusji, nie jestem tutaj po to, to nie jest sala sądowa żebyśmy rozstrzygali kto ma rację.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

A ja po prostu nie rozumiem gdzie Pan widzi tą niezgodność, proszę żeby Pan powiedział.

Pan /.../*

Wyłuszczyłem to Pani gdzie Pani czego nie rozumie, nie rozumie Pani zapisów prostych planistycznych, tyle, dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Przepraszam bardzo, ja jeszcze może do Państwa wrócę bo Państwo się zgłaszali. Czy Pani pierwsza chce zabrać głos, a potem wrócimy do Pana.

Pani /.../* – mieszkam na Tynieckiej /.../*

Proszę Państwa ja w zupełności zgadzam się tutaj z Panem, który protestuje przeciwko budowie parkingu podziemnego, dlaczego, to prawda, że parking owy miałby zostać wybudowany nie dla nas mieszkańców, nikt z tego parkingu nie będzie korzystał, ten parking na pewno nie byłby parkingiem bezpłatnym, natomiast co do stwierdzenia, że nikt z turystów nie korzysta z naszego rejonu nie jest to prawda. Tam stoi szereg samochodów, które właśnie są pozostawiane i blokują przejazdy, blokują nawet miejsca żeby zwykli mieszkańcy mogli pozostawić tam swój samochód i tu jest duży problem i nie parking podziemny będzie dobry w tym momencie tylko może faktycznie jakieś betonowe kręgi, może jakieś zielone trawniki, to co byłoby najzwyklejsze dla nas. Poza tym co z funkcjonowaniem pozostałej infrastruktury, która jest w Ryнку Dębnickim w momencie, kiedy rozpoczęłyby się inwestycje.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Mówi Pani o usługach. Usługi dalej wspinał się na górę funkcjonują, to bardzo dobre miejsce jest pod usługi, zresztą proszę zwrócić uwagę na zapisy dotyczące tego miejsca, Rynek Dębnicki ma funkcję nadal usługową.

Pani /.../*

Tak i jak Pani sobie to wyobraża.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

To mówi Pani w tej chwili o organizacji robót budowlanych, to dzisiaj nie będziemy o tym mówić bo to jest plan zagospodarowania przestrzennego i nie jest to dziedzina, organizacja robót budowlanych tego planu.

Pani /.../*

Ale wydaje mi się, że jest to bardzo istotny argument tej inwestycji.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

To nie jest tematem dzisiejszym, natomiast w momencie, kiedy byłaby ta inwestycja prowadzona to zapewne wtedy inwestor, który by ją prowadził z Państwem by przedstawiał projekty i wtedy byłby stosowny moment na taką dyskusję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

Pani /.../*

Rozumiem, że jako handlowcy zostaniemy poinformowani o dalszych postępowaniach tej inwestycji.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Gdyby, założmy, że ten parking podziemny zostaje tam w planie i on do momentu dopóki nie znajdzie się inwestor, czy to będzie miasto, czy to będzie prywatny inwestor czy partnerstwo publiczno-prywatne dzisiaj nie wiemy, dopóty tam się nic nie zmieni, po prostu nie będzie żadnej inwestycji, ale już w momencie gdyby się taki inwestor znalazł to wtedy powstanie projekt, Państwo zresztą zgodnie z ustawą o informacji publicznej będziecie o wszystkim informowani jeśli to nastąpi, czy to w ogóle nastąpi nie wiemy bo może być tak, że nikt nigdy nie skorzysta z tej możliwości jaką dopuszcza plan bo jest to funkcja dopuszczalna w planie i może ktoś z tego skorzystać albo i nie.

Mówca

Chciałem tu nie podzielić optymizmu, że tego typu inwestycja może być adresowana w tym przypadku do nas, mieszkańców Dębni, oczywiście, że parkują ludzie, którzy zwiedzają Kraków, ja mieszkam na Rynku, ja pracuję przy oknie, ja widzę kto stoi na Rynku prawie, że cały czas i proszę nie mówić, że tam nie parkują ludzie, którzy przyjadą, a na Mości na pewno będzie znak, że P z daszkiem w prawo 50 m i to jest oczywiste, że będą tam przede wszystkim przyjezdni. A jeżeli oczywiście miasto dziś oświadczy, że tak bierze na siebie koszt wybudowania i dofinansowanie postojów samochodów, że jest to wsparcie miasta dla tej wspaniałej dzielnicy, tej Starówki, która tam jest, proszę bardzo, wtedy możemy rozmawiać tylko ja w to oczywiście nie wierzę i wiem, że tego miasto nie robi bo oczywiście takich Dębni od razu znajdzie się w Krakowie 40 i każdy będzie miał prawo tego się domagać. Oczywiście to jest takie odsunięcie problemu, powiedzenie, jest możliwość zbudowania parkingu i tym samym rozwiązania problemu postojowego na Rynku Dębnickim, a ja wiem co to jest problem postojowy bardzo dobrze bo mam już parę mandatów ze straży miejskiej i mimo to nie uważam, żeby tego typu rozwiązanie na tych warunkach było rozwiązaniem w tym przypadku sensownym. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Pan jeszcze chciał wrócić do głosu, a potem Pan.

Pan /.../*

Jestem właścicielem kamienicy, ale powiem wprost, reprezentuję frakcję inwestycyjno – deweloperską, mam takie pytanie trochę ogólne, czy Państwo planując taki bardzo skostniały, nie pozwalający za bardzo na inwestycje plan nie obawiają się szeregu pozwów sądowych ze względu na zmniejszenie wartości nieruchomości bo my tak z jednej strony każdy z nas będzie płacił podatek o 30 % większy, podatek od nieruchomości, a z drugiej strony jeżeli te zapisy wejdą i przy minimalnej złej woli urzędnika wielu z nas straci spore pieniądze na podstawie zapisu właśnie planu zagospodarowania przestrzennego bo potencjalnie inwestycyjny obszar, ja np., to jest przykład z życia, ja mam kamienicę zupełnie nie zabytkową, która jest możliwa ewentualnie rozbudowa w sensie głównie nadbudowy i teraz wprowadzenie tych zapisów powoduje, że nieważne, że ja nie mam zabytku, ważne, że

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

dookoła jest jeden zabytek i jestem uziemiony, czy Państwo nie obawiacie się, że to może spowodować jakieś zaskarżanie tych planów, pozwy sądowe itd.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Żeby udowodnić, że się traci na wartości ze względu na zapisy planu to trzeba najpierw powiedzieć jaką, w tej chwili na podstawie czego Pan wyrokuje, że może Pan budować wysoko, nie wiem na odstawie czego, ponieważ do tej pory wszystkie dokumenty planistyczne jakie były dla tego rejonu chroniły ten rejon i nie było możliwości budowania w tym obszarze obiektów wysokich, nie było możliwości, natomiast teren inwestycyjny nadal również pozostał w naszym planie. I ja Państw żeby nie być gołosłownym zacytuję zapisy te, które Pan mi tu zarzuca, że niezgodnie ze Studium mamy. Otóż tak, w Studium mamy nawet taki zapis, że gabaryty i linia zabudowy obiektu ma być dostosowana do zabudowy sąsiedniej. Proszę Państwa gdybyśmy precyzyjnie przeczytali zapisy ze Studium to jest to jeszcze bardziej restrykcyjne w stosunku do tego co mamy dzisiaj od konserwatora tylko trzeba to czytać dokładnie.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Natomiast oczywiście każdy po wejściu w życie planu, każdy właściciel ma prawo jeśli uznaje, że jego wartość nieruchomości spadła, ma prawo wystąpić o roszczenia oczywiście udowadniając to, ma prawo wystąpić, jeśli plan wejdzie w życie, zostanie ogłoszony w Dzienniku Ustaw to każdy właściciel ma takie prawo. Natomiast żeby z niego skorzystać to musi wiadomo to udowodnić, że faktycznie taka sytuacja ma miejsce.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Ja jeszcze tytułem dopełnienia, jak najbardziej tak jak pani projektant powiedziała, to są wszystko zwykłe tryby Państwa działań, możliwości działań po uchwaleniu planu czyli przewidział ustawodawca możliwość składania roszczeń do gminy jak również zwykłym trybem odwoławczym jest składanie skarg do sądu administracyjnego. Tak samo jak od decyzji administracyjnych składa się zażalenie, to tak samo jest przewidziana możliwość skarżenia planu miejscowego jako aktu prawa miejscowego. To nie są żadne nadzwyczajne środki prawne w związku z czy myślę, że tutaj nie należy demonizować i mówić, że jest ogromna ilość skarg składana dlatego, że każdy kto jest niezadowolony ma taką możliwość złożenia skargi do sądu i sąd rozstrzyga czy jego skarga jest zasadna czy nie. Teraz oddam głos Pani, nie ma żadnych ograniczeń czasowych.

Głos z Sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Tytułem dopełnienia, obecnie rozstrzyganie w sądzie naszym krakowskim czekamy 9 miesięcy na termin rozprawy, nie 5 lat. Oddaję głos Pani bo mamy jeszcze 10 minut czasu.

Mówczyni

Ja jeszcze raz w imieniu Pani Mietrzykowskiej, chciałam uzupełnić tylko odnośnie oznaczenia w planie czyli działka 426/5, o której mówiłam w planie na pierwszym wyłożeniu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

była oznaczona 8ZP, a teraz dzisiaj na drugim wyłożeniu jest oznaczona 8ZO i 13MU, żeby zlokalizować działkę, o której mówiłam. Dziękuję. Mogę tylko poprzeć jako mieszkanka Państwa, którzy są mieszkańcami Rynku Dębnickiego jak najbardziej układ komunikacyjny, który jest w zapisie, że powinien być chroniony będzie musiało być coś zrobione przeciwko temu chronionemu układowi skoro będzie chciało się zrobić parking.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Proszę Państwa bardzo proszę i przypominam, że wszystkie Państwa uwagi należy składać na piśmie ponieważ takie są wymogi formalne naszej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ten termin jest do 14 września br.

Pan /.../*

Jestem współwłaścicielem kamienicy przy Rynku Dębnickim /.../*, chciałem tylko zapytać jak plan zagospodarowania przewiduje wysokość zabudowy samego Rynku Dębnickiego bo w mediach pojawiały się różne informacje i chciałem żebyście tutaj Państwo sprecyzowali jaka będzie wysokość zabudowy samego Rynku.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Mówi Pan o płycie Rynku, 4 m.

Pan /.../*

Dlatego pytam bo widziałem 3, 6, okazuje się, że 4 m. A jeszcze pytanie kto będzie decydował o samym zagospodarowaniu płyty Rynku, będzie decydował inwestor, który podejmie się inwestycji związanej z parkingiem.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Nie, to są w przyszłość wybiegające pytania, plan takich spraw nie określa, my mówimy o przeznaczeniu, natomiast jak ono później będzie realizowane to są decyzje Wydziału Architektury czy władz miasta.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Jeszcze Pani chciała zabrać głos, proszę bardzo.

Pani /.../* – spółka Wilga, administrator Rynku Dębnickiego,

W pierwszym wyłożeniu planu było 6 m zabudowa na płycie Rynku dla obiektów usługowych i handlowych.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

My mamy przed sobą zarówno z jednego jak i z drugiego wyłożenia i uchwałę i w obydwu uchwałach jest 4 m, wysokość obiektów kubaturowych nie może przekroczyć 4 m, nic się nie zmieniło bo mówimy o tym samym miejscu czyli o terenie oznaczonym symbolem 1U na rynku planu gdzie wysokość obiektów budowlanych jest 4 m i tak było przy pierwszym jak i obecnym wyłożeniu, nie wiem gdzie Pani to wyczytała. Pani mogła dowiedzieć się o tym przed opiniowaniem, na etapie wstępnych prac przed pierwszym wyłożeniem jeśli Pani się już dowiadywała, ale na pewno nie na wyłożeniu bo przed pierwszym wyłożeniem, przed

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
DĘBNIKI przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2010 roku**

uzgodnieniami taka była propozycja 6 m, ale po uzgodnieniach niestety musieliśmy tą wysokość zmniejszyć na 4 m i już przy pierwszym wyłożeniu było 4 m, więc ta informacja musiała do Pani dotrzeć jeszcze przed wyłożeniem, przed uzgodnieniami.

Mówca

Czyli rozumiem, że my możemy się spodziewać jeszcze jednego wyłożenia w takim wypadku.

Projektant planu Pani Elżbieta Koterba

Dzisiaj nie można tego zawyrokować dlatego, że nie wiadomo jak będą uwagi rozpatrzone przez Prezydenta bo to właśnie zdecyduje, sposób rozstrzygnięcia uwag zdecyduje czy będzie potrzeba powtórzyć np. uzgodnienia i wyłożenie, to będzie sposób rozstrzygnięcia uwag o tym decydował. Ale jeżeli zostaną uwzględnione takie, które mają wpływ na interes np. osób sąsiednich czy postronnych to wtedy będzie musiało być kolejne wyłożenie bądź też jeszcze uzupełnienie uzgodnienia w jakimś zakresie tak jak w tym przypadku musieliśmy powtórnie uzgadniać u konserwatora.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

W najbardziej optymistycznym harmonogramie sporządzania tego planu ten plan najwcześniej będzie przedstawiany na jesieni tego roku Radzie Miasta do uchwalenia, natomiast tak jak pani projektant cały czas mówi wszystko to dotyczyłoby gdyby nie było ponownych jeszcze dodatkowych uzgodnień czy wyłożeń, to wszystko będzie zależało od uwag przez Państwa zgłoszonych i sposobu ich rozpatrzenia przez Prezydenta. Ten pierwszy etap czyli składanie uwag do 14 września i potem Państwo będziecie mogli się zapoznać, do 5 października Prezydent musi rozstrzygnąć te uwagi czyli wydać zarządzenie w sprawie rozpatrzenia uwag. Bardzo Państwu dziękuję za dyskusję, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasy magnetofonowej
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK