

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
dla obszaru „Dolina Prądnika”**

Projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie **od 15 września do 13 października 2009 r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **27 października 2009 r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIENA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIENA	
1.	1.	12.10.2009 r.	J00,	Składający uwagę wnoszą o rozszerzenie terenu zabudowy mieszkaniowej na działkach nr 7/1, 11/3 i 12/1 obr. 42 Krowodrza, wg. dołączonego załącznika.	dz. nr 7/1, 11/3, 12/1 obr. 42 Krowodrza	US.4		Uwaga nieuwzględniona	W wyniku częściowego uwzględnienia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, fragmenty działek nr 7/1, 11/3 oraz 12/1 znalazły się w granicach terenu MU. 3, z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, przy czym zasięg wprowadzonego poszerzenia terenu MU. 3 był szczegółowo analizowany, również w kontekście zachowania zgodności ze Studium w zakresie dokonanej, dopuszczalnej korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania; w związku z występującymi w obszarze uwarunkowaniami (m.in. sąsiedztwo systemu zieleni i parków rzecznych) dalsze jego poszerzenie nie jest uzasadnione.
2.	2.	16.10.2009 r.	Rada Dzielnicy IV Miasta Krakowa	Opiniuje pozytywnie projekt planu z następującą uwagą: wnosi o likwidację terenów zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolami MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, poprzez przywrócenie poprzedniej wersji projektu planu, tj. edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu.	dot. obszaru planu	MN.8, MN.9, MN.10, MN.11		Uwaga nieuwzględniona	Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczalnej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.
3.	3.	16.10.2009 r.	J00,	Składająca uwagę wnosi o: 1. likwidację zabudowy w terenach: - MN.8, na działkach nr 14/119 i 14/124 i pozostawienie funkcji rekreacyjno – sportowych oraz zieleni parkowej; - MN.9 oraz MN.10, na działce nr 51/14 i pozostawienie funkcji rekreacyjno – sportowych oraz zieleni parkowej; - MN.11, na działkach nr 46 oraz 47/2 i pozostawienie funkcji rekreacyjno – sportowych oraz zieleni parkowej;	dz. nr: 14/119, 14/124, 51/14, 46, 47/2, 13, 14/93, 14/73, 14/91 obr. 42 Krowodrza	MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 US.2, KDW.1, KDW.2, ZPO.2 – ZPO.5 ZPR.1, ZI.4		1. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczalnej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.

				<p>2. pozostawienie na działkach nr 13 oraz 14/93 funkcji zgodnej ze Studium tj. zieleni parkowej;</p> <p>3. likwidację na działce nr 14/73 i 14/93 linii zabudowy;</p> <p>4. pozostawienie w stanie niezmienionym układu ulic na osiedlu sąsiadującym z działkami nr 51/14, 14/93 oraz 14/91, tj. nie wydłużanie ulicy Herwina Piątka na działkę nr 51/14 oraz ulicy Rokosza na działki nr 14/93 i 14/91.</p>				<p>2. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 2. Na działkach nr 13 oraz 14/93 projekt planu wyznacza tereny usług sportu i rekreacji US.2, co pozostaje w zgodności ze Studium, wg którego ww. działki zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Ad. 3. Określone w projekcie planu linie zabudowy mają na celu wprowadzenie ładu przestrzennego, w tym m.in. zachowanie odpowiednich odstępów od linii rozgraniczających a także nierozpraszczenie możliwej zabudowy.</p> <p>Ad. 4. Zaprojektowany układ komunikacyjny ma na celu prawidłową obsługę wyznaczonych w projekcie planu terenów.</p>
4.	4.	19.10.2009 r.	J00, "*****"	<p>Składający uwagę wskazuje, iż projekt planu został sporządzony bez zachowania zgodności ze Studium, przy negatywnej opinii Dyrektora Ochrony Środowiska i negatywnych uwagach Wydziału Kształtowania Środowiska UMK;</p> <p>wnosi o likwidację zabudowy w terenach MN.8 na działce 14/119, MN.9 i MN.10 na działce 51/14, MN.11 na działkach 47/2 i 46; o likwidację funkcji usług sportu i rekreacji US.2, na działkach nr 13 i 14/93 oraz likwidację linii zabudowy na terenach zieleni izolacyjnej ZI.4 na działce 14/73 i usług sportu i rekreacji US.2, na działkach nr 13 i 14/93.</p>	dz. nr: 14/119, 51/14, 46, 47/2, 13, 14/93, 14/73, obr. 42 Krowodrza	MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 US.2, KDW.1, KDW.2, ZPO.2 – ZPO.5 ZPR.1, ZI.4		Uwaga nieuwzględniona	<p>W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, zostały wprowadzone stosowne zmiany, co spowodowało konieczność ponownego poddania projektu planu procedurze uzgadniania i opiniowania w niezbędnym zakresie. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony oraz uzyskał stosowne opinie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie rozróżnia uzgadnianie projektu planu od opiniowania projektu planu; uzgodnienie wydawane jest w formie postanowienia, co nadaje mu charakter wiążący, natomiast opinia do projektu planu stanowi informację danej instytucji z zakresu jej kompetencji, do odpowiedniego wykorzystania przy pracach planistycznych, przy czym opinie uzyskane podczas procedury opiniowania projektu planu nie są wiążące dla organu sporządzającego projekt planu, co znajduje uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych</p> <p>Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru, w tym warunki bytowania rzadkich i chronionych gatunków fauny.</p> <p>Na działkach nr 13 oraz 14/93 projekt planu wyznacza tereny usług sportu i rekreacji US.2, co pozostaje w zgodności ze Studium, wg którego ww. działki zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Określone w projekcie planu linie zabudowy mają na celu wprowadzenie ładu przestrzennego, w tym m.in. zachowanie odpowiednich odstępów od linii rozgraniczających a także nierozpraszczenie możliwej zabudowy.</p>
5.	5.	26.10.2009 r.	Zbiorowa uwaga mieszkańców osiedla przy ul. Łukasza Górnickiego (lista 34 podpisów mieszkańców stanowi załącznik do uwagi)	<p>Składający uwagę protestują przeciwko zabudowie części zielonej osiedla, znajdującej się pomiędzy budynkami osiedla a rzeką Białuchą, uważają, że ujęta w projekcie planu zabudowa mieszkaniowa terenów MN9, MN10, MN.11 całkowicie zmieni jego ekologiczny charakter, stanowiący ostoję dla rzadkich gatunków ptaków a także miejsce gniazdowania gronostaj. Wnoszą o pozostawienie tych terenów jako ogólnodostępnego terenu zieleni dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców osiedla.</p>	dot. części obszaru planu	MN9, MN10, MN.11		Uwaga nieuwzględniona	<p>Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej.</p>

									Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru, w tym warunki bytowania rzadkich i chronionych gatunków fauny.
6.	6.	26.10.2009 r.	J00_	<p>Składająca uwagę wnosi o:</p> <p>1. ograniczenie zasięgu drogi wewnętrznej KDW.2 do wschodniej granicy działki nr 13, będącej jej własnością, stanowiącej wg. projektu planu fragment terenu usług sportu i rekreacji US.2 i ustalenie zasady obsługi komunikacyjnej dla działki nr 46 na zasadzie dojazdu niewydzielonego liniami rozgraniczającymi.</p> <p>2. w zakresie ustalen dla terenu zabudowy mieszkaniowej MN. 11:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmianę ustaleń w § 29 ust. 5 pkt 2 lit. a tiret czwarty (omyłka w proj. planu – winno być pkt. 1) – w ten sposób aby w terenie MN.11 plan dopuszczał lokalizowanie budynków jednorodzinnych wolnostojących, - likwidację nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej dla terenu MN.11, jak elementu istotnie ograniczającego możliwość zabudowy działki nr 47/2, - zmianę zapisu w § 29 ust. 5 pkt 2 lit. c (winno być pkt 1 lit. c) nakazującego nieprzekraczanie maksymalnej powierzchni zabudowy, wynoszącej 180 m², poprzez określenie maksymalnej powierzchni zabudowy wskaźnikiem procentowym terenu inwestycji, 	dz. nr: 13, 47/2, 51/14, 46 obr. 42 Krowodrza	MN.11, US.2 KDW.1, KDW.2		<p>1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Projektowana droga wewnętrzna KDW.2 ma na celu prawidłową obsługę wyznaczonych terenów US. 2 oraz MN.11.- tj. fragmenty działek 46 i 47/2 - w terenie MN.11 obowiązuje wskazana przez składającą uwagę zasada ustalania obsługi komunikacyjnej jako dojazdu niewydzielonego liniami rozgraniczającymi.</p> <p>Ad. 2. Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone jako dopełnienie istniejącego osiedla; zabudowa bezpośrednio sąsiadująca z tymi terenami to zabudowa bliźniacza. Zarówno charakter proponowanej zabudowy jak i jej parametry, w tym powierzchnia zabudowy oraz nieprzekraczalną linię zabudowy, służą utrzymaniu ładu przestrzennego w tym rejonie i zapewnieniu kontynuacji istniejącego osiedla poprzez zabudowę o podobnym charakterze.</p>
7.	7.	26.10.2009 r.	J00_	<p>Składająca uwagę wnosi o:</p> <p>1. przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy zlokalizowanej w terenie MN.8, równoległej do KDL+T, w sposób nawiązujący do istniejącej zabudowy, tak aby linia ta nie obcinała narożnika istniejącego budynku.</p> <p>2. dopuszczenie na działce 14/125 (trójkątna przestrzeń ograniczona granicą MN.8 i granicą terenu KDL+T) lokalizacji zielonych parkingów zapewniających część z minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów, o jakiej jest mowa w § 13 ust. 2 projektu planu dla terenu MN.8.</p> <p>3. zwiększenie maksymalnej wysokości budynków w terenie MN.8 przynajmniej do 10 m.</p> <p>4. zmianę definicji „małej gastronomii”, w zapisach dot. terenu zieleni izolacyjnej ZI.4 - polegającą na określeniu jedynie dolnej granicy wielkości obiektu - natomiast pozostawienie ograniczenia wielkości obiektu do 180 m², uzasadniając niemożnością spełnienia wymogów prawa w zakresie przygotowywania posiłków (Sanepid).</p>	dz. nr: 14/124, 14/125, 14/126, 14/127, 124/128, 14/129, 14/130, 14/131 obr. 42 Krowodrza (poprzednio, przed podziałem: 14/119, 14/123, 14/124, 14/73) obr. 42 Krowodrza	MN.8, ZI.4 ZPR.1 KDL+T	<p>1. Uwaga uwzględniona</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.2. Zgodnie z zapisem projektu planu (§ 13 ust.2 pkt.2) - miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego, na wyznaczonych Planem terenach. „Trójkątna przestrzeń” wskazana w uwadze stanowi wejście w teren, ogólnodostępnej zieleni parku rzeczno (ZPR.1), od strony Parku Kościuszki, nadto pełni funkcję izolacyjną dla terenu MN. 8, wobec możliwych uciążliwości projektowanej trasy KDL+T.</p> <p>Ad. 3. Wysokość zabudowy w terenie MN.8 określona została w celu zachowania ładu przestrzennego i możliwości kształtowania harmonijnej kompozycji urbanistycznej w tym obszarze, wskazana wartość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie niskiej zabudowy terenu MN. 5 oraz stanowi przejście do wyższej o 1-2m zabudowy sąsiadującego osiedla,</p> <p>Ad. 4. Określone w projekcie planu parametry obiektów gastronomicznych umożliwiają spełnienie warunków sanitarnych w zakresie małej gastronomii, charakter oraz wielkość wyznaczonego do zagospodarowania obszaru nie predestynuje go do wznoszenia obiektów usługowych o znacznej powierzchni i rozbudowanym programie gastronomicznym,</p>	
8.	8.	26.10.2009 r.	Uwaga zbiorowa mieszkańców ul. St. Rokosza i K. Herwina – Piątka w Krakowie (lista 34 podpisów mieszkańców stanowi załącznik do uwagi)	<p>Składający uwagę, wskazując, iż projekt planu został sporządzony niezgodnie z obowiązującym Studium, wnoszą o wykreślenie z projektu planu terenów zabudowy mieszkaniowej MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 na rzecz wprowadzenia terenów zielonych o charakterze ogólnodostępnym, bez możliwości prowadzenia w tym terenie komunikacji kołowej (w tym obsługi terenu MN.11 od ul. St. Rokosza lub ul. K. Herwina – Piątka).</p>	dot. fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym	MN.8, MN.9, MN.10, MN.11	Uwaga nieuwzględniona	<p>Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieków wodnego powiązanie przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru. Wysokość proponowanych obiektów, zlokalizowanych za istniejącym</p>	

									nasypem kolejowym, a także wskazany układ lokalizacji zabudowy oraz przebieg kalenic (o kierunku pln-pled) nie będą stanowić bariery znacząco zmniejszającej warunki przewietrzania tego obszaru. Zapisy dotyczące infrastruktury komunikacyjnej zapewniają prawidłową obsługę komunikacyjną wyznaczonych w projekcie planu terenów.
9.	9.	26.10.2009 r.	Uwaga zbiorowa mieszkańców Krakowa (lista 93 podpisów mieszkańców stanowi załącznik do uwagi)	Składający uwagę wskazują, iż projekt planu został sporządzony przy negatywnej opinii Dyrektora Ochrony Środowiska i negatywnych uwagach Wydziału Kształtowania Środowiska UMK i bez zachowania zgodności ze Studium, wnoszą o uchwalenie przez Radę Miasta Krakowa projektu planu „Dolina Prądnika” w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w maju 2008 r. oraz wnoszą o: 1. likwidację – zabudowy w terenach: – MN.8 na działce 14/119 i przywrócenie jej funkcji sportowo – rekreacyjnej; – MN.9 i MN.10 na działce 51/14 i przywrócenie jej funkcji terenów zielonych; – MN.11 na działkach 47/2 i 46 14 i przywrócenie im funkcji terenów zielonych; – funkcji usług sportu i rekreacji US.2 na działkach nr 13 i 14/94 i przywrócenie im funkcji terenów zielonych;	dot. fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym	MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 US.2		Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, zostały wprowadzone stosowne zmiany, co spowodowało konieczność ponownego poddania projektu planu procedurze uzgadniania i opiniowania w niezbędnym zakresie. Projekt planu został pozytywnie uzgodniony oraz uzyskał stosowne opinie. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyraźnie rozróżnia uzgadnianie projektu planu od opiniowania projektu planu; uzgodnienie wydawane jest w formie postanowienia, co nadaje mu charakter wiążący, natomiast opinia do projektu planu stanowi informację danej instytucji z zakresu jej kompetencji, do odpowiedniego wykorzystania przy pracach planistycznych, przy czym opinie uzyskane podczas procedury opiniowania projektu planu nie są wiążące dla organu sporządzającego projekt planu, co znajduje uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczalnej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru. Wyznaczony teren usług sportu i rekreacji US.2 pozostaje w zgodności ze Studium, które w terenach ZP pośród głównych funkcji wymienia m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
10.	10.	26.10.2009 r.	Polski Klub Ekologiczny Zarząd Okręgu Małopolska	Składający uwagę wnoszą o usunięcie z projektu planu nowej zabudowy oznaczonej symbolami: MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 i dróg powiązanych z ww. terenami i wpisanie w tym rejonie ciągu spacerowo – rowerowego wzdłuż koryta Prądnika.	dot. fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym	MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 KDW.1, KDW.2		Uwaga nieuwzględniona	Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczalnej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru. Projekt planu dopuszcza w terenie ogólnodostępnej zieleni parku rzecznej (ZPR.1) prowadzenie ścieżek pieszych urządzonych. Przebiegi tras rowerowych wyznaczone zostały zgodnie z wytycznymi określonymi w obowiązujących w Gminie Kraków przepisach prawa miejscowego; wskazane w sąsiedztwie terenu ZPR.1, zapewniają kontynuację tras na tereny ZPR.2 - ZPR.4; w terenach ZPR.1 oraz ZPR 5 - ZPR. 7 nie występują warunki przestrzenne uzasadniające ich przeprowadzanie
11.	11.	26.10.2009 r.	100,	Składający uwagę wnosi o przyjęcie przez Radę Miasta Krakowa miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Prądnika” w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w maju 2008 r. i o przywrócenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dolina Prądnika” zgodności z obowiązującymi w Krakowie dokumentami planistycznymi poprzez:	dot. fragmentu obszaru planu położonego pomiędzy ul. Ł. Górnickiego a mostem kolejowym	MN.8, MN.9, MN.10, MN.11, US.2, ZI.4		1. Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczalnej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz

				<p>1. likwidację zabudowy i przywrócenia i przywrócenia funkcji terenów zielonych obszarom MN.9 i MN.10 – na działce 51/14 oraz MN.11 na działce 47/2 i 46 a także likwidację zabudowy i przywrócenie funkcji rekreacyjno – sportowej obszarowi MN.8 – na działce 14/119;</p> <p>2. przywrócenie funkcji terenów zielonych: US.2 na działce 13 i 14/94;</p> <p>3. likwidację zabudowy w ZI.4 na działce 14/73</p>				<p>2. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieków wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.</p> <p>Wysokość proponowanych obiektów, zlokalizowanych za istniejącym nasypem kolejowym, a także wskazany układ lokalizacji zabudowy oraz przebieg kalenic (o kierunku półn-półd) nie będą stanowić bariery znacząco zmniejszającej warunki przewietrzania tego obszaru.</p> <p>Ad. 2. Wyznaczony teren usług sportu i rekreacji US.2 pozostaje w zgodności ze Studium, które w terenach ZP pośród głównych funkcji wymienia m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.</p> <p>Ad. 3. Wyznaczenie możliwości lokalizacji obiektów małej gastronomii o ograniczonych gabarytach stanowi wprowadzenie pożądanego programu funkcjonalnego w rejonie przystanków tramwajowych oraz Parku Kościuszki</p>
12.	12.	27.10.2009 r.	J00, "*****"	<p>Składająca uwagę, powołując się na zapisy z planu z zapisami Studium oraz niezgodność z rozpatrzeniem złożonego przez nią wniosku do planu, wnosi o:</p> <p>1. zmianę proponowanego w § 30 wskaźnika zabudowy (dla terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej MU.2) w następujący sposób: nieprzekraczania maksymalnej wysokości obiektów: dla zabudowy mieszkalnej i mieszkalno-usługowej - 16 m, dla samodzielnych obiektów usług - 10 m, dla samodzielnych obiektów usług oświaty, w przypadku dachów płaskich - 11m, w przypadku dachów spadzistych – 13 m;</p> <p>2. zmianę proponowanego w § 25 projektu planu zapisu dla wyznaczonego terenu usług sportu i rekreacji US.3 w ten sposób, aby została dopuszczona możliwość budowy obiektów sportu i rekreacji t.j.: w pkt. 4 ująć: „obszar oznaczony znakiem US.3” zaś pkt.3 – wykreślić. Automatycznie w pkt.7 ust 1 lit g, ująć wskaźnik pow. zabudowy obiektami kubaturowymi terenu na poziomie: w terenie US.3 – 30%.</p>	dz. nr: 218/1 i 218/4 obr. 42 Krowodrza	US.3, MU.2		<p>1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2. Uwaga uwzględniona częściowo</p>	<p>Ad. 1. W rzeczywistości wg. Studium część powierzchni działek 218/1 i 218/4 zawiera się w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW, gdzie pośród głównych funkcji wskazuje się m.in. zabudowę mieszkalną i mieszkalno-usługową o wysokiej intensywności.</p> <p>Ponadto, w projekcie planu, w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania, poszerzone zostały tereny możliwe do zainwestowania. Pozostałe fragmenty działek, na których zlokalizowano tereny usług sportu i rekreacji US.2, wg Studium znajdują się w terenach zieleni publicznej ZP, objętych systemem zieleni i parków rzecznych</p> <p>Wniosek pani I. Gołda został uwzględniony w części z zastrzeżeniem - a nie w całości - jak podaje składająca uwagę, przy czym - w związku z faktem, że zakres uwzględnienia wniosków określony zostaje na dalszych etapach sporządzania planu - zakres uwzględnienia tego wniosku w proj. planu jest szerszy niż na etapie jego rozpatrywania.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu wysokości zabudowy (dla zabudowy mieszkalnej i mieszkalno-usługowej - 13 m), dla samodzielnych obiektów usług - 7 m), określone zostały w celu zachowania ładu przestrzennego i możliwości kształtowania harmonijnej kompozycji urbanistycznej tego obszaru, znajdującego się na styku terenów o niskiej zabudowie i terenów zabudowy wielokondygnacyjnej; przyjęte wskaźniki, w tym wielkość terenu biologicznie czynnego, gwarantują spełnienie zawartych w Studium parametrów zagospodarowania.</p> <p>Ad.2. Składająca uwagę omyłkowo wyszczególnia kolejne punkty zapisów projektu planu dot. terenu usług sportu i rekreacji US.3 - w rozstrzygnięciu uwagi odniesiono się do prawidłowych punktów zapisów proj. planu W projekcie planu zostanie uściślony zapis nt. kubaturowych obiektów sportu i rekreacji, bez powiększania wskaźnika powierzchni zabudowy tymi obiektami.</p>
13.	13.	27.10.2009 r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o wprowadzenie do ustaleń planu dla terenu ZPD.2 zapisów uwzględniających jako przeznaczenie dopuszczalne niewyznaczonych na rysunku planu koniecznych dróg dojazdowych do nieruchomości, istniejących na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych</p>	Dz. nr: 703/1, 682/1, 681/9, 681/3 obr. 43 Krowodrza	ZPD.2	Uwaga uwzględniona		
14.	14.	27.10.2009 r.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Składający uwagę:</p> <p>1. uznają za niedopuszczalne dokonanie zmian w stosunku do poprzedniego projektu planu, polegających na wprowadzeniu zabudowy mieszkaniowej MN.11, MN.10, MN.9 w miejscu</p>	dotyczy obszaru planu	MN.2, MN.5, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 MU.1, MU.2,	1. Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym</p>	

				<p>planowanej zieleni publicznej oraz MN.8 w miejsce Usług Sportowych;</p> <p>2. w § 16 ust. 4 pkt. 2 lit. c wnoszą o usunięcie zapisu dopuszczającego lokalizację w terenie ZPR.3 miejsc postojowych dla samochodów;</p> <p>3. w § 19 ust. 3 – wnoszą o usunięcie pkt. 3 – dojazd do campingu zlokalizowanego w terenie USP powinien przebiegać poza terenem ZP;</p> <p>4. w § 21 ust. 3 pkt 1 – wnoszą o usunięcie pkt d oraz słowa „dojazdów” w punkcie c – jako stwarzających zagrożenie dla wartości przyrodniczych;</p> <p>5. teren US.4 należy ograniczyć północną granicą obecnej zabudowy; tereny położone pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zielień Publiczną;</p> <p>6. należy zrezygnować z terenu US.2 na rzecz Zieleni Publicznej;</p> <p>7. należy zrezygnować z terenu MU.2 na rzecz Zieleni Publicznej (ewentualne rozszerzenie obszaru US.3 bez prawa wprowadzania zabudowy kubaturowej);</p> <p>8. teren MU.1 należy ograniczyć do istniejącej zabudowy; teren pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zielień Publiczną;</p> <p>9. Tereny MN.2 i MN.5 należy ograniczyć do istniejącej zabudowy (tereny położone nad ciekami wodnymi);</p> <p>10. Strefa ochrony wartości przyrodniczych powinna objąć wszystkie wydzielania ZPR oraz tereny oznaczone symbolami: US.2, US.3, US.4, MU.1, MU.2, ZL.2, ZL.4, ZL.5 (omyłkowo winno by ZI, w uwadze</p> <p>11. Obszar upraw rolniczych powinien mieć ograniczenia możliwości stosowania nawozów i środków ochrony roślin ze względu na ochronę bioróżnorodności.</p> <p>12. Należy zrezygnować z planu budowy drogi zbiorczej KDZ przecinającej rzekę Prądnik. W przypadku konieczności wyznaczenia drogi zbiorczej KDZ to powinna na całej swej długości przebiegać przy samej linii kolejowej, podczas gdy na planie po przekroczeniu rzeki po stronie zachodniej odchodzi od linii kolejowej na północ, pozostawiając klin terenu między ul. Glogera, KDZ a linią kolejową. Absolutnie niedopuszczalny jest skręt drogi na północny- zachód w kierunku istniejącego zadrzewienia (poza rysunkiem planu), które powinno być zachowane.</p>		<p>US.2, US.3, US.4, USP, ZP, ZPR.1 – ZPR. 7, ZI.1 – ZI.7, KDZ</p>		<p>2. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>5, 6. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>7, 8, 9. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>10. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>11. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>12. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru.</p> <p>Ad. 2. Możliwość lokalizacji ograniczonej ilości miejsc parkingowych w terenie ZPR. 3 wskazana została w celu poprawy dostępności tego terenu, w związku z dopuszczeniem w lokalizacji terenowych urządzeń sportowych oraz placów zabaw - jest to rejon służący rekreacji mieszkańców znaczącego obszaru Dzielnicy IV</p> <p>Ad. 3. Dojazd do campingu (istniejący) wskazany został w sposób racjonalny, wobec występujących uwarunkowań przestrzennych</p> <p>Ad. 4. Wyznaczona możliwość dojazdów konieczna jest dla prawidłowej obsługi i użytkowania wyznaczonych terenów,</p> <p>Ad. 5. Ad. 6. Wyznaczone tereny usług sportu i rekreacji US.2 i US. 4 zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych wg Studium, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji</p> <p>AD. 7. Ad. 8., Ad. 9. Wskazane tereny mieszkaniowe i mieszkaniowo usługowe wyznaczone zostały zgodnie ze Studium, które przewidują je jako tereny wskazane do zabudowy i zainwestowania</p> <p>Ad. 10. Strefa ochrony wartości przyrodniczych wyznaczona została w oparciu o opracowania merytoryczne, w tym wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska</p> <p>Ad. 11. Poruszone zagadnienie nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego, którego zakres regulowany jest przez art. 15 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>Ad. 12. . Zapisy dotyczące infrastruktury komunikacyjnej pozwalają na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów znajdujących się w granicach projektu planu oraz stanowią istotne elementy układu komunikacyjnego miasta Krakowa, również droga klasy zbiorczej KDZ, która została poprowadzona w sposób jak najmniej kolidujący z najcenniejszymi elementami przyrodniczymi doliny rzecznej, którą przecina i od strony zachodniej w kontynuacji z zaprojektowanym układem drogowym spoza obszaru planu</p>
15.	15.	27.10.2009 r.	Cracovia Urbs Europaea Konfederacja Na Rzecz Przyszłości Krakowa	<p>Składający uwagę:</p> <p>1. uznają za niedopuszczalne dokonanie zmian w stosunku do poprzedniego projektu planu, polegających na wprowadzeniu zabudowy mieszkaniowej MN.11, MN.10, MN.9 w miejscu planowanej zieleni publicznej oraz MN.8 w miejsce Usług Sportowych;</p> <p>2. w § 16 ust. 4 pkt. 2 lit. c wnoszą o usunięcie zapisu dopuszczającego lokalizację w terenie ZPR.3 miejsc postojowych dla samochodów;</p> <p>3. w § 19 ust. 3 – wnoszą o usunięcie pkt. 3 – dojazd do campingu zlokalizowanego w terenie USP powinien przebiegać poza terenem ZP;</p> <p>4. w § 21 ust. 3 pkt 1 – wnoszą o usunięcie pkt d oraz słowa „dojazdów” w punkcie c – jako stwarzających zagrożenie dla wartości przyrodniczych;</p> <p>5. teren US.4 należy ograniczyć północną granicą obecnej zabudowy; tereny położone pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zielień Publiczną;</p> <p>6. należy zrezygnować z terenu US.2 na rzecz Zieleni Publicznej;</p> <p>7. należy zrezygnować z terenu MU.2 na rzecz Zieleni Publicznej (ewentualne rozszerzenie obszaru US.3 bez prawa wprowadzania</p>	dotyczy obszaru planu	<p>MN.2, MN.5, MN.8, MN.9, MN.10, MN.11 MU.1, MU.2, US.2, US.3, US.4, USP, ZP, ZPR.1 – ZPR. 7, ZI.1 – ZI.7, KDZ</p>		<p>1. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>3. Uwaga nieuwzględniona</p> <p>4. Uwaga</p>	<p>Ad. 1. Nowe tereny mieszkaniowe zostały wyznaczone w ramach dopuszczonej w Studium korekty granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania i stanowią dopełnienie istniejącego osiedla. W wyznaczonych terenach przyjęto parametry zabudowy o podobnym charakterze jak zabudowa sąsiadująca, jednakże o niższej intensywności. Tereny te nie powodują znaczącego uszczuplenia ogólnodostępnych terenów zieleni w tym rejonie. W projekcie planu zachowano korytarz ekologiczny rzeki Prądnik oraz utrzymano istniejące wzdłuż cieku wodnego powiązania przestrzenne - terenu Parku Kościuszki z położonym powyżej linii kolejowej otwartym obszarem doliny rzecznej. Wyznaczenie wzdłuż koryta Prądnika użytku ekologicznego zabezpiecza najcenniejsze przyrodniczo fragmenty obszaru..</p> <p>Ad. 2. Możliwość lokalizacji ograniczonej ilości miejsc parkingowych w terenie ZPR. 3 wskazana została w celu poprawy dostępności tego terenu, w związku z dopuszczeniem w lokalizacji terenowych urządzeń sportowych oraz placów zabaw - jest to rejon służący rekreacji mieszkańców znaczącego obszaru Dzielnicy IV</p> <p>Ad. 3. Dojazd do campingu (istniejący) wskazany został w sposób racjonalny, wobec występujących uwarunkowań przestrzennych</p> <p>Ad. 4. Wyznaczona możliwość dojazdów konieczna jest dla prawidłowej obsługi i użytkowania wyznaczonych terenów,</p>

				<p>zabudowy kubaturowej);</p> <p>8. teren MU.1 należy ograniczyć do istniejącej zabudowy; teren pomiędzy obecną zabudową a rzeką Prądnik należy zaklasyfikować jako Zielen Publiczną;</p> <p>9. Tereny MN.2 i MN.5 należy ograniczyć do istniejącej zabudowy (tereny położone nad ciekami wodnymi);</p> <p>10. Strefa ochrony wartości przyrodniczych powinna objąć wszystkie wydzielania ZPR oraz tereny oznaczone symbolami: US.2, US.3, US.4, MU.1, MU.2, ZL.2, ZL.4, ZL.5 (omyłkowo winno by ZI, w uwadze</p> <p>11. Obszar upraw rolniczych powinien mieć ograniczenia możliwości stosowania nawozów i środków ochrony roślin ze względu na ochronę bioróżnorodności.</p> <p>12. Należy zrezygnować z planu budowy drogi zbiorczej KDZ przecinającej rzekę Prądnik. W przypadku konieczności wyznaczenia drogi zbiorczej KDZ to powinna na całej swej długości przebiegać przy samej linii kolejowej, podczas gdy na planie po przekroczeniu rzeki po stronie zachodniej odchodzi od linii kolejowej na północ, pozostawiając klin terenu między ul. Glogera, KDZ a linią kolejową. Absolutnie niedopuszczalny jest skręt drogi na północny- zachód w kierunku istniejącego zadrzewienia (poza rysunkiem planu), które powinno być zachowane.</p>				<p>niewzględniona</p> <p>5, 6. Uwaga niewzględniona</p> <p>7, 8, 9. Uwaga niewzględniona</p> <p>10. Uwaga niewzględniona</p> <p>11. Uwaga niewzględniona</p> <p>12. Uwaga niewzględniona</p>	<p>Ad. 5. Ad. 6. Wyznaczone tereny usług sportu i rekreacji US.2 i US. 4 zawierają się w systemie zieleni i parków rzecznych wg Studium, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji</p> <p>AD. 7. Ad. 8., Ad. 9. Wskazane tereny mieszkaniowe i mieszkaniowo usługowe wyznaczone zostały zgodnie ze Studium, które przewidują je jako tereny wskazane do zabudowy i zainwestowania</p> <p>Ad. 10. Strefa ochrony wartości przyrodniczych wyznaczona została w oparciu o opracowania merytoryczne, w tym wskazania Wydziału Kształtowania Środowiska</p> <p>Ad. 11. Poruszone zagadnienie nie stanowi przedmiotu ustaleń planu miejscowego, którego zakres regulowany jest przez art. 15 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>Ad. 12. Zapisy dotyczące infrastruktury komunikacyjnej pozwalają na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów znajdujących się w granicach projektu planu oraz stanowią istotne elementy układu komunikacyjnego miasta Krakowa, również droga klasy zbiorczej KDZ, która została poprowadzona w sposób jak najmniej kolidujący z najcenniejszymi elementami przyrodniczymi doliny rzecznej, którą przecina i od strony zachodniej w kontynuacji z zaprojektowanym układem drogowym spoza obszaru planu</p>
16.	16.	27.10.2009 r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą ponownie uwagę złożoną po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w której wnosili o umożliwienie wykorzystania działek nr 196, 198, oraz niewielkiej płd. części dawnej działki katastralnej nr 83/3 pod działalność inwestycyjną, związaną np. z rekreacją i gastronomią oraz obecnie wnoszą ponownie o przesunięcie granicy zabudowy na odległość ok. 8 m od rzeki, co umożliwi częściowe (10% z 2000m² terenu)) zagospodarowanie nieruchomości dla potrzeb własnych obok działalności pozostającej w harmonii z „parkiem rzeczny”. Zdaniem składających uwagę, niedostępność działek nr 196 i 198 stwarza zbyt duże ryzyko dla inwestowania wyłącznie w sferze usług sportowo- rekreacyjnych.</p>	dz. nr 196 i 198 obr. 42 Krowodrza	US.4 ZPR.7		Uwaga niewzględniona	<p>Uwaga złożona po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu została uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem: zakres przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy został przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu, pozostawiono przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu pod usługi sportu i rekreacji.</p> <p>Przesunięcie granicy zabudowy na ww. działkach, wprowadzone do projektu planu w wyniku rozpatrzenia uwagi złożonej po pierwszym wyłożeniu jest maksymalne, wnioskowany teren objęty jest systemem zieleni i parków rzecznych oraz znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki.</p>
17.	17.	27.10.2009 r.	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <p>1. przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy zlokalizowanej na terenie MN.8, równoległej do KDL+T w sposób nawiązujący do istniejącej zabudowy, tak aby linia ta nie obcinała narożnika istniejącego budynku.</p> <p>2. dopuszczenie na działce 14/125 (trójkątna przestrzeń ograniczona granicą MN.8 i granicą terenu KDL+T) lokalizacji zielonych parkingów, zapewniających część z minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów o jakiej jest mowa w § 13 ust. 2 projektu planu dla terenu MN.8.</p> <p>3. zwiększenie maksymalnej wysokości budynków w terenie MN.8 przynajmniej do 11 m.</p> <p>4. w zapisach dot. terenu zieleni izolacyjnej ZI.4 - zmianę definicji „małej gastronomii” polegającą na określeniu górnej granicy wielkości obiektu, poprzez zapis ograniczenia wielkości obiektu do 180 m², uzasadniając niemożnością spełnienia wymogów prawa w zakresie przygotowywania posiłków (Sanepid)</p>	dz. nr: 14/124, 14/125, 14/126, 14/127, 124/128, 14/129, 14/130, 14/131 obr. 42 Krowodrza (poprzednio, przed podziałem dz. nr: 14/119, 14/123, 14/124, 14/73)	MN.8, ZI.4 ZPR.1 KDL+T	1. Uwaga uwzględniona	<p>2. Uwaga niewzględniona</p> <p>3. Uwaga niewzględniona</p> <p>4. Uwaga niewzględniona</p>	<p>Ad. 2. Zgodnie z zapisem projektu planu (§ 13 ust.2 pkt.2) - miejsca parkingowe należy bilansować w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego, na wyznaczonych Planem terenach. „Trójkątna przestrzeń” wskazana w uwadze stanowi wejście w teren, ogólnodostępnej zieleni parku rzecznej (ZPR.1), od strony Parku Kościuszki, nadto pełni funkcję izolacyjną dla terenu MN. 8, wobec możliwych uciążliwości projektowanej trasy KDL+T.</p> <p>Ad. 3. wysokość zabudowy w terenie MN.8 określona została w celu zachowania ładu przestrzennego i możliwości kształtowania harmonijnej kompozycji urbanistycznej w tym obszarze, wskazana wartość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie niskiej zabudowy terenu MN. 5 oraz stanowi przejście do wyższej o 1-2m zabudowy sąsiadującego osiedla,</p> <p>Ad. 4. określone w projekcie planu parametry obiektów gastronomicznych umożliwiają spełnienie warunków sanitarnych w zakresie małej gastronomii, charakter oraz wielkość wyznaczonego do zagospodarowania obszaru nie predestynuje go do wznoszenia obiektów usługowych o znacznej powierzchni i rozbudowanym programie gastronomicznym.</p>

18.	18.	20.10.2009	[...]*	Składająca uwagę, powołując się na fakt, że działka zawiera się terenach MW wg Studium, wnosi o: przekształcenie działki nr 50/2 obr. 42 Krowodrza w tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami o oznaczeniu MU.2 i warunkach określonych w § 30 projektu planu albo o przekształcenie ww. działki w tereny zabudowy usługowej przeznaczonej pod usługi publiczne z możliwością realizacji zabudowy takiej jak: przedszkola, żłobki, szkoły lub ośrodki zdrowia, jako funkcji towarzyszącej i uzupełniającej istniejącą w sąsiedztwie zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 30 % i dopuszczalnej wysokości do 16 m.	dz. nr 50/2 w obr. 42 Krowodrza	US.4		Uwaga nieuwzględniona	W terenach MW wg Studium zawiera się fragment działki nr 50/2, znaczącą część tej działki położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zielen Publiczna ZP, gdzie pośród głównych funkcji wymienia się m.in. terenowe urządzenia sportu i rekreacji.
-----	-----	------------	--------	---	---------------------------------	------	--	-----------------------	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
 2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
 3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nie uwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
 4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 1. *- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 2. *- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Dolina Prądnika.*
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /