

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Witam Państwa serdecznie na dzisiejszej dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu planu dla obszaru II Kampus AGH. Projekt planu dla miasta sporządza Instytut Rozwoju Miast i będą go prezentowali dla nas projektanci planu Pan Janusz Jeżak i Pan Damian Korecki, najpierw Państwu zaprezentują ustalenia projektu planu, a potem będą odpowiadać na Państwa pytania. Proszę Państwa przystąpiono do sporządzania tego projektu planu w 2007 roku, procedura planistyczna obejmowała zbieranie wniosków od Państwa, przygotowanie projektu planu, uzyskanie dla niego odpowiednich uzgodnień i opinii organów, które są do tego wyznaczone ustawowo i w tej chwili jesteśmy na takim etapie, że projekt planu jest Państwu prezentowany w celu takim, aby się zapoznać, zgłosić swoje ewentualne uwagi, zastrzeżenia, potem te uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa, następnie zostaną przekazane tylko te z uwag, które zostaną nie uwzględnione przez Prezydenta, zostaną przekazane wraz z projektem planu Radzie Miasta Krakowa do rozpatrzenia bądź do uchwalenia. Obecna dyskusja jest nagrywana, w związku z tym bardzo Państwa proszę przy zabieraniu głosu i przedstawienie się do mikrofonu, z tej dyskusji będzie sporządzony protokół, a wcześniej z tego nagrania będzie sporządzony stenogram, który zostanie dołączony do tego protokołu. Również bardzo prosimy o wpis na listę obecności, ta lista obecności również zostanie dołączona do protokołu z dyskusji publicznej. Jeszcze tytułem spraw organizacyjnych, projekt jest wykładany do publicznego wglądu od 8 sierpnia do 6 września, w związku z tym jeżeli Państwo mieli potrzebę uzyskania dodatkowych informacji to jeszcze w dalszym ciągu do 6 września możecie Państwo rozmawiać z projektantami w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego, projekt jest również dostępny w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Urzędu Miasta Krakowa, do dnia 20 września można składać swoje uwagi, zastrzeżenia do tego projektu planu, udział w dzisiejszej dyskusji, wypowiedź, nie może nastąpić zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym złożenia na piśmie uwag. Jeżeli Państwo macie jakieś zastrzeżenia to składać je na piśmie do 20 września. Prezydent Miasta Krakowa rozpatruje te uwagi, rozpatruje je w formie zarządzenia, w związku z tym na te pisemne uwagi, które Państwo złożycie nie dostaniecie odpowiedzi imiennej tylko po 21 dniach od terminu do złożenia tych uwag, czyli 11 października Prezydent będzie musiał rozpatrzyć te uwagi, rozpatrzenie następuje w formie zarządzenia Prezydenta, również publikowanego na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej. Tam należy szukać odpowiedzi na swoje uwagi. Oddam głos Panom projektantom, którzy przedstawiają cały projekt planu, a potem będę udzielać Państwu głosu.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jestem jednym z trzech projektantów, oprócz mnie prace nad tym planem prowadził Pan Damian Korecki, który tutaj jest obecny na Sali i Pan Prof. Zygmunt Ziobrowski, który niestety ze względu na stan zdrowia nie mógł dzisiaj do nas dołączyć. Prace nad planem trwały dość długo, co wynikało ze złożoności materii, ale również z faktu, że w obszarze planu znajdują się ogródki działkowe i w związku z tym prace nad ustaleniem ich statusu trwały na tyle długo, że ten plan aż tyle musiał być procedowany. Kilka podstawowych faktów. Powierzchnia planu 142 ha i wśród tych 142 ha w stanie istniejącym tylko 11,5 % to tereny zainwestowane, ten fakt wiązał się z usytuowaniem tego obszaru w strukturze przestrzennej Krakowa, jest to teren eksponowany krajobrazowo, z dużym odsetkiem terenów rolnych, stąd właśnie tak niewielki odsetek terenów zainwestowanych. Na obszarze planu – jak nazywaliśmy wtedy w 2007 roku – 38 budynków, budynków gospodarczych i garaży. Ten

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

ślajd niejako potwierdza ten główny problem, z którym musieliśmy się zmierzyć, teren jest eksponowany krajobrazowo, każdy kto zrobił sobie wycieczkę na Kopiec Piłsudskiego spoglądając właśnie w kierunku północnym może dostrzec właśnie obszar naszego planu, który jest bardzo dobrze widoczny, a w związku z tym również zabudowa, która jest usytuowana w tym obszarze jest widoczna, stąd też prace nad planem musiały również uwzględniać ten aspekt. Potwierdzeniem tego jest jeszcze ten histogram, który rozkłada nam tutaj wysokości, widzimy zbocze jak również element Twierdzy Kraków, pozostałości jednego z fortów 41a Mydlniki i jeszcze widok na ortofotomapę, która potwierdza niewielkie zainwestowanie na ten moment, szczególnie w północnej części i północno – wschodniej części na styku tutaj z kolejnym z realizowanych planów. Z takich istotnych elementów zagospodarowania przestrzennego, które tworzą tutaj uwarunkowanie to jest na pewno stacja Kraków – Mydlniki, również z bocznica prowadzącą do Portu Lotniczego Balice, jak wiemy Port Lotniczy dość intensywnie się rozwija i w związku z tym również ta linia jest coraz intensywniej wykorzystywana łącznie z propozycją modernizacji w związku z tym projektując zagospodarowanie na tym terenie, mając świadomość, że pojawi się tutaj II Kampus AGH mieliśmy również świadomość, że kwestia powiązań komunikacyjnych będzie tutaj istotna, w związku z tym rozlokowanie przystanków kolei aglomeracyjnej będzie tutaj wpływać na powiązanie tego obszaru z pozostałą częścią Krakowa. Ta ekspozycja obszaru powoduje, że z różnych miejsc mamy bardzo atrakcyjne panoramy, to jest jedna z panoram w kierunku południowo – zachodnim z widocznym na pierwszym planie osiedlem Widok i wieżami kościołów krakowskich na Starym Mieście, natomiast większa część terenu, o czym Państwo doskonale wiedzą jest niezagospodarowana, tutaj mamy obszar przy torach kolejowych i widokiem na północno – wschodnie obszary jak też kolejny slajd pokazujący tereny przyszłego II Kampusu AGH z dawną drogą rękodową prowadzącą do fortu 41a Mydlniki czy też jeszcze jeden slajd pokazujący tym razem widok na częściowo zainwestowany teren w kierunku północno – zachodnim. Jedną z takich cech charakterystycznych tego terenu jest fatalny stan istniejących dróg, zarówno tych publicznych jak i wewnętrznych, co wynika po części z uwarunkowań historycznych, po części z braku inwestycji w przypadku niektórych dróg istniejących. Bardzo silnym uwarunkowaniem na dzień dzisiejszy jest istniejąca strefa nalotu Lotniska Balice, która w zasadzie prowadzi centralnie przez obszar planu, to jest właśnie ta oś nalotu tworząca strefy ograniczonego użytkowania, które narzucają na użytkowników tego terenu określone wymogi. Kolejnym uwarunkowaniem, myślę, które będziemy dzisiaj najczęściej podnosić i dyskutować nad nim, jest kwestia polityki przestrzennej jaką przyjęło parę lat temu miasto, a którą my jako projektanci musimy w tej chwili respektować i szanować, Studium określiło – to jest ta niebieska linia – zasięg terenów przeznaczonych do zainwestowania, jak widzimy znaczna część planu to są te jasne tereny i te tereny zielone, znajduje się poza tym obszarem, a co za tym idzie na tych obszarach nie jest przewidziane na ten moment prowadzenie działań inwestycyjnych. Tak jak powiedziałem pewnym uwarunkowaniem jest również kwestia historii tego obszaru, w tym obszarze występowały forty krakowskie III rżenia Twierdzy Kraków, to był fort właśnie Mydlniki i korespondujący z nim, ale oczywiście poza granicami naszego planu fort Pasternik, tworzyły one linię obronną zamykającą Dolinę Rudawy, na dzień dzisiejszy mamy pozostałości fortu 41a Mydlniki, jest to atrakcyjny teren, który został przewidziany do zachowania i wykorzystania do funkcji rekreacyjnych. Jeśli chodzi o sąsiedztwo planu to po stronie wschodniej procedowany jest kolejny plan, który, którego rozwiązania w jakimś sensie musiały być spójne z naszymi i w związku z tym będziemy się odwoływać w trakcie dyskusji, zwłaszcza jeśli chodzi o układ drogowy, bo dopiero po złożeniu tych dwóch planów można np. dostrzec tutaj istotę układu komunikacyjnego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

zaprojektowanego we wschodniej części naszego planu. Co do samej procedury planistycznej, kilka słów już powiedziała Pani Kierownik natomiast ja jeszcze tylko raz przypomnę, po pierwsze rozpoczęliśmy prace w lipcu 2007, później było pewne zatrzymanie wynikające z niejasności statusu ogrodów działkowych, do planu złożono 44 wnioski, z których tylko 8 uwzględniono, dlatego zaraz o tym powiem i na jakie główne problemy napotkaliśmy w trakcie realizacji tego planu. Po pierwsze kwestia lokalizacji Kampusu AGH, teren został wyznaczony w Studium, w trakcie prac okazało się, że zaprojektowanie takiego terenu w tym miejscu jest pewnym wyzwaniem, wymagało to konsultacji, wymagało to pewnych kompromisów, szukanie rozwiązań, które będą mogły uwzględniać specyfikę Kampusu Uniwersyteckiego, udało się dojść do takiego kompromisu. O ogródkach działkowych już wspominałem, kwestia Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, koncepcja planu zakładała nieco większy zasięg terenów usług publicznych, z racji zachowania korytarzy ekologicznych Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wskazała wyłączenie pewnych terenów z zabudowy, w efekcie również ta procedura musiała troszkę dłużej trwać. Oczywiście kwestia kolei, to wspomniane przeze mnie wcześniej przystanki i próba rozwiązania połączeń drogowych i pieszych, tu chcieliśmy zadbać o to żeby była ciągłość pomiędzy terenami naszego planu, a obszarem znajdującym się po południowej stronie linii kolejowej. I na koniec oczywiście wspomniany plan miejscowy, który tworzy też pewne uwarunkowania. Powiedziałem, że duża część wniosków nie została uwzględniona, wynika to proszę Państwa w głównej mierze właśnie wyznaczenia w Studium bardzo dużej części terenów otwartych czy terenów nie przewidzianych do zainwestowania, a jak Państwo widzą większość tych wniosków właśnie była ulokowana w tych terenach, w związku z czym nie mogliśmy tych wniosków uwzględnić. Wyznaczyliśmy takich 7 celów planu, które uznaliśmy za istotne. Po pierwsze stworzenie warunków do budowy i funkcjonowania II Kampusu AGH, tereny, które są przeznaczone przez Kampus zajmują największą część terenów inwestycyjnych i z racji funkcji jaką będą pełniły są na pewno tutaj jednym z kluczowych elementów tego planu. Druga rzecz to jest kwestia poprawy dostępności komunikacyjnej, zaproponowaliśmy pewne nowe połączenia drogowe tak, żeby ten obszar, który w tej chwili jest dość słabo skomunikowany mógł uzyskać nieco lepszą dostępność komunikacyjną. Oczywiście poprawa ładu przestrzennego, zachowanie wartości środowiska przyrodniczego i kulturowego, jeśli chodzi o przyrodnicze to oczywiście jest kwestia tych eksponowanych wzgórz jak również różnych innych cennych wartości przyrodniczych, na które wskazywał Wydział Środowiska, jeśli chodzi o wartości kulturowe to wspomniane wcześniej dziedzictwo wynikające z funkcjonowania Twierdzy Kraków. Kolejne cele to była kwestia przestrzennej i technicznej izolacji funkcji wzajemnie dla siebie uciążliwych, za tym skomplikowanym zdaniem kryje się przede wszystkim kwestia linii kolejowej, to jest bardzo uczęszczana linia kolejowa i w zasadzie będzie jeszcze rozbudowywana, w związku z tym kwestia była odseparowania tych terenów kolejowych od terenów mieszkaniowych dodatkową jeszcze zielenią izolacyjną. Zwiększenie atrakcyjności obszaru dla lokalizacji usług publicznych, to głównie właśnie poprzez tworzenie czytelnej struktury planu jak również zwiększenie dostępności komunikacyjnej, tu między innymi jest zaplanowana nowa pętla autobusowa, którą za chwilę pokażę i na koniec poprawa funkcjonowania obszaru objętego planem, to jest takie generalne nasze oczekiwanie po wprowadzeniu rozwiązań, które zaproponowaliśmy. W projekcie planu wyznaczono grupy kategorii, zabudowy mieszkaniowej – tutaj zarówno zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak i zabudowy mieszkaniowej z dopuszczonymi usługami, tereny zabudowy usługowej czystej, zarówno usługi publiczne jak i usługi komercyjne, tereny zieleni, tereny otwarte, teren komunikacji i oczywiście występujące na tym terenie dwa obszary zamknięte, które będę chciał zaraz Państwu pokazać. Jeśli chodzi o tereny zabudowy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

mieszkańcovej to one się koncentrują głównie w tej części planu, z tymi terenami właśnie wiązała się konieczność wyznaczenia terenów zieleni izolacyjnej tak żeby można było zapewnić nieco większą izolację od linii kolejowej, która będzie miała w przyszłości zapewne zabezpieczenie akustyczne, ale ta niewielka odległość wymagała dodatkowych zabezpieczeń. Mniej więcej w 50 % są to tereny nowe czyli niezainwestowane, w połowie dotyczą terenów już częściowo zainwestowanych. Jeśli chodzi o tereny mieszkaniowo usługowe to głównie koncentrują się w tej części planu i w zasadzie obejmują tereny już zainwestowane, tu mamy teren ośrodka ruchu drogowego jak również teren tutaj usługowy. W zasadzie nie wyznaczaliśmy dodatkowych terenów gdzie miałyby nastąpić taka koncentracja takich usług. Tereny zabudowy usługowej, usługi publiczne to jest właśnie głównie teren Kampusu AGH, to są te dwa pola wskazane przeze mnie w tej chwili plus jeszcze fragment terenu powyżej. Czy te tereny będą w całości wykorzystane przez Kampus czy częściowo powstanie tutaj niezależna infrastruktura, trudno powiedzieć, natomiast docelowo w zapisach planu stworzyliśmy szansę do tego, żeby powstała również infrastruktura publiczna, która miałaby służyć mieszkańcom tego terenu jak i terenów znajdujących się w najbliższym otoczeniu. Czyste tereny usługowe to głównie właśnie te dwie małe enklawy. Jeśli chodzi o tereny zieleni to tutaj w zasadzie tylko uwzględniliśmy już istniejący stan czyli duże połącie zieleni wysokiej na granicy miasta Krakowa i tutaj takie dwie enklawy, ta nowa zielen izolacyjna plus zielen znajdująca się przy forcie 40a Mydlniki, jest to zielen, która w zasadzie jeszcze pamięta okres funkcjonowania Twierdzy Kraków, była to zielen izolująca drogi rokadowe, na plus mamy sam teren fortu jak i przedpole fortu, które w zasadzie jest jednym z nielicznych zachowanych w Krakowie również z bardzo ładnym widokiem w kierunku na tereny Doliny Rudawy. Tak jak wspomniałem w obszarze planu jest dość duży odsetek terenów otwartych, co wynika właśnie z położenia obszarów w strukturze przestrzennej miasta Krakowa czyli blisko granic administracyjnych, jak również przede wszystkim wynika to ze Studium uwarunkowań, które właśnie taką funkcję przeznaczyło dla tych terenów. Ruszt komunikacyjny oparty jest o drogę lokalną wzdłuż ulicy Majora Łupaszki, drogę zbiorczą, drogę lokalną w tym miejscu i wzdłuż ulicy Długoszewskiego, jak również drogi dojazdowe, początkowo one wyglądały trochę bardziej zwarcie, jednak z uwagi na kompromis, który musieliśmy zawrzeć z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska nastąpiło tutaj przerwanie tej drogi i cały ten teren został wyłączony z zainwestowania właśnie celem zachowania korytarza ekologicznego. I jeszcze wspomniane tereny zamknięte, terenem zamkniętym wojskowym jest tutaj teren znajdujący się przy ulicy Majora Łupaszki jak również tereny ogrodów działkowych, jak się okazało w sensie formalnym stanowią również teren zamknięty i ten teren linii kolejowej, które znalazły się w granicach planu. I na koniec plan wygląda w ten sposób, Państwo, którzy uczestniczyli w wyłożeniu i spotykali się z nami, mieli okazję ten plan oglądać, jest to tak jak wspomniałem plan charakteryzujący się szeregiem uwarunkowań i w związku z tym wymagający w wielu miejscach dużych kompromisów, wydaje nam się, że udało nam się stworzyć takie rozwiązania, które będą Państwa satysfakcjonowały, natomiast dzisiejsze spotkanie ma na celu ewentualnie wysłuchać Państwa opinii na ten temat i jeżeli jeszcze jakieś rozbieżności się tutaj pojawiają, jakieś oczekiwania to postaramy się w miarę swoich możliwości odpowiedzieć na pytanie, a później jeżeli Państwo złożą uwagi do planu będziemy starali się zastanawiać czy da się je uwzględnić w dalszej części procedury. To tyle z mojej strony i oddaję Państwu głos.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo dziękuję, zapraszam Państwa do dyskusji, bardzo Państwa proszę również, żeby nie oczekiwać, że tutaj na tej Sali zapadną jakieś decyzje czy rozstrzygnięcia dlatego, że tak jak Pan projektant powiedział po złożeniu przez Państwa uwag ewentualnych wtedy te uwagi będą analizowane w kontekście wszystkich uwarunkowań i wszystkich innych uwag zgłoszonych, w związku z tym ta dyskusja ma na celu zapoznanie Państwa z tematem, wysłuchanie wszystkich wątpliwości i pytań na temat globalnych zapisów projektu planu. Natomiast wszystkie sprawy szczegółowe indywidualne będą rozstrzygane na etapie rozpatrywania uwag przez Państwa zgłoszonych, a potem przez Panów projektantów i potem te propozycje panów projektantów będą przedstawiane Prezydentowi Miasta do ostatecznego rozstrzygnięcia, tak jak mówiłam, w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa. Serdecznie zapraszam Państwa do dyskusji.

Pan /.../*

Ja jestem w zasadzie właścicielem prawie 2 ha między ulicą Balicką a Wójcickiego i torami kolejowymi, tutaj ze mną są Państwo, którzy są pozostałymi właścicielami działek i właścicielami firm, które tam powstały. Ja mam tutaj wielkie pytanie i zdziwienie, co powodowało Państwem, jakie przesłanki, że Państwo teren, który jest prawie w 80 % zainwestowany nie w takim charakterze jak Państwo w planie ujęliście, tam są budowane firmy, firmy usługowe, hale produkcyjne, przemysłowy charakter, biura różnych firm i Państwo na tym terenie planujecie zabudowę domków jednorodzinnych wolnostojących, minimum 800 m2 działka, to przecież to jest ingerowanie w nasz dotychczasowy dorobek całego życia i w ogóle zmiana całkowicie przeznaczenia tego terenu bo ten teren jest już w 80 % zainwestowany w takim właśnie celu, niektórzy Państwo mają wuzetki, stoją również przed jakby kwestią inwestycji, zainwestowali pieniądze, a Państwo tam chcecie domki jednorodzinne. Czy któryś z panów projektantów zamieszkałby w tym terenie jak ja bym Państwu wybudował domek jednorodzinny, wątpię, nikt tu nie buduje, cała Balicka od początku Widoku to były domki pobudowane, tam była wieś, teraz te domki są wyburzone i tam są budowane firmy, a Państwo nam zrobić z miasta, bardzo ruchliwej części i o dużej intensywności zabudowy, chcecie zrobić wieś, budujecie w Mydlnikach bloki, a tu Państwo chcecie wybudować domki jednorodzinne. To jest dla nas nie do przyjęcia i my już z góry mówimy, że jeśli Państwo dalej, albo nie odstąpicie od tego planu w tej części to my będziemy protestować aż do Sądu Najwyższego, to jest dla nas śmierć albo życie, jeśli ja skupuję przez całe życie 2 ha gruntu po to żeby tam zainwestować i budować firmy i mamy pobudowane, tam jest wielka część do zabudowy to Państwo tam projektujecie domki jednorodzinne, to naprawdę to jest nieporozumieniem i do tego jeszcze nie wiemy z jakiego powodu, ja rozumiem, że Państwo chcecie zaprojektować dla swoich czy nie swoich, ale dla AGH te domki, dla profesorów, ale ręczę Państwu, że nikt tam z profesorów nie będzie miał zamiaru mieszkać. I dlaczego tu zmieniacie charakter tej zabudowy i co było powodem, że Państwo chcecie akurat teraz nas na siłę uszczęśliwiać, nikt z nami nie konsultował, myśmy już składali pisma w tej sprawie poprzednio, myśleliśmy, że ten plan upadnie, a jednak dalej widzę, nie wiem z jaką to siłą, z jaką to mocą dalej ten plan w tym kierunku idzie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**
Może odpowiemy na pytanie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Pan /.../*

Jestem właścicielem Balicka /.../* jak również reprezentuję syna przy ulicy Balickiej /.../*, myślę, że pan projektant nigdy tam nie był, a poza tym ma nieaktualny podkład bo w tym miejscu jeżeli mówimy o tym kwadracie między ulicą Wójcickiego, Balicką i torami kolejowymi ja tam mam halę i budynek administracyjno – biurowy, który od 3-ch lat odebrany legalnie gdzie dostałem pozwolenie na budowę i tego na tym nie ma, oprócz tego jeszcze jest jedna hala przy torach, zakład ślusarski i też Państwo tego nie macie. Więc sytuacja jest taka, że my tu reprezentujemy jeszcze dwóch sąsiadów, 90 % tych działek gdzie już są wydane wuzetki i są składane wnioski o pozwolenia na budowę. Zanim Państwo Rada uchwali ten plan to tam będzie w 80 % zabudowane budynkami przemysłowymi i biurowymi. W związku z tym moja prośba i wniosek jest taki żeby Pan to dokładnie przeanalizował i zrobił wizję lokalną, zobaczył, że tam nie ma miejsca na żaden domek, nie powstanie żaden domek bo są trzy hale i trzy budynki administracyjno – mieszkalne. Dziękuję.

Mówca

Za chwilę obszernie zabiorę głos w dyskusji, a w tej chwili chciałem tylko zadać pytanie w związku z celami planu, jeżeli weźmiemy pod uwagę jeden z tych celów, który tu był wyświetlony to znaczy zwiększenie atrakcyjności terenu dla działalności usługowej to ten teren, o którym mówili dwaj moi poprzednicy w jaki sposób ma być czy jakie ustalenia planu zwiększają tą atrakcyjność, jakie ustalenia bo to o tym, co będę mówił to są ustalenia, które wręcz pomniejszają atrakcyjność dla działalności usługowej, więc żeby nie musiał niepotrzebnie tłumaczyć.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję, poproszę pana projektanta o udzielenie Państwu odpowiedzi.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja bym prosił o jedną rzecz na początek, żebyśmy mieli pewność, że mówimy o tym samym terenie, czy mówimy o tym terenie, chciałem ustalić pewną rzecz, ja domyślałem się, ale chciałem mieć pewność bo nie ma nic gorszego niż nieporozumienie. Proszę Państwa pierwsza kwestia, zgodnie z planem w paragrafie 12 tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej, teren 2MU, w granicach tego terenu dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie wolnostojących obiektów usługowych, których powierzchnia zabudowy nie przekracza 50 % powierzchni zabudowy działki budowlanej. Ja nie rozumiem na czym tu problem polega, po drugie bo Pan powiedział, że ten teren jest przeznaczony pod zabudowę jednorodziną, a ja Panu czytam ten sam plan, o którym mówimy, jest w granicach terenu 2MU dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie wolnostojących obiektów usługowych. Natomiast jeżeli pyta się Pan dlaczego przeznaczenie podstawowe jest pod wolnostojącą zabudowę mieszkaniową to to wynika ze Studium uwarunkowań, Studium uwarunkowań narzuca taki wymóg, ale my wiedząc jak jest zagospodarowany ten teren, bo byliśmy tam, to jest nieładne takie stwierdzenie, że projektant nie był bo to jest podważanie tak naprawdę naszych kwalifikacji, byliśmy tam, byliśmy tam wielokrotnie bo od 2007 roku się tam troszkę zmieniło, niewiele, ale mimo wszystko i proszę Państwa wiedząc, że taka sytuacja występuje mi że Studium dość niefortunnie nie odpowiada tak naprawdę rzeczywistości musząc być zgodnie z tym Studium wskazaliśmy jako przeznaczenie podstawowe właśnie tą zabudowę mieszkaniową jednorodziną, ale z drugiej strony dopuściliśmy funkcjonowanie obiektów usługowych

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

właśnie po to żeby Państwo nie mieli kłopotów. Jeszcze jedną rzecz bo chciałbym żeby nasza dyskusja była prowadzona merytorycznie i nie chciałbym żeby Panowie rzucali słowa, że my dla kogoś projektujemy domki, dla nikogo nigdy nie projektowaliśmy, nie projektujemy i nie będziemy projektować, my pracujemy na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, to jest nasz zleceniodawca, żaden pracownik Akademii Górniczo – Hutniczej nie miał z nami bezpośredniego kontaktu i nie wywierał na nas wpływu, chciałbym żeby to było jasno zrozumiane.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę o mikrofon dla pana.

Mówca

Panie inżynierze, ja rozumiem, że Pan nam chce tu powiedzieć, że to są tereny usługowe, nie, w pierwszym zdaniu pisze, to jest teren przeznaczony na domki jednorodzinne wolnostojące i Państwo określcie niżej, 70 % musi być biologicznie czynnej, jaka działka ma 70 % biologicznie czynna, a to co Pan przeczytał w drugim punkcie to jest 50 % powierzchni zainwestowanej czyli również tylko 50 % mogą być usługi w stosunku do tej zainwestowanej czyli drogi, mieszkania itd., dlaczego chcecie Państwo zmieniać ten teren na zabudowę jednorodziną, kiedy tej zabudowy jednorodzinnej tam nie ma. To przecież jest oczywiste, że my będziemy protestować i my się nie zgodzimy bo to dla nas jest krzywdzące. Jeśli ja mam tam salon samochodowy to gdzie tam jest mieszkanie, jeśli ja mam tam serwis to gdzie mieszkanie, jeśli tam jest firma CEZAL, firma SZLETER – biurowiec, to gdzie tam są mieszkania, a Państwo chcecie mieszkania, gdzie jest hurtownia napojów to gdzie tam są mieszkania, ja rozumiem, że Państwo dacie jako usługowe czy inwestycyjno – przemysłowe z możliwością zabudowy, rozumiem, to co istotą jest w tym momencie tam budowanie, ale nie całkowicie zmieniać charakter tej okolicy tym bardziej, że do niczego wam nie potrzebne jest, ja rozumiem, że drogi, to włączcie drogi tam dojazdowe i tyle, a nie na siłę nas uszczęśliwiacie, kiedy my wszyscy jesteśmy przeciwni i Państwo chce po prostu w nasz dotychczasowy dorobek życia i chcecie nam stworzyć piekło.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeszcze raz powtórzę i jeszcze raz powiem rzecz, która jest tu kluczowa, bo dla Państwa problemem jest to, że potencjalnie te zapisy uważają Państwo, że mogą uniemożliwić Państwu prowadzenie działalności i to jest główny problem.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Natomiast tak jak powiedziałem, mamy tutaj sytuację taką, jest istniejące Studium, które – powiedziałem – niefortunnie, ale tak przeznacza te tereny, jaką ma możliwość w tej chwili projektant, jeżeli nie stworzymy zapisu, który będzie zgodny ze Studium to ten plan przepracujemy, pójdzie do Wojewody, Wojewoda go uchyli jako niezgodny ze Studium. W związku z tym stąd wpisaliśmy taki, a nie inny zapis, ale dopuściliśmy funkcjonowanie usług. Natomiast ja myślę, że tak, jeżeli Państwo mimo wszystko, pomimo tego wytłumaczenia uważają, że to i tak jest zagrożenie to proszę napisać uwagę bo z tym muszą się zmierzyć teraz władarze miasta i Radni i podjąć decyzję, czy podejmują ryzyko, zmieniają ten zapis ze świadomością konsekwencji czy też pozostawiają ten zapis w takim kształcie, a może go w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

jakimś sensie modyfikują, my nie jesteśmy przeciwko funkcjonowaniu na tym terenie usług, bo gdyby tak było to byśmy po pierwsze ten teren nie wskazali jako mieszkaniowo – usługowy tylko tak jak inne obszary w tym planie jako teren zabudowy mieszkaniowej, czysto mieszkaniowej i nic więcej, natomiast mając świadomość tego problemu, z jednej strony Studium, które mówi, że to ma być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, z drugiej strony stan istniejący, w którym mamy funkcjonujące usługi stworzyliśmy pewien kompromis taki, żeby można było to procedować, a jednocześnie żeby Państwo mogli funkcjonować.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Ależ oczywiście, nikt by tam nie chciał mieszkać z nas bo zdajemy sobie również sprawę, że w przypadku takich uwarunkowań jakie są, czyli z jednej strony ulica Balicka, z drugiej strony tereny kolejowe, lokalizowanie pomiędzy tymi dwoma ciągami komunikacyjnymi zabudowy mieszkaniowej jest jak najbardziej niezasadne. Ale tak jak wspomniał kolega jedyne, co nas skłaniało do przeznaczenia tego terenu pod zabudowę mieszkaniowo – usługową to jest tylko i wyłącznie zgodność ze Studium. Jeśli Państwo wniosą uwagi, Prezydent te uwagi uwzględni, Rada również to uwzględni to być może ten plan będzie funkcjonował, ale tak jak wspomniał kolega, ten plan może Wojewoda unieważnić, może on być w inny sposób zaskarżony i przestanie funkcjonować, w ogóle nie będzie funkcjonował.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Natomiast jeżeli, bo tutaj padło pytanie w jaki sposób staraliśmy się stworzyć warunki do tego żeby mogły usługi lepiej funkcjonować, stworzyliśmy układ komunikacyjny po wschodniej stronie, to jest ten łącznik tutaj, który będzie przeprowadzał ruch i wyprowadzał ruch poza miasto, w związku z tym na pewno te tereny nabiorą na atrakcyjności. W przyszłości tutaj będzie łącznik do nowej ulicy łączącej, do trasy łączącej Balice z ulicą Armii Krajowej, w związku z tym Państwa teren będzie tak naprawdę w pobliżu ważnego węzła komunikacyjnego. Nie muszę mówić chyba, co z biznesowego punktu widzenia znaczy znaleźć się w takim miejscu, a jeszcze jak Państwo mają aktywność związaną z rynkiem właśnie samochodowym to powiedziałbym miejsce idealne na tego typu działalność.

Głos z Sali.

Mówca

Jak przy tej drodze mają być te domki bo ja dalej nie rozumiem, bo ja mam tam jeszcze parę, może 3 tys. może 4 tys. m do zainwestowania to ja mam teraz na tym domki stawiać lub kukurydzę siać i kto tam będzie mieszkał przy tej ruchliwej drodze.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pan prowadzi działalność, czy robi Pan coś wbrew przepisom? Ja też mam przepisy, których muszę się trzymać.

Mówca

Ja rozumiem, Pan się tutaj zasłania przepisami, ale my mówimy jako tutaj wszyscy właściciele tych terenów czyli całej tej czerwonej plamki, że my wszyscy się z tym nie zgadzamy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Mają Państwo prawo.

Mówca

To my to wyrażamy, przyszliśmy po to żeby to wyrazić, żeby Państwo wiedzieli, że my się z tym nie zgadzamy i będziemy protestować, Pan mówi, że macie takie przepisy, zrobiliście to dla nas dobrze bo tam były mieszkania, a teraz są mieszkania i usługi, ale to nie jest tak.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Zasadnicze pytanie w moim odczuciu powinno wyglądać w ten sposób, czy ten zapis utrudnia Państwu, albo eliminuje Państwa funkcjonowanie.

Mówca

Tak. Ja prowadzę tam hurtownię piwa, to jest koncesjonowana działalność i ja za dwa lata nie dostanę koncesji dlatego, że co dwa lata dostaję od Marszałka koncesję opłacaną i jednym z dokumentów, który muszę złożyć, że magazyn, na którym posiadam, teren nadaje się pod prowadzenie. I jak wystąpię do Pani Dyrektora Wydziału Architektury to ona popatrzy na aktualny plan i powie, nie bo tu jest zabudowa domków jednorodzinnych, już taki miałem przypadek, że już się zastanawiała czy mi wyda, tiry będą tam wjeżdżać, nie dostanę, co ja zrobię, wezmę dobrego adwokata i wystąpię do sądu o odszkodowanie. Dziękuję.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja mam propozycję taką, bo myślę, że musimy zmierzać do jakiegoś konstruktywnego rozwiązania problemu, proszę złożyć wspólnie, my nie jesteśmy przeciwko tym usługom, proszę złożyć wspólną uwagę albo każdy osobno, w której Państwo wyartykułują dokładnie czego Państwo się obawiają, ale proszę nie pisać /.../

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

I co Państwo oczekują.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak, i co Państwo oczekują dlatego, że wtedy będzie się można nad tym jeszcze raz pochylić i przede wszystkim przedstawić problem Pani Prezydent tak, żeby mogła/.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę nie patrzeć na to jaka jest funkcja bo często jest tak, że trzeba szukać rozwiązania, które Państwu będzie umożliwiało działalność, a nie koniecznie koncentrować się na tym jak to się nazywa.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy ta kwestia jest skończona z Państwa strony?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Mówca

Ja chciałem kontynuować tą dyskusję na temat terenu, o którym mówimy. Pytań nie mam, chcę zabrać głos w dyskusji bo przedtem zadałem tylko pytanie. Zacznę od tego, że znam Państwa opracowania, wiele planów, znam Państwa odpowiedzi na wiele uwag do planów i wiedzą Państwo, że te odpowiedzi są w 90 % na nie, bo łatwo to wziąć i sprawdzić, wiem, że reprezentujecie Państwo Instytut Rozwoju Miasta, fachową, profesjonalną instytucję w zakresie projektowania, pracowałem kilkadziesiąt lat z Prof. Ziobrowskim, więc wiem, że jest to wybitny urbanista. Ale urbaniści też oczekujemy, my w tym wypadku, pierwszy raz się znalazłem po tej strony, często po tamtej występuję, my użytkownicy oczekujemy od urbanistów pochylenia się nad naszymi problemami w sposób rzeczowy, nie odsyłanie nas do złożenia uwag, których rozstrzygnięcie jest takie, na ogół zresztą negatywne. Nie można się zasłaniać ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, ponieważ te ustalenia są w skali 1 do 25 000 i one mają charakter taki generalny. Jeżeli tam jest napisane MN to nie znaczy, że cała działka jest przeznaczona pod MN, w tym miejscu akurat na zachód od tego terenu, o którym mówimy była poprzednio stacja metra, na tym terenie teraz w Studium uwarunkowań wpisano MN, ale na zachód to jest o tym terenie, o którym mówimy zawsze, w planie z 1978, 1988 w szczególności były to tereny rzemieślnicze. Jestem jednym z pierwszym, który się tam wybudował, w tej chwili zostały trzy działki do zagospodarowania, wszystkie mają, wszystkie mają warunki zabudowy, w tych warunkach zabudowy określa się wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, określa się linię zabudowy i wszystkie inne ustalenia, które wymagają warunki zabudowy /.../. Jeżeli pierwsza koncepcja planu z 2008 wpisała na ten teren MN to ja rozumiem, że z rozpędu, z pośpiechu, był inny układ komunikacyjny, ja pisałem wytyczne do tego, musiało się przekształcić, ale to o czym Pan mówi to nie na tym polega /.../, ale ustalenia teraz na szczęście w planie zostało dopuszczone nie jako podstawowe użytkowanie tylko jako uzupełniające działalność usługowa, a powinna być w gruncie rzeczy z punktu widzenia sposobu użytkowania jako podstawowe użytkowanie bo jaka jest konsekwencja, zostawicie Państwo np. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej z zabudowy jednorodzinnej, 70 %, ale w wydanych warunkach zabudowy dla sąsiadów, bo ja też dostaję warunki zabudowy od sąsiadów, z roku 2004 był wskaźnik 1,04 %, z 2008 – 0,25, z 2010 – 0,30, z 2011 – 0,25, ja mam te warunki zabudowy, mogę pokazać w oryginale. 0,7 zabudowy jednorodzinnej da się utrzymać tylko wtedy, zabudowy jednorodzinnej, jeżeli mam działkę większą niż 5 arów bo w 5 arach nie zmieszczę się z 0,7 powierzchni biologicznie czynnej bo na dojazd nie będę miał powierzchni, a nie mówiąc o usługowej gdzie ja muszę przecież mieć parkingi, muszę mieć dodatkowe powierzchnie magazynowe, ja się tu w 0,7 powierzchni biologicznie czynnej nie zmieszczę, ja jestem urbanista, jak zobaczyłem pierwszy raz to po zrobiłem sobie zgłoszenia na powierzchnie utwardzone, parkingi itd., zostało mi 0.20, wszystkich innych to dotyczy. Przed chwilą Państwo tu mówili, są w trakcie kupowania działki, w którą chcą zainwestować i jeżeli kupili lub kupią to w ogóle wyrzucą pieniądze bo przy wskaźniku 0,7 w ogóle nie będą mogli zrobić tego, na co otrzymali warunki zabudowy. To nie sprzyja właśnie powiększenia, zwiększenia aktywności terenu dla działalności usługowej. Wymóg dzielenia działek, aby zostało co najmniej 8 arów, nie ma działek, jedna, druga wąska, którą jakby się chciało przedzielić co nie zostanie, też nie jest warunkiem sprzyjającym podniesienia atrakcyjności dla działalności usługowej. Tam są duże ceny gruntów, to nie jest tak, że się kupuje 10, 20 arów, to są ogromne pieniądze. To czemu nie można działki 10 a podzielić na dwie 5 arowe na działalność usługową, ale jakby była funkcją podstawową działalność usługowa, a nie jednorodzinna to wtedy taki cel podziału mógłby być realizowany, a jeżeli mam podstawową mieszkaniówkę mieć przy ulicy Balickiej, to już tak przy okazji, to dlaczego nie mogę tam postawić ogrodzenia, dlaczego nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

mogę sobie zrobić ekranu od Balickiej skoro mam mieć mieszkaniówkę w tym miejscu, tego nie rozumiem. Oczywiście ja jako urbanista zgłosiłem /.../, ale inni nie i będą musieli przy tych 1,50 z siatką słuchać tego hałasu. Ale jeszcze wracając do tego, co mnie tak bezpośrednio dotyczy to sprawa linii zabudowy, powiem jeszcze jedną taką drobną uwagę, /.../, że zabrania się budowy dodatkowych zjazdów drogi dla studentów, do tej pory na to nie wpadłem i nie postulowałem, ale /.../, konsekwencją tego jest wyznaczenie układu uzupełniającego drogi zbiorcze, które obsłużą tereny, do których nie mogą zrobić zjazdu z tej ulicy, w tym wypadku sąsiad mój i kolejny – będą mogli tam sadzić pietruszkę bo nie mają wjazdu, a jak nie zdążą dostać pozwolenia na budowę zjazdu przed uchwaleniem planu to koniec. To proszę się pochylić i popatrzeć na tych, którzy mają pewne własności i chcą coś wybudować. Proszę uprzejmie się pochylić nad linią zabudowy, mieliśmy ogromne kłopoty z ulicą Bogucianka w Tyńcu, gdzie przy istniejącej zabudowanie wyznaczanie linii zabudowy poza istniejącą linią zabudowy, istniejącą nową linią zabudowy powodującą, że szereg istniejącej zabudowy jest do śmierci technicznej, przesunięcie tej linii to jest ogromna sprawa, ona często jest koniecznością, nie ma innego wyjścia, ale w tym wypadku nie mamy takiej sytuacji żeby linię zabudowy musiał tak przesunąć, w tą stronę, po tej stronie, przecież ja mam po tej stronie zupełnie wolne tereny, dlaczego Pan wchodzi od krawężnika w głąb mojej działki prawie do połowy, to jest na odległość 18 m od krawężnika, Pan wchodzi z linią zabudowy 18 m od krawężnika, kiedy ustawa o drogach publicznych mówi, że dla drogi powiatowej, ona dzisiaj jest powiatowa bo jeszcze nie ma Trasy Balickiej, że dla drogi powiatowej ta odległość wynosi 8 m, a tu jest 18 m, ja rozumiem 8, 10, 12, ale nie 18 m, po co, a dlaczego ścieżka rowerowa ma być po północnej stronie, równie dobrze może być po stronie południowej, jeżeli ta ścieżka rowerowa będzie dochodziła do Trasy Balickiej czyli przechodziła ulicą Lindego, to ona zupełnie spokojnie może na tym skrzyżowaniu przejść na drugą stronę i iść po południowej stronie. Gdyby Pan wszedł w działkę, ale Pan wchodzi w istniejącą zabudowę, Pan w ten sposób nam, tym, którzy mają tu zainwestowanie przy Balickiej uniemożliwia przebudowę, rozbudowę tej zabudowy. Mało, budynek Akropolu, który jest nowoczesną firmą od lat działającą w zakresie lakiernictwa, blacharstwa jest w połowie do śmierci technicznej, on gdyby chciał się przebudować, rozbudować to musi cofnąć się z zabudową mimo, że po południowej stronie jest w ogóle niezabudowany teren, nie ma żadnego problemu żeby linia była przesunięta /.../. Uprzejmie prosimy pochylić się nad tym. To co chcę teraz powiedzieć dotyczy mnie i sąsiada, za tzw. komuny jak trzeba było odprowadzić linię kablową /.../, a Państwo wpisaliście, że się sankcjonuje tę trasę i taka linia teletechniczna idzie przez moją działkę, nie dość, że linia zabudowy tutaj 18 m, to jeszcze to zostało obcięte /.../, dlaczego plan ma mówić, że ona być, ona ma być, ale w liniach rozgraniczających istniejących ulic. Z Zarządu Infrastruktury Komunalnej dostaliście Państwo uzgodnienie w zakresie kanalizacji teletechnicznej i przewodów, ale w liniach rozgraniczających ulicy, ale nie przez działalność. Proszę uprzejmie o likwidację zapisu, który sankcjonuje komunistyczną samowolę w tym zakresie. Oczywiście, że na piśmie przedstawię swoje /.../, ale uprzejmie proszę o pochylenie się nad tym jako nad problemami osób, które tam mają własne firmy, które chcą działać dalej.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeśli można to parę uwag żebyśmy pewną równowagę stron zachowali. Bardzo się cieszę, że Pan poruszył problem wuzetki, bardzo się cieszę, że poruszył Pan problem decyzji o warunkach zabudowy dlatego, że podane tu przez Pana wskaźniki jak najbardziej bardzo często się pojawiają w decyzjach o warunkach zabudowy, pytanie dlaczego, dlaczego one są tak rozbieżne w stosunku do tego co się pojawia w planach, jest główny powód i Pan bardzo

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

dobrze o tym wie dlaczego tak się dzieje bo wuzetka w myśl polskiego prawa nie musi być w żaden sposób zgodna ze Studium, a plan jak najbardziej, w związku z tym ja mam tą nieprzyjemność, że zazwyczaj na mnie wszelki żale są wylewane i jak w jakimś sensie Państwa rozumiem, to nie jest zbyt logiczna sytuacja, że w państwie funkcjonują dwie procedury, które nie są spójne ze sobą, ale tak jest i w związku z tym może się tak zdarzyć i jak widać zdarza się, że ktoś występuje o warunki zabudowy, dostaje inne współczynniki, inne uwarunkowania realizacyjne inwestycji, a w przypadku planu są inne ponieważ wynikają z innych dokumentów, które nas obligują. I to jest ważny komentarz żeby Państwo zrozumieli, że to nie jest tak, że projektant wykonujący taki plan wymyślił sobie, żeby trzy razy większy wskaźnik wstawić bo mu się tak podoba, po prostu nas obowiązują pewne dokumenty. Kwestia projektowania poszczególnych elementów, to nie jest tak, że kwestie drogowe czy kwestie infrastruktury technicznej spoczywały na mojej głowie tylko i wyłącznie, są specjaliści, ja oczywiście zapytam ich i skonsultuję z nimi tą kwestię, ale zarówno Pani Goras i Pan dr Słysz, który odpowiadał za infrastrukturę mieli obowiązek i czas na to żeby te kwestie sprawdzać i jeżeli okaże się, że w jakiś sposób coś zostało niedopatrzone to oczywiście taka uwaga będzie uwzględniona, bo bez dwóch zdań jeżeli gdzieś został popełniony błąd to ten błąd trzeba naprawić, natomiast bez konsultacji z nimi mi trudno jest w tej chwili wyrazić jednoznaczne stanowisko w tej kwestii. Jeśli chodzi o linie to może oddam głos koledze.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Tak, słusznie Pan zauważył, że w niektórych miejscach przesuwamy nieprzekraczalną linię zabudowy, słusznie Pan również zauważył, że przepisy mówią, że w przypadku drogi powiatowej jest to 8 m, to, że zwrócił Pan uwagę na przepisy w zakresie dróg publicznych rzeczywiście one regulują odległości lokalizacji nowej zabudowy, w przypadku dróg powiatowych rzeczywiście jest odległość minimum 8 m i rzeczywiście w niektórych przypadkach jak same przepisy mówią jest to minimum 8 m, ta kwestia, tą kwestię w zakresie między innymi nieprzekraczalnych linii zabudowy konsultowaliśmy z naszym specjalistą w zakresie dróg, więc w tym akurat przypadku, podobnie jak w przypadku pozostałych Pana uwag wiemy, rozumiemy, że Pan wniesie uwagę, jeszcze raz będziemy się nad tym zastanawiać czy ewentualnie dokonać korekty w zakresie lokalizacji tych linii. Co do z kolei zarzutu dotyczącego ścieżki rowerowej, to akurat w tym przypadku jest trochę mylące, dlatego, dlatego, że po pierwsze ścieżka rowerowa, która została wprowadzona na rysunku planu ma charakter czysto informacyjny, to nie jest ustalenie planu tylko jest to pozostałe oznaczenie na rysunku planu. My nie mamy fizycznie możliwości poprowadzenia ścieżki rowerowej na rysunku, możemy poprowadzić albo północną krawędzią, albo południową krawędzią, ewentualnie środkiem, poprowadziliśmy północną, ale to nie znaczy, że jest to oblig dla projektantów w przypadku właśnie rozbudowy, modernizacji drogi, aby poprowadzić ścieżkę rowerową w tym miejscu, może być to po stronie południowej.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Państwa część kwestii zostaje pozostawiona do decyzji bądź projektantów drogi bądź – jeżeli mamy kwestie architektoniczne – architekta, nie wszystkie kwestie rozstrzyga plan i tak jak kolega powiedział, oznaczenie informacyjne oznacza tylko tyle, że tu przebiega ślad ścieżki rowerowej, jak sobie to projektant rozwiąże właśnie ze względu na te uwarunkowania lokalne, bardzo często może się coś takiego wydarzyć przy projektowaniu czego my nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

dostrzeżemy w tej chwili i jeżeli byśmy wskazali dokładny przebieg to byśmy tak naprawdę uniemożliwili elastyczne podejście do tego problemu.

Głosy z Sali.

Mówca

Wiadomo jest, że ustalenia planu w jakim są zakresie i oczywiście, że lokalizacja ścieżki, że sposoby rozwiązania dróg nie są ustaleniami planu, ale ustaleniem planu jest położenie linii rozgraniczającej, jeżeli dla uzasadnienia bo tylko dla uzasadnienia wrysowuje się elementy układu komunikacyjnego, wrysowana jest tam ścieżka to ona uzasadnia odpowiednio na północ posuniętą linię rozgraniczającą, a ponieważ jest to jest to szerokość 20, przy ścieżce 30, to wiadomo, że na południu nie będzie bo niby po co miałyby być. A po południowej stronie jest szczerze pole, nie ma żadnego problemu żeby linię poprowadzić odpowiednio niżej a ją opuścić z terenów już zainwestowanych mało, później jest odległość od linii rozgraniczającej do linii zabudowy, to później wchodzimy w istniejącą zabudowę z linią zabudowy. I dlaczego tą istniejącą linię zabudowy przeznaczać do śmierci technicznej, a dlaczego tak jak zresztą w warunkach zabudowy przygotowywane przez Panią mgr Agnieszkę Mancewicz to wszystkie te warunki zabudowy, o których mówiłem, mają linię zabudowy w istniejącej linii zabudowy. Nawet zabudowa jednorodzinna, która jest tutaj dalej na zachód, ona ma cofniętą linię zabudowy i ogrodzenie bardzo daleko od istniejącej drogi, to po co tutaj ma być zacieśniona po tej stronie, a tu wchodzić ma w istniejące zainwestowanie terenu. Proszę uprzejmie o spokojne pochylenie się nad problemem bo mimo moich w tym zakresie od 2008 roku działań w sferze merytorycznej to nie nastąpiło.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję. Ja chciałam oddać głos Panu, który zgłasza się.

Mówca

Oczywiście, że ulokowanie tej ścieżki rowerowej to powoduje to, że ta linia zabudowy idzie w głąb i idzie przez środek mojego nowego budynku, nie dało się tej ścieżki drugą stronę, a trzeba mnie wziąć i do śmierci technicznej ten budynek przeznaczyć. Jak nie musi być to dajcie Państwo z drugiej strony i przesuniecie tę linię przynajmniej do zabudowy istniejącej, to jest po prostu działanie na szkodę, przeciwko nam.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę Państwa ja tylko jeszcze na jedną kwestię chciałam udzielić odpowiedzi bo tutaj z Pana strony padły takie dywagacje na temat tego i takie sugestie, że rozpatrywanie uwag zważywszy na odpowiedzi, które są zawarte w zarządzeniach, że jest pobieżne i zapewne należy domniemać, że zostało tak byle jak załatwione. Proszę Państwa rozpatrywanie uwag złożonych przez Państwa to jest ogromna i ciężka praca, najpierw panowie projektanci dostają materiały, które Państwo przekażecie, do Biura Planowania zgłosicie, wszystkie uwagi w pełnej treści są dostarczane projektantom, oni mają ze względu na ograniczenie czasowe narzucone ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym czyli 21 dni na rozpatrzenie Państwa uwag projektanci są bardzo mocno ograniczeni w czasie żeby te uwagi przeanalizować, co wcale nie oznacza, że nie dokonują wszystkich możliwych analiz, które są możliwe na dany taki krótki okres czasu. Następnie wszystkie te uwagi Państwa są omawiane

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

i osobiście rozpatrywane przez Zastępcę Prezydenta ds. planowania przestrzennego, tak, że to nie jest tak, że cokolwiek się tutaj dzieje gdzieś szybko, w pośpiechu w tym krótkim terminie i bez należytego rozważenia Państwa zastrzeżeń. Również jest tego typu kwestia, że ustawodawca nie narzucił na nas obowiązku uzasadniania Państwu rozpatrzenia uwag, te uzasadnienia, które są pisane w zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa, my w naszym mieście przyjęliśmy jako zasadę, żeby Państwu dać uzasadnienie, dlatego przyjęliśmy taką zasadę, żeby to nie było tylko rozstrzygnięcie tak, nie, uwzględnione, nieuwzględnione tylko żeby chociaż nakreślić jednym zdaniem jakie są podstawy tego uzasadnienia. Należy również pamiętać, że to rozstrzygnięcie uwag będzie potem niosło za sobą określone zmiany w projekcie planu i w momencie, w okresie 21 dni, kiedy te uwagi są rozpatrywane nie może równocześnie w tym samym czasie powstać zmieniony projekt planu bo bardzo często te uwagi, rozpatrzenie jednej na plus powoduje pociągnięcie zmian dotyczących innych terenów. W związku z tym to nie jest takie proste przełożenie, że coś zostało w dosyć krótki i skrótowy sposób przedstawione. Dlatego chciałam Państwu to wytłumaczyć bo Pan zasiał tutaj nutkę niepokoju, że te uwagi zostaną tak sobie rozpatrzone i w sumie możemy sobie tylko i wyłącznie porozmawiać, w i tak nic z tego nie będzie, chciałam Państwa uspokoić, że na pewno wszystko będzie szczegółowo przez Panów analizowane, a potem Panowie projektanci będą bardzo szczegółowo omawiać z Panią Prezydent, która jest uprawnionym urbanistą, jest fachowcem, Pani Elżbieta Koterba.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja dodam od siebie jeszcze jedną rzecz, że proszę Państwa tak prodemokratycznej procedury jak w tej chwili nie było chyba nigdy w historii tego kraju i to skutkuje tym między innymi, że proszę Państwa jeżeli są jakieś wątpliwości to one są dyskutowane do końca, aż będzie rozstrzygnięcie satysfakcjonujące obie strony. Są plany, które są wykładane nie raz, nie dwa, ale trzy, bo po prostu – tak wygląda demokracja – po prostu z jednej strony są pewne przepisy, są pewne uwarunkowania, z drugiej strony są Państwa oczekiwania, musimy szukać rozwiązania, które będzie możliwe, a jednocześnie będzie Państwa satysfakcjonowało.

Głos z Sali.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Przepraszam bardzo Pana, otwiera Pan nową kwestię, proszę wstrzymać się z pytaniem, za chwilę Panu oddam głos, a chciałam oddać Panu bo czeka już od dłuższego czasu.

Pan /.../*

Ja chciałem się dowiedzieć, jeśli chodzi o drogę, która jest tutaj wyznaczony, ulica Na Nowinach, ujęcie wody, kawałek wolnego gruntu, następnie droga w prawo, która tak jak Pan wspomniał została przecięta przez uwarunkowania jeśli chodzi o ochronę środowiska, że to ma zostać pozostawione miejsce, dokładnie o tą drogę, jest nas tam 18 osób, reszty niestety nie ma, ale pytanie jest takie, czy ona jest potrzebna, jeśli jest potrzebna to kolejne pytanie, jaki on będzie miała status, czy to będzie droga miejska, droga dojazdowa, jeśli dojazdowa prywatna, co dalej z nami. Mamy wąskie działki 9 m, długie na set metrów, przecięcie drogą w tym akurat miejscu powoduje jedną rzecz, to jest akurat fragment płaski, który mamy na tych działkach i jest on przez nas uprawiany, wycięcie na odcinku 15 m to sporo utrudnia i praktycznie likwiduje to co mieliśmy do tej pory, ja tam nie mieszkam długo, sąsiedzi są tam od zawsze, mają drzewa, mają ogródki, instalacje wodne, żeby tam cokolwiek móc uprawiać

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

z racji tego, że nie było szansy, żeby wybudować. A druga kwestia, wspominał Pan o nowej pętli autobusowej, gdzie to ewentualnie będzie usytuowane.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeśli chodzi o pętlę, w tym miejscu ma być nowa pętla autobusowa, natomiast jeśli chodzi o tą drogę, ponieważ Studium wskazuje nowe tereny inwestycyjne w tym miejscu czyli w zasadzie jest to teren niezainwestowany na dzień dzisiejszy staraliśmy się również zaprojektować drogę, która nie bazowałaby właśnie na tych wąskich działkach i tak naprawdę służebności drogowej bo to tak by musiało się odbyć zapewne tylko żeby właśnie od drugiej strony zapewnić dojazd, który umożliwi zainwestowanie tych terenów i dojazd do tych terenów. Ale jeżeli z jakichś przyczyn Państwo uważają, nie chcą zainwestować tych terenów, nie potrzebna Państwu jest ta droga to proszę złożyć uwagę, ta droga to będzie droga publiczna, dojazdowa, w związku z tym najniższej kategorii jaka może być w zasadzie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę bardzo.

Pan /.../*

Tutaj akurat reprezentujemy trzeci element tej koncepcji planu, tak na początek chciałbym dwa słowa powiedzieć bo z tego, co wynika na tych 150 ha, które Państwo rozważaliście mamy do czynienia z trzema kwestiami, pierwsza warunkami technicznymi tego co już istnieje i z tego, co ja zrozumiałem, chociaż nie jestem specjalistą w tym zakresie ewentualnej modernizacji tych terenów i tutaj są obostrzenia, które utrudniają, ale generalnie mówimy o tym, że te biznesy funkcjonują czyli te inwestycje biznesowe się realizują, element drugi, który chyba jest głównym klu całego planu to jest kwestia Kampusu, jego powstania, jego idei, które nawet samo Studium nazywa, taką nazwę nosi, w związku z tym myślę, że to jest jakby idea cała i w mojej ocenie pewne kluczowa to znaczy wszystko w zasadzie jest w pewnym sensie podporządkowane tej infrastrukturze, która ma powstać, której w zasadzie inwestorem będzie albo samorząd, albo Państwo czyli tu inwestorów indywidualnych brak i trzeci element to jest właśnie teren przylegający do tej inwestycji, a który został przez Państwa w aktualnym planie częściowo uznany, a częściowo nie. I teraz jakby moje pytanie bo jesteśmy właścicielami 2 ha, które są chyba – Witkiewicza, Brzozowskiego, to są działki 99, 98, 97, to jest ten teren i również ten teren do drogi, który tam biegnie z oznaczeniem 2UP czyli usługowe, chyba dobrze interpretuję, czyli bezpośrednio zaplecze infrastruktury technicznej do Kampusu bo tam z informacji, które ja wyczytałem to jest kwestia szkół, żłobków, trudno sobie w tym terenie wyobrazić bo tam w promieniu kilometra biegają zające, natomiast faktycznie mógłby tu powstać jakiś dom studencki, natomiast pytanie, to jest tylko jedna część tego terenu inwestycyjnego, natomiast jak popatrzymy na ten projekt, który aktualnie jest wyświetlony, część po lewej stronie to są ogródki działkowe, infrastruktura drogowa, która jest wokół tej działki pewnie pozwala na jakieś większe zagospodarowanie tej działki, w naszej ocenie jest to troszeczkę niezasadne chociaż oczywiście szanujemy to stanowisko, niezasadne dlatego, że to co my moglibyśmy zrobić jako właściciele aktualnie tego terenu 2 ha to moglibyśmy w nawiązaniu do tego, co się tu pojawiło, zagospodarować ten teren jako inwestycyjny pod mieszkaniówkę, to mogłoby być jakimś rozwiązaniem dla terenu, o którym była mowa na początku bądź mogłoby się to stać zapleczem inwestycyjnym, komercyjnym np. hotele czy restauracje w bezpośrednim sąsiedztwie Kampusu, co dawałoby możliwości inwestycyjne dla takich osób jak my z ogromną atrakcyjnością widokową,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

krajobrazową itd. I dlatego pytanie, które tutaj kierujemy to pytanie przede wszystkim z czego wynika takie stanowisko i czy ewentualnie to co ja tutaj powiedziałem w jakimś stopniu Państwo podzielacie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak jak Państwo tutaj mają na wyświetlonym rysunku, to w jakimś sensie będzie też odpowiedzieć do jednej z tez, które były podniesione, to nie jest w tej chwili tak, że można dość elastycznie interpretować sobie Studium. Był taki moment, kiedy nam się wydawało, że jak jest teren mieszkaniowy to jeżeli będą dopuszczone usługi to jest to dość naturalne, natomiast stanowisko Wojewody nas z tego poczucia wyprowadziło plus stanowisko Radnych. Proszę Państwa w grze politycznej doszło do tego, że po prostu bardzo literalnie zaczęto interpretować Studium, jest symbol MN znaczy, że MN. To doprowadziło do sytuacji, w której właśnie jeżeli mamy tutaj na tym rysunku wskazany obszar UP, dodatkowo jest jeszcze obszar strategiczny II Kampusu AGH to funkcje jakie tam mogły być zaproponowane musiały się wiązać z tą aktywnością. W związku z tym jest w przeznaczeniu planu wskazane, że jest to teren pod obiekty i urządzenia naukowo dydaktyczne, obiekty administracyjne, chcieliśmy rozszerzyć ten katalog obiektów żeby to się nie koncentrowało tylko i wyłącznie na potrzebach II Kampusu gdyby się okazało, że on aż tyle terenu nie będzie potrzebował o obiekty usług publicznych ogólnodostępny po to żeby rozszerzyć i stworzyć możliwość zagospodarowania tego terenu, stąd się nam pojawiły obiekty świadczenia usług medycznych lub obiekty opieki społecznej lub np. dopuszczalna lokalizacja obiektów i urządzeń sportowych – boisk, placów zabaw czy też pytał Pan o obiekty zamieszkania zbiorowego np. domy studenckie. To wszystko była próba połączenia z jednej strony potrzeb Kampusu, z drugiej strony faktu, że to jest jednak teren, który jest bardzo zróżnicowany. My nie mieliśmy za zadanie zaprojektowanie Kampusu jako takiego, tak się spodziewam, że jeżeli Akademia Górniczo – Hutnicza dojdzie do wniosku, że ona posiada środki, ma w tym momencie możliwości do rozwoju i tworzenia takiego Kampusu to zapewne ogłoszą międzynarodowy konkurs, a plan będzie tylko pewną wytyczną, co do tego w jakich ramach można taki Kampus wybudować. Natomiast też domyślam się, że Akademia będzie bazowała na swoich gruntach, nie będzie budowała na terenach, które nie są ich własnością i tutaj znów dochodzimy do tego paradoksu, mamy Studium, które w taki, a nie inny sposób sobie zadysponowało tym terenem, wciągając też część Państwa terenów w obszar II Kampusu AGH, więc to co my mogliśmy zrobić to zrobiliśmy czyli rozszerzyliśmy nieco ten wachlarz funkcji na tyle, na ile to było możliwe i dopuszczało to Studium.

Pan /.../*

Ja się zastanawiam nad przyszłością, związaną z tą inwestycją, bo jeśli – co pewnie można sobie wyobrazić – z jakichś powodów np. ekonomicznych ta inwestycja pomimo tego, że została zaplanowana, przynajmniej została narysowana i uchwalona nie będzie miała swojej kontynuacji to te grunty, które tak naprawdę w szczyrych polach w pewnym sensie, nasze zostały przez Państwa uznane jako użyteczność publiczna nie mają żadnego sensu. Mało tego, one po prostu będą rozdzielać teren rolny, kawałek zabudowy, prawa do zabudowy usług publicznych i znowu pola, które będą biegnęły do samej linii kolejowej. I w naszej ocenie dopuszczenie inwestorów prywatnych, którzy mogliby ruszyć kwestie inwestycji na tym terenie, nawet w tym fragmencie, który jest w tej chwili bez prawa zabudowy, biegnącej do góry od tego po prawej stronie od tych ogródków działkowych do drogi, która będzie drogą Witkiewicza, która komunikuje jedną część z ulicą Balicką dawałaby możliwość, jeśli nie w całości to na pewno w części inwestycji w tym terenie w bardzo ciekawej i atrakcyjnej

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

lokalizacji choćby mieszkaniowej i dlatego to dla nas jest niezrozumiałe, jakkolwiek rozumiemy inwestycje i część zaplecza usługowego publicznego dla Kampusu, z jednej strony to jest szansa jeśli on powstanie choćby na tym fragmencie bo to faktycznie jest możliwość inwestycji i biznesu czyli działalnością związaną ze współpracą czy kooperacją w otoczeniu Kampusu, ale również trzeba moim zdaniem na dzień dzisiejszy myśleć o tym, że ta sytuacja może być czysto teoretyczna i się nie zdarzyć nigdy, to dla nas jest dużym problemem.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Na dzień dzisiejszy, ja to podkreślałem, będę do końca tego spotkania podkreślał, tak mamy skonstruowaną politykę przestrzenną, że mamy na poziomie gminy dokument, który nazywa się Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i w tym dokumencie określono jakie są dyspozycje przestrzenne dla poszczególnych terenów. Dla Pana terenu częściowo wskazano rezerwę pod II Kampus AGH, częściowo wskazano te tereny jako tereny otwarte bez prawa zabudowy i tak długo jak to Studium obowiązuje i tak długo jak Pan będzie występował o pozwolenie na budowę na podstawie tego planu o ile on zostanie uchwalony tak długo będziemy musieli respektować taki stan rzeczy chyba, że Studium ulegnie zmianie, polityka /.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Mówi Pan o planie, Studium jest bezterminowe chyba, że – w tej chwili jak Pan pewnie w doniesieniach prasowych słyszał – są prowadzone od dłuższego czasu prace nad nowym Studium, ale kiedy one zostaną zakończone, czy zostaną zakończone i jaki będą miały kształt zapisy Studium dla tego akurat terenu to ja nie wiem bo po pierwsze nie jestem w zespole sporządzającym to Studium, a poza tym nie wiem jak będzie wyglądało procedowanie tego Studium. To nie jest tylko tak, że to zależy od zespołu projektowego, jest szereg instytucji odpowiedzialnych za ochronę np. terenów cennych krajobrazowo.

Głos z Sali.

Mówca

Wydaje mi się, że trochę jest bezsensowna Panów praca, skoro jest Studium, na którym się musicie opierać to po co wam jeszcze każą rysować to, co Studium już określiło.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

W Studium jest to zawarte w sposób ogólny, jeżeli mamy teren Kampusu to nie mamy precyzyjnych wytycznych we wszystkich obszarach, musimy to doprecyzować, jeżeli mamy układ wewnętrznych dróg to musimy ten układ wewnętrznych dróg wprowadzić bo jego nie ma w Studium, w Studium bardzo często nie zostały wrysowane wszystkie drogi zbiorcze, co powoduje też pewne komplikacje w innych częściach miasta.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Studium też nie jest podstawą do wydawania decyzji administracyjnych, w związku z tym jeżeli Studium nie ma/.../

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Mamy dwa plany, ten obok, gdyby nie było Studium i koleżanka, która sporządza ten plan miałaby inny pomysł, ja inny to mogłoby się zdarzyć, że się drogi nie spotkają bo nie mamy nadrzędnego dokumentu, który koordynuje, od naszej dobrej woli by zależało czy byśmy się spotkali czy nie, a tak, jest dokument, który koordynuje, przynajmniej ma takie cele w założeniu.

Pan /.../*

W nawiązaniu do Pana wypowiedzi ostatniej, czy te działki, o których tu mój przedmówca mówił, czy one w Studium zostały określone w taki sposób jak funkcjonują w tym projekcie planu czy też ogólnie, a w szczególności chodzi mi o przeznaczenie części tych działek, oznaczenie ich jako UP czyli pod Kampus, a w pozostałej części tej północnej jako pozostawienie ich jako działek rolnych.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To, co wyświetlam w tej chwili na ekranie to jest fragment Studium i ta niebieska linia to jest linia terenów przeznaczonych do zainwestowania, poza tą linią tereny nie mogą być zainwestowane, w związku z tym te żółte tereny to są tereny otwarte, pozostawione na razie bez prawa do zainwestowania.

Pan /.../*

To jeżeli korzystając z okazji wspomniał Pan na początku, że, opisując poszczególne te typy inwestycji, które tam mogą być prowadzone, że tereny mieszkaniowe w zasadzie te w planie przewidziane pokrywają się z tymi już istniejącymi.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie tylko, w 50 % powiedziałem.

Pan /.../*

Czy w związku z tym w ogóle nie planuje się jakichś nowych obszarów, poza małymi enklawami.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To nie są małe enklawy, mamy teren w tym miejscu, w tym miejscu, w tym miejscu i uzupełnienie tutaj zabudowy, ten teren jest wolny.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Na tych terenach, które kolega przed chwilą pokazał to są tereny, które należą do Uniwersytetu Rolniczego więc są to tereny w całości niezabudowane i jako nowe pod realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pan /.../*

One są przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Tak, są przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tak jest w Studium też określony ten teren, ja nawet powiedziałbym tak, że to dążenie prawników do takiej stricte spójności prowadzi do pewnych paradoksów, ja np. jako projektant chętnie bym te tereny powstrzymał od zabudowy z racji tego, że centralnie przez ich środek prowadzi strefa nalotu, ale nie mogę tego zrobić, ponieważ Wojewoda uchylił wtedy plan.

Pan /.../*

Dlaczego właśnie na działkach wyłączonych spod zabudowy, tych nad Kampusem właśnie, dlaczego one zostały tak określone jako wyłączone i przewidziane jako działki wyłączone przynajmniej w części spod jakichkolwiek inwestycji.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

To pytanie nie jest do nas tylko do autorów Studium, którzy sporządzali. Ja mogę się domyślać, że prawdopodobnie kierowano się atrakcyjnością krajobrazową tych terenów.

Pan /.../*

To chyba jest sprzeczne, jeżeli jest atrakcyjny grunt w obrębie miasta, ale na jego obrzeżach gdzie mogłyby powstawać eleganckie rezydencje to dlaczego się to wyłącza spod jakiegokolwiek zabudowy.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie chcę być adwokatem osób, które sporządzały projekt Studium, natomiast na całym świecie jest tak, że w miastach są tereny zainwestowane i tereny otwarte i nigdzie nie jest tak, że jest 100 % zabetonowanego terenu, jest oczywiście zawsze problem gdzie zostawić teren otwarty, a gdzie go zainwestować bo wiadomo, że każdy kto ma pewną nieruchomość chciałby ją jak najlepiej spożytkować i zawsze jeżeli zostaje teren otwarty to stanowi to pewien problem. Tak jak powiedziałem, nie ja sporządzałem projekt Studium i trudno mi powiedzieć jakie były przesłanki, na pewno było wykonywanych szereg analiz, może proszę sięgnąć po dokument Studium i poczytać w tym dokumencie jeszcze.

Pan /.../*

Ja chciałem jeszcze jedną rzecz zapytać, jak należy rozumieć status tych ogródków działkowych bo rozumiem, że w ramach tego co jest obrysowane jest to teren inwestycyjny, ten zielony.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tutaj w tym obszarze jest nawet pewna niekonsekwencja wynikająca z czegoś takiego że cały ten obszar tak jak teraz pokazuję to jest teren zamknięty, a tu mamy taki fragment ujęty jako teren zainwestowany, bo to są tereny zainwestowane i do zainwestowania, z czego to wynika/./, przynajmniej to, które jest nam znane, to są ogródki działkowe, trudno powiedzieć co wojsko robi na tym terenie, natomiast jest to teren zamknięty to znaczy, że jest istotny dla bezpieczeństwa i obronności kraju i zakładam, że są tam jakieś istotne elementy infrastruktury wojskowej. Próbowaliśmy to wyjaśnić, uzyskaliśmy potwierdzenie, że jest to teren zamknięty. Natomiast tak jak powiedziałem skoro jest to teren zamknięty to pewnie autorzy Studium dlatego go włączyli jako teren zainwestowany czyli wojskowy, wykorzystywany przez wojsko i już nie teren otwarty ogólnodostępny.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Pan /.../*

Czyli to co tam się będzie działo jakby zależy trochę od wojska, ale generalnie można uznać, że tam coś budować można.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Teren zamknięty jest obszarem, dla którego plan nie będzie obowiązywał, tam regulacje podejmuje Wojewoda.

Pan /.../*

Dlatego o to pytam bo jak się popatrzy na ten projekt to w nawiązaniu do tego zielonego kwadratu po stronie prawej mamy dokładnie taką samą sytuację i została ona wyłączona chociaż sąsiaduje z dwoma takimi samymi, a co ciekawe, droga z mediami otacza cały ten teren i to jest dla mnie niezrozumiałe.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Przedmiotem dzisiejszej dyskusji nie jest projekt Studium, tylko plan i musimy się koncentrować na planie bo Studium nie zmienimy, Państwo nawet jak napiszą uwagę to ja nie mam żadnej możliwości wpłynięcia na kształt Studium, po prostu takie jakie jest, takie musimy przyjąć na dzień dzisiejszy.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Nie wiem czy to jest pocieszające dla Pana, ale dla nas też pewne rzeczy w tym obszarze są niezrozumiałe, np. przebieg ulicy Majora Łupaszki, który właśnie w części leży w terenie zamkniętym, jest to droga ogólnodostępna, przejezdna, mimo wszystko nie ma możliwości regulacji prawa lokalnego w tym obszarze.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę nas zrozumieć, że nie łatwo jest godzić pewne, po pierwsze niespójne prawo, po drugie różne oczekiwania Państwa, a po trzecie jeszcze produkt, który powstał jakiś czas temu jest produktem firmowanym przez Radę Miasta Krakowa, który z racji chociażby czasu jaki upłynął też często stoi albo w sprzeczności, albo jest w pewnym sensie rozbieżny, ale w takich warunkach musimy tworzyć plan miejscowy, prawo lokalne i staramy się wsłuchiwać w Państwa głosy po to żeby spróbować czasem wybrnąć z sytuacji, które są bardzo trudne.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Pani jeszcze.

Pani /.../*

Bo ja jestem współwłaścicielem właśnie z Panem /.../* i z Panem /.../* i właśnie nas interesuje ta działka 98 i ta druga, która jest 97 dlatego, że po prostu mamy dzieci, chcielibyśmy domy pobudować, moje dzieci by chciały sobie tam wybudować, część jest zajęta pod budowę, a reszta zostawiona jako rolne, to dla mnie jest niejasne bo jeżeli już część jest budowlana to powinna całość być budowlana.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pan projektant bardzo szczegółowo te kwestie wyjaśniał, w związku z tym odpowiedź na Pani pytanie była udzielona chwilkę wcześniej. Jeszcze Pan się zgłaszał.

Pan /.../*

Oczywiście możemy, to co tutaj zostało przez nas wyartykułowane na niekonsekwencję tego, możemy oczywiście złożyć w formie pisemnej i uargumentować i to będzie przez Państwa rozpatrywane.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Jak najbardziej proszę zgłosić uwagę.

Pan /.../*

Chodzi o ten teren przy Balickiej, dla mnie dziwne i niezrozumiałe od początku czemu on ten teren akurat został włączony w rozpatrywanie tego planu z uwagi na to, że po prawej stronie i po lewej są wolne obszary gdzie nie są zabudowane komercją, usługami, nie rozumiem tego, tak jakby komuś zależało na tym żeby akurat ten teren został zakwalifikowany/.../

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja mam ten komfort, że mogę powiedzieć tak, jestem firmą zewnętrzną, został ogłoszony przetarg, podano taki zasięg planu i ja nie wiem dlaczego, po prostu z dobrodziejstwem inwentarza wzięliśmy taki zakres planu, dla takiego planu próbujemy sporządzić zapisy.

Pan /.../*

Jest to bardzo dziwne i nie zrozumiałe z uwagi na to, że po lewej i po prawej stronie/.../

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Nie wiem w tej chwili jakie były przyczyny akurat wyznaczenia takiego kształtu projektu planu, one są umieszczone w uchwale o przystąpieniu, w uzasadnieniu oraz przed podjęciem uchwały przez Radę Miasta o przystąpieniu do sporządzania planu w danym kształcie są przeprowadzane analizy zasadności przystąpienia do danego planu w danym obszarze i kształcie. Jeżeli Pana to interesuje to oczywiście to jest dostępne w Biurze Planowania Przestrzennego, więc nic nie stoi na przeszkodzie żeby te dokumenty po prostu przeglądać i odczytać i zapytać.

Pan /.../*

Istotne jest jakie osoby podpisywały decyzyjność o tym.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Jakie osoby podpisywały to już Panu mówię zgodnie z przyjętymi zasadami pracy w Urzędzie Miasta Krakowa projekty wszystkich dokumentów przygotowują pracownicy zgodnie z zakresem kompetencji i czynności.

Głosy z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Kontynuując taki projekt propozycji pracownika akceptuje Dyrektor Wydziału, potem zastępca Prezydenta kierunkowy w danym zakresie podejmuje zarządzenia w zakresie kierowania do Rady projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa bo tylko on jako organ może być projektodawcą uchwały i potem ostateczną decyzję podejmuje Rada Miasta Krakowa. Prezydent kieruje projekt uchwały, a Rada uchwała odbywając nad tym projektem co najmniej dwa czytania i decyduje czy to ma mieć taki kształt czy inny.

Głosy z Sali.

Mówca

Wynika z tego, że obszar Kampusu jest znacznym generatorem ruchu i jest to teren obszar, który powinien być dobrze skomunikowany z samą uczelnią, a skomunikowany poprzez Trasę Balicką, Armii Krajowej, w związku z tym żeby ten obszar skomunikować mi dać możliwość powiązania komunikacyjnego czyli zabezpieczyć połączenie z Balicką i dalej z Trasą Balicką, to stąd się musiał pojawić jakiś obszar po drugiej stronie linii kolejowej żeby zabezpieczyć przejście. Jak Pan wie dobrze to najpierw było tam przez Wójcickiego i pomiędzy mleczarnią, a Akademią Rolniczą ta trasa była z takim zdegradowaniem roli Lindego, ale później jak plan się przedłużał, dyskusja o pętli autobusowej, plan się wydłużał to /.../ wszedł i wybudował się i zawęził tak możliwość przeprowadzenia tego połączenia, że poszło tutaj poprzez starą Lindego, w każdym razie ten kawałek terenu, który był potrzebny do tego żeby można było dobrze skomunikować północ z Trasą Balicką. Stąd taki ogryzek tam na południu się pojawił, ale nie ja miałem w tym zakresie udział.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Bardzo proszę.

Mówca

Ja mam pytanie jak Panom się udało tutaj poniżej tych terenów zamkniętych, tych wojskowych, które tutaj na mapie, poniżej nich jest obszar Kampusu i teraz myślę o południowej granicy tej działki, po lewej stronie od tej działki zamkniętej, bo patrzę sobie teraz na ten miejscowy plan i w stosunku do Studium to jest troszeczkę bardziej obrośnięty jeżeli chodzi o tereny rolne, to znaczy w Studium jest więcej budowlanki.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę zobaczyć, że na to Studium zostały naniesione linie rozgraniczające planu, te które Pan ma w ręce, dokładnie, to jest przeniesione.

Mówca

Ja może pokażę o co mi chodzi, chodzi mi o ten obszar, który jest określony jako rolny plus zieleń, tam jest wskazany jako usługowy.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pierwotny projekt planu zakładał zgodność 1 do 1, ale może kolega odpowie bo był na tych rozmowach.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Mówca

Ja od razu, czy w ten sam sposób nie dałoby się odwrócić metody działania i niektóre grunty, a w szczególności te nad Kampusem wyłączyć spod uprawy rolnej zgodnie z tym miejscowym planem i przeznaczyć na jakieś inwestycje bo częściowo de facto granice przeznaczenia gruntów przebiegają przez działki w 1/3 wysokości.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie sądzę, natomiast powiem, że to działanie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska my nie wiemy jak ono się skończy, może się okazać, że na koniec Wojewoda zakwestionuje to bo to tak naprawdę tak jak powiedziałem, ta kwestia zgodności 1 do 1 to nie jest najfortunniejsze rozwiązanie prawników, ale z racji właśnie olbrzymiej wartości jaką teraz mają grunty i kwestii zawsze podjęcia jakiejś decyzji, gdzie jest ten koniec terenów zainwestowanych, a gdzie się zaczynają te tereny otwarte w końcu wyszliśmy z założenia, że jeśli trzeba tą decyzję podjąć to najwygodniej jest sięgnąć po tą linię i powiedzieć to tutaj. Tylko, że jak było stworzone to Studium to wtedy jeszcze nie było takiej interpretacji, stąd też często różne paradoksy. Ja nie wiem jak Wojewoda zachowa się na akurat takie potraktowanie tutaj tych terenów przez RDOŚ, przypuszczam, że może być argumentacja taka, że skoro jest to teren usług publicznych, w obszarze których mogą być tereny otwarte, a nawet są wskazane tereny otwarte, zresztą w obszarze tego terenu UP mamy fort, mamy przedpole fortu, który też konserwator oczekuje, że zostanie zachowany jako teren niezabudowany, to powiedziałbym to ta decyzja RDOŚ o wyłączeniu części terenów z zabudowy pewnie będzie zaakceptowana, natomiast każda ingerencja w tereny otwarte pewnie będzie interpretowana jako uszczuplenie tych terenów, ale to szerzej kolega powie.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Tą kwestię, o którą Pan zapytał, czyli dokładnie chodzi o te tereny, one rzeczywiście są w Studium pod zabudowę UP, ale tak jak wspominaliśmy od samego początku jest to wynika tylko i wyłącznie uzgodnienia bo w tym przypadku cały obszar planu aż do linii kolejowej znajduje się w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, natomiast ten południowy fragment znajduje się w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, z tych przesłanek Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest instytucją, która uzgadnia projekt planu, a nie tylko opiniuje projekt planu, więc ma właściwie wyższą moc w zakresie opinii i uzgodnień. RDOŚ z uwagi na, tu w tym miejscu występuje wąwóz, były podnoszone kwestie, że ten wąwóz jest o szczególnym charakterze dla środowiska, ponadto ten wąwóz w tym kształcie, na nim występują skomplikowane warunki gruntowe czyli praktycznie z kolei Wydział Kształtowania Środowiska jako organ nadzoru geologicznego wskazywał te tereny jako nie nadające się pod jakąkolwiek zabudowę. Ponadto cały ten obszar w części północnej był z kolei również wskazywany przez Wydział Dziedzictwa Kulturowego UMK, konserwatora miejskiego jako teren, który nie należy przeznaczać pod lokalizacją jakiegokolwiek zabudowy, żeby to był teren tylko i wyłącznie płaski pod ewentualnie lokalizację terenowych urządzeń o charakterze sportowym, zero kubatury. Biorąc to pod uwagę, biorąc również stanowisko RDOŚ ten teren został wyłączony spod jakiegokolwiek zabudowy, ten teren został przeznaczony pod tereny otwarte. Natomiast fragment terenu oznaczy w projekcie planu jako 1UP pozostał jako teren właśnie pod lokalizacją zabudowy, pod funkcje usług publicznych, ale z wyłączeniem możliwości lokalizacji jakiegokolwiek zabudowy, budynków, zabudowy tymczasowe, to są tereny pod rozwój terenowych urządzeń sportowych. Więc tutaj odnosząc się jeszcze do kwestii czy byłaby możliwość ewentualnej zamiany w drugą stronę, raczej biorąc pod uwagę ten fakt, że cały obszar jest w granicach

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
II KAMPUS AGH – przeprowadzonej w dniu 24 sierpnia 2011 r.**

Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego gdzie obowiązuje rozporządzenie dotyczące zagospodarowania tych terenów i to, że RDOŚ jest w tym zakresie szczególnie wyczulony raczej jest małe prawdopodobieństwo zamiany tych terenów czy zbilansowania z w drugą stronę. Aczkolwiek tak jak wspomniał kolega może rzeczywiście się tak skończyć, że projekt planu trafi pod obrady Rady Miasta, Rada uchwali ten plan, a Wojewoda podchodząc do zgodności ze Studium w sposób literalny unieważni projekt planu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo dziękuję za dyskusję, jeżeli Państwo będziecie mieli jakieś pytania to w dalszym ciągu trwa wyłożenie projektu planu, można z panami projektantami rozmawiać na Sarego do 6 września i przypominam, że do 20 września można składać uwagi na piśmie do tego projektu planu. Bardzo dziękuję za uwagę, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK