

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Witam Państwa na dyskusji publicznej w sprawie rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru II Kampus AGH, w dniu dzisiejszym będziemy dyskutować nad fragmentami projektu planu II Kampus AGH, fragmentami, które zostają ponownie wyłożone do publicznego wglądu po pierwszym wyłożeniu i po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa. Szczegółowy zakres obszarów wykładanych do publicznego wglądu i ustaleń planistycznych został określony w obwieszczeniu, ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa, autorem projektu planu jest Pan Damian Korecki, który Państwu opowie o tych zmianach, które zostały wprowadzone i które są przedmiotem wyłożenia i przedmiotem dzisiejszej dyskusji, projekt planu jest sporządzany przez Instytut Rozwoju Miast na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, autor nie jest pracownikiem Biura Planowania Przestrzennego tylko tak jak przedstawiłam, Pan Damian Korecki. Proszę Państwa projekt planu jest wykładany do publicznego wglądu w Biurze Planowania Przestrzennego od 16 stycznia do 13 lutego, można się zapoznać ze szczegółowymi rozwiązaniami tej zmiany, która jest wykładana, tych fragmentów, do 27 lutego możecie Państwo złożyć uwagi do tego zakresu projektu planu, który podlega wyłożeniu, te Państwa uwagi zostaną rozpatrzone do 19 marca przez Prezydenta Miasta Krakowa, rozpatrzenie następuje tradycyjnie w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, Państwo nie otrzymujecie indywidualnych odpowiedzi tylko zarządzenie jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, więc po 19 marca należy szukać na stronach Biuletynu Informacji Publicznej zarządzenia w sprawie rozpatrzenia uwag, również na ułatwienia można poprzez stronę internetową Biura Planowania Przestrzennego znaleźć sobie zakładkę dotyczącą planu II Kampus AGH i tam znaleźć rozstrzygnięcie w formie zarządzenia. Jeszcze tytułem kwestii czysto organizacyjnych, ta dzisiejsza dyskusja jak i każda inna, będzie z niej sporządzony protokół, do którego będzie dołączona lista obecności, więc proszę Państwa o wpisywanie się na listę, dyskusja jest nagrywana bo będzie z niej sporządzony stenogram dołączony do protokołu, dlatego bardzo proszę przy zabieraniu głosu o przedstawianie się. Ja w tej chwili oddaję głos Panu Damianowi Koreckiemu, który opowie nam o zmianach, które zostały wprowadzone do projektu planu po pierwszym wyłożeniu, a potem będę Państwa zapraszać do dyskusji. Jest z nami Pani Elżbieta Szczepińska – Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego, która też będzie udzielała odpowiedzi na Państwa pytania jeżeli zaistnieje taka potrzeba z dziedziny dotyczącej naszej organizacji pracy i kwestii związanych z procedurami planistycznymi.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Szanowni Państwo!

Tak jak Państwo pamiętają, niektórzy z Państwa byli tutaj w sierpniu, wrześniu 2011 roku, wtedy trwało pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu, w trakcie tego wyłożenia i po nim zostało złożonych 30 uwag do projektu planu, z których 17 zostało nieuwzględnionych, 3 zostały uwzględnione w całości, natomiast pozostałych 10 zostało uwzględnionych częściowo. Projekt planu po tym rozpatrzeniu, rozpatrzeniu Pana Prezydenta, trafił w celu ponownego, w niezbędnym zakresie, opiniowania i uzgodnienia i w dniu dzisiejszym mamy prezentację, mamy dyskusję publiczną nad częściowym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu. Tak jak Państwo widzą na tej planszy przedstawiamy ustalenia projektu planu w zakresie zgodności z ustaleniami Studium, to było między innymi kluczowym elementem przy nie uwzględnieniu uwag, przy rozpatrywaniu uwag, konsekwencją czego było odrzucenie, nie uwzględnienie 17 uwag i w wyniku tych wszystkich zmian można

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

powiedzieć, że praktycznie projekt planu nie zmienił się w sposób istotny. Zmiany nastąpiły tylko i wyłącznie w części tekstowej oraz w części graficznej, ale też właśnie w niezbędnym zakresie. Już dokładnie przedstawię ten zakres. Zakres projektu planu zmienił się zasadniczo w części rysunkowej tylko w sąsiedztwie ulicy Balickiej czyli na północ od ulicy Balickiej, na południe od linii kolejowej, to jest właśnie ten obszar. W pierwotnej wersji projektu planu pod terenem, który jest w obecnej wersji oznaczony jako tereny zabudowy usługowej, były to tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej, część z mieszkańców, część z właścicieli tych nieruchomości składało uwagi, w których nie życzyli sobie, aby ten teren pozostał jako teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej z dopuszczeniem 50 % zabudowy usługowej. W wyniku rozstrzygnięcia Pani Prezydent, Pani Prezydent Elżbieta Koterba zdecydowała o zmianie w projekcie planu, o uwzględnieniu części uwag do projektu planu między innymi poprzez zmianę terenu 2MU na teren 3U, to jest teren zabudowy usługowej, oczywiście został wprowadzony nowy paragraf, paragraf 17, w którym szczegółowo określa się zasady zabudowy i zagospodarowania tych terenów. W tym obszarze również dokonano zmiany w sąsiedztwie i w obrębie terenu dawnego 5ZI oraz terenu 2KK. Ponadto zostały skorygowane zasięgi maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od ulicy Balickiej czyli od południowej strony terenu 3U, zostały również skorygowane przebiegi dróg rowerowych, które, proponowanych przebiegów dróg rowerowych, które mimo, iż informowaliśmy na początku mają charakter czysto informacyjny, zgodnie z Państwa uwagami zostały one przesunięte na wschodnią część planowanej drogi lokalnej oraz południowy fragment pasa drogowego ulicy Balickiej. To są główne zmiany, bo właściwie one były najbardziej istotne. Natomiast pozostałe zmiany dotyczą jeszcze dwóch miejsc, obecnie w obrębie terenu 5MN został zlikwidowany odcinek drogi KDW, który w całości został włączony w obręb terenu 5MN oraz został zlikwidowany częściowo odcinek drogi dojazdowej KDD z uwagi na również protesty ze strony części mieszkańców, ten fragment drogi dojazdowej został włączony w obręb terenu 2R i mówiąc krótko odcinek drogi KDD został skrócony. Tak, że mówiąc krótko to są jedyne zmiany w projekcie planu, dlatego też ten projekt planu jest wykładany tylko i wyłącznie w tym zakresie, tylko i wyłącznie w zakresie tych konkretnych zmian na rysunku oraz konkretnych zmian w tekście. Mówiąc krótko, w przypadku gdy będą składane uwagi do projektu planu, wszystkie te uwagi, które nie będą dotyczyć zakresu wyłożenia po prostu nie będą rozpatrywane. Natomiast rozpatrywane będą tylko i wyłącznie te, które dotyczą zakresu wyłożenia. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo dziękuję Panu, zapraszam Państwa do dyskusji, kto z Państwa ma pytanie i pragnie zabrać głos?

**Mówczyni**

Jeśli Pan byłby uprzejmy nam określić ulice, bliżej dane bo K2 czy K5 nam nic nie mówi.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

To jest ulica Balicka, powyżej mamy przebieg linii kolejowej, to jest właśnie ten przebieg linii kolejowej, wszystkie te drogi, które są w tym miejscu, to jest projektowana ulica lokalna, w parametrach drogi lokalnej, więc to jest tylko taki niewielki fragment właśnie pomiędzy linią kolejową, a ulicą Balicką. Tak dla może – mówiąc krótko, w tym miejscu mamy fort, natomiast w tym miejscu mamy właśnie ten teren 3U, tak, to jest w ogóle rejon Mydlnik, natomiast tak zostały ukształtowane granice projektu planu, że tylko i wyłącznie ta część

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

południowa została włączona do projektu planu z uwagi między innymi na wówczas planowane przebiegi nowych dróg, głównie chodziło o drogę zbiorczą i drogi lokalne.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Jeszcze dodam, ten projekt planu jest taki nieczytelny na pierwszy rzut oka dlatego, że wybledzone zostały te jego części, które nie podlegają w tej chwili wyłożeniu, więc tam gdzie są kolory pełne i żywe plus obwiedzione te tereny są specjalną obwódką, co można w bliższym kontakcie z planszą zobaczyć, to są te tereny, które podlegają obecnie wyłożeniu i tej dyskusji. Dlatego Pan Damian Korecki skupił się na opowiedzeniu o sposobie przeznaczenia terenów i zagospodarowania terenów tych, które podlegają w tej chwili wyłożeniu i naszej dyskusji publicznej.

**Pani /.../\***

Proszę mi powiedzieć, ten żółty taki duży teren, co jest zaznaczony, to są pola orne.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Tak, w większości należące do Uniwersytetu Rolniczego.

**Pani /.../\***

Ale tam również są pola, które są w prywatnych rękach i co decyduje o tym, że np. ma być rolne, a co to, że np. ja sobie na własnej ziemi chcę wybudować dom.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Głównym argumentem przemawiającym za takim, a nie innym sposobem zagospodarowania terenów jest fakt obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Studium obecnie obowiązujące jest z 2003 roku i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy zespół projektowy przy sporządzeniu projektu planu musi się kierować ustaleniami Studium. W tym Studium te tereny są oznaczone jako tereny rolnicze, bez prawa zabudowy, a więc możemy pozostawić tu tylko i wyłącznie funkcję wskazaną czyli funkcję rolną, ponadto jedyna zmiana, bo rozumiem, że część mieszkańców zastanawia się, kiedy ewentualnie może nastąpić zmiana tych terenów na funkcję pod zabudowę, może nastąpić tylko i wyłącznie w przypadku zmiany Studium. Obecnie są prowadzone prace nad zmianą Studium, mamy tutaj wstępne informacje ze strony Pani Prezydent, że najprawdopodobniej prace te zostaną zakończone w I kwartale przyszłego roku. To są oczywiście pewnego rodzaju założenia bo nie możemy przewidzieć jak potoczy się procedura planistyczna, czy ewentualnie, jak duża będzie ilość uwag, jakie będą to uwagi, czy będzie można je uwzględnić, ponieważ nawet gdyby Studium zakładało, to znaczy byłaby to kwestia tylko i wyłącznie rozstrzygnięcia czy jest Studium mówi tak, zezwalam, czy mówi nie, to mamy jeszcze szereg innych uwarunkowań, które musimy uwzględnić, Studium to też musi uwzględnić. W tym przypadku i na tym obszarze mamy strefę nalotu od lotniska Balice. To powoduje pewnego rodzaju uciążliwość również dla potencjalnych mieszkańców. To są również kwestie bezpieczeństwa, mamy sąsiedztwo fortu i tutaj dochodzą również kwestie natury ochrony środowiska kulturowego, tutaj bardzo istotne kwestie podnosił między innymi konserwator zabytków, choć najistotniejszym w tym obszarze była właśnie kwestia ze strony Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Więc odpowiedź na Pani pytanie podstawowe to jest głównie Studium.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

**Pani /.../\***

Jaka jest szansa.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Szansa zawsze istnieje.

**Pani /.../\***

To są ogródki działkowe, które należą do wojska.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Przepraszam bardzo, Pan projektant udzielił Pani odpowiedzi na pytanie, natomiast tak naprawdę co do istoty nie jest to przedmiot naszej dyskusji dlatego, że cały projekt planu był wykładany w wakacje zeszłego roku i wtedy była możliwość dyskusowania i składania uwag do pełnego zakresu projektu planu. W tej chwili mamy ze względów proceduralnych zawężoną możliwość dyskusowania do tych fragmentów ustaleń planu, które podlegają wyłożeniu dlatego, że co do tego zakresu projektu planu zostały wprowadzone zmiany, ten zakres jest poddawany Państwa ocenie, do tego zakresu projektu planu możecie Państwo składać uwagi czyli do ograniczonego zakresu rysunku projektu planu i tekstu wskazanego w ogłoszeniu, a w pozostałym zakresie dyskusja nad całością rozwiązań projektu planu odbywała się w zeszłym roku.

**Pan /.../\***

Ja reprezentuję siebie, ale również kolegów, którzy nie mogli przyjść, bo w jakiejś zbieżnej grupie właścicieli działek przy ulicy Balickiej, właśnie tym kolorem czerwonym zaznaczonych. Powiem tak, większość tych postulatów naszych, które tam były, mieliśmy uwagi, zostały zmienione po naszej myśli i tutaj jest to tak jak Państwo nam tutaj mówili i faktycznie jest to na papierze przeniesione, natomiast zaskakuje nas, są dwie rzeczy takie, które nie wiem dlaczego aż tak daleko tu projektant idzie, to jest w opisie warunków, tam do tych, tereny istniejącej zabudowy usługowej 3U, punkt 4 np. do wykończenia elewacji zakazuje się stosowania sidingu oraz blachy. Blacha – tu zwłaszcza ta zespolona, gdzie są te płyty zespolone, są powszechnie stosowane w budownictwie zwłaszcza usługowym, Państwo z tego to wykluczacie, więc zupełnie to jest jakby dla nas niezrozumiałe i zgłosiliśmy to, o wykreślenie tego punktu bo to jest, wszystkie mamy tam obiekty w ten sposób zbudowane, a również rozbudowa, to jest podstawowy materiał budowlany, te płyty zespolone, które są z zewnątrz i wewnątrz zbudowane z blachy i z ocieplenia, ze styropianu czy wełny mineralnej, więc tutaj to jakby jedno z drugim koliduje, jeśli byłby to mieszkania to rozumiem, że ta blacha by tam pewno nie wchodziła. I tutaj powyżej też nie wiem dlaczego, aż tak daleko Państwo idziecie, że życzycie sobie jeśli chodzi o pokrycie dachu to blacha już jest dopuszczalna, to oczywiście myślę, ale też już tylko wyłącznie w kolorach czerwonym i bordowym, ja akurat mam wszystkie w kolorze popielatym, białym, żeby nie kumulować ciepła w lecie, kiedy tam w tych halach jest ciepło, a tu akurat Państwo życzycie sobie tylko i wyłącznie czerwony, nie wiem dlaczego to ma być socjalistycznie na czerwono, ładny kolor czerwony, nie powiem, ale czemu akurat tylko i wyłącznie Państwo tutaj sobie życzycie, dla nas to jest to po prostu niezrozumiałe, to jakby ogólnie, co do tych wszystkich kolegów, którzy mają te uwagi, to chciałem zgłosić i teraz, co do osobistych spraw bo tylko to dotyczy mojej działki 3/1, to jest ta działka najbliższej torów kolejowych usytuowana, powiem, większość postulatów została w jakiś sposób uwzględniona, ale nie do końca, z jednej strony

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

uwzględniona, a z drugiej strony jakby pozostawiona sama sobie. Powiem tak, ta działka 3/1 ma powierzchnię ponad pół hektara, to jest 5383 m<sup>2</sup>, a w Państwa tutaj planach do zabudowy zostaje tylko 1437 m<sup>2</sup>, ja rozumiem, że tam część jest pod kolej wzięta, to już tam, z Panią tu rozmawialiśmy, jest to zgodne z zamierzeniami kolei i to jest też jakby to wyprostowane bo to jest, takie tam zamierzenia kolei, to rozumiem, że to siła wyższa, natomiast prosiliśmy w tym pierwszym odwołaniu o likwidację tej zieleni izolacyjnej bo to nie jest już teren ochronny ze względu na zamieszkanie, bo to są usługi, więc nie trzeba nas specjalnie izolować od hałasów i dodatkowo tworzyć jeszcze powierzchnię biologicznie czynną, kiedy Państwo tak uwzględnicie w planie powierzchnię biologicznie czynną w granicach 50 %, czyli jest to bardzo duża powierzchnia biologicznie czynna, a jeszcze Państwo na moim terenie znowu planujecie dalej zieleni izolacyjną, choć powiem, że również w tych moich uwagach ta uwaga, co do likwidacji zieleni izolacyjnej była uwzględniona, a Państwo ją nanieśliście z powrotem więc tutaj prosiłbym również o uwzględnienie. I z tym też, co się wiąże, z ograniczeniem jakby mojej własności i zabudowy, tutaj te wszystkie uwagi idą, to była cofnięta sprawa kolei, tam ta zieleni izolacyjna jest przez to cofnięta, ale ona też z tego, co Państwo żeście w pierwotnej decyzji ją uznali za niecelową, to tu również powinna być przesunięta linia zabudowy, a Państwo z tamtej strony w ogóle tej linii zabudowy, żeście jej nie ruszyli ani na milimetr i stąd to właśnie takie zagospodarowanie działki jakie jest, to znaczy 20 % możliwości działki, którą posiadam i to jeszcze w mieście, w ten sposób Państwo całkowicie mnie tutaj ograniczacie. I dlatego też prosiłbym o uwzględnienie, tutaj przecież nie trzeba przecież specjalnych wyznaczać linii zabudowy bo przecież ta linia zabudowy to kolej wyznacza, tam są odpowiednie przepisy kolejowe, które mówią jak daleko od obiektów kolejowych są usytuowane obiekty, więc dlaczego tu Państwo znowu dalej chcecie być, bardziej od kolei jeszcze w moją własność ingerować. To w zasadzie wszystkie moje uwagi.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja tylko powiem, zapewne Pan wie, że dzisiejsze wystąpienie w tej dyskusji nie zastąpi złożenia przez Pana uwagi w formie pisemnej.

**Pan /.../\***

Oczywiście, ja oczywiście do Państwa jeszcze przyjdę porozmawiać w tej sprawie, ponieważ dyskusja jest publiczna, chcecie Państwo mieć to, że jednak ta dyskusja była przeprowadzona, więc stąd nasza obecność bo wiemy, że bez rozmowy i bez złożenia tego się nie załatwi. Dziękuję.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Przechodząc do Pana kluczowych pytań, czyli tych ogólnych dotyczących elewacji i koloru dachów. Mówiąc krótko może od kolorów dachów, po pierwsze to jest miasto, wydaje nam się, że te dwa kolory są jak najbardziej istotne z punktu widzenia kolorystyki w samym mieście, myśmy spojrzeli, pewnego rodzaju tradycjami była raczej dachówka, wiemy w jakim jest kolorze, oczywiście to może budzić pewnego rodzaju kontrowersje, z reguły nie jesteśmy za tym, aby były to dachy w kolorze, znaczy w szerokiej kolorystyce bo szczerze mówiąc mało atrakcyjnie wygląda przestrzeń, gdzie jedne dachy są czerwone, inne są żółte, białe, albo niebieskie. Oczywiście to jest kwestia Państwa wątpliwości i tą kwestię właściwie, nad tą kwestią trudno jest dyskutować, my możemy uważać, że według nas taka kolorystyka jest jak najbardziej zasadna, według Państwa ta kolorystyka jest nie do przyjęcia, więc tutaj jest jedynie możliwość złożenia przez Państwa uwagi, a my ewentualnie czy Pani Prezydent

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

ewentualnie tą uwagę uwzględni bądź nie. Co do elewacji, ponieważ jest to pewnego rodzaju ciąg, w pierwotnej wersji projektu planu były to tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej, na przedłużeniu już wskazywanych w projekcie planu terenu 1MU, które nie są objęte zakresem wyłożenia i wydawało nam się, że należy zachować jednolitą formę kształtowania zabudowy, znaczy w zakresie materiałów stosowanych w tej zabudowie w tym akurat obszarze. Co do uwag dotyczących Pana działki, ten problem, chociażby zmiany przeznaczenia terenu 2MU na 3U oraz sposób rozpatrzenia tych uwag był bardzo dokładnie analizowany przez Panią Prezydent. Samo umożliwienie przeznaczenia w tym akurat projektu planu z terenu 2MU na 3U dla nas jako projektantów może rodzić w przyszłości wątpliwości natury ze strony Urzędu Wojewódzkiego, może się zdarzyć tak, że Urząd Wojewódzki tego nie zaakceptuje, ale tak jak mówię, ta kwestia była szeroko dyskutowana, dyskutowana między innymi z Panią Prezydent, Pani Prezydent podjęła taką decyzję między innymi, co do zakresu rozpatrzenia tej uwagi, co do zakresu ewentualnych dalszych zmian, między innymi, co do tych nieprzekraczalnych linii zabudowy. Jeżeli Państwo złożą jeszcze raz uwagę i jeszcze raz wskażą w tej uwadze, co jeszcze konieczne jest według Państwa żeby zmienić tak jak mówię, zobaczymy jak odniesie się do tego Prezydent bo to Prezydent ostatecznie rozpatruje uwagi. Tak, że w tej kwestii mogę odpowiedzieć Panu tylko i wyłącznie w taki sposób, że proszę jeszcze raz złożyć uwagę do projektu planu i jeszcze raz będziemy musieli ją przeanalizować. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**  
Dziękuję bardzo, Pana zapraszam.

**Pan /.../\***

Ja jestem sąsiadem Pana /.../\*, tak mniej więcej mam działkę w tej enklawie, która obecnie oznaczona jest jako 3U, Pan /.../\* wspomniał, że większość naszych próśb została uwzględniona, dziękujemy, natomiast praktycznie po pierwsze wątpliwość, która zrodziła się wczoraj, kiedy przejrzałem projekt tego planu, pytanie jest właśnie takie, czy istnieje możliwość wykreślenia z zapisu, żeby elewacje nie mogły być robione, tutaj jest napisane, nie można stosować sidingu oraz blachy, znaczy podejrzewam, że nie chodzi nam o to, żeby ktoś postawił tam garaże typu, z blachy trapezowej, tego chyba nikt nie zamierza, ale jest tak, że w tej okolicy jest kilka budynków postawionych właśnie z płyt wielowarstwowych czyli z materiału powszechnie stosowanego do usług, jest tam kilka takich obiektów, jest też również bardzo duży obiekt postawiony właśnie w takiej technologii tuż za ulicą Wójcickiego, czyli za tą naszą enklawą, Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego, ponadto jeden z naszych sąsiadów, który robi sobie projekt dwóch hal też przy ulicy Wójcickiego ma prawie ukończony projekt dokładnie w takiej samej technologii. Jeśli ten zapis pozostanie właśnie taki to on będzie musiał to wszystko przerabiać jeszcze raz. Tymczasem wydaje mi się właśnie, że Państwa obawy, że będziemy tam stosować jakąś blachę trapezową, taką sprzed 20 lat, to nie o to chodzi, ale postawienie jakiegoś obiektu usługowego w tej technologii jest szybkie i stosunkowo tanie, w sąsiedztwie są takie budynki, prosilibyśmy – jeśli to możliwe – o skorygowanie tego. To jest jedna sprawa. Druga, może to pytanie jest naiwne, jednak ja go złożę, napisane jest tak, że wskaźnik powierzchni terenów biologicznie, powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 50 %, czy istnieje jakaś szansa żeby to zmniejszyć do 30 %, czy to jest możliwe, w przypadku usług bo gdyby to była działka, na której ktoś budowałby dom, to jest oczywiste, natomiast w przypadku usług jest to dosyć kłopotliwe bo dosyć sporo tego terenu musi zostać jako trawnik, trzeba zbudować parkingi,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

dojazdy. I jeszcze jedna rzecz, może mi się wydaje, ale przeglądałem wczoraj też plan Bronowice Małe, czyli plan, który jest tuż w sąsiedztwie, nie ma go wydrukowanego, ale wydaje mi się, że jest tam zapis, który pozwala na sytuowanie budynków w granicach. Jeśli tak to czemu w przypadku tego planu jest to wykluczone. Tak mi się wydaje, że tak tam jest napisane, w przypadku planu Bronowice Małe, że zezwala się na lokalizację budynków w granicach, czy mogliby Państwo to sprawdzić.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ja rozumiem, że to są wszystkie pytania, czy są jeszcze.

**Pan /.../\***

Generalnie wszystko, Pan /.../\* powiedział już wszystko, gdyby jeszcze jakimś cudem udało się zmniejszyć tą powierzchnię biologicznie czynną, czyli można byłoby lepiej wykorzystywać te działki pod usługi, to byłoby wspaniale. Dziękuję.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Więc tak, wracając do Pana pytania dotyczącego elewacji, ten zapis oczywiście – praktycznie wszystko jest możliwe – to znaczy można go albo wykreślić w całości, albo doprecyzować to znaczy czego nie chcemy żeby tam stało bo też osobiście nie chcielibyśmy żeby powstała tam jakaś forma, która na przyszłość nie będzie zbyt estetyczna. A więc zawsze można pójść w drugą stronę czyli doprecyzować zapis, co można, a co absolutnie się wyklucza. Co do powierzchni biologicznie czynnej i możliwości zabudowy w granicy działek, z tą powierzchnią biologicznie czynną pierwotnie było, ten wskaźnik był trochę wyższy, on oscylował wokół 70 % bo pierwotnie była to zabudowa mieszkaniowo – usługowa. Były prowadzone konsultacje, byliśmy informowani na bieżąco, że strony przychodzą, znaczy tak sprawa była konsultowana przez Panią Prezydent i doszło do wypracowania takiego stanowiska, że funkcja przede wszystkim zostanie zmieniona, czyli została zmieniona funkcja na funkcję zabudowy usługowej i wskaźnik został również zmniejszony na, z 70 % na 50 %, nie potrafię odpowiedzieć na pytanie czy dalej jest możliwość zmniejszenia na 30 % bo tak naprawdę nie wiemy czy w następnym wyłożeniu, też częściowym, czy te 30 %, akurat Pan może nie będzie składał o obniżenie tego wskaźnika 30 %, a może zdarzy się, że ktoś inny będzie składał uwagę czy wniosek o zmniejszenie np. do 10 %, znaczy należy sobie odpowiedzieć, kiedy jest ta granica, czy 50 czy 30 czy 10.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Więc ta kwestia jest trochę dyskusyjna. Co do zapisu możliwości zabudowy w granicy działek to również było dyskutowane i stanowisko jakie ostatecznie zostało wypracowane to jest tylko i wyłącznie, że dopuszcza się możliwość rozbudowy w granicy działki wyłącznie istniejącej zabudowy. To było maksimum, na co byliśmy w stanie się zgodzić z uwagi na to, żeby dalej, z uwagi na te wskaźniki między innymi powierzchni biologicznie czynnej nie dogęszczać tego pasa przeznaczonego pod, w tym przypadku już pod zabudowę usługową, choć pierwotnie był to teren zabudowy mieszkaniowo – usługowej, ale tak jak mówię Państwo mogą złożyć uwagę, my mamy obowiązek jeszcze raz przeanalizować Państwa uwagi i wtedy zobaczymy. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**  
Jeszcze.

**Pan /.../\***

Oczywiście tak, ja się z Panem zgadzam, przy czym proszę Pana odnieść się do tej powierzchni biologicznie czynnej, z jednej strony zrobiono ten teren, przeznaczono go pod usługi czyli zmieniono kwalifikację z mieszkaniowo – usługowego na teren czysto usługowy, więc tutaj otwarto nam możliwość prowadzenia usług. Z drugiej zaś strony oczywiście podniesiono tą powierzchnię biologicznie czynną, ale 50 % w przypadku usług jest to jeszcze po prostu troszkę mało, mamy teren usługowy, ale tak naprawdę nie możemy wykorzystać więcej niż połowę działki i to jest pewien problem. Naturalnie może być tak, że ktoś przyjdzie po mnie i powie, że chce 57,5 %, ja się z Panem zgadzam, ale przecież to byłoby absurdalne. Więc prośba jest taka, żeby faktycznie zastanowić się nad tym czy faktycznie można ten wskaźnik zmienić. Jeśli tak to prosimy, tutaj Pański pomysł z doprecyzowaniem tego czego nie powinno się stosować jest bardzo dobry, ale jeśli to możliwe prosilibyśmy, żeby właśnie pozostawić tą furtkę, że nie chodzi o to, żeby pozbijać tam budy z blachy, ale właśnie żeby dopuścić tego typu materiał, który stosuje się w usługach, bo jeśli jest to teren usługowy to prosilibyśmy żeby go po prostu tam dopuścić. Jeśli chodzi o tą budowę w granicach, ja przepraszam, jest to temat zupełnie nowy, ja przedtem w ogóle na to nie zwracałem uwagi, byłem przekonany, że to jest z góry wykluczone, natomiast wczoraj tylko przejrzałem plan Bronowice Małe i pomyślałem się, o szczęściarze, bo tam chyba im wolno, a myśmy chyba tego po prostu nie podnosili. Skoro tak to oczywiście ten temat jest zamknięty. Dziękuję.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ja jeszcze dopowiem do powierzchni biologicznie czynnej. Problem polega na tym, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w wersji pierwszej, teren był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo – usługową, później Państwo złożyli uwagi, później były prowadzone konsultacje u Pani Prezydent i ten teren zmienił funkcję pod zabudowę usługową. Ale proszę zauważyć, że w tekście i w opisie projektu planu jest wskazane, że są to tereny istniejącej zabudowy usługowej, czyli jest to tylko i wyłącznie teren pod istniejącą zabudowę usługową z możliwością rozbudowy istniejących obiektów usługowych. Więc dlatego ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został utrzymany na tym stosunkowo wysokim jak dla zabudowy usługowej poziomie. Ale tak jak mówię, Państwo, żebyśmy mogli jeszcze raz mieć możliwość przeanalizowania muszą Państwo złożyć uwagę.

**Pan /.../\* Akademia Górniczo – Hutnicza**

Ponieważ dyskusja dzisiaj – i słusznie – dotyczy tylko tych elementów, które były wyłożone, a ponieważ praktycznie wszystkie wnioski AGH złożone do tego planu nie zostały uwzględnione, dlatego odnosząc się do powodów nieuwzględnienia tych wniosków zadam pytania i będę prosił o wyjaśnienia w zakresie adekwatnych i można powiedzieć dokładnie podobnych uwzględnionych wniosków, gdzie istnieje przeszkoda, którą podano w przypadku wniosków AGH. Generalną zasadą uchwalania planu – i tak jest w tym przypadku – jest zgodność tego planu ze Studium zagospodarowania przestrzennego, w tym przypadku miasta Krakowa. Powodem odrzucenia wniosków AGH była właśnie rzekoma niezgodność tych wniosków z zapisami tego Studium. Tymczasem w przypadku dwóch obszarów, o których dzisiaj dyskutujemy istnieje zasadnicza rzeczywista i nieusuwalna przeszkoda w postaci zapisów Studium, co do których te zmiany idą jeszcze dalej niż poprzednie wyłożenie.



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

Konkrety, jeśli chodzi o teren ostatnio dyskutowany gdzie mamy teraz zmianę na 3U większość tego terenu w Studium zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jest to budownictwo mieszkaniowe niskiej intensywności.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

To jest w całości teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności.

**Pan /.../\***

Nie w całości, częściowo, ponieważ tam są także wąskie paski usług, ale mówimy generalnie mieszkaniowa niskiej intensywności. Tymczasem teraz przy kolejnej zmianie mamy budownictwo mieszane z usługami i to dość o wyższej już intensywności. Drugi przykład to jest mianowicie już teren bliżej samego terenu należącego do AGH gdzie Studium przewiduje rolę i tereny absolutnie otwarte bez zabudowy, tymczasem tutaj proponują Państwo teraz przy zmianie budownictwo mieszkaniowe. I też bez żadnego uzasadnienia dlaczego, teren ten mamy niezgodność ze Studium. Tymczasem Studium na terenie, który jest w samym Studium zresztą określony jako II Kampus AGH czyli kluczowa nazwa samego tego planu, mamy w Studium oznaczone jako usługi publiczne. Tymczasem teren ten w Studium oznaczony właśnie zwartym obszarem usług publicznych w Państwa planie generalnie ponad 50 % jest przeznaczony pod inne zupełnie przeznaczenie niż usługi publiczne, a w szczególności większość pod zielen, bez możliwości jakiegokolwiek zabudowy czy też pod rolę, wprost rolę. I mamy taką sytuację, Studium mówi usługi publiczne, Państwo mówią rola, Studium mówi rola, Państwo mówią budownictwo mieszkaniowe. Studium mówi budownictwo mieszkaniowe niskiej intensywności, Państwo mówią usługi publiczne. Rozumiem, że istnieje pewne możliwość, ustawa też dopuszcza niezgodności planu miejscowego z zapisami Studium, ale tymczasem Państwo w projekcie uchwały, która była wyłożona widzą 100 % zgodność planu miejscowego ze Studium, co moim zdaniem oznacza, że bardzo prawdopodobne jest przy nie uwzględnieniu np. tych wniosków AGH, które będziemy pewnie w formie uwag jeszcze ponawiać, że zostanie cały plan uchylony przez Wojewodę, co da oczywiście możliwość AGH uzyskania podobnych rozstrzygnięć w ramach decyzji ULICP dla tego terenu, myśmy złożyli taki kilka lat temu wniosek, zresztą wniosek uzgodniony z konserwatorem zabytków i także z miastem, z Wiceprezydentem, Prezydentem, który zajmował się kwestiami planowania i tylko jego procedowanie zostało z przyczyn formalnych zakończone bo jak gdyby mieliśmy zagwarantowane w formie uchwały Rady Miasta, że jest przystąpienie do tego planu. Ten plan już jest wiele lat realizowany, co zresztą uniemożliwiło AGH realizację tych planów, na które miało już finansowanie, gdzie granty były przyznany na tym właśnie terenie. Stąd bardzo bym prosił o wyraźne i szczegółowe ustosunkowanie się do tych, wydaje się, pewne nielogiczności podejścia do tej sprawy ze szczególnym właśnie pokrzywdzeniem tego podmiotu, od którego nazwę sam plan bierze.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo Panu dziękuję za wypowiedź. Te kwestie szczegółowo były omawiane w trakcie pierwszej dyskusji publicznej, na której – ku naszemu zaskoczeniu – nie padały żadne wypowiedzi ze strony przedstawicieli Akademii Górniczo – Hutniczej, nie wiem czy byli nieobecni czy nie zabierali głosu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

**Pan /.../\***

Zgłosiliśmy uwagi, a przypomnę też Pani, że były wcześniejsze spotkania gdzieśmy dokładnie tą sprawę omawiali, czekaliśmy na wyłożenie planu, w ramach wyłożenia tego pierwotnego planu nie zostały nasze wnioski uwzględnione, a ustalenia zostały złamane i to w sposób drastyczny, bo nawet powiem szczerze, że aż zdziwione władze AGH były, co do tego jak nie zrealizowano wcześniejszych postulatów, które były zresztą uzgodnione w ramach choćby wcześniejszych projektów tego planu, wcześniejszych projektów tego planu, które były publicznie znane, choćby były przedmiotem obrad Komisji Planowania Rady Miasta Krakowa, więc stąd publicznie były także znane AGH. Zamiast uwzględnić wnioski, które zresztą, była deklaracja, że będą uwzględnione, Państwo poszli w drugim kierunku uniemożliwiając de facto realizację planów AGH. Dlatego zgodnie z procedurą złożyliśmy po pierwszym wyłożeniu uwagi, uwagi nie zostały uwzględnione, a argumentacja podana, uzasadnienie ich nieuwzględnienia nie tylko, że jest nie wyczerpujące, bo np. żaden argument, w ogóle ich nie ma, czyli nie uwzględniono uwagi bez żadnego uzasadnienia bo jeśli np. składamy uwagę, co do właśnie wskaźników, które są w Studium zabudowy, Państwo ich nie uwzględniają i nie piszą dlaczego, rozumiem, że są jakieś przeszkody i Pan Prezydent w swoim zarządzeniu powinien rozumiem te przeszkody wskazać, nie wskazał tego. Stąd nasza wizyta dzisiaj i stąd pewnie myślę, że /.../

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Przepraszam, Pan wszedł mi w głos, chciałam skończyć kwestię, Pan zadaje szereg pytań, które dotyczą rzeczy, kwestii dla Państwa bardzo istotnych, dotyczących zagospodarowania tych terenów. Natomiast w chwili obecnej to nie jest przedmiotem tego wyłożenia do publicznego wglądu i tej dyskusji nad projektem planu.

**Pan /.../\***

Przepraszam, działki 129 i 149 i teren 3U, o które pytałem nie jest przedmiotem dzisiejszej/.../

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Teren tak, natomiast Pan /.../

**Pan /.../\***

No więc moje pytanie tego dotyczyło.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę mi pozwolić skończyć zdanie. Pan zadał pytanie a propos terenu 3U, a potem zadał Pan szereg pytań dotyczących sposobu zagospodarowania terenów AGH. Dlatego gwoli formalności przypominam uczestnikom tej dyskusji, że dyskusja ma dosyć ograniczony zasięg obszarowy. Oczywiście w zakresie terenów 3U i interpretacji i rozstrzygnięć Pan Damian Korecki zapewne może powtórzyć jeszcze raz te kwestie, które Panu prezentował, jeżeli ma taki materiał to może również pokrótce powiedzieć jakie były ustalenia związane i przyczyny przeznaczeń terenów w pozostałym zakresie, natomiast to, tak jak cały czas mówię, było kwestią dyskusji i prezentacji całego projektu planu w czasie innej dyskusji publicznej. Tu jesteśmy ograniczeni tym zakresem, który jest wykładany do publicznego wglądu i który został wskazany w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Więc tak, tak jak powiedziała Pani kierownik mnie trudno jest odnosić się do Pana uwag w zakresie pozostałego obszaru czyli terenu UP bo w dniu dzisiejszym on nie jest w zakresie wyłożenia. Państwo oczywiście w tym zakresie mają możliwość odwoływania się czy ewentualnie wystąpienia na drogę prawną w przyszłości gdyby ewentualnie ten projekt planu miał wejść w życie, Państwu takie prawo zawsze przysługuje, co do terenu 3U, który rzeczywiście w dniu dzisiejszym jest w zakresie, objęty zakresem wyłożenia mogą odpowiedzieć tylko i wyłącznie tyle, że w pierwszej wersji projektu planu, który został przedstawiony na wyłożenie do publicznego wglądu tereny te, o których Pan wspominał rzeczywiście zgodnie z ustaleniami Studium tak jak mamy to teraz na tym pokazanym slajdzie, celowo go wrzuciłem, są w większości tego terenu, dokładnie tutaj do tej granicy czyli do naszej projektowanej drogi lokalnej, są rzeczywiście wskazane jako tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. I zgodnie, trzymając się ustaleń Studium zespół projektowy w pierwszej wersji projektu planu przedstawionym na pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu uwzględnił to przeznaczając to pod tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej bo Studium daje taką możliwość tylko z uwagi na fakt, że jest tam duży zakres, to znaczy jest tam dużo istniejącej zabudowy usługowej. Dlatego ta funkcja została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, pod zabudowę mieszkaniowo – usługową gdzie maksimum wtedy powierzchni zabudowy nie można było przeznaczyć pod /.../, ze sprzeciwem ze strony części właścicieli tych nieruchomości, a właściwie wszystkich właścicieli tych nieruchomości, którzy wskazywali o przeznaczenie tego terenu pod zabudowę usługową. W trakcie spotkania czy kilku spotkań, które były organizowane pomiędzy zespołem projektowym, a Panią Prezydent, a z kolei Panią Prezydent – mieliśmy takie sygnały, że w ramach konsultacji z Prezydentem takie spotkania się odbywają – nasze stanowiska zespołu projektowego były jasne, Pan podnosił tutaj zgodność ze Studium, my się absolutnie z tym całkowicie zgadzamy i zwracaliśmy uwagę również na ten fakt, że przeznaczenie tego terenu pod zabudowę usługową może w przyszłości skończyć się właśnie taką sytuacją, o której Pan teraz mówi, czyli Pan reprezentuje stronę, która nie jest zadowolona z takiego, a nie innego sposobu rozpatrzenia uwag bo nie zgadza się Pan na przytaczane w rozpatrzeniu uwag uzasadnienie, co do zgodności ze Studium, teraz podnosi Pan niezgodność ze Studium terenu, które jest zakresem wyłożenia i że rzeczywiście formalnie występuje niezgodność ze Studium. Pani Prezydent jest ostatecznym organem w zakresie rozpatrywania uwag, została podjęta taka decyzja, myśmy o tym fakcie informowali i teraz mogą powiedzieć właściwie tylko tyle, nie wiem co będzie, jak dalej projekt planu będzie procedowany, czy będzie jeszcze jedno wyłożenie, być może tak jeśli zostaną uwagi, jeśli te uwagi zostaną rozpatrzone pozytywnie i będzie uzasadniony powód, aby jeszcze raz ponowić procedurę wyłożenia do publicznego wglądu. Ale raczej wtedy również będzie to sposób wyłożenia w niezbędnym zakresie, chyba, że nastąpią inne okoliczności. Później projekt planu oczywiście trafi pod obrady Rady Miasta gdzie Rada Miasta, tudzież Radni mogą wnieść swoje własne uwagi, swoje własne poprawki do tego projektu planu i mogą oni uwzględnić oczekiwania ze strony np. w tym przypadku Akademii Górniczo – Hutniczej, choć też nie muszą, ale gdyby się tak zdarzyło wówczas projekt planu, też głównie projektanci muszą się kierować znowu ustaleniami Studium, wszystkimi innymi uwarunkowaniami, będzie jeszcze raz analizowany, jeżeli będzie to możliwe do uwzględnienia to najprawdopodobniej zostanie to uwzględnione i jeszcze raz nastąpi przepracowanie planu. Jeśli w końcu w ostateczności projekt planu trafi pod obrady Rady Miasta, która uchwali ten plan, a plan trafi do Urzędu Wojewódzkiego to później pozostaje tylko i wyłącznie kwestia czy ewentualnie ten projekt zostanie zaskarżony, czy Wojewoda

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

wyda rozstrzygnięcie nadzorcze, jeśli tego rozstrzygnięcia nie wyda zawsze ma możliwość zaskarżenia tego projektu planu do, w tym przypadku akurat planu już do właściwego sądu i zobaczymy czy ten plan rzeczywiście będzie planem obowiązującym. Tylko w taki sposób mogę odpowiedzieć na Pana wątpliwości. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pan doskonale zna procedury planistyczne, tak jak powiedział Pan projektant w tej chwili najprawdopodobniej po tym wyłożeniu jeżeli uwagi zostaną nie uwzględnione bądź w takim zakresie uwzględnione, że nie będzie konieczności ponowienia wyłożenia to projekt planu zostanie przez Biuro skierowany do Rady Miasta do uchwalania i jeżeli będą pomyślne wiatry i będzie taka możliwość to może to nastąpić jeszcze w tym półroczu tego roku, maj, czerwiec i wtedy zaczną się prace legislacyjne w Radzie, kiedy Rada będzie decydować i jednym z elementów prac nad planem jest również rozpatrywanie uwag nie uwzględnionych wcześniej przez Prezydenta Miasta Krakowa. I wtedy się, w sytuacji uchwalenia, podjęcia przez Radę takiej decyzji a propos przyjęcia poprawek Rady Miasta, Radnych Miasta, przyjęcia poprawek, które potem stają się zmianami, które Rada przegłosowała do projektu planu, my w takim zakresie jesteśmy zobligowani ponowić czynności proceduralne odpowiednie czyli przygotować zmiany w projekcie planu, ponownie go uzgodnić i ponownie do wyłożyć do publicznego wglądu.

**Pan /.../\***

Dziękuję, znam doskonale procedurę uchwalania, także zaskarżenia planów, za te uwagi też dziękuję, ale prosiłbym o protokoły z dzisiejszego spotkania, tej notatki, którą Państwo przygotowują wpisane wyraźnie, że przedstawiciel planistów dostrzegł niezgodność planu ze Studium bo to jest istotna informacja, którą w tej chwili planista podał, już do Państwa uznania czy tylko w tym zakresie, które jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji czy też w szerszym zakresie dotyczącym innych terenów bo świadomość tak planistów jak i organu przedstawiającego projekt planu Radzie Miasta, że przedstawia projekt planu niezgodny ze Studium na tym etapie jest wydaje mi się istotne z punktu widzenia właśnie ewentualnie potem procedury odwoławczej czy zaskarżania poszczególnych części czy też – w tym przypadku – raczej całego planu zważywszy na niezgodność ze Studium. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pan się chyba spóźnił chwilkę, ja mówiłam, że z tej dyskusji jest sporządzany stenogram, który potem jest dołączony do protokołu, tak, że Pana wypowiedź w formie zapisu stenogramu będzie dołączona do protokołu. Bardzo dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos, jakieś kwestie go nurtują?

**Głos z Sali.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK  
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Tak jak mówiłam, jest potem kluczowe pytanie jak będą przebiegały dyskusje w Radzie Miasta Krakowa nad rozstrzygnięciami Prezydenta i w jaki sposób Rada odniesie się do propozycji planistycznych przedłożonych przez Prezydenta.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
II KAMPUS AGH przeprowadzonej w dniu 24 stycznia 2012 r.**

---

Bardzo Państwu dziękuję za udział w dzisiejszej dyskusji, nikt się już nie zgłasza. Jeszcze raz przypominam o tym, że do 27 lutego można zgłaszać uwagi do tego zakresu projektu planu, który podlega w tej chwili wyłożeniu i do 19 marca Prezydent te uwagi rozpatrzy w formie zarządzenia. Bardzo Państwu dziękuję, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych  
stenogram wykonała  
Maria Duś

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK