

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II**
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

/.../ prowadzić w przedmiocie ustaleń projektu planu Kliny – Gadomskiego II, który to projekt planu jest obecnie wykładany do publicznego wglądu na ulicy Sarego 4, wyłożenie trwa do 31 sierpnia, proszę Państwa do 14 września możecie Państwo składać pisemne uwagi do projektu planu, te uwagi zostaną w terminie do 21 dni od 14 września rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa w formie zarządzenia i odpowiedź na Państwa uwagi będzie umieszczona w zarządzeniu publikowanym na stronie internetowej BIP. Ta dyskusja jest nagrywana, będzie z niej sporządzany stenogram, który będzie dołączony do protokołu z dyskusji w związku z tym bardzo proszę przy zabieraniu głosu o przedstawianie się do mikrofonu i również bardzo proszę o wpis na listę obecności żebyśmy mogli w pełni protokół sporządzić. Na początek projekt planu zaprezentuje Pani Ławnicka, a potem będziecie Państwo zadawać pytania, będziemy starali się na nie odpowiedzieć.

Projektant planu Pani Małgorzata Przybysz - Ławnicka

Witam Państwa serdecznie, ja przekażę głos Pani architekt Ewelinie Szymakowicz, która pewnie więcej się z Państwem spotykała w trakcie wyłożenia, jeżeli będą pytania w czasie dyskusji także będę zabierać głos, ale w formie prezentacji koleżanka przedstawi z zespołu projektowego.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Jak już pani tutaj powiedziała jestem architektem, jest członkiem zespołu projektowego, również współautorem tego projektu, moja prezentacja będzie się składała z dwóch części, w pierwszej części powiem Państwu odnośnie sytuacji, w której plan znalazł się w Studium czyli odniesienie się do uwarunkowań w Studium oraz różnych dokumentów planistycznych, w drugiej części skupię się na projekcie planu i pokrótce Państwu ją scharakteryzuję. Projekt Kliny – Gadomskiego II zlokalizowany jest w południowej części Krakowa od strony wschodniej ograniczony jest ulicą Zakopiańską, od strony południowej istniejącą autostradą węzłem Opatkowickim, w projekcie planu w Studium przewidziano pas terenów zieleni urządzonej i zagospodarowanej, to jest w poziomie wschód – zachód jak również przed fortem Borek i w okolicach fortu Borek celem zachowania najcenniejsze przedpola widokowego na ten fort, połączenia również fortu Borek z fortem Łapianka. Pozostała część terenów została przeznaczona w Studium pod tereny usług komercyjnych jak również do inwestowania zabudowy istniejącej w części północnej planu oraz w części południowej planu. Część zlokalizowana koło węzła Opatkowickiego została wyjęta z zagospodarowania, czyli w tamtych terenach nie przewidywało się poszerzenia terenów zabudowy mieszkaniowej. Jeżeli chodzi o uwarunkowania wynikające z ograniczeń środowiskowych i kulturowych obszar Głina – Gadomskiego zlokalizowany jest w strefie miejskiej Krakowa, w części południowej wyznaczone tereny najcenniejsze przyrodniczo, obszar znajduje się w całości w strefie kształtowania wartości przyrodniczych miasta Krakowa, jeżeli chodzi jeszcze o dopełnienie z inwentaryzacji inwentaryzacja terenowa wykazała, że w obszarze wschodniej części planu znajduje się najstarsza historycznie budowa to jest od ulicy Łódzkiej do Zembrzyckiej, która jest odnotowana w planach, część terenów istniała w trakcie inwentaryzacji, są to osiedla przy ulicy Borkowskiej, istniejąca zabudowa zwarta przy ulicy /.../. Od strony zachodniej plan graniczy z planem Kliny – Południe, jest to plan obowiązujący, od strony południowej są trzy plany, wszystkie dotyczą Opatkowic, część planów jest w trakcie opracowywania. Jeżeli chodzi o strukturę własności gruntów na terenie większość terenów w granicy zachodniej części planu stanowi własność prawną, są tutaj też zlokalizowane największe części działek, pozostała część jest rozdrobniona i większość

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.**

stanowi własność prywatną jak również współwłasność. Teraz jeżeli chodzi o wnioski jakie wpłynęły do projektu planu. Ogólnie sytuacja przedstawia się następująco, na terenie Kliny – Gadomskiego zostały wydane pozwolenia na budowę w części północnej jak również największe pozwolenie na budowę obejmujące tereny w części południowej planu, które zostały uwzględnione w projekcie planu, do projektu planu wpłynęły wnioski dotyczące głównie części zachodniej projektu planu, mało jest wniosków, które wpłynęły do projektu od właścicieli prywatnych nieruchomości z części wschodniej projektu planu. Jeżeli chodzi o decyzje warunków zabudowy WZ, ULICP to generalnie całość projektu planu jest pokryta tymi wnioskami, najwięcej pokrywa się jak można zauważyć w części wschodniej. Przejdę teraz do projektu planu. Projekt planu oczywiście jest zgodny z dokumentem Studium i wyraźnie się wpisuje czyli układ zieleni przechodzi od fortu Łapianka pasem wschód – zachód, połączony jest z tym projektem Kliny – Południe już uchwalonym gdzie również była zielen publiczna wyznaczona, zostały doinwestowane tereny zabudowy wielorodzinnej na północy, uzupełnione tereny zabudowy wielorodzinnej po zachodniej części planu jak również uzupełnione tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części wschodniej i środkowej planu, jeżeli chodzi o ten obszar, który miał stanowić usługi komercyjne ze względu na przedstawione wcześniej pozwolenia na budowę został on zagospodarowany połowicznie, czyli część zabudowy została wykorzystana na tereny mieszkaniowej, zabudowy wielorodzinnej z usługami, natomiast w części południowej tereny usługowe. Teraz kilka słów na temat wartości przyrodniczych terenu. Na terenie zlokalizowano kilkanaście stanowisk roślin chronionych, są one wskazane tutaj przez te duże symbole, zostały one wskazane na podstawie mapy waloryzacji roślinności rzeczywistej miasta Krakowa wykonanego przez UJ, większość tych stanowisk roślin chronionych znalazła się w terenach zieleni publicznej bądź też zieleni izolacyjnych, jednakże część stanowisk roślin chronionych znalazło się w terenach zabudowy mieszkaniowej, z uwagi na podzielenie działki, z uwagi na sytuację struktury własnościowej gruntu jak również na pozwolenie na budowę stanowiska te podlegają ochronie, jednakże nie można nich wyznaczyć w terenie zieleni publicznej ani urządzonej. Na koniec chciałam powiedzieć kilka słów na temat wartości kulturowej terenu oraz wartości dodanych. Istniejącymi wartościami na pewno jest fort Borek oraz znajdujący się tutaj kościół w Klinach Borkowskich, on jest w tym miejscu w planie, zostały utrzymane w planie dzięki zieleni niskiej i wysokiej wartościowe widoki na dane obszary czyli na fort Borek, na Kliny, na kościół w Klinach Borkowskich z kilku miejsc, na fort Łapianka jak również zostały dodane wartości nowe w postaci ciągu pieszego ze szpalerem, na zakończeniu znajduje się usługa podstawowa, która ma być dominantą w tym obszarze. Myślę, że na tym zakończę swoje wypowiedź, ewentualnie proszę o zadawanie pytań.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Bardzo dziękuję i zapraszam Państwa do dyskusji. Kto z Państwa chce zabrać pierwszy głos?

Pan /.../*

Ja jestem takim – Aborygenem – tego terenu, jako ciekawostkę to znalazłem w moich dokumentach zdjęcie jak wyglądała ulica Zakopiańska, ten rejon, na którym jestem. Większość ludzi to jest tutaj w tym momencie ludźmi naturowymi. Co mnie boli, co nas boli. Mieszkamy na ulicy Łódzkiej, ulica Łódzka jest drogą wewnętrzną. Skierowałem dwa wnioski tutaj, w których prosiłem o ewentualne zrobienie nawrotki na tej ulicy żeby samochody mogły w jakiś sposób się wycofać i pojechać, a drugie umożliwić nam dojeżdżanie do ulicy Zakopiańskiej, to dojeżdżanie do ulicy Zakopiańskiej było zawsze, mam tutaj dziesiątki dokumentów, mapy, mam wyciągi z ksiąg wieczystych co są służebności przechodu,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.**

przejścia, przegonu. Teraz niestety na tym planie, który Państwo opracowaliście tymi maleńkimi kwadracikami zaznaczono tylko proponowane ciągi piesze, ale to są proponowane, a nie planowane i miasto nam tego nie robi, nam chodzi konkretnie żeby wydzielić ciąg pieszy w liniach rozgraniczających pomiędzy działkami 608/3 i 611/1 w szerokości 1.20 m, niech to będzie 1,50 m żebyśmy mogli dojść do naszych sąsiadów, a nie chodzić 2 km. Również komunikacja jest rozwiązana poprzez przystanki na osiedlu Kliny, ale główny ciąg komunikacyjny od strony Krakowa to jest autobus zlokalizowany na Zakopiańskiej 169. Nam póki jeździmy samochodami, jeszcze nogi nas noszą to te 1,5 km można przejść, gdy tego braknie to będziemy skazani li tylko na to, że sąsiada nie będzie można odwiedzić co od lat robiliśmy. Drugą sprawą, którą chciałbym poruszyć to jest infrastruktura. Na naszej ulicy brak kanalizacji sanitarnej, opadowej. W projekcie uchwały jest powiedziane, że utrzymuje się przebiegi, nic nie mówi się o modernizacji i o planie. Wręcz stwierdza się tylko tyle, w zakresie modernizacji i rozbudowy systemu odprowadzania wód opadowych ustala się – i między innymi tereny zabudowane za wyjątkiem rejonu ulicy Łódzka i Chorzowska, Zakopiańska są wyposażone w kanalizację opadową. Pozostałe obszary odwadniane są powierzchniowo. Jesteśmy w tym nieszczęśliwym położeniu, że nad ulicą Łódzką jest fort, który jest sztucznie usypany. Z tego fortu spływa woda do nas, nie utrzymany on jest w dobrym stanie, tam z osiedla Kliny wrzucają swoje wody opadowe, a to wszystko płynie do nas, nie wiem czy jesteśmy obywatelami drugiej kategorii, że mamy mieszkać w takich warunkach. Chciałbym przypomnieć, że zawsze nas traktowano jak obywateli drugiej kategorii bo przypomnę, że naszym kosztem została poszerzona ulica Zakopiańska. Jako ciekawostkę, jako kuriozum przedstawię Państwu dokument z 1972 roku co nas wywłaszczone i to były zasady takie, że jeśli działka np. moich rodziców miała tysiąc metrów to jeśli zabierano pod drogę 250 czy 25 % to bez odszkodowania, płacono tylko za to, co powyżej 25 %. My temu miastu dużo dawaliśmy, miasto nam niestety nie dawało nic, jesteśmy mieszkańcami drugiej kategorii. Następna sprawa, którą mam, jest prognoza oddziaływania na środowisko, zwrócę uwagę w tym momencie, że nad terenami – mówię np. ogrodu, który ja mam i sąsiednich – przechodzą trzy linie wysokiego napięcia, 15 kilowolt i 210 kilowolt i w prognozie oddziaływania na środowisko tylko napisano, że promieniowanie elektromagnetyczne i do czasu zakopania tych linii pod ziemię ustala się 40 m strefę techniczną dla linii dwutorowej, 35 dla jednotorowej. To tak na marginesie mówię bo to się nie odnosi do planowania bo to już jest i trudno to zmienić. Ja sądzę, że tutaj my będziemy mieli jakieś wystąpienie do miasta żeby w tym momencie mając tereny trzeciej kategorii płacimy podatki tak jakbyśmy mieli tereny na Woli Justowskiej, tych samych stawek, a olbrzymi teren jest zajęty. To tyle co ja bym miał.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Bardzo proszę o odpowiedź.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Jeżeli chodzi o nawrotkę ona jest zaprojektowana w projekcie, jeżeli chodzi o przejście piesze jest wrysowane jako proponowane, nie jako obowiązek, jest to wynikiem struktury własności i wydanych tu zamierzeń inwestora, ale myślę, że jeżeli będzie uwaga to trzeba będzie się nad tym pochylić i sprawdzić po raz kolejny. Jeżeli chodzi o – Państwo wskazują konkretne miejsce przejścia, ono tutaj też jest wskazane, ale nie jest to uregulowane tak, że jest to teren miejski tak, że można ten teren wyznaczyć i to przejście tam zaprojektować. Jeżeli chodzi o komunikację autobusową projekt planu przewiduje wprowadzenie tej komunikacji miejskiej autobusowej razem z pętlą autobusową, jest to teren KU na południu projektu planu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.**

wrysowany, są zaprojektowane zatoki przystankowe, one są czytelne na rysunku, jeżeli Państwo potrzebują możemy to wskazać, w których miejscach są, ewentualnie proszę, tutaj przy drodze 7KDL to jest właśnie pętla autobusowa, teren KU, potem wyżej jest jedna zatoka, druga zatoka i oczywiście, bo Państwa interesuje ten obszar dlatego wskazujemy te zatoki, na całym rysunku i w części zachodniej również są te zatoki zaproponowane. Są to pasy drogowe przeznaczone, mogą być też w innych miejscach zaproponowane, to już jest element projektu technicznego. Tak, że jeżeli chodzi o komunikację autobusową miejską jest to element projekt i przewidziane jest to. Jeżeli chodzi o infrastrukturę jest w uchwale zapis, który mówi o tym, że na całym obszarze opracowania planu dopuszcza się realizację przebudowy sieci urządzeń infrastruktury technicznej i to jest po prostu zadanie, które będzie realizowane przez zakład miejski tak, że myślę, że tutaj to plan absolutnie tego nie blokuje, a też plan przewiduje kierunki rozwoju infrastruktury, a nie jest to ustalenie narzucające jakieś działania. Dlatego też jeżeli chodzi o infrastrukturę na pewno plan to pozwala realizować. Jeżeli chodzi o linie elektroenergetyczne one istnieją, projekt planu zakłada skablowanie, nie jest to obowiązek, było to rozważane na etapie projektu planu czy nie narzucić taki obowiązek ze względu jednak na to, że nie jest to miasta, myślę, że będzie to bardzo trudno wyegzekwować, nie wiem czy jeszcze na jakieś pytanie pana.

Mówca

Jeśli chodzi o kanalizację opadową i ścieki żebyśmy jednak mieli jakby powrót do możliwości założenia i jeżeli w innych planach przewidziano zrobienie i budowę tej infrastruktury, dlatego w naszym nie można zaznaczyć, że taka jest przewidziana.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Ja myślę, że to chodzi o własność tej drogi.

Mówca

Ona już jest w 60 % miejska.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Ale w dalszym ciągu, to było na etapie projektu planu wyjaśniane i jest to u nas terenem KDW czyli drogą wewnętrzną, ponieważ nie jest to działka gminna i tutaj było to.

Mówca

Gmina ją wykupuje, jest uchwała nawet Rady Miasta.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

To musimy to wyjaśnić.

Mówca

Tylko miejsca gdzie nie można ustalić właściciela to stoi w miejscu.

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja chciałam powiedzieć, że to co Pan mówi to trzeba złożyć jako uwagę dlatego, że droga KDW to tak jak Państwo wiecie droga wewnętrzna, nie jest przewidywana do wykupu przez gminę. Jeżeli natomiast ona już jest jakby realizowana to trzeba żeby Państwo zwrócili na to uwagę ponieważ jeżeli Państwo to nie złożą tej uwagi to pozostanie w tym zapisie jaki jest dlatego, że w tym momencie projektant jakby nie ma możliwości sam z siebie zmienić.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II**
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.

Dlatego trzeba to umieścić w uwadze żeby wpłynęło to co Państwo mówicie, że droga ta jest wykupywana w związku z tym wnioskujecie żeby ona była zmieniona jako droga publiczna.

Mówca

Ja sam sprzedawałem swoją część.

Pani Elżbieta Szczepińska

W związku z tym co Pan mówi. Natomiast ja chciałam wyjaśnić tą rzecz, którą Pan poruszył dotyczącą ciągu pieszego. Ciągi piesze nie są celem publicznym, który realizuje gmina z obowiązku i jeżeli będzie taki zapis w planie i na gminę nałoży się ten obowiązek to gmina będzie go realizować nie – niestety – nie tak jak Państwo myślicie, że drogą odwłaszczenia, nie, drogą tylko wykupu czyli jeżeli właściciele wyrażą zgodę gmina będzie mogła realizować poprzez wykupy, poprzez realizację tego ciągu jako ciągu pieszego publicznego, ponieważ ciągi piesze nie tak jak drogi publiczne jezdne są celem publicznym do realizacji przez gminę. Są często w planie wskazywane ponieważ mieszkańcy proszą o jakieś przejścia piesze, albo pieszozjazdne w zależności od potrzeb, natomiast gmina wykupuje i realizuje podobnie jak zielen publiczną, to jest na podobnych zasadach.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy jeszcze Panowie macie jakieś wątpliwości w dziedzinie pytań?

Głos z Sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę bardzo o złożenie tych wszystkich uwag w formie pisemnej.

Pan /.../*

Chciałem zapytać odnośnie parkingu dla kościoła, który tam był planowany, plan został opracowany, a wczoraj po południu otrzymaliśmy zawiadomienia o wszczęciu postępowania i na miejscu tych parkingów podzielono działki. Jak to wygląda w obecności, ja występuję również z upoważnienia księdza proboszcza Gubały, jak to się ma do wniosków, które tam składaliśmy wcześniej kilkakrotnie bo to miała być tam enklawa, plac zieleni bo kiedyś to było dla całych Klin wysypisko, dzisiaj jest aleja spacerowa psów i akurat puszczone są pod moim domem bo jest wygodnie, ale – to wczoraj dostałem, pierwszy raz w życiu tak osobiście przez urzędnika, czy to ma jakiś związek z dzisiejszą dyskusją, ale chodzi o ten parking gdzie plan był w ubiegłym roku, jest tu uchwała z dzielnicy X o wyasygnowaniu pieniędzy, plan jest zrobiony i zdziwiony jestem tym co wczoraj otrzymałem. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Zaraz Panu udzielimy odpowiedzi tylko zlokalizujemy na mapie.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Faktycznie to są działki gminne, wniosek był od jednego z Wydziałów, aby były to tereny zabudowy mieszkaniowej, w projekcie jest to teren zabudowy usługowej i mieszkaniowo – usługowej z uwagi na potrzebę funkcji takiej i do nas nie wpłynęło, my jako projektanci nie znamy zamiaru wybudowania tam parkingu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II**
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy do planu Państwo składaliście wniosek.

Głos z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Czy Państwo składali wniosek do planu, do tego planu wniosek bo procedura do planu jest taka, że najpierw są zbierane wnioski do planu, potem jest opracowywany projekt, a potem jest właśnie wyłożenie projektu i wtedy składa się uwagi już do opracowanego projektu planu, natomiast na początku jest jakby takie składanie zapotrzebowania czyli wniosków, projektanci nie, w tej sytuacji trzeba napisać uwagę do planu. Proszę Państwa jeżeli Państwo tutaj składacie uwagi do projektu, uwagi do projektu to te uwagi nie są traktowane jako uwagi złożone formalnie do projektu planu, ponieważ ustawa bardzo formalizuje wszelkie kroki w projekcie planu. Uwagi należy złożyć pisemne, kierowane są do Biura Planowania Przestrzennego lub na adres Prezydenta, to wszystko trafia do Biura Planowania, następnie jest przekazywane projektantom, projektanci to analizują, następnie Prezydent rozpatruje każdą uwagę i uwagi tylko składane pisemnie są rozpatrywane przez Prezydenta w terminie 21 dni od zakończenia terminu składania uwag, a później nie dostajecie Państwo indywidualnych odpowiedzi, odpowiedzią jest zarządzenie Prezydenta, która jest publikowane na stronie internetowej Urzędu Miasta gdzie można się z rozpatrzeniem zapoznać. Następnie uwagi, które są rozpatrzone przez Prezydenta negatywnie są przedstawiane na Radzie Miasta w chwili uchwalania planu, Rada zapoznaje się z tymi uwagami, Rada Miasta może wnieść zmiany do projektu planu w efekcie później przy uchwalaniu poprzez wniesienie poprawek i wtedy projekt planu z powrotem jest cofany do Prezydenta celem powtórzenia procedury w związku z tymi zmianami. To jest taka formalna droga. Jeżeli ta zmiana projektu planu w wyniku zmian wprowadzonych przez Radę powoduje tak poważne zmiany, że trzeba wyłożyć do publicznego wglądu jeszcze raz to ten projekt jest ponownie wykładany i ponownie można składać uwagi w tym zakresie, w którym Rada wprowadziła zmiany. Natomiast teraz w chwili obecnej to co Państwo pytacie należy tego typu uwagi jak Pan tutaj wnosił, wnieść na piśmie tylko bardzo proszę o dotrzymanie terminów, ponieważ uwagi wniesione po terminie nie są rozpatrywane, do 14 września bardzo proszę, proszę nie czekać do ostatniego momentu, tylko troszeczkę wcześniej. Natomiast wyjaśniam dodatkowo, Państwo pewnie wiecie, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tak ustawiła postępowania administracyjne, że występowanie o decyzje o warunki zabudowy, a następnie o pozwolenia na budowę idzie równoległe z opracowaniem planu czyli często zdarza się, że Państwo się dziwicie, że ktoś dostaje pozwolenie na budowę niezgodnie z opracowanym projektem planu. Tak dopuszcza ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, projekt planu musi być zgody ze Studium, które nas obowiązuje, natomiast decyzje o warunkach zabudowy, a w konsekwencji pozwolenia na budowę mogą być niezgodne ze Studium, w związku z czym często się zdarza, że one są sprzeczne jakby z projektem planu, który jest opracowywany. Tak, że nas nie dziwi, że idzie jakieś postępowanie o decyzję o warunkach zabudowy, które idzie w trakcie opracowywania planu i jest ono w efekcie później zakończone przed uchwaleniem projektu planu.

Pan /.../*

Ja mam działkę przy ulicy Łódzkiej, o co chodzi, mam tam działkę w tym momencie, która ma powierzchnię 30 arów i w związku z tym, że krzyżują się na niej trzy linie wysokiego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.**

napięcia w małej części jest budowlana. Uzyskałem zgodę z elektrowni, z zakładu przesyłu prądu na to, aby dwie z tych linii, dostałem zgodę na skablowanie dwóch linii średniego napięcia czyli to jest tutaj przebiega jedna linia, tu druga linia, natomiast tu linia wysokiego napięcia zahacza mi tylko w małym fragmencie o tą nieruchomość. I teraz w związku z tym, że Państwo zaznaczyli tutaj trzy linie nieprzekraczające zabudowy to jest jedyne co blokuje mi możliwość wybudowania się w tym miejscu, czyli z 30 arowej działki ja uzyskuję działkę, w której mogę mieć tylko jeden budynek na niej żeby zachować jakieś proporcje. Złożyłem wniosek o przesunięcie tej linii zabudowy o jakieś 6 – 8 m po tej granicy licząc w taki sposób, abym tutaj mógł wybudować budynek, dołączyłem do tego wyniki badań natężenia pola związanego z tymi kablami robioną w tym miejscu czyli dwie działki dalej, akurat inwestor robił i udostępnił mi kserokopie, z których wynika, że ta linia nie oddziałuje w jakiś szczególny sposób, normy związane z emisją pola magnetycznego i pola elektrycznego są zachowane już przy 11 m od osi linii dwutorowej czyli to jest jakieś 4 m od rzutu kabla już są te parametry zachowane przy słupie w tym miejscu czyli tam gdzie kable są dużo niżej niż u mnie, ponieważ ja mam przy samym słupie, dość wysoko. Dołączyłem również do tego wniosku zgodę na skablowanie tych dwóch linii. Chciałem się zapytać jakie są realne szanse, iż ta linia zostanie przesunięta w taki sposób, aby moja działka stała się budowlana w sensownym zakresie.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Bardzo prosiłabym żeby do uwagi była dołączona ta zgoda Zakładu Energetycznego, my to musimy, teraz Panu nie odpowiem, ale musimy sprawdzić bo tutaj Pani mi podpowiada, że ta sprawa była rozpatrywana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, tutaj ta linia zabudowy nie jest bezpodstawnie wrysowana, ale tu sprawdzimy na tym kawałeczku czy jest możliwość manewru jakiegoś.

Pan /.../*

Ja rozumiem, że ta linia tutaj pokrywa się mniej więcej z oddziaływaniem tej linii wysokiego napięcia w tym miejscu bo a linia idzie tak pod kątem.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Nie koniecznie, ponieważ tam linia akurat idzie prosto, tutaj akurat jest pod skosem, ta linia wynika raczej z ochrony krajobrazu fortu, tam myślę, że chodzi o to, ponieważ jest tutaj dopuszczenie skablowania tych linii i ta linia zabudowy będzie tak naprawdę obowiązywać jak będzie skablowana, do czasu skablowania to tutaj nie bardzo jest możliwość zabudowy tych działek. U Pana jest inna sytuacja bo już teraz bez skablowania jest to możliwe na jakimś fragmencie, ale to musimy jeszcze sprawdzić w tych uzgodnieniach, które mamy czy na ten temat, akurat na temat tej działki u Pana był jakiś problem, to musimy rozpatrzyć.

Pan /.../*

Problem rozbija się o przesunięcie tej linii zabudowy o 6 m czyli to nie jest jakaś.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wislocka – Miarecka

Pan to wyartykułował w swojej uwadze pisemnej.

Pan /.../*

A wtedy również sam skabluję kawałek jeżeli wykonam plan, który Państwo proponują w przyszłości. Dziękuję bardzo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II**
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy ktoś z Państwa jeszcze pragnie zabrać głos?

Pan /.../*

Ja chciałem zapytać o możliwość zmiany przeznaczenia terenu, obecnie to jest ta strefa 12MN przy ulicy Zakopiańskiej i tam posiadamy taką dużą działkę, to jest numer 4 i zauważamy, że tam mieszkać się nie da bo nie zaznaczono również oddziaływania tego co będzie czyli nowy węzeł ulicy Zakopiańskiej obsługującej już docelowo całe osiedle Kliny, obecnie jest to droga zbiorcza, na której przejeżdża około 2 tys. pojazdów na godzinę więc po prostu tam jest hałas non stop, ta działka leży w trójkącie między dodatkowo linią kolejową, jak przejeżdżają składy nic nie można zrobić, poza tym jest jeszcze wyznaczona dodatkowo strefa ochronna, tam idzie napięcie zasilające trakcję kolejową, praktycznie z tej działki niewiele zostaje i chcielibyśmy po prostu żeby była możliwość zmiany z mieszkaniowej na usługową, na usługi nieuciążliwe gdzie po prostu dałoby się coś zrobić, a po prostu nie mieszkać, mieszkać w innym rejonie miasta.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy Państwo złożyliście uwagę czy jeszcze nie?

Pan /.../*

Jeszcze nie składaliśmy uwagi i na pewno ją złożymy bo rozbudowa tego węzła, nie jesteśmy jej przeciwni bo wiemy, że tam po prostu każdy ma problem z wyjazdem bo na Chorzowskiej czasami bywam więc rozumiem problemy, ale uważamy, że po prostu nie jest to miejsce od życia.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Myślę, że gdybyśmy mieli tę wiedzę z wnioski złożonego do planu to pewnie nie byłoby z tym problemu od początku.

Pan /.../*

My wtedy jeszcze nie byliśmy właścicielami tej działki. Pierwotny właściciel kupił to 10 lat temu z nadzieją, że będzie tam po prostu mieszkał, jest poza Krakowem, a więc był szczęśliwy, że będzie mieszkał w Krakowie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

To jest jak najbardziej do złożenia uwagi przez Państwa i będzie to rozpatrywane. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Pan co prawda powiedział, że na koniec, ale czy jeżeli ktoś jeszcze? Proszę bardzo.

Pan /.../*

Ja mam działki, to jest róg Kostrzewskiego, Zagaje pod terenem tego wysokiego napięcia, ale w dół i chodzi o działki 258/1, 2, 3, na które składałem w ubiegłym roku wuzetkę na budowę domków jednorodzinnych w systemie szeregowym. Ponieważ obecny plan zabiera mi całkowicie moje działki, to mam w sumie tych działek około 1,5 ha w całości, wystąpiłem tylko o część, rozmawiałem z panią projektant już na wyłożeniu planu, oglądaliśmy dokładnie linie, które oddzielają pasy zieleni od sąsiednich działek i taka moja sugestia, ewentualnie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.**

prośba jest o podniesienie o parę metrów żebym mógł chociaż w części skorzystać z terenów, które kupowałem przez 12 lat gdzie miałem w niedługim czasie robić coś więcej jak tylko te kilka szeregówek, miałem tam robić osiedle, to się przeciągało w czasie bo wiadomo biznes się nie planuje z roku na rok, to są środki, to są założenia, to są cele itd., w związku z tym po otrzymaniu w trakcie trwania uzgodnień, po otrzymaniu tej informacji stałem się właścicielem działek bezwartościowych. Jeżeli jest to możliwe, czy jest taka opcja przesunięcie o parę metrów od dołu bo w tym momencie przed sobą mapki, mam pisma, mogę dokładnie przekazać, żeby ewentualnie z tej mojej posiadłości żebym mógł chociaż część wykorzystać na wiadome cele. To jest taka prośba i pytanie na dzisiaj.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Z naszych dokumentów i uwarunkowań, które przygotowaliśmy na początku wynika, że na tych działkach, przynajmniej te, które tu pani wskazywała przed chwilą, nie było złożonego wniosku o wydanie wuzetki, ani nie było decyzji wydanej.

Pan /.../*

Wniosek był złożony w ubiegłym roku.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Dlatego nie mieliśmy tej świadomości, nie było sygnału z Wydziału Architektury, że tutaj się coś dzieje bo nie mamy tej informacji, proszę złożyć uwagę, będziemy to analizować.

Pan /.../*

W uwagach to dokładnie opisać, wyrysować, to są te moje działki tutaj na górze do końca, co do tej działki jestem w trakcie sprawy spadkowej z właścicielką, natomiast wuzetkę złożyłem w tej części na te trzy działki, ten cały teren, to wszystko jest zakupione przeze mnie, tu planowałem zrobienie czegoś sensowne, ładnego.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Proszę mi powiedzieć jaki tam byłby dojazd do tych działek, dostęp do drogi publicznej.

Pan /.../*

Tutaj jest na dole taka uliczka.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Ale tutaj ona się kończy na działce budowlanej, tam nie ma dalej przejazdu.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Tutaj mógłbym z tej części skorzystać, natomiast inne medialne uzgodnienia, które posiadam przekładają się na możliwość, tu jest energia, tam kanalizacja, woda, to co dostarczyłem do /.../

Mówca

Od Kostrzewskiego na dół miała iść tak jak kanalizacja, droga do tamtego budynku na te działki Zabuzzańskie i teraz ja nie widzę tej drogi, to są ciągi spacerowe te czarne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II**
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Te duże kropki to jest ścieżka rowerowa ujęta w Studium ścieżek rowerowych dla całego miasta Krakowa, ścieżka rowerowa połączona z traktem pieszym. To jest główna ścieżka rowerowa.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

To wymaga na piśmie złożenia przez Pana.

Głosy z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Nie umiem Panu odpowiedzieć, sprawy fortów są prowadzone w Wydziale Dziedzictwa Narodowego czyli Wydział Zabytków zajmuje się, nie mam w tym momencie wiedzy, jeżeli Pan chciałby się dowiedzieć więcej coś to proszę do nas złożyć zapytanie, my sprawdzimy i damy informację.

Głosy z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Jest opracowany program dla wszystkich fortów, możliwości zagospodarowania i wykorzystania więc oczywiście jak Państwo się zwróci z zapytaniem to my to sprawdzimy i poinformujemy lub Wydział Dziedzictwa Narodowego, natomiast ja w tym momencie nie mam wiedzy na ten temat.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Ja bardzo proszę do mikrofonu.

Mówca

W tej chwili jest problem na Klinach, była taka enklawa dla rzemieślników, są zakłady gdzie przyjeżdżają ciężarowe samochody powyżej 2,5 tony, nie mają prawa wjechać na Kliny ponieważ wszędzie są znaki, że tylko do 3,5 ton, jedna 2,5, drugie 3, jeżeli wjeżdża ciężarowy, a wjeżdżają, nie przestrzegają tego znaku, myśmy tam pisali w tych wnioskach wcześniej żeby była strefa od tych domków jednorodzinnych i od tej enklawy rzemieślników żeby była zieleń. Kiedyś składaliśmy na ten temat protest./.../, arterią wjechać pojazdami powyżej 3,5 tony. Dziękuję.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Jeżeli chodzi o wyjazd samochodów powyżej 3,5 tony to jest organizacja ruchu i to są znaki drogowe, tego nie zapiszemy w planie, ale tak jeżeli chodzi o projekt planu są w ustaleniach ograniczenia odnośnie garaży na samochody osobowe i dostawcze do 2,5 tony, tak, że jeżeli chodzi o jakieś sprawy budynków, obiektów to te ograniczenia są, na pewno nie są jeżeli chodzi o sprawę organizacji ruchu. W projekcie są założone nowe drogi, które mają być zupełnie nowe, mają tutaj usprawnić komunikację, to jest droga na południu tego obszaru oznaczona symbolem 2KDZ czyli droga zbiorcza, która będzie zbierała cały ruch w stronę południową i tutaj wprowadzała do ulicy Zakpiańskiej i na zachód do nowo projektowanych dróg. Jest też nowa droga właśnie tutaj 3KDL, która będzie łączyła, do tej ulicy nowo projektowanej zbiorczej.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II**
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.

Mówca

Jak będzie wyglądała organizacja połączenia tej drogi z ulicą Zakopiańską, tam przecież ma być zjazd obok Zakopiańskiej od strony Krakowa w stronę autostrady na wschód, jak to się nie będzie kłócić ze sobą, jak jest rozwiązany ten plan połączenia tej drogi z ulicą Zakopiańską.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Projekt planu przewiduje teren, projekt planie nie przewiduje rozwiązań technicznych, jest uzgodniony przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, jest uzgodniony przez zarządcę dróg w Krakowi, teren, który jest przewidziany w planie wystarczy na zorganizowanie zjazdów. My tutaj nie przesadzamy, że będzie prawoskręt, lewoskręt, wszystko jest potem rozwiązywane.

Pan /.../*

Bo będę składał drugą uwagę w imieniu rodziny, która daleko mieszka, analogiczna uwaga do Pana, te dwie działki, które tu są takie podłużne należały do mojej rodziny od wielu pokoleń i był niejasny stan prawny przez wiele lat, zajmowałem się tym w zeszłym roku, udało się wyprostować kwestie własności, okazało się, że należy w tym momencie do trzech kuzynek, dość biednych osób, bardzo się ucieszyły, że mają jakieś nieruchomości i analogiczna sytuacja, okazało się, że tutaj ma być park zgodnie z tym planem. Chciałbym właśnie złożyć uwagę o to, aby chociaż część tych działek – tutaj od południowej strony – można by było przemianować na część np. mieszkalno – usługową czyli jeżeli tu ma być park to zrobić w tym parku jakiś budynek na zasadzie, na parterze jakież sklepy i inne rzeczy, które koło parku mają sens bycia, koło jednej z głównych dróg tutaj w tej okolicy, a na górze mieszkania, żeby właściciele tego terenu nie byli stratni w całości bo w tym momencie się pozbawia ich własności, tych działek.

Projektant planu Pani Ewelina Szymakowicz

Proszę złożyć tą uwagę. Ja teraz może tak na świeżo powiem, że myślę, że tu będzie problem ze zgodnością ze Studium, po drugie te działki przy wyznaczeniu ich od południa, na południu tych działek nie będą miały dojazdu.

Pan /.../*

Ta działka zdaje się należy do gminy więc można tutaj zrobić wjazd ponieważ złożyliśmy wuzetkę na budowę tutaj, ona została zawieszona w związku z planem, tak się złożyło, że sprawa wisiała w rodzinie, jak w końcu coś się stało to się ruszyła, to się zbiegło z Państwa działaniem, planowany wjazd do inwestycji miał być tutaj ponieważ tutaj sąsiadujemy z drogą, miała być tutaj droga, tutaj segmenty takie same jak znajdujące się tutaj i tutaj z jakąś częścią usługową na parterze, ponieważ nigdzie tutaj nie ma sklepów spożywczych takich typowo osiedlowych, więc plan był taki, aby od tej strony tu były właśnie te sklepy osiedlowe, fryzjer, jakieś takie nie uciążliwe usługi i mieszkania na I piętrze. Jednak jeżeliby np. gmina się zgodziła to chętnie zrealizowalibyśmy wjazd tutaj ponieważ tu by się opłacało i inwestorowi i gminie. I mam pytanie czy jest możliwość mimo tego, że w Studium jest to rzeczywiście przewidziane jako tereny zielone, ale z jakąś małą architekturą, to są zdaje się altanki, żeby tutaj zrobić coś co pozwoli, coś co będzie funkcjonować w tym parku.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KLINY – GADOMSKIEGO II**
przeprowadzonej w dniu 18 sierpnia 2010 r.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

To proszę złożyć uwagę na piśmie bo jest to kluczowe jak Państwo wyartykułujecie jakie macie zamierzenia inwestycyjne, natomiast w tej dziedzinie zgodności ze Studium plan niestety mamy dosyć negatywne doświadczenia związane ze spojrzeniami organów nadzoru Wojewody czy sądu administracyjnego, który dosyć restrykcyjnie bada zachowanie tej zgodności i stwierdza nieważność planu w przypadku uchybień w tym zakresie. Więc na pewno Państwo musicie złożyć uwagę i na pewno musi być ona szczegółowo przeanalizowana, jakie są możliwości, czy w ogóle są możliwości uwzględnienia Państwa uwagi, tu na pewno Państwa propozycje i program inwestycyjny. Między innymi też po to jest ta dyskusja publiczna, ale oprócz wyartykułowanych przez Państwa różnych uwag w tym momencie w dyskusji to tutaj bardzo ważne jest złożenie uwag pisemnych. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie ma zgłoszeń to bardzo dziękuję, zapraszam w dalszym ciągu na wyłożenie na ulicę Sarego 4, do 31 sierpnia, do 14 września uwag na piśmie, plan jest również dostępny na stronach internetowych Biura Planowania Przestrzennego, ustalenia, rysunek i tekst. Dziękuję bardzo.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej
stenogram wykonała:

Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK