

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Witam serdecznie Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej, dyskusja publiczna jest związana z opracowanym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kosocice. Z ramienia Biura Planowania Przestrzennego jest Pani Zastępca Dyrektora Elżbieta Szczepińska, Pani Agata Burlaga, a przede wszystkim chciałam Państwu przedstawić zespół projektowy bo jest plan, nad którym dzisiaj będziemy się zastanawiać, nad rozwiązaniami tego planu, to jest plan opracowany przez firmę zewnętrzną, która wygrała przetarg na opracowanie tego planu, jest to firma Architektura – Urbanistyka – Inżynieria, głównym projektantem tego planu jest Pan Andrzej Bilski. Razem z Panem Andrzejem Bilskim jest Pani Agnieszka Ciepela, która jest współautorką tego projektu planu. Plan Kosocice to powierzchnia 252 ha i jest to trzeci z planów, które są w tym rejonie opracowane bo jak Państwo zapewne wiecie równolegle trwa opracowanie Soboniowic i Rajska, natomiast dzisiaj będziemy się zajmować tym trzecim, Kosocice. Celem tego opracowania było ustalenie pewnych głównych zasad i założeń tak, aby zabudowa realizowana w tym rejonie nie była realizowana w sposób chaotyczny tylko posiadała pewne zapisy powodujące, że to co nazywamy ładem przestrzennym zostanie tutaj uwzględnione i będzie to realizowane właśnie zgodnie z zasadami ładu przestrzennego. Początek opracowania tego dokumentu wiąże się z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa 21 grudnia 2011 roku uchwały Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do opracowania tego planu. Jest opracowywany na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym przechodzimy kolejno procedurę, którą określa ta ustawa. Państwo mieliście możliwość składania wniosków, termin składania wniosków do tego planu minął 16 stycznia roku 2012, do tego projektu planu wpłynęło powyżej 200 wniosków, wnioski zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta, potem kolejno projektant opracowywał koncepcję zagospodarowania, ta koncepcja została poddana opiniowaniu i uzgodnieniom, między innymi uzyskała pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej jak również Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa. W tym momencie mamy taki etap gdzie trwa wyłożenie tego projektu do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 22 lipca i będzie trwało do 21 sierpnia, podczas tego wyłożenia, materiały związane, bo to jest projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, materiały są do Państwa dyspozycji na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego gdzie możecie się Państwo zapoznawać z tymi materiałami, a oprócz tego do Państwa dyspozycji jest projektant planu na ulicy Sarego 4 w Biurze Planowania Przestrzennego w poniedziałki między godziną 12.00 a 15.00, w pozostałe dni tygodnia między 9.00 a 11.00, możecie się Państwo spotkać z projektantem i omówić szczegółowo sprawy związane z konkretnymi Państwa działkami. Dzisiejsza dyskusja jest też określona w procedurze ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i dzisiaj możecie Państwo zadawać pytania projektantowi, na które mam nadzieję uzyskacie odpowiedź, natomiast dzisiejsze pytania nie zastępują możliwości wnoszenia uwag w formie pisemnej. Tylko uwagi w formie pisemnej będą rozpatrywane przez Prezydenta i będą opublikowane w formie zarządzenia. Dyskusja jest nagrywana, proszę przy zabieraniu głosu o przedstawienie się, będzie przesłana lista obecności i prosimy o podpisanie się na liście. Ja w tej chwili oddam głos Panu projektantowi, którego poproszę o omówienie głównych założeń, uwarunkowań i propozycji projektowych, potem przystąpimy do dyskusji i do zadawania pytań. Dziękuję bardzo.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Dzień dobry Państwu. Teren opracowania planu jest zaznaczony na mapie, w układzie całego miasta Krakowa jest to niebieska ciemna plama, tutaj są równocześnie pokazane dwa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

pozostałe plany, które są robione przez tą samą firmę, Rajsco, Soboniewice, jest to plan całościowy dla tych trzech obszarów, oczywiście w rozbiciu na trzy poszczególne obszary. Zasady rozwiązań, zasady zapisów w planie są pokrewne. Tutaj wyraźnie widać układ dyspozycji przestrzennych w stosunku do obszaru Kosocice jakie wynikają ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, państwo zacie zapewne to Studium, ta niebieska linia określa zasięg terenów przeznaczonych w Studium pod zainwestowanie, ponieważ Studium jest podstawowym dokumentem polityki przestrzennej miasta, które musi być respektowane przy sporządzaniu planu miejscowego w związku z tym plan miejscowy generalnie nie wykracza z ustaleniami zainwestowania poza te niebieskie linie niezależnie od tego czy były tam wydane jakieś wuzetki poza tymi liniami czy też stoją nawet budynki, oczywiście ten zastany stan prawny jest odpowiednio uhonorowany przez zapis o dopuszczeniu remontu czy przebudowy, natomiast nie jest wciągnięty w nowe tereny przeznaczone pod zainwestowanie. Tych terenów jest dosyć dużo, które znalazły się poza terenami określonymi w Studium jako przeznaczenie pod zainwestowanie. Tutaj wyraźnie widzimy jaki jest w obrębie terenów przeznaczonych pod zainwestowanie, jaki jest stan zainwestowania w tej chwili, widać wyraźnie, że terenów wolnych w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania jest tutaj dosyć dużo, ten bilans przedstawię na końcu. Problemem istotnym, oczywiście poza koniecznością nawiązania do dyspozycji Studium, istotnym problemem na obszarze Kosocic są występujące tutaj osuwiska jak i tereny o spadkach powyżej 12 %, które są sklasyfikowane jako tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, te brązowe plamy to są właśnie tereny osuwiskowe, na szczęście widać, że obszar Kosocic jest najmniej narażony czy dotknięty tym zjawiskiem, najdramatyczniej sprawa wygląda na terenie Rajska, również w północnej części Soboniewic, natomiast Kosocice tylko w części południowej. Tu jest stan zasobów środowiskowych, główne elementy przyrodnicze, istnieją tutaj lasy, są tereny zieleni fortecznej, Fort Barycz, Fort Kosocice i oczywiście cała masa użytków zielonych wzdłuż cieków wodnych czy wzdłuż potoków, dopływu Malinówka. Stan własności jest dosyć prosty, mianowicie większość terenów to są tereny prywatne, skarb państwa to są forty i udział, dosyć duży udział osób prawnych z tym, że tutaj widzimy udział terenów kościelnych, dosyć duży udział tutaj w strukturze własności, generalnie przeważają oczywiście grunty prywatne. Tu jest pokazany zakres wniosków jakie zostały złożone na obszarze objętym planem, tych wniosków było bardzo dużo, one w bardzo dużym procencie wykraczały poza tereny przeznaczone w planie, czy wskazane do zainwestowania w Studium, czyli poza tymi granicami, o których mówiłem, niestety te wszystkie wnioski zostały przez Panią Prezydent odrzucone na tym etapie postępowania planistycznego. Oczywiście jak Państwo wiecie równocześnie tworzone jest nowe, zmiana dotychczasowego Studium i te wnioski, zarówno te jak i zapewne inne są analizowane w tej chwili czy będą brane pod uwagę w opracowywaniu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Tak wygląda struktura przestrzenna, tutaj wyraźnie widać granice Studium i wpisane w te granice tereny przeznaczone do zagospodarowania, można powiedzieć, że w zasadzie jest to dosłowny zarys, czyli zarys terenów przeznaczonych do zainwestowania według Studium pokrywa się z granicami terenów przeznaczonych pod zainwestowanie. Widać też układ przyrodniczy, to są te zielone, korytarze ekologiczne, oczywiście wszystko w kierunku potoku Malinówka. To oczywiście nie są jakieś wymyślone elementy tylko jest to nawiązanie do istniejących tam właściwości środowiskowych zwłaszcza jarów i cieków wodnych czy nawet rowów. Tu jest układ komunikacyjny, w zasadzie można powiedzieć, że w zakresie układu komunikacyjnego nie zmienia się nic, bo trudno żeby tu się coś zmieniło, tu nie bardzo są możliwości na jakiś rozwój układu komunikacyjnego, głównie ulica Niebieska, Żelazowskiego jako droga lokalna, ulica Gruszczyńskiego jako dojazdowa i

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

oczywiście Osterwy wiążąca tutaj w kierunku wschodnim, reszta to są ulice nieznaczące. Jasnym fioletem są zaznaczone tereny, które w obrębie terenów przeznaczonych do zainwestowania w planie miejscowym są dotychczas terenami wolnymi, to jest około 31 ha terenów wolnych, które są w tej chwili przeznaczone w planie miejscowym pod zainwestowanie, przy czym tak, cały obszar planu 252 ha, około 53 ha to są tereny przeznaczone pod zainwestowanie, z czego około 31 ha to są tereny jeszcze dotychczas wolne. I jeżeli chcielibyśmy zrobić taki bilans ogólny ewentualnie efektów tego planu w zakresie działek budowlanych, tutaj pewnym ograniczeniem jest wielkość działki, mianowicie w terenach, które nie są położone na terenach o spadkach powyżej 12 % czyli w terenach, które nie mają tych predyspozycji do występowania ruchów masowych ziemi tam przyjęta jest działka, dotyczy nowych podziałów, nie tych podziałów istniejących bo do tych plan nie może ingerować, natomiast chodzi o nowe podziały w związku z tym planem, to jest 1000 m<sup>2</sup>, natomiast w terenach, które mają predyspozycje, że leżą na spadkach powyżej 12 %, wielkość działki ustalona to jest 2000 m<sup>2</sup>. Szczegółowa analiza terenów wolnych w zależności od tego jaka jest kwalifikacja tych terenów, czy są zagrożone czy nie, a więc czy może być działka 1000 m czy 2000 m<sup>2</sup>, wielkość nowych działek budowlanych można oszacować 94 w terenach, które nie są zagrożone ruchami masowymi ziemi i około 164 działki w terenach, które są zagrożone ruchami, razem około 250 nowych działek budowlanych, które ten plan gwarantuje, czyli jest to dosyć pokaźna pula nowych działek budowlanych, oczywiście wiadomo, że plan nie spełnia wszystkich pragnień, ponieważ cała masa wniosków, które były składane są nieuwzględnione, właśnie ze względu na niezgodność ze Studium, też wydanej wuzetki w wielu przypadkach są nieuwzględnione z tym, że oczywiście jeżeli wuzetka skończy się prawomocną decyzją pozwolenia na budowę to tutaj nie ma problemu, budynek stoi zgodnie z prawem. Również budynki istniejące, które mają pozwolenia na budowę jeżeli znajdują się poza terenami przeznaczonymi pod zabudowę one funkcjonują na podstawie innych przepisów. To chyba tyle, dziękuję uprzejmie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Teraz przystąpimy do dyskusji, jeżeli Państwo macie pytania to proszę o zadawanie, proszę zgłaszać się do wypowiedzi.

**Pan /.../\***

Chciałem zapytać o działki, które są na dzień dzisiejszy w planie z zakazem zabudowy, natomiast w zmianie Studium, która jest w tej chwili opracowywana są przeznaczone pod zabudowę. W związku z tym czy formalnie należy teraz do planu złożyć wniosek o to, że chce się żeby te działki były budowlane czy po prostu nie ma to znaczenia skoro w Studium, w projekcie Studium nowego są przeznaczone pod zabudowę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Sytuacja wygląda tak, państwo w tej chwili po wyłożeniu, podczas wyłożenia również możecie składać uwagi do projektu tego, który Pan projektant przedstawił. Natomiast jak Państwo słyszeliście Pan projektant mówił parokrotnie, że opracowany plan musi być w zgodności z obowiązującym w tej chwili Studium czyli Studium obowiązujące to jest to z 2003 roku. Od razu mówię, jeżeli Pan złoży uwagę do tego projektu planu to odpowiedź Pani Prezydent będzie jedna, że nie jest uwaga uwzględniona ze względu na to, iż nie ma zgodności ze Studium, w wykładanym Studium do publicznego wglądu, które się zakończyło wczoraj ma Pan działkę ujętą już w terenach zainwestowanych to nie ma potrzeby już składania żadnej uwagi bo ona jest już wskazana. I tylko żeby stała się działką budowlaną to

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

musi nastąpić zmiana tego planu, który mam nadzieję zostanie uchwalony pod rządami jeszcze Studium z 2003 roku i będziemy wówczas przystępować do zmiany tego planu, aby dostosować ustalenia tego planu do zapisów Studium też już uchwalonego na przełomie roku. Zamierzamy przekazać do Rady Miasta Krakowa zmianę Studium na koniec tego roku i spodziewamy się, że to będzie Sesja uchwalająca to Studium i potem podjęcie przez Radę Miasta Krakowa uchwały o przystąpieniu do zmiany planu, to jest następny co najmniej rok.

**Pani /.../\***

Ja mam pytanie powiązane, ponieważ też na tych terenach, które w przyszłości są przeznaczone pod zabudowę już znajdują się domki, są częściowo wyłączone, rozumiem, że to jest ta sama procedura, na razie są w planie napisane, że one tam istnieją.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

I nic się im nie wydarzy bo jeżeli są, jeżeli są na podstawie legalnie wydanych decyzji, pozwoleń na budowę to nic się im nie wydarzy, chociaż może są tutaj wskazane jako tereny nie budowlane, ale potem w zmianie Studium zostanie teren poszerzony. My na etapie sporządzania zmiany Studium dokonywaliśmy analizy wydanych decyzji pozwoleń na budowę i decyzji ustalających warunki zabudowy, oczywiście nie jest sytuacja taka, że można powiedzieć, że wszystkie w 100 % zostały uwzględnione, ale tam gdzie można było i gdzie zainwestowanie już jest istniejące, albo wyrażone w formie wydanej decyzji ustalającej warunki zabudowy, jeśli nie były to tereny osuwiskowe czy nie miały innych przeciwwskazań to staraliśmy się te tereny w zmianie Studium poszerzać.

**Pani /.../\***

Mi tutaj dokładnie chodzi o teren Z18, Z19 i tak samo Z20, tam jest myślę około 20 domków.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

To tak jak powiedzieliśmy, w tym momencie ze względu na zgodność ze Studium nie możemy tego ująć w terenach budowlanych.

**Pani /.../\***

Ponieważ na tym terenie jest również zapis, zakazuje się na całym obszarze objętym planem lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko z wyłączeniem inwestycji drogowych, infrastruktury technicznej – i tu jest punkt, który budzi nasze wątpliwości, punktów do zbierania lub przeładunku odpadów, w tym złomu. I dalej jest wyjaśnienie i to jest między ulicą Hoborskiego i poniżej ulicy Hoborskiego. I teraz mamy taki zapis, na tym terenie są nasze domki i prosimy o wyjaśnienie o co chodzi dokładnie, punktów do zbierania lub przeładunku odpadów.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Jeżeli chodzi o ten zapis, zakaz wprowadzony na obszarze objętym planem dotyczący przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie oddziaływać na środowisko jest oczywiście zakazem bardzo korzystnym dlatego, że tutaj nie ma możliwości wprowadzenia takich inwestycji, które mogłyby pogorszyć warunki, natomiast – i ten zakaz bez tego drugiego zdania, bez tego rozwinięcia – był w pierwotnej wersji projektu planu, po prostu w pierwotnej wersji projektu planu na wszystkich trzech obszarach czyli Rajsko, Soboniowice i Kosocice był zakaz, że żadnych inwestycji mogących zarówno znacząco i potencjalnie, nie są te

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

inwestycje dopuszczone z wyjątkiem oczywiście infrastruktury technicznej bo to jest oczywiste, że to należało dopuścić i oczywiście komunikacji. Natomiast w trakcie, wiadomo, plan nie powstaje, tutaj udział projektanta taki powiedziałbym kreacyjny jest znikomy, bo generalnie reszta to jest po prostu uwzględnianie różnych uwarunkowań między innymi uwarunkowania Studium, uwarunkowania środowiskowe, w tym przypadku akurat szczególnie uwarunkowania związane z występowaniem osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, uwarunkowania przyrodnicze i inne, przepisy aktów prawnych to jest koordynacja tych elementów i tych zagadnień, to jest właściwie główna rola, element kreacyjny jest tutaj absolutnie znikomy i w związku z tym między innymi jedną z uwag do planu, która została złożona, jeden z wniosków do planu na etapie opracowywania projektu planu, jeszcze w ramach postępowania wewnętrznego to znaczy w momencie, kiedy projektant stawał przed organami wewnętrznymi Urzędu Miasta, które musiały sprawdzić czy polityka miasta zapisana w Studium i w innych dokumentach planistycznych czy programowych jest zgodna i słuszna, czy ewentualnie odpowiada przepisom odrębnym, co też jest ważne ze względu na to, żeby plan został kiedyś uchylony np. , na etapie tego postępowania pojawił się wniosek Wydziału Kształtowania Środowiska, pojawiła się taka uwaga i wniosek mianowicie Wydział Kształtowania Środowiska sformułował to tak, że tutejszy Wydział zauważa, że w piśmie, znak itd., to było pismo dotyczące uzgodnienia w zakresie odpadów zaproponowano, aby uwzględnić miejsca, w których może być prowadzona działalność w zakresie zbierania odpadów na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia o odpadach, natomiast w przedłożonym projekcie planu zawarto zapis o zakazie lokalizacji takich przedsięwzięć czyli uwaga była jednoznaczna, żeby po prostu to wprowadzić, ta sprawa była analizowana na tzw. zespole zadaniowym gdzie w zasadzie z całego obszaru objętego planem, tymi trzeba planami, Rajska, Soboniowice i Kosocice jak gdyby podjęta została decyzja, że tam wszędzie wykluczamy tą możliwość czyli nie wprowadzamy tego, zostawiamy zakaz bez tego dopuszczenia, natomiast w Kosocicach ze względu na to, że tutaj są troszkę inne możliwości komunikacyjne, bo to się wiąże trochę z inną dostępnością komunikacyjną jak również przestrzenne, że właśnie w tej części Kosocic, o której Pani wspomniała, w granicach tych ulic, tam trochę lepiej też wygląda sprawa ukształtowania terenu, dostępności komunikacyjnej, że w tej części żeby to wprowadzić. Oczywiście tu jest problem taki, że akurat ta część jest najbardziej, i mieszkańcy tej części to jest najbardziej wrażliwe środowisko ze względu na bezpośrednią bliskość Baryczy i w związku z tym tutaj może się, i tutaj jest jedno wyjaśnienie, tu absolutnie nie chodzi o tworzenie jakichś nowych wysypisk czy nowej Baryczy, tutaj chodzi po prostu o to, że w ramach działalności komercyjnej te przedsięwzięcia, o których mowa w rozporządzeniu, to są przedsięwzięcia na ogół prowadzone przez podmioty prywatne, które np. chcą sobie otworzyć punkt złomu czy punkt skupu butelek i to niestety jest objęte również w ramach, w rozporządzeniu, które mówi o przedsięwzięciach mogących znacząco potencjalnie oddziaływać na środowisko, jest to potencjalnie wymienione literalnie, imiennie, że takie przedsięwzięcie wymaga postępowania dotyczącego oddziaływania na środowisko czyli konkretnie raportu. I w związku z tym Wydział stwierdził, że jeżeli ustawa wskazuje, że należy, żeby respektować ustawę powinniśmy to wprowadzić. W związku z tym to zostało wprowadzone. Problem polega na tym, tak jak mówię, tu jest kwestia pewnej wrażliwości tej części ludności ze względu na bliskość Baryczy i kwestia teraz czy to faktycznie zostanie utrzymane czy nie zależy też w jakimś sensie, Państwo macie prawo do złożenia uwagi polegającej na wniosku o wycofanie tego zapisu czyli wycofanie tego dopuszczenia, wtedy sytuacja jest jasna, wtedy mamy ujednotliczony wszędzie tekst w Rajska, w Kosocicach i w Soboniowicach, nie ma takiej możliwości, jest czysto, wszystkie przedsięwzięcia oddziaływujące są wyłączone. Natomiast

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

tutaj w jakimś sensie to wprowadzenie było skutkiem po prostu uwzględnienia wniosku na etapie wewnętrznego opiniowania projektu planu.

**Pani /.../\***

Mam pytanie kolejne, powiedział Pan, że to miejsce jest dobrze dostępne komunikacyjnie, proszę o wyjaśnienie w jaki sposób Pan uważa, żeby tam dojechać zwłaszcza, że wiem, że wszystkie duże samochody jeżdżące na wysypisko nie jeżdżą przez Kosocice tylko przez Wieliczkę.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Od razu mówię, to nie chodzi o wysypisko, to chodzi o drobne punkty, to chodzi o pewne obiekty komercyjne, wiadomo, że zawsze jest pewne ryzyko, natomiast tutaj jeżeli chodzi o komunikację tutaj trzeba brać pewne relacje, na pewno nie jest przy jakiejś drodze zbiorczej, jest to przy drodze lokalnej, tu nie chodzi nawet o Koszutki, natomiast porównując ten układ komunikacyjny tej części miasta np. z Rajskiem gdzie mamy np. ulicę, to jest zasadnicza różnica, Gruszczyńskiego, Niebieska trochę ma lepszą dostępność.

**Pani /.../\***

Mamy ulicę Niebieską i Żelazowskiego gdzie np. na Niebieską, tam jest takie miejsce gdzie w zimie nawet autobusy nie wjeżdżają, jest tak duży spadek. To jest akurat bezpośredni dojazd, tak samo jeżeli chodzi o lokalizację, mówił Pan o Niebieskiej, Żelazowskiego, natomiast w planie też jest zapis, że droga lokalna to ma być Koszutki i ma mieć szerokość 12 m, tam też stoją domki, akurat te, które nie są ujęte, one stoją dosyć blisko, więc nie wiem jak się uda poszerzyć i też jest sprawa /.../

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Jeśli chodzi o drogę Koszutki to na pewno jest droga, którą trzeba uznać jako drogę publiczną, ona obsługuje dosyć duży obszar, prawdopodobnie będzie obsługiwała większy obszar w związku z nowym Studium, już w tej chwili obsługuje dosyć duży obszar i na pewno nie może to być droga o charakterze drogi wewnętrznej, jeżeli ma być droga publiczna to musi mieć minimum te parametry, które są określone w przepisach ustawy o drogach publicznych i stąd się pojawiła ta szerokość. To jest kolejny wymóg ustawy, tak samo jak o tych punktach zbierania, tu po prostu ustawa nakłada obowiązek lokalizacji takich punktów, a Wydział Kształtowania Środowiska pilnuje, ażeby plany spełniały wymagania ustawowe i wprowadził tutaj do planu, który tego nie miał, wprowadził taki wniosek i ten wniosek został uwzględniony przez zespół zadaniowy, który ten plan przyjmował. Natomiast tutaj jest kwestia złożenia w tej chwili uwagi do planu i kwestia decyzji Pani Prezydent czy ta uwaga zostanie uwzględniona czyli po prostu czy ten zapis zostanie wycofany i wtedy sytuacja będzie czyta czy też z jakichś powodów dalej będzie jakiś upór żeby ten zapis utrzymać.

**Pan /.../\***

Ja mam konkretne pytania do Pana w zakresie składania odpadów, zbiór butelek, makulatury, czy ten teren jest uwzględniony w Studium z 2003 roku.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Ten teren jako co.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Pan /.../\***

Jako składowanie odpadów.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To jest element infrastruktury komunalnej, tutaj jest kwestia, w zapisie ogólnym tak, natomiast to wynika nie tyle ze Studium ile z przepisów odrębnych. Organ, który narzucił wnioski o uwzględnienie tego nie powoływał się na Studium bo Studium nie rozwiązuje wszystkich problemów /.../

**Pan /.../\***

To dlaczego Pan Prezydent odrzuca nasze wnioski i cały czas mówi, że nie ma w Studium tego o co prosimy, a tu tych odpadów na pewno nie ma, ta strefa jest przy Baryczy, była wywalczona przez miasto i teraz w nowym Studium zrezygnowano tego, a przenosicie znowu na Kosocice, jak to się dzieje.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To nie jest Barycz, to nie jest druga Barycz.

**Pan /.../\***

Ale my odbieramy to jako drugą Barycz, te tereny, które miały służyć do zagospodarowania odpadów czyli plastiku, papieru, do drobnej produkcji.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To są punkty odbioru. Ale tu nie ma nic o przetwórstwie.

**Pan /.../\***

To co zapisaliście Państwo w planie powinno być konkretnie określone, nam zakazujecie wszystkiego, a dla siebie stwarzacie wolne pole, jest pytanie, do kiedy tak będzie.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Mijamy się z interpretacją tego, co jest napisane tu, a jakie są Państwa wyobrażenia o tym co tam rzeczywiście jest napisane, najlepiej złożyć uwagę do planu i czekać jak ta uwaga zostanie rozstrzygnięta.

**Pan /.../\***

Czekać do 2030 roku.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Czekać na rozstrzygnięcie uwag.

**Pan /.../\***

Ale rozstrzygnięcie uwag będzie takie, nie uwzględniono ze względu na Studium z 2003 roku. Sprawdzaliśmy, Soboniewice, Rajsko, Kosocice, te trzy osiedla odrzucone.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

W Soboniewicach Pani Prezydent uwzględniła całą masę uwag do planu i proszę nie mówić, że uwagi są nieuwzględniane. Ja nie jestem oczywiście urzędnikiem, ani pracownikiem Biura Planowania i tutaj nie podlegam, po prostu mówię tak jak jest, były uwagi do Soboniewic, te

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

uwagi zostały, znaczna część uwag, która nie była w sprzeczności ze Studium, z przepisami odrębnymi była uwzględniona, w tej kwestii najlepiej byłoby w tym momencie wprowadzić uwagę i sprawa będzie jeszcze raz analizowana. Powtarzam jeszcze raz, w pierwszej wersji projektu planu tego nie było.

**Pani /.../\***

To ja mam pytanie do Pana, do Pani, ja tutaj sprawdziłam nowe Studium, które jest zrobione dla miasta Krakowa i jest poszerzona zabudowa dosyć znacznie na te tereny, które są i pozostałe tereny są jako tereny zielone. Więc moje pytanie jest takie, jeżeli są takie plany, a jest tworzone nowe Studium dlaczego to nie jest uwzględniane też w Studium.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Które są tereny zielone, przed chwilą chyba Pani mówiła, że istniejące budynki już są w ramach tego /.../

**Pani /.../\***

Są, wracamy jeszcze do tych możliwości dopuszczenia na tym terenie sortowni.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie mówmy o tym, bo to Państwo zasygnalizowaliście, nad się pochylimy bo powiem, że wymaga to zastanowienia się i odniesienia tak jak Pan sugerował do tego co wynika ze Studium, to tu zostanie przeanalizowane.

**Pani /.../\***

To ja jeszcze mam uwagę, żeby jeszcze tak samo w Studium tym planowanym, tam są tereny zielone, nie ma żadnego odniesienia, że takie coś jest planowane i uwaga, że w większości to są działki prywatne i podejrzewam, że ludzie wnioskowali o domki jednorodzinne.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ale to jest osobna sprawa bo jak Państwo wiecie bardzo dużo osób wnioskuje o zabudowę, w tym rejonie, zabudowę mieszkaniową jednorodziną, natomiast też jest oczywistą rzeczą, że nie może być cały obszar pokryty terenami wskazanymi do zainwestowania. Ale nie chciałabym żebyśmy dzisiaj mówili o Studium dlatego, że żeby mówić o szczegółach Studium, zresztą wyłożenie się skończyło, to musielibyśmy mieć planszę żebyśmy się mogli odnieść do tego. Tak jak mówiłam, my przy poszerzeniach w Studium braliśmy pod uwagę obiekty istniejące, ale też są takie przypadki gdzie obiekty istniejące nie są w terenach poszerzonych jako zainwestowane, ale wtedy są konkretne przyczyny tego.

**Pan /.../\***

Będę mówił teraz w imieniu Radnych i kolegów swoich, Pana /.../\* i Pana /.../\*, uważamy tak samo jak wszyscy Państwo, że to jest nieporozumienie, zostawianie takiej furtki, tak jak Pan /.../\* powiedział, to jest furka, a może się to różnie skończyć. Dlatego chciałem powiedzieć, że rada dzielnicy złoży jako własną uwagę w tej sprawie żeby całkowicie wyeliminować tę możliwość. To jest o tyle dziwne, że mamy teren zielony w Swoszowicach, mamy teren zielony w Rajsku, mamy Wieliczkę zabytkową i wyobraźmy sobie czy znajdą się klienci, ja się dowiedziałem od pana projektanta o działalność komercyjną, tu nie jest takie zagęszczenie ludzi, ludzie nie przypuszczam, żeby tak masowo zapełniali, to się nazywa zbieranie i przeładunek, te punkty, prawdopodobnie to nie będzie się opłacać, ale mówię, to jest furka.



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

Dlatego uważamy tutaj, że nie możemy dopuścić bo jeżeli by to było to pewnie największa część zasilania tymi odpadami byłaby z pobliskiego miasta Wieliczka, mogłoby to jeszcze wzmóc ruch z tym związany. Tak, że moja prośba taka jest, my to poprzemy, ci Państwo, którzy się z tym zgadzają złożcie uwagi, razem będziemy mogli po prostu to przedsięwziąć. I ja bym nie uważał tutaj jak Pan, że i tak zostanie uchwalony w kształcie w jakim Urząd sobie życzy, nie, Urząd w tych planach, o których tu Państwo mówili oraz w planach Swoszowic przyjął sporo uwag mieszkańców, więc nic nie jest przesądzone, jeżeli ktoś myśli, że jest przesądzone to znaczy, że się poddał, więc nie poddajmy się proszę Państwa, choć wam się wydaje niemożliwe, wszystko jest możliwe. Dziękuję bardzo.

**Pan Zbigniew Kapera – rada dzielnicy X Swoszowice**

Pytanie do Pana projektanta w kwestii ilości, którą Pan nam podawał odnośnie działek budowlanych, Pan zna ten teren, to jest teren pochyły, tylko płaskie tereny są na tych terenach zielonych, rejon Koszutki, rejon Hoborskiego, Szczegów, reszta terenu osiedla Kosocice to są pagórki, dlaczego tak mało, ja wczoraj na zebraniu naszych mieszkańców powiedziałem, że ponad 200 działek, Pan powiedział prawie 250 działek budowlanych przekształconych, ale jak tak szczegółowo to rozpracowałem ponad 150 działek to są działki na terenie powyżej 12 %, tam jest wielkość tych działek powyżej 2000 m, tych działek tam jest niewiele, większość działek to są małe działki przydomowe, to są z pokolenia na pokolenie, tak jak w ogóle całe osiedle Kosocice to jest osiedle mieszkańców, niewielu mieszkańców, którzy przybyli, którzy kupili działki, to jest większość starszych mieszkańców, którzy zostawiają dzieciom te działki, proszę mi wyjaśnić dlaczego taka mała ilość, dlatego taką dużą działkę trzeba mieć żeby np. przy terenie 12 %, większość tych działek to jest 8 – 10 arów, ja sam teraz jestem, wczoraj powtarzałem Pana słowa, a tutaj okazuje się, że tych typowych działek jest tak niewiele. My mamy 20 % działek budowlanych, miasto nas karze, tutaj moja dygresja, Pan wytłumaczył, polecenie z Urzędu, Wydziału Kształtowania Środowiska, ale ten Wydział bo my walczymy, ludzie, walczylismy o cmentarzysko, o to żeby zlikwidować, 40 lat istnieje i teraz tak jakby złośliwie, ja nie wiem czy to jest spowodowane, bo to jest wrzucenie w nasze środowisko tego tematu, ja wiem, że Pan wytłumaczył, to jest zgodnie z ustawą, ale ja mam pytanie do Pani Dyrektora, jeżeli były sporządzane miejscowe plany /.../, ja rozmawiałem z urzędnikami z Pani Biura i okazuje się, że my jesteśmy jako pierwsi objęci tą propozycją, żeby u nas zlokalizować punkt przeładunku i punkt zbioru, znajdują się tacy, którzy założą, jest tych tematów gdzie nasze osiedle, dzielnica X to tak jak Polska, jest bogaty zachód i biedny wschód czyli Kosocice, nie ma możliwości niczego zrobienia bo nie ma pieniędzy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Myślę, że wystarczy żebyście Państwo złożyli uwagę bo naprawdę z tym zagadnieniem, my się nad tym pochylimy i jeżeli Państwo złożycie tego typu uwagę to Pani Prezydent rozpatrując uwagi będzie wiedziała, że robi się jakiś problem i myślę, że naprawdę to jest do załatwienia i do wyprostowania, Pan pyta w jakim procencie planu /.../, ja jestem dyrektorem od dwóch lat i powiem szczerze, że ja się pierwszy raz spotkałam z tym zapisem.

**Pan Zbigniew Kapera – rada dzielnicy X Swoszowice**

Do Pana projektanta odnośnie tych działek, tych 150 działek, Pani Dyrektor tam była, Pan projektant nie raz był bo zna doskonale, powiedział mi, doskonale ten teren, ja uważam, że tutaj właśnie chociażby zrekompensować tymi działkami tym mieszkańcom, tym mieszkańcom terenów zielonych przy Koszutki, Hoborskiego, to są nieużytki, na terenie osiedla Kosowice są dwa gospodarstwa rolne, a to są tereny rolne, w mieście Krakowie gdzie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

tyle mieszkań potrzeba, gdzie tyle można byłoby zabudować, gdzie ludzie czekają na mieszkania, fajny, atrakcyjny teren i Państwo naprawdę dajecie tak jakby to była czyjaś złośliwa robota.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ale proszę cały czas pamiętać, że na razie tutaj dajemy to, co nam pozwala Studium, myślę, że nawet te głosy, które dzisiaj były z Sali to świadczą o tym, że jednak w zmienianym Studium już poszliśmy dalej, projektant nawet gdyby chciał to tutaj nie może Państwu wyjść poza Studium, takie jest orzecznictwo w Polsce, a podziały i 20 arów to rozumiem, że są to zapisy związane z nowymi podziałami geodezyjnymi i tylko o to chodzi, jeżeli ktoś ma działkę 6, 8, 10 arów to tylko musi zapewnić wskaźniki, które są określone dla danego symbolu i może realizować na tej działce jeśli jest wskazana pod tereny budowlane.

**Pan Zbigniew Kapera – rada dzielnicy X Swoszowice**

Jeszcze do Pana projektanta, czy Pan wie skąd się wzięło to 1000 na terenach płaskich i 2000 m<sup>2</sup> na terenach powyżej 12 %, czy Pan projektant zna jakieś uzasadnienie i skąd się wzięł ten dziwny zapis.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Nie jest to dziwny zapis dlatego, że to wskazanie zasad podziałów geodezyjnych jest między innymi jednym z elementów planu, natomiast dlaczego akurat 1000 i 2000, 1000 m właśnie ze względu na to, że to jest teren w Krakowie szczególny, są to tereny w znacznym stopniu o walorach przyrodniczych, krajobrazowych, jeszcze ukształtowanie terenu odpowiednie, te 1000 m wynika z uwarunkowań przestrzennych, natomiast 2000 m to jest z kolei uwarunkowanie, które ściśle się wiąże z zagrożeniem osuwiskowym, po prostu zwiększenie wielkości działek do 2000 m dotyczy tylko terenów, które posiadają taką właściwość, że spadek terenu jest powyżej 12 % i to przy wszystkich materiałach geologicznych i wskazaniach geologa powiatowego jest teren, który jest określany jako predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych ziemi i trzeba w tych terenach, ponieważ w tych terenach w każdej chwili mogą się objawić procesy osuwiskowe. I w tych terenach jest obowiązek projektanta żeby przewidzieć pewne procesy, które mogą nastąpić, w związku z tym dla zmniejszenia tego ryzyka w tych terenach szereg ustaleń, między innymi odpowiednie zapisy, co do odwodnienia terenu powyżej 12 % dlatego, że wiadomo, że nawadnianie terenów osuwiskowych czy zagrożonych masowymi ruchami ziemi jest jednym z głównych powodów występowania tych zjawisk i kolejnym jest zmniejszenie obciążenia tych terenów, czyli jakby rozluźnienie, stworzenie zabudowy rozluźnionej i stąd się pojawił zapis, ten parametr działki budowlanej inny niż w normalnych terenach, które tego ograniczenia nie mają. Jest to po prostu ustalenie planu, to jest ten 0,01 % tego co należy do ustalenia w ramach konsumpcji planu.

**Pan Zbigniew Kapera – rada dzielnicy X Swoszowice**

Ja jeszcze odnośnie tego, ja mieszkam od urodzenia, ale są tutaj mieszkańcy, którzy troszkę są starsi ode mnie, którzy mieszkają na tym terenie też od urodzenia, Panie projektancie to jest tak grunt twardy, tam nie było nigdy osuwisk, opadnięć, teraz budowana jest kanalizacja, tam jest glina, całe podłoże gliniaste, na całym terenie, nagle po jednym czy po dwóch osuwiskach gdzie to było sztucznie narzucone, nawożone, w okolicach ulicy Geologów, nagle robi się tutaj krzywdę mieszkańcom przypisując, że będą osuwiska. Ja podejmując tą decyzję ja ryzykuję, ale urzędnik też nie może mi narzucić, ja będę odpowiadał za to, ja będę stratny,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

że wybudowałem się, miasto może zabezpieczyć, ja wiem, ale nie aż tak nadopiekuńcze żeby było w stosunku do tych biednych mieszkańców, jest spadek delikatny, tutaj już nie bo będzie zwalka za chwileczkę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Proszę Państwa proszę pamiętać, że były rejony w Polsce, w Małopolsce gdzie też, typu Lanckorona, też wszyscy mówili, nigdy nie było, a jednak ileś budynków zjechało, a poza tym proszę wziąć taką rzecz pod uwagę, projektant opracowując plan miejscowy musi między innymi uzgodnić z geologiem powiatowym i geolog powiatowy dysponuje takimi, a nie innymi dokumentami, które muszą być, bo inaczej by nie uzyskał Pan projektant uzgodnienia, a poza tym jest kwestia taka, jednak jest to w celu trochę zabezpieczenia Państwa interesów bo to się tak wydaje, ale potem kto będzie płacił odszkodowania jeżeli te budynki, już nie mówię, że zjadą zupełnie, ale są pęknięcia, są ruchy, niestety projektant nie może brać na swoje barki takiego ryzyka, jeżeli są badania naukowe, potwierdzone przez autorytety i wyznaczone konkretne obszary związane z osuwiskami to my nie jesteśmy władni do kwestionowania tych dokumentów.

**Pan Zbigniew Kapera – rada dzielnicy X Swoszowice**

Ja nie kwestionuję i myślę, że mieszkańcy, że w większości nie kwestionują, że tam gdzie jest wskazane osuwisko czynne bądź nieczynne, nie powinno się budować, być może są tacy, którzy uważają, że powinno. Natomiast chciałem powiedzieć, że nie widzę tutaj odniesienia i różnicy dlaczego działka 1000 m miałyby być nie bezpieczniejsza niż 2000 m, być może jest uzasadnienie, ja go nie znam, Pan projektant mnie nie przekonał, ja chciałem powiedzieć w uzgodnieniu z kolegami, że również rada dzielnicy złoży taką uwagę żeby nie różnicować tutaj wielkości działek czy na terenie pochylenia do 12 %, czy powyżej, złożymy taką uwagę, żeby było 1000 m. Dziękuję bardzo.

**Pani /.../\***

Tutaj na planie widzimy dość duży teren zaznaczony kolorem jasnozielonym Z od 1 – 32, moje pytanie jest następujące, to jest teren zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej, na tych terenach można dopuścić zabudowę jednorodziną. I teraz właśnie chciałam zgłosić, że w kilku miejscach, np. tutaj wycięto prawie kompletnie płaski teren, zgłaszaliśmy to w kilka osób w styczniu ubiegłego roku i proszę mi uzasadnić dlaczego na terenie płaskim wycięto ten teren z zabudowy rolniczej, my tego nie rozumiemy, nie dostaliśmy uzasadnienia.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie dostaliście Państwo uzasadnienia dlatego, że uzasadnienie, rozumiem, że Pani mówi o rozpatrzeniu wniosków, rozpatrzenie wniosków i rozstrzygnięcie nie jest indywidualnie wysyłane do osób, które składały takie wnioski, jest zarządzenie Prezydenta, które jest na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego i tam możecie Państwo znaleźć rozstrzygnięcie, decyzję czy jest rozpatrzony wniosek pozytywnie czy negatywnie. Ja od razu mogę powiedzieć, Pan projektant zapewne potwierdzi, albo zaprzeczy, ta linia przebiega dokładnie tak jak jest w Studium uwarunkowań, to jest to o czym cały czas mówimy, nadrzędnym dokumentem jest Studium, a opracowany plan miejscowy musi być w pełnej zgodności ze Studium.

**Pani /.../\***

Ale na etapie tworzenia tego Studium my wnosiliśmy uwagi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**  
W 2003 roku.

**Pani /.../\***

Nie, w styczniu ubiegłego roku.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

My opracowujemy ten plan na bazie Studium, które zostało uchwalone w 2003 roku, a wnioski do niego składane były jeszcze wcześniej, natomiast te uwagi, o których Pani w tej chwili mówi, które są od 18 czerwca składane bo w tym momencie składamy uwagi do wyłożonego Studium, chyba, że Pani mówi o wnioskach składanych w 2008 roku do zmiany Studium, proszę mi powiedzieć, kiedy Pani składała wniosek, pismo czy uwagę.

**Pani /.../\***

Składaliśmy dwukrotnie, ja muszę to sprawdzić bo mam potwierdzenie złożonych pism, około 10 lat temu składaliśmy jedno pismo i w styczniu ubiegłego roku tej samej treści drugie, nie wcinanie nam się tą linią i nie wygryzanie nam pięknego terenu z zabudowy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Odpowiedź na to drugie jest taka jak powiedziałam, że to drugie styczniowe to jest przypuszczalnie wniosek do tego planu miejscowego i został rozpatrzony zarządzeniem Prezydenta, jeżeli nie ma zgodności ze Studium to jest rozpatrzony negatywnie, a to 10 lat temu nie potrafię Pani powiedzieć co to było.

**Pan /.../\***

Ja mam takie pytanie, ponieważ nie wiem czy to jest uwzględnione w Studium, właśnie ograniczenie tych 10 arów, jako, że jest to okolica malownicza, skonfigurowana, także są zapadliska i tereny zielone itd. i właśnie tutaj mi chodzi o kwestię dotyczącą wielkości działek, czy jest to jak gdyby nieprzekraczalna i żelazna granica dla tych niczym nie zagrożonych działek, te 1000 m, czy istnieje możliwość zmiany na mniejsze działki, które będą się pięknie komponowały właśnie w tą okolicę uwzględniając, że nie ma aż tak wielu takich dróg głównych, publicznych, są to przeważnie drogi lokalne, jest piękny malowniczy dojazd i pokonywanie takich przestrzeni, obszarów gdzie są jeszcze dotyczące wielkości działki, takie będą jałowe troszeczkę te miejsca i czy ta granica 10 a jest, 1000 m jest ostateczna i w ogóle nie ma możliwości żeby uległa zmianie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie jest ostateczna, nic nie jest ostateczne do momentu podjęcia uchwały uchwalającej plany a potem wejście w życie tego planu, natomiast tak jak Pan projektant powiedział jest to jeden z elementów, nad którym projektant musi się pochylić, Pan projektant wykazał takie wielkości tych działek, myślę, że chodzi tutaj o zabudowę względnie rozproszoną, żeby na działkach dosyć dużych pojawiała się zabudowa czyli w dużej ilości zieleni pojawiała się zabudowa. To co Pan mówi na temat malowniczych drózek to właśnie jest jednym z elementów na niekorzyść tego, co Pan proponuje bo wiadomo, że jeżeli będą działki mniejsze, na których dopuszczamy zabudowę to ta zabudowa będzie dużo bardziej intensywna i te dróżki będą musiały przejąć tą obsługę komunikacyjną. I nad tym myśl że Pan projektant też się mocno zastanawiał i dlatego wykazał, że celem dla ładu przestrzennego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

tamtego rejonu by było, żeby owszem powstawała zabudowa, ale zabudowa w ogrodach na większych działkach.

**Pan /.../\***

Znaczy nie uważam, że akurat aż tak intensywnie wzrośnie ruch samochodowy, ponieważ to nie są obszary wielkości lotniska tylko są to po prostu, nawet przez ograniczenia terenami zielonymi, zapadliskami itd. tak, że tak naprawę nie dotyczy /.../

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Jeżeli Pan sam mówi, że działka 20 a, na której ma powstać budynek to jest za duża działka to jeżeli wyznaczmy działki 7 a to przypuszczalnie na tych 7 a też na każdej działce powstanie budynek, więc będzie trzy razy tyle obiektów i w związku z tym trzy razy tyle więcej samochodów, bo to jest logiczne, z jakiegoś powodu Państwo chcecie doprowadzić do tego, żeby ta zabudowa była bardziej intensywna.

**Pan /.../\***

Tu chodzi o nasze sprawy bytowe, socjalne, związane z zamieszkaniem, a sprawy motoryzacyjne to są sprawy drugorzędne.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

One są bezpośrednio powiązane dlatego Państwo wziąć pod uwagę, że przy planie miejscowym musi być zapewniona właściwa obsługa komunikacyjna.

**Pan /.../\***

Zgadzam się tylko co do praktyki, kogoś kogo stać na zakup działki 1 ha to może mieć 20 samochodów, a kogoś kogo stać na budowie na działce 5 a będzie go stać na 1 samochód, tak, że tutaj nie wyliczamy ilości samochodów przyporządkowanych do domu, chociaż takie założenia mogą być, bo ktoś na bardzo dużej działce, przy bardzo dużym domu może mieć bardzo dużo samochodów, ale to nie chodzi o to, jeżeli chodzi o przejazdy samochodów, ponieważ wbrew pozorom mieszkam w tej okolicy ponad 25 lat i proszę mi wierzyć, że był pewien przyrost ruchu samochodowego, w tej chwili mimo, że przybywa domów jakoś nie widzę zwiększonego ruchu samochodów, tak, że proszę się o to nie martwić.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Znaczy ja się będę martwić dlatego, że chyba nie ma osoby tutaj na Sali, która nie powie, że na przestrzeni 10 lat nie widzicie Państwo, co się dzieje z przyrostem samochodów, bo 10 lat temu rodzina miała jeden samochód, albo w ogóle nie miała, a dzisiaj w rodzinach są po trzy samochody i widzimy, co się dzieje na ulicach i nie myślę, że u Państwa akurat w Kosocicach jest inaczej.

**Pan /.../\***

Czyli jedynym warunkiem ograniczenia/.../

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie jedynym.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Pan /.../\***

Tak teraz zrozumiałem, że jedynym warunkiem ograniczającym jak gdyby możliwość wybudowania na mniejszej działce jest ruch samochodowy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak**

Nie, Pan w tym momencie już spekuluje, broń Boże tak nie powiedziałam, mówię że również elementem brany pod uwagę jest obsługa komunikacyjna, a główną przyczyną jest nie intensyfikowanie aż tak zabudowy jednorodzinnej w tych rejonach.

**Pan /.../\***

Jeszcze zadam pytanie dotyczące tych terenów, czy miejsca wskazane jako miejsca osuwiska były badane geologicznie i są jakieś aktualne badania czy są to tezy czy założenia sprzed iluś lat bo sami doskonale wiemy, że pewnego rodzaju uwarunkowania troszeczkę się zmieniły przyrodnicze, klimatyczne, zmieniły się opady, różne rzeczy po prostu wystąpiły, czy były prowadzone jakieś badania geologiczne aktualne, które by potwierdzały tezę dotyczącą właśnie tych terenów, czy te 12 % zostało założone jako taka granica umowna.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Jeśli chodzi o osuwiska to są mapy dokumentacyjne z 2011 roku, natomiast jeżeli chodzi o tereny powyżej 12 % są to tereny kartowane według informacji Biura Informacji Miejskiej i one są po prostu według skanowania terenu wyznaczone, ale to są tak samo aktualne badania. Natomiast na temat tego, ja bym się odniósł troszeczkę inaczej, te sprawy komunikacyjne, to rzeczywiście jest istotne, ale w tym przypadku sytuacja trochę wygląda inaczej, mianowicie niestety osiedle Soboniewice, Rajska czy Kosocice to jest troszeczkę inne osiedle niż jakieś osiedle domków jednorodzinnych w mieście gdzie jest inna struktura przestrzenna, tu jest zwarta zabudowa jednorodzinna, działki stricte wydzielone mechanicznie, działki o wielkości 500 m czy ileś i to faktycznie w tym momencie funkcjonuje, ale to jest inna struktura przestrzenna. Tu mamy ukształtowanie terenu zupełnie inne, właściwości krajobrazowe inne, właściwości przyrodnicze inne i stąd wielkość działki 1000 m w tym terenie to jest po prostu wielkość działki optymalna, to jest optymalna wielkość działki, która zapewnia tam właściwości dobrego nasłonecznienia np. stoku i lokalizacji sąsiednich domów itd. jest to po prostu wielkość optymalna ze względu na to, że inna struktura przestrzenna w stosunku do tych terenów zabudowy jednorodzinnej mechanicznie dzielonych w mieście. A druga uwaga jeszcze jest taka, wyraźnie mówiłem na ten temat zresztą, to dotyczy nowych podziałów, natomiast – i to faktycznie tu jest pewien hamulec – jest sytuacja taka, stok z dalszym rozczłonkowaniem tych gruntów w takich granicach, żeby one nie uzyskiwały zbyt małych powierzchni własności, ale generalnie można powiedzieć wyraźnie jedną rzecz, że po pierwsze struktura własnościowa na terenie tych wszystkich 3-ch osiedli jest w bardzo wielkim stopniu przesądzona, jeżeli piszemy o nowych podziałach to naprawdę nie dotyczy to zbyt wielu terenów, bo generalnie Państwo, większość z Państwa wyprzedzała plan miejscowy, wyprzedzała pewne koncepcje i wizje architektoniczne czy urbanistyczne, te decyzje, które powinny należeć do koncepcji urbanistycznej, do planu miejscowego już dawno za nas podjęli geodeci, którzy na Państwa zlecenie ruszyli w teren i dzielili działki, dzielili te grunty rolne na działki budowlane wedle Państwa uwag, na ogół z tym się wiązało dosyć wadliwe funkcjonowanie tworzenie tych labiryntów komunikacyjnych, układ komunikacyjny w tym momencie też nie był koordynowany odpowiednio, ale generalnie jest to układ własnościowy już w znacznym stopniu przesądzony. Ten zapis o 1000 m jest w pewnym sensie zabezpieczeniem żeby zbyt daleko te podziały nie szły, to jest optymalna

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

wielkość dla tego rodzaju terenu w odróżnieniu od innych terenów zwartej zabudowy jednorodzinnej w mieście i trzecia sprawa, to naprawdę nie dotyczy wielu działek dlatego, jest dużo działek mniejszej powierzchni, ale trzeba powiedzieć jeszcze jedną rzecz wyraźnie, te własności, które Państwo macie w tej chwili tam jest bardzo duży procent działek 10 a i więcej, tak, że już jest jakby tendencja oddolna czy tendencja właścicieli jest też taka, żeby raczej te działki wydzielać stosunkowo duże.

**Mówca**

Chciałbym przeprosić bardzo, bo użyję słowa, którego nie jestem pewien, to słowo to jest pazerność, pozbawicie nas Państwo, to znaczy miasto nas pozbawia, za miastem oczywiście stoją określone ludzie, to nie jest tak, że miasto nas pozbawia, bo ktoś kto przecież planuje, Pan przed chwilą odwołał się do zdrowego rozsądku, żeby te działki nie dzielić, żeby nie były zbyt małe, żeby ich nie było zbyt dużo i właśnie do tego zdrowego rozsądku na konkretnym przykładzie chciałbym Pana zapytać odwołując się właśnie do tego zdrowego rozsądku, chodzi mi tutaj o ulicę Hoborskiego, to jest ulica uzbrojona, kompletnie uzbrojona, jest kanalizacja, światła, dywanik asfaltowy wspaniały, wszystko, na tym terenie tutaj Pan zaznaczył praktycznie jako niemożliwe do zabudowy, jeżeli dobrze rozumiem spadek 12 % to już eliminuje, to źle zrozumiałem, czyli mogę tutaj budować, czyli jeżeli tu jest działka 20 a mogę sobie spokojnie budować bez względu na to, że tu jest kratka, bo tak to rozumiem.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Według istniejących podziałów może Pan na każdej powierzchni, niezależnie od tego czy to jest 4 a czy to jest 40 a, natomiast tu chodzi o to, tylko oczywiście Pan może wybudować budynek w zależności od wskaźników mniejszy lub większy. Tu chodzi tylko o to, że jeżeliby Pan brał teraz geodetę mając np. 1 ha i chciałby Pan sobie dzielić ten teren na nowe działki trzeba zachować ten warunek, że jeżeli jest spadek powyżej 12 % to te działki muszą mieć 20 arów.

**Mówca**

To uspokoił mnie Pan. Przejdźmy w drugą stronę tej działki, ta o ile wiem jest całkowicie pozbawiona możliwości zabudowy, mamy ulicę uzbrojoną, po jednej stronie jest zabudowa, a tutaj nie można nawet wydzielić paska, właściciele tych działek, nie jest ich wielu, praktycznie nie mogą sobie w ogóle postawić tutaj nic. Czy nie można by było zrobić takiego kawałka, powiedzmy 20 m, podobnego jak tu i umożliwić tutaj zabudowę tym właścicielom.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie można bo to jest to, o czym cały czas mówimy, zgodność ze Studium, proszę zobaczyć, na tej planszy jest pokazane fioletowym obramieniem /.../

**Mówca**

I proszę sobie wyobrazić, że tutaj jest właściciel gospodarstwa, mówię akurat nie w swoim imieniu bo ja mam tutaj działkę, i on praktycznie tutaj nie może sobie nic zrobić, na 10 ha, na 13 ha, tutaj jest następna działka, nie można wydzielić bo ktoś tam w Studium kiedyś moim zdaniem bezmyślnie zrobił tak, że zabieramy wam wszystko, 13 ha, nie możemy wam zostawić waszej własności po dziadach, pradiadach żeby sobie mogli tutaj umożliwić zabudowę, przecież to woła o pomstę do nieba.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówca**

Państwo nam zabraniać, zagęściliście tereny mi mówicie, że Studium nie pozwala, to ja mam pytanie takie, to w takim razie dlaczego proponujecie żeby w 2030 roku w Krakowie mieszkało 1,2 mln, czyli z tego wynika /.../

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie mieszkało tylko było użytkowników to znaczy mieszkających i korzystających, czyli gminy sąsiadujące również i mieszkańcy przebywający w Krakowie.

**Mówca**

Czyli Pani Dyrektor z tego wynika, że gdzieś tereny inwestycyjne będą otwarte.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Tak, bo jeszcze jak Pan dalej sięgnie do zapisów w Studium zmienianego, bo rozumiem, że o tym teraz mówimy to rozumiem, że mamy rozwój, a nie rozbudowę czyli zwiększenie intensywności zabudowy i wykorzystanie terenów w tej chwili zdegradowanych i jeszcze niezagospodarowanych w ramach tych terenów, które wskazuje Studium z 2003 roku.

**Mówca**

Czyli za Państwa, Pani zaraz powie, że ja spekuluję, ale za ten Państwa rozwój my mamy zapłacić niedorozwojem terenu, tak to brzmi przynajmniej dla nas, że my mając tereny zielone, zmuszeni do utrzymywania terenów zielonych bo w tym ustaleniu planu jest tak, że mamy utrzymywać oczka, mamy utrzymywać rowy, mamy wszystko utrzymywać tylko dlatego, że my jesteśmy gorsi, bo tak wynika z tego tego.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ale my mówimy teraz o Studium czy mówimy o planie.

**Mówca**

Mówimy o równowadze, czyli rozwijajmy się my, pozwólcie nam rozwijać się i my nic do miasta nie mamy, możecie się zabudować betonem całkowicie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Proszę Państwa w zmianie Studium, tu już dzisiaj było powiedziane, że są wyznaczone dodatkowe tereny, które umożliwiają Państwu zabudowę, proszę zauważyć, że to nie jest tak, że projektant może spełnić Państwa oczekiwania w 100 % i zrobić na obszarze tego planu wszystko na brązowo i wykazujemy, że całe Kosocice mogą zostać zabudowane jakimi chcecie Państwo budynkami. Procedura polega na konieczności uzyskania uzgodnień, Pan Przewodniczący Komisji Planowania Państwa dzielnicy był na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego gdzie była pewna osoba, która specjalizuje się w zagadnieniach ochrony środowiska, która wyraźnie sugerowała nawet, że te zaproponowane tereny budowlane należy przecinać żeby była możliwość przewietrzania, żeby były korytarze ekologiczne, pan projektant opracowując ten plan musi dokonać pewnego wyważenia i wykazuje tereny budowlane, które są możliwe do zainwestowania, ale również musi uwzględnić, że pewne tereny muszą być terenami otwartymi. I ten plan, kolejny raz mówimy, jest związany ze Studium z 2003 roku, a w zmienianym Studium już wykazujemy Państwu możliwość poszerzenia terenów budowlanych.



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówca**

Pani podała, że pewna osoba, trzeba mówić nazwiskami, my tutaj przedstawiamy się, to konkretnie, jeżeli ta osoba ma tyle pieniędzy to może sobie wykupić te korytarze od nas, te przewietrzania itd. bo miasto z tego co ja widzę, bo obserwuję ten proces działania od 2003 roku to proces przewietrzania to nie jest proces, że miasto dba tylko miasto pozwala na to żeby bloku stawiać i zabudowuje korytarze, nie ma nic wspólnego z tym naszym terenem bo ktoś tam przyszedł i powiedział, tu jest pięknie to trzeba ich uziemić za przeproszeniem, bo inaczej tego nie można określić. I powiem jeszcze dalej, my lubimy sarny, które biegają, my lubimy zwierzęta, które są, ale takie zapisy np. jak między działkami 12 cm między siatką, a podmurówką, to my mamy do planu później obcinać siatkę, tak jest w art. 10 zapisane, tereny, których dotychczasowe przeznaczenie zmieniane jest ustaleniami planu mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem, czyli musimy się dostosować do planu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Państwo macie w tej chwili zagospodarowanie takie, a nie inne i to może, obiekty mogą być wykorzystywane cały czas jako zabudowa mieszkaniowa jeżeli jest wydane pozwolenie na zabudowę mieszkaniową.

**Mówca**

Ale tam są domy Pani Dyrektor.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Tak, i ja to cały czas mówię.

**Mówca**

I pytam się, w którym punkcie jest określone, że możemy się dalej utrzymywać bo tu nie ma nic zapisane.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

To z ustawy wynika i zaraz Panu znajdziemy ten punkt, z którego to wynika, że jest ten zapis.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To jest cytat ustawowy, tak, że tutaj nie, to jest właśnie na korzyść tego żeby utrzymać istniejący stan zainwestowania bez zmian.

**Mówca**

Ja mam jeszcze jedno pytanie do Pana projektanta, to jest i w planie Soboniowic, Kosocic i Rajska, jest taki zapis dotyczący miejsc parkingowych, właśnie chodzi o ten zapis, bo my tam mamy usługi, 1 ha, 2 ha plus możliwość budowania do 49 % usług, w związku z czym pytam się gdzie Pan widzi te obszary na domy hotelowe, 100 miejsc, uzdrowskowe itd., czy to jest tylko tak przeniesione z ogólnych planów zagospodarowania, inaczej mówiąc, przykro mi nazwać, chałtura, bo sprawdzałem trzy plany. Trzy projekty uchwał, pierwsza strona taka sama Soboniowic, Rajska, Kosocic, druga strona taka sama, trzecia, czwarta, piąta itd. to po co się trzy razy osobno spotykać jak można raz.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ale Rada Miasta Krakowa podjęła trzy uchwały i nie nam jest dyskutować dlaczego.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówca**

I trzy razy się bierze pieniądze. Jeszcze dodam, ja się zastanawiam, skoro ma wejść nowe Studium po co my się tu spotykamy skoro spotkamy się jeszcze raz i komuś znowu trzeba będzie zapłacić, to są nasze pieniądze, miasto Kraków według mnie już jest bankrutem, nie wszystkie długi są ujawnione, budowa hali sportowej, okazuje się, że za mało pieniędzy jest, znowu mamy dać, pytanie skąd my mamy wziąć, my nie mamy, my nie mamy pensji po 5 tys.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

My też nie, ale rozumiem, że nie spotkaliśmy się, aby się zastanawiać nad kondycją finansową miasta bo my nawet nie jesteśmy władni żeby się do tego odnosić, natomiast to co Państwo mówicie, każda uchwała i każdy plan składa się z pewnych rzeczy, które są powtarzalne i początek, odniesienie się do ustawy, odniesienie się do słowniczka to są rzeczy, które we wszystkich planach muszą być i tak jest. I takim samym elementem ustawa zobowiązuje nas do określenia stanowisk parkingowych w planach miejscowych czego nie ma w przypadku decyzji ustalających warunki zabudowy. I jeżeli projektant wykazuje możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej musi wykazać parametry, które są zawarte w uchwale Rady Miasta Krakowa określającą tzw. politykę parkingową, która mówi, że np. na jeden budynek mieszkalny jednorodzinny musi zapewnić dwa stanowiska parkingowe, to samo jest z zabudową wielorodzinną i to samo jest z usługami. My w tej chwili odступujemy w przypadku usług od katalogowania możliwości powstawania rodzaju usług i na Państwa terenie i na każdym innym terenie planu dlatego, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć jakie usługi tutaj powstaną. Bo jeżeli byśmy napisali wskaźnik dla przedszkola to nie wiemy czy tam powstanie szkoła, czy tam powstanie żłobek. W momencie, kiedy będzie realizowana inwestycja to wtedy projektant ma cały katalog usług i sobie dostosuje te parametry z tego katalogu, który jest tutaj wymieniony.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

My tego nie wiemy czy będzie można, Pan też nie wie, że przyjdzie inwestor i będzie chciał jakiś rodzaj funkcji, my żeśmy plan teraz nie dawno zmieniany, plan związany z Kampusem UJ gdzie główną funkcją były usługi związane z nauką i właśnie był tak prowadzony, to parę lat temu ten plan był opracowywany, gdzie były wymienione rodzaje usług. I co się stało, w tej chwili był wniosek o to, czy można w ramach tej funkcji naukowej zrealizować na parterze przedszkole. I plan tego nie dopuszczał, bo właśnie było wymienione, może wtedy, kiedy projektant sporządzał ten plan do głowy mu nie przyszło, że będzie taka potrzeba, że pracujący w tym budynku ludzie będą chcieli mieć na parterze przedszkole dla dzieci. W związku z tym odeszliśmy od katalogowania, dajmy możliwość wyboru, a poza tym to jest kwestia tylko w polityce parkingowej, myślę, że to nikomu nie przeszkadza, jeżeli nie będzie klasztoru, więzienia czy czegokolwiek innego to po prostu będzie martwy zapis.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Jeżeli jest żółte to nic nie wymyśli bo w żółtym jest zakaz zabudowy, więc jego nie będą dotyczyły wskaźniki parkingowe.

**Głos z Sali.**

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówca**

Pan pyta o ulicę Hoborskiego, ja mam w ręce Studium nowe i właśnie w tym Studium jest to postulat o czym Pan mówi, teren mieszkaniowy jest symetryczny do tego pasa, z tym, że to trzeba sprawdzić w Studium bo to jest zbyt małe powiększenie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Bardzo proszę o zapoznawanie się ze Studium bo wyłożenie oficjalne skończyło się, natomiast w internecie dalej materiały są udostępnione i żebyście Państwo składali do 19 sierpnia uwagi.

**Mówczyni**

Do 19 sierpnia można składać uwagi do Studium.

**Pani /.../\***

Pani Dyrektor mówi o tym, żeby składać uwagi do Studium, myśmy to czynili, czyniliśmy raz gdzie było wystawione Studium w 2003, składaliśmy uwagi o plan zagospodarowania naszej działki i dostaliśmy odmowę, składaliśmy następną uwagę w 2008 dostaliśmy odmowę, składaliśmy w 2012 dostaliśmy częściową możliwość zabudowy, to nie wiem czy to jest nawet 1/3 działki, teraz po raz kolejny będziemy składać uwagi do tego Studium, które jest wystawione i pewnie przypuszczalnie dostaniemy po raz kolejny odmowę. Więc jaki jest sens składania tych uwag, sens składania uwag z naszej strony jest tylko ze strony Państwa nie ma żadnego pochylenia się nad tymi uwagami tylko właściwie nie wiem jakie są zasady tutaj przydziału terenów pod teren budowlany, bo akurat nasza działka jest terenem bardzo płaskim i nie bardzo rozumiem, mówiliśmy tutaj o osuwiskach, nasza działka jest jak stół prosta, są tereny budowlane z prawem strony, z lewej strony, prowadzi ładna droga ulica Koszutki, a naszą działkę po prostu się wyłącza pod teren zielony, ma być to przewietrzenie – nie wiem czego – chyba Baryczy, która od czasu do czasu, jeżeli jest wiatr od tamtej strony dalej te zapachy są w naszym kierunku, szczególnie nocą. Więc bardzo proszę tutaj jeżeli jest Pani Dyrektor w stanie mi wyjaśnić na jakiej zasadzie są przydzielane działki budowlane, tereny budowlane, a na jakiej zasadzie są po prostu robione tereny zielone.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ja po pierwsze, że w ogóle nie wiem, o którym rejonie mówimy, ale to nie miejsce jest tutaj żebym wyjaśniała i nie miejsce jest żebym mówiła z jakiego powodu, robione są analizy każdorazowo i jeżeli jest sytuacja taka, że – tak jak Pani mówi – tyle razy Pani dostawała negat to myślę, że w przypadku negatywnego rozpatrzenia uwagi, wniosku zawsze jest uzasadnienie dlaczego i Pani to dokładnie wie, pytanie takie czy Pani w tej chwili w Studium widziała, że działka jest dalej, to proszę pisać uwagę, ale nikt Pani nie powie, że każda uwaga jest rozpatrzona pozytywnie tylko, że będzie Pani miała uzasadnienie.

**Pani /.../\***

Ja to doskonale rozumiem, tylko, że akurat czytałam Państwa uzasadnienie czy właściwie nie było żadnego uzasadnienia.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie mogła Pani czytać bo myśmy uwag jeszcze nie rozpatrywali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Pani /.../\***

Czytałam w stosunku do rozporządzenia, które składałam w 2008, było zarządzenie i przeczytałam uwagi, nie było stwierdzone, tylko częściowo rozpatrzone, pozostałe odrzucone i tak to wygląda. I nam tutaj mówienie, żebyśmy się odwoływali i wracając jeszcze do tego składowiska śmieci, sortownia, ja tylko przypomnę, był w telewizji taki program, właśnie składowisko takie przez osobę fizyczną założone, składowisko, sortownia śmieci, później firma zbankrutowała i dana miejscowość została z tymi odpadami gdzie miasto nie podejmowało się tego żeby to usunąć bo to nie było miasta bo to był inwestor prywatny i to, że się tam załężyły szczury i różne gryzonie, to chyba było trzykrotnie w telewizji. Więc myślę, że warto się nad tym pochylić i zastanowić się co się będzie dalej działo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Jak chodzi o to pierwsze zagadnienie i tego składowiska to tak jak już mówiłam parę razy nad tym się na pewno pochylimy.

**Pan /.../\*, ulica Żelazowskiego**

Chciałem jeszcze raz wrócić do tego problemu 12 % i podziału działek, Państwo oczywiście mają prawo to 12 % wrysować w ten plan, ale chciałem zauważyć, że ta działka 2000 m to już jest trochę wątpliwa sprawa szczególnie właśnie w Kosociach, do tego się odnosimy. Skąd to się bierze. Większość starych Kosocic leży właśnie na tych terenach gdzie spadki przekraczają 12 %, większość działek wydzielonych tam zostały wydzielone zupełnie przypadkowo to znaczy przechodząc z katastru na obecny podział geodezyjny porobiono różne dziwne rzeczy, ale tak naprawdę większość użytkowanych działek poszczególnych gospodarstw gdzie geodezyjnie w tej chwili jest kilka działek bardzo dziwnie położonych to jest powierzchnia od 20 do 30 arów, po prostu te 100 lat temu mniej więcej tak gospodarstwo chłopskie wyglądało. Dzisiaj przystępując do porządkowania tego, chcąc uporządkować dla dzieci wszyscy czy prawie wszyscy spotkają się z tym, że nie są w stanie tego podzielić, co najwyżej będą mogli scalić i uzyskać działkę właśnie w tych granicach między 20 a 30 arów. Proszę o tym pomyśleć i zrozumieć nasz opór przeciwko takiemu zapisowi, po prostu 30 parę arów i nie ma możliwości podziału. Poza tym mam jeszcze takie pytanie, u nas już działalności rolniczej jest niewiele, ale ciągle jeszcze jest paru rolników prowadzących na dużą skalę działalność rolniczą i sporo takich, którzy to robią na użytek zupełnie własny. Dlaczego ograniczono budynki gospodarcze do 45 m<sup>2</sup>, w praktyce stara stodoła to jest w granicach 80 m, jak ona się zawali to nie jesteśmy w stanie wybudować w obecnym planie, odbudować swojego pomieszczenia gospodarczego. I jeszcze jeden zapis, zakaz lokalizowania obiektów tymczasowych, przecież to oznacza, że altanki sobie nie możemy postawić w tym zapisie ja już nie mówię o blaszaku.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Blaszak to jest budynek garażowy w związku z tym pytanie takie czy Państwo chcecie swój obszar Kosocic zaśmiecić tego typu budynkami typu blaszaki. Altana jest obiektem małej architektury, tylko Panu chodzi o to żeby na terenach rolnych.

**Pan /.../\***

Mówię w tej chwili o terenach budowlanych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

To może Pan. Paragraf 11 punkt 2 ppkt b/, obiekty małej architektury, jeżeli Pan weźmie ustawę prawo budowlane to tam jest napisane jakiego typu, co nazywamy obiektami małej architektury, altanę może Pan/.../, obiektu nie dłużej niż 120, obiekt tymczasowy.

**Pan /.../\***

Jeżeli na 120 dni to po co wpisywać ten zakaz do planu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Właśnie żeby nie było takich obiektów bo to są nie stale związane z gruntem.

**Pan /.../\***

Przy okazji mam jeszcze taką uwagę, że wyznaczanie dyskusji na tydzień po wyłożeniu to jest za krótko, widzę, że to jest taka polityka w ostatnich planach, dawniej było to zwykle dwa tygodnie po wyłożeniu, nawet i dłużej, ale to jest uwaga zupełnie oddzielna.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

W tej chwili mamy wyłożenie do 21 sierpnia.

**Pan /.../\***

Mamy wyłożenie w zeszły poniedziałek, a dyskusja jest tydzień po wyłożeniu, naprawdę trudno się przygotować do tego.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Naprawdę jest ciężko, bo jeżeli mieliśmy dyskusję później to padały zarzuty, że ktoś kto chce później złożyć uwagę i ją przemyśleć to nie zdąży, bo mamy dyskusję później, on się chciał zapytać i dowiedzieć. Więc każdy termin jaki wyznaczamy rodzi pewne kontrowersje. Jest to też związane z tym, że nas obowiązuje harmonogram i terminy związane z możliwością wynajęcia Sali, one są bardzo często zajęte, więc musimy się dostosować, a wydaje mi się, że jeżeli ktoś ma jakieś pytania to projektant jest na wyłożeniu i można uzyskać informacje, a dyskusja publiczna jest jakby, żeby przedstawić całokształt problemów na danym terenie, natomiast z indywidualnymi można przyjść do projektanta.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Te 45 m, o których Pan mówił to wyraźnie dotyczy budynków, jest mowa o budynkach garażowych i gospodarczych o powierzchni 45 m, dotyczy zabudowy jednorodzinnej, a nie zagrodowej czyli tutaj stodoła nie wchodzi w rachubę bo to jest budownictwo zagrodowe kształtowane na podstawie odrębnych przepisów. Natomiast co do, tam jest też taki zapis, że wszystkie obiekty innych funkcji są tutaj utrzymywane z możliwością remontu, przebudowy i odbudowy, tutaj dla rolnictwa nie ma przeciwwskazań, jeżeli ktoś ma stodołę i chce ją przebudować czy rozbudować, to jest zapis, który mówi głównie o zabudowie na działkach jednorodzinnych, a nie na działkach zagrodowych. Jeszcze pozwolę odnieść się do tego co Pan powiedział na temat tego, to był jakby zarzut do planu wyraźny, że są trzy plany i we wszystkich jest taki sam początek, to właśnie to co jest zaletą planu Pan wskazał jako wadę dlatego, że strukturalnie i przestrzennie to jest w zasadzie jeden obszar, on jest bardzo pokrewny, na początku wyraźnie powiedziałem, że to są wprowadzicie trzy plany, ale generalnie dotyczą jednego obszaru, bardzo pokrewnego, jednorodnego i taka też była intencja konstrukcji tego całego planu. W związku z czym ponawianie i powtarzanie tych ustaleń

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

ogólnych, które dotyczą całości jest nieuzasadnione, wyobrażam sobie jakie byłyby pretensje gdybyśmy dla każdego z poszczególnych bardzo jednorodnych i pokrewnych terenów wymyślali odrębne ustalenia, dopiero wtedy byłoby to zarzewie sporu i różnych pretensji. To absolutnie uważam za zaletę planu, że jest pewien jednorodny język, który opisuje tą przestrzeń w sposób wspólny, jako wspólną przestrzeń, jedną zintegrowaną. Tutaj Pan zaletę potraktował jako wadę.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

My mówimy tutaj o pewnej standaryzacji, o pewnym układzie uchwały, o pewnym układzie zapisów planu i nie ma takiej sytuacji, że są zastosowane te same wskaźniki tylko zgodnie ze specyfiką danego terenu są różne ustalenia. Natomiast jeszcze odnosząc się do tego co pan projektant zaczął mówić to nie tylko te plany są pisane w sposób względnie, układ pisania uchwał jest podobny, ale w ogóle w Biurze Planowania została opracowana tzw. standaryzacja zapisów planów miejscowych po to, i opracowywane są wszystkie plany w sposób taki, że jeżeli są projektanci zewnątrzni tak jak pan inżynier czy inne zespoły, które wygrywają przetargi to mają przekazywany pewien układ jak plan winien zostać zapisany, żebyśmy wszyscy operowali jednakowym językiem, językiem, który jest również czytelny potem dla Wydziału Architektury, który wydaje pozwolenia na budowę i żeby pewne zapisy planów były jednakowo rozumiane przez wszystkich. To jest potrzebne między innymi dla projektantów sporządzających dokumentację na bazie tych naszych planów. I dążymy do tego, i jest to wykazane tutaj w środowisku urbanistycznym, że jest to właśnie zaleta standaryzacji planu.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Jaki park kulturowy.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To jest jakby uwzględnienie dyspozycji Studium, które wskazało obszar, wskazało nazwę, natomiast nie wskazało nic więcej, to jest park, który powinien powstać w trybie ustawy o ochronie zabytków i dóbr kultury i na podstawie przepisów odrębnych, nikt takiej inicjatywy nie podjął, natomiast ponieważ taka inicjatywa w formie pewnej dyspozycji powstała w Studium w związku z czym ja miałem obowiązek zaznaczyć to w planie miejscowy. Z tym się w tej chwili nic nie wiąże, do czasu, kiedy konserwator nie podejmie działań w trybie przepisów swojej ustawy żeby taki park ustanowić, na razie widoków na to nie ma, a szkoda, nic w tym kierunku na razie nie będzie się działo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

A wymóg ten wynika z dokumentu innego, z planu województwa, w którym są wykazane parki kulturowe i mamy obowiązek przeniesienia informacyjnie tych parków do swoich dokumentów planistycznych miejskich. W planie zmiany Studium też państwo zobaczycie te parki kulturowe, które są wskazane, a perspektywa czasowa to jest nieokreślona.

**Głos z Sali.**

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Powstania parku kulturowego, bardzo odległe w czasie i nawet jeżeli się wskazuje w opracowywanej zmianie Studium parki kulturowe to teraz mówimy o parku kulturowym Czyżyny, o parku kulturowym związanym z dzielnicą Kazimierz, natomiast Państwo jesteście bardzo daleko w tych planach.

**Mówca**

Taka dygresja a propos tego ruchu samochodowego bo tak rozliczone były, mój syn, moje dzieci z ruchu samochodowego, a nie przeszkadzają samochody, które by tam jeździły do sortowni odpadów czy ewentualnie jakby powstał jakiś większy obiekt, który jest uwzględniony w planach, może kiedyś powstanie i to nie przeszkadza, ale chciałem zapytać o coś innego bo pan projektant tutaj wskazał jedną istotną rzecz, mianowicie, że już pewne podziały nastąpiły i chciałem się tylko spytać czy gdyby w tym momencie ktoś rozpoczynał podziały gruntów czy był w trakcie, część ma zakończone i ma np. działki poniżej 1000 m<sup>2</sup>, część jest w trakcie, a gdyby ktoś np. jeszcze dzisiaj chciał rozpocząć, dokonał podziału, że ta działka by nie spełniała tych kryteriów 1000 m<sup>2</sup>, jak to będzie wyglądało po uchwaleniu tych planów zagospodarowania przestrzennego, czy to uniemożliwi wykorzystanie tej działki do celów budowlanych, do zabudowy jednorodzinnej.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Musi uzyskać decyzję podziałową, to jest normalna decyzja administracyjna, jeżeli zdąży uzyskać decyzję podziałową przed wejściem w życie planu to ją uzyska.

**Mówczyni**

Zasady skomunikowania Kosocic i Kosztuki w jaki sposób ma w tym procesie uczestniczyć.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Zasady komunikacyjne oparte są na obecnym układzie komunikacyjnym bo tutaj trudno cokolwiek przekształcać czyli ulicy Niebieska i Żelazowskiego, natomiast ulica Kosztuki jest ulicą uzupełniającą, układu uzupełniającego dróg publicznych czyli po prostu obsługuje obszar i zapewnia powiązania.

**Mówczyni**

Z tym, że jest równo wydzielona razem z Niebieską Żelazowskiego na tych samych zasadach, więc pytam dokąd ma prowadzić i jest tak samo jako równorzędna do tych dwóch ulic, więc pytam jaki był zamysł.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Ulica Żelazowskiego jest w klasie/.../

**Mówczyni**

Ona jest wymieniona jako KDL2, tereny ulic lokalnych i wcześniej też jest razem.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Żelazowskiego jest KDL czyli lokalna i Kosztuki również jest ulicą lokalną, czyli to są ulice układu lokalnego, obsługuje obszar lokalny.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówczyni**

Ale potem jest napisane, że lokalna, 12 m szerokość ulic lokalnych.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To wynika z przepisów o drogach publicznych, po prostu antycypuje się to, że jednak z ulicy Koszutki będą pewne procesy inwestycyjne, stąd trzeba przyjąć odpowiednią szerokość tej ulicy.

**Mówczyni**

Ale jakie procesy inwestycyjne.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Przyszłość jest nieznana. My w tej chwili tworzymy plan, który można ogólnie nazwać planem przejściowym bo to jest plan, który jest w oparciu o Studium z 2003 roku, a już jest robiony nowy plan i ten plan będzie podlegał zmianie już chociażby w związku z wejściem w życie nowego Studium. Przyszłość jest otwarta.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Nie chodzi o to, że będzie 12 m asfaltu tylko wszystkie elementy drogowe łącznie z chodnikiem, z ciągiem rowerowym, z zielenią, przecież to może być aleja zielona, to jest korytarz przestrzeni publicznej, to może być jedna z najpiękniejszych ulic w rejonie, a może i w całym Krakowie, to zależy od wykonawcy.

**Mówczyni**

Ja jeszcze chciałam zapytać czy budownictwo zagrodowe jest dopuszczalne na tych obszarach zaznaczonych żółtym kolorem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie jest dopuszczalne.

**Mówczyni**

To jak mają żyć te osoby, które mają tam domy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

To jest utrzymane, to jest ten zapis, który cytowaliśmy, istniejące obiekty. Remont, przebudowa, dopuszczona, odbudowa dopuszczona, proszę przeczytać ustalenia planu.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ale Pan mówi, że sobie Pan chce zrobić gospodarstwo, na żółtym terenie nie będzie Pan mógł wybudować domu. Konkretna odpowiedź jest, na terenach żółtych oznaczonych symbolem R nie dopuszcza się możliwości realizacji nowych obiektów kubaturowych.

**Głosy z Sali.**



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówcy**

W jaki sposób budynek, który ma 10 m wysokości może przeszkadzać w przewietrzaniu terenu, bo ja rozumiem, że Nowy Jork trzeba przewietrzyć bo tam są budynki wysokości 100 m, ale w takiej zabudowie jak w Kosocicach, kiedy domki są jednorodzinne, stosunkowo małe i naprawdę w warunkach zabudowy nie dajecie Państwo wyżej, bo ja w tej prowadzę rozbudowę notabene na działce, o której za chwilę powiem bo bardzo dramatycznie się, wstrząsnęło mną to co Państwo zaplanowali na mojej działce, ale chciałam zapytać, teren Kosocic jest doskonale przewietrzony pomimo tego, że tam są domki jednorodzinne, wobec tego zastanawiam się w jaki sposób budowanie domków jednorodzinnych na tym żółtym terenie czyli oddanie ludziom prawa do dysponowania własnością swoją, tam jest między innymi po mojej mamie działka i mama przepisała ją swojej wnuczce, ta wnuczka nie może tam nic zbudować, nawet altany bo Kraków nie byłby przewietrzany, a może w ten sposób właśnie tworzy się ten teren pod park kulturowy, że blokuje się pewną powierzchnię bo Państwo musicie dla kogoś, dla mieszkańców Krakowa, my też jesteśmy mieszkańcami Krakowa, chyba jakieś swoje prawa mamy do własności, własność jest święta, nagle okazuje się, że wcale nie jest święta, że od kogoś to zależy co z tym się stanie.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Jeśli chodzi o przewietrzanie to proszę mi wskazać, żeby w ustaleniach planu było coś na ten temat, w ustaleniach planu nie ma słowa o przewietrzaniu, o przewietrzaniu jest wspomnienie przy celach podjęcia planu, natomiast nie ma nic w ustaleniach, ustalenia nie odwołują się w ogóle do słowa przewietrzania i po prostu nie ma tu żadnego argumentu tego rodzaju w ustaleniach planu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Kolejny raz wracamy do słowa Studium, ja nie wiem, który jest Pani rejon, ale myślę, że jeżeli Pani działka nie jest w terenach wskazanych do zainwestowania jest to związane z dokumentem planistycznym z 2003 roku jakim jest Studium.

**Mówcy**

Czyli musimy po prostu odczekać aż wejdzie w życie nowe Studium, abyśmy mogli odnieść się do nowego Studium bo właściwie cała dyskusja nasza w tej chwili niczego nie dotyczy bo obowiązuje stare Studium, które ulegnie zmianie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Ja jestem trochę zdziwiona Pani wypowiedzią bo tak myślę, tak jakby Pani nie uczestniczyła w dzisiejszej dyskusji bo pewne elementy i pewne zagadnienia, które Pani w tej chwili porusza były tu wielokrotnie omawiane, zagadnienie związane z uwagami do Studium było poruszane, kiedy może być następny plan, to wszystko dzisiaj omawialiśmy.

**Mówcy**

Na swoje usprawiedliwienie dodam, że próbuję cały czas dostrzec jakąś logikę w tym żółtym obszarze to znaczy blokadę, która nastąpiła w 2003 roku od kiedy ludzie nie mogą tam w ogóle inwestować i Państwo nadal macie ten temat, powstaje nowe Studium i znowu będziemy walczyć, a nadal jest ten żółty obszar i wszyscy jak zaczarowani nie mogą z tego wyjść, z tego zaklętego kręgu, Pan mówi, że tu nie chodzi o przewietrzanie, to właściwie o co chodzi z tym żółtym obszarem, dlaczego on nie jest brązowy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

To też było dzisiaj powiedziane, że chcecie Państwo żeby cały obszar Kosocic /.../

**Mówczyni**

Tak, chcemy żeby cały obszar Kosocic był budowlany.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Nie ma takiej możliwości, dlatego, że ład przestrzenny to nie jest to żeby cały obszar – rozumiem, że nie mamy co udzielać odpowiedzi bo i tak Państwo nie słuchacie tego.

**Mówczyni**

/.../ i stanowi ważny element południowego pasma przewietrzania Krakowa.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To nie jest ustalenie planu, to jest jeden z celów określonych podjęcia uchwały o przystąpieniu do planu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Kto ma jeszcze z Państwa konkretne pytanie.

**Mówczyni**

Ja mam jeszcze konkretne pytanie, ponieważ dotyczy mojej konkretnej działki, moja działka jest przy ulicy Sztaudyngera, na mojej działce została wyznaczona droga, Państwo chcecie zbudować drogę na tej działce, tutaj jedną ulicę, której nie ma, tutaj jedną, a tutaj drugą i ta ulica ma przechodzić przez moją działkę w taki sposób, że pas drogowy narysowany jest przez mój dom, ta ulica ma się kończyć na urwisku, bo tu jest wąwóz bardzo głęboki, więc nie wiem w jaki sposób Państwo chcecie zagospodarować moją działkę, która jest 60 lat zagospodarowana, na terenie tej drogi rosną stare sosny, modrzewie, plantacja aroni i plantacja malin, a na końcu jest lipca, która ma 120 lat. Ja rozumiem, że wy chcecie wszystko to wyciąć po to żeby zrobić tutaj ulicę, która skończy się na urwisku. I czemu to ma służyć. Pas drogowy przechodzący przez mój dom powoduje, że nic na tym, żadna inwestycja nie jest możliwa, ja w tej chwili jestem w trakcie rozbudowy i mam projekt na to, żeby zrobić tu piętro, ale to pomijam, można dostać zawału jak się wejdzie na plany i zobaczy, że na własnej działce robiona jest droga, która prowadzi donikąd.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To jest droga wewnętrzna przede wszystkim i to jest wykorzystanie sytuacji, że za Pani nieruchomością jest kolejna działka, które też wymaga dostępu z tym, że akurat ta droga wewnętrzna ma trochę inną funkcję, mianowicie ona ma zapewnić jakiś korytarz, który ma powiązać ten szereg zieleni, który jest, ten cały jar, który jest z ciągiem publicznym czyli z ulicą Osterwy. Natomiast w tej sprawie była uwaga, w czasie wyłożenia była osoba w tej sprawie i tam nastąpiła taka sytuacja, że my nie mieliśmy aktualnej mapy geodezyjnej zgodne z tym jaki tam w tej chwili powstał podział dla tej nieruchomości za Pani działką, zgodnie z tym nowym podziałem, który został zatwierdzony, z tego co pamiętam w tej rozmowie na wyłożeniu, to był chyba koniec 2012 roku, materiały, które mieliśmy są nieaktualne w tym przypadku, w Pani przypadku proszę złożyć uwagę i to będzie element analizowany.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówcy**

Ten teren to jest głęboki jar i nawet gdyby ktoś tutaj podjechał samochodem to nie rozumiem co miałyby zrobić.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Tu chodzi o to, że mieliśmy taką uwagę, że na bazie tych jarów, tych cieków, które są w tych jarach wyznaczamy pewne strefy zielone i w niektórych przypadkach odcinamy je zabudową mieszkaniową, stąd niektóre drogi wewnętrzne czy niektóre jak mówię korytarze komunikacyjne wskazujemy jako elementy wiążące te elementy przyrodnicze z układem przestrzeni publicznej.

**Mówcy**

To znaczy, że ten jar miałyby zostać wykupiony przez miasto, bo on jest własnością prywatną.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Zawsze kiedyś było czyjaś własnością, ja nie twierdzę w tej chwili, że tak będzie, ale każdy powie po co ten jar, taka perspektywa też może być brana pod uwagę.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To mieliśmy nieaktualne te materiały geodezyjne i stąd się wzięło, Państwo pokazywaliście mapę z maja i faktycznie tam już inne podziały zostały przeprowadzone. Proszę złożyć uwagę w tej sprawie po prostu.

**Mówca**

Ja jeszcze jeżeli można chciałem wrócić do tych zabudowań gospodarczych. Żeby skorzystać z dobrodziejstw zabudowy zagrodowej trzeba być rolnikiem, czyli mieć powyżej 1 ha ziemi, a wielu mieszkańców naszego osiedla ma poniżej hektara, bardzo popularne tu są działki w granicach dawnego 1 morga czyli oni nie są rolnikami, ale też to nie jest zabudowa jednorodzinna w myśl tego, że to jest wydzielona część pod dom jednorodzinny i dookoła obsadzony tujami, tak, że to też proszę wziąć pod uwagę, że to naprawdę jest specyficzne miejsce, bo to jest trochę wieś.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Raz Państwo mówicie, że wieś czyli nie intensywna zabudowa, a raz Państwo mówicie, że bardzo intensywna i że to sypialnia miasta, my nie chcemy traktować tego rejonu jako wieś i dlatego poszliśmy w tym kierunku.

**Mówca**

Nie chcecie traktować jako wieś i nie chcecie traktować jako miasto.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Musimy wyznaczyć pewne tereny otwarte i nie ulega wątpliwości, że nie możemy, żebyście Państwo chcieli, a my żebyśmy chcieli Państwa uwagi wszystkie uwzględnić, my nie możemy wyznaczyć terenów budowlanych na obszarze całego Kosocic, nie ma takiej możliwości.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Pan /.../\***

Ja mieszkam w Kosocicach od 30 lat, mówimy tu pięknie o rozwoju, o budowie, budowie dróg, kanalizacji itd., za ten okres mojego pobytu w Kosocicach wybudowano 300 m chodnika, zatrzymano na mojej posesji, dalej koniec i 1 % kanalizacji całego obszaru. Jest taki zapis, na całym obszarze objętym planem zakazuje się lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków, natomiast dopuszcza się szamba, jak wiemy ani jedno szambo zbudowane nie jest szczelne, nie ma szczelnych szamb betonowych, więc, może Pan jest wyjątkiem, że Pan zbudował ze stali nierdzewnej, które wytrzyma około 10 lat. Proszę Państwa jak to się ma do ochrony środowiska, dopuszczamy szamba, natomiast oczyszczalnie, które są w Polsce budowane wszędzie tylko nie w Krakowie, nie ma instytucji w Krakowie, która by zrobiła operat wodnoprawny, na dzień dzisiejszy nie ma takiej instytucji w Krakowie, robiła to ochrona środowiska do lat chyba 2003, w tej chwili nie ma możliwości. I tu jest zapis, nie dopuszczamy bo nie ma kto podpisać operatu wodnoprawnego, dopiszcie Państwo, nie ma kto podpisać operatu wodnoprawnego, nie ma kto tego operatu wykonać. Więc jak mieszkańcy, jak się rejon będzie rozwijał, jak się będzie urbanistycznie, kiedy mamy Barycz pod nosem, smrody, jeszcze dopuszczamy szamba, natomiast nie możemy dopuścić oczyszczalni, która jest ekologiczna, jeżeli mamy 2000 m działki, a pod oczyszczalnię potrzebujemy zaledwie 1,5 ara. Tu koledzy więcej powiedzieli na temat całego zagospodarowania. Więc mam pytanie, kiedy obszar Kosocice będzie skanalizowany jeżeli takim postępowaniem prac będzie szło jak do tej pory, czyli 100 lat, a chodniki na Kosztuki innych chyba za 200 lat. Dziękuję.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Ja wyjaśnię tylko jedną sprawę, mianowicie Pan ma rację, że te inwestycje infrastrukturalne są problemem i jak zapisać plan, a plan musi zasady infrastruktury określić, jak zapisać plan żeby nie hamować jednak możliwości wydawania pozwoleń, możliwości realizacji zabudowy. Wiadomo, że najlepiej byłoby zapisać, że tylko do kanalizacji miejskiej, wiadomo wtedy hamulec od razu dla wszelkiego typu inwestycji, a kiedy kanalizacja miejska, trudno powiedzieć, być może byłoby to jakieś zdyscyplinowanie władz miasta, choć trudno powiedzieć. Natomiast w tym kontekście pojawiło się dopuszczenie szamb, ponieważ zapis jest wyraźnie, tymczasowo, do czasu realizacji kanalizacji miejskiej, jest to przepis, który służy temu, żebyście Państwo mogli inwestować i budować swoje domy, czy mieć jakiś sposób odprowadzenia ścieków, dlatego jest ten zapis. Natomiast dlaczego nie oczyszczalnie przydomowe, otóż znów chcąc w sposób taki bardziej otwarty określić zasady infrastruktury technicznej w pierwszej wersji planu był zapis, który dopuszczał oczyszczalnie przydomowe, ale znów pojawił się kolejny problem, oczyszczalnia przydomowa nie jest rozwiązaniem tymczasowym tylko jest rozwiązaniem docelowym i jak gdyby zastępuje rozwiązanie systemowe, jakim jest system kanalizacji miejskiej. A więc w momencie jeżeli ktoś pójdzie w kierunku rozwiązania indywidualnego oczyszczalni przydomowej on już nie skorzysta, nie będzie chciał się przyłączyć do kanalizacji miejskiej, druga sprawa, akurat w tym przypadku, stąd lepsze szambo, które jest tymczasowym niż rozwiązanie w postaci oczyszczalni przydomowych, która stanie się jak gdyby na trwałe rozwiązaniem pozasystemowym. Natomiast druga sprawa jest jeszcze taka, że oczyszczalnie przydomowe wiążą się jednak z jakimś odprowadzeniem tych ścieków do gruntu. I teraz rozsączkowanie ścieków do gruntu w obszarach, które jednak są w jakimś sensie, nie mówię wszystkie, akurat w Kosocicach jest to najmniejszy problem, ale bardzo dużo jest zagrożonych ruchami masowymi ziemi, raz, że osuwiska to wiadomo, ale te o spadkach powyżej 12 %, jest to niebezpieczeństwo nasączenia gruntów z czym jak Państwo wiecie wiąże się uruchamianie procesów geodynamicznych i

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

pewne niebezpieczeństwo, że gdzieś to osuwisko może się ujawnić. I to było głównym argumentem Wydziału Kształtowania Środowiska, które po prostu to dopuszczenie, które pierwotnie było wykasowało jako niesystemowe uzasadnione rozwiązanie i zagrażające czy powodujące zagrożenia osuwiskowe.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**  
Wybudować nic, proszę sobie przeczytać ustalenia.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**  
Nie będzie sukcesywnie bo nikt Państwa nie pozbawia własności. Tak ogranicza bo niestety ustawa/.../

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**  
Kto z Państwa ma jeszcze pytania, jest zgodne z Konstytucją, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i dlatego są sporządzane plany i dlatego jest taka ustawa w takim kształcie i z takimi zapisami. Prawo własności nie jest jedynym nadrzędnym nad wszystkimi innymi prawami. Dlatego są sporządzane plany. Gdyby to nie było zgodne z Konstytucją to po prostu plany w całej Polsce by nie były sporządzane, a wyroki by były jednoznaczne i nie zajmowałyby się innymi zagadnieniami tylko w pierwszym zdaniu mówiłyby, że niezgodne z Konstytucją. Kto z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie.

**Mówca**

Zaznaczył Pan, że nowo budowane budynki mają być pokryte tylko dachówką, wczoraj była taka dyskusja na zebraniu, że jeśli będziemy remontować istniejące budynki musi być, proszę mi powiedzieć jak wygląda sprawa. Koszt tego dachu jest zupełnie inny. To jest dla mieszkańców też problem.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Jest tylko wpisane kolorystyka budynków, elewacje w kolorach jasnych z dopuszczeniem takich materiałów jak kamień, cegła, drewno, pokrycia dachowe w przypadku dachów spadzistych w odcieniach czerwieni i brązu. Nie ma nic o dachówce.

**Głosy z Sali.**

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

O dachówce nie ma.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Zakazuje się tych, które są tutaj wymienione, a w związku z tym dachówkę i blachodachówkę się dopuszcza.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Dopuszcza się blachę trapezową natomiast nie falistą. Tu jest takie ograniczenie ze względów architektonicznych, plan też reguluje pewne względy estetyczne. W tej kwestii jak ktoś ma uwagę to też proszę złożyć.

**Pani /.../\***

Chodzi mi o ulicę Geologów, ulica Geologów w planie zaczyna się na początku Kuryłowicza i kończy przy Gruszczyńskiego i 1/3 tej ulicy, ona się kończy w pewnym momencie i nie ma ulicy, a w planie jest właśnie na całej tej długości. Czy mogliby Państwo coś zaprojektować, jakąś ścieżkę, żeby dało się przejść bo wiąże się to z tym, że od nas z Geologów przedostając się do Gruszczyńskiego i chcąc się dostać do kościoła, tu gdzie nie można się przedostać to łączymy się z Kosocicami, ulica Geologów jest tak Kosocice, Rajska i Soboniowice w jednym, na tym odcinku. Czyli to jest od strony ulicy Gruszczyńskiego i tam praktycznie nie ma możliwości przedostania się.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To jest pytanie związane trochę z Kosocicami dlatego, że ulica Geologów jest granicą obszaru Kosocice, natomiast ten problem dotyczy obszaru Soboniowice, tu jest ta cała sprawa, że jeden obszar i dlatego tu się te elementy wiążą, po to jest to takie sensowne i takie dobre rozwiązanie, że to jest jakby jedną ręką plan robiony. Mianowicie w planie Soboniowice ulica Geologów jest przedłużona do ulicy Gruszczyńskiego czyli to co jest przestrzenią publiczną bo w takich miejscowościach główną przestrzenią publiczną to są jednak ulice, ulice mają zapewnić ten ruszt komunikacyjny, ruszt powiązań i między innymi jednym z elementów wiążących jest, działanie planistyczne było takie w Soboniowicach, żeby powiązać, domknąć ulicę Geologów, powiązać z ulicą Gruszczyńskiego, żeby układ przestrzenny funkcjonował i to jest w planie Soboniowice zawarte, do tego na szczęście nikt nie wniósł uwagi, do tego rozwiązania, i mam nadzieję, że w takiej postaci plan Soboniowice zostanie uchwalony.

**Głos z Sali.**

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

To pytanie nie jest do nas dlatego, że to są zagadnienia inwestycyjne i my nie odpowiemy, proszę zapytać rady dzielnic, macie Państwo pewne środki w swojej dyspozycji czy taka realizacja może nastąpić, czy ZIKiT, my na ten temat nie odpowiemy Państwu. Jeżeli to jest problem, który dotyczy tych trzech osiedli to wspólnie zostanie rozwiązany.

**Mówca**

Jak Pan /.../\* zauważył jestem Przewodniczącym Komisji Planowania Przestrzennego więc jeżeli by Pani do mnie wystąpiła czy Pani chce zlikwidować tą drogę albo przedłużyć to jestem dobrym adresatem, najlepiej jak Pani Dyrektor powiedziała, proszę taki wniosek najlepiej z poparciem innych mieszkańców w sprawie zrealizowania tej ulicy zgodnie z planem przestrzennym. Jeżeli Pani się do nas zwróci to my zadamy to pytanie instytucji miejskiej, która po prostu buduje czyli do ZIKiT.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Mówca**

Jest sytuacja taka jaka jest, dostaliśmy pismo teraz od nowej dyrekcji ZIKiT, że nie ma możliwości nawet na dziury, dziura, która zagraża bezpieczeństwu, na ulicy Niebieskiej, są przeznaczone duże pieniądze na budowę centrum kongresowego, ja pierwszy raz słyszę, Pan Rojek tutaj zauważył, budowa chodnika to są olbrzymie koszty. Dzielnica ma 400 tys., potrzeb jest cała masa. Ja zapraszam mieszkańców na Sesję.

**Mówczyni**

Mieszkam przy ulicy Baryckiej, tam problem jest z oświetleniem, jest 5 lamp na początku, a reszta jest odcięta i jest problem nocą, a druga sprawa teraz geolodzy wyznaczali teren i właściwie działki sąsiadów i ta droga ma wynosić 6 m szerokości, na długości całej Baryckiej, nie wiem jak to się ma w planie zagospodarowania i co tam będzie robione, ona kończy się praktycznie przy tym /.../, nie wiem co jest w planach zaprojektowane, co tam ma powstać, czy rzeczywiście jakieś sortownie, chcielibyśmy wiedzieć bo tam mieszkamy, smród z Baryczy, jest naprawdę trudno wytrzymać.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

To jest temat poza obszarem objętym tym planem, bo to już jest w planie Baryczy, jak chodzi o bezpieczeństwo to plan nie zapewnia bezpieczeństwa bo bezpieczeństwo musi być zapewnione w inny sposób. To nie jest pytanie do tego planu, to jest inny plan.

**Mówczyni**

Mam teren zagrożony i mieszkam w tym terenie, głównie o to, że skoro jest ta droga, w jakiś sposób też powinno być wzięte pod uwagę bo to należy do Kosocic, nie jest to Barycz tylko ulica Barycka.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Granice opracowania planu nie odpowiadają dawnym granicom administracyjnym, jest fragment drogi tej Baryckiej bo to jest ta na południe, ona jest zaznaczona.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Tam jest zabudowa, ta droga obsługuje tą zabudowę.

**Mówca**

Tu na planie jest częściowo zaznaczona Barycka, tu do tych terenów na wysokości, jest normalna ulica, dalsza część drogi była zrobiona tak sobie, gospodarze, którzy mieszkali wyznaczyli sobie teren i tak się jeździło, inspektorzy z ZIKiT przyjeżdżali i okazuje się, że na planach, teraz nie wolno nawet łopaty wysypać bo to jest teren prywatny, teraz geodeci wyznaczyli teren, to jest teren prywatny, dalszy teren to już jest teren pokopalniany, teren Wieliczki i mówimy tutaj o gospodarce, to też jest odrębny temat, poprzednia władza gminy Wieliczka zainwestowała tam olbrzymie pieniądze, miał powstać park, tam są piękne tereny, posadzili drzewa, które uschły, inne są priorytety następnej władzy.

**Pan /.../\***

Jest tam określenie ochrona cieków wodnych, co się za tym kryje, co to znaczy, bo akurat taki ciek płynie przez moją działkę i jestem zainteresowany, ochrona cieków wodnych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Te ciemne zielone pasy one po prostu są jakby na kanwie istniejących tam potoków czy cieków wodnych i ich wyznaczenie ma jakby chronić ten cały pas, że to nie ma być ściek tylko to ma być po prostu ciek wraz z obudową, te tereny są wszystkie prywatne, ale to jest pewien potencjał dla tworzenia przestrzeni publicznej zielonej w osiedlu, to jest ta przestrzeń, która jeszcze może być włączona w ten układ przestrzeni publicznej. Tu na bazie tych cieków wodnych są wyznaczone te szwy zielone, wyraźnie widać ich układ. To chodzi o ochronę poprzez wyłączenie z zabudowy.

**Pan /.../\***

On miał pół metra, teraz on się poszerza, są wyrwy, ogrodzenia się wałą, to czy powinien ktoś to chronić żeby nie następowała dewastacja.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Chroni to ustawa prawo wodne bo mówi, że odległość od krawędzi ciek nie może być 1,5 m, to jest oczywiście za mała odległość bo przy takich wezbraniach powodziowych ta odległość jest za mała, wtedy właśnie następuje to zniszczenie. My znów tu realizujemy pewien postulat Wydziału Kształtowania Środowiska, który jednak pilnuje pewnych rzeczy i wskazał nam wyraźnie żeby taki ciek był chroniony, a również zainwestowanie w obrębie tego ciek było chronione i żeby były chronione nieruchomości i zabudowa i ogrodzenia to ta odległość 15 m od ciek powinna być niezbędna. Ten zapis gwarantuje w jakimś sensie ochronę nieruchomości przyległych, po 15 m po obu stronach.

**Pan /.../\***

Została puszczone Żelazowskiego, całe wody do tego ciek, tutaj jest osiedle, została wpuszczona woda, to jest moja działka, Agencja Rolna już poszerzyła ten pas po 3 ary bo to się robi coraz szersze i patrzę na tą dewastację i nie wiem do kogo się zwrócić, tutaj jest od rurociągu, jest odprowadzony rurociąg na tym ciek. Do kogo się zwrócić.

**Projektant planu Pan Andrzej Bilski**

Do ZIKiT, ZIKiT powinien się tym interesować. Akurat to jest taki element, który należy wykorzystać do odwodnienia obszaru bo inaczej to by się te obszary topiły. To powinien uregulować ZIKiT.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak**

Czy jeszcze ktoś ma pytanie? Bardzo dziękuję za uczestnictwo w dyskusji, jeszcze chciałam przypomnieć, że wyłożenie jest do 21 sierpnia, projektant jest do Państwa dyspozycji w poniedziałki między 13.00 a 15.00, w pozostałe dni tygodnia między 9.00 a 11.00 w Biurze Planowania Przestrzennego przy ulicy Sarego 4, materiały z wyłożenia projektu planu miejscowego Kosocice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko są na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego i termin składania uwag nieprzekraczalny to jest 5 września 2013 roku, tylko w formie pisemnej złożone uwagi będą rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa i zarządzenie będzie opublikowane w BIP, indywidualnych odpowiedzi na złożone uwagi Państwo nie dostaniecie. To rozpatrzenie jest w formie tabelarycznej, będziecie się Państwo musieli odszukać, jeżeli uwaga będzie dotyczyła działki to po numerze działki, albo po treści uwagi, którą Państwo złożyliście. Dziękuję za udział w dyskusji, do widzenia.



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU KOSOCICE przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r.**

---

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych  
stenogram wykonała:

Maria Duś

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.  
o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK