

ROZSTRZYGNIĘCIE O SOPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOŚCIELNIKI”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kościelniki” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 06 kwietnia do 05 maja 2009 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do dnia 20 maja 2009 r. wpłynęło 46 uwag.

Na skutek zmian wprowadzonych po uwzględnieniu uwag projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 sierpnia do 07 września 2009 roku. W terminie wnoszenia uwag do projektu planu tj. do dnia 21 września 2009 roku wpłynęło 16 uwag.

Ilekcją w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „projekcie planu” – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kościelniki”,
- „ustawie” – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- „Studium” – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- „terenach” – należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Krakowa:

- Zarządzeniem Nr 1252/2009 z dnia 05 czerwca 2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag z pierwszego wyłożenia,
- Zarządzeniem Nr 2184/2009 z dnia 06 października 2009 r. oraz Zarządzeniem Nr 2692/2009 z dnia 26 listopada 2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag z ponownego wyłożenia.

A. Uwagi z pierwszego wyłożenia

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

1. Uwaga Nr 1

Dotyczy **działek nr 213, 214 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN21, R2, ZI, KDZ2.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania terenu działek na teren budowlany - teren MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie części działki nr 213 znajdującej się na projektowanej trasie drogi KDZ2, ponieważ droga ta stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróżeńic, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej.

2. Uwaga Nr 2

Dotyczy **działek nr 115, 106 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R1.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania południowej części terenu działek na teren budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Przedmiotowe działki położone są w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działki te znajdują się w terenach otwartych (ZO), chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3. Uwaga Nr 3

Dotyczy **działki nr 132 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy poszerzenia terenu budowlanego na działce nr 132.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Zachodnia część przedmiotowej działki przeznaczona jest w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN). Pozostała część działki, o którą wnioskuje Autor uwagi położona jest w terenach rolniczych (R) w pobliżu potoku Kościelnickiego. Konieczność ochrony terenów wzdłuż potoku Kościelnickiego wynika z celu sporządzenia tego planu i jest wymogiem zawartym w opinii Wojewody Małopolskiego jako organu właściwego na etapie opiniowania projektu planu w zakresie ochrony przyrody.

Ponadto nieuwzględnienie uwagi wynika z ustaleń Studium, które wyznacza w tej części działki tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych. Zmiana w kierunku oczekiwanym przez Składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

4. Uwaga Nr 4

Dotyczy **działek nr 390, 385 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN21, R2, KDZ2.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania przedmiotowych działek na działki budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie zachodniej części działek nr 390 i 385 ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z istniejącym terenem kolejowym oraz ich położeniem w przebiegu projektowanej drogi KDZ2 ponieważ droga ta stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróznic, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej.

5. Uwaga Nr 5

Dotyczy **działek nr 30/2, 31/2, 33/4, 38, 39 obr. 27**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MNU11, U2, R13, KDD25.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. rozszerzenia zapisu ustaleń planu dla terenu oznaczonego symbolem U2 o funkcję magazynowania, składowania, przetwórstwa, produkcji i spedycji,
2. zmiany wielkości wskaźników w ramach przeznaczenia U2 – zwiększenie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 40% oraz określenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej 40%,
3. poszerzenia terenu U2 poprzez włączenie działek nr 30/2, 31/2, 33/4, 38, 39, obr. 27.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

1. Nie jest możliwe dopuszczenie funkcji przetwórstwa i produkcji ze względu na ograniczenia dotyczące przeznaczenia określone w Studium dla terenów zabudowy

MN. Inne wnioskowane funkcje (magazynowanie, składowanie, spedycję) uwzględniono

2. Ze względu na istniejące zainwestowanie oraz włączenie działek, o które wnioskuje Składający uwagę (pkt.3 niniejszej uwagi) do terenu usługowego U2, uzasadnione jest zwiększenie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 50% i zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 70% na 50%, a nie do wielkości wnioskowanych w uwadze.
3. Działki objęte uwagą zostały włączone do terenu U2, bez wprowadzania funkcji przetwórstwa i produkcji, z przyczyn jak w pkt. 1.

6. Uwaga Nr 9

Dotyczy **działki nr 216 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R2, ZI, KDZ2.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na działkę budowlaną – zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie północno-zachodniej części działki nr 216 ze względu na bliskie sąsiedztwo istniejącego terenu kolejowego oraz ze względu na położenie tej części przedmiotowej działki w przebiegu projektowanej drogi KDZ2. Droga zbiorcza KDZ2 stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróżeńic, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej.

7. Uwaga Nr 10

Dotyczy **działki nr 65 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R7.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie wschodniej części działki nr 65, ponieważ takie rozwiązanie naruszałoby ład przestrzenny poprzez wejście w tereny rolne poza granicę terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczoną dla sąsiednich terenów 13MN, położonych na północ od przedmiotowej działki. Zachodnia część działki, przylegająca do drogi znajduje się w terenach MN 43.

8. Uwaga Nr 13

Dotyczy **działki nr 102 obr. 23 i nr 64 obr. 26**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R1, R2, R7, KDZ2.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. przekwalifikowania działki rolnej nr 102 obr. 23 na działkę budowlaną,
2. przekwalifikowania działki rolnej nr 64 obr. 26 na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1. Północna część działki nr 102 zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w terenach otwartych ZO chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. W związku z powyższym uwzględnienie uwagi w tej części nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad. 2. Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie wschodniej części działki nr 64, ponieważ takie rozwiązanie naruszałoby ład przestrzenny poprzez wejście w tereny rolne poza granicę terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczoną dla sąsiednich terenów 13MN, położonych na północ od przedmiotowej działki. Zachodnia część działki, przylegająca do drogi znajduje się w terenach MN 43.

9. Uwaga Nr 14

Dotyczy **działki nr 44 obr. 27**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R12.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Przedmiotowa działka położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO).

Uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

10. Uwaga Nr 15

Dotyczy **działki nr 94 obr. 25**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R15.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga w zakresie wschodniej części działki nie może zostać uwzględniona ze względu na położenie w terenach otwartych ZO, chronionych przed zabudową.

Uwzględnienie uwagi w tym zakresie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

11. Uwaga Nr 17

Dotyczy **działek nr 372, 371/1 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R18, KDZ2.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania całości działek na działki budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie części działki nr 372 znajdującej się na projektowanej trasie drogi KDZ2, ponieważ droga ta stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróznic, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej.

12. Uwaga Nr 19

Dotyczy **działek nr 21/4, 21/6 obr. 27**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDG1, MNU9, R13.

Pan [...]* przez pełnomocnika – Kancelaria Radcy Prawnego [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany wskazanych w projekcie planu parametrów zabudowy i wskaźników urbanistycznych, określając je w następujący sposób:

1. wysokość zabudowy do 30 m – do 10 kondygnacji nadziemnych,
2. szerokość elewacji frontowej nie mniej niż 25 m,
3. powierzchnia zabudowy nie mniej niż 25m, udział powierzchni biologicznie czynnej min. 30% powierzchni terenu objętego inwestycją,

4. wskaźnik miejsc parkingowych: do 25 miejsc parkingowych/1000m² powierzchni użytkowej biur, do 35 miejsc/1000m² powierzchni użytkowej handlu i usług oraz 1 miejsce parkingowe/1 mieszkanie (lub mniej),
5. możliwość budowy parkingów (garaży) podziemnych,
6. możliwość realizacji zabudowy o dachach płaskich.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi dotyczącej wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, ponieważ działka 21/6 (poza niewielkim wąskim odcinkiem) położona jest w terenach rolniczych (R), zgodnie z ustaleniami Studium, które przeznaczało ten teren jako ZO. Działka nr 21/4 położona jest w liniach rozgraniczających drogi KDG1 – ul. Igołomskiej.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

13. Uwaga Nr 20

Dotyczy **działek nr 21/4, 21/6 obr. 27**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDG1, MNU9, R13.

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjno-Budowlane KRAKMAT Sp. z o.o. przez pełnomocnika – Kancelaria Radcy Prawnego [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany wskazanych w projekcie planu parametrów zabudowy i wskaźników urbanistycznych, określając je w następujący sposób:

1. wysokość zabudowy do 30 m – do 10 kondygnacji nadziemnych,
2. szerokość elewacji frontowej nie mniej niż 25 m,
3. powierzchnia zabudowy nie mniej niż 25m, udział powierzchni biologicznie czynnej min. 30% powierzchni terenu objętego inwestycją,
4. wskaźnik miejsc parkingowych: do 25 miejsc parkingowych/1000m² powierzchni użytkowej biur, do 35 miejsc/1000m² powierzchni użytkowej handlu i usług oraz 1 miejsce parkingowe/1 mieszkanie (lub mniej),
5. możliwość budowy parkingów (garaży) podziemnych,
6. możliwość realizacji zabudowy o dachach płaskich.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi dotyczącej wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania terenu, ponieważ działka 21/6 (poza niewielkim wąskim odcinkiem) położona jest w terenach rolniczych (R), zgodnie z ustaleniami Studium, które przeznaczało

ten teren jako ZO. Działka nr 21/4 położona jest w liniach rozgraniczających drogi KDG1 – ul. Igołomskiej.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

14. Uwaga Nr 21

Dotyczy **działki nr 65 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R4.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ działka nr 65 położona jest w terenach rolniczych (R), w korytarzu ekologicznym. Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia zgodność z ustaleniami Studium, które wyznacza w tym miejscu tereny zieleni publicznej (ZP) oraz system zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto na działce znajduje się stanowisko roślin chronionych wyznaczone zgodnie z mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa.

15. Uwaga Nr 22

Dotyczy **działki nr 60 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R7.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania przedmiotowej działki na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Przedmiotowa działka położona jest w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

16. Uwaga Nr 23

Dotyczy **działki nr 21 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R7.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Działka nr 21 położona jest w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust.1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

17. Uwaga Nr 24

Dotyczy **działki nr 148/3 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN25, KDD13.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu dotyczącego realizacji projektowanej drogi na terenie działki nr 148/3.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ projektowana droga KDD13 stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru, zapewniając dojazd do nowo wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy ul. Kościelnicką a ul. Waligórskiego. Rozwiązania w tym zakresie, zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi organami, w tym z zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.

18. Uwaga Nr 25

Dotyczy **działki nr 148/4 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN25, KDD13.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu dotyczącego realizacji projektowanej drogi na terenie działki nr 148/4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ projektowana droga KDD13 stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru, zapewniając dojazd do nowo wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy ul. Kościelnicką a ul. Waligórskiego. Rozwiązania w tym zakresie, zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi organami, w tym z zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.

19. Uwaga Nr 26

Dotyczy **działki nr 106 obr. 25**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R15, KDD4.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. uwzględnienia w projekcie planu przedmiotowej działki jako budowlanej,
2. wykreślenia projektowanej drogi przebiegającej przez całą długość działki 106.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi dot. pkt. 1.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

1. Uwaga w zakresie wschodniej części działki nr 106 nie może zostać uwzględniona ze względu na położenie w terenach otwartych ZO, chronionych przed zabudową. Uwzględnienie uwagi w tym zakresie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

20. Uwaga Nr 27

Dotyczy **działki nr 292 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R8.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania części działki nr 292 (o szerokości 80 m) od ul. Pysocice na teren budowlany z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność ochrony terenu przed zabudową w związku z położeniem działki w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę Potoku Kościelnickiego. Konieczność nieuwzględnienia uwagi wynika również z opinii Wojewody Małopolskiego.

21. Uwaga Nr 28

Dotyczy **działki nr 351/4 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD11.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu przeciwko realizacji projektowanej drogi KDD11 na terenie działki nr 351/4. Składająca uwagę proponuje, aby projektowana droga KDD11 była ulicą tzw. „ślepa” zakończoną placem do zawracania zlokalizowanym poza obszarem przedmiotowej działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona w całości ze względu na to, że w związku z likwidacją południowego odcinka projektowanej drogi północna część działki (niewielki fragment) została przeznaczona na plac do zawracania, którym zostanie zakończona droga KDD11. Natomiast cała pozostała część działki od placu zawracania do ul. Pysocickiej znajduje się w terenie MN22.

22. Uwaga Nr 29

Dotyczy **działki nr 15 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R7.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania całości lub części działki rolnej na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Przedmiotowa działka położona jest w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

23. Uwaga Nr 31

Dotyczy **działki nr 128/5 obr. 25**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R15.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania pozostałej części działki na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w pełnym zakresie, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

24. Uwaga Nr 34

Dotyczy **działki nr 302 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R15.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki nr 302 na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wschodnia część przedmiotowej działki położona jest w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę Potoku Kościelnickiego oraz w zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi Q1%, z tego względu w tym zakresie uwaga nie może zostać uwzględniona.

25. Uwaga Nr 35

Dotyczy **działek nr 298, 299 obr. 26**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R10, Z3.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przeznaczenia przedmiotowych działek na cele budowlane.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium obydwie działki położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, a ponadto w oddaleniu od istniejących terenów budowlanych oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Działki w projekcie planu położone są w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę Potoku Kościelnickiego W związku z tym nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

26. Uwaga Nr 37

Dotyczy **działki nr 55 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R7.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie wschodniej części działki nr 55, ponieważ takie rozwiązanie naruszałoby ład przestrzenny poprzez wejście w tereny rolne poza granicę terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczoną dla sąsiednich terenów 13MN, położonych na północ od przedmiotowej działki. Zachodnia część działki, przylegająca do drogi znajduje się w terenach MN 43.

27. Uwaga Nr 38

Dotyczy **działki nr 136/4 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN8.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. przeznaczenia na cele budowlane tylko części działki przylegającej do ul. Kościelnickiej, zgodnie ze stanem faktycznym wykorzystania działki,
2. zmiany lokalizacji projektowanej przepompowni lub ustalenie dla niej takich wymagań aby nie była ona uciążliwa (hałas i zapach) dla mieszkańców sąsiednich działek,
3. wpisania na listę paliw preferowanych do ogrzewania domów również biomasy (drewno, pelety, ziarno, wierzba energetyczna, itd.) jako odnawialnego źródła energii – w szczególności na tych terenach, które nie posiadają dostępu do istniejącej sieci gazowniczej,
4. objęcie nadzorem archeologicznym tylko stanowisk archeologicznych a nie całego obszaru objętego planem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.
Uwaga w zakresie pkt. 2 i pkt. 4 pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

1. Uwaga dotycząca zmniejszenia budowlanej części działki nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwaga tej treści została złożona ponownie w ramach drugiego wyłożenia projektu planu i jako tym razem uwzględniona nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta Krakowa.
2. Uwaga nie może zostać uwzględniona gdyż lokalizacja projektowanej przepompowni została ustalona w Koncepcji kanalizacji dla obszaru Kościelnik. Przepompownia zostanie zaprojektowana zgodnie z przepisami odrębnymi i stanowić będzie obiekt zamknięty bez negatywnego oddziaływania na tereny sąsiednie,
3. Uwaga została uwzględniona.
4. Uwaga dotycząca strefy archeologicznej nie może zostać uwzględniona ponieważ została wyznaczona na podstawie materiałów otrzymanych od służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

28. Uwaga Nr 39

Dotyczy **działki nr 107 obr. 25**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN9, KDD4, R15.

Pani [...]*

Pan [...]*

wnoszą uwagę, która dotyczy:

1. przekwalifikowania pozostałej części działki nr 107 na działkę budowlaną,
2. Utrzymania przebiegu projektowanej drogi KDD4 na terenie działki nr 107.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

1. Przeważająca część działki została włączona w teren zabudowy MN9. Niewielki fragment wschodniej części działki nie może zostać uwzględniony ze względu na położenie poza granicami terenów zainwestowanych wyznaczonych według Studium.
2. Uwaga dotycząca utrzymania projektowanej drogi KDD4 nie może zostać uwzględniona, ponieważ droga ta zostaje zlikwidowana w związku z rozpatrzeniem innych uwag, których przedmiotem była jej likwidacja.

29. Uwaga Nr 40

Dotyczy **działki nr 47 obr. 27**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R12.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy uwzględnienia w projekcie planu terenu budowlanego na działce nr 47, w części gdzie zlokalizowany jest już budynek mieszkalny. Dodatkowo Autor uwagi wnosi o poszerzenie istniejącego terenu budowlanego o 5 arów.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W ustaleniach projektu planu dla terenu R12 utrzymana została istniejąca zabudowę. Nie ma natomiast możliwości wyznaczenia terenu budowlanego i jego poszerzenia, ponieważ działka znajduje się w terenach otwartych ZO według Studium.

30. Uwaga Nr 42

Dotyczy **działki nr 143 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN28, R10.

Pani [...]*

Pani [...]*

Pani [...]*

wnoszą uwagę, która dotyczy przesunięcia linii rozgraniczającej terenu MN28 do granicy zasięgu wody stuletniej Potoku Kościelnickiego, co pozwoli na poszerzenie terenu budowlanego na przedmiotowej działce.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona ze względu na położenie wschodniej części działki w terenach ZO według Studium, w systemie zieleni i parków rzecznych oraz w wyznaczonym zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, jak również w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę potoku Kościelnickiego.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

31. Uwaga Nr 43

Dotyczy **działki nr 254 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R10.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z projektem planu działka znajduje się w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę potoku Kościelnickiego, a zgodnie z

ustaleniami Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

32. Uwaga Nr 44

Dotyczy **działki nr 186 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN24.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. wpisanie na listę paliw preferowanych do ogrzewania domów również biomasy (drewno, pelety, ziarno, wierzba energetyczna, itd.) jako odnawialnego źródła energii – w szczególności na tych terenach, które nie posiadają dostępu do istniejącej sieci gazowniczej,
2. objęcie nadzorem archeologicznym tylko stanowisk archeologicznych a nie całego obszaru objętego planem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił w części (pkt. 2) wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje w tym zakresie nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad. 2. Uwaga dotycząca strefy archeologicznej nie może zostać uwzględniona ponieważ została ona wyznaczona na podstawie materiałów otrzymanych od służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

33. Uwaga Nr 45

Dotyczy **działek nr 47, 48, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65 obr. 27**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R12.

Pan [...]*

Pan [...]*

wnoszą uwagę, która dotyczy przeznaczenia całości lub części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium działki położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte.

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

B. Uwagi z ponownego wyłożenia

1. Uwaga Nr 1

Dotyczy **działki nr 261 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MNU8, MN32, MN33, KDL7, KDD19, KDG1.

Państwo [...]* i **[...]***

wnoszą uwagę, która dotyczy:

- 1) likwidacji lub przesunięcia projektowanej drogi KDL7 w kierunku północnym do najwęższej części działki nr 261,
- 2) likwidacji lub przesunięcia projektowanej drogi KDD19 w granicę działek nr 261 i nr 260.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1) uwaga zarówno w zakresie likwidacji, jak i przesunięcia projektowanej drogi KDL7 nie może zostać uwzględniona, gdyż droga ta pełni ważną rolę w układzie komunikacyjnym obszaru Kościelniki. Przebieg tej drogi stanowi optymalne rozwiązanie komunikacyjne i uzyskał pozytywne uzgodnienie z zarządcą drogi.

Ad.2) Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie likwidacji lub przesunięcia projektowanej drogi KDD19 w granicę działek nr 261 i nr 260, gdyż włączenie tej drogi do drogi KDL7 obejmowałoby swoim zasięgiem fragment sąsiedniej działki.

2. Uwaga Nr 2

Dotyczy **działki nr 181 obr. 25**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R5.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu działki z rolniczego na budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Działka nr 181 według projektu planu położona jest w terenach rolniczych (R). Przyjęte rozwiązanie zapewnia zgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które wyznacza w tym miejscu tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych w rejonie Potoku Kościelnickiego. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3. Uwaga Nr 3

Dotyczy **działki nr 325/1 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN17.

Pani [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy włączenia pozostałej rolniczej części działki w teren budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Część działki nr 325/1, o którą wnioskuje Autor uwagi według Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. W związku z powyższym uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

4. Uwaga Nr 4

Dotyczy **działek nr 30/2, 31/2, 33/4, 38, 39 obr. 27**, które w projekcie planu zawierają się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MNU11, U2, R13, KDD25.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy:

1. rozszerzenia zapisu ustaleń planu dla terenu oznaczonego symbolem U2 o funkcję przetwórstwa i produkcji,
2. ustalenia wielkości wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy w ramach przeznaczenia U2 na poziomie 70%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad.1). Uwaga nie może zostać uwzględniona. Dopuszczenie funkcji przetwórstwa i produkcji nie jest zgodne z ustaleniami Studium, które dla terenów MN dopuszcza jedynie usługi komercyjne.

Ad.2.) Uwaga nie może zostać uwzględniona. Wskaźnik dopuszczalnej powierzchni zabudowy dla terenu U2 został zwiększony do 50% w ramach rozpatrzenia uwagi wniesionej na pierwszym wyłożeniu projektu planu. Uzasadnieniem zwiększenia tego wskaźnika w stosunku do wymogów określonych w Studium dla strefy kształtowania systemu przyrodniczego było dostosowanie w projekcie planu przedmiotowego wskaźnika do istniejącego zainwestowania. Dalsze jego zwiększanie wnioskowane w treści uwagi nie znajduje uzasadnienia.

5. Uwaga Nr 5

Dotyczy **działek nr 70, 71 obr. 23**, które w projekcie planu zawierają się w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem R3.

Pan [...]*, Cetrus Nieruchomości

wnosi uwagę, która dotyczy zakwalifikowania przedmiotowych działek jako teren budowlany pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne w związku z uzyskanym pozwoleniem na budowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, które wyznacza w tym miejscu tereny zieleni publicznej, jak również system zieleni i parków rzecznych, na których obowiązuje zakaz zabudowy. Dodatkowo wschodnia część działki wchodzi w korytarz ekologiczny, który stanowi ochronę potoku Kościelnickiego.

6. Uwaga Nr 6

Dotyczy **działki nr 247/1 obr. 26**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MNU8, KDG1.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy sprzeciwu odnośnie projektowanej ulicy Igołomskiej, która w projekcie planu przebiega przez południową część działki nr 247/1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ linie rozgraniczające drogi zostały wprowadzone do projektu planu na podstawie dokumentacji projektowanej rozbudowy ulicy Igołomskiej a projekt planu został uzgodniony z zarządcą drogi. Przebudowa ul. Igołomskiej następuje w oparciu o przepisy odrębne.

7. Uwaga Nr 16

Dotyczy **działki nr 74 obr. 23**, która w projekcie planu zawiera się w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami R3, KDL3.

Pan [...]*

wnosi uwagę, która dotyczy zmiany przeznaczenia terenu działki z terenu rolniczego na budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w w/w zakresie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium działka nr 74 położona jest w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, a ponadto w systemie zieleni i parków rzecznych, na których obowiązuje zakaz zabudowy. W związku z tym nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK