

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG
WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „KRZEMIONKI”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 lipca 2006 r. do 17 sierpnia 2006 r.

Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 30 sierpnia 2006 r.

W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Nazwisko i imię Jednostka - organizacja (adres zgłaszającego uwagi – w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	19.07.2006	[...]*	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) zmiany parametrów w zakresie max. wskaźnika powierzchni zabudowy terenu z 30% na 40% i min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 70% na 50%; W uzasadnieniu zawartym w uwadze podniesiono, że w projekcie planu §39 przeznacza teren pod zabudowę jednorodziną, ustalając warunki zabudowy m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik powierzchni zabudowy terenu nie może przekroczyć 30%, - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie niższy niż 70%. <p>oraz w §22 nakazuje zapewnić miejsca parkingowe w ilości 1 miejsce na 1 mieszkanie. Składający uwagę argumentuje, że jeśli wykona jeszcze chodnik (dojście z ulicy do domu) z podestem przy drzwiach wejściowych ok. 20m² to wybudowanie domu może być niemożliwe.</p> <p>2) zmiany zapisu (pkt 5 w §39) „na dach płaski”;</p> <p>3) korekty zakończenia ul. Maryewskiego z parkingu na nawrót (stan istniejący) bez prawa rozbudowy.</p>	Ad 1), 2) dz. nr 13/10, 13/11 obr. 29 Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KDD5	MN – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD5 – Tereny dróg publicznych (drogi dojazdowe)	Ad 1), 2) uwaga uwzględniona Ad 3) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 3) Droga dojazdowa nie posiadająca przelotowego zakończenia powinna być zakończona placem do zawracania samochodów, który, w przypadku samochodów osobowych, powinien mieć promień nie mniejszy niż 6,0 m. Wielkość placu do zawracania samochodów kończącego ul. Maryewskiego jest zbliżona do wymaganego. Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia jednostki wykonującej zarząd drogi.
2.	2.	03.08.2006	Mieszkańcy ul. Maryewskiego i ul. Kopiec Krakusa (15 osób) <i>Pismo mieszkańców przekazane przez Radę i Zarząd Dzielnicy XIII</i>	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) zachowania istniejącego charakteru ulicy Maryewskiego jako ciągu pieszo-jezdnego; 2) obniżenia w projekcie planu kategorii ul. Maryewskiego z drogi dojazdowej na ciąg pieszo-jezdny na całej długości; 3) ograniczenia wielkości placu nawrotowego przy ul. Kopiec Krakusa;</p> <p>W uzasadnieniu podniesiono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obecnie plac nawrotowy wykorzystywany jest przez zmotoryzowanych zwiedzających jako parking; - ZDiK (KZD) odmawia postawienia ograniczeń ruchu przy klasie droga dojazdowa, natomiast przy klasie ciąg pieszo-jezdny akceptuje; - obniżenie kategorii drogi ul. Maryewskiego na ciąg pieszo-jezdny spowoduje zmniejszenie szerokości w liniach rozgraniczających, a tym samym zabezpieczy na przyszłość istniejący drzewostan przed wycinką. Lipy, którymi obsadzona została ul. Maryewskiego – odcinek łączący się z ul. Kopiec Krakusa, w projekcie planu podlegają ochronie; - zrównanie kategorii ul. Maryewskiego z ul. Kopiec 	Ad 1), 2) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami KDD4, KDD5 Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KDX2	KDD4, KDD5 – Tereny dróg publicznych (drogi dojazdowe) KDX2 – Tereny ciągów pieszo-jezdných	Ad 1), 2), 3) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ad 1), 2), 3) Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia jednostki wykonującej zarząd dróg. Ad 1), 2) Ul. Maryewskiego, w projekcie planu droga składająca się z dwóch odcinków oznaczonych symbolami KDD4, KDD5, została wyznaczona po przebiegu granic ewidencyjnych oraz zgodnie z istniejącym stanem zagospodarowania. Obniżenie klasy drogi ul. Maryewskiego nie będzie wiązało się ze zmniejszeniem szerokości w liniach rozgraniczających (wyznaczona liniami rozgraniczającymi droga nie spełniała na całej długości standardów wymaganych dla drogi klasy dojazdowej, spełniać je będzie dla ciągu pieszo-jezdnego). Ochrona istniejących drzew, jak podkreślają składający uwagę, zapewniona jest ustaleniami projektu planu. Ad 3) Droga dojazdowa nie posiadająca przelotowego zakończenia, jaką jest ul. Kopiec Krakusa, powinna być zakończona placem do zawracania samochodów, który, w przypadku samochodów osobowych, powinien mieć promień nie mniejszy niż 6,0 m. Przeprowadzona analiza wykazała, że możliwa jest korekta linii rozgraniczających terenu KDX2 – Terenu ciągów pieszo-jezdných, w granicach którego możliwa jest również realizacja placu do zawracania samochodów.

				Krakusa i ustawienie stosownych znaków oraz tablic informacyjnych ograniczy narastający zewnętrzny ruch kołowy i parkowanie samochodów na w/w ulicach, bezpośrednio przyległych do terenu Kopca Krakusa. ; - „zwiedzający” parkują w porach wieczornych i nocnych na placach nawrotowych ul. Maryewskiego i ul. Kopiec Krakusa traktując je jako miejsce do libacji i „wypadów” na Kopiec. Coraz częściej osoby na rowerach górskich, oraz co gorsza samochodami, próbują wjeżdżać na teren Kopca.					
3.	3.	21.08.2006	[...]*	uwaga dotyczy: sprzeciwu na oznaczenie przedmiotowych działek jako terenów zieleni nieurządzonej (ZR5) i „wciąganie” ich w plan zagospodarowania; Składający uwagę wyjaśnia, że przedmiotowe działki w drodze przetargu dla przesiedleńców ze Wschodu w 1998 roku, zostały sprzedane przez Skarb Państwa jako „działki niezabudowane o charakterze budowlanym” pod zabudowę bliźniaczą. W związku z tym wartość działek kupionych jako budowlane nie jest równa terenowi zieleni nieurządzonej. Wnoszący uwagę prosi o zapoznanie się z dokumentacją podziału działki 1/6 i projektowanie zagospodarowania poza terenem jego własności, nie ujmując ich wartości budowlanych, gdyż kupno tych działek stanowiło jego inwestycję na przyszłość dla jego rodziny.	dz. nr. 1/8, 1/9, 1/11 przy ul. Stoigniewa 2a, 2b, 2d	ZR5 – Teren zieleni nieurządzonej	uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem - w zakresie przeznaczenia terenu	uwaga częściowo nieuwzględniona - w zakresie zmiany granic projektu planu	Uwaga została nieuwzględniona w części dotyczącej „projektowania zagospodarowania poza terenem własności” składającego uwagę. Granice obszaru objętego planem zostały ustalone Uchwałą Nr LXXVII/762/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 maja 2005r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki”. Zasięg granic obszaru planu, określony w uchwale, nie może ulec zmianie w trakcie sporządzania projektu planu. Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich, z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo przedmiotowych nieruchomości z wpisanym do rejestru zabytków terenem byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie wraz z budynkiem tzw. „Szary Dom” przy ul. Jerozolimskiej (nr decyzji A-1120 z dnia 24.10.2002r.).
4.	4.	22.08.2006	[...]*	uwaga dotyczy: wniosku o przeznaczenie przedmiotowej działki na teren budowlany – pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną; Składający uwagę uzasadnia powyższe sąsiedztwem z działkami, które są zabudowane domami mieszkalnymi.	dz. nr 105/5 przy ul. Kamińskiego	ZR4 – Teren zieleni nieurządzonej		uwaga nieuwzględniona	Przedmiotowa nieruchomość znajduje się poza terenami zabudowanymi i zainwestowanymi przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania oraz poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania określonymi w Studium. Przeznaczenie jej pod zabudowę byłoby niezgodne nie tylko z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (zapewnienia takiej zgodności wymagają przepisy ustawy) lecz także z potrzebą ochrony przedmiotowych terenów przed zainwestowaniem – potwierdzoną w pracach i czynnościach planistycznych sporządzania planu.
5.	5.	24.08.2006	[...]*	uwaga dotyczy: „pozostawienia” przedmiotowej działki wraz z domem bez zmian – jako budowlanej; Składający uwagę wyjaśnia, że: - przedmiotowa działka, wg projektu planu, ma być zakwalifikowana (wraz z nowo wybudowanym domem) jako ZR5 – tereny zieleni nieurządzonej, co jest „oczywistą pomyłką”, gdyż rodzina składającego uwagę zakupiła przedmiotową działkę od Skarbu Państwa, a działka (wraz z kilkoma innymi działkami budowlanymi) została wcześniej, na zlecenie Skarbu Państwa, wydzielona z działki 1/6 obr. 51 Podgórze – jako uzupełnienie osiedla domów jednorodzinnych – na końcu ul. Stoigniewa; - Zgodnie z zezwoleniem na budowę składający uwagę wybudował budynek mieszkalny jednorodzinny, oddany do użytku dnia 29.03.2005r, w którym obecnie mieszka.	dz. nr 1/7 przy ul. Stoigniewa	ZR5 – Teren zieleni nieurządzonej	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich, z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo przedmiotowej nieruchomości z wpisanym do rejestru zabytków terenem byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie wraz z budynkiem tzw. „Szary Dom” przy ul. Jerozolimskiej (nr decyzji A-1120 z dnia 24.10.2002r.).

6.	6.	24.08.2006	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) braku w spisie materiałów wejściowych przytoczonych w Prognozie oddziaływania na środowisko (str.6) opracowania „Geologiczno – przyrodnicze rozpoznanie terenów pogórnich Krzemionek Podgórnich dla potrzeb ochrony ich wartości naukowo – dydaktycznych i ekologicznych”, wykonanego przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN;</p> <p>Składający uwagę wyjaśnia, że praca pod w/w tytułem została wydana w ubiegłym roku i jest najnowszym i najpełniejszym opracowaniem dotyczącym walorów przyrodniczych i krajobrazowych Krzemionek, zawiera również wnioski dotyczące ochrony tych wartości. Z tych względów praca ta powinna być jeżeli nie podstawą opracowania planu, to przynajmniej dokumentem istotnie wpływającym na kształt planu. Tymczasem zapisy proponowane w projekcie planu stoją w „istotnej sprzeczności” z tym opracowaniem.</p> <p>2) „błędnej oceny” wartości przyrodniczych dawnego kamieniołomu „Liban” i koncepcji ich ochrony;</p> <p>Składający uwagę wyjaśnia, że w/w publikacja zaleca: „Należy powstrzymać zarastanie kamieniołomu Liban. Usuwać wyrastające drzewa oraz większość krzewów. Pozostawić nieliczne krzewy kolczaste stanowiące miejsce lęgów gąsiora”.</p> <p>3) niewłaściwego sytuowania „obiektu rozrywkowego” w postaci kawiarni i sali koncertowej na części terenów (ruiny dawnej prochowni) zaliczonych, zgodnie z zamieszczoną w w/w publikacji mapą, do bardzo cennych oraz zmiany terenu UPZ na tereny zieleni publicznej bez wprowadzania nowej zabudowy, budowania parkingów i miejsc postojowych.</p> <p>Zdaniem wnoszącego uwagę dopuszczenie budowy kawiarni i sali koncertowej trudno określić inaczej niż „skandaliczne”. Takie przeznaczenie terenu spowoduje rozwój w tym miejscu formy rekreacji nie stosownej dla tego miejsca. Spowoduje napływ ruchu samochodowego do samego środka terenów cennych przyrodniczo, rozwój masowej turystyki piknikowej – rozkładanie koców i opalanie się, granie w piłkę, grillowanie, zabawy z psami. Wszystko to na terenie byłego obozu koncentracyjnego i miejsca masowych egzekucji oraz na obszarach cennych przyrodniczo. Dalej wnoszący uwagę argumentuje, że obszar ten bezpośrednio sąsiaduje z terenem byłego obozu koncentracyjnego oraz miejscem masowych egzekucji, gdzie zginęło ok. 8-10 tys. osób różnych narodowości i różnych wyznań. Wg autorów wspomnianej publikacji, ze względu na uwarunkowania historyczno-kulturowe oraz przyrodnicze, dominującą formą rekreacji na tym obszarze powinna być rekreacja kontemplacyjna.</p> <p>4) niewłaściwej lokalizacji parkingów i miejsc postojowych w pobliżu dawnej prochowni oraz wyznaczenie 10 stanowisk postojowych w pobliskim terenie określonym jako „teren</p>	<p>Ad 1) dotyczy Prognozy oddziaływania na środowisko Ad 2) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZR8 Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UPZ Ad 4) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KPZ Ad 5) nieruchomości obejmujące teren wokół byłego obozu koncentracyjnego Ad 6) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZC Ad 7) nieruchomości w granicach obszaru objętego planem</p>	<p>ZR8- Teren zieleni nieurządzonej UPZ – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) w zieleni KPZ – Teren parkingu w zieleni ZP2, ZP3 – Tereny zieleni urządzonej ZC – Teren cmentarza</p>	<p>Ad 1), 2), 7) uwaga uwzględniona Ad 3) uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem - w zakresie dopuszczonych usług i wskaźnika powierzchni zabudowy</p>	<p>Ad 3) uwaga częściowo nieuwzględniona – w zakresie zmiany terenu UPZ na ZP Ad 4), 5), 6) uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad 3) Uwzględnienie uwagi obejmuje ograniczenie dopuszczonego zakresu usług w ramach podstawowego przeznaczenia terenu, w tym wykreślenia dopuszczenia budowy kawiarni widokowej i sali koncertowej oraz ograniczenia realizacji nowych budynków. Jednak pomimo ograniczenia dopuszczonego zakresu usług oraz powierzchni zabudowy, przedmiotowy teren w dalszym ciągu będzie pełnił funkcje usługowe (np. funkcje wystawiennicze). Zdefiniowane przeznaczenie terenu, jako teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) w zieleni, w pełni oddaje docelowy charakter i przeznaczenie tego miejsca. Objęcie liniami rozgraniczającymi terenu UPZ obydwu obiektów dawnej Twierdzy Kraków, wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, pozwala w przyszłości na kompleksowe rozwiązanie zagospodarowania całości tego terenu oraz spójne kształtowanie przestrzeni publicznych i systemów zieleni na całym terenie UPZ. Wyznaczony teren UPZ nie obejmuje obszaru byłego obozu koncentracyjnego, dla którego projekt planu ustala kontemplacyjny charakter - przeznaczając go na Tereny zieleni urządzonej, podporządkowanej funkcji memoratywnej i kontemplacyjnej.</p> <p>Ad 4) Wyznaczenie terenu KPZ – Terenu parkingu w zieleni, obsługującego wyłącznie teren UPZ, na którym dopuszcza się realizację miejsc postojowych w ilości nie przekraczającej 10 stanowisk i ustala obowiązek realizacji tych miejsc jako zielonego parkingu z wcześniejszym lub równoczesnym nasadzeniem drzew o kulistym pokroju w ilości zapewniającej ochronę wizualną, pozwoli na uniknięcie przypadkowego lokalizowania miejsc postojowych koniecznych do obsługi terenu UPZ. Wyznaczenie niewielkiego terenu KPZ, z nałożeniem szeregu ograniczeń przy jego realizacji, zapewni zgrupowanie wszystkich możliwych do zrealizowania w tym terenie miejsc postojowych w jednym miejscu, co zapewni zachowanie ładu przestrzennego. Jednocześnie utrzymuje się zakaz lokalizowania miejsc postojowych w całym terenie UPZ. Ograniczenia w zakresie ruchu samochodowego nie mogą stanowić treści ustaleń planu. Są to działania z zakresu „organizacji ruchu”.</p> <p>Ad 5) W ramach wpisu do rejestru zabytków nie ustalono „strefy ochronnej” wokół granic terenu. Projekt planu uzyskał uzgodnienie bez uwag Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Przy tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla całego obszaru objętego planem ustalono zakaz organizowania imprez kulturalnych i artystycznych, których charakter i forma mogą naruszyć wartości historyczne związane z miejscami pamięci i męczeństwa; - dla całego obszaru objętego planem ustalono zakaz organizowania rajdów motorowych i samochodowych, <p>Te m.in. zapisy powinny ochronić kontemplacyjny charakter terenu byłego obozu.</p> <p>Ad 6) Kierunki rozwoju cmentarnictwa, określone Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr CXIX/1050/98 z dnia 03.06.1998r., przewidują poszerzenie istniejących cmentarzy. Z dokumentacji geotechnicznej, dostarczonej na etapie sporządzania planu, wynika, że na przedmiotowym terenie w części niżej położonej możliwa jest lokalizacja miejsc pochówku, natomiast w terenach o większych spadkach możliwa jest lokalizacja płytkich grobowców i ścian dla urn (w tym tzw. „kolumbariów”). Nachylenie terenu przeznaczonego na rozbudowę cmentarza wynosi średnio 9,5°, a nie jak określono w uwadze „18°”). W Polsce funkcjonują cmentarze tarasowe zbudowane na terenach o znacznie większym stopniu nachylenia. Ponadto teren proponowany pod poszerzenie Cmentarza Podgórnego utracił swoje dotychczasowe walory przyrodnicze, co stwierdzono na podstawie opracowania „Aktualny stan szaty roślinnej terenu przewidzianego do poszerzenia Cmentarza Podgórnego w Krakowie”. Wymienione wyżej opracowanie dowodzi, na podstawie zdjęć fitosocjologicznych, że proponowany do poszerzenia cmentarza obszar, ze względu na oddziaływanie różnorodnych czynników o charakterze antropogenicznym, utracił swoje dotychczasowe wysokie walory przyrodnicze. Ponadto, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 20.10.1972r. w sprawie urządzania cmentarzy, cmentarze kwalifikowane są jako tereny</p>
----	----	------------	---------------------------------------	---	---	---	--	---	---

				<p>parkingu w zieleni”;</p> <p>Składający uwagę wnosi o wyznaczenie w miejscu terenu KPZ terenów zieleni publicznej bez wprowadzania nowej zabudowy, budowania parkingów i miejsc postojowych.</p> <p>Wnoszący uwagę ocenia lokalizację parkingu jako „absurd”, gdyż budowa kawiarni, sali koncertowej i innych obiektów usługowych spowoduje napływ ruchu samochodowego i parkowanie samochodów bez oglądania się na zapisy planu. Ponadto wnoszący uwagę dodaje, że należy liczyć się z konsekwencjami takich ustaleń projektu planu, dotyczącymi procedury ustanowienia planu. Uchwalenie bardzo potrzebnego planu zagospodarowania Krzemionek może ulec znacznemu opóźnieniu na skutek protestów związanych z nienależytym zabezpieczeniem miejsc martyrologii oraz obszarów cennych przyrodniczo. Należałoby również na tym terenie wprowadzić zakaz ruchu samochodowego.</p> <p>5) potrzeby wprowadzenia wokół terenu byłego obozu koncentracyjnego strefy ochronnej gwarantującej kontemplacyjny charakter tego miejsca;</p> <p>6) sprzeciwu wobec propozycji poszerzenia obszaru cmentarza;</p> <p>Według wnoszącego uwagę, wyznaczenie nowych terenów cmentarza na eksponowanym stoku „o nachyleniu 18°” spowoduje istotne zmiany krajobrazowe (niwelacja stoku) i jako takie jest niezgodne z celami planu. Zagadnienia poszerzenia cmentarza i niwelacji stoku nie zostało ocenione w Prognozie oddziaływania na środowisko. Zdaniem wnoszącego uwagę, należy również zwrócić uwagę na to, że na cmentarzu tym nie dokonuje się już nowych pochówków. Nie można więc mówić o społecznych oczekiwaniach poszerzenia cmentarza. Poszerzenie cmentarza odbędzie się kosztem zniszczenia krajobrazu, a jednocześnie nie spowoduje znaczącego zwiększenia ilości miejsc pochówkowych, a jedynie doprowadzi do sporów i posądzeń o korupcję.</p> <p>7) konieczności zorganizowania na terenie planu miejsc postojowych dla rowerów;</p> <p>Składający uwagę uzasadnia, że w sytuacji gdy rowery stają się coraz powszechniejszym środkiem transportu, rozkwita turystyka rowerowa, a w planie przewiduje się ścieżki rowerowe należałoby zadbać o zorganizowanie miejsc postojowych dla rowerów.</p>				<p>zielone o założeniu parkowym. Poszerzenie cmentarza pozostaje również w zgodzie z historyczno-kulturowym, dydaktycznym i kontemplacyjnym charakterem tego miejsca. Odnośnie robót niwelacyjnych terenu rozbudowy cmentarza możliwe jest ograniczenie ich zakresu, tak, aby zmiany ukształtowania terenu nie powodowały istotnych zmian krajobrazu. Ponadto w ustaleniach planu dla tego terenu określono obowiązek realizacji nasadzeń zielenią zapewniającą ochronę wizualną.</p>	
7.	7.	28.08.2006	[...]*	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>zmiany przeznaczenia w projekcie planu przedmiotowej działki z „terenu zieleni urządzonej” (ZP) na „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” (MN);</p> <p>Składający uwagę uzasadnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – brakiem możliwości korzystania z uprawnień przysługujących właścicielowi np. prawa do zabudowy działki, – spadkiem wartości działki w wyniku zakwalifikowania jej jako teren zieleni publicznej, – bezpodstawnym przeznaczeniem prywatnego gruntu na cele publiczne. 	dz. nr 15/2 przy ul. Za Torem	ZP9 – Teren zieleni urządzonej		uwaga nieuwzględniona	<p>Przedmiotowa nieruchomość znajduje się poza terenami zabudowanymi i zainwestowanymi przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania oraz poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania określonymi w Studium. Przeznaczenie terenu ZP9 – Teren zieleni urządzonej, dostępnej publicznie, jest zgodne z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium (zapewnienia takiej zgodności wymagają przepisy ustawy) oraz z podstawowymi celami planu.</p> <p>Ponadto przedmiotowa nieruchomość położona jest u podnóża Kopca Krakusa, wpisanego do rejestru zabytków i objętego ochroną konserwatorską (nr decyzji A-955 z dnia 11.10.1933r.). Otoczenie Kopca Krakusa, obejmujące przedmiotową nieruchomość, stanowi przedpole widokowe kopca i jest również chronione. Konieczność ochrony tych terenów przed zabudową została potwierdzona w pracach i czynnościach planistycznych sporządzania planu.</p>

8.	8.	29.08.2006	[...]*	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) dopisania w § 32 pkt 2 – że wskazany teren obejmuje również obszar byłego cmentarza żydowskiego;</p> <p>2) w § 32 ust. 3: zamiany słowa „rekonstrukcja” na słowo „odtworzenie” (nawiązanie) oraz dalej wprowadzenia słów „wybranych elementów...” (bez wskazywania dokładnie których) oraz dopisanie „istniejącego wcześniej cmentarza żydowskiego”;</p> <p>3) dopisania w § 32 ust. 4 dodatkowego ustalenia o treści „wszelkie działania inwestycyjne należy prowadzić z uwzględnieniem konieczności jak największego zachowania pierwotnego wyglądu i autentyczności terenu”.</p>	Ad 1), 2), 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZP2, ZP3	ZP2, ZP3 – Tereny zieleni urządzonej	Ad 1), 3) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2) uwaga nieuwzględniona	Ad 1), 3) Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich. Ad 2) W związku z zakwestionowaniem rozwiązań projektu planu dotyczących dopuszczenia „rekonstrukcji pojedynczych elementów zabudowy obozowej” przez innych składających uwagi do projektu planu (uwaga nr 12 pkt 1 i uwaga nr 14 pkt 3) uwaga traci swoją aktualność. Zapis zawarty w projekcie planu dopuszczający odtworzenie obiektów obozowych zostanie w wyniku uwzględnienia w/w uwag usunięty, a w związku z tym kwestia użycia w nim odpowiednich sformułowań przestaje być przedmiotowa.
9.	9.	29.08.2006	Polimex – Development Kraków Spółka z o.o.	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) dokonania w projekcie planu zmiany przebiegu obowiązującej linii zabudowy wzdłuż ul. Wielickiej z ok. 22 m na 13 m (zgodnie z wydaną decyzją WZiZT);</p> <p>2) wniesienia korekty przebiegu linii dzielącej obszary U/MW i ZP7 polegającej na skorelowaniu jej z granicą strefy nadzoru konserwatorskiego;</p> <p>3) zmiany parametrów wyznaczonych w planie w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy terenu i wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej;</p> <p>Składający uwagę, wobec faktu ograniczenia możliwości zainwestowania części działki w głębi, proponuje ustalić wskaźnik powierzchni zabudowy terenu na poziomie 30%, a wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40%.</p>	Ad 1), 2), 3) dz. nr 93/1, 94/9 przy ul. Wielickiej 57	U/MW – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług komercyjnych) i mieszkaniowej wielorodzinnej	Ad 1) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 3) uwaga częściowo uwzględniona – w zakresie wskaźnika powierzchni zabudowy	Ad 2) uwaga nieuwzględniona Ad 3) uwaga częściowo nieuwzględniona – w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej	Ad 1) Stopień zbliżenia linii zabudowy do ul. Wielickiej będzie możliwy do określenia na następnym etapie procedury planistycznej, przy czym zostanie ona zmieniona z obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy. Ad 2) Linia rozgraniczająca pomiędzy terenami „U/MW” a „ZP7” została ustalona według wydanej decyzji o warunkach zabudowy. Przebieg „strefy nadzoru konserwatorskiego” (archeologicznego) nie ma związku z terenem dopuszczonym do zabudowy. Wyznaczona strefa nadzoru archeologicznego określa orientacyjny obszar, w którym, przy realizacji inwestycji, mogą być nałożone obowiązki wynikające z przepisów odrębnych. Ad 3) Uwaga została nieuwzględniona w części dotyczącej obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ponieważ, wg Studium, jest to teren w zasięgu „strefy kształtowania systemu przyrodniczego”.
10.	10.	29.08.2006	[...]*	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) konieczności wprowadzenia w projekcie planu zapisu dotyczącego oczyszczania fragmentów powierzchni abrazyjnych rezerwatu geologicznego „Bonarka”;</p> <p>Zdaniem wnoszącego uwagę, trwałe utrzymanie walorów dydaktycznych i naukowych wymaga powtarzania od czasu do czasu oczyszczania w/w powierzchni. Wysoce pożądane jest też oczyszczanie części margli kredowych, z których zbudowana jest wschodnia ściana wyrobiska.</p> <p>2) konieczności zapewnienia dojścia do podnóża ściany kamieniołomu „Miejskiego” przy ul. Wielickiej 57 od strony ul. Wielickiej poprzez wyodrębnienie odpowiedniego pasa wzdłuż północno-wschodniej granicy wyrobiska;</p> <p>Składający uwagę podkreśla, że projekt słusznie przewiduje objęcie ochroną najwyższej, południowo-zachodniej ściany kamieniołomu ze względu na jej walory naukowe i dydaktyczne. Na tej ścianie widoczne są liczne pionowe studnie krasowe, wypełnione osadami starszego trzeciorzędu – w regionie krakowskim jest to najlepsze odsłonięcie</p>	Ad 1) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZN Ad 2) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZP7 Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu	ZN – Teren rezerwatu przyrody nieożywionej „Bonarka” ZP7 – Teren zieleni urządzonej ZR8 – Teren zieleni nieurządzonej	Ad 2) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 3) uwaga uwzględniona	Ad 1) uwaga nieuwzględniona	Ad 1) Uwaga nie może być uwzględniona ponieważ miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może wprowadzać dodatkowych nakazów w formie ustanowionej na podstawie przepisów odrębnych rezerwatu przyrody nieożywionej „Bonarka” (Zarządzenie Nr 134 Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 27 lipca 1961r.). Ad 2) Sposób i zakres uwzględnienia uwagi zostanie określony na następnym etapie procedury planistycznej.

				<p>takich studni. W projekcie planu obszar dawnego wyrobiska kamieniołomu (z wyjątkiem pasa u podnóża wspomnianej ściany) przeznaczono do zabudowy. Takie rozwiązanie uniemożliwi w przyszłości dojście do ściany i bezpośrednie obserwacje odsłoniętych na niej studni krasowych.</p> <p>3) konieczności wprowadzenia do tekstowej części projektu zapisu umożliwiającego wycinanie w przyszłości, w wybranych miejscach, drzew i krzewów – dla ułatwienia zwiedzającym oglądania szczególnie interesujących i wartościowych fragmentów ścian nieczynnego kamieniołomu „Liban”.</p>	<p>symbolem ZR8</p>				
11.	11.	30.08.2006	Stowarzyszenie Podgórze	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) wprowadzenia zmian w planie mających na celu ograniczenie kubatury do istniejącego budynku prochowni, ograniczenia zakresu UPZ do bezpośredniego sąsiedztwa prochowni oraz nie wprowadzania do terenu UPZ funkcji o cechach komercyjnych (bez gastronomii i innych usług); Składający uwagę wyraża zdanie, że wprowadzenie funkcji innych niż ekspozycja związana z Obozem Płaszów i Krzemionkami w terenie UPZ pozostaje w rażącej sprzeczności z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koniecznością strefy ciszy wokół terenów KL Płaszów, - istnieniem tu najwyższej ocenianych walorów przyrodniczych. <p>Składający uwagę dodaje, że wprowadzenie do terenu UPZ komercji pociągnie za sobą wprowadzenie ruchu kołowego i bardzo intensywne użytkowanie terenu w samym środku obszaru jaki plan zamierzał chronić, bo przecież obiekty będą musiały na siebie zarabiać. Trudno sobie wyobrazić inwestora realizującego tak rozległy i trudny program wraz z setkami metrów infrastruktury w skalistym terenie Krzemionek po to, by stworzyć tu kameralny i cichy sposób użytkowania. Komercyjne części programu mogą znaleźć się w kamieniołomie „Liban” – 350 metrów dalej (w ograniczonym jednak zakresie) bądź w zabudowie otaczającej Krzemionki, co byłoby również korzystne społecznie, stwarzając możliwości gospodarcze mieszkańcom.</p> <p>2) zmiany parkingu na „znajdujące się obok niego miejsca postojowe, zlokalizowane w miejscu nie eksponowanym krajobrazowo, ustalone szczegółowo przy aranżacji miejsca”;</p> <p>3) niewłaściwego wprowadzenia zabudowy do kamieniołomu „Miejskiego”;</p> <p>Zdaniem wnoszącego uwagę pozostaje to w sprzeczności z walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi, potrzebami strefy ciszy wokół cmentarzy (katolickiego, dwu żydowskich i terenu d. KL Płaszów) oraz potrzebami zapewnienia terenów odpoczynku dla mieszkańców osiedla „Kabel”.</p> <p>Dopuszczenie zbyt wysokiej (20m) i zbyt długiej (65m) zabudowy zniweczy wartości kamieniołomu. Pozostawiony skrawek dla zieleni bardzo prawdopodobnie zostanie niedostępny.</p> <p>4) założenia zbyt intensywnego użytkowania terenu</p>	<p>Ad 1) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UPZ</p> <p>Ad 2) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KPZ</p> <p>Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonych w projekcie planu symbolem U/MW</p> <p>Ad 4) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UP1</p> <p>Ad 5) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami KDD1, KDD2, KDD3, KDD4, KDD5, KDX2</p> <p>Ad 6) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi</p>	<p>UPZ – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) w zieleni</p> <p>KPZ – Teren parkingu w zieleni</p> <p>U/MW – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług komercyjnych) i mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>UP1 – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych)</p> <p>KDD1, KDD2, KDD3, KDD4, KDD5 – Tereny dróg publicznych (drogi dojazdowe)</p> <p>KDX2 – Teren ciągów pieszo-jezdných</p> <p>ZP2, ZP3 – Teren zieleni urządzonej</p> <p>UP2, UP3 – Tereny zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych)</p> <p>ZC – Teren cmentarza</p> <p>ZR1, ZR2, ZR3, ZR4, ZR5, ZR6, ZR7, ZR8 – Tereny zieleni nieurządzonej</p> <p>ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9, ZP10, ZP11, ZP12, ZP13, ZP14 – Tereny zieleni urządzonej</p>	<p>Ad 1) uwaga częściowo uwzględniona – w zakresie dopuszczonych usług i wskaźnika powierzchni zabudowy</p> <p>Ad 4) uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem - w zakresie dopuszczonych usług i wskaźnika powierzchni zabudowy</p> <p>Ad 5) uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem - w zakresie zmiany klasy ul. Swoszowickiej i ul. Maryewskiego</p> <p>Ad 7) uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad 1) uwaga częściowo nieuwzględniona – w zakresie przebiegu linii rozgraniczających terenu UPZ</p> <p>Ad 2), 3), 6), 8), 9), 10) uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad 4) uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie przebiegu linii rozgraniczających terenu UP1</p> <p>Ad 5) uwaga częściowo nieuwzględniona - w zakresie zmiany klasy ul. Za Torem i Al. Pod Kopcem</p>	<p>Ad 1) Uwzględnienie uwagi obejmuje ograniczenie dopuszczonego zakresu usług w ramach podstawowego przeznaczenia terenu, w tym wykreślenia dopuszczenia budowy kawiarni widokowej i sali koncertowej oraz ograniczenia realizacji nowych budynków. Przedmiotowy teren w dalszym ciągu będzie pełnił funkcje usługowe (np. funkcje wystawiennicze) w granicach określonych liniami rozgraniczającymi. Objęcie liniami rozgraniczającymi terenu UPZ obydwu obiektów dawnej Twierdzy Kraków, wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, wraz z otoczeniem pozwala w przyszłości na kompleksowe rozwiązania zagospodarowania całości tego terenu oraz spójne kształtowanie przestrzeni publicznych i systemów zieleni na całym terenie UPZ.</p> <p>Ad 2) Wyznaczenie terenu KPZ – Terenu parkingu w zieleni, obsługującego wyłącznie teren UPZ, na którym dopuszcza się realizację miejsc postojowych w ilości nie przekraczającej 10 stanowisk i ustala obowiązek realizacji tych miejsc jako zielonego parkingu z wcześniejszym lub równoczesnym nasadzeniem drzew o kulistym pokroju w ilości zapewniającej ochronę wizualną, pozwoli na uniknięcie przypadkowego lokalizowania miejsc postojowych koniecznych do obsługi terenu UPZ.</p> <p>Wyznaczenie niewielkiego terenu KPZ, z nałożeniem szeregu ograniczeń przy jego realizacji, zapewni zgrupowanie wszystkich możliwych do zrealizowania w tym terenie miejsc postojowych w jednym miejscu, co zapewni zachowanie ładu przestrzennego. Jednocześnie utrzymuje się zakaz lokalizowania miejsc postojowych w całym terenie UPZ.</p> <p>Ad 3) Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług komercyjnych) i mieszkaniowej wielorodzinnej został wyznaczony w oparciu o wydaną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy. Warunki zagospodarowania tego terenu zostały ustalone na podstawie przeprowadzonej (na etapie procedowania decyzji WZ) analizy urbanistycznej, a projekt decyzji był opiniowany i uzgadniany przez właściwe organy.</p> <p>Sposób i zakres udostępnienia terenu ZP7 będzie możliwy do określenia na następnym etapie procedury planistycznej.</p> <p>Ad 4) Uwzględnienie uwagi obejmuje ograniczenie dopuszczonego zakresu usług w ramach podstawowego przeznaczenia terenu oraz maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy. Istnieje również możliwość wyznaczenia strefy wokół pomnika ofiar obozu – wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, magazynu (lazaretu z czasu obozu karnego) i bramy do obozu karnego „Liban” – wskazanych ustaleniami planu do ochrony, a także terenu wokół zbiorowej mogiły, bez wydzielania ich z terenu UP1. W granicach strefy zostaną ustalone szczególne warunki zagospodarowania gwarantujące pełniejszą ochronę tego miejsca. Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.</p> <p>Ad 5) Uwzględnienie uwagi obejmuje obniżenie klasy części z wymienionych przez składającego uwagę dróg: ul. Swoszowickiej, ul. Maryewskiego. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie zmiany klasy drogi ul. Za Torem i Al. Pod Kopcem. Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia jednostki wykonującej zarząd drogi.</p>

			<p>kamieniołomu „Liban” oraz wyłączenia z terenu UP1 terenu d. obozu i cmentarza ofiar obozu; Składający uwagę argumentuje, że dopuszczone w projekcie planu użytkowanie terenu wykracza poza możliwości chłonności otoczenia, które ma być chronione przyrodniczo. Wprowadzenie tak rozbudowanego programu stoi w rażącej sprzeczności z celami, w jakich plan miał powstać – ochrony wartości przyrodniczych Krzemionek. Ponadto, zdaniem składającego uwagę, należy w planie zakazać lokalizacji pewnych funkcji np. kawiarni – w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarza i pomnika. Także w pld. części nie należy lokalizować funkcji mogących kolidować z użytkowaniem tej części kamieniołomu (np. problem akustyki w kamieniołomie). Składający uwagę wskazuje na brak rozwiązania w projekcie planu dostępności komunikacyjnej dla proponowanego programu – plan wskazuje dojazd ulicami Swoszowicką, ew. Al. Pod Kopcem, Lanckorońską, Za Torem i Maryewskiego prowokując i dopuszczając rozbudowę tych ulic, co pozostaje w sprzeczności z założeniem ochrony Krzemionek.</p> <p>5) wyznaczenia w projekcie planu „zbyt wysokich” klas dróg;</p> <p>Zdaniem składającego uwagę, powyższe stoi w sprzeczności z celem ochrony planu. Ul. Swoszowicka i Za Torem powinny pozostać ciągiem spacerowym, a Al. Pod Kopcem, ul. Maryewskiego i Kopiec Krakusa – ciągami pieszo – jezdny.</p> <p>6) niewłaściwego prowadzenia nowej magistrali wodnej oraz braku rozwiązania problemu istniejących rurociągów, biegnących chaotycznie przez teren obozu;</p> <p>Składający uwagę argumentuje, że nowa magistrala wodna spowoduje zniszczenie terenu wpisanego do rejestru zabytków (teren d. LK Płaszów – m.in. Nowy Cmentarz Żydowski). Teren został wpisany do rejestru zabytków i winien być traktowany w całości jako cmentarz zabitych tu ok. 8-12 tys. mieszkańców Krakowa i okolic różnych wyznań. Trasa projektowanego wodociągu przebiega przez zachowane składniki obozu, co spowoduje ich zniszczenie. Wzdłuż magistrali wyznaczone zostaną strefy zakazu inwestycji, sadzenia drzew i krzewów (18 m szerokości) co pozostaje w sprzeczności z koncepcją zaaranżowania tego terenu jako parku pamięci. Niemożliwe będzie pogodzić taki plan z krzyżującymi się tu i tam 18-metrowymi pasami pozbawionymi roślinności i nierzadko rozjeżdżonymi terenowymi pojazdami i koparkami naprawiającymi lub usprawniającymi rurociągi, co ma miejsce od lat. Niewielkim wydłużeniem trasy wodociągu, wzdłuż drogi dojazdowej do zbiorników, można uniknąć tego konfliktu.</p> <p>Odnosnie istniejących magistrali wodnych składający uwagę podnosi, że należy przewidzieć docelowe, bezkonfliktowe trasy zastępujące obecnie istniejące, ponieważ wcześniej czy później zajdzie potrzeba wymiany lub generalnego remontu rurociągów</p>	<p>terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZP2, ZP3 Ad 7) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami UP2, UP3 Ad 8) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZC Ad 9) tereny otwarte w granicach obszaru objętego planem Ad 10) tereny niezalesione w granicach obszaru objętego planem</p>			<p>Ad 6) Przedmiotowa, planowana magistrala Dn 800mm stanowi część dużego zamierzenia inwestycyjnego, obejmującego tranzyt wody do planowanych zbiorników wody w Górcie Narodowej. Magistrala ma strategiczne znaczenie dla funkcjonowania i poprawy systemu wodociągów Miasta Krakowa. Do zbiornika Krzemionki doprowadzono trzy magistrale wodociągowe Dn 500, 800 i 1200mm oraz wyprowadzono w kierunku północno-wschodnim cztery magistrale usytuowane w jednym zbiorczym pasie uzbrojenia (ul. Abrahama). Przemieszczenie istniejących magistral i poprowadzenie ich nowymi trasami poza granicami dawnego obozu jest przedsięwzięciem mało realnym. Zakładając jednak, że przemieszczenie magistral ze względów technicznych i formalno-prawnych byłoby możliwe, koszty takiego przedsięwzięcia byłyby bardzo wysokie, obciążające wszystkich mieszkańców, w tym również Dzielnicy XIII. Jak zapewnia Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji nie występowały dotychczas na tym terenie awarie wymagające angażowania ciężkiego sprzętu. Stosowane obecnie materiały do tego typu inwestycji dają gwarancję wieloletniej bezawaryjnej eksploatacji. Przedsiębiorstwo deklaruje przeprowadzić prace z należytą starannością, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem, pod nadzorem właściwych służb konserwatorskich.</p> <p>Ponadto ze względu na brak zabudowy w terenie ZP2, ZP3 możliwe jest zmniejszenie szerokości pasów stref wodociągowych do niezbędnego minimum. Ponowna analiza projektu technicznego wykazała, że istnieje możliwość rezygnacji z planowanego odcinka łączącego istniejącą magistralę Dn 1200mm z projektowaną w ul. Abrahama. Tak więc przebieg planowanego odcinka magistrali wodociągowej ograniczy się jedynie do przebiegającego po trasie istniejących magistral, znajdujących się w korytarzu ul. Abrahama. Należy również podkreślić, że wprowadzone do planu przebiegi magistral, znajdujących się w terenach objętych ochroną konserwatorską, uzgodniły bez uwag właściwe służby konserwatorskie. Ponadto budowa nowego odcinka magistrali wodociągowej Krzemionki – Górka Narodowa zastała wstępnie zakwalifikowana do finansowania ze środków Unii Europejskiej.</p> <p>Ad 8) Kierunki rozwoju cmentarnictwa, określone Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr CXIX/1050/98 z dnia 03.06.1998r., przewidują poszerzenie istniejących cmentarzy. Z dokumentacji geotechnicznej, dostarczonej na etapie sporządzania planu, wynika, że na przedmiotowym terenie w części niżej położonej możliwa jest lokalizacja miejsc pochówku, natomiast w terenach o większych spadkach możliwa jest lokalizacja płytkich grobowców i ścian dla urn (w tym tzw. „kolumbariów”). W Polsce funkcjonują cmentarze tarasowe zbudowane na terenach o znacznie większym stopniu nachylenia. Ponadto teren proponowany pod poszerzenie Cmentarza Podgórskiego utracił swoje dotychczasowe walory przyrodnicze, co stwierdzono na podstawie opracowania „Aktualny stan szaty roślinnej terenu przewidzianego do poszerzenia Cmentarza Podgórskiego w Krakowie”. Wymienione wyżej opracowanie dowodzi, na podstawie zdjęć fitosocjologicznych, że proponowany do poszerzenia cmentarza obszar, ze względu na oddziaływanie różnorodnych czynników o charakterze antropogenicznym, utracił swoje dotychczasowe wysokie walory przyrodnicze. Ponadto, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 20.10.1972r. w sprawie urządzania cmentarzy, cmentarze kwalifikowane są jako tereny zielone o założeniu parkowym. Poszerzenie cmentarza pozostaje również w zgodzie z historyczno-kulturowym, dydaktycznym i kontemplacyjnym charakterem tego miejsca. Odnosnie robót niwelacyjnych terenu rozbudowy cmentarza możliwe jest ograniczenie ich zakresu, tak, aby zmiany ukształtowania terenu nie powodowały istotnych zmian krajobrazu. Ponadto w ustaleniach planu dla tego terenu określono obowiązek realizacji nasadzeń zielenią zapewniającą ochronę wizualną.</p> <p>Ad 9) Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ w projekcie planu zamieszczono ustalenia, które w sposób wystarczający powinny chronić tereny otwarte przed lokalizacją tablic reklamowych, są to m.in.:</p> <p>- w granicach obszaru objętego planem, z wyjątkiem terenu KU, zakazano</p>
--	--	--	--	---	--	--	---

				<p>biegnących przez obóz.</p> <p>7) braku zgody na wymienianie w tekście uchwały RMK nazwiska kata tysięcy ludzi, domyślnie jako właściciela „willi” przy ul. Heltmana oraz doprecyzowania, odnośnie zasad użytkowania „Szarego Domu” i „Czerwonego Domu”, ścisłego związku użytkowania budynków z historią miejsca;</p> <p>Składający uwagę uzasadnia, że budynki przy ul. Heltmana zostały zagrabione przez okupantów, a ich właściciele z rodzinami zgładzeni w Obozie Koncentracyjnym w Szebnicach. Nazwisko zbrodniarza wojennego, skazanego za szczególne okrucieństwo, nie może zostać wymieniane bez kontekstu jego działalności, w dodatku w tekście planu staje się jedynym nazwiskiem związanym z Obozem Płaszów. Utrwała to haniebną sytuację, w której bardziej znane są nazwiska katów niż ofiar KL Płaszów, choć ich imiona historia nam przecież przekazała.</p> <p>8) braku zgody na poszerzenie Nowego Cmentarza Podgórskiego;</p> <p>Zdaniem składającego uwagę poszerzenie to pozostaje w sprzeczności z założeniami ochronnymi walorów przyrody i krajobrazu. Obejmuje tereny rozpoznane jako najwyższe wartości przyrodnicze o dyskusyjnej przydatności na cmentarz ze względu na prawdopodobieństwo płytkiego zalegania pod powierzchnią skały wapiennej. Wyznaczona powierzchnia nie przyniesie żadnej znaczącej poprawy sytuacji pochówkowej w Krakowie (Podgórzu), zlikwiduje natomiast całkowicie jedną z ostatnich istniejących na Krzemionkach łąk.</p> <p>9) braku ograniczenia możliwości wprowadzania reklam i tablic na terenach otwartych;</p> <p>Zdaniem składającego uwagę możliwe jest dopuszczenie wyłącznie niewielkich tablic informacyjnych (trasy turystyczne, ścieżki dydaktyczne), niezbędnych znaków informacyjnych oraz znaków drogowych w pasach drogowych.</p> <p>10) konieczności dopuszczenia w terenach niezalesionych większej możliwości modyfikacji istniejących zadrzewień w celu ochrony bioróżnorodności lub pożądanych cech terenu np. roślinności łąkowej, krajobrazu, walorów historycznych.</p>					<p>lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - w granicach obszaru objętego planem zakazano lokalizacji reklam w postaci neonów oraz reklam świetlnych emitujących pulsujące lub fosforyzujące światło, - w terenach przeznaczonych pod zabudowę dopuszczono umieszczanie urządzeń reklamowych w postaci szyldów oraz tablic informacyjnych związanych bezpośrednio z działalnością prowadzoną w obrębie terenu inwestycji, - w granicach obszaru objętego planem dopuszczono lokalizację tablic informacyjnych, pamiątkowych i porządkujących ruch z następującym ograniczeniem: wysokość tablic i drogowskazów nie może przekroczyć 2,4m, a ich powierzchnia ekspozycji nie może przekroczyć 4m². <p>Ad 10) Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ w projekcie planu zamieszczono ustalenia, które w sposób wystarczający powinny chronić bioróżnorodność, krajobraz i walory historyczne, są to m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obowiązek ochrony terenów otwartych przed zainwestowaniem i nasadzeniami zielenią wysoką, - obowiązek ochrony widoków, panoram i otwarcie widokowych, - nakaz utrzymania istniejącej zieleni wysokiej z uwzględnieniem ochrony panoram i otwarcie widokowych, <p>Ponadto wyznaczono strefy powiązań widokowych, dla których ustalono szczególne warunki realizacji zabudowy i realizacji nasadzeń roślin.</p> <p>Dla poszczególnych terenów, wykazujących wysokie wartości przyrodnicze, ustalono m.in. następujące warunki zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - istniejącą zieleń przeznacza się do zachowania z możliwością prowadzenia zabiegów pielęgnacyjno-kompozycyjnych, w tym służących odsłonięciu otwarcie widokowych i panoram, pokazanych na Rysunku Planu, - nakaz prowadzenia prac pielęgnacyjnych w celu utrzymania lub wykształcenia charakteru zieleni zgodnego z przeznaczeniem terenu, - istniejącą zieleń przeznacza się do utrzymania i wskazuje do ochrony czynnej w celu zachowania równowagi biocenotycznej oraz zapewnienia trwałości najcenniejszych siedlisk przyrodniczych tj. muraw kserotermicznych, ciepłolubnych łąk owsicowych, siedlisk chronionych gatunków zwierząt, - dopuszcza się prowadzenie prac pielęgnacyjnych ograniczających naturalną sukcesję (tj. wycinanie drzew i krzewów) w celu utrzymania trwałości ścian skalnych kamieniołomów wraz z roślinnością naskalną.
12.	12.	30.08.2006	Instytut Pamięci Narodowej	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) niewłaściwego dopuszczenia w terenach oznaczonych symbolami ZP2 i ZP3 możliwości odtwarzania niektórych elementów obozu, w tym np. bramy, wieże, fragmenty ogrodzenia;</p> <p>Składający uwagę uważa to dopuszczenie za kontrowersyjne i uzasadnia, że władze SS obóz zlikwidowały, jego obiekty zdemontowano i wywieziono w roku 1944, a pozostałe zostały zniszczone i rozebrane zaraz po wojnie. Zatem stan bez baraków jest stanem historycznym i to stanowi ważną cechę tego miejsca. Zamiast odtwarzania obiektów, ważniejsze są działania, które zabezpieczyłyby oryginalne ślady obozu.</p>	Ad 1), 6) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZP2, ZP3 Ad 2) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów	ZP2, ZP3 – Tereny zieleni urządzonej UP2, UP3 – Tereny zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) UPZ – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) w zieleni KPZ – Teren parkingu w zieleni KDX1 – Teren ciągów pieszo-jezdných KX – Teren ciągu pieszego UP1 – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług	Ad 1), 3), 5), 7) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem Ad 2) uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem – w zakresie dopuszczonych usług dla „Szarego Domu” i „willi komendanta”	Ad 2) uwaga częściowo nieuwzględniona - w zakresie dopuszczenia usług o charakterze publicznym dla „willi komendanta” Ad 4), 6) uwaga nieuwzględniona	Ad 1), 2), 3), 7) Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich. Ad 2) Uwzględnienie uwagi polega na zróżnicowaniu dopuszczonych funkcji dla budynków „Szary dom” i „willa komendanta”, w tym dopuszczeniu funkcji mieszkaniowej. Uwaga została nieuwzględniona w zakresie całkowitej rezygnacji z dopuszczenia dla „willi komendanta” usług o charakterze publicznym. Przedmiotowy obiekt jest wpisany do rejestru zabytków i stanowi świadectwo historii. Ponadto takie przeznaczenie uzgodniły bez uwag właściwe służby konserwatorskie. Ad 4) Wyznaczenie terenu KPZ – Terenu parkingu w zieleni, obsługującego wyłącznie teren UPZ, na którym dopuszcza się realizację miejsc postojowych w ilości nie przekraczającej 10 stanowisk i ustala obowiązek realizacji tych miejsc jako zielonego parkingu z wcześniejszym lub równoczesnym

			<p>2) sprzeciwu odnośnie równego traktowania przy planowaniu funkcji tzw. „Szarego domu” i zachowanej willi komendanta, osławionego Amona Goetha, przy ul. Heltmana 22; W uzasadnieniu składający uwagę argumentuje, że już w latach ubiegłych wyraził stanowisko, iż w domu zbrodniarza nie powinno się urządzać żadnych ekspozycji lub przydawać mu funkcji publicznych. Właściwym miejscem na takie cele może być „Szary dom”.</p> <p>3) niewłaściwego sytuowania funkcji komercyjnych, w tym gastronomii, w bezpośrednim sąsiedztwie terenu d. obozu koncentracyjnego, w odległości 150 metrów od lokalizacji nieukończonego w 1944r. krematorium. Zdaniem składającego uwagę taka inwestycja, w miejscu oderwanym od zabudowy i mediów, wymagałaby sporych nakładów i przypuszczalnie inwestor dążyłby do ich zwrotu poprzez jak najbardziej intensywne użytkowanie, co wiąże się z funkcjami, których na terenie obozu i jego sąsiedztwie należy szczególnie unikać. W istniejącej prochowni warto urządzić ekspozycję poświęconą obozowi i Krzemionkom Podgórskim z możliwością odbywania dyskusji i konferencji, ale w stopniu służącym ochronie miejsca.</p> <p>4) niewłaściwego wyznaczenia parkingu oznaczonego symbolem KPZ; Zdaniem składającego uwagę wyznaczenie parkingu jest zbędne, zrozumiała natomiast jest potrzeba wyznaczenia miejsc postojowych np. dla pracowników, które powinny znaleźć się w obrębie otoczenia obiektu. Zaproponowane w planie rozwiązania naruszają istniejącą naturalną strefę ciszy – jedyną dotąd zachowaną.</p> <p>5) niewłaściwego poprowadzenia na dawnym terenie obozu ścieżek rowerowych i łączenia się ich z ciągami dla pieszych; Składający uwagę uzasadnia, że jest to miejsce szczególnie, wymagające ciszy i skupienia. Tu też odbywają się wszystkie uroczystości oficjalne związane z obozem.</p> <p>6) sprzeciwu wobec dopuszczenia budowy kolejnych magistrali wodnych na terenie obozu; W uzasadnieniu składający uwagę pisze, że przed wojną na tym obszarze istniały dwa cmentarze żydowskie, które znalazły się w granicach obozu i zostały zdewastowane. W roku 1944 Niemcy zarządzili rozkopywanie masowych grobów i palenie zwłok. W obozie rozsypano popioły najprawdopodobniej ok. 8-10 tys. ofiar, a zatem cały teren obozu koncentracyjnego w Płaszowie należy traktować jak cmentarz. Według projektu planu nowa magistrala biegłaby jedną z głównych ulic obozowych, koło dawnego placu apelowego, dwóch stawów przeciwpożarowych i przez dawny cmentarz żydowski. Tak wielka inwestycja na terenie cmentarza, w środku obozu, jest niedopuszczalna, winna być realizowana poza terenem chronionym, a skrót poprzez obóz jest niewielki. Dotychczasowe zniszczenia ocalałej części</p>	<p>oznaczonych w projekcie planu symbolami UP2, UP3 Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UPZ Ad 4) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KPZ Ad 5) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami KX, KDX1 Ad 7) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UPI</p>	<p>publicznych)</p>			<p>nasadzeniem drzew o kulistym pokroju w ilości zapewniającej ochronę wizualną, pozwoli na uniknięcie przypadkowego lokalizowania miejsc postojowych koniecznych do obsługi terenu UPZ. Wyznaczenie niewielkiego terenu KPZ, z nałożeniem szeregu ograniczeń przy jego realizacji, zapewni zgrupowanie wszystkich możliwych do zrealizowania w tym terenie miejsc postojowych w jednym miejscu, co zapewni zachowanie ładu przestrzennego. Jednocześnie utrzymuje się zakaz lokalizowania miejsc postojowych w całym terenie UPZ. Ad 5) Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia jednostki wykonującej zarząd drogi. Ad 6) Przedmiotowa, planowana magistrala Dn 800mm stanowi część dużego zamierzenia inwestycyjnego, obejmującego tranzyt wody do planowanych zbiorników wody w Górce Narodowej. Magistrala ma strategiczne znaczenie dla funkcjonowania i poprawy systemu wodociągów Miasta Krakowa. Do zbiornika Krzemionki doprowadzono trzy magistrale wodociągowe Dn 500, 800 i 1200mm oraz wyprowadzono w kierunku północno-wschodnim cztery magistrale usytuowane w jednym zbiorczym pasie uzbrojenia (ul. Abrahama). Przemieszczenie istniejących magistral i poprowadzenie ich nowymi trasami poza granicami dawnego obozu jest przedsięwzięciem mało realnym. Zakładając jednak, że przemieszczenie magistral ze względów technicznych i formalno-prawnych byłoby możliwe, koszty takiego przedsięwzięcia byłyby bardzo wysokie, obciążające wszystkich mieszkańców, w tym również Dzielnicy XIII. Jak zapewnia Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji nie występowały dotychczas na tym terenie awarie wymagające angażowania ciężkiego sprzętu. Stosowane obecnie materiały do tego typu inwestycji dają gwarancję wieloletniej bezawaryjnej eksploatacji. Przedsiębiorstwo deklaruje przeprowadzić prace z należytą starannością, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem, pod nadzorem właściwych służb konserwatorskich. Ponadto ze względu na brak zabudowy w terenie ZP2, ZP3 możliwe jest zmniejszenie szerokości pasów stref wodociągowych do niezbędnego minimum. Ponowna analiza projektu technicznego wykazała, że istnieje możliwość rezygnacji z planowanego odcinka łączącego istniejącą magistralę Dn 1200mm z projektowaną w ul. Abrahama. Tak więc przebieg planowanego odcinka magistrali wodociągowej ograniczy się jedynie do przebiegającego po trasie istniejących magistral, znajdujących się w korytarzu ul. Abrahama. Należy również podkreślić, że wprowadzone do planu przebiegi magistral, znajdujących się w terenach objętych ochroną konserwatorską, uzgodniły bez uwag właściwe służby konserwatorskie. Ponadto budowa nowego odcinka magistrali wodociągowej Krzemionki – Górka Narodowa zastała wstępnie zakwalifikowana do finansowania ze środków Unii Europejskiej.</p>
--	--	--	---	--	---------------------	--	--	---

				<p>terenu obozu wynikały z wykonania, rozbudowy i utrzymywania urządzeń wodociągowych. Oczywiście jest kolizja pomiędzy istniejącymi magistralami wodnymi, a zapewnieniem spokoju dla miejsca pamięci i spoczynku tysięcy Żydów i Polaków. Plan z jednej strony zakłada konieczność ochrony terenu, z drugiej sankcjonuje jego nieuniknioną dewastację przy prowadzeniu robót budowlanych i konserwujących rurociągi, w tym konieczności dojazdu ciężkim sprzętem i zapewnienie szerokiej strefy dostępu.</p> <p>7) konieczności ustalenia ochrony, wyznaczenia strefy ciszy i projektowania usług w pewnym odsunięciu i wyważeniu funkcji, wielkości i formy obiektów w terenie oznaczonym symbolem UPI obejmującym teren d. obozu pracy przymusowej „Liban” ze zbiorową mogiłą rozstrzelanych w 1944r.</p>					
13.	13.	30.08.2006	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII	<p>uwaga dotyczy:</p> <p>1) nie objęcia obszaru północnej części Krzemionek z kościołem Św. Benedykta, Fortem Św. Benedykta i Parkiem im. W. Bednarskiego oraz wyłączenia z obszaru objętego planem Cmentarza Podgórskiego;</p> <p>Składający uwagę argumentuje, że północna część Krzemionek jest integralną częścią Krzemionek Podgórskich, a Cmentarz Podgórski jest jednym z najstarszych cmentarzy komunalnych w Krakowie i winien podlegać prawnej ochronie wynikającej z ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Zdaniem składającego uwagę, powyższe jest nieuzasadnione i stanowi zasadniczą wadę, jaką obarczony jest projekt planu Krzemionki.</p> <p>2) podjęcia niezbędnego i niezwłocznego działania zmierzającego do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego północnej części Krzemionek – z uwagi na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i krajobrazowe, tym bardziej, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. Krakowa wskazuje się ustanowienie parku kulturowego „Krzemionki Podgórskie”.</p> <p>3) braku zgody na poszerzenie Cmentarza Podgórskiego;</p> <p>Składający uwagę podkreśla, że dalsza rozbudowa cmentarza niewątpliwie trwale ingeruje w środowisko przyrodnicze i krajobrazowe. Stok o nachyleniu „przeciętnie 18%” i występowanie litej skały wymagać będą dużych robót niwelacyjnych i ziemnych, a co za tym wysokich nakładów finansowych.</p> <p>Składający uwagę sugeruje rozważenie możliwości rozbudowy cmentarza polegającej na poszerzeniu jego obszaru o niewielki pas terenu przy podłużnych liniach obecnie istniejącego ogrodzenia i wybudowania murów katakumbowych mieszczących urny. Taki sposób poszerzenia cmentarza nie będzie generował zagrożeń dla środowiska przyrodniczego i krajobrazu kulturowego oraz pozwoli zachować</p>	<p>Ad 1), 2) nieruchomości poza granicami obszaru objętego planem</p> <p>Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZC</p> <p>Ad 4) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UPZ</p> <p>Ad 5) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KPZ</p> <p>Ad 6), 8) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UPI</p> <p>Ad 7) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu</p>	<p>ZC – Teren cmentarza</p> <p>UPZ – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) w zieleni</p> <p>KPZ – Teren parkingu w zieleni</p> <p>UP1 – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych)</p> <p>KDD1, KDD4, KDD5 – Tereny dróg publicznych (droga dojazdowa)</p> <p>U/MW – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) i mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>ZP2, ZP3 – Tereny zieleni urządzonej</p> <p>UP2 – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych)</p>	<p>Ad 4) uwaga uwzględniona</p> <p>Ad 6) uwaga częściowo uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>- w zakresie dopuszczonych usług i wskaźnika powierzchni zabudowy</p> <p>Ad 7), 9), 12), 13) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>Ad 1), 2) uwaga nieuwzględniona</p> <p>– uwaga nie dotyczy obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki”</p> <p>Ad 3), 5), 8) 10), 11) uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad 6) uwaga częściowo nieuwzględniona</p> <p>- w zakresie przebiegu linii rozgraniczających terenu UPI</p>	<p>Ad 1), 2) Granice obszaru objętego planem zostały ustalone Uchwałą Nr LXXVII/762/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 maja 2005r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki”. Nazwa ta nie jest tożsama obszarowo z nazwą „Krzemionki Podgórskie”. Zasięg granic obszaru planu, określony w uchwale, nie może ulec zmianie w trakcie sporządzania projektu planu, a uwagi złożone na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu mogą być rozpatrywane wyłącznie w odniesieniu do obszaru, dla którego projekt jest sporządzany.</p> <p>Ad 3) Kierunki rozwoju cmentarnictwa, określone Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr CXIX/1050/98 z dnia 03.06.1998r., przewidują poszerzenie istniejących cmentarzy. Z dokumentacji geotechnicznej, dostarczonej na etapie sporządzania planu, wynika, że na przedmiotowym terenie w części niżej położonej możliwa jest lokalizacja miejsc pochówku, natomiast w terenach o większych spadkach możliwa jest lokalizacja płytkich grobowców i ścian dla urn (w tym tzw. „kolumbariów”). W Polsce funkcjonują cmentarze tarasowe zbudowane na terenach o znacznie większym stopniu nachylenia. Ponadto teren proponowany pod poszerzenie Cmentarza Podgórskiego utracił swoje dotychczasowe walory przyrodnicze, co stwierdzono na podstawie opracowania „Aktualny stan szaty roślinnej terenu przewidzianego do poszerzenia Cmentarza Podgórskiego w Krakowie”. Wymienione wyżej opracowanie dowodzi, na podstawie zdjęć fitosocjologicznych, że proponowany do poszerzenia cmentarza obszar, ze względu na oddziaływanie różnorodnych czynników o charakterze antropogenicznym, utracił swoje dotychczasowe wysokie walory przyrodnicze. Ponadto, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 20.10.1972r. w sprawie urządzania cmentarzy, cmentarze kwalifikowane są jako tereny zielone o założeniu parkowym. Poszerzenie cmentarza pozostaje również w zgodzie z historyczno-kulturowym, dydaktycznym i kontemplacyjnym charakterem tego miejsca. Odnośnie robót niwelacyjnych terenu rozbudowy cmentarza możliwe jest ograniczenie ich zakresu, tak, aby zmiany ukształtowania terenu nie powodowały istotnych zmian krajobrazu. Ponadto w ustaleniach planu dla tego terenu określono obowiązek realizacji nasadzeń zielenią zapewniającą ochronę wizualną.</p> <p>Ad 5) Wyznaczenie terenu KPZ – Terenu parkingu w zieleni, obsługującego wyłącznie teren UPZ, na którym dopuszcza się realizację miejsc postojowych w ilości nie przekraczającej 10 stanowisk i ustala obowiązek realizacji tych miejsc jako zielonego parkingu z wcześniejszym lub równoczesnym nasadzeniem drzew o kulistym pokroju w ilości zapewniającej ochronę wizualną, pozwoli na uniknięcie przypadkowego lokalizowania miejsc postojowych koniecznych do obsługi terenu UPZ.</p>

			<p>teren o najwyższych wartościach przyrodniczych. Pozwoli to także uniknąć wysokich nakładów finansowych.</p> <p>4) ograniczenia zakresu usług w ramach przeznaczenia podstawowego terenu oznaczonego symbolem UPZ i wprowadzenia kubaturowo mniej rozbudowanego programu usługowo-komercyjnego;</p> <p>Zdaniem składającego uwagę budynek prochowni może być wykorzystany jako obiekt edukacyjno-muzealny, ekspozycyjny z niewielkim zapleczem usługowym (sprzedaż napojów) dostępny pieszo z możliwością dojazdu dla osób niepełnosprawnych oraz służb.</p> <p>5) likwidacji parkingu oznaczonego symbolem KPZ; Składający uwagę sugeruje, że zamiast parkingu winny być wyznaczone miejsca postojowe przy budynku prochowni, miejscu nieekspozowanym krajobrazowo.</p> <p>6) potrzeby wyłączenia z terenu oznaczonego symbolem UP1 terenu obozu karnego i cmentarza ofiar obozu i dopuszczenia w terenie oznaczonym symbolem UP1 zabudowy wykraczającej poza możliwości chłonności otoczenia, tym bardziej, że powinien być chroniony przyrodniczo oraz wprowadzenia zbyt szerokiego programu usługowego w ramach przeznaczenia podstawowego terenu;</p> <p>7) pozostawienia ul. Swoszowickiej w dotychczasowym sposobie użytkowania;</p> <p>8) braku w projekcie planu rozwiązania dostępności komunikacyjnej dla programu UP1;</p> <p>9) konieczności ograniczenia ruchu samochodowego u podnóża Kopca Krakusa poprzez obniżenie kategorii ul. Maryewskiego na równorzędną ul. Kopiec Krakusa;</p> <p>10) niewłaściwego wprowadzania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do wnętrza kamieniołomu, terenu oznaczonego symbolem U/MW;</p> <p>Zdaniem wnoszącego uwagę wprowadzanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do wnętrza kamieniołomu zniweczy walory przyrodnicze i kulturowe, które powinny być chronione i dostępne dla ogółu mieszkańców terenów przyległych. Dopuszczona w planie wysokość pierwszego budynku od strony ul. Wielickiej wynosząca 20m przekracza wysokość skał kamieniołomu i budynek będzie dominował nad otoczeniem.</p> <p>11) niewłaściwego poprowadzenia nowej magistrali wodnej przez teren dawnego obozu koncentracyjnego Płaszów oraz wytyczenia docelowo wodociągu niekolidującego z terenem obozu;</p> <p>W uzasadnieniu składający uwagę pisał, że poprowadzenie nowej magistrali wodnej przez teren dawnego obozu koncentracyjnego Płaszów jest niedopuszczalne. Teren został wpisany do rejestru zabytków i winien być traktowany w całości jako cmentarz tutaj zamordowanych (ok. 8-10 tys. osób). Trasa istniejącego wodociągu, dodaje składający</p>	<p>oznaczonego w projekcie planu symbolem KDD1 Ad 9) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami KDD4, KDD5 Ad 10) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem U/MW Ad 11) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZP2, ZP3 Ad 12) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami UP2, UP3 Ad 13) nieruchomości w granicach obszaru objętego planem</p>				<p>Wyznaczenie niewielkiego terenu KPZ, z nałożeniem szeregu ograniczeń przy jego realizacji, zapewni zgrupowanie wszystkich możliwych do zrealizowania w tym terenie miejsc postojowych w jednym miejscu, co zapewni zachowanie ładu przestrzennego. Jednocześnie utrzymuje się zakaz lokalizowania miejsc postojowych w całym terenie UPZ.</p> <p>Ad 6) Uwzględnienie uwagi obejmuje ograniczenie dopuszczanego zakresu usług w ramach podstawowego przeznaczenia terenu oraz maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy. Istnieje również możliwość wyznaczenia strefy wokół pomnika ofiar obozu – wpisanego do gminnej ewidencji zabytków, magazynu (lazaretu z czasu obozu karnego) i bramy do obozu karnego „Liban” – wskazanych ustaleniami planu do ochrony, a także terenu wokół zbiorowej mogiły, bez wydzielenia ich z terenu UP1. W granicach strefy zostaną ustalone szczególne warunki zagospodarowania gwarantujące pełniejszą ochronę tego miejsca. Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.</p> <p>Ad 7), 9) Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia jednostki wykonującej zarząd drogi.</p> <p>Ad 8) Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ dostępność komunikacyjna terenu UP1 została zapewniona w oparciu o istniejące drogi dojazdowe, w tym ul. Za Torem.</p> <p>Ad 10) Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług komercyjnych) i mieszkaniowej wielorodzinnej został wyznaczony w oparciu o wydaną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy. Warunki zagospodarowania tego terenu zostały ustalone na podstawie przeprowadzonej (na etapie procedowania decyzji WZ) analizy urbanistycznej, a projekt decyzji był opiniowany i uzgadniany przez właściwe organy.</p> <p>Ad 11) Przedmiotowa, planowana magistrala Dn 800mm stanowi część dużego zamierzenia inwestycyjnego, obejmującego tranzyt wody do planowanych zbiorników wody w Górcie Narodowej. Magistrala ma strategiczne znaczenie dla funkcjonowania i poprawy systemu wodociągów Miasta Krakowa. Do zbiornika Krzemionki doprowadzono trzy magistrale wodociągowe Dn 500, 800 i 1200mm oraz wyprowadzono w kierunku północno-wschodnim cztery magistrale usytuowane w jednym zbiorczym pasie uzbrojenia (ul. Abrahama). Przemieszczenie istniejących magistral i poprowadzenie ich nowymi trasami poza granicami dawnego obozu jest przedsięwzięciem mało realnym. Zakładając jednak, że przemieszczenie magistral ze względów technicznych i formalno-prawnych byłoby możliwe, koszty takiego przedsięwzięcia byłyby bardzo wysokie, obciążające wszystkich mieszkańców, w tym również Dzielnicy XIII. Jak zapewnia Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji nie występowałyby dotychczas na tym terenie awarie wymagające zaangażowania ciężkiego sprzętu. Stosowane obecnie materiały do tego typu inwestycji dają gwarancję wieloletniej bezawaryjnej eksploatacji. Przedsiębiorstwo deklaruje przeprowadzić prace z należytą starannością, z zachowaniem wymogów przewidzianych prawem, pod nadzorem właściwych służb konserwatorskich.</p> <p>Ponadto ze względu na brak zabudowy w terenie ZP2, ZP3 możliwe jest zmniejszenie szerokości pasów stref wodociągowych do niezbędnego minimum. Ponowna analiza projektu technicznego wykazała, że istnieje możliwość rezygnacji z planowanego odcinka łączącego istniejącą magistralę Dn 1200mm z projektowaną w ul. Abrahama. Tak więc przebieg planowanego odcinka magistrali wodociągowej ograniczy się jedynie do przebiegającego po trasie istniejących magistral, znajdujących się w korytarzu ul. Abrahama. Należy również podkreślić, że wprowadzone do planu przebiegi magistral, znajdujących się w terenach objętych ochroną konserwatorską, uzgodniły bez uwag właściwe służby konserwatorskie. Ponadto budowa nowego odcinka magistrali wodociągowej Krzemionki – Górcza Narodowa zastała wstępnie zakwalifikowana do finansowania ze środków Unii Europejskiej.</p> <p>Ad 12) W trakcie trwania prac i czynności planistycznych sporządzania planu wyjaśniono, że nazwa „Czerwony Dom” nie jest poprawna. Przedmiotowy</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---

				uwagę, przebiega chaotycznie przez zachowane składniki obozu. 12) zaniechania określania domu przy ul. Helmana 22 jako „willi Amona Goetha” – zbrodniarza wojennego; Składający uwagę rozwija, że wyżej wymieniony nie był właścicielem domu, a jedynie w czasie okupacji hitlerowskiej, po zgładzeniu prawowitych właścicieli zarekwirował dom do użytkowania. Prawidłowa nazwa brzmi „Czerwony Dom”. Składający uwagę zasugerował ponadto, że „Szary Dom” powinien pełnić rolę muzeum obozu, a „Czerwony Dom” powinien pozostać w użytkowaniu prywatnym. 13) uwagi ogólnej odnoszącej się do zaproponowania w projekcie planu zbyt intensywnego programu w zakresie inwestycji budowlanych i użytkowania dróg.					obiekt będzie zatem określany w inny sposób, bez przywoływania nazwisk jego użytkowników. Ad 13) Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia jednostki wykonującej zarząd dróg oraz właściwych służb konserwatorskich.
14.	14.	30.08.2006	[...]*	uwaga dotyczy: 1) niewłaściwego sytuowania funkcji komercyjnych, w tym gastronomii, na terenie zabudowy usługowej UPZ; Zdaniem składającego uwagę takie usługi z powodzeniem mogą być zlokalizowane w istniejących budynkach przylegających do obszaru objętego tym planem, z korzyścią dla właścicieli tych budynków. W istniejącej prochowni warto zrobić ekspozycję poświęconą obozowi i Krzemionkom Podgórskim. 2) niewłaściwego planowania parkingu w sąsiedztwie terenu UPZ; Składający uwagę uważa planowanie parkingu za zbędne. Zrozumiała natomiast jest potrzeba wyznaczenia tu miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych oraz pracowników w obrębie otoczenia obiektu. 3) „kontrowersyjnego” dopuszczenia odtwarzania niektórych elementów obozu w terenach oznaczonych symbolami ZP2, ZP3; Konieczność działań, zdaniem składającego uwagę, zabezpieczających istniejące oryginalne ślady obozu jest bezsporna, nie należy jednak dopuszczać możliwości odbudowy obiektów obozowych. 4) „nieprecyzyjnego” odniesienia się do zieleni; Składający uwagę ocenia odniesienie się do zieleni jako nieprecyzyjne, sprzeczne z potrzebami zabezpieczenia i ochrony otwartych zbiorowisk roślinnych, w tym muraw kserotermicznych. Składający uwagę dalej uzasadnia: plan chroni niemal całkowicie istniejącą zieleń wysoką, która została nasadzona bez planu lub wyrosła w drodze sukcesji naturalnej. Szczegóły zasad gospodarowania zielenią proponuje opracowanie Instytutu Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii nauk, poświęcone w całości Krzemionkom Podgórskim, wydane w 2005r. 5) nadania ulicy Swoszowickiej zbyt wysokiej klasy komunikacyjnej; W uzasadnieniu składający uwagę argumentuje, że ulica Swoszowicka jest zamknięta dla ruchu od dawna, użytkowana jako trakt spacerowy	Ad 1) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem UPZ Ad 2) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KPZ Ad 3) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZP2, ZP3 Ad 4) zieleń w granicach obszaru objętego planem Ad 5) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem KDD1 Ad 6) nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego	UPZ – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych) w zieleni KPZ – Teren parkingu w zieleni ZP2, ZP3 – Tereny zieleni urządzonej ZR1, ZR2, ZR3, ZR4, ZR5, ZR6, ZR7, ZR8 – Tereny zieleni nieurządzonej ZP1, ZP2, ZP3, ZP4, ZP5, ZP6, ZP7, ZP8, ZP9, ZP10, ZP11, ZP12, ZP13, ZP14 – Tereny zieleni urządzonej KDD1 – Teren dróg publicznych (droga dojazdowa) UP1 – Teren zabudowy usługowej (o charakterze usług publicznych)	Ad 1) uwaga uwzględniona Ad 3), 5) uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad 2), 4), 6) uwaga nieuwzględniona	Ad 2) Wyznaczenie terenu KPZ – Terenu parkingu w zieleni, obsługującego wyłącznie teren UPZ, na którym dopuszcza się realizację miejsc postojowych w ilości nie przekraczającej 10 stanowisk i ustala obowiązek realizacji tych miejsc jako zielonego parkingu z wcześniejszym lub równoczesnym nasadzeniem drzew o kulistym pokroju w ilości zapewniającej ochronę wizualną, pozwoli na uniknięcie przypadkowego lokalizowania miejsc postojowych koniecznych do obsługi terenu UPZ. Wyznaczenie niewielkiego terenu KPZ, z nałożeniem szeregu ograniczeń przy jego realizacji, zapewni zgrupowanie wszystkich możliwych do zrealizowania w tym terenie miejsc postojowych w jednym miejscu, co zapewni zachowanie ładu przestrzennego. Jednocześnie utrzymuje się zakaz lokalizowania miejsc postojowych w całym terenie UPZ. Ad 3) Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich. Ad 4) Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ w projekcie planu zamieszczono ustalenia, które w sposób wystarczający powinny chronić otwarte zbiorowiska roślinne, są to m.in.: - obowiązek ochrony terenów otwartych przed zainwestowaniem i nasadzeniami zielenią wysoką, - obowiązek ochrony widoków, panoram i otwarcie widokowych, - nakaz utrzymania istniejącej zieleni wysokiej z uwzględnieniem ochrony panoram i otwarcie widokowych, Ponadto wyznaczono strefy powiązań widokowych, dla których ustalono szczególne warunki realizacji zabudowy i realizacji nasadzeń roślin. Dla poszczególnych terenów, wykazujących wysokie wartości przyrodnicze, ustalono m.in. następujące warunki zagospodarowania terenu: - istniejącą zieleń przeznacza się do zachowania z możliwością prowadzenia zabiegów pielęgnacyjno-kompozycyjnych, w tym służących odsłonięciu otwarcie widokowych i panoram, pokazanych na Rysunku Planu, - nakaz prowadzenia prac pielęgnacyjnych w celu utrzymania lub wykształcenia charakteru zieleni zgodnego z przeznaczeniem terenu, - istniejącą zieleń przeznacza się do utrzymania i wskazuje do ochrony czynnej w celu zachowania równowagi biocenotycznej oraz zapewnienia trwałości najcenniejszych siedlisk przyrodniczych tj. muraw kserotermicznych, ciepłolubnych łąk owsicowych, siedlisk chronionych gatunków zwierząt, - dopuszcza się prowadzenie prac pielęgnacyjnych ograniczających naturalną sukcesję (tj. wyciąganie drzew i krzewów) w celu utrzymania trwałości ścian skalnych kamieniołomów wraz z roślinnością naskalną. Ad 5) Ostateczny sposób uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia jednostki wykonującej zarząd drogi. Ograniczenia w zakresie ruchu samochodowego nie mogą stanowić treści ustaleń planu. Są to działania z zakresu „organizacji ruchu”.

				i rowerowy. Ruchliwa ul. Swoszowicka rozetnie obszar objęty planem na dwa obszary, odrębne z punktu widzenia zachowania równowagi przyrodniczej całego terenu objętego tym planem. 6) włączenia zbyt dużej części kamieniołomu „Liban” do obszaru UP1; Zdaniem składającego uwagę ta część kamieniołomu wykazuje najwyższe walory przyrodnicze.	w projekcie planu symbolem UP1				Ad 6) Uwaga została nieuwzględniona, ponieważ granice terenu UP1 obejmują obszar już zainwestowany. Ponadto mapa zbiorowisk, zamieszczona w opracowaniu „Geologiczno – przyrodnicze rozpoznanie terenów pogórnich Krzemionek Podgórskich dla potrzeb ochrony ich wartości naukowo – dydaktycznych i ekologicznych”, wykonanym przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN, informuje, że obszar w granicach terenu UP1 został niemal w całości zaliczony do „terenów zainwestowanych oraz nie objętych kartowaniem”.
15.	15.	30.08.2006	[...]*	uwaga dotyczy: wprowadzenia do tekstu ustaleń planu następującej korekty: w §34 pkt 4 ppkt 3 „zakaz lokalizacji parkingów i budynków” na zapis dopuszczający lokalizację parkingów na tym wąskim, dł. 15-20m fragmencie obszaru ZP8; Składający uwagę uzasadnia, że zagospodarowanie takiego wąskiego paska zieleni w sposób gwarantujący jej właściwe utrzymanie jest w takim przypadku praktycznie niemożliwe. Taka korekta zapisu umożliwi dopełnienie działek stanowiących jego własność na zasadach ogólnych, a to z kolei umożliwi i zagwarantuje utrzymanie tego terenu na wysokim poziomie estetyki;	nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP8	ZP8 – Teren zieleni urządzonej		uwaga nieuwzględniona	Przedmiotowa nieruchomość znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie terenu wpisanego do rejestru zabytków tj. terenu byłego obozu koncentracyjnego w Krakowie – Płaszowie wraz z budynkiem tzw. „Szary Dom” przy ul. Jerozolimskiej (nr decyzji A-1120 z dnia 24.10.2002r.). Teren zieleni urządzonej ZP8 stanowi bezpośrednio otoczenie jednego z głównych wejść na teren dawnego obozu koncentracyjnego, wskazanego jako teren zieleni podporządkowanej funkcji memoratywnej i kontemplacyjnej. Bezpośrednie otoczenie tego terenu wymaga ochrony. Teren ZP8 powinien stanowić strefę „izolującą” pomiędzy zabudową mieszkaniową przy ul. Stoigniewa i obszarem byłego obozu koncentracyjnego, także jako strefa ciszy, która zapewni utrzymanie kontemplacyjnego charakteru tego miejsca. Dopuszczenie w Terenie zieleni urządzonej ZP8 lokalizacji parkingów byłoby niezgodne z podstawowymi celami planu, w tym zapewnienia ochrony obiektom i terenom szczególnie cennym.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

Uwagi:

1. Zgodnie z art. 7 ustawy, rozstrzygnięcie prezydenta miasta o nieuwzględnieniu uwag dotyczących projektu planu nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
2. Sposób wprowadzenia zmian w projekcie planu wynikających z rozpatrzenia uwag nastąpi w ramach czynności określonych w art. 17 ust. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przywołane w rozpatrzeniu uwag zapisy projektu uchwały (m.in. numeracja paragrafów, ustępów, konstrukcja zdań itp.) dotyczą edycji projektu z wyłożenia do publicznego wglądu i mogą ulec zmianie- w wyniku rozpatrzenia uwag i w wyniku ewentualnego ponowienia uzgodnień.
3. Ilekroć mowa o:
 - Projekcie planu – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Krzemionki”.
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa .
 - Ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /