

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „LAS WOLSKI”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Las Wolski” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16.06.2009 r. do 15.07.2009 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 3.08.2009 r. wpłynęły 73 uwagi.

*Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Las Wolski”
- „ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1840/2009 z dnia 24.08.2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające ze sposobu uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo oraz uwzględnionych częściowo i uwzględnionych z zastrzeżeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

**I Uwaga Nr 1**

Dotyczy: działek nr 96/1, 96/2 obręb 8 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.1).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

Zmiany klasyfikacji części obszaru ZPo.1 w zakresie działek nr 96/1, 96/2 obręb 8 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej MN.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo.**

**Wyjaśnienie:**

Możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną został przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu. W efekcie na część działek 96/1, 96/2 wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.4

**Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.**

## **II Uwaga Nr 2**

Dotyczy: 1) całego obszaru planu,  
2) działek nr: 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.10).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

- 1) wstrzymania w całości realizacji planu „Las Wolski”. Jako uzasadnienie podaje:
- W imię obrony interesów grupy Krakowian, planiści na siłę chcą utworzyć Las Wolski na terenach użytkowanych jako rolnicze i budowlane od wielu wieków. Na pewno nigdy nie były one jako leśne.
  - Przedstawiony do konsultacji plan, w bardzo dużym stopniu nie pokrywa się z istniejącą zabudową, co czyni go jedynie wizją planistyczną i przyjęcie go w takim stanie byłoby głosowaniem nad nieprawdą.
  - Plan Las Wolski prawie w zerowym procencie uwzględnia interesy osób zamieszkałych tam i dziedziczących od XIX wieku te tereny.
  - Przez zaakceptowanie proponowanego planu, na podstawie jego założeń dopuści się do wybudowania w rejonie Przegorzał szerokiego spięcia drogowego, które umożliwi dogodny dojazd do terenów Wzg. Św. Bronisławy, które są w posiadaniu deweloperów. Inwestycja ta jest wyraźnie sprzeczna z założeniami planistów.

**W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

2) kontynuacji zabudowy jednorodzinnej (dot. działek nr 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza).  
Za rażące naruszenie prawa uznaje fakt, iż od kilku lat wszystkie decyzje o prawie zabudowy ww. działek zostają odrzucone.

**W zakresie pkt. 2) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

W efekcie na działkach 15/2 i 15/3 obr 23 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.14

## **III Uwaga Nr 3**

Dotyczy: 1) całego obszaru planu,  
2) działek nr: 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.10).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

- 1) wstrzymania w całości realizacji planu „Las Wolski”. Jako uzasadnienie podaje:
- W imię obrony interesów grupy Krakowian, planiści na siłę chcą utworzyć Las Wolski na terenach użytkowanych jako rolnicze i budowlane od wielu wieków. Na pewno nigdy nie były one jako leśne.

- Przedstawiony do konsultacji plan, w bardzo dużym stopniu nie pokrywa się z istniejącą zabudową, co czyni go jedynie wizją planistyczną i przyjęcie go w takim stanie byłoby głosowaniem nad nieprawdą.
- Plan Las Wolski prawie w zerowym procencie uwzględnia interesy osób zamieszkałych tam i dziedziczących od XIX wieku te tereny.
- Przez zaakceptowanie proponowanego planu, na podstawie jego założeń dopuści się do wybudowania w rejonie Przegorzał szerokiego spięcia drogowego, które umożliwi dogodny dojazd do terenów Wzg. Św. Bronisławy, które są w posiadaniu deweloperów. Inwestycja ta jest wyraźnie sprzeczna z założeniami planistów.

**W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

2) kontynuacji zabudowy jednorodzinnej (dot. działek nr 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza).  
Za rażące naruszenie prawa uznaje fakt, iż od kilku lat wszystkie decyzje o prawie zabudowy ww. działek zostają odrzucone.

**W zakresie pkt. 2) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

W efekcie na działkach 15/2 i 15/3 obr 23 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.14

**IV Uwaga Nr 4**

Dotyczy: 1) całego obszaru planu,  
2) działek nr: 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.10).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

1) wstrzymania w całości realizacji planu „Las Wolski”. Jako uzasadnienie podaje:

- W imię obrony interesów grupy Krakowian, planiści na siłę chcą utworzyć Las Wolski na terenach użytkowanych jako rolnicze i budowlane od wielu wieków. Na pewno nigdy nie były one jako leśne.
- Przedstawiony do konsultacji plan, w bardzo dużym stopniu nie pokrywa się z istniejącą zabudową, co czyni go jedynie wizją planistyczną i przyjęcie go w takim stanie byłoby głosowaniem nad nieprawdą.
- Plan Las Wolski prawie w zerowym procencie uwzględnia interesy osób zamieszkałych tam i dziedziczących od XIX wieku te tereny.
- Przez zaakceptowanie proponowanego planu, na podstawie jego założeń dopuści się do wybudowania w rejonie Przegorzał szerokiego spięcia drogowego, które umożliwi dogodny dojazd do terenów Wzg. Św. Bronisławy, które są w posiadaniu deweloperów. Inwestycja ta jest wyraźnie sprzeczna z założeniami planistów.

**W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

2) kontynuacji zabudowy jednorodzinnej (dot. działek nr 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza).  
Za rażące naruszenie prawa uznaje fakt, iż od kilku lat wszystkie decyzje o prawie zabudowy ww. działek zostają odrzucone.

**W zakresie pkt. 2) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

W efekcie na działkach 15/2 i 15/3 obr 23 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.14

**V Uwaga Nr 5**

Dotyczy: 1) całego obszaru planu,

2) działki nr: 15/1 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.10).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

nie zatwierdzenia planu „Las Wolski” i odstąpienie od procedury wdrożenia do realizacji. Jako uzasadnienie podaje, iż przedstawiony plan:

- Jest niezgodny z faktycznym stanem, obejmującym obiekty istniejące, lub w trakcie powstawania w terenie opisywanym, czyli de facto nie dotyczy tego obszaru.
- Sankcjonuje irracjonalne projekty powstałe lub powstające faktycznie niezgodnie z krajobrazem i naruszające kompleks leśny Lasu Wolskiego.
- Łamie poprzez swą architektoniczną propozycję konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa.
- Narusza zasadę państwa obywatelskiego, stawiając mieszkańców w roli przedmiotu, nie uznając praw wielopokoleniowych wspólnot i lokalnych społeczności.
- Ogranicza naturalną ludzką potrzebę tworzenia obszarów życiowych zgodnych z lokalną tradycją historyczną i urbanistyczną (budownictwo jednorodzinne).
- Nie dostrzega istniejącej harmonii współistnienia: człowiek/istniejące gospodarstwa/przyroda/obszar Lasu Wolskiego.
- nie próbuje przyjąć najprostszego rozwiązania:
  - Las Wolski,
  - pas graniczny,
  - obszar przeznaczony na zabudowania.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

W odniesieniu do działki nr 15/1 obr. 23 Krowodrza:

Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może zostać uwzględniona, w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **VI Uwaga Nr 6**

Dotyczy: 1) całego obszaru planu,

2) działek nr: 15/3 i 156 obr. 23 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (**ZPo.10**).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

1) odstępianie od prac na planem. Jako uzasadnienia przedstawia swoją opinię:

- Przyjęte rozwiązanie planu przestrzennego jest nie do przyjęcia. Nie oddaje sytuacji urbanistycznej. Plan nie ujmuje wydanych już wcześniej decyzji budowlanych.
- Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków z 07.03.2007r. powołując się na „Zwierzyniecki Park Kulturowy” który stracił już moc prawną.
- Plan przestrzenny Las Wolski jest kopią Zwierzynieckiego Parku Kulturowego i narusza procedury tworzenia miejscowego planu zagospodarowania.

**W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona.**

2) możliwości budowy domu na działce 15/3.

**W zakresie pkt. 2) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

W efekcie na działce 15/3 obr 23 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.14

#### **VII Uwaga Nr 7**

Dotyczy: całego obszaru planu.

**ENION oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków**

Uwaga dotyczy:

uwzględnienia istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.

Negatywnie opiniuje zapisy par. 14 pkt. 11.5 i 11.6, dotyczące wykonywania nowej sieci wyłącznie jako kablowej doziemnej, stacji transformatorowych jako wewnętrznych oraz kablowania istniejących linii średniego i niskiego napięcia w ramach prowadzonej przebudowy, co generuje dodatkowe koszty i opóźnienia.

Jako uzasadnienie podaje, iż w planach ENIONU nie przewiduje się budowania sieci wyłącznie jako kablowych oraz kablowania istniejących sieci. Zgodnie z art. 16 Ustawy Prawo energetyczne plany rozwoju powinny zapewniać minimalizację nakładów i kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo energetyczne. W Założeniach do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, których składają

projekt opiniowali, nie jest ujęte budowanie nowych odcinków linii wyłącznie jako kablowych oraz kablowanie istniejących sieci. W związku z tym składający zaznacza, że takie zapisy mogą być realizowane jedynie po zapewnieniu środków finansowych na te cele przez Miasto Kraków.

Ponadto informuje, iż przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, jego kosztem i staraniem.

### **Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

#### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi, ponieważ zapisy projektu planu, uwzględniają charakterystykę obszaru objętego jego sporządzeniem, tj. wysokie wartości przyrodniczo – krajobrazowe oraz kulturowe. Natomiast, zapisy te w części realizują postulaty zawarte w uwadze dotyczące stacji transformatorowych oraz utrzymania dotychczasowego przebiegu linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia. Wymóg kablowania sieci dotyczy ich budowy i rozbudowy.

**Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.**

### **VIII Uwaga Nr 8**

Dotyczy: całego obszaru planu.

[...]\*

Uwaga dotyczy:

1). nie zatwierdzanie planu „Las Wolski”. Jako uzasadnienie podaje:

- Plan graficzny jest nieprawdziwy, niedokładny i niezgodny z rzeczywistością i stanem faktycznym.
- Budynki i zabudowania gospodarcze istniejące nie są przedstawione i pokazane na planie w sposób przejrzysty i faktyczny.
- Nie uwzględniono i nie naniesiono inwestycji (domów), które powstały na terenie objętym planem od momentu prac nad nim: to jest 11.10.2006 (powstało bardzo wiele domów).
- Nie naniesiono na plan i nie uwzględniono inwestycji aktualnie rozpoczętych i rozpoczynających się.
- Plan przewiduje na jego terenie ochronę zwierząt takich jak m. in: sarny, lisy, kozice i dziki. W jakim kraju i w jakim mieście w odległości 4 km od centrum (Rynek Główny w linii prostej w Krakowie) mogą i zgodnie z planem mają żyć swobodnie na wolności w/w zwierzęta. W mieście Krakowie jest to możliwe z uwagi na karygodne zaniedbania dyrekcji „Las Wolski” gdzie mieści się „ZOO”, z którego z braku niewłaściwego ogrodzenia te zwierzęta uciekły i teraz żyją na wolności, czyniąc szkody (dziki sarny) zagrażają ludziom i szlakom komunikacyjnym (sprawę zna Dyrekcja „Las Wolski i ZOO”, w roku 2007 próbowano już je łapać bezskutecznie). Szkody do wglądu na terenie otuliny Las Wolski. Do chwili obecnej na terenie Lasu Wolskiego nie nastąpiły żadne zmiany, przeciwnie jest jeszcze gorzej (połamane chore drzewa, zarośnięte ścieżki spacerowe, brak dróg i szlaków, itd.). Dlatego jeżeli na właściwe utrzymanie istniejącego Radni Miasta Krakowa nie posiadają funduszu, to dla kogo i w jakim celu ma służyć nowy plan (otulina Las Wolski). Składający uwagę zadaje pytanie: komu na tym zależy i kto za tym stoi?
- Wywody teoretyczne i zapisy debat o konieczności stworzenia ochrony „otuliny Las Wolski” z parcel i działek prywatnych właścicieli, podatników, którzy swoją „ojcowiznę” mają oddać pod ogrody itp. (kto je posadzi, kto da pieniądze?) jest farsą i lekceważeniem ogólnie przyjętych zasad demokracji zwłaszcza w dobie ogólnoswiatowego kryzysu gospodarczego. W okresie tak poważnego kryzysu gospodarczego w kraju każdą wydaną złotówkę Radni Miasta Krakowa wraz z jego władzami powinni oglądać ją 10 -krotnie zanim zdecydują o jej przeznaczeniu. Kontynuowanie takiego planu, który niczemu i

nikomu nie z Krakowian nie służy jest dla składającego niezrozumiałe. Świadczy to jedynie, że Radni Miasta Krakowa lekceważą i wręcz sabotują program oszczędnościowy Rządu Pana Donalda Tuska (drogi w Krakowie 60 % zły stan).

- Brak jasnych dokładnych danych umożliwia matactwo, możliwości korupcji (np. sprawa działek w Chełmie) zwłaszcza, że obszar objęty tym planem jest najatrakcyjniejszym miejscem na inwestycje w mieście Krakowie.

#### **W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

##### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

2). Składający wnosi o dokonanie zmian i korekty planu na tańszy i prostszy umożliwiający inwestorom budowę małych ekologicznych ładnie wkomponowanych w krajobraz domków jednorodzinnych o ujednoczonej architekturze (np. Szwajcaria, Szwecja, Belgia, Francja, itd.). W dobie tak dużego kryzysu pozwoli to wielu ludziom znaleźć pracę, a nowoczesna architektura zrobi z Krakowa metropolie na skale europejską i światową. Radnym Miasta pozwoli to na zaoszczędzenie pieniędzy i przeznaczenie ich na bardziej potrzebne cele w Krakowie dla dobra ogółu.

#### **W zakresie pkt. 2) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę**

##### **Wyjaśnienie:**

Część uwag złożonych do projektu planu dot. możliwości zabudowy została uwzględniona. Szczegółowe analizy określą w tych przypadkach możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

##### **Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

#### **IX Uwaga Nr 10**

Dotyczy: działek nr 16, 18/1, 19, 20/1, 156 obr. 23 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielen ogrodową (**ZPo.10**).

[...]\*,

[...]\*.

Uwaga dotyczy:

Wprowadzenie w projekcie planu dla działek nr 16, 18/1, 19, 20/1, 156 obr. 23 Krowodrza zapisów umożliwiających realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nawiązującym skalą, formą i innymi parametrami do zabudowy sąsiedniej. Skomunikowanie przedmiotowego terenu z ul. Księcia Józefa poprzez działkę 156 obr. 23 Krowodrza.

Przedstawiają opinie o planie, w której wnoszą o odrzucenie przyjętych założeń w planie Las Wolski i ponowne wszczęcie procedur co do rozwiązań w tym planie (dopuszczenie do zabudowy budynkami jednorodzinnymi).

Jako uzasadnienie podają:

- Prezentowany plan na odcinku ul. Księcia Józefa nie spełnia już swojego celu ochronnego, przyjętego uchwałą RM Krakowa, teren ten został już bardzo zabudowany, czego nie ma uwypuklonego w/w planie Las Wolski. Podczas dyskusji nad planem nie otrzymaliśmy informacji ile zostało wydanych decyzji budowy w tym terenie, ani prawomocnych decyzji warunków zabudowy.

Przyjęte rozwiązania w projekcie sporządzonego planu Lasu Wolskiego nie mogą być zaakceptowane przez właścicieli działek położonych w granicach sporządzonego planu, gdyż rażąco naruszają przyjęte procedury uchwalenia tychże planów. Z uwagi na nieuwzględnienie wniosków z dnia 07.03.2007 r (zał. 2) w pismach skierowanych do Komisji Planowania RM Krakowa z dnia 13.11.2008 r., 27.11.2008 r. (zał. 1) wyrażono zastrzeżenia i nieprawidłowości przy sporządzaniu tegoż planu, co jest sprzeczne z rozdziałem 2, paragraf: 7, 8, 9, 10 kpa. Kluczową kwestią sprawy jest fakt, że plan Las Wolski jest plagiatem pozbawionym mocy prawnej Zwierzynieckiego Parku Kulturowego (zał. 4), a Prezydent nie uwzględnił wniosków składających uwagę, gdyż powoływał się na plan kulturowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W odniesieniu do działek. nr: 16, 18/1, 19, 20/1, 156 obr. 23 Krowodrza Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może zostać uwzględniona, w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**X Uwaga Nr 11**

Dotyczy: działki nr 104 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (**ZPo.9**).

[...]\*,

[...]\* i [...]\*.

Uwaga dotyczy:

Dostosowania rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym, tj. uwzględnienie wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium). Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia, tj. MN.

Jako uzasadnienie podają:

Działka nr 104 obr. 23 spełnia wszystkie warunki stawiane w art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Teren objęty granicami mpzp Las Wolski obejmuje m.in. obszar położony pomiędzy ul. Księcia Józefa i linią lasu Wolskiego. Jest to obszar o całkowicie innej specyfice, poddawany intensywnym działaniom przygotowującym teren do inwestowania. Działania te to przede wszystkim procedury administracyjne zmierzające do wydania warunków zabudowy i pozwoleń na budowę. Na obszarze tym zostało wydanych kilka pozwoleń na budowę (m.in. na działce nr 110, na której stoi już budynek) i warunków zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w wydziale Architektury i Urbanistyki UMK, w tym również decyzje obejmujące m.in. działki nr: 64/3, 65/8, 62 i 110, których realizacja w sposób bezwzględny ustali faktyczne wykorzystanie tego terenu i jego przeznaczenie. Zaznaczają, że ww. działki położone są na wysokości takiej samej bądź większej niż działka stanowiąca własność składających uwagę. Podobna sytuacja dotyczy wydanych decyzji WZ.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być



uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XI Uwaga Nr 12**

Dotyczy: działki nr 106 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.9).

[...]\*.

Uwaga dotyczy;

Dostosowania rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym, tj. uwzględnienie wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium). Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia, tj. MN. Jako uzasadnienie podaje: działka nr 106 spełnia wszystkie warunki stawiane w art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Teren objęty granicami mpzp Las Wolski obejmuje m.in. obszar położony pomiędzy ul. Księcia Józefa i linią lasu Wolskiego. Jest to obszar o całkowicie innej specyfice, poddawany intensywnym działaniom przygotowującym teren do inwestowania. Działania te to przede wszystkim procedury administracyjne zmierzające do wydania warunków zabudowy i pozwoleń na budowę. Na obszarze tym zostało wydanych kilka pozwoleń na budowę (m.in. na działce nr 110, na której stoi już budynek) i warunków zabudowy, a kilka następnym postępowaniom jest procedowanych w wydziale Architektury i Urbanistyki UMK, w tym również decyzje obejmujące m.in. działki nr: 64/3, 65/8, 62 i 110, których realizacja w sposób bezwzględny ustali faktyczne wykorzystanie tego terenu i jego przeznaczenie. Zaznacza, że ww. działki położone są na wysokości takiej samej bądź większej niż działka stanowiąca własność składającej uwagę. Podobna sytuacja dotyczy wydanych decyzji WZ.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XII Uwaga Nr 13**

Dotyczy: działki nr 8 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.10).

[...]\*.

**Uwaga dotyczy:**

niezadowolenia i sprzeciwu wobec możliwych konsekwencji jakie ów plan za sobą pociągnie – tzn. niemożności przekwalifikowania działki krajobrazowej na budowlaną (dz. nr 8 obr. 23 Krowodrza). Zaznacza, że wprowadzenie w życie planu Las Wolski całkowicie i bezpowrotnie uniemożliwi zmianę jej działki na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XIII Uwaga Nr 14**

Dotyczy: działki nr 110 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.9).

[...]\*.

**Uwaga dotyczy:**

Dostosowania rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym tj. uwzględnienia wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium). Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia tj. MN. Jako uzasadnienie podaje, iż na działkach sąsiednich zostały wydane decyzje administracyjne - pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia

Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XIV Uwaga Nr 15**

Dotyczy: działki nr 86 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.9).

[...]\*.

**Uwaga dotyczy:**

kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu polegające na zaliczeniu będącej jego własnością działki nr 86 do terenów ZPo.9. – „Ogrody” i wnosi o jej zaliczenie do terenów, na których możliwa jest zabudowa jednorodzinna. Uzasadniając, iż zaliczenie przedmiotowej działki oraz działek sąsiednich do terenów – „Ogrody” (obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem obiektów małej architektury) jest nieuzasadnione, ponieważ stoi w sprzeczności z potwierdzonymi już ostatecznymi decyzjami administracyjnymi projektami zagospodarowania tych terenów. Na obszarze tym zostało wydanych kilka pozwoleń na budowę (m.in. na działce nr 83 i 84/2,82/1,66/8 i 67 obr. 23 Krowodrza) i warunków zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w wydziale Architektury i Urbanistyki UMK.

Składający uwagę wskazuje, że projekt planu nie uwzględnia w omawianym aspekcie dotychczasowych zasad zagospodarowania terenu.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**

#### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XV Uwaga Nr 18**

Dotyczy: działki nr 218/4 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod parki i zieleńce (ZPp.5).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

korekty do projektu rysunku planu miejscowego poprzez wprowadzenie możliwości zabudowy mieszkaniowej, usługowej, hotelowej, pensjonatowej lub budowy luksusowej karczmy regionalnej w północnej części działki nr 218/4 obr. 17 Krowodrza, t.j.: na przedłużeniu północnej granicy działki 218/5.

Jako uzasadnienie podaje

- Wniosek złożony do planu w marcu 2007 r., został nieuwzględniony z zastrzeżeniem, przy czym głównym powodem nieuwzględnienia wniosku była zlokalizowanie przedmiotowych działek w granicach ustanowionego Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tymczasem w niespełna miesiąc po wydaniu przez Prezydenta ww. zarządzenia, bo w dniu 3.04.2007 r., WSA stwierdził nieważność Uchwały RMK w sprawie utworzenia Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tym samym ustała podstawowa przyczyna niemożności pozytywnego rozpatrzenia mojego wniosku.
- Ochrona obszaru przedmiotowej działki i działek sąsiednich, położonych wzdłuż ul. Ks. Józefa budzi poważne wątpliwości – chroni się obszar położony bezpośrednio przy ulicy, w pewnym istotnym oddaleniu od kompleksu Lasu Wolskiego, a udostępnia się do zabudowy tereny położone wyżej, w bliskim sąsiedztwie lasu. Wskazuje, że jest to mechaniczne powielenie ustalenia obowiązującego w latach 1995-2002 planu ogólnego miasta Krakowa,

a jedynym zrozumiałym, choć nie tłumaczącym takiego ustalenia fakt, iż są to jedyne niezabudowane działki.

Ustalenia Studium są dla składającego uwagę w sposób oczywisty krzywdzące, a automatyczne powielanie tych ustaleń nie ma nic wspólnego z twórczą interpretacją ustaleń Studium, które choćby ze względu na swoją skalę 1:25000 nie pretenduje do roli dokumentu, którego ustalenia muszą być przenoszone w sposób dokładny i bezwzględny i stanowią o opacznie pojętym władztwie planistycznym w rękach bezkrytycznego planisty.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

#### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XVI Uwaga Nr 19**

Dotyczy: działki nr 172/2 obr. 8 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleń ogrodową (ZPo.9).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

- 1) konieczne jest uchwalenie mpzp „Las Wolski” ponieważ obszar ten z uwagi na swoje cenne walory przyrodnicze wymaga ochrony i sporządzany projekt taka ochronę wydaje się zapewniać.
1. Wnosi o korektę mpzp tak aby odzwierciedlał on sytuację faktyczną w terenie, która swoje odzwierciedlenie znajduje w odpowiednich dokumentach geodezyjnych. Analiza dokumentów prowadzi do wniosku, że istniejący budynek o przeznaczeniu mieszkaniowym nie został w projekcie planu prawidłowo uwzględniony jak ma to np.: miejsce w tożsamej sytuacji w przypadku budynku na działce sąsiedniej. Dodatkowo wskazać należy, że w przedmiotowym budynku wyodrębnione zostały dwa lokale mieszkalne. Warto dodać, że z własnością tych nieruchomości mieszkaniowych związany jest udział we własności nieruchomości wspólnej determinując jej przeznaczenie jako działki pełniącej funkcją mieszkaniową.
- Opisana działka nr 172/2 spełnia wszelkie wymagania dla wydania decyzji o warunkach zabudowy.
- Z uwagi na fakt że przedmiotowy budynek pełni funkcje mieszkaniowe, a poprzez swoją lokalizację komponuje się z linią zabudowy wytyczoną przez budynki sąsiadujące wnosi o uwzględnienie w mpzp „Las Wolski” budowlanego charakteru części nieruchomości zajętej przez przedmiotowy budynek (symbol MN).
- Postępowanie w związku z uchwaleniem mpzp „Las Wolski” wprowadza znaczną niepewność co do sytuacji prawnej nieruchomości z punktu widzenia przepisów o planowaniu przestrzennym. Postępowanie to obejmuje bowiem obszar, na którym obowiązuje już inny plan mpzp „Otoczenie Lasu Wolskiego”, a procedujący organ administracji nie wypowiedział się co do relacji tych dwóch aktów prawa miejscowego. Powyższa sytuacja rażąco narusza zasadę zaufania obywateli do organów administracji poprzez brak jasnych i zrozumiałych podstaw polityki przestrzennej.

### **W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

#### **Wyjaśnienie:**

Możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną został przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu. W efekcie część działki 172/2 znalazła się w terenie MN.7

- 2). Uważa, że projekt planu w żaden sposób nie uwzględnia także przeznaczenia działki o nr 311. która jest droga gminną. Fakt ten jest niezaprzeczalny, a jego nieuwzględnienie czyni zapisy planu w tym zakresie wadliwymi.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

**W zakresie pkt. 2) Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 13).

### **XVII Uwaga Nr 20**

Dotyczy: działki nr 171 obr. 8 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.9).

[...]\*

[...]\*

Uwaga dotyczy:

- 1) konieczne jest uchwalenie mpzp „Las Wolski” ponieważ obszar ten z uwagi na swoje cenne walory przyrodnicze wymaga ochrony i sporządzany projekt taka ochronę wydaje się zapewniać.
1. Wnosi o korektę mpzp tak aby odzwierciedlał on sytuację faktyczną w terenie, która swoje odzwierciedlenie znajduje w odpowiednich dokumentach geodezyjnych. Analiza dokumentów prowadzi do wniosku, że istniejący budynek o przeznaczeniu mieszkaniowym nie został w projekcie planu prawidłowo uwzględniony jak ma to np.: miejsce w tożsamej sytuacji w przypadku budynku na działce sąsiedniej. Dodatkowo wskazać należy, że w przedmiotowym budynku wyodrębnione zostały dwa lokale mieszkalne. Warto dodać, że z własnością tych nieruchomości mieszkaniowych związany jest udział we własności nieruchomości wspólnej determinując jej przeznaczenie jako działki pełniącej funkcję mieszkaniową.
  - Opisana działka nr 172/2 spełnia wszelkie wymagania dla wydania decyzji o warunkach zabudowy.
  - Z uwagi na fakt że przedmiotowy budynek pełni funkcje mieszkaniowe, a poprzez swoją lokalizację komponuje się z linią zabudowy wytyczoną przez budynki sąsiadujące wnosi o uwzględnienie w mpzp „Las Wolski” budowlanego charakteru części nieruchomości zajętej przez przedmiotowy budynek (symbol MN).
  - Postępowanie w związku z uchwaleniem mpzp „Las Wolski” wprowadza znaczną niepewność co do sytuacji prawnej nieruchomości z punktu widzenia przepisów o planowaniu przestrzennym. Postępowanie to obejmuje bowiem obszar, na którym obowiązuje już inny plan mpzp „Otoczenie Lasu Wolskiego”, a procedujący organ administracji nie wypowiedział się co do relacji tych dwóch aktów prawa miejscowego. Powyższa sytuacja rażąco narusza zasadę zaufania obywateli do organów administracji poprzez brak jasnych i zrozumiałych podstaw polityki przestrzennej.

**W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną został przyjęty po przeprowadzeniu analiz dotyczących możliwości zagospodarowania omawianego terenu. W efekcie część działki 171 znalazła się w terenie MN.6

2). Uważa, że projekt planu w żaden sposób nie uwzględnia także przeznaczenia działki o nr 311, która jest droga gminną. Fakt ten jest niezaprzeczalny, a jego nieuwzględnienie czyni zapisy planu w tym zakresie wadliwymi.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

**W zakresie pkt. 2) Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

#### **XVIII Uwaga Nr 21**

Dotyczy: działki nr 218/4 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod parki i zieleńce (ZPp.5).

[...]\*.

**Przez Pełnomocnika Kancelaria Prawna Kurier-[...]\*, [...]\*.**

Uwaga dotyczy:

Zmiany polegającej na wyłączeniu działki nr 218/4 obr. 17 Krowodrza z obszaru Las Wolski i przyłączenie jej do obszaru Osiedle Przegorzały. Zarówno charakter jak i położenie nieruchomości wskazują na łączność z terenem Osiedle Przegorzały. Teren osiedla, bowiem ma charakter mieszkaniowy i większość terenów tam przynależnych oznaczona jest symbolem MN lub

jeżeli odłączenie przedmiotowej działki od terenu Las Wolski i przyłączenie go do obszaru Osiedle Przegorzały okazałoby się niemożliwe wnosi o zmianę symbolu przypisanego przedmiotowej działce z ZPp1-ZPp7 na oznaczenie MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ w trakcie procedury sporządzania planu nie ma możliwości zmiany jego granic. Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Las Wolski” zostały ustalone uchwałą Nr CXVIII/1265/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2006 r. Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XIX Uwaga Nr 22**

Dotyczy: działek nr 17/1, 17/2 obr. 22 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleń ogrodową (ZPo.11).

[...]\*,

[...]\*

Uwaga dotyczy:

1) dopuszczenie na obszarze ZPo.11 (działka nr 17/1 obr. 22 Krowodrza) możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie wolnostojącej o powierzchni zabudowy nie przekraczającej 10% powierzchni terenu działki o parametrach

architektoniczno – urbanistycznych wskazanych w § 10 ust. 3 oraz §16 ust. 2 pkt 2 lit. b) projektu planu. Gdyby ze względu na istniejące uwarunkowania prawne (w szczególności ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa) nie było możliwe lub w znacznym stopniu utrudnione zagospodarowanie zaproponowane w pkt 1) – wnoszą o dopuszczenie w ramach ustaleń § 12 ust. 4 pkt. 2 lit a) w związku z ustaleniami § 28 ust.2 pkt 1 lit. a) możliwość rozbudowy obiektów dawnego zespołu folwarcznego w przypadku przeznaczenia go na funkcje mieszkalne, przy zachowaniu wymogów wynikających z § 10 ust. 3 ustaleń projektu planu.

**W zakresie pkt. 1) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

- 2) dopuszczenie na obszarze ZPo.11 możliwości odtworzenia zabudowy o funkcji mieszkalnej lub usługowej na działce nr 17/2 obr. 22 Krowodrza, stanowiącej niegdyś część dawnego zespołu folwarcznego przy zachowaniu wymogów wynikających z § 10 ustaleń projektu planu.

**W zakresie pkt. 2) - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XX Uwaga Nr 23**

Dotyczy: działki nr 16/1 obr. 22 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.11).

[...]\*,

[...]\*.

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania terenów działki 16/1 obr. 22 Krowodrza z kategorii ZPo.11 „Tereny zielone – ogrody” na teren zabudowy mieszkalnej. Jako uzasadnienie podają, iż działka nie stanowi obszaru Miejskiej Zieleni Publicznej, tak jak to zostało zakwalifikowane w projekcie. Obecnie na działce prowadzona jest budowa budynku mieszkalnego (pozwolenie na budowę nr 535/38/07 z dnia 08.02.2008r.).

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

W efekcie na części działki 16/1 obr 22 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.14

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

**XXI Uwaga Nr 24**

Dotyczy: działki nr 16/2 obr. 22 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.11).

[...]\*,

[...]\*.

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania terenów działki 16/1 obr. 22 Krowodrza z kategorii ZPo.11 „Tereny zielone – ogrody” na teren zabudowy mieszkalnej. Jako uzasadnienie podają, iż działka nie stanowi obszaru Miejskiej Zieleni Publicznej, tak jak to zostało zakwalifikowane w projekcie. Jako uzasadnienie podają, iż działka nr 16/2 obr. 22 Krowodrza nie stanowi obszaru Miejskiej Zieleni Publicznej tak, jak to zostało zakwalifikowane w projekcie, lecz jest własnością prywatną

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

W efekcie na części działki 16/2 obr. 22 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.15.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

#### **XXII Uwaga Nr 25**

Dotyczy: działki **nr 78/1 obr. 17 Krowodrza**, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.8).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

uwzględnienia w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr: 78/1 obr. 17 Krowodrza położonej przy ul. Skibowej w Krakowie określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wg. projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu analizowany teren znalazł się w granicach obszaru oznaczonego jako ZPo.8 (ogrody). Na terenie tym w świetle zapisów § 28 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp „Las Wolski” zakazuje się zabudowy za wyjątkiem obiektów małej architektury.

W uzasadnieniu powołuje się na sąsiedztwo wskazanej działki z zabudowanymi terenami mieszkalnymi oraz bliskie sąsiedztwo terenem przeznaczonym pod usługi nauki z zapleczem hotelarsko – gastronomicznym. Składająca uwagę wykazuje, iż lokalizacja zabudowy na ww działce położona byłaby znacznie niżej niż obiekty m.in. Willi Baszta i zamku w Przegorzałach – co tym samym się spowodowałoby zaburzenia ładu przestrzennego analizowanego terenu. Ponadto zwraca uwagę, że postulowane przeznaczenie stanowiłoby przedłużenie przyjętego w mpzp „Osiedle Przegorzały” przeznaczenia terenów znajdujących się po drugiej stronie ul. Jodłowej a zlokalizowanych pomiędzy ulicami Skibową a Jodłową. Składająca uwagę uważa, iż ustalenia projektu planu naruszają prawo własności przysługujące właścicielowi nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia



Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXIII Uwaga Nr 26**

Dotyczy: działki nr 79/1 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleń ogrodową (ZPo.8).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

uwzględnienia w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr: 79/1 obr. 17 Krowodrza położonej przy ul. Skibowej w Krakowie określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wg. projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu analizowany teren znalazł się w granicach obszaru oznaczonego jako ZPo.8 (ogrody). Na terenie tym w świetle zapisów § 28 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp „Las Wolski” zakazuje się zabudowy za wyjątkiem obiektów małej architektury.

W uzasadnieniu powołuje się na sąsiedztwo wskazanej działki z zabudowanymi terenami mieszkalnymi oraz bliskie sąsiedztwo terenem przeznaczonym pod usługi nauki z zapleczem hotelarsko – gastronomicznym. Składająca uwagę wykazuje, iż lokalizacja zabudowy na ww działce położona byłaby znacznie niżej niż obiekty m.in. Willi Baszta i zamku w Przegorzałach – co tym samym się spowodowałoby zaburzenia ładu przestrzennego analizowanego terenu. Ponadto zwraca uwagę, że postulowane przeznaczenie stanowiłoby przedłużenie przyjętego w mpzp „Osiedle Przegorzały” przeznaczenia terenów znajdujących się po drugiej stronie ul. Jodłowej a zlokalizowanych pomiędzy ulicami Skibową a Jodłową. Składająca uwagę uważa, iż ustalenia projektu planu naruszają prawo własności przysługujące właścicielowi nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXIV Uwaga Nr 27**

Dotyczy: działki nr 287/34 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod parki i zieleńce (ZPp.4).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

uwzględnienia w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr: 287/34 obr. 17 Krowodrza położonej przy ul. Skibowej w Krakowie określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wg. projektu planu wyłożonego do publicznego

wglądu analizowany teren znalazł się w granicach obszaru oznaczonego jako ZPp.4 (parki i zieleńce). Na terenie tym w świetle zapisów § 27 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp „Las Wolski” zakazuje się zabudowy za wyjątkiem lokalizacji ciągów pieszych urządzonych, placów zabaw, terenów urządzeń sportowych, a także budowy i przebudowy urządzeń i sieci infrastruktury technicznej.

W uzasadnieniu powołuje się na sąsiedztwo wskazanej działki z zabudowanymi terenami mieszkalnymi oraz bliskie sąsiedztwo terenem przeznaczonym pod usługi nauki z zapleczem hotelarsko – gastronomicznym. Składająca uwagę wykazuje, iż lokalizacja zabudowy na ww działce położona byłaby znacznie niżej niż obiekty m.in. Willi Baszta i zamku w Przegorzałach – co tym samym się spowodowałoby zaburzenia ładu przestrzennego analizowanego terenu. Ponadto zwraca uwagę, że postulowane przeznaczenie stanowiłoby przedłużenie przyjętego w mpzp „Osiedle Przegorzały” przeznaczenia terenów znajdujących się po drugiej stronie ul. Jodłowej a zlokalizowanych pomiędzy ulicami Skibową a Jodłową. Składająca uwagę uważa, iż ustalenia projektu planu naruszają prawo własności przysługujące właścicielowi nieruchomości.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**

#### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXV Uwaga Nr 28**

Dotyczy: działek nr **64/3, 65/8, 82/1 obr. 22 Krowodrza**, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleń ogrodową (**ZPo.4**).

[...]\*,

[...]\*.

Uwaga dotyczy:

zmiany planowanego przeznaczenia (dla działek nr 64/3, 65/8, 82/1 obr. 22 Krowodrza) z proponowanego w projekcie ZPo.9. na MN, tj. na cele budowlane – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jako uzasadnienie podają:

- decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1536/08 z dnia 11 lipca 2008 r. znak: AU-01-1.MSO.73531-1133/08 o pozwoleniu na budowę budynku jednorodzinnego na działkach 64/3 65/8 obr. 23 Krowodrza przy ul. Gajówka w Krakowie;
- decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr 57/09 z dnia 12 stycznia 2009 r. znak: AU-01-1.TMR.73531-2165/08 o pozwoleniu na budowę trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwóch pawilonów gościnnych na działce 82/1 Krowodrza przy ul. Gajówka w Krakowie;
- na działkach 64/3 i 65/8 istnieje budynek gospodarczo-socjalny – gospodarstwo pasieczne; nieruchomość ma dostęp do drogi publicznej oraz warunki przyłączenia wszystkich niezbędnych mediów; trwają na niej również roboty budowlane na podstawie ww. pozwolenia;
- sąsiednie działki są zabudowane, lub trwa na nich budowa;

- według Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (z dnia 16 kwietnia 2003 r.) tereny tych działek i sąsiednich o których mowa w pkt. 4 są położone w Terenach Zieleni Otwartej – ZO, a mimo tego są zabudowywane na podstawie decyzji administracyjnych;
- na podstawie Studium można zaproponować zabudowę o niskiej intensywności, o wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, małym procencie zabudowy, gdzie zieleni będzie nadal elementem dominującym;
- wykorzystaniu i ekonomicznie użytkowania infrastruktury technicznej i drogowej sprzyja zwarta zabudowa; należałoby przynajmniej wypełnić luki budowlane – realizacja tej zasady winna spowodować przeznaczenie działek na działki mieszkaniowe;
- tereny sąsiednie tj. np. działka nr 66/8 znajdują się w terenie MN.3 mimo, iż znajdują się w tym samym terenie, co nieruchomości wnioskowane i dotyczą jej takie same przeznaczenia w Studium; nie można pominąć faktu, iż w stanie istniejącym brak jest różnic między tymi terenami, w szczególności jeśli chodzi o tereny gdzie uzyskano pozwolenia na budowę;
- wskazuje na pozbawienie prawa zabudowy i rozbudowy (ze względu na fakt istniejącej zabudowy) co godzi w prawo własności i jest krzywdzące;
- proponowana zmiana przeznaczenia uwzględniłaby stan istniejący i porządkowała zabudowę;
- uważa, że nie istnieje żaden interes publiczny, który sprzeciwiałby się zabudowie na tych działkach, tereny nie były nigdy objęte szczególną ochroną prawną ani strefami konserwatorskimi; dodatkowo Miasto Kraków popiera zabudowę tych terenów przez wydane decyzje o pozwoleniu na budowę.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**

#### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia

Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

#### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXVI Uwaga Nr 29**

Dotyczy: działki nr 18 obr. 22 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleni ogrodową (**ZPo.11**).

[...]\*,

[...]\*.

Uwaga dotyczy:

Przesunięcia linii planu poza budynki wzdłuż granicy z Lasem Wolskim.

### **Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę**

#### **Wyjaśnienie:**

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

W efekcie na części działki 18 obr 22 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.15.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

### **XXVII Uwaga Nr 30**

Dotyczy: działki nr 8 obr. 18 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy usługowej (**Ur/mz**).

#### **Klasztor OO. Kamedułów na Bielanych**

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia nieruchomości tj. działki nr 8 obr. 18 Krowodrza, z planowanego Ur/mz i przywrócenie pierwotnego ich przeznaczenia oraz funkcji dawnych budynków rolno – gospodarczych posadowionych na ww. nieruchomości, obejmujących w szczególności: budynek obory, budynek stodoły, budynek stolarni i drewnutni, garaż. Doprecyzowanie zapisów nowego planu i umożliwienie wykorzystania opisanej wyżej nieruchomości i zagospodarowania jej na cele rolno-gospodarcze (uprawa winorośli i produkcja wina, obsługa administracyjna w opisanym wyżej zakresie), a także uzupełnienia lub przebudowy istniejącej zabudowy celem wykorzystania zgodnie z opisanym wyżej celem i studium zamierzeń funkcjonalno – przestrzennych lokalizacji winiarni.

#### **Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę z zastrzeżeniem**

##### **Wyjaśnienie:**

Zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.**

### **XXVIII Uwaga Nr 49**

Dotyczy: działek nr **83/2, 83/3, 84/2 obr. 23 Krowodrza**, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (**ZPo.9**).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

zmiany w projekcie planu zagospodarowania obszaru „Las Wolski” w ten sposób, aby wniosek o budowę tylko jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z budynkiem gospodarczym i dwoma stanowiskami garażowymi na działce prawie dwu hektarowej (nr 83/2, 83/3, 84/2 obr. 23 Krowodrza) mógł być zrealizowany. Budynek będzie usytuowany na południowo – zachodnim narożniku naszej działki w odległości 120-140 metrów od granicy Lasu Wolskiego. W sąsiedztwie planowanej inwestycji od strony zachodniej wybudowane są już domy jednorodzinne, a od strony południowej jest prawomocna WZ na budowę sześciu budynków jednorodzinnych, natomiast od strony wschodniej i północnej rozciąga się pozostała część działki, która będzie oczywiście terenem zielonym.

#### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi ponieważ, przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków

zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXIX Uwaga Nr 52**

Dotyczy: działki nr 26/4 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.10).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

sprzeciwu wobec zaproponowanego w wyłożonym do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Las Wolski” zakwalifikowania działki nr: 26/4 obr. 23 Krowodrza, jako ogrodów należących do terenów zieleni – ZPo.10. Działka zlokalizowana jest w obszarze niskiej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Gajówka. W bliskim sąsiedztwie znajdują się domy jednorodzinne, a dla dwóch bezpośrednio graniczących działek ( nr 28 oraz 27/1 obr. 23 Krowodrza – w przedstawionym planie również zakwalifikowane do obszaru ZPo.10) w ostatnim czasie zostały wydane pozytywne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy. Podobnie jak wyżej wymienione, działka nr 26/4 obr 23 Krowodrza spełnia wszelkie kryteria prawa budowlanego dotyczące budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem. Przy opracowaniu ostatecznej wersji planu proszę uwzględnić moją uwagę i zakwalifikować moją działkę nr 26/4 obr. 23 Krowodrza do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXX Uwaga Nr 53**

Dotyczy: działki nr 79/6 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.8).

[...]\*

**Przez Pełnomocnika [...]\***

Uwaga dotyczy:

zmiany przeznaczenia działki nr 79/6 obr. 17 Krowodrza o powierzchni 2700 m<sup>2</sup> przy ul. Skibowej, z rolno – łąkowej na budowlaną. Obecnie pragnie ją zasiedlić i zagospodarować ją następująco:

- część północno-wschodnią – zalesić wg wskazań nadleśnictwa;

- część południowo – zachodnią o wielkości ok. 500m<sup>2</sup> wyłączyć pod infrastrukturę budowlaną z zagospodarowaniem ogrodowym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXI Uwaga Nr 54**

Dotyczy: działki nr 287/6 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod parki i zieleńce (ZPp.4).

**P.H.U. GEREX II**

[...]\*, [...]\*.

Uwaga dotyczy:

zmiany zapisów projektu planu, umożliwiającą zabudowę działki nr 287/6 obr. 17 Krowodrza zgodnie z istniejącą linią zabudowy wzdłuż ulicy Szyszko – Bogusza lub jeżeli zabudowa jednorodzinna w tym miejscu będzie niemożliwa wnoszą o zmianę w taki sposób aby na działce była możliwość zabudowy obiektem użyteczności publicznej co umożliwi otworzenie punktu gastronomicznego lub kawiarni, co w sąsiedztwie terenów sportowo – rekreacyjnych będzie uzupełnieniem infrastruktury na tym terenie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXII Uwaga Nr 55**

Dotyczy: działek nr 81/2 i 85/1 obr. 17 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleń ogrodową (ZPo.9).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

przekwalifikowania działek nr: 81/2, 85/1 obr. 23 Krowodrza na działki dla zabudowy jednorodzinnej. W uzasadnieniu podaje, iż działki te są w znacznym stopniu oddalone od Lasu Wolskiego, natomiast stycznie do nich powstają liczne budynki mieszkalne.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXIII Uwaga Nr 56**

Dotyczy: działki nr 55/3 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod parki i zieleńce (ZPp.7).

**Polski Związek Działkowców**

**R.O.D. Przegorzały**

Uwaga dotyczy:

wprowadzenia w mpzp „Las Wolski” – działki nr 55/3 jako ZD (zieleń działkowa), gdzie od 24 lat istnieje stały Rodzinny Ogród Działkowy „Przegorzały”. W uzasadnieniu powołują się na stan faktyczny oraz wskazują dokumenty i opinie związane z dotychczasowym funkcjonowaniem ogrodu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ dla działki nr 55/3 toczy się postępowanie administracyjne dotyczące jej stanu prawnego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXIV Uwaga Nr 57**

Dotyczy: działek nr 44/12, 44/13, 44/17, 54/2, 54/3, 54/4, 54/6, 54/8 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod lasy (ZL.4, ZL.5), oraz terenach zabudowy zagrodowej RM.

[...]\*

Uwaga dotyczy:

- 1) dopuszczenia w ustaleniach planu możliwości rozbudowy istniejących budynków w obrębie obszaru zabudowy zagrodowej do wysokości 11m. t.j.: domu mieszczącego się na działce 54/2, 54/4

**w zakresie pkt 1) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę**

- 2) zmiany przeznaczenia terenu działki 44/13 w planie z obszaru ZL.5 na działkę w której będzie możliwa zabudowa.

**w zakresie pkt 2) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę**

**wyjaśnienie:**

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie rodzaj oraz zasięg możliwego zainwestowania.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

- 3) zmiany przeznaczenia obszaru oznaczonego jako ZL.4 (działki 44/12, 44/17) by mogły pozostać ogrodem.

**w zakresie pkt 3) - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**

**wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ wg ewidencji gruntów działki nr 44/12 i 44/17 obr. 17 Krowodrza są działkami leśnymi.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

- 4) o możliwość skorzystania z prawa do wybudowania nowego obiektu (garażu lub małego budynku gospodarczego) w terenie zabudowy zagrodowej, w którym leżą jej działki (54/2, 54/3, 54/4, 54/6, 54/8). W obszarze zabudowy zagrodowej parametry dla lokalizacji garaży, zabudowy inwentarskiej, gospodarczej zostały określone dla poszczególnych działek, a nie dla całego obszaru określonego mianem zabudowy zagrodowej. Teren oznaczony jako zabudowa zagrodowa ma więcej niż jednego właściciela i stanowi wiele nieruchomości.

**w zakresie pkt 4) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę**

**XXXV Uwaga Nr 58**

Dotyczy: działek nr 78/1, 79/1 obr. 17 Krowodrza oraz 64/2, 65/7 obr. 23 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleń ogrodową (ZPo.8, ZPo.9).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

uwzględnienia w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działki nr 64/2 i 65/7 obr. 23 Krowodrza, określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Jako uzasadnienie podaje:

– sąsiednie działki (również te poza granicami planu) są zabudowane lub w trakcie zabudowy; należy przypuszczać, że ze względu na fakt zabudowy działek znajdujących się poza planem nie zostały one nim objęte;

na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo do zagospodarowania terenu do którego ma tytuł prawny, a ograniczone to prawo może być jedynie przez plan miejscowy lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które musi być uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ w stosunku do działek nr 78/1 i 79/1 obr. 17 Krowodrza, uwaga nie została sprecyzowana.

W odniesieniu do działek nr 64/2, 65/7 obr. 23 Krowodrza uwaga nie może zostać uwzględniona gdyż przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. W związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**



### **XXXVI Uwaga Nr 59**

Dotyczy: działki nr 65/7 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.9).

[...]\*

Uwaga dotyczy:  
przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działka ta jest częścią większej nieruchomości (64/2 i 65/7) której jest współwłaścicielem.  
W uzasadnieniu podaje, że na sąsiednich działkach wybudowane są już domy.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**

#### **Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXXVII Uwaga Nr 63**

Dotyczy: działki nr 62 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.9).

[...]\*

Uwaga dotyczy:  
uwzględnienia w projekcie planu wydanych prawomocnych decyzji o Warunkach Zabudowy dla działki 62, w świetle decyzji wydanych dla działek 65/4 i 65/5 w szczególności budowy trwającej na działce 65/4 oraz działce 64/3.

### **Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę**

#### **Wyjaśnienie:**

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

W efekcie na części działki 62 obr 23 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.11.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

### **XXXVIII Uwaga Nr 64**

Dotyczy: działki nr 62 obr. 23 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (ZPo.9).

[...]\*

Uwaga dotyczy:  
uwzględnienia w projekcie planu trwających inwestycji i prawomocnych decyzji o Warunkach Zabudowy oraz wydanych pozwoleń na budowę w rejonie ul. Gajówka.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę**

**Wyjaśnienie:**

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

W efekcie na części działki 62 obr 23 Krowodrza wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej MN.11.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

**XXXIX Uwaga Nr 65**

Dotyczy: terenu, który w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zieleń ogrodową **ZPo.9**.

[...]\*

Uwaga dotyczy:

informacji, iż zawarte w projekcie planu zapisy dotyczące działek przy ul. Gajówka nie korespondują ze stanem rzeczywistym. Na terenie trwają inwestycje budowlane, szereg działek objętych jest decyzjami pozwolenie na budowę oraz decyzjami WZ, których projekt planu nie uwzględnia. W związku z tym przeznaczenie przedmiotowego terenu w planie jako ZPo.9. nie będzie w praktyce możliwe do zrealizowania, a zapisy planu spowodują jedynie, że właściciele działek, którzy nie uzyskali jeszcze pozwolenia na budowę, poniosą ogromne straty wartości swoich działek. Składająca uwagę wnosi o zmianę zapisów Planu z uwzględnieniem trwających inwestycji i wydanych decyzji administracyjnych. W opinii składającego uwagę przeznaczeniem terenu odpowiadającym stanowi faktycznemu i traktującym w sposób sprawiedliwy właścicieli działek, niezależnie od stopnia zaawansowania inwestycji, jest zabudowa mieszkaniowa o średniej intensywności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXXX Uwaga Nr 70**

Dotyczy: całego obszaru planu

[...]\* - Członek Zarządu Stowarzyszenia Przyjaciół Przegorzał

Uwaga dotyczy:

możliwość wprowadzenia zabudowy jednorodzinnej na prywatnych działkach

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Część uwag złożonych do projektu planu dot. możliwości zabudowy została uwzględniona. Szczegółowe analizy określą w tych przypadkach możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

#### **XXXXI Uwaga Nr 71**

Dotyczy: działki **nr 102 obr. 23 Krowdrza**, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (**ZPo.9**).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

uwzględnienia planów inwestycyjnych na swojej nieruchomości. Na ww. nieruchomości planuje budowę domu jednorodzinnego dla potrzeb swojej rodziny.

Wnosi o zmianę zapisów w tym rejonie, a szczególnie dla swojej działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może zostać uwzględniona, w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXXII Uwaga Nr 72**

Dotyczy: działek **nr 24/10, 24/9, 21/5 obr. 23 Krowdrza**, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni przeznaczonych pod zielenią ogrodową (**ZPo.10**).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

1) dopuszczenia w obiektach dawnej karczmy przy ul. Ks. Józefa 255 ponad wyżej wymienione funkcji:

pracowni artystycznych – ze względu na fakt, iż ta nieruchomość przez dziesięciolecia służyła mojemu Ojcu za pracownię rzeźbiarską, budynek jest przystosowany do tej działalności, a wielopokoleniowe tradycje artystyczne są w mojej rodzinie kontynuowane, działalność drobnych usług i handlu – ze względu na fakt, iż historycznie karczmy przydrożne stanowiły ośrodek działań tego typu oraz ze względu na fakt, iż dopuszczone wyżej wymienione funkcje informacji turystycznej, gastronomii i administracji cechują się podobną charakterystyką sposobu wykorzystania i oddziaływania na otoczenie i dobrze współgrają z drobnymi usługami i handlem; co więcej usługi są ogólnie dopuszczone dla tego budynku w Rozdziale II, § 12, pkt. 4.1)a). Planu, biura- dopuszczona w projekcie Planu funkcja administracyjna odpowiada funkcjom biurowym w komercyjnych działkach gospodarki, a proponowany sposób zagospodarowania (tylko administracja) bezzasadnie ogranicza funkcje wyłącznie do biur urzędów państwowych i samorządowych.

**W zakresie pkt 1) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

2) wyłączenia obiektów dawnej karczmy przy ul. Ks. Józefa 255 spod zasad kształtowania zabudowy opisanych w Rozdziale II §10 pkt 3 Planu. Budynek ten, jako wpisany do gminnej ewidencji zabytków jest objęty ochroną konserwatorską (oznaczenie na Planie: ZE 15) i zasady jego kształtowania powinny wynikać tylko i wyłącznie z wymagań sztuki konserwacji zabytków i nie być ograniczone ogólnymi wytycznymi.

Kolejną konsekwencją przeznaczenia ZPo.10 będzie całkowity zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem elementów małej architektury.

**W zakresie pkt 2) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

3) wnosi o dopuszczenie lokalizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na terenie działek 24/10 w jej środkowej części (pomiędzy działkami 28, 29, 30/3 os strony wschodniej i działkami 21/3, 21/5 od strony zachodniej). Nieruchomość, jako jedyna przy tym odcinku ul. Ks. Józefa, z nieznanymi mi przyczyn, bez jakichkolwiek przesłanek merytorycznych czy historycznych została – zapewne omyłkowo – uwzględniona w Planie Las Wolski, zamiast w Planie Przegorzały – Dolina Wisły. Nieruchomość ta do tej pory nie była łączona z Lasem Wolskim, a z dawną wsią Przegorzały, czego dowodem jest m. in. budynek dawnej karczmy i przeznaczenie działek wchodzących w skład Nieruchomości (pastwiska, łąki). Skutkiem przyporządkowania do planu Las Wolski obowiązywać będzie zakaz lokalizacji zabudowy na terenie nieruchomości, w tym – zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej.

Poprzedni taki wniosek, złożony do projektu Planu wyłożonego w 2007r., został odrzucony, powołując się na zapisy Studium. Zwraca uwagę, że (cytat za załącznikiem do Studium „Kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów”) „granice kategorii zagospodarowania terenów, uwidocznione na rysunku K1, należy traktować orientacyjnie a ich skorygowany przebieg określony będzie w planach miejscowych, zgodnie z zasadami określającymi spójność planów z polityką zawartą w Studium”. W związku z tym, orientacyjne granice ze Studium nie mogą stanowić podstawy do rozpatrzenia niniejszego wniosku. Wszystkie przyległe działki przy ul. Ks. Józefa są już zabudowane budynkami jednorodzinnymi, w ostatnim czasie nawet wyrażono zgodę na zabudowę jednorodzinną na kolejnej przyległej do Nieruchomości, działce nr 28 (dec. AU-2/731/1810/09) nota bene znajdującej się bliżej granicy Lasu Wolskiego niż działki tu wnioskowane. Nadmieniam, iż wspomniana działka nr 28 znajduje się na terenie objętym zakazem zabudowy wg powyższego planu zagospodarowania. Decyzja AU-2/7221/1810/09 jest pozytywna, mimo iż Urząd wydający zaznacza w niej fakt niezgodności planowanej inwestycji ze Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Rozmiar omawianej Nieruchomości (ok. 2ha) jej ukształtowanie, sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej, pełne uzbrojenie terenu, brak realnej możliwości adaptacji istniejącego budynku dawnej karczmy na budynek mieszkalny spełniający socjalne standardy XXI w. (także z powodu kilkudziesięciocentymetrowej odległości krawędzi budynku od ruchliwej ul. Ks. Józefa) odległość wnioskowanego obszaru zabudowy od granicy Lasu Wolskiego, naturalne oddzielenie wnioskowanego obszaru przyleśnego przez uskoki terenu przemawiają za dopuszczeniem zabudowy jednorodzinnej na wnioskowanych działkach. Całkowity zakaz lokalizacji obejmie także działki 24/9.

**W zakresie pkt 3) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną .

4) dopuszczenia przeznaczenia komunikacyjnego (dojazd do posesji) dla tej działki. Działka ta, świadomie wydzielona w takim kształcie z dawnej działki 24/8, służy obecnie jako jedyna droga dojazdu i dojścia do wyżej położonych działek nie tylko moich, ale także sąsiednich. Specyficzne ukształtowanie terenu Nieruchomości (3 tarasy równoległe do linii Wisły, oddzielone stromymi zboczami) uniemożliwiają poruszanie się pojazdów po całej terenie Nieruchomości. W szczególności północna część działki 24/10 (bezpośrednio

sąsiadująca z Lasem Wolskim i granicząca z działkami 25/1, 26/5, 26/2, 26/3, od strony wschodniej i działkami 18, 19, 20/1 od strony zachodniej) są dostępne wyłącznie pieszo. Dopuszczenie komunikacji po drodze 24/8 i 21/5 pozwoli na swobodny dostęp pojazdów 9w tym – pojazdów ratunkowych czy niezbędnych do utrzymania zieleni) do wyżej położonych fragmentów i działek sąsiednich.

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

**W zakresie pkt 4) - Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę.**

- 5) dopuszczenia odtworzenia budynku gajówki (rekreacyjnego), oznaczonego na mapach geodezyjnych z roku 1995, (oznaczenie literą g na załączonej mapie) na terenie działki 24/10 w jej północnej części na linii rozgraniczającej przeznaczenie gruntu Ls IV i PS w pobliżu miejsca oryginalnego posadowienia. Celem Planu jest (cyt.) „kształtowanie stworzenie podstaw do realizacji zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu oraz ustalenie warunków umożliwiających wykorzystanie terenów dla wypoczynku, rekreacji i funkcji dydaktycznych” . Wnioskowany budynek, historycznie zlokalizowany na krawędzi Lasu Wolskiego, pozwoli na pełniejszą i efektywniejszą realizację celów Planu związanych z wykorzystaniem terenów dla wypoczynku, rekreacji i funkcji dydaktycznych ułatwiając realizację zadań ochrony środowiska przyrodniczego. Zlokalizowanie tam funkcji turystycznych, usługowych drobnej gastronomii będzie współgrało z podobnym przeznaczeniem dawnej karczmy, odległej o ok. 10 min. spaceru, na przeciwległym końcu działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXXIII Uwaga Nr 73**

Dotyczy: działki nr **56 obr. 17 Krowodrza**, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni przeznaczonych pod parki i zieleńce (**ZPp.1**).

[...]\*

Uwaga dotyczy:

Dostosowania rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym tj. uwzględnienia wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium). Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia tj. MN. Jako uzasadnienie podaje, iż na działkach sąsiednich zostały wydane decyzje administracyjne – pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, ponieważ przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem działki w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona

w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biurze Planowania Przestrzennego UMK