

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU Miejscowego Planu Zgospodarowania Przestrzennego
dla obszaru „Las Wolski”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie **od 16 czerwca do 15 lipca 2009 r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **3 sierpnia 2009 r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	1.	24.06.2009	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę klasyfikacji części obszaru ZPo.1 w zakresie działek, których jest właścicielem na tereny zabudowy mieszkaniowej MN.	Dz. nr: 96/1, 96/2 obr. 8 Krowodrza	ZPo.1.	Uwaga uwzględniona częściowo		Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
2.	2.	02.07.2009	[...]* (złożone przez pełnomocnika, Panią [...]*)	1. Składający uwagę wnosi o wstrzymanie w całości realizacji planu „Las Wolski”. Jako uzasadnienie podaje: – W imię obrony interesów grupy Krakowian, planiści na siłę chcą utworzyć Las Wolski na terenach użytkowanych jako rolnicze i budowlane od wielu wieków. Na pewno nigdy nie były one jako leśne. – Przedstawiony do konsultacji plan, w bardzo dużym stopniu nie pokrywa się z istniejącą zabudową co czyni go jedynie wizją planistyczną i przyjęcie go w takim stanie byłoby głosowaniem nad nieprawdą. – Plan Las Wolski prawie w zerowym procencie uwzględnia interesy osób zamieszkałych tam i dziedziczących od XIX wieku te tereny. – Przez zaakceptowanie proponowanego planu, na podstawie jego założeń dopuści się do wybudowania w rejonie Przegorzał szerokiego spięcia drogowego, które umożliwi dogodny dojazd do terenów Wzg. Św. Bronisławy, które są w posiadaniu deweloperów. Inwestycja ta jest wyraźnie spreczna z założeniami planistów. 2. Składający uwagę wnosi o kontynuację zabudowy jednorodzinnej (dot. działek nr 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza). Za rażące naruszenie prawa uznaje fakt, iż od kilku lat wszystkie decyzje o prawie zabudowy ww. działek zostają odrzucone.	Dotyczy całego obszaru planu Dz. nr: 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza	ZPo.10	Ad 2. Uwaga uwzględniona	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.
3.	3.	02.07.2009	[...]*	1. Składający uwagę wnosi o odstąpienie od realizacji planu „Las Wolski” i ponowienie jego sporządzania na nowych, aktualnych podkładach, w szerszym porozumieniu z mieszkańcami, aby osoby posiadające tam rodzinne tereny nie były pokrzywdzone, a wręcz objęte ochroną przed deweloperami. Uważa, iż plan w takiej formie i zakresie ingerencji w prywatne	Dotyczy całego obszaru planu			Ad 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

				<p>tereny, w ewidentny sposób narusza interesy mieszkańców i nie powinien zostać zatwierdzony.</p> <p>Ponadto zwraca się z następującymi pytaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dlaczego plan sporządzany jest na nieaktualnym podkładzie geodezyjnym, który nie przedstawia obecnego stanu sytuacyjnego obszaru? - Dlaczego i kiedy zezwolono na budowę osiedla z budynkami o pow. Zabudowy 600 m²; 800 m²; 2000m² na zielonym, wg planu polanie, ponad ul. Gajówka? - Dlaczego wniosek rodziny składającego uwagę z dnia 07.03.2007 o przekwalifikowanie działek nr 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza z rolnych na budowlane, na podstawie nielegalnego Zwierzyńckiego Parku Kulturowego został zaopiniowany negatywnie? - Dlaczego dla planistów jest nie do przyjęcia zabudowa jednorodzinna w istniejącej formie? Wg składającego uwagę, na tym terenie ta forma jest dominująca i wnioski o taką właśnie formę zabudowy są rozpatrywane negatywnie. - Komu sprzyja plan w takiej postaci? <p>2. Składający uwagę zwraca się z prośbą o przekwalifikowanie działek rolnych nr: 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza na działki budowlane.</p>	Dz. nr: 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza	ZPo.10	Ad 2. Uwaga uwzględniona	
4.	4.	02.07.2009	[...]*	<p>1. Składająca uwagę wnosi o wstrzymanie w całości realizacji planu „Las Wolski”.</p> <p>Jako uzasadnienie podaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W imię obrony interesów grupy Krakowian, planiści na siłę chcą utworzyć Las Wolski na terenach użytkowanych jako rolnicze i budowlane od wielu wieków. Na pewno nigdy nie były one jako leśne. - Przedstawiony do konsultacji plan, w bardzo dużym stopniu nie pokrywa się z istniejącą zabudową co czyni go jedynie wizją planistyczną i przyjęcie go w takim stanie byłoby głosowaniem nad nieprawdą. - Plan Las Wolski prawie w zerowym procencie uwzględnia interesy osób zamieszkałych tam i dziedziczących od XIX wieku te tereny. - Przez zaakceptowanie proponowanego planu, na podstawie jego założeń dopuści się do wybudowania w rejonie Przegorzał szerokiego spięcia drogowego, które umożliwi dogodny dojazd do terenów Wzg. Św. Bronisławy, które są w posiadaniu deweloperów. Inwestycja ta jest wyraźnie sprzeczna z założeniami planistów. <p>2. Składający uwagę wnosi o kontynuację zabudowy jednorodzinnej (dot. działek nr 15/2 i 15/3 obr. 23 Krowodrza). Za rażące naruszenie prawa uznaje fakt, iż od kilku lat wszystkie decyzje o prawie zabudowy ww. działek zostają odrzucone.</p>	dotyczy całego obszaru planu	ZPo.10	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.
5.	5.	02.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o nie zatwierdzanie planu „Las Wolski” i odstąpienie od procedury wdrożenia do realizacji.</p> <p>Jako uzasadnienie podaje, iż przedstawiony plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jest niezgodny z faktycznym stanem, obejmującym obiekty istniejące, lub w trakcie powstawania w terenie opisywanym, czyli de facto nie dotyczy tego obszaru. - Sankcjonuje irracjonalne projekty powstałe lub powstające faktycznie niezgodnie z krajobrazem i naruszające kompleks leśny Lasu Wolskiego. - Łamie poprzez swą architektoniczną propozycję konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa. - Narusza zasadę państwa obywatelskiego, stawiając mieszkańców 	Dotyczy całego obszaru planu oraz dz. nr: 15/1 obr. 23 Krowodrza	ZPo.10	Uwaga nieuwzględniona	<p>Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.</p> <p>W odniesieniu do działki nr 15/1 obr. 23 Krowodrza: Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może zostać uwzględniona, w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.</p>

				<p>w roli przedmiotu, nie uznając praw wielopokoleniowych wspólnot i lokalnych społeczności.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ogranicza naturalną ludzką potrzebę tworzenia obszarów życiowych zgodnych z lokalną tradycją historyczną i urbanistyczną (budownictwo jednorodzinne). - Nie dostrzega istniejącej harmonii współistnienia : człowiek/istniejące gospodarstwa/przyroda/obszar Lasu Wolskiego. - nie próbuje przyjąć najprostszego rozwiązania: <ul style="list-style-type: none"> - Las Wolski, - pas graniczny, - obszar przeznaczony na zabudowania. 					
6.	6.	02.07.2009	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o wprowadzenie projektu planu dla działek nr 15/3 i 156 obr. 23 Krowodrza przy ul. Ks. Józefa oraz</p> <p>1. Wnosi o odstąpienie od prac na planem</p> <p>Jako uzasadnienia przedstawia swoją opinię:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przyjęte rozwiązanie planu przestrzennego jest nie do przyjęcia. Nie oddaje sytuacji urbanistycznej. Plan nie ujmuje wydanych już wcześniej decyzji budowlanych. - Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków z 07.03.2007r. powołując się na „Zwierzyniecki Park Kulturowy” który stracił już moc prawną. - Plan przestrzenny Las Wolski jest kopią Zwierzynieckiego Parku Kulturowego i narusza procedury tworzenia miejscowego planu zagospodarowania <p>2. Składająca uwagę wnosi o możliwość budowy domu na działce 15/3.</p>	dotyczy całego obszaru planu			Ad 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.
7.	7.	13.07.2009	ENION - oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków	<p>Składający uwagę wnosi o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.</p> <p>Negatywnie opiniuje zapisy par. 14 pkt. 11.5 i 11.6, dotyczące wykonywania nowej sieci wyłącznie jako kablowej doziemnej, stacji transformatorowych jako wewnętrznych oraz kablownia istniejących linii średniego i niskiego napięcia w ramach prowadzonej przebudowy, co generuje dodatkowe koszty i opóźnienia.</p> <p>Jako uzasadnienie podaje, iż w planach ENIONU nie przewiduje się budowania sieci wyłącznie jako kablowych oraz kablownia istniejących sieci. Zgodnie z art. 16 Ustawy Prawo energetyczne plany rozwoju powinny zapewniać minimalizację nakładów i kosztów ponoszonych przez przedsiębiorstwo energetyczne. W Założeniach do planu zaopatrzenia Gminy Miejskiej Kraków w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, których składający projekt opiniowali, nie jest ujęte budowanie nowych odcinków linii wyłącznie jako kablowych oraz kablownia istniejących sieci. W związku z tym składający zaznacza, że takie zapisy mogą być realizowane jedynie po zapewnieniu środków finansowych na te cele przez Miasto Kraków.</p> <p>Ponadto informuje, iż przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, jego kosztem i staraniem.</p>	dotyczy całego obszaru planu			Uwaga uwzględniona częściowo	<p>Zapisy projektu planu, uwzględniają charakterystykę obszaru objętego jego sporządzeniem, tj. wysokie wartości przyrodniczo – krajobrazowe oraz kulturowe</p> <p>Natomiast, zapisy te w części realizują postulaty zawarte w uwadze dotyczące stacji transformatorowych oraz utrzymania dotychczasowego przebiegu linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia. Wymóg kablownia sieci dotyczy ich budowy i rozbudowy.</p>
8.	8.	14.07.2009	[...]*	<p>1. Składający uwagę wnosi o nie zatwierdzanie planu „Las Wolski”.</p> <p>Jako uzasadnienie podaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plan graficzny jest nieprawdziwy, niedokładny i niezgodny z rzeczywistością i stanem faktycznym. - Budynki i zabudowania gospodarcze istniejące nie są 	dotyczy całego obszaru planu			Ad 1. Uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż przepisy art. 17 ustawy, określające kolejne etapy procedury planistycznej, nie przewidują takiego rodzaju rozstrzygnięć. Do sporządzania planu zobowiązuje Prezydenta Miasta stosowna uchwała Rady Miasta Krakowa.

				<p>przedstawione i pokazane na planie w sposób przejrzysty i faktyczny.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nie uwzględniono i nie naniesiono inwestycji (domów), które powstały na terenie objętym planem od momentu prac nad nim: to jest 11.10.2006 (powstało bardzo wiele domów). - Nie naniesiono na plan i nie uwzględniono inwestycji aktualnie rozpoczętych i rozpoczynających się. - Plan przewiduje na jego terenie ochronę zwierząt takich jak m. in: sarny, lisy, kozice i dziki. W jakim kraju i w jakim mieście w odległości 4 km od centrum (Rynek Główny w linii prostej w Krakowie) mogą i zgodnie z planem mają żyć swobodnie na wolności w/w zwierzęta. W mieście Krakowie jest to możliwe z uwagi na karygodne zaniedbania dyirekcji „Las Wolski” gdzie mieści się „ZOO”, z którego z braku niewłaściwego ogrodzenia te zwierzęta uciekły i teraz żyją na wolności, czyniąc szkody (dziki sarny) zagrażają ludziom i szlakom komunikacyjnym (sprawę zna Dyrekcja „Las Wolski i ZOO”, w roku 2007 próbowano już je łapać bezskutecznie). Szkody do wglądu na terenie otuliny Las Wolski. Do chwili obecnej na terenie Lasu Wolskiego nie nastąpiły żadne zmiany, przeciwnie jest jeszcze gorzej (połamane chore drzewa, zarośnięte ścieżki spacerowe, brak dróg i szlaków, itd.). Dlatego jeżeli na właściwe utrzymanie istniejącego Radni Miasta Krakowa nie posiadają funduszu, to dla kogo i w jakim celu ma służyć nowy plan (otulina Las Wolski). Składający uwagę zadaje pytanie: komu na tym zależy i kto za tym stoi? - Wywody teoretyczne i zapisy debat o konieczności stworzenia ochrony „otuliny Las Wolski” z parcel i działek prywatnych właścicieli, podatników którzy swoją „ojcowiznę” mają oddać pod ogrody itp.(kto je posadzi, kto da pieniądze?) jest farsą i lekceważeniem ogólnie przyjętych zasad demokracji zwłaszcza w dobie ogólnoswiatowego kryzysu gospodarczego. W okresie tak poważnego kryzysu gospodarczego w kraju każdą wydaną złotówkę Radni Miasta Krakowa wraz z jego władzami powinni oglądać ją 10 -krotnie zanim zdecydują o jej przeznaczeniu. Kontynuowanie takiego planu który niczemu i nikomu nie z Krakowian nie służy jest dla składającego niezrozumiałe. Świadczy to jedynie że Radni Miasta Krakowa lekceważą i wręcz sabotują program oszczędnościowy Rządu Pana Donalda Tuska (drogi w Krakowie 60 % zły stan). - Brak jasnych dokładnych danych umożliwia matactwo, możliwości korupcji (np. sprawa działek w Chełmie) zwłaszcza że obszar objęty tym planem jest najatrakcyjniejszym miejscem na inwestycje w mieście Krakowie. <p>2. Składający wnosi o dokonanie zmian i korekty planu na tańszy i prostszy umożliwiający inwestorom budowę małych ekologicznych ładnie wkomponowanych w krajobraz domków jednorodzinnych o ujednoliconej architekturze (np. Szwajcaria, Szwecja, Belgia, Francja, itd.). W dobie tak dużego kryzysu pozwoli to wielu ludziom znaleźć pracę, a nowoczesna architektura zrobi z Krakowa metropolie na skale europejską i światową. Radnym Miasta pozwoli to na zaoszczędzenie pieniędzy i przeznaczenie ich na bardziej potrzebne cele w Krakowie dla dobra ogółu.</p>							
9.	9.	14.07.2009	Kancelaria Rady Miasta i Dzielnic Krakowa	<p>Składająca uwagę wnosi o:</p> <p>1. Zlikwidowanie połączenia drogowego KD/D.5 pomiędzy ul. Szyszko-Bohusza i ul. Księcia Józefa. Pozostawienie jako niezabudowany pas zieleni, dla prowadzenia infrastruktury podziemnej. Pozostawienie możliwości urządzenia ścieżki pieszo-rowerowej.</p>	dotyczy południowej części planu	KD/D.5	Ad 1. Uwaga uwzględniona				

				2. Przeanalizowanie możliwości wprowadzenia zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności w terenach oznaczonych w planie jako ZPo 7, 8, 9, 10, 11 i ZL.5 biorąc pod uwagę zabudowę na sąsiednich działkach i dostęp do mediów (woda, kanalizacja, gaz).		ZPo.7, ZPo.8, ZPo.9, ZPo.10, ZPo.11, ZL.5	Ad 2. Uwaga uwzględniona		Ad 2 Część uwag złożonych do projektu planu dot. możliwości zabudowy została uwzględniona. Szczegółowe analizy określą w tych przypadkach możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.
10.	10.	16.07.2009	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <p>Wprowadzenie w projekcie planu dla działek nr 16, 18/1, 19, 20/1, 156 obr. 23 Krowodrza zapisów umożliwiających realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nawiązującym skalą, formą i innymi parametrami do zabudowy sąsiedniej. Skomunikowanie przedmiotowego terenu z ul. Księcia Józefa poprzez działkę 156 obr. 23 Krowodrza.</p> <p>Przedstawiają opinie o planie, w której wnoszą o odrzucenie przyjętych założeń w planie Las Wolski i ponowne wszczęcie procedur co do rozwiązań w tym planie (dopuszczenie do zabudowy budynkami jednorodzinnymi).</p> <p>Jako uzasadnienie podają:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Prezentowany plan na odcinku ul. Księcia Józefa nie spełnia już swojego celu ochronnego, przyjętego uchwałą RM Krakowa, teren ten został już bardzo zabudowany, czego nie ma uwypuklonego w/w planie Las Wolski. Podczas dyskusji nad planem nie otrzymaliśmy informacji ile zostało wydanych decyzji budowy w tym terenie, ani prawomocnych decyzji warunków zabudowy. – Przyjęte rozwiązania w projekcie sporządzonego planu Lasu Wolskiego nie mogą być zaakceptowane przez właścicieli działek położonych w granicach sporządzonego planu, gdyż rażąco naruszają przyjęte procedury uchwalenia tychże planów. Z uwagi na nieuwzględnienie wniosków z dnia 07.03.2007 r (zał. 2) w pismach skierowanych do Komisji Planowania RM Krakowa z dnia 13.11.2008 r., 27.11.2008 r. (zał. 1) wyrażono zastrzeżenia i nieprawidłowości przy sporządzaniu tegoż planu, co jest sprzeczne z rozdziałem 2, paragraf: 7, 8, 9, 10 kpa. Kluczową kwestią sprawy jest fakt, że plan Las Wolski jest plagiatem pozbawionym mocy prawnej Zwierzynieckiego Parku Kulturowego (zał. 4), a Prezydent nie uwzględnił wniosków składających uwagę, gdyż powoływał się na plan kulturowy. 	Dz. nr: 16, 18/1, 19, 20/1, 156 obr. 23 Krowodrza	ZPo.10		Uwaga nieuwzględniona	W odniesieniu do działek nr: 16, 18/1, 19, 20/1, 156 obr. 23 Krowodrza: Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może zostać uwzględniona, w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.
11.	11.	16.07.2009	[...]* [...]* i [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <p>Dostosowanie rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym, tj. uwzględnienie wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium).</p> <p>Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia, tj. MN.</p> <p>Jako uzasadnienie podają:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Działka nr 104 obr. 23 spełnia wszystkie warunki stawiane w art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. – Teren objęty granicami mpzp Las Wolski obejmuje m.in. obszar położony pomiędzy ul. Księcia Józefa i linią lasu Wolskiego. Jest to obszar o całkowicie innej specyfice, poddawany intensywnym działaniom przygotowującym teren do inwestowania. Działania te to przede wszystkim procedury administracyjne zmierzające do wydania warunków zabudowy i pozwoleń na budowę. Na obszarze tym zostało wydanych kilka pozwoleń na budowę (m.in. na działce nr 110, na której stoi już budynek) i warunków zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w wydziale Architektury i Urbanistyki UMK, w tym również decyzje obejmujące m.in. działki nr: 64/3, 65/8, 62 i 110, których realizacja w sposób bezwzględny ustali faktyczne wykorzystanie tego terenu i jego przeznaczenie. 	Dz. nr: 104 obr. 23 Krowodrza oraz działki sąsiednie	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

				Zaznaczają, że ww. działki położone są na wysokości takiej samej bądź większej niż działka stanowiąca własność składających uwagę. Podobna sytuacja dotyczy wydanych decyzji WZ.					
12.	12.	17.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: Dostosowanie rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym, tj. uwzględnienie wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium). Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia, tj. MN. Jako uzasadnienie podaje: – działka nr 106 spełnia wszystkie warunki stawiane w art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. – Teren objęty granicami mpzp Las Wolski obejmuje m.in. obszar położony pomiędzy ul. Księcia Józefa i linią lasu Wolskiego. Jest to obszar o całkowicie innej specyfice, poddawany intensywnym działaniom przygotowującym teren do inwestowania. Działania te to przede wszystkim procedury administracyjne zmierzające do wydania warunków zabudowy i pozwoleń na budowę. Na obszarze tym zostało wydanych kilka pozwoleń na budowę (m.in. na działce nr 110, na której stoi już budynek) i warunków zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w wydziale Architektury i Urbanistyki UMK, w tym również decyzje obejmujące m.in. działki nr: 64/3, 65/8, 62 i 110, których realizacja w sposób bezwzględny ustali faktyczne wykorzystanie tego terenu i jego przeznaczenie. Zaznacza, że ww. działki położone są na wysokości takiej samej bądź większej niż działka stanowiąca własność składającej uwagę. Podobna sytuacja dotyczy wydanych decyzji WZ.	Dz. nr: 106 obr.23 Krowodrza oraz działki sąsiednie	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
13.	13.	21.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wyraża swoje niezadowolenie i sprzeciw wobec możliwych konsekwencji jakie ów plan za sobą pociągnie – tzn. niemożności przekwalifikowania działki krajobrazowej na budowlaną (dz. nr 8 obr. 23 Krowodrza). Zaznacza, że wprowadzenie w życie planu Las Wolski całkowicie i bezpowrotnie uniemożliwi zmianę jej działki na budowlaną.	Dz. nr: 8 obr.23 Krowodrza	ZPo.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.
14.	14.	3.08.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: Dostosowanie rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym tj. uwzględnienia wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium). Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia tj. MN. Jako uzasadnienie podaje, iż na działkach sąsiednich zostały wydane decyzje administracyjne – pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK	Dz. nr. 110 obr. 23 Krowodrza oraz działki sąsiednie	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
15.	15.	23.07.2009	[...]*	Składający uwagę kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu polegające na zaliczeniu będącej jego własnością działki nr 86 do terenów ZPo.9. – „Ogrody” i wnosi o jej zaliczenie do terenów, na których możliwa jest zabudowa jednorodzinna. Uzasadniając iż, zaliczenie przedmiotowej działki oraz działek sąsiednich do terenów – „Ogrody” (obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem obiektów małej architektury) jest nieuzasadnione, ponieważ stoi w sprzeczności z potwierdzonymi już ostatecznymi decyzjami administracyjnymi projektami zagospodarowania tych terenów. Na obszarze tym zostało wydanych kilka pozwoleń na budowę (m.in. na działce nr 83 i 84/2,82/1,66/8 i 67 obr. 23 Krowodrza) i warunków zabudowy, a kilka następnych postępowań	Dz. nr: 86 obr. 23 Krowodrza	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być

				jest procedowanych w wydziale Architektury i Urbanistyki UMK. Składający uwagę wskazuje, że projekt planu nie uwzględnia w omawianym aspekcie dotychczasowych zasad zagospodarowania terenu.					stosowana.
16.	16.	24.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o przesunięcie granicy obszaru ZO w taki sposób, aby została ona wyrównana z granicą planu miejscowego dla działek sąsiednich w niższej części działek 114/3 i 114/5 i wprowadzenie zapisu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej. Jako uzasadnienie podaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Jego wniosek złożony do planu w marcu 2007 r., został nieuwzględniony z zastrzeżeniem, przy czym głównym powodem nieuwzględnienia wniosku była zlokalizowanie przedmiotowych działek w granicach ustanowionego Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tymczasem w niespełna miesiąc po wydaniu przez Prezydenta ww. zarządzenia, bo w dniu 3.04.2007 r., WSA stwierdził nieważność Uchwały RMK w sprawie utworzenia Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tym samym ustala podstawowa przyczyna niemożności pozytywnego rozpatrzenia mojego wniosku. – Nie uznaje ustalenia obowiązującego Studium za wystarczający argument dla negatywnego rozpatrzenia wniosku. Zapis tego dokumentu wyklucza możliwość realizacji inwestycji na działkach składającego uwagę. Pobieźna analiza rys. K-1 wskazuje że jest to mechaniczne powielenie ustalenia obowiązującego w latach 1995-2002 planu ogólnego miasta Krakowa, a jedynym zrozumiałym, choć nie tłumaczącym takiego ustalenia fakt, iż są to jedyne niezabudowane działki. – Nie uwzględnia się faktu że działki te mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej i mediów; ze względu na istniejące od zawsze ogrodzenie przy ul. Chełmskiej – odgradzającej od ulicy wąski pas drogi wewnętrznej znajdujący się pomiędzy istniejącą zabudową oraz z drugiej strony wawóz ul. Junackiej oddzielających działki od Lasu Wolskiego. – Działki składającego uwagę nie mogą stanowić kanału migracji dla zwierząt, a tym bardziej „wejścia” turystów do Lasu Wolskiego. – Bezduszne i bezprawne pozbawienie właściciela w wyniku dotychczasowych prac planistycznych, praw jakie nabył uzyskując w 1999 r., decyzje – pozwolenie na budowę, , gdy w tym samym czasie w wyniku prac planistycznych i wydanych warunków zabudowy, powiększa się pas zabudowy dla sąsiednich nieruchomości. – Ustalenia Studium są dla składającego uwagę w sposób oczywisty krzywdzące, a automatyczne powielanie tych ustaleń nie ma nic wspólnego z twórczą interpretacją ustaleń Studium, które choćby ze względu na swoją skalę 1:25000 nie pretenduje do roli dokumentu, którego ustalenia muszą być przenoszone w sposób dokładny i bezwzględny i stanowią o opacznym pojętym władztwie planistycznym w rękach bezkrytycznego planisty. – W minionym okresie RMK podejmując uchwałę w sprawie przystąpienia do mpzp „Chełmska – Junacka” zwróciła uwagę na zasadność moich oczekiwań wobec planu miejscowego, a tym samym konieczność zadośćuczynienia poprzez zmianę ustalenia planistycznego. Inicjatywa ta została zarzucona w wyniku głębokich zmian ustawowych oraz organizacyjnych w Urzędzie, a przede wszystkim podjęcia prac nad obecnie obowiązującym Studium. 	Dz. nr: 114/3, 114/5 obr. 8 Krowodrza	ZPo.2 ZL.2	Uwaga uwzględniona		

17.	17.	24.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o przesunięcie granicy obszaru ZO w taki sposób, aby została ona wyrównana z granicą planu miejscowego dla działek sąsiednich w niższej części działek 114/3 i 114/5 i wprowadzenie zapisu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej. Jako uzasadnienie podaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Jego wniosek złożony do planu w marcu 2007 r., został nieuwzględniony z zastrzeżeniem, przy czym głównym powodem nieuwzględnienia wniosku była zlokalizowanie przedmiotowych działek w granicach ustanowionego Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tymczasem w niespełna miesiąc po wydaniu przez Prezydenta ww. zarządzenia, bo w dniu 3.04.2007 r., WSA stwierdził nieważność Uchwały RMK w sprawie utworzenia Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tym samym ustała podstawowa przyczyna niemożności pozytywnego rozpatrzenia mojego wniosku. – Nie uznaje ustalenia obowiązującego Studium za wystarczający argument dla negatywnego rozpatrzenia wniosku. Zapis tego dokumentu wyklucza możliwość realizacji inwestycji na działkach składającego uwagę. Pobieźna analiza rys. K-1 wskazuje że jest to mechaniczne powielenie ustalenia obowiązującego w latach 1995-2002 planu ogólnego miasta Krakowa, a jedynym zrozumiałym, choć nie tłumaczącym takiego ustalenia fakt, iż są to jedyne niezabudowane działki. – Nie uwzględnia się faktu że działki te mają bezpośredni dostęp do drogi publicznej i mediów; ze względu na istniejące od zawsze ogrodzenie przy ul. Chelmskiej – odgradzającej od ulicy wąski pas drogi wewnętrznej znajdującej się pomiędzy istniejącą zabudową oraz z drugiej strony wąwóz ul. Junackiej oddzielających działki od Lasu Wolskiego. – Działki składającego uwagę nie mogą stanowić kanału migracji dla zwierząt, a tym bardziej „wejścia” turystów do Lasu Wolskiego. – Bezduszne i bezprawne pozbawienie właściciela w wyniku dotychczasowych prac planistycznych, praw jakie nabył uzyskując w 1999 r., decyzje – pozwolenie na budowę. , gdy w tym samym czasie w wyniku prac planistycznych i wydanych warunków zabudowy, powiększa się pas zabudowy dla sąsiednich nieruchomości. – Ustalenia Studium są dla składającego uwagę w sposób oczywisty krzywdzące, a automatyczne powielanie tych ustaleń nie ma nic wspólnego z twórczą interpretacją ustaleń Studium, które choćby ze względu na swoją skalę 1:25000 nie pretenduje do roli dokumentu, którego ustalenia muszą być przenoszone w sposób dokładny i bezwzględny i stanowią o opacznie pojętym władztwie planistycznym w rękach bezkrytycznego planisty. – W minionym okresie RMK podejmując uchwałę w sprawie przystąpienia do mpzp „Chelmska – Junacka” zwróciła uwagę na zasadność moich oczekiwań wobec planu miejscowego, a tym samym konieczność zadośćuczynienia poprzez zmianę ustalenia planistycznego. Inicjatywa ta została zarzucona w wyniku głębokich zmian ustawowych oraz organizacyjnych w Urzędzie, a przede wszystkim podjęcia prac nad obecnie obowiązującym Studium. 	Dz. nr: 114/3, 114/5 obr. 8 Krowodrza	ZPo.2 ZL.2	Uwaga uwzględniona	
18.	18.	27.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o korektę do projektu rysunku planu miejscowego poprzez wprowadzenie możliwości zabudowy mieszkaniowej, usługowej, hotelowej, pensjonatowej lub budowy luksusowej karczmy regionalnej w północnej części działki nr 218/4 obr. 17 Krowodrza, t.j. na przedłużeniu północnej granicy działki 218/5. Jako uzasadnienie podaje</p>	Dz nr: 218/4 obr. 17 Krowodrza	ZPp.5	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.

				<ul style="list-style-type: none"> - Wniosek złożony do planu w marcu 2007 r., został nieuwzględniony z zastrzeżeniem, przy czym głównym powodem nieuwzględnienia wniosku była zlokalizowanie przedmiotowych działek w granicach ustanowionego Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tymczasem w niespełna miesiąc po wydaniu przez Prezydenta ww. zarządzenia, bo w dniu 3.04.2007 r., WSA stwierdził nieważność Uchwały RMK w sprawie utworzenia Zwierzynieckiego Parku Kulturowego. Tym samym ustala podstawowa przyczyna niemożności pozytywnego rozpatrzenia mojego wniosku. - Ochrona obszaru przedmiotowej działki i działek sąsiednich, położonych wzdłuż ul. Ks. Józefa budzi poważne wątpliwości – chroni się obszar położony bezpośrednio przy ulicy, w pewnym istotnym oddaleniu od kompleksu Lasu Wolskiego, a udostępnia się do zabudowy tereny położone wyżej, w bliskim sąsiedztwie lasu. Wskazuje, że jest to mechaniczne powielenie ustalenia obowiązującego w latach 1995-2002 planu ogólnego miasta Krakowa, a jedynym zrozumiałym, choć nie tłumaczącym takiego ustalenia fakt, iż są to jedyne niezabudowane działki. - Ustalenia Studium są dla składającego uwagę w sposób oczywisty krzywdzące, a automatyczne powielanie tych ustaleń nie ma nic wspólnego z twórczą interpretacją ustaleń Studium, które choćby ze względu na swoją skalę 1:25000 nie pretenduje do roli dokumentu, którego ustalenia muszą być przenoszone w sposób dokładny i bezwzględny i stanowią o opacznie pojętym władztwie planistycznym w rękach bezkrytycznego planisty. 				
19.	19.	28.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę podnosi, że konieczne jest uchwalenie mpzp „Las Wolski” ponieważ obszar ten z uwagi na swoje cenne walory przyrodnicze wymaga ochrony i sporządzany projekt taka ochronę wydaje się zapewniać.</p> <p>1. Wnosi o korektę mpzp tak aby odzwierciedlał on sytuację faktyczną w terenie, która swoje odzwierciedlenie znajduje w odpowiednich dokumentach geodezyjnych. Analiza dokumentów prowadzi do wniosku, że istniejący budynek o przeznaczeniu mieszkaniowym nie został w projekcie planu prawidłowo uwzględniony jak ma to np.: miejsce w tożsamej sytuacji w przypadku budynku na działce sąsiedniej. Dodatkowo wskazać należy, że w przedmiotowym budynku wyodrębnione zostały dwa lokale mieszkalne. Warto dodać, że z własnością tych nieruchomości mieszkaniowych związany jest udział we własności nieruchomości wspólnej determinując jej przeznaczenie jako działki pełniącej funkcję mieszkaniową.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opisana działka nr 172/2 spełnia wszelkie wymagania dla wydania decyzji o warunkach zabudowy. - Z uwagi na fakt że przedmiotowy budynek pełni funkcje mieszkaniowe, a poprzez swoją lokalizację komponuje się z linią zabudowy wytyczoną przez budynki sąsiadujące wnosi o uwzględnienie w mpzp „Las Wolski” budowlanego charakteru części nieruchomości zajętej przez przedmiotowy budynek (symbol MN). - Postępowanie w związku z uchwaleniem mpzp „Las Wolski” wprowadza znaczną niepewność co do sytuacji prawnej nieruchomości z punktu widzenia przepisów o planowaniu przestrzennym. Postępowanie to obejmuje bowiem obszar, na którym obowiązuje już inny plan mpzp „Otoczenie Lasu Wolskiego”, a procedujący organ administracji nie wypowiedział się co do relacji tych dwóch aktów prawa miejscowego. Powyższa sytuacja rażąco narusza zasadę zaufania obywateli do organów administracji poprzez brak jasnych i zrozumiałych podstaw polityki przestrzennej. 	Dz. nr: 172/2 obr. 8 Krowodrza	ZPo.3	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo	Ad 1. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

				2. Uważa, że projekt planu w żaden sposób nie uwzględnia także przeznaczenia działki o nr 311. która jest droga gminną. Fakt ten jest niezaprzeczalny, a jego nieuwzględnienie czyni zapisy planu w tym zakresie wadliwymi.	Dz. nr: 311 obr. 8 Krowodrza		Ad. 2 Uwaga uwzględniona		Ad. 2 Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 13).
20.	20.	28.07.2009	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę podnoszą, że konieczne jest uchwalenie mpzp „Las Wolski” ponieważ obszar ten z uwagi na swoje cenne walory przyrodnicze wymaga ochrony i sporządzany projekt taka ochronę wydaje się zapewniać.</p> <p>1. Wnoszą o korektę mpzp tak aby odzwierciedlał on sytuację faktyczną w terenie, która swoje odzwierciedlenie znajduje w odpowiednich dokumentach geodezyjnych. Chodzi tu przede wszystkim o zabudowania gospodarcze oraz ponad 200 letni budynek kuźni zlokalizowane na opisanej na wstępie nieruchomości i ujawnione w zasobach geodezyjnych. Analiza dokumentów prowadzi do wniosku, że istniejący budynek o przeznaczeniu gospodarczym oraz budynek kuźni nie został w projekcie planu prawidłowo uwzględniony</p> <ul style="list-style-type: none"> – Opisana działka nr 171 spełnia wszelkie wymagania dla wydania decyzji o warunkach zabudowy. – Z uwagi na fakt że przedmiotowe budynki gospodarcze oraz zabytkowa kuźnia poprzez swoją lokalizację komponują się z linią zabudowy wytyczoną przez budynki sąsiadujące wnoszą o uwzględnienie w mpzp „Las Wolski” budowlanego charakteru części nieruchomości zajętej przez przedmiotowy budynek (symbol MN). – Postępowanie w związku z uchwaleniem mpzp „Las Wolski” wprowadza znaczną niepewność co do sytuacji prawnej nieruchomości z punktu widzenia przepisów o planowaniu przestrzennym. Postępowanie to obejmuje bowiem obszar, na którym obowiązuje już inny plan mpzp „Otoczenie Lasu Wolskiego”, a procedujący organ administracji nie wypowiedział się co do relacji tych dwóch aktów prawa miejscowego. Powyższa sytuacja rażąco narusza zasadę zaufania obywateli do organów administracji poprzez brak jasnych i zrozumiałych podstaw polityki przestrzennej. <p>2. Uważają, że projekt planu w żaden sposób nie uwzględnia także przeznaczenia działki o nr 311. która jest droga gminną. Fakt ten jest niezaprzeczalny, a jego nieuwzględnienie czyni zapisy planu w tym zakresie wadliwymi.</p>	Dz. nr: 171 obr 8 Krowodrza	ZPo.3	Ad. 1 Uwaga uwzględniona częściowo		Ad 1. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną
					Dz. nr: 311 obr. 8 Krowodrza		Ad. 2 Uwaga uwzględniona		Ad. 2 Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 13).
21.	21.	28.07.2009	[...]* Przez Pełnomocnika Kancelaria Prawna Kurier- [...]*, [...]*	<p>Składający uwagę wnosi o: Zmianę polegającą na wyłączeniu działki nr 218/4 obr. 17 Krowodrza z obszaru Las Wolski i przyłączenie jej do obszaru Osiedle Przegorzały. Zarówno charakter jak i położenie nieruchomości wskazują na łączność z terenem Osiedle Przegorzały. Teren osiedla, bowiem ma charakter mieszkaniowy i większość terenów tam przynależnych oznaczona jest symbolem MN lub jeżeli odłączenie przedmiotowej działki od terenu Las Wolski i przyłączenie go do obszaru Osiedle Przegorzały okazałoby się niemożliwe wnosi o zmianę symbolu przypisanego przedmiotowej działce z ZPp1-ZPp7 na oznaczenie MN.</p>	Dz. nr: 218/4 obr. 17 Krowodrza	ZPp.5	Uwaga nieuwzględniona		<p>W trakcie procedury sporządzania planu nie ma możliwości zmiany jego granic. Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Las Wolski” zostały ustalone uchwałą Nr CXVIII/1265/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2006 r.</p> <p>Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.</p>
22.	22.	29.07.2009	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o: 1. dopuszczenie na obszarze ZPo.11 (działka nr 17/1 obr. 22 Krowodrza) możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w zabudowie wolnostojącej o powierzchni zabudowy nie przekraczającej 10% powierzchni terenu działki o parametrach architektoniczno – urbanistycznych wskazanych w § 10 ust. 3 oraz §16 ust. 2 pkt 2 lit. b) projektu planu. Gdyby ze względu na istniejące uwarunkowania prawne (w</p>	Dz. nr: 17/1 obr 22 Krowodrza	ZPo.11	Ad 1 Uwaga uwzględniona		

				szczegółności ustalenia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa) nie było możliwe lub w znacznym stopniu utrudnione zagospodarowanie zaproponowane w pkt 1) – wnoszą o dopuszczenie w ramach ustaleń § 12 ust. 4 pkt. 2 lit a) w związku z ustaleniami § 28 ust.2 pkt 1 lit. a) możliwość rozbudowy obiektów dawnego zespołu folwarcznego w przypadku przeznaczenia go na funkcje mieszkalne, przy zachowaniu wymogów wynikających z § 10 ust. 3 ustaleń projektu planu, 2. dopuszczenie na obszarze ZPo.11 możliwości odtworzenia zabudowy o funkcji mieszkalnej lub usługowej na działce nr 17/2 obr. 22 Krowodrza, stanowiącej niegdyś część dawnego zespołu folwarcznego przy zachowaniu wymogów wynikających z § 10 ustaleń projektu planu.	Dz. nr: 17/2 obr 22 Krowodrza			Ad 2. Uwaga nieuwzględniona	Ad.2 . Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.
23.	23.	29.07.2009	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przekwalifikowane terenu działki 16/1 obr. 22 Krowodrza z kategorii ZPo.11 „Tereny zielone – ogrody” na teren zabudowy mieszkalnej. Jako uzasadnienie podają, iż działka nie stanowi obszaru Miejskiej Zieleni Publicznej, tak jak to zostało zakwalifikowane w projekcie. Obecnie na działce prowadzona jest budowa budynku mieszkalnego (pozwolenie na budowę nr 535/38/07 z dnia 08.02.2008r.).	Dz. nr: 16/1 obr 22 Krowodrza	ZPo.11	Uwaga uwzględniona częściowo	Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	
24.	24.	29.07.2009	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przekwalifikowane terenu działki 16/2 obr. 22 Krowodrza z kategorii ZPo.11 „Tereny zielone – ogrody” na teren zabudowy mieszkalnej i przesunięcie linii planu za budynki mieszkalne już istniejące wzdłuż granicy lasu. Jako uzasadnienie podają, iż działka nr 16/2 obr. 22 Krowodrza nie stanowi obszaru Miejskiej Zieleni Publicznej tak, jak to zostało zakwalifikowane w projekcie, lecz jest własnością prywatną.	Dz. nr 16/2 obr. 22 Krowodrza	ZPo.11	Uwaga uwzględniona częściowo	Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	
25.	25.	29.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr: 78/1 obr. 17 Krowodrza położonej przy ul. Skibowej w Krakowie określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wg. projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu analizowany teren znalazł się w granicach obszaru oznaczonego jako ZPo.8 (ogrody). Na terenie tym w świetle zapisów § 28 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp „Las Wolski” zakazuje się zabudowy za wyjątkiem obiektów małej architektury. W uzasadnieniu powołuje się na sąsiedztwo wskazanej działki z zabudowanymi terenami mieszkalnymi oraz bliskie sąsiedztwo terenem przeznaczonym pod usługi nauki z zapleczem hotelarsko – gastronomicznym. Składająca uwagę wykazuje, iż lokalizacja zabudowy na ww działce położona byłaby znacznie niżej niż obiekty m.in. Willi Baszta i zamku w Przegorzałach – co tym samym się spowodowałoby zaburzenia ładu przestrzennego analizowanego terenu. Ponadto zwraca uwagę, że postulowane przeznaczenie stanowiłoby przedłużenie przyjętego w mpzp „Osiedle Przegorzały” przeznaczenia terenów znajdujących się po drugiej stronie ul. Jodłowej a zlokalizowanych pomiędzy ulicami Skibową a Jodłową. Składająca uwagę uważa, iż ustalenia projektu planu naruszają prawo własności przysługujące właścicielowi nieruchomości.	Dz. nr: 78/1 obr. 17 Krowodrza	ZPo.8	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.	
26.	26.	29.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr: 79/1 obr. 17 Krowodrza położonej przy ul. Skibowej w Krakowie określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wg. projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu analizowany teren znalazł się w granicach obszaru oznaczonego jako ZPo.8 (ogrody). Na terenie tym w świetle zapisów § 28 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp „Las Wolski”	Dz. nr: 79/1 obr. 17 Krowodrza	ZPo.8	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy	

				zakazuje się zabudowy za wyjątkiem obiektów małej architektury. W uzasadnieniu powołuje się na sąsiedztwo wskazanej działki z zabudowanymi terenami mieszkalnymi oraz bliskie sąsiedztwo terenem przeznaczonym pod usługi nauki z zapleczem hotelarsko – gastronomicznym. Składająca uwagę wykazuje, iż lokalizacja zabudowy na ww działce położona byłaby znacznie niżej niż obiekty m.in. Willi Baszta i zamku w Przegorzalach – co tym samym się spowodowałoby zaburzenia ładu przestrzennego analizowanego terenu. Ponadto zwraca uwagę, że postulowane przeznaczenie stanowiłoby przedłużenie przyjętego w mpzp „Osiedle Przegorzały” przeznaczenia terenów znajdujących się po drugiej stronie ul. Jodłowej a zlokalizowanych pomiędzy ulicami Skibową a Jodłową. Składająca uwagę uważa, iż ustalenia projektu planu naruszają prawo własności przysługujące właścicielowi nieruchomości.					terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
27.	27.	29.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działkę nr: 287/34 obr. 17 Krowodrza położonej przy ul. Skibowej w Krakowie określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wg. projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu analizowany teren znalazł się w granicach obszaru oznaczonego jako ZPp.4 (parki i zieleńce). Na terenie tym w świetle zapisów § 27 projektu uchwały w sprawie uchwalenia mpzp „Las Wolski” zakazuje się zabudowy za wyjątkiem lokalizacji ciągów pieszych urządzonych, placów zabaw, terenów urządzeń sportowych, a także budowy i przebudowy urządzeń i sieci infrastruktury technicznej. W uzasadnieniu powołuje się na sąsiedztwo wskazanej działki z zabudowanymi terenami mieszkalnymi oraz bliskie sąsiedztwo terenem przeznaczonym pod usługi nauki z zapleczem hotelarsko – gastronomicznym. Składająca uwagę wykazuje, iż lokalizacja zabudowy na ww działce położona byłaby znacznie niżej niż obiekty m.in. Willi Baszta i zamku w Przegorzalach – co tym samym się spowodowałoby zaburzenia ładu przestrzennego analizowanego terenu. Ponadto zwraca uwagę, że postulowane przeznaczenie stanowiłoby przedłużenie przyjętego w mpzp „Osiedle Przegorzały” przeznaczenia terenów znajdujących się po drugiej stronie ul. Jodłowej a zlokalizowanych pomiędzy ulicami Skibową a Jodłową. Składająca uwagę uważa, iż ustalenia projektu planu naruszają prawo własności przysługujące właścicielowi nieruchomości.	Dz. nr: 287/34 obr. 17 Krowodrza	ZPp.4		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
28.	28.	29.07.2009	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę planowanego przeznaczenia (dla działek nr 64/3, 65/8, 82/1 obr. 22 Krowodrza) z proponowanego w projekcie ZPo.9. na MN, tj. na cele budowlane – zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jako uzasadnienie podają: – decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1536/08 z dnia 11 lipca 2008 r. znak: AU-01-1.MSO.73531-1133/08 o pozwoleniu na budowę budynku jednorodzinnego na działkach 64/3 65/8 obr. 23 Krowodrza przy ul. Gajówka w Krakowie; – decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr 57/09 z dnia 12 stycznia 2009 r. znak: AU-01-1.TMR.73531-2165/08 o pozwoleniu na budowę trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych oraz dwóch pawilonów gościnnych na działce 82/1 Krowodrza przy ul. Gajówka w Krakowie; – na działkach 64/3 i 65/8 istnieje budynek gospodarczo-socjalny – gospodarstwo pasieczne; nieruchomość ma dostęp do drogi publicznej oraz warunki przyłączenia wszystkich niezbędnych mediów; trwają na niej również roboty budowlane na podstawie ww. pozwolenia; – sąsiednie działki są zabudowane, lub trwa na nich budowa;	Dz. nr: 64/3, 65/8, 82/1 obr. 22 Krowodrza	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

				<ul style="list-style-type: none"> - według Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (z dnia 16 kwietnia 2003 r.) tereny tych działek i sąsiednich o których mowa w pkt. 4 są położone w Terenach Zieleni Otwartej – ZO, a mimo tego są zabudowywane na podstawie decyzji administracyjnych; - na podstawie Studium można zaproponować zabudowę o niskiej intensywności, o wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej, małym procencie zabudowy, gdzie zieleń będzie nadal elementem dominującym; - wykorzystaniu i ekonomicie użytkowania infrastruktury technicznej i drogowej sprzyja zwarta zabudowa; należałoby przynajmniej wypełnić luki budowlane – realizacja tej zasady winna spowodować przeznaczenie działek na działki mieszkaniowe; - tereny sąsiednie tj. np. działka nr 66/8 znajdują się w terenie MN.3 mimo, iż znajdują się w tym samym terenie, co nieruchomości wnioskowane i dotyczą jej takie same przeznaczenia w Studium; nie można pominąć faktu, iż w stanie istniejącym brak jest różnic między tymi terenami, w szczególności jeśli chodzi o tereny gdzie uzyskano pozwolenia na budowę; - wskazuje na pozbawienie prawa zabudowy i rozbudowy (ze względu na fakt istniejącej zabudowy) co godzi w prawo własności i jest krzywdzące; - proponowana zmiana przeznaczenia uwzględniałaby stan istniejący i porządkowała zabudowę; - uważa, że nie istnieje żaden interes publiczny, który sprzeciwiałby się zabudowie na tych działkach, tereny nie były nigdy objęte szczególną ochroną prawną ani strefami konserwatorskimi; dodatkowo Miasto Kraków popiera zabudowę tych terenów przez wydane decyzje o pozwoleniu na budowę. 					
29.	29.	30.07.2009	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o przesunięcie linii planu poza budynek wzdłuż granicy z Lasem Wolskim (dotyczy działki nr 18 obr. 22 Krowodrza).	Dz. nr: 18 obr. 22 Krowodrza	ZPo.11	Uwaga uwzględniona częściowo		Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
30.	30.	30.07.2009	Klasztor OO. Kamedułów na Bielanych	Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia nieruchomości tj. działki nr 8 obr. 18 Krowodrza, z planowanego Ur/mz i przywrócenie pierwotnego ich przeznaczenia oraz funkcji dawnych budynków rolno – gospodarczych posadowionych na ww. nieruchomości, obejmujących w szczególności: budynek obory, budynek stodoły, budynek stolarni i drewni, garaż. Doprecyzowanie zapisów nowego planu i umożliwienie wykorzystania opisanej wyżej nieruchomości i zagospodarowania jej na cele rolno-gospodarcze (uprawa winorośli i produkcja wina, obsługa administracyjna w opisanym wyżej zakresie), a także uzupełnienia lub przebudowy istniejącej zabudowy celem wykorzystania zgodnie z opisanym wyżej celem i studium zamierzeń funkcjonalno – przestrzennych lokalizacji winiarni.	Dz. nr: 8 obr. 18 Krowodrza	Ur/mz	Uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od wyniku ponowionych, wymaganych prawem uzgodnień.
31.	31.	31.07.2009	[...]*	Składający uwagę wnoszą o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m ² , dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m ² , lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona Ad .2 Uwaga uwzględniona		

				urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.					
32.	32.	31.07.2009	[...]*	Składający uwagę wnosi o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m ² , dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m ² , lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		
33.	33.	31.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m ² , dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m ² , lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		
34.	34.	31.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m ² , dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m ² , lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		
35.	35.	31.07.2009	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m ² , dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny,	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		

				powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.			Ad .2 Uwaga uwzględniona		
36.	36.	31.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona Ad .2 Uwaga uwzględniona		
37.	37.	31.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona Ad .2 Uwaga uwzględniona		
38.	38.	31.07.2009	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona Ad .2 Uwaga uwzględniona		

				faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.					
39.	39.	31.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzonej oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały. 	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		
40.	40.	31.07.2009	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzonej w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzonej oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały. 	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		
41.	41.	31.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzonej w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzonej oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały. 	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		
42.	42.	31.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele 	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona		

				<p>budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US.</p> <p>2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.</p>			Ad .2 Uwaga uwzględniona		
43.	43.	31.07.2009	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o :</p> <p>1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US.</p> <p>2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.</p>	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona	Ad .2 Uwaga uwzględniona	
44.	44.	31.07.2009	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o :</p> <p>1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US.</p> <p>2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.</p>	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona	Ad .2 Uwaga uwzględniona	
45.	45.	31.07.2009	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o :</p> <p>1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US.</p> <p>2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu.</p>	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona	Ad .2 Uwaga uwzględniona	

				Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.					
46.	46.	31.07.2009	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona Ad .2 Uwaga uwzględniona		
47.	47.	31.07.2009	[...]* wraz z podpisami 167 osób	Składający uwagę wnoszą o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, iż powierzchnia zabudowy 150m2, dotyczy całego terenu US, a nie tylko pojedynczego budynku na tym terenie. Aktualny zapis nie jest jednoznaczny, powstaje zagrożenie zabudowy całego terenu przez wiele budynków, każdy z nich będzie o pow. 150m2, lecz łącznie zabudują cały teren US. 2. zmianę zapisu dla terenów zielonych opisanych jako KD/D.5 /tzw. fragment ul. Szyszko-Bohusza/ i położonych między terenami o przeznaczeniu ZPp.4 i US na tereny ZPp.4./dopuszczalny pieszy urządzony w ramach terenów parków/. W ramach terenów ZPp.4 można wykonać ciąg pieszy urządzony oraz infrastrukturę podziemną. Pozwala to na faktyczne i zgodne z projektem planu użytkowanie tego terenu. Wówczas jednak droga nie dzieli terenów parków ZPp. i terenów US, jak również nie stanowić będzie zagrożenia w postaci drogi „tranzytowej” przez Przegorzały.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona Ad .2 Uwaga uwzględniona		
48.	48.	31.07.2009	Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał	Składający uwagę wnoszą o : 1. doprecyzowanie w § 20 pkt. 2d, tak aby powierzchnia zabudowy realizowanych w tym terenie budynków wynosiła łącznie, na całym obszarze oznaczonym symbolem US nie więcej niż 150 m ² . Brak jednoznacznego zapisu w projekcie planu może w przyszłości prowadzić do nadużyć ze strony ewentualnych inwestorów. Umożliwia on bowiem realizację wielu budynków o powierzchni zabudowy 150 m2 i wysokości 7m, nie koniecznie użytkowanych zgodnie z zapisami projektu planu. 2. całkowite wykreślenie z projektu planu drogi oznaczonej symbolem KD/DX5 oraz włączenie tego terenu w granice obszaru ZPp.4. Droga oznaczona symbolem KD/DX 5 połączy istniejącą tzw. „ślepią” ul. A. Szyszko – Bogusza z ul. Ks. Józefa. Tym samym powstanie nowy, alternatywny dla ul. Jodłowej szlak komunikacyjny, który według składającego uwagę nie ma żadnego uzasadnienia ze względów komunikacyjnych oraz funkcjonalnych, natomiast spowoduje zwiększenie natężenia ruchu i pogorszy warunki mieszkania i życia mieszkańców Osiedla.	US ZPp.4 KD/D.5	US ZPp.4 KD/D.5	Ad .1 Uwaga uwzględniona Ad .2 Uwaga uwzględniona		
49.	49.	31.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o dokonanie zmian w projekcie planu zagospodarowania obszaru „Las Wolski” w ten sposób, aby wniosek o budowę tylko jednego budynku mieszkalnego jednorodzinne wraz z budynkiem gospodarczym i dwoma	Dz. nr: 83/2, 83/3, 84/2 obr. 23 Krowodrza	ZPo.9	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów	

				stanowiskami garażowymi na działce prawie dwu hektarowej (nr 83/2, 83/3, 84/2 obr. 23 Krowodrza) mógł być zrealizowany. Budynek będzie usytuowany na południowo – zachodnim narożniku naszej działki w odległości 120-140 metrów od granicy Lasu Wolskiego. W sąsiedztwie planowanej inwestycji od strony zachodniej wybudowane są już domy jednorodzinne, a od strony południowej jest prawomocna WZ na budowę sześciu budynków jednorodzinnych, natomiast od strony wschodniej i północnej rozciąga się pozostała część działki, która będzie oczywiście terenem zielonym.					przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
50.	50.	31.07.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie działki 289/3 (w planie ZPo.7) z planu „Las Wolski” lub wydanie zgody na zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności w/w terenu. Jako uzasadnienie podaje, iż działka sąsiaduje z działkami zabudowanymi, posiada drogę dojazdową oraz dostęp do mediów (woda, gaz, kanalizacja).	Dz. nr: 289/3 obr. 23 Krowodrza	ZPo.7.	Uwaga uwzględniona		
51.	51.	31.07.2009	[...]*	Składający uwagę wnosi o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie działki 289/3 (w planie ZPo.7) z planu „Las Wolski” lub wydanie zgody na zabudowę jednorodzinna o niskiej intensywności w/w terenu. Jako uzasadnienie podaje, iż działka sąsiaduje z działkami zabudowanymi, posiada drogę dojazdową oraz dostęp do mediów (woda, gaz, kanalizacja).	Dz. nr: 289/3 obr. 23 Krowodrza	ZPo.7.	Uwaga uwzględniona		
52.	52.	31.07.2009	[...]*	Składający uwagę wnosi: – stanowczy sprzeciw wobec zaproponowanego w wyłożonym do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Las Wolski” zakwalifikowania działki nr: 26/4 obr. 23 Krowodrza, jako ogrodów należących do terenów zieleni – ZPo.10. Działka zlokalizowana jest w obszarze niskiej zabudowy jednorodzinnej przy ul. Gajówka. W bliskim sąsiedztwie znajdują się domy jednorodzinne, a dla dwóch bezpośrednio graniczących działek (nr 28 oraz 27/1 obr. 23 Krowodrza – w przedstawionym planie również zakwalifikowane do obszaru ZPo.10) w ostatnim czasie zostały wydane pozytywne decyzje o ustaleniu warunków zabudowy. Podobnie jak wyżej wymienione, działka nr 26/4 obr. 23 Krowodrza spełnia wszelkie kryteria prawa budowlanego dotyczące budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem. – przy opracowaniu ostatecznej wersji planu proszę uwzględnić moją uwagę i zakwalifikować moją działkę nr 26/4 obr. 23 Krowodrza do obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Dz. nr: 26/4 obr. 23 Krowodrza	ZPo.10	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.	
53.	53.	31.07.2009	[...]* jako pełnomocnik [...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 79/6 obr. 17 Krowodrza o powierzchni 2700 m ² przy ul. Skibowej, z rolno – łąkowej na budowlaną. Obecnie pragnie ją zasiedlić i zagospodarować ją następująco: - część północno-wschodnią – zalesić wg wskazań nadleśnictwa; - część południowo – zachodnią o wielkości ok. 500m ² wyłączyć pod infrastrukturę budowlaną z zagospodarowaniem ogrodowym.	Dz. nr: 79/6 obr. 17 Krowodrza	ZPo.8	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.	
54.	54.	31.07.2009	P.H.U. GEREX II [...]*, [...]*	Składający uwagę wnoszą o: zmianę zapisów projektu planu, umożliwiającą zabudowę działki nr 287/6 obr. 17 Krowodrza zgodnie z istniejącą linią zabudowy wzdłuż ulicy szyszko – Bogusza lub jeżeli zabudowa jednorodzinna w tym miejscu będzie niemożliwa wnoszą o zmianę w taki sposób aby na działce była możliwość zabudowy obiektem użyteczności publicznej co umożliwi utworzenie punktu gastronomicznego lub kawiarni, co w	Dz. nr: 287/6 obr. 17 Krowodrza	ZPp.4	Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.	

				sąsiedztwie terenów sportowo –rekreacyjnych będzie uzupełnieniem infrastruktury na tym terenie.					
55.	55.	3.08.2009	[...]*	Składający uwagę wnosi o przekwalifikowanie działek nr: 81/2, 85/1 obr. 23 Krowodrza na działki dla zabudowy jednorodzinnej. W uzasadnieniu podaje, iż działki te są w znacznym stopniu oddalone od Lasu Wolskiego, natomiast stycznie do nich powstają liczne budynki mieszkalne.	Dz. nr: 81/2, 85/1 obr. 23 Krowodrza	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
56.	56.	3.08.2009	Polski Związek Działkowców R.O.D. Przegorzały	Składający uwagę wnoszą o wprowadzenie w mpzp „Las Wolski” – działki nr 55/3 jako ZD (zieleni działkowa), gdzie od 24 lat istnieje stały Rodzinny Ogród Działkowy „Przegorzały”. W uzasadnieniu powołują się na stan faktyczny oraz wskazują dokumenty i opinie związane z dotychczasowym funkcjonowaniem ogrodu.	Dz. nr: 55/3 obr. 17 Krowodrza	ZPp.7		Uwaga nieuwzględniona	Dla działki nr 55/3 toczy się postępowanie dotyczące jej stanu prawnego.
57.	57.	3.08.2009	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: 1. dopuszczenie w ustaleniach planu możliwości rozbudowy istniejących budynków w obrębie obszaru zabudowy zagrodowej do wysokości 11m. t.j.: domu mieszczącego się na działce 54/2, 54/4. 2. zmianę przeznaczenia terenu działki 44/13 w planie z obszaru ZL.5 na działkę w której będzie możliwa zabudowa. 3. zmianę przeznaczenia obszaru oznaczonego jako ZL.4 (działki 44/12, 44/17) by mogły pozostać ogrodem. 4. o możliwość skorzystania z prawa do wybudowania nowego obiektu (garażu lub małego budynku gospodarczego) w terenie zabudowy zagrodowej, w którym leżą jej działki (54/2, 54/3, 54/4, 54/6, 54/8). W obszarze zabudowy zagrodowej parametry dla lokalizacji garaży, zabudowy inwentarskiej, gospodarczej zostały określone dla poszczególnych działek, a nie dla całego obszaru określonego mianem zabudowy zagrodowej. Teren oznaczony jako zabudowa zagrodowa ma więcej niż jednego właściciela i stanowi wiele nieruchomości.	Dz. nr: 44/12, 44/13, 44/17, 54/2, 54/3, 54/4, 54/6, 54/8, obr. 17 Krowodrza	ZL.4 RM ZL.5	Ad 1. Uwaga uwzględniona Ad 2. Uwaga uwzględniona częściowo Ad 4. Uwaga uwzględniona	Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona	Ad 2. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie rodzaj oraz zasięg możliwego zainwestowania . Ad 3. Wg ewidencji gruntów działki nr 44/12 i 44/17 obr. 17 Krowodrza są działkami leśnymi.
58.	58.	3.08.2009	[...]*	W odniesieniu do nieruchomości składającej się z działek ewid. 78/1 i 79/1 obr. 17 Krowodrza składający uwagę wnosi: uwzględnienie w ustaleniach dotyczących przeznaczenia terenu obejmującego działki nr 64/2 i 65/7 obr. 23 Krowodrza, określenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jako uzasadnienie podaje: – sąsiednie działki (również te poza granicami planu) są zabudowane lub w trakcie zabudowy; należy przypuszczać, że ze względu na fakt zabudowy działek znajdujących się poza planem nie zostały one nim objęte; – na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo do zagospodarowania terenu do którego ma tytuł prawny, a ograniczone to prawo może być jedynie przez plan miejscowy lub decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które musi być uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego.	Dz. nr : 78/1, 79/1 obr. 17 Krowodrza Dz. nr : 64/2, 65/7 obr. 23 Krowodrza	ZPo.8 ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	W stosunku do działek nr 78/1 i 79/1 obr. 17 Krowodrza, uwaga nie została sprecyzowana. W odniesieniu do działek nr 64/2, 65/7 obr. 23 Krowodrza uwaga nie może zostać uwzględniona. Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. W związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
59.	59.	3.08.2009	[...]*	Składający uwagę wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Działka ta jest częścią większej nieruchomości (64/2 i 65/7) której jest współwłaścicielem. W uzasadnieniu podaje, że na sąsiednich działkach wybudowane są już domy.	Dz. nr : 65/7 obr. 23 obr. Krowodrza	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy

									terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.
60.	60.	3.08.2009	[...]*	Składający uwagę wnosi o dopuszczenie we wschodniej części działki 78/2 zabudowy jednorodzinnej. W uzasadnieniu podaje, iż wschodnia część działki pozostawała w terenie M4 w planie ogólnym.	Dz. nr: 78/2 obr. 17 Krowodrza	ZPo.8	Uwaga uwzględniona		
61.	61.	3.08.2009	[...]* Pełnomocnik [...]*	Po zapoznaniu się z wyłożonym projektem planu składający uwagę w imieniu właściciela wnosi o ustalenie w południowej części działki nr 21/4 przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową z możliwością użytkowania działki nr 21/5 jako drogi. – Stwierdza, że przyjęte w planie rozwiązania nie odpowiadają zamiarom zagospodarowania terenu przez właściciela. – W projekcie planu w terenie ZPo.10, została dopuszczona funkcja mieszkaniowa lub/i użyteczności publicznej w obiektach dawnej karczmy oraz w dawnym zespole folwarcznym. Uważa za nie zrozumiałe, wobec tego nierówne traktowanie podmiotów posiadających działki budowlane. Zgodnie z wpisem z rejestru gruntów wydanym przez UMK działka nr 21/3 posiada użytek r - rola, PS- pastwisko, oraz B - tereny mieszkaniowe. Dlatego też uważa, że ustalenia projektu planu naruszają uprawnienia właściciela działki, który w przypadku utrzymania obecnych ustaleń żądać będzie odszkodowania. – Obecnie są to tereny użytkowane rolniczo i mieszkaniowe. Następuje więc zmiana dotychczasowego użytkowania na zieleni urządzonej. Zazwyczaj zieleni urządzonej towarzyszy innym obiektom budowlanym i właściciel proponuje, żeby towarzyszyły one zabudowie mieszkaniowej zlokalizowanej w miejscu istniejącego budynku i w kierunku południowym. Takie ustalenie nie naruszyło by linii zabudowy utworzonej już przez budynki istniejące na działkach sąsiednich oraz przez ustalenia planu miejscowego „Przegorzały”. Jeżeli zieleni ma być realizowana przez właściciela działki jako ogród, to informuję, że inwestor przewiduje na działce 21/4 o pow. 24,07a, oprócz budynku mieszkalnego realizację ogrodu w formie zieleni urządzonej i sadu na pow. ok. 20a. Ponadto cała działka nr 21/3 również przeznaczona byłaby na ogród uprawny na użytku rolnym oraz ogród z drzewami i krzewami ozdobnymi i owocami na terenach Lz. – Zmiana ustaleń planu ustalająca w południowej części działki tereny mieszkaniowe pozwoliłyby inwestorowi na prawidłowe wykorzystanie działki zabudowanej już co najmniej od 60-lat, bo na tyle, co najmniej jest szacowany istniejący na działce dwuizbowy jednokondygnacyjny budynek mieszkalny nr 263a. i budynek gospodarczy. Wyremontowanie istniejących budynków bez powiększenia gabarytów zabudowy nie pozwoli na spełnienie odpowiedniego standardu mieszkaniowego, chociażby w zakresie higieniczno –sanitarnym. Utrzymanie zapisów dopuszczającego w odniesieniu do zabudowy istniejącej - „prowadzenie robót budowlanych z wykluczeniem zmiany lokalizacji, powierzchni zabudowy i wysokości, w zakresie dachów zachowanie dotychczasowych parametrów” nie pozwoli na zamieszkanie w tym budynku. – Zapis projektu planu nie pozwala również na przebudowę i rozbudowę istniejącej drogi jak również budowy ogrodzeń. Nieruchomość do tej pory była ogrodzona, w tym od strony południowej bezpośrednio sąsiadującej z terenami mieszkaniowymi murami pełnymi, częściowo oporowymi zabezpieczającymi stateczność. Wykonanie dodatkowych murów oporowych – ogrodzeń jest na działce konieczne, ponieważ przy	Dz. nr: 21/3, 21/4, 21/5 obr. 23 Krowodrza	ZPo.10	Uwaga uwzględniona		

				<p>deszczach nawaalnych ziemia się obsuwa.</p> <p>– Właściciel zamierzał odpowiednio wkomponować projektowaną zabudowę w teren m.in. poprzez zastosowanie: naturalnych materiałów (cegła, kamień, beton) wyłącznie dachów zielonych i tarasów z zielenią i odpowiednią kolorystykę ścian. (kolory w tonacjach szarości i brązów). Ponadto przewidywał uporządkowanie otoczenia – co podniosłoby estetykę i walory przestrzeni. Jednocześnie zaś zostałby rozwiązany problem mieszkaniowy inwestora oraz opieka nad znacznym przeciw ogrodem.</p> <p>– Obowiązujące Studium przewiduje że działka znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z czego wynika konieczność zachowania minimum 70% powierzchni biologicznie czynnej na zagospodarowanym terenie. Inwestor przewiduje ogółem powierzchnię zabudowaną ok. 4,26 a przy wielkości działki 21/4 – 20,07a. Zapewni to wielkość terenu biologicznie czynnego na samej działce 21/4, nie wliczając zielonych tarasów na poziomie 79%. Działka nr 21/3 o pow. 0,2457 ha w całości byłaby biologicznie czynna.</p> <p>– Z uwagi na wyżej przytoczone argumenty prosi w imieniu właściciela o ustalenie w południowej części działki nr 21/4 przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową z możliwością użytkowania działki nr 21/5 jako drogi.</p>					
62.	62.	3.08.2009	[...]*	<p>– Składający uwagę wyraża nadzieję, że plan będzie dobrze chronił bezcenne i nieliczne zielone tereny Krakowa przed dziką zabudową, zatem ustalenia planu popiera.</p> <p>– Składający uwagę ma nadzieję, że w interesie mieszkańców Krakowa zostanie on bez przeszkód uchwalony i będzie konsekwentnie przestrzegany.</p> <p>– Składający uwagę zwraca uwagę na konieczność zachowania w obecnym stanie i ochrony istniejących dróg dojazdowych do lasu Wolskiego, będących własnością publiczną. Pełnią one funkcje pieszych i rowerowych ciągów komunikacyjnych dla turystów, umożliwiają dotarcie do działek znajdujących się na obrzeżu Lasu oraz konieczny dojazd do Lasu w przypadku pożaru lub innych interwencji koniecznych. Jako przykład podają zaznaczoną w Planie drogę pomiędzy ul. Kasztanową a obrzeżem Lasu Wolskiego, która figuruje jako dz. nr 311 na obszarze oznaczonym w Planie jako ZPo.3 i pełni obecnie oraz pełniła w przeszłości istotne ww. funkcje.</p>	Dz. nr 311 obr. 7 Krowodrza oraz cały obszar planu	ZPo.3	Uwaga uwzględniona		Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 13).
63.	63.	3.08.2009	[...]*	Uwaga dotyczy działki nr 62 obr. 23 Krowodrza. Składająca uwagę wnosi o uwzględnienie w projekcie planu wydanych prawomocnych decyzji o Warunkach Zabudowy dla działki 62, w świetle decyzji wydanych dla działek 65/4 i 65/5 w szczególności budowy trwającej na działce 65/4 oraz działce 64/3.	Dz. nr 62 obr. 23 Krowodrza	ZPo.9	Uwaga uwzględniona częściowo		Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
64.	64.	3.08.2009	[...]*	Uwaga dotyczy działki nr 62 obr. 23 Krowodrza. Składający uwagę wnosi o uwzględnienie w projekcie planu trwających inwestycji i prawomocnych decyzji o Warunkach Zabudowy oraz wydanych pozwoleń na budowę w rejonie ul. Gajówka.	Dz. nr 62 obr. 23 Krowodrza	ZPo.9	Uwaga uwzględniona częściowo		Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.
65.	65.	3.08.2009	[...]*	Składająca uwagę informuje, iż zawarte w projekcie planu zapisy dotyczące działek przy ul. Gajówka nie korespondują ze stanem rzeczywistym. Na terenie trwają inwestycje budowlane, szereg działek objętych jest decyzjami pozwolenie na budowę oraz decyzjami WZ, których projekt planu nie uwzględnia. W związku z tym przeznaczenie przedmiotowego terenu w planie jako ZPo.9. nie będzie w praktyce możliwe do zrealizowania, a zapisy planu spowodują jedynie, że właściciele działek, którzy nie uzyskali jeszcze pozwolenia na budowę, poniosą ogromne straty wartości swoich działek.	Cały teren ZPo.9	ZPo.9	Uwaga nieuwzględniona		Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o zasadach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.

				Składająca uwagę wnosi o zmianę zapisów Planu z uwzględnieniem trwających inwestycji i wydanych decyzji administracyjnych. W opinii składającego uwagę przeznaczeniem terenu odpowiadającym stanowi faktycznemu i traktującym w sposób sprawiedliwy właścicieli działek, niezależnie od stopnia zaawansowania inwestycji, jest zabudowa mieszkaniowa o średniej intensywności.					
66.	66.	3.08.2009	[...]* i [...]*	Składający uwagę popierają zapisy planu jeśli chodzi o ochronę terenów przed zabudową. Zwracają uwagę na konieczność zachowania w obecnym stanie i ochrony istniejących dróg dojazdowych do lasu Wolskiego, będących własnością publiczną. Pełnią one funkcje pieszych i rowerowych ciągów komunikacyjnych dla turystów, umożliwiają dotarcie do działek znajdujących się na obrzeżu Lasu oraz konieczny dojazd do Lasu w przypadku pożaru lub innych interwencji koniecznych. Jako przykład podaję zaznaczoną w Planie drogę pomiędzy ul. Kasztanową a obrzeżem Lasu Wolskiego, która figuruje jako dz. nr 311 na obszarze oznaczonym w Planie jako ZPo.3 i pełni obecnie oraz pełniła w przeszłości istotne ww. funkcje.	Dz. nr: 311 obr 7 Krowodrza	ZPo.3	Uwaga uwzględniona		Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 13).
67.	67.	3.08.2009	Specjalistyczne Gospodarstwo Ogrodnicze [...]*	Składający uwagę popierają zapisy planu jeśli chodzi o ochronę terenów przed zabudową. Zwracają uwagę na konieczność zachowania w obecnym stanie i ochrony istniejących dróg dojazdowych do lasu Wolskiego, będących własnością publiczną. Pełnią one funkcje pieszych i rowerowych ciągów komunikacyjnych dla turystów, umożliwiają dotarcie do działek znajdujących się na obrzeżu Lasu oraz konieczny dojazd do Lasu w przypadku pożaru lub innych interwencji koniecznych. Jako przykład podaję zaznaczoną w Planie drogę pomiędzy ul. Kasztanową a obrzeżem Lasu Wolskiego, która figuruje jako dz. nr 311 na obszarze oznaczonym w Planie jako ZPo.3 i pełni obecnie oraz pełniła w przeszłości istotne ww. funkcje.	Dz. nr: 311 obr 7 Krowodrza	ZPo.3	Uwaga uwzględniona		Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 13).
68.	68.	3.08.2009	Obywatelski Komitet Ratowania Krakowa „OKRK”	Składający uwagę uważa, że istniejąca ulica Szyszko –Bohusza w pełni zapewnia dojazd do boiska sportowego o charakterze lokalnym (teren US), jak również umożliwia dostęp do terenów parkowych ZPp.4. Wyznaczenie na projekcie planu nowego odcinka drogi dojazdowej oznaczonej KD/D.5, łączącej ul. Ks. Józefa z istniejącym już odcinkiem ul. Szyszko – Bohusza i biegnącej wzdłuż boiska jest nieporozumieniem. Mając powyższe na uwadze wnosimy o zmianę zapisu planu z KD/D.5 na ZPp.4.	US, ZPp.4, KD/D.5	US, ZPP.4, KD/D.5	Uwaga uwzględniona		
69.	69.	3.08.2009	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę popierają zapisy planu jeśli chodzi o ochronę terenów przed zabudową. Zwracają uwagę na konieczność zachowania w obecnym stanie i ochrony istniejących dróg dojazdowych do lasu Wolskiego, będących własnością publiczną. Pełnią one funkcje pieszych i rowerowych ciągów komunikacyjnych dla turystów, umożliwiają dotarcie do działek znajdujących się na obrzeżu Lasu oraz konieczny dojazd do Lasu w przypadku pożaru lub innych interwencji koniecznych. Jako przykład podaję zaznaczoną w Planie drogę pomiędzy ul. Kasztanową a obrzeżem Lasu Wolskiego, która figuruje jako dz. nr 311 na obszarze oznaczonym w Planie jako ZPo.3 i pełni obecnie oraz pełniła w przeszłości istotne ww. funkcje.	Dz. nr: 311 obr 7 Krowodrza	ZPo.3	Uwaga uwzględniona		Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 13).
70.	70.	3.08.2009	[...]* Członek Zarządu Stowarzyszenia Przyjaciół Przegorzał	Składający uwagę, w związku z licznymi interwencjami właścicieli działek, o zakazie zabudowy swoich działek domami jednorodzinnymi, wnosi o możliwość wprowadzenia zabudowy jednorodzinnej na prywatnych działkach.	dotyczy całego obszaru planu		Uwaga uwzględniona częściowo		Część uwag złożonych do projektu planu dot. możliwości zabudowy została uwzględniona. Szczegółowe analizy określą w tych przypadkach możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

71.	71.	3.08.2009	[...]*	Składający uwagę prosi o uwzględnienie planów inwestycyjnych na swojej nieruchomości. Na ww. nieruchomości planuje budowę domu jednorodzinnego dla potrzeb swojej rodziny. Wnosi o zmianę zapisów w tym rejonie, a szczególnie dla swojej działki.	Dz. nr: 102 obr. 23 Krowodrza	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może zostać uwzględniona, w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.	
72.	72.	2.08.2009	[...]*	<p>Właściciel działek przy ul. Ks. Józefa 255 w Krakowie (nieruchomość) o numerze 24/10 zgłasza poniższe uwagi do planu: całość nieruchomości została przeznaczona na tereny zieleni – ogrody ZPo.10. Skutkować to będzie dopuszczeniem lokalizacji funkcji mieszkaniowej lub/i usług kultury, nauki i oświaty, informacji turystycznej, gastronomii, administracji w obiektach dawnej karczmy przy ul. Ks. Józefa 255.</p> <p>1) Wnosi o dopuszczenie w obiektach dawnej karczmy przy ul. Ks. Józefa 255 ponad wyżej wymienione funkcji: pracowni artystycznych – ze względu na fakt, iż ta nieruchomość przez dziesięciolecia służyła mojemu Ojcu za pracownię rzeźbiarską, budynek jest przystosowany do tej działalności, a wielopokoleniowe tradycje artystyczne są w mojej rodzinie kontynuowane, działalność drobnych usług i handlu – ze względu na fakt, iż historycznie karczmy przydrożne stanowiły ośrodek działań tego typu oraz ze względu na fakt, iż dopuszczone wyżej wymienione funkcje informacji turystycznej, gastronomii i administracji cechują się podobną charakterystyką sposobu wykorzystania i oddziaływania na otoczenie i dobrze współgrają z drobnymi usługami i handlem; co więcej usługi są ogólnie dopuszczone dla tego budynku w Rozdziale II, § 12, pkt. 4.1)a). Planu, biura- dopuszczona w projekcie Planu funkcja administracyjna odpowiada funkcjom biurowym w komercyjnych działkach gospodarki, a proponowany sposób zagospodarowania (tylko administracja) bezzasadnie ogranicza funkcje wyłącznie do biur urzędów państwowych i samorządowych.</p> <p>2) wnosi o wyłączenie obiektów dawnej karczmy przy ul. Ks. Józefa 255 spod zasad kształtowania zabudowy opisanych w Rozdziale II §10 pkt 3 Planu. Budynek ten, jako wpisany do gminnej ewidencji zabytków jest objęty ochroną konserwatorską (oznaczenie na Planie: ZE 15) i zasady jego kształtowania powinny wynikać tylko i wyłącznie z wymagań sztuki konserwacji zabytków i nie być ograniczone ogólnymi wytycznymi. Kolejną konsekwencją przeznaczenia ZPo.10 będzie całkowity zakaz lokalizacji zabudowy, za wyjątkiem elementów małej architektury.</p> <p>3) wnosi o dopuszczenie lokalizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na terenie działek 24/10 w jej środkowej części (pomiędzy działkami 28, 29, 30/3 os strony wschodniej i działkami 21/3, 21/5 od strony zachodniej). Nieruchomość, jako jedyna przy tym odcinku ul. Ks. Józefa, z nieznanymi mi przyczyn, bez jakichkolwiek przesłanek merytorycznych czy historycznych została – zapewne omyłkowo – uwzględniona w Planie Las Wolski, zamiast w Planie Przegorzały – Dolina Wisły. Nieruchomość ta do tej pory nie była łączona z Lasem Wolskim, a z dawną wsią Przegorzały, czego dowodem jest m. in. budynek dawnej karczmy i przeznaczenie działek wchodzących w skład Nieruchomości (pastwiska, łąki). Skutkiem przyporządkowania do planu Las Wolski obowiązywać będzie zakaz lokalizacji zabudowy na terenie nieruchomości, w tym – zakaz lokalizacji zabudowy jednorodzinnej.</p>	Dz. nr. 24/10, 24/9 , 21/5 obr. 23 Krowodrza	ZPo.10		Ad 1. Uwaga uwzględniona		
								Ad 2. Uwaga uwzględniona	Ad 2. Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze (§ 12).	
								Ad 3. Uwaga uwzględniona częściowo	Ad 3. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz, określony zostanie możliwy zasięg zainwestowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną .	

			<p>Poprzedni taki wniosek, złożony do projektu Planu wyłożonego w 2007r., został odrzucony, powołując się na zapisy Studium. Zwraca uwagę, że (cytat za załącznikiem do Studium „Kierunki zagospodarowania wyodrębnionych kategorii terenów”) „granice kategorii zagospodarowania terenów, uwidocznione na rysunku K1, należy traktować orientacyjnie a ich skorygowany przebieg określony będzie w planach miejscowych, zgodnie z zasadami określającymi spójność planów z polityką zawartą w Studium”. W związku z tym, orientacyjne granice ze Studium nie mogą stanowić podstawy do rozpatrzenia niniejszego wniosku. Wszystkie przyległe działki przy ul. Ks. Józefa są już zabudowane budynkami jednorodzinnymi, w ostatnim czasie nawet wyrażono zgodę na zabudowę jednorodzinną na kolejnej przyległej do Nieruchomości, działce nr 28 (dec. AU-2/731/1810/09) nota bene znajdującej się bliżej granicy Lasu Wolskiego niż działki tu wnioskowane. Nadmieniam, iż wspomniana działka nr 28 znajduje się na terenie objętym zakazem zabudowy wg powyższego planu zagospodarowania. Decyzja AU-2/7221/1810/09 jest pozytywna, mimo iż Urząd wydający zaznacza w niej fakt niezgodności planowanej inwestycji ze Studium uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Rozmiar omawianej Nieruchomości (ok. 2ha) jej ukształtowanie, sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej, pełne uzbrojenie terenu, brak realnej możliwości adaptacji istniejącego budynku dawnej karczmy na budynek mieszkalny spełniający socjalne standardy XXI w. (także z powodu kilkudziesięciocentymetrowej odległości krawędzi budynku od ruchliwej ul. Ks. Józefa) odległość wnioskowanego obszaru zabudowy od granicy Lasu Wolskiego, naturalne oddzielenie wnioskowanego obszaru przyleśnego przez uskok terenu przemawiają za dopuszczeniem zabudowy jednorodzinnej na wnioskowanych działkach. Całkowity zakaz lokalizacji obejmie także działki 24/9.</p> <p>4) wnosi o dopuszczenie przeznaczenia komunikacyjnego (dojazd do posesji) dla tej działki. Działka ta, świadomie wydzielona w takim kształcie z dawnej działki 24/8, służy obecnie jako jedyna droga dojazdu i dojścia do wyżej położonych działek nie tylko moich, ale także sąsiednich. Specyficzne ukształtowanie terenu Nieruchomości (3 tarasy równoległe do linii Wisły, oddzielone stromymi zboczami) uniemożliwiają poruszanie się pojazdów po całej terenie Nieruchomości. W szczególności północna część działki 24/10 (bezpośrednio sąsiadująca z Lasem Wolskim i granicząca z działkami 25/1, 26/5, 26/2, 26/3, od strony wschodniej i działkami 18, 19, 20/1 od strony zachodniej) są dostępne wyłącznie pieszo. Dopuszczenie komunikacji po drodze 24/8 i 21/5 pozwoli na swobodny dostęp pojazdów 9w tym – pojazdów ratunkowych czy niezbędnych do utrzymania zieleni) do wyżej położonych fragmentów i działek sąsiednich.</p> <p>5) wnosi o dopuszczenie odtworzenia budynku gajówki (rekreacyjnego), oznaczonego na mapach geodezyjnych z roku 1995, (oznaczenie literą g na załączonej mapie) na terenie działki 24/10 w jej północnej części na linii rozgraniczającej przeznaczenie gruntu Ls IV i PS w pobliżu miejsca oryginalnego posadowienia. Celem Planu jest (cyt.) „kształtowanie stworzenie podstaw do realizacji zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu oraz ustalenie warunków umożliwiających wykorzystanie terenów dla wypoczynku, rekreacji i funkcji dydaktycznych”. Wnioskowany budynek, historycznie zlokalizowany na krawędzi Lasu Wolskiego, pozwoli na pełniejszą i efektywniejszą realizację</p>			<p>Ad 4. Uwaga uwzględniona</p>	<p>Ad 5. Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad 4. Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze. W przeznaczeniach terenów wyznaczonych w planie - (za wyjątkiem terenów ZL, ZN) - mieści się również wyposażenie terenu, w tym dojścia i dojazdy (§ 15), ogólne zasady techniczno-funkcjonalne związane z ich wytyczaniem zawarte są w §13 ustaleń planu.</p> <p>Ad. 5. Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem nieruchomości w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia.</p>
--	--	--	---	--	--	---	--	---

				celów Planu związanych z wykorzystaniem terenów dla wypoczynku, rekreacji i funkcji dydaktycznych ułatwiają realizację zadań ochrony środowiska przyrodniczego. Zlokalizowanie tam funkcji turystycznych, usługowych drobnej gastronomii będzie współgrało z podobnym przeznaczeniem dawnej karczmy, odległej o ok. 10 min. spaceru, na przeciwległym końcu działki.					
73.	73.	3.08.2009	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o:</p> <p>Dostosowanie rysunku planu do sytuacji zgodnej ze stanem faktycznym tj. uwzględnienia wydanych decyzji administracyjnych i objęcie tych terenów ustaleniem MN (pomimo ustaleń Studium).</p> <p>Ustalenie dla działek sąsiednich takiego samego przeznaczenia tj. MN.</p> <p>Jako uzasadnienie podaje, iż na działkach sąsiednich zostały wydane decyzje administracyjne – pozwolenia na budowę oraz decyzje o warunkach zabudowy, a kilka następnych postępowań jest procedowanych w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK.</p>	Dz. nr. 56 obr. 17 Krowodrza	ZPp.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Przepisy ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Uwaga nie może być uwzględniona w związku z położeniem działki w stosunku do określonej w Studium granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania. Dopuszczona w zapisach Studium korekta ww. granicy nie znajduje w tym przypadku uzasadnienia</p> <p>Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, mówiące o warunkach wydawania warunków zabudowy. Sporządzenie planu ma na celu ustalenie zdecydowanej granicy pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy a terenami, które nie powinny być zabudowane, tzn. gdzie zasada kontynuacji zabudowy nie powinna być stosowana.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nie uwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Las Wolski.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa
/ - /