

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2012 r.

Pani Barbara Wakulicz

Witam Państwa na dyskusji publicznej, jestem pracownikiem Biura Planowania Przestrzennego, razem ze mną jest Pani Elżbieta Szczepińska, która pełni obowiązki Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego oraz przedstawiciel Biura Rozwoju Krakowa, między innymi Pani Beata Cichy – główny projektant planu wraz z zespołem, a także osoba nadzorująca procedurę planistyczną z ramienia Urzędu Pani Joanna Karaś – Janik. Spotkaliśmy się dzisiaj na dyskusji publicznej na okoliczność wyłożenia do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Liban, z takich porządkowych informacji to dyskusja jest nagrywana i bardzo proszę o wpisanie się na listę obecności. Dyskusja publiczna jest to element procedury planistycznej, o którym mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 roku i w ramach procedury planistycznej zostały przeprowadzone kolejne działania, 2 grudnia 2011 roku ukazało się ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania tego planu, w którym wyznaczono nieprzekraczalny termin składania wniosków do planu na 9 stycznia 2012 roku, w tym terminie wpłynęło 8 wniosków, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Pana Prezydenta z 2004/2012, wpłynęło 8 wniosków i następnie został przygotowany projekt planu i zgodnie z procedurą planistyczną został wysłany do uzgodnień i opiniowania. Projekt ten uzyskał wszystkie niezbędne wymagane prawem uzgodnienia i opinie i został wyłożony do publicznego wglądu, na tym etapie jesteśmy właśnie w tym momencie, wyłożenie trwa od 3 stycznia i potrwa jeszcze do 31 stycznia 2013 roku. Procedura planistyczna zobowiązuje Prezydenta do zorganizowania i przeprowadzenia dyskusji publicznej w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. Z uwagi na charakter dyskusji publicznej wszystkie uwagi, postulaty, tematy, które dzisiaj zostaną poruszone nie będą stanowiły uwagi do planu. W związku z tym żeby one mogły być potraktowane jako uwaga do planu muszą Państwo wszystkie te myśli spisać i wysłać w terminie do 14 lutego 2013 roku i tylko taka forma papierowa jest zgodnie z procedurą traktowana jako uwaga do planu. Teraz oddam głos projektantom, którzy przedstawią przyjęte założenia, a później rozpoczniemy dyskusję nad tym planem.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Pozwolę sobie przedstawić jeszcze kierownika pracowni Pana Jana Pacha oraz koleżanki z zespołu. Poproszę o planszę lokalizacji miejsca obszaru planu. Obszar objęty planem zlokalizowany jest w dzielnicy IX, oparty jest o ulicę Zakopiańską, jego powierzchnia to 27 ha 60 arów, na początku opracowywania planu przedstawiono sobie główne cele, które poprzez aranżację przestrzeni chcemy osiągnąć, podstawowym celem jest ochrona, zachowanie, porządkowanie istniejących terenów zieleni oraz wytworzenie terenów zieleni poprzez kształtowanie przestrzeni publicznych opartych o istniejący Park Solvay oraz istniejącą zieleń wzdłuż potoku Rzewnego. Kolejny celem jest wytworzenie przestrzeni umożliwiającej lokalizację zabudowy w sposób kształtujący pierzeję wzdłuż ulic tak, aby stanowiła ona atrakcyjną i przyjazną przestrzeń. Sytuacja planistyczna wokół omawianego tematu przedstawia się następująco, iż w kierunku północnym następuje kontynuacja przeznaczenia czyli utrzymania funkcji terenów parków jak również zasadniczym powiązaniem jest obudowa ulicy Zakopiańskiej przez funkcje usługowe. Głównym uwarunkowaniem, które ma duże znaczenie jeśli chodzi o rozwiązania planistyczne jest obowiązujące Studium, jak widać na tej planszy Studium to przeznacza większość terenów pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności oraz tereny zieleni publicznej jak również wyznacza główny ciąg miejski wzdłuż ulicy Zakopiańskiej, który ma na celu wytworzenie właśnie pierzei zabudowy usługowej. Kolejnym uwarunkowaniem jeśli chodzi o Studium jest

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN
przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2012 r.**

to plansza, która przedstawia nam sytuację taką, iż cały obszar planu zlokalizowany jest w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu, również w granicach obszaru istnieją fragmenty kształtowania systemu przyrodniczego, co wiąże się z wytworzeniem w projekcie planu wysokiej powierzchni biologicznie czynnej w terenach przeznaczonych pod zabudowę oraz północny niewielki fragment objęty jest strefą ochrony wartości kulturowych. Jeśli chodzi o uwarunkowania komunikacyjne Studium w tym zakresie nie przewiduje znacznego poszerzenia układu, natomiast ważną informacją jest tutaj znajdujący się w obszarze Liban piktogram, który przedstawia nam możliwe do realizacji miejsce parkingu w systemie Park and Ride. W stanie istniejącym przeważająca część terenu zagospodarowana jest właśnie przez park, w części centralnej umieszczony jest obszar terenów sportu i rekreacji czyli camping oraz tereny boisk i basenów obecnie nie użytkowanych, usługi publiczne, zabudowa wielorodzinna oraz tereny zabudowy usługowej czyli galeria Solvay, stacja benzynowa, pętla tramwajowa, która jest bardzo znaczącą jeśli chodzi o układ komunikacji publicznej oraz zabudowa usługowa w południowej części, którą również tworzą, teren usługowy tworzony przez małe obiekty handlowe. Ta plansza przedstawia nam bilans terenów w stanie istniejącym, jak widać właśnie przeważającą część terenu czyli ponad 24 % stanowią tereny parku. Jeśli chodzi o strukturę własności to przeważającą tutaj własnością jest własność gminy Kraków, jest ona przedstawiona kolorem żółtym. Wcześniej wspomniane na początku dyskusji wnioski zostały przedstawione na tej planszy w odzwierciedleniu jak się to ma do terenów wskazanych w Studium, wniosków było 8, głównie dotyczyły one utrzymania istniejącego charakteru terenów czyli terenów zieleni jak również zainwestowania niską intensywnością, pojawiały się też wnioski, chociażby w tym miejscu, które wskazywały chęć zagospodarowania pod zabudowę usługową. Jeśli chodzi o projekt planu w części centralnej projekt planu utrzymuje w przeważającym zakresie zgodnie ze stanem istniejącym tereny usług sportu i rekreacji, zgodnie z ustaleniami Studium przewiduje tereny też w południowo centralnej części pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, należy tutaj na początku wspomnieć o wytworzonych obszarach możliwych pod lokalizację budynków poprzez linie zabudowy czyli przeważającą część terenów wskazanych w tym obszarze gdzie w istniejącym stanie istnieje dosyć spore zadrzewienie jest wolna od zainwestowania, w obszarach tych jest nakaz wykształcenia 70 % biologicznie czynnej powierzchni w obrębie działki. Północna część są to tereny istniejącej zabudowy wielorodzinnej z usługami usług publicznych jak również tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z możliwością lokalizacji funkcji usługowej w budynkach mieszkaniowych jak również odrębnej funkcji samoistnej zabudowy usługowej, wzdłuż ulicy Zakopiańskiej obszary usługowe mające stanowić obudowę ulicy Zakopiańskiej oraz utrzymanie funkcji komunikacyjnej. Ważnym elementem tutaj rozdzielającym te dwie funkcje czyli większa intensywność zabudowy wobec terenu z przeważającą funkcją rekreacyjną jest właśnie potok Rzewny wzdłuż, którego została utworzona strefa hydrogeniczna w celu zabezpieczenia przed ingerencją inwestycyjną bezpośrednich obszarów, które są aktualnie zielone i będą stanowiły jego obudowę. Oczywiście wyznaczamy podstawowe, liniami rozgraniczającymi, podstawowe ścieżki piesze i rowerowe, które pozwolą nam skomunikować ruch właśnie pieszy i rowerowy z tą częścią usługową. Jeśli chodzi o układ komunikacyjny w tym obszarze zostaje wprowadzona liniami rozgraniczającymi droga wewnętrzna, która istnieje w terenie, my ją wyznaczamy do terenów sportu oraz sięgacz od ulicy Żywieckiej w celu obsłużenia nowo projektowanych terenów, również tu od ulicy Zakopiańskiej również do obsługi nowo projektowanych terenów. Wcześniej omówione funkcje jak widać na planszy, która stanowi sąsiedztwo projektowane wobec planu jak najbardziej nawiązują do sąsiedztwa czyli obszar projektu planu Zakopiańska – Zawila, jest przedłużenie funkcji usługowej, zgodnie ze Studium obudowa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN
przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2012 r.**

ulicy Zakopiańskiej, w części północnej obszar projektu planu Borek Fałęcki czyli przedłużenie funkcji parkowej, utrzymanie go w istniejących granicach. Na tej planszy mamy bilans terenów czyli porównanie stanu istniejącego z projektowanym, projekt planu przedstawiają nam słupki czerwone czyli jest znaczny wzrost terenów zabudowy mieszkaniowej, usługi również wzrosną oraz tereny komunikacji w odniesieniu do stanu istniejącego z inwentaryzacji, również wzrośnie. Tu przedstawiamy tereny do zainwestowania i to o czym mówiłam, czyli wewnątrz wielkiego obszaru przeznaczonego pod MN są tereny, które mają być wolne od zainwestowania mimo, że stanowią kolor brązowy, są w jednym przeznaczeniu, oraz tutaj przedstawione są tereny zabudowy usługowej, które tak naprawdę są nowymi terenami do zabudowy. Dziękuję, bardzo proszę o pytania.

Pani Barbara Wakulicz

Zanim rozpoczniemy dyskusję nad projektem to kilka takich porządkowych uwag. Dyskusja publiczna jest nagrywana, w związku z tym jeśli udzieli Państwu głosu to bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu, nagrywana jest dyskusja w celu sporządzenia stenogramu z dyskusji, stenogram jest niezbędnym elementem, który musi być umieszczony w dokumentacji planistycznej. Kto z Państwa chciałby zabrać głos?

Pan /.../*

Chciałbym zadać pytanie w imieniu spółki Park Zakopianka, to jest właściciel działek, które są objęte tym planem, mianowicie chciałbym zapytać o następującą rzecz, tereny, które w planie w tym momencie są objęte przeznaczeniem jako tereny sportu i rekreacji w Studium były wskazane jako tereny do zabudowy mieszkaniowej, chciałem zapytać dlaczego konkretnie taki fragment terenu, który miał być zabudowany zabudową mieszkaniową zostały teraz przeznaczone na tereny sportu i rekreacji, skąd się bierze taka, a nie inna powierzchnia przeznaczona w tym celu.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Taka część utrzymania w projekcie planu terenów sportu i rekreacji, przede wszystkim bierze się z wniosków złożonych do planu jak również możliwości, które daje nam Studium, ponieważ w terenach o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności możliwa jest lokalizacja niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym jak również obiektów i urządzeń usług komercyjnych służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców na poziomie lokalnym. Z racji tego, że w projektach planów aktualnie nie określamy czy są to usługi publiczne czy komercyjne, wskazujemy możliwość lokalizacji zabudowy usługowej, stąd rozwiązania projektowe wykorzystywały właśnie tą możliwość, chcąc w otoczeniu parku jednak pozostawić stan istniejący w przeważającej części czyli wpisać po prostu tą strukturę rekreacyjną w otoczenie parku, dlatego też nie są to tereny na tą chwilę zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani Barbara Wakulicz

Ktoś z Państwa chciałby jeszcze zadać pytanie?

Pan /.../*

Ja mam dwie sprawy, na posiedzeniu Komisji Planowania, kiedy był opiniowany ten plan podnosiłem kwestię tego, aby w istniejącej pętli tramwajowej umożliwić również lokalizację dworca autobusowego. Ta kwestia została przez Pana Przewodniczącego przyjęta bez uwag i z tego co jest w projekcie planu tej kwestii nie ma. Jest to rzecz, którą podnosiłem wcześniej,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN
przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2012 r.**

ponieważ w tej chwili przejście z pętli tramwajowej do pętli autobusowej wiąże się z przejściem ulicy Orzechowej, na dzień dzisiejszy jest to już ruchliwa ulica bo jest tam dojazd do centrum handlowego, w momencie jeżeli zostanie uruchomiony hotel ten ruch może być bardzo duży. I w tym momencie możliwość wypadków jest duża, zresztą jest zupełnie logicznym, aby dworzec autobusowy był zlokalizowany koło pętli tramwajowej. Jeżeli się popatrzymy tutaj na plan to widać, że wielkość dworca autobusowego idealnie wpasowuje się w środek tej pętli tramwajowej, biorąc pod uwagę różnicę wysokości, która jest między tą drogą, która w tej chwili służy tylko i wyłącznie wyjazdowi z Centrum Zakopianka, a pętlą tramwajową, to jest ponad 2 m, po prostu wystarczyłoby tylko pod jednym torem tramwajowym zrobić wiadukt, w środku zrobić wykop, ewentualnie pętlę troszkę podnieść w górę bo też ona jest jakby troszkę utopiona w tej chwili, w środku tej pętli możemy zrobić dworzec autobusowy. A kwestia ewentualnego parkingu to jest kwestia dalsza, czy będziemy robić ten parking, czy nie, wszystko wskazuje na to, że będzie po przeciwnej stronie, ale to już jest domena nowego Studium. I to jest ta pierwsza sprawa, którą chciałbym podnieść i prosić o uwzględnienie tego, ja będę oczywiście tutaj taki wniosek składał. Druga sprawa to jest nieruchomości przy ulicy Kościuszkowców 6, gdzie w części jest przeznaczona pod park, druga część to jest zabudowa jednorodzinna z usługami. Niestety tutaj w tym po prostu próbuje się jakby wprowadzić kuchennymi drzwiami zabudowę wielorodzinną dlatego, że jak czytamy tutaj o tym, co tam może być, więc ja może przeczytam: przeznaczeniem podstawowym terenów MN jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca wraz z zielenią towarzyszącą, oczywiście zgadzamy się, zabudowa mieszkaniowo – usługowa, którą stanowi wolnostojący budynek składający się z lokali mieszkalnych i usługowych z zielenią towarzyszącą. I w tym momencie jest to zabudowa wielorodzinną i tego zapisu z punktu 2 w ustępie 2 moim zdaniem nie powinno być, trzecie to jest zabudowa usługowa z zielenią towarzyszącą. Są też tutaj również inne ograniczenia w ustępie 4 w punkcie 2, pisze się o minimum 50 % funkcji usługowej mogące pojawić się w granicach tego terenu MNU1 i powinny to stanowić usługi publiczne. Tutaj troszeczkę jest to wątpliwe skoro dopuszczamy tyle różnych możliwości, kto, jak, w jaki sposób później będzie to kontrolował jeżeli będziemy mieć np. podzielone to na mniejsze działki, można to zupełnie zrobić jak to chce, jak te ograniczenia wyegzekwować, na każdej działce, chyba nie, te wszystkie zapisy po prostu nie są spójne. To jest tyle, co ja mam do przekazania odnośnie tego planu.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Po kolei ja się odniosę, najpierw do dworca autobusowego, fakt faktem, że Komisja Planowania Przestrzennego w swojej opinii nie wniosła do planu takiej zmiany, dlatego też funkcja taka się nie pojawia. Jeśli chodzi o organizację ruchu myślę, że zgodnie z wypowiedziami na Komisji Planowania Przestrzennego mowa była o organizacji ruchu poprzez chociażby przejścia i takie przejścia podziemne np. są dopuszczone w projekcie planu, więc kwestia organizacji tego całego obszaru, który jest w tym momencie przez Państwo określony jako obszar faktycznie niebezpieczny bo jest duże nasilenie ruchu kołowego, ale tak jak Pan powiedział bardzo prosimy składać uwagi, natomiast przyznajemy, że Komisja Planowania Przestrzennego nie wniosła takiego postulatu do planu, tym samym on się nie pojawia. Jeśli chodzi o parking nad torami kolejowymi, został on wprowadzony, nad tramwajem, został on wprowadzony właśnie ze względu na występujący w obowiązującym Studium piktogram, który nam mówi o lokalizacji parkingu w systemie Park and Ride, mimo, że mamy świadomość, że aktualnie obowiązujący system obsługi parkingowej wskazuje właśnie takie rozwiązanie po przeciwnej stronie przy Centrum Handlowym, natomiast w przypadku braku możliwości korzystania z tego terenu pozostaje

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN
przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2012 r.**

nam ten obszar gdzie można po prostu zorganizować parking nadziemny. Jeśli chodzi o tereny zabudowy przy Kościuszkowców 6, to przeznaczenie, które Pan przeczytał czyli opis szczegółowy jakie rodzaje zabudowy mogą się znaleźć, tak, oczywiście, właśnie takie, natomiast musimy pamiętać o tym żeby czyta każdorazowo ustęp 1 każdego paragrafu, który nam wyraźnie wskazuje jakie ma być przeznaczenie podstawowe, następnie w ustępie 2 go doprecyzowujemy, natomiast pierwszy wspomniany przeze mnie wcześniej mówi o zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, jednorodzinnej również z funkcją usługową, jest w ustępie 1, więc wydaje się być niemożliwym tutaj jeszcze lokalizowanie zabudowy wielorodzinnej, ale również bardzo prosimy zawrzeć w uwadze i ewentualnie tutaj nam opisać tą sytuację. Jeśli chodzi o funkcję usługową wyraźnie jest napisane w ustępie 4 w punkcie 2, że 50 % funkcji usługowej ma się odnosić do całego terenu. Rozumiemy, że jeśli to jest własność miejska to organizacja całego zagospodarowania będzie się odbywała jednocześnie i właśnie poprzez określenie 50 % zostaną wskazane usługi publiczne czyli chociażby przedszkole, które było wskazywane przez radę dzielnicy. Oczywiście zapraszamy do złożenia uwagi i będą one jeszcze szczegółowo analizowane.

Pani Barbara Wakulicz

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie?

Pan /.../*

Odnosnie tego, że w ustępie 2, konkretnie w paragrafie 21 ustęp 2 punkt 1 jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jako główne, to ja się z tym nie mogę zgodzić dlatego, że z treści: przeznaczeniem podstawowym terenów MN jest: 1, 2, 3 i nie można powiedzieć czy to jest pierwsze, drugie, trzecie, z tego wynika, że te wszystkie rodzaje przeznaczenia są przeznaczeniami podstawowymi równo uprawnionymi, tu nie ma jakiejś kolejności.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak, zgadzam się z Panem, natomiast bardzo proszę przeczytać ustęp 1 gdzie jest mowa: wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej, a następnie w ustępie 2 doprecyzowujemy, że mogą być trzy przeznaczenia, jednorodzinna i jednorodzinna z usługami, oczywiście tutaj myślimy więcej niż 30 %, nie to o którym mówi prawo budowlane i samoistna zabudowa usługowa. Ustęp 1 mówi nam o terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami.

Pani Elżbieta Szczepińska

Rzeczywiście czytając tak jak Pan mówi można by domniemywać, że jeżeli nie jest napisana jednorodzinna to można by wnosić, że to może być inna. Projektant analizując i robiąc te zapisy zrobił tak, że jeżeli nie pisze wielorodzinna to jasną rzeczą jest, że jednorodzinna to jest jakby to główne przeznaczenie, które określa paragraf 1. Natomiast ponieważ w innych planach były też zarzuty, to co Pan teraz podnosi, że może być to niezrozumiałe to tak jak tu pani projektant mówiła, proszę o umieścić w uwadze, zostanie to uściślone, no jeżeli to wzbudza jakąś możliwość interpretacji to po prostu trzeba to uściślić. Prosimy o uwagę w tym zakresie.

Pan Jan Pach

Jeszcze tytułem uzupełnienia tego problemu, o którym teraz była mowa, mogę Pana zapewnić, że zespół projektowy nie miał na celu formułując te ustalenia przemycenia – jak Pan się wyraził – takie zapisu, który dopuszczałaby zabudowę wielorodzinną. Jeżeli Pan złoży

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN
przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2012 r.**

uwagę to nie będzie żadnego problemu żeby doprecyzować tak, aby te ustalenia nie budziły pod tym kątem żadnej wątpliwości. Więc raz jeszcze mówi, że na pewno nie było intencją zapisu jakiegokolwiek tutaj zakamuflowane wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej.

Pan Krzysztof Mucha, rada dzielnicy IX

Ja bym się chciał odnieść do projektu parkingu nad pętlą tramwajową w Borku Fałęckim, uważam, że jest to problem nieco chybiony i zbyt na wyrost. Pierwszy problem to jest problem taki, że przy projektowaniu parkingu pętli autobusowej pod pętlą tramwajową, która z wielu przyczyn jest bardzo dobrym rozwiązaniem musiałyby podejść w górę sama płaszczyzna pętli przynajmniej o metr bądź dwa, na to by dochodziła konstrukcja parkingu też 4 m wysokości plus wysokość zajętości u góry i to nam zaburza w ogóle sprawę ochrony widokowej na Górę Borkowską, wydaje nam się, że byłby to projekt chybiony, pochłaniający wiele środków, ponadto ze względu na ukształtowanie terenu trudno by było zapewnić właściwy wjazd – o ile wjazd byłby bardzo do załatwienia – o tyle wyjazd w kierunkach zarówno północnym jak i południowym przy istniejącej obok własności prywatnej terenów byłby praktycznie niemożliwy. Dziękuję.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Rozumiem, że to było uzasadnienie, Pan przeciwstawia się po prostu uzasadnieniem wobec rozwiązania parkingu nad pętlą tramwajową, także jej wysokości, myślę, że wysokość została dostosowana do terenów sąsiednich tak, aby tworzyć pierzeję i nasze analizy na wstępnym etapie projektu planu wskazują na to, że widok na Górę Borkowską nie będzie zakłócony chociażby z tego względu, że po przeciwnej stronie czyli po stronie wschodniej jak patrzymy na projekt planu już istnieją budynki, które można by uznać za zakłócające właśnie wglądy.

Pan /.../*

Czy mógłbym prosić o ponowne wskazanie slajdu przedstawiającego stosunki własnościowe tego terenu objętego planem. Jak rozumiem na niebiesko to są tereny prywatnych osób prawnych, a to co jest na żółto.

Projektant planu Pani Beata Cichy

To jest gmina Kraków nie oddane w żadną formę władania.

Pan /.../*

Chciałbym tylko jeszcze zapytać jak na takie zaplanowanie tutaj w tym obszarze, przeznaczenie poszczególnych fragmentów terenu wpłynęły stosunki własnościowe, nawiązuję tutaj do tej kwestii związanej z terenami sportu i rekreacji, które zlokalizowane są właśnie na terenach działek, które są własnością prywatną, czy było to brane pod uwagę, że to właśnie są tereny prywatne, nie publiczne, a zatem realizowanie tutaj jakichś zadań, które by służyły, były przerzucone na podmiot prywatny.

Projektant planu Pani Beata Cichy

To co powiedziałam na początku, że aktualnie projekty planu nie określają sposobu realizacji usług czyli czy to mają być publiczne czy komercyjne, jest to funkcja sportowo – rekreacyjna i również może stanowić własność prywatną, z której można czerpać korzyści, jest to teren usługowy, nie koniecznie musi on stanowić teren gminny.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN
przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2012 r.**

Pani Barbara Wakulicz

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Czyli uznaję, że dyskusję wyczerpaliśmy na dzień dzisiejszy. Podsumowując dzisiejsze spotkanie przypomnę tylko, że wyłożenie trwa i będzie trwało do 31 stycznia 2013 roku i projektanci w Biurze Planowania Przestrzennego dyżurują w poniedziałki od godziny 14.00 do 16.00, w pozostałe dni tygodnia od 8.00 do 10.00, oczywiście projekt planu jest dostępny na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Krakowa, oczywiście Biuro Planowania pracuje od 7.30 do 15.30 i również w tych godzinach Państwa obsługujemy. Termin składania uwag do planu to jest 14 lutego 2013 roku, uwagi te zostaną rozpatrzone zarządzeniem Pana Prezydenta, Państwo nie otrzymacie indywidualnych odpowiedzi tylko zostanie zarządzenie Pana Prezydenta opublikowane na stronie internetowej również i taki przybliżony termin ukazania się takiego rozporządzenia Pana Prezydenta na stronie internetowej to 7 marzec 2013 rok. Dziękuję za przybycie, za dyskusję, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej,
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK