

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dzień dobry. Witam Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska - Michniak jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego. Dzisiejsza nasza dyskusja publiczna dotyczy opracowywanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łagiewniki. Jest to plan o powierzchni 55, 09 hektara wykonywany przez firmę zewnętrzną Biuro Rozwoju Krakowa, która wygrała przetarg na opracowanie tego planu. Dzisiaj razem ze mną są projektanci tego planu. Głównym projektantem jest Pani Beata Cichy, która mam nadzieję, że Państwu zaprezentuje główne ustalenia projektu planu oczywiście tej części, która jest w tej chwili wykładana. Również z nami jest Pani Dyrektor Krystyna Śmiłek Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska i teraz pokrótce przypomnę całą procedurę związaną z opracowaniem tego planu. 26 października 2011 roku Rada Miasta Krakowa podjęła Uchwałę o przystąpieniu do planu, który nazwaliśmy „Łagiewniki”, również Rada Miasta Krakowa określiła załącznik graficzny, który obejmował obszar objęty tym opracowaniem. Plan posiada dosyć oczywiście opracowany zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przechodzi procedurę, która jest określona w tej Ustawie. Natomiast plan ten posiada dosyć długą historię, dlatego, że był kolejno ponawiana była procedura planistyczna mamy w tej chwili IV już wyłożenie do publicznego wglądu. Oczywiście Rada Miasta Krakowa podejmując Uchwałę o przystąpieniu określiła cele i między innymi chodziło o uporządkowanie i zapobieganie degradacji przestrzeni. Ustalenia, jako wiodącej funkcji, funkcji mieszkaniowo jednorodzinnej, usługowej oraz funkcji usługowo mieszkaniowej i to są główne cele. Plan ten podczas opracowywania był poddawany opiniowaniu i uzgodnieniom między innymi uzyskał pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno Architektonicznej miało to miejsce 13 września 2012 roku, również Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 24 września 2012 roku zaopiniowała projekt planu pozytywnie. Pokrótce pierwsze wyłożenie projektu planu miało miejsce między 20 listopada, a 18 grudnia. Drugie wyłożenie między 16 kwietnia a 17 maja, trzecie wyłożenie między 2 września a 20 września 2013 roku. W tej chwili mamy sytuację taką, że projekt jest podczas czwartego wyłożenia. W ramach tego czwartego wyłożenia mamy dzisiejszą dyskusję publiczną. Projekt jest wykładany w Biurze Rozwoju Krakowa na ulicy Sarego 4, gdzie Państwo możecie się spotykać z projektantami planu w dniach we wtorki między godziną 13.00 a 15.00 w poniedziałki, środy, czwartki i piątki między godziną 9.00 a 11.00. Ponadto projekt planu jest do Państwa dyspozycji w wersji elektronicznej na stronie Biura Planowania Przestrzennego w Biuletynie Informacji Publicznej i możecie się tak z rysunkiem planu jak i z prognozą oddziaływania na środowisko jak i z tekstem jak i rysunkiem planu zapoznać się w każdej chwili 24-y godziny na dobę. To wyłożenie projektu planu będzie trwało do 21 stycznia potem będziemy czekać na Państwa uwagi do 4 lutego br. Oczywiście po tym terminie uwagi zostaną rozpatrzone w formie Zarządzenia i opublikowane też na stronie internetowej w BIP po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa. Dzisiejsza nasza dyskusja oczywiście będzie posłana lista obecności. Bardzo prosimy o podpisywanie się na tej liście obecności, prosimy również, że w momencie, kiedy Państwo, będzie ten etap gdzie będziecie zadawać pytania, prosimy o przedstawianie się, żebyśmy mogli zidentyfikować poszczególne wypowiedzi z osobami. Oczywiście dzisiejsza dyskusja publiczna jest nagrywana. W tej chwili może przejdziemy do prezentacji głównych założeń w związku z tym proszę o zabranie głosu Głównego Projektanta Panią Beatę Cichy. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Witam Państwa bardzo serdecznie. Może zaczniemy od ogólnej lokalizacji obszaru objętego planem. Plan zlokalizowany jest w dzielnicy IX Łagiewniki obejmuje powierzchnię 55 hektarów 90 arów. Główne cele, o których już tutaj wspominała Pani Dyrektor jest to wprowadzenie nowej zabudowy w sposób uporządkowany i zapobiegający dalszej degradacji otoczenia. Również rozwój funkcji usługowej w szczególności w północnej części obszaru planu zgodnie z ustaleniami obowiązującego studium. Jeśli chodzi o sytuację planistyczną w rejonie obszaru część północna, z którą graniczy obszar planu stanowi plan Wadowicka Tischnera jest to plan obowiązujący od południa plan miejscowy białe morze również obowiązujący, natomiast po stronie zachodniej jest plan Borek Fałęcki północ dla tej też dzielnicy również uchwalony oraz stroną wschodnią w niedalekiej odległości stanowi plan miejscowy Bonarka. W stanie nieistniejącym przeważająca część terenu zagospodarowana jest zabudową mieszkaniową jednorodzinną, występują również w obszarze enklawy istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz pojedyncze obszary zabudowy usługowej szczególnie usług o funkcji publicznej związanych z oświatą. Głównymi uwarunkowaniami, jakie były brane pod uwagę przy sporządzeniu planu jest obowiązujące Studium, które określa nam funkcję takie jak usługi komercyjne oraz przeważające część terenów pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności oraz wyznaczone enklawy istniejącej zieleni. Jeśli chodzi o uwarunkowania związane ze strefami, które pojawiają się w tym terenie, północne przeważająca część zlokalizowana jest w strefie ochrony kształtowania krajobrazu w centralnej części występuje również strefa ochrony wartości kulturowej, która w ramach, której obowiązuje zachowanie elementów o wartości, które mają wartość historyczną. Układ komunikacyjny w zakresie obszaru planu nie wymaga znacznego rozbudowania. Utrzymana jest linia kolejowa oraz wskazany jest w Studium główny węzeł przesiadkowy. Obsługa komunikacyjna terenu następuje na podstawie głównych arterii zlokalizowanych na obrzeżach planu. Struktura własności w granicach planu jak widać kolor zielony jest to przeważająca część własności osób fizycznych. Na wstępnym etapie opracowywania planu złożona do dnia 9 stycznia 14-cie wniosków. Wnioski miały charakter głównie intencyjny w kierunku zachowania istniejącej struktury zabudowy, czyli aby w terenie dominowała funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Projekt planu, który był wyłożony od 2 września do 30 września 2013 roku obejmował częściowo ustalenia projektu planu w zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej terenów usług oraz obszarów zieleni i usług zlokalizowanych w północnej części obszaru planu. Może na podstawie tej planszy jeszcze nakreślę jak wygląda pozostałe przeznaczenie terenu. Wzdłuż ulicy Siostry Faustyny zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowo usługowa. Wnętrze tego obszaru wypełnia zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, po północnej stronie terenów kolejowych zlokalizowana jest zabudowa usługowa, tereny pomiędzy wypełnione są obszarami zielonymi, których zasięg wyznaczony jest zgodnie z ustaleniami Studium. W wyniku złożenia uwag do tak wyłożonego projektu planu i uwzględnienia ich projekt poddano ponownie opinię i uwzględnieniom oraz wprowadzono niezbędne zmiany. Zmiany te wynikały z uwzględnienia częściowego, ponieważ uwaga została nieuwzględniona z zastrzeżeniem uwagi Nr 8 czyli wprowadzenia ponownie ciągu pieszego w rejonie Szkoły. Uwaga została nieuwzględniona ze względu, iż nie można było przywrócić dotychczasowego przebiegu ścieżki ze względu na wydane pozwolenie na budowę. Tak wyznaczony projekt, tak wyznaczony teren pod ścieżkę jak miało to miejsce dotychczas znacznie ingerowałby w obszar, który został objęty już realizowaną inwestycją, dlatego też w wyniku wprowadzenia uwag wprowadzono do rysunku, jako element informacyjny przebieg ścieżki pieszej, która

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

w części zachodniej wykorzystuje dostęp komunikacyjny do realizowanej inwestycji. Następnie przez grunty miejskie przebiega przez teren szkoły i obok stacji trafo łączy się z ulicą poza granicami obszaru planu. Tak w tym zakresie dokonane zmiany zostały przedstawione w częściowym wyłożeniu, które macie Państwo okazję teraz się zapoznać. Z mojej strony to wszystko bardzo proszę o zadawanie pytań.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Bardzo prosimy o pytania będziemy podawać mikrofon i bardzo prosimy o przedstawianie się przed zadaniem pytania.

Radny Dzielniczy IX p. Władysław Batko

Dzień dobry mam takie zapytanie odnośnie tej ścieżki. Przed chwilą pani zakończyła na ten temat rozmowę. Ja chciałem zapytać taką rzecz. Czy w ogóle jest to z tą nową Spółką, która tam buduje w jakiś sposób uzgadniane czy były rozmowy? Początek i koniec Państwo mówicie, że będzie, a resztę przez teren gminny, czyli teren szkolny? Ja nie wiem czy to było uzgodnione czy nie, czy tylko jest kreseczki i wirtualnie wrysowane i na tym się sprawa kończy. Jak sprawa wygląda?

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Rozmowy z właścicielem inwestycji, która jest realizowana nie były prowadzone natomiast projekt planu szczegółowo przedstawia możliwy do zrealizowania przebieg, czyli przed postawieniem właśnie tych kropeczek przeanalizowaliśmy strukturę własności gruntów i przeprowadziliśmy ją w sposób taki, jaki jest możliwy do realizacji, ponieważ w części wschodniej np. tutaj w tym terenie K2 jest to przejście fizycznie jest.

Radny Dzielniczy IX p. Władysław Batko

Przy trafo – powinno zostać.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Dokładnie tak. Odsunęliśmy się w kierunku południowym od tej inwestycji, aby ten przebieg w dalszym ciągu był możliwy.

Radny Dzielniczy IX p. Władysław Batko

Proszę mi odpowiedzieć, tam są dwie działki państwowe, bo do tej pory przynajmniej w mojej głowie jest tak, że one nie są działkami jeszcze gminnymi, a bo to taki drobiazgi, więc Gmina sobie nie zdawała sprawy, aby to najprawdopodobniej przeprowadzić, co z tymi dwoma działkami. Deweloper już pracuje częściowo wszedł na te działki. To Ja się pytam. Czy one już zostały sprzedane jak wiem, że jestem od I do VI kadencji i nie było nigdy mowy, że to już ktoś kupił? Nie wyraziliśmy nigdy zgody, więc nie wiem jak sprawa wygląda, proszę mi powiedzieć.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o strukturę własności gruntów, jaka była analizowana przez Zespół Projektowy na miesiąc październik działki te nie są objęte własnością osoby, która realizuje tą inwestycję. Jedna z działek, czyli działka 275/2 stanowi własność Gminy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Radny Dzielnicy IX p. Władysław Batko

Jeden? Ja dobrze znam byliśmy tu u Pana Prezydenta i żeśmy przedstawiali tą sprawę jak sprawy wyglądają, żeby coś, jeżeli to jest przejście, było tam i ludzie chyba byli nawet mądrzejsi w tamtych czasach starsi od nas, że nawet jeden drugiemu nie przeszkadzał. Chodziło się i chodzi się i młodzież i nawet dzieci Pana Prezydenta obecnego też tą działką chodziły do szkoły i był dostęp nagle się nie, bo, bo sprzedaje się, prywatność jego, bo on kupił. Walczyliśmy z pierwszym deweloperem gdzie była progresja i teraz przyszedł jakiś mira but no i cisza. Państwo dajecie pozwolenie nawet nie zawiadamiając nas nic o tym dzielnicę. Bo na przykład pytam się MNU 13 po drugiej strony szkoły to samo. Ma powstać przynajmniej widzę tablice, dziesięć domków jednorodzinnych, czyli co tasiemiec nie domki jednorodzinne oddzielne tylko najprawdopodobniej tasiemiec no, bo gdzie na tej działce. No ile to ta działka ma arów.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Czyli dalej mówimy poza obszarem wyłożenia.

Radny Dzielnicy IX p. Władysław Batko

Mówimy o MNU 13. W tej chwili już jest wierzchnia ziemia zebrana zwałowana i przystępuje do tego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

No to przypuszczalnie mamy sytuację taką, że jest tam wydane pozwolenie na budowę i bardzo prawdopodobne, bo jeżeli już rozpoczęły się prace budowlane to musi być wydana decyzja, a jeżeli by decyzja to nie na bazie.

Radny Dzielnicy IX p. Władysław Batko

Ale my cały czas mówiliśmy, że mają być jednorodzinne, a nie domy. Niby jednorodzinne zgadza się, jednorodzinne, ale to się robi to samo, co na Klinach i gdzie indziej, szeregowce, szeregowce i ani tam nie ma dobrej jakiejś drogi, bo tamta Kwietna to jest kiszka i ani najprawdopodobniej nie będą ci ludzie mieli gdzie stanąć już w tej chwili założmy Kołodziejska zablokowana jest przez samochody. Ja już rozmawiałem z panią inspektor ze Straży Miejskiej, żeby coś zadziałać, ale nic się nie dzieje. No ludzie no przecież to udusimy tych ludzi tu w tych.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o szeregówki, jeśli mogę się tutaj wtrącić w Pana wypowiedź. Ustalenia projektu planu zakazują lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym.

Radny Dzielnicy IX p. Władysław Batko

Więc Ja się pytam. Ile ta działka ma, że tam dziesięć budynków jednorodzinnych ma powstać.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę Państwa mamy tutaj chyba przykład taki klasyczny, mówimy o czymś, mówimy o dwóch rzeczach o ustaleniach projektu planu, który jest ciągle opracowywany,

Radny Dzielnicy IX p. Władysław Batko

A ktoś tu rządzi w tym mieście, ktoś rządzi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

a przypuszczalnie problem związany, tak rządzi i rządzi Prezydent Miasta i rządzi na bazie Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która niestety dopuszcza taką możliwość, że w momencie, kiedy nie ma planu miejscowego wydaje decyzje, pozwoleń na budowę na podstawie decyzji ustalającej warunki zabudowy. Ja nie znam w szczegółach tego zagadnienia, natomiast przypuszczam tak jak Pan mówi, jeżeli rozpoczęte zostały prace budowlane to na bazie.

Radny Dzielnic IX p. Władysław Batko

Mówię to, co widzę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak, a poza tym na pewno jest tablica budowy można domniemywać to znaczy, jeżeli Pan widział to już można mieć pewność, że jest wydane pozwolenie na budowę na bazie warunków zabudowy, które zostały wydane przez oczywiście tego samego Prezydenta, bo taka jest możliwość prawna i wtedy postępowanie jest trochę inne na zasadzie tak zwanego sąsiedztwa i przypuszczalnie analiza urbanistyczna do warunków zabudowy wykazała możliwość realizacji takiego obiektu, jaki jest w tej chwili realizowany, ale to jak gdyby nie ma nic wspólnego z ustaleniami planu.

Radny Dzielnic IX p. Władysław Batko

Ja się zgadzam z tym, że mówimy o sprawie obok o planie, ale mieszkańców to wszystko boli, przecież to idzie do przodu i założmy zagęszczenie następuje takie, że no to o to chodzi. No w końcu po drugiej stronie tu gdzie właśnie o tej ścieżce mówimy budynek już zaczyna, niedługo będzie wyższy jak szkoła i wszystko jest ok.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dlatego cel główny to jest uchwalenie planu, bo tylko plan miejscowy z jego zapisami dla całego obszaru może zatrzymać te inwestycje, które są na bazie wuzetek realizowane i tylko jest takie rozwiązanie.

Radny Dzielnic IX p. Władysław Batko

Czyli przepraszam jeszcze raz. Jak my, jako Rada mamy postępować w stosunku do tej ścieżki całej, co my mamy zrobić, żeby to w jakiś sposób można było realizować? Wiadomo mi, że ma być projekt, ale teraz, z kim rozmawiać, bo jeżeli Państwo tylko rysowaliście tą część założmy od Kołodziejkiej i przechodzimy później poza ogrodzenie na terenie szkolnym nie mówię, bo to wiadomo jest miejskie, więc jakoś można się tam dogadać, ale w tych działkach.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

No zawsze jest kwestia dysponowania nieruchomością i Państwo, jako mieszkańcy, jeżeli będziecie chcieli przeprowadzić taką ścieżkę po czyjejs własności no to musicie rozpocząć negocjacje z tą osobą, żeby umożliwiła realizację takiej ścieżki. Natomiast proszę zobaczyć, dlaczego myśmy poprowadzili tą ścieżkę w taki, a nie w inny sposób. Bo jeżeli w ogóle wchodzimy w własność tego dewelopera, bo to jest chyba ta część taka wąska działki to, dlatego, że analizowaliśmy pozwolenie na budowę, które zostało wydane i na tym obszarze tego przewężenia inwestor, który realizuje ten budynek też ma komunikację w związku z tym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

ta komunikacja służyłaby zarówno tym mieszkańcom tego budynku jak i Państwu do przechodzenia, bo dopiero potem Państwo będziecie mogli wejść na działki gminne i przejść aż do tej drogi, która jest po stronie wschodniej do tej ulicy do Fredry. Natomiast nie ma innej możliwości w naszym odczuciu, bo nie ma możliwości wydzielenia drogi.

Radny Dzielnicy IX p. Władysław Batko

Jeszcze mam jedną sprawę, ponieważ widzę, że w dalszym ciągu część, która nie weszła do planowania Państwo tu mówicie, że wszystko jest ok wystarczająco urbaniści ujmują, wystarczy drogi, wszystkiego komunikacja wspaniała wszystko jest wspaniale tylko wszystko jest tak utkane, że jak jeszcze dojdzie tych ileś mieszkań, a każdy dzisiaj to widzę ma nie jeden samochód tylko po dwa i po trzy różnie to bywa, więc ugotujemy tych ludzi tam zupełnie. Prosiłiśmy, mówiliśmy, żeby w jakiś sposób gdzie ten kompleks budynków od w zasadzie od Strumiennej, bo już tam zabudowano to dość sporo w dalszym ciągu będzie zabudowa, aż po same tory do Bonarki, żeby w jakiś sposób wyprowadzić równoległą drogę wzdłuż Turowicza i wyjść w inny układ żeby można było i tu i tu. Niestety założymy jakieś tam na torach wiadomo może być zamknięte w każdej chwili no i gdzie ci ludzie mają się no to wszyscy na tego Turowicza będą, kto może, a drudzy nie wiem jakoś to powinno to być już zaplanowane, że to jest wzięte pod uwagę i ta część, a wieżę Państwu tylko robicie tą część Fredry tu, a tam to nas nie interesuje, bo to będą deweloperzy i nas tu będą zaskarżać, czy w inny sposób, no, ale to powinno być też jakoś ujęte.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Jeśli można w tym temacie to północna część obszaru planu szczególnie została wzbogacona w układ komunikacyjny, czyli wzdłuż kolei zostały wyznaczone też nowe odcinki powiązanie dróg już istniejących, które obsługują tą zabudowę północnej części. Natomiast pierwsze wyłożenie poprzez złożenie 29 uwag wskazało, iż w tym obszarze ludzie nie zgadzają się na jakąkolwiek nową obsługę komunikacyjną, to jest właśnie ten obszar, który jest największy w tym terenie i będzie nasycony taką zabudową, o jakiej Pan mówi, czyli zabudową mieszkaniową jednorodziną. Zabudowa szeregowa jest zakazana, więc ona się nie pojawi. Natomiast wyłożenie i uwagi składane przez mieszkańców wykazały, że ta obsługa komunikacyjna jednak przez mieszkańców nie jest tutaj akceptowana.

Radny Dzielnicy IX p. Władysław Batko

To jest taka rzecz, że w tej chwili mieszkańcom może nie mówią nic, oni dopiero zobaczą po czasie, że to się jednak na ich skórze odbije i dlatego no jest dobrze, no dobrze, ale okaże się to później, że nie jest to tak słodko jak się to przedstawia na tej dokumentacji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Znaczy jest konflikt interesów w planowaniu przestrzennym, bo musimy sobie zdawać sprawę, że tutaj te obszary to są obszary prawie Centrum Miasta. Jeżeli Studium Uwarunkowań wykazywało te tereny pod zainwestowanie to ktoś, kto jest właścicielem działki bardzo niechętnie zgadza się na to, żeby poprowadzić po jego działce komunikację. Woli, żeby ta działka była przeznaczona pod jego zamierzenie inwestycyjne, jakim jest na ogół budynek mieszkalny. Jeśli Pan, bo możemy wrócić do Pana zagadnień to może bardzo prosimy teraz Pani.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Pani z Łagiewnickiego Towarzystwa Kulturalnego

Proszę Państwa my z mężem reprezentujemy Łagiewnickie Towarzystwo Kulturalne i chcieliśmy prosić o takie dokładne wyjaśnienia, ponieważ chcielibyśmy Pani Dyrektor ze Szkoły powiedzieć jak to ma być. Mianowicie chodzi o tą ścieżkę, czyli tak od strony ulicy Kołodziejkiej do ogrodzenia szkolnego pozostałaby ta ścieżka tak jak w chwili obecnej w tym samym miejscu, ten mały odcinek, aż tu, od Kołodziejkiej do ogrodzenia, aż tutaj do tego ogrodzenia jak się szkolne ogrodzenie zaczyna, czy to byłoby tak.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ten przebieg, który jest narysowany jest skrajnią układu komunikacyjnego, który będzie obsługiwał tą inwestycję, czyli praktycznie w przebiegu można by liczyć tak.

Pani z Łagiewnickiego Towarzystwa Kulturalnego

Czyli tu będzie przejście. Później mamy tak ja już wiem, że to ma być na terenie działki szkolnej. To jest szkolna działka tak.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Musimy wejść w działkę 275/2. To jest Gminy Kraków.

Pani z Łagiewnickiego Towarzystwa Kulturalnego

Gmina tak dobrze, dobrze, ale była informacja, że na teren szkoły.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Tak teraz to tu.

Pani z Łagiewnickiego Towarzystwa Kulturalnego

Dopiero dalej tak. I teraz takie pytanie proszę Państwa. Jak będzie się wchodzić na teren szkoły jak szerokie byłoby to przejście po terenie szkolnym licząc od obecnego ogrodzenia w głąb działki szkolnej 3m, 2m?

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Może być i 2m, 2,5m, 3m w zależności, jaki, czy to będzie ciąg jednokierunkowy dwukierunkowy czy ewentualnie elementy.

Pani z Łagiewnickiego Towarzystwa Kulturalnego

Czyli to nie jest jeszcze ustalone, ach rozumiem. Jeszcze jedno czy to ogrodzenie, które obecnie jest, to szkolne, stanowiłoby równocześnie jakby ogrodzenie tego terenu budowy czy trzeba by byłoby je zburzyć, gdyby przesuwano ścieżkę w głąb?

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Myślę, że mogłoby stanowić południową granicę tej ścieżki i to tutaj na fragmencie tym wschodnim gdzie łączy się z ulicą Fredry musiałyby być odcinkowo przerwane, tak żeby wpuścić prawdę wzdłuż tej stacji trafo. Tak, że nie na całym przebiegu to ogrodzenie musiałyby być zniszczone tylko wejście.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Pani z Łagiewnickiego Towarzystwa Kulturalnego

A czy Państwo mogą nam powiedzieć. Kto byłby inwestorem ponoszącym koszty tego, no na pewno chyba nie szkoła, bo szkoły by na to nie było stać?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja rozumiem, że po pierwsze, że my na etapie planu takimi zagadnieniami nie zajmujemy się, ale myślimy, że właśnie tutaj są jakieś środki Rady Dzielnicy do tego potrzebne, bo to jest jakby w Państwa interesie, a po za tym no może, można również takie zadanie wpisać do zadań miejskich. To już jest kwestia budżetu.

Pani z Łagiewnickiego Towarzystwa Kulturalnego

Czyli i tu koło stacji, trafo byłoby przejście tak jak obecnie. To już chyba wszystko bardzo dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dziękujemy. Bardzo prosimy którąś z Pań.

Mówczyni

Proszę Państwa troszku zesłiśmy na ścieżkę. Natomiast my z kolei z drugiej strony, chodzi o ten teren przy stacji PKP. To znaczy ten obręb między Suchą a torami, bo nasze uwagi były takie żeby zachować ten teren bagienny krajobrazowo. Pierwotny krajobraz niestety jest dalej utrzymana ta zabudowa, czyli czy możemy składać, że tak powiem w tym temacie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Państwo każdy może składać uwagi do planu wykładanego.

Mówczyni

Jeszcze przepraszam, że wpadam mianowicie jest to teren na Studium predysponujący do osuwisk. Uważam, że urzędnicy przeoczyli ten fakt i mało tego np. pan doktor Grabowski z Instytutu Geologicznego pisze, że teren predysponujący do osuwisk to jest teren zagrożony ruchami mas ziemnych i zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Środowiska z 2007 roku teren ten powinien być monitorowany, ale nie na zasadzie obserwacji tylko na zasadzie otworów, pracy w laboratorium, obliczania stateczności stoku. To jest pierwsza sprawa, druga sprawa pan Grabowski również pisze, że mapy, które są dostępne, przepraszam przeczytam, dla przedstawicieli administracji geologicznej stan pokrycia arkuszowego na obecnym etapie realizacji tych map jest niezadawalający, czyli uważamy, że my jesteśmy świadomie lub nieświadomie narażani na ewentualności z tego względu, że nasze budynki są na płytach, które mogą się np. osunąć, które mogą stracić stabilność, wytrzymałość przez w każdym etapie budowy nowych inwestycji. Nawet zgromadzenie materiałów na placu budowy też już może być pierwszą przyczyną. Natomiast kiedyś budowałam zakłady w Wolbromiu i była sytuacja taka była wysoka woda i było gwałtowne odpompowanie wody i spowodowało to, że część drzew w odległości 30, 40m straciła stabilność no tam były drzewa tutaj jesteśmy my społeczeństwo, które liczy ponad 200-cie osób i po prostu czujemy się zagrożeni i dlatego będziemy walczyć do końca to znaczy w tej chwili już nie wiemy czy chodzi o utajenie pewnych faktów, bo pan Grabowski np. pisze, że jeżeli jest taki teren predysponujący do osuwisk to powinna być przygotowana dokumentacja gruntowa i dopiero wtedy można wydawać wuzetki i opracowywać plan miejscowego zagospodarowania. Czyli my czujemy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

się, że zostało zrobione odwrotnie to wszystko i jeszcze np. pani ostatnio byliśmy u pani Dyrektor i wyszły, że są te warunki, jakie są to byliśmy w listopadzie po naszej wizycie pani Koterba napisała Wiceprezydent, że są oczywiście złożone warunki i oczywiście jest prawdopodobnie ciek, a są cieką tak widoczne gołym okiem, czyli jesteśmy zaniepokojeni tym. Prosimy bardzo, aby nie wiemy czy mamy zwrócić się do Starosty, aby zaczął monitorować stok i zostały opracowane badania gruntowe, bo nie można robić coś na odwrót, bo przepraszam, bo właśnie pani planistka już powiedziała, że ta nowa budowa przy szkole wymaga tej ścieżki, czyli już odwrócić nie można nic, jeżeli się zacznie realizować i cały czas zwracamy na to uwagę. Nie mamy pretensji, co do zieleni do parkingów itd., bo to jest ogólny problem miasta, natomiast chcemy po prostu stabilnie, żeby nasze budynki nie zjechały praktycznie mówiąc. Jest jeszcze problem drogi, bo ta inwestycja ma być obsługiwana naszą drogą, która biegnie pod oknami. Jeżeli pod oknami będą jechać masy ziemne, masy towarowe to już zacznie się problem, ani wspomnę, że tam będzie założymy no jakaś ilość osób oczywiście my droga jest, bez nawrotki nasza droga, a w ogóle jeszcze następny temat proponuję opracować jak uciekać ze strefy kolejowej, jeżeli by się cokolwiek działo, bo jest to strefa kolejowa jest to budowa strategiczna kolej, jeżeli by się cokolwiek działo w takim miejscu gdzie jest ulica Sucha ślepa, Faustyny zabudowana, nasyp kolejowy i my z drugiej strony. W jakiej kolejności będziemy uciekać, bo różne rzeczy na świecie dzieją się. Dziękuję bardzo i liczę na zrozumienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dziękujemy za przedstawienie tych Państwa problemów może najpierw poproszę Pani Dyrektor o to żeby się Pani ustosunkowała do tych zagadnień związanych z terenami osuwiskowymi ewentualnie w związku z tym bardzo proszę o zabranie głosu panią Dyrektor Krystynę Śmielek.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Tu padło bardzo dużo pytań, ewentualnie proszę mi przypomnieć, żebym na wszystkie mogła odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o wyznaczenie osuwisk na terenie miasta Krakowa to Starosta, czyli Prezydenta Miasta Krakowa zobowiązuje do opracowania mapy osuwisk i do doprowadzenia rejestru Ustawa prawo ochronie środowiska i w imieniu Prezydenta w tych sprawach działa Wydział Kształtowania Środowiska, który ja reprezentuję. Taka mapa osuwisk i rejestr osuwisk został sporządzony przez Instytut Geologiczny oddział krakowski i jest to instytucja wskazana do opracowywania tego typu dokumentów w Ustawie Prawo Geologiczne i Górnicze jest to instytucja wskazana przez Ministra Środowiska i właśnie do Instytutu Geologicznego zleciliśmy opracowanie mapy osuwisk dla Krakowa. Pierwsza inwentaryzacja osuwisk powstała w latach 2005 – 2007 następnie po katastrofach budowlanych w 2010 roku zleciliśmy weryfikację mapy osuwisk i z poprzedniej liczby około 100-u osuwisk wyznaczonych na terenie Krakowa obecnie rejestr liczy ponad 300-ta. Tak, że trudno tutaj mówić, że jeszcze mało wyznaczonych. Jeżeli chodzi o profesora Grabowskiego z Instytutu Geologicznego rozumiem, że to jest profesor chyba z oddziału warszawskiego tak.

Mówczyni

Z oddziału warszawskiego, bo jest właśnie ta informacja, że zarówno stan pokrycia arkuszowego na obecnym etapie realizacji tej mapy jest nie zadawalający i powinien być zweryfikowany. Takie jest zdanie Pana z Instytutu Geologii

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

No to, to jest teraz jakaś opinia wydana Ja nie znam tego stanowiska.

Mówczyni

To bardzo mi przykro, bo już wszystkie rzeczy zostały wydane te nieszczęsne wuzetki i od dwóch lat Pani Dyrektor społecznie pracujemy, denerwujemy się itd.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Dobrze, więc mamy na terenie Krakowa już ponad 300-ta osuwisk weryfikowaliśmy poprzednią mapę po katastrofach budowlanych w 2010 w skutek stworzonych opadów atmosferycznych doszło do zniszczenia infrastruktury, zabudowy mieszkaniowej. Nadzór Budowlany do nas zgłaszał i do Wydziału Kształtowania Środowiska i jak również Rady Dzielniczy zgłaszały uszkodzenia wszystko zostało zweryfikowane przez instytucje odpowiedzialną za mapę osuwisk. Autorzy podpisali się pod mapą i biorą pełną odpowiedzialność za to, co zrobili. Tutaj w mieście sami nie dorysowujemy prawda osuwisk według własnego uznania. Tak, że ta mapa jest obowiązująca i na podstawie tej mapy został uzgodniony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w zakresie zagrożeń osuwania mas ziemnych no i to jest dokument taki w sumie wiążący.

Mówczyni

Tak, ale przepraszam, że wpadnę, bo to nie jest meritum sprawy. Jeżeli w Studium jest napisane, że jest to teren predysponujący do osuwisk Pani na mapach byliśmy z koleżanką jest cień pokazany teren predysponujący do osuwisk. Więc w związku z tym wymaga monitorowania jest instrukcja jak to robić?

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Dobrze, ale Ja sprawdzałam po wizycie pań w naszym Wydziale, Studium obowiązujące i to nowe przygotowane i tam nie ma informacji o terenach zagrożonych osuwiskami.

Mówczyni

Ale w tej chwili mówimy o Studium z 2003 i jest teren predysponujący do osuwisk i my po prostu nie rozumiemy, że to, jeżeli.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Nie wiem no przyznam, że.

Mówczyni

Ale na Studium u Pań tam chodziłyśmy jest pokazane nachylenie 10%.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Na rysunku planu są spadki powyżej 12% natomiast proszę tego nie mylić z obowiązującym Studium z 2003 roku. Rysunek planu przedstawia w paragrafie 14 tekstu planu jest mowa o elemencie informacyjnym, czyli o tych terenach o spadkach powyżej predysponowanych do występowania ruchów masowych między innymi w przypadków niewłaściwego zagospodarowania ścieków i wód opadowych. Jest o tym mowa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Mówczyni

Właśnie, ale ścieki i wody opadowe to następny problem, bo my jesteśmy na drodze opadowej, wód opadowych, ponieważ stok zaczyna się założyć na Fredry, a kończy na Wildze, czyli woda. Dziękuję, że Pani też poruszyła ten temat, bo po prostu za dużo mi się spięrzyło, że jest jeszcze problem z wodami.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmilek

Jak raz w tym terenie, bo to też śledziłam prawdę, jeżeli chodzi o te zagrożenia osuwiskowe to sprawdzamy czy są odbiorniki wód opadowych z powierzchni uszczelnionej, bo to, że woda pada, deszcze padają na jakiś teren to my nie jesteśmy w stanie temu przeciwdziałać? Jeżeli chodzi o właściwe zagospodarowanie wód opadowych na jakimś terenie to mówimy o zagospodarowaniu wód opadowych z powierzchni uszczelnionych i chodzi o to, żeby, jeżeli w tym przypadku w ulicy Suchej mamy kanalizację ogólnospławną, czyli jest odbiornik wód opadowych z dachów i ewentualnie z parkingów i jak również z drenażu, jeżeli chodzi o odwodnienie np. ten temat poruszany przez panię woda w piwnicach prawdą stojąca tutaj zarządca budynków, o czym informowaliśmy, powinien wykonać drenaż i ma gdzie odprowadzić tę wodę opadową do kanalizacji ogólnospławnej. Na terenie Krakowa mamy takie zbocza, gdzie ludzie są podtapiani zalewani wodą czy gruntową czy przez sąsiadów, a nie mają odbiornika wody opadowej. Nie mają rowu ...

Mówczyni

Ja uważam, że przepraszam nasze budynki zostały wykonane zgodnie z projektem były odebrane itd. i wody nie powinno być, bo woda powinna być odprowadzona właściwie. Ale jednak właśnie.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmilek

Tak, ale jednak właśnie. Teren jest o warunkach geologicznych takich, jakiej Panie mówią, że jest w dokumentach do projekt budowlanego

Mówczyni

Bo projekt musi zawierać.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmilek

I na pewno, bo i Panie poruszały ten temat, że jest płytkie występowanie wód gruntowych są sączenia.

Mówczyni

No tak, to są bagna.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmilek

O tym wszyscy wiemy taka jest wiedza w Urzędzie Miasta takie informacje wynikają z opracowania eko fizjograficznego sporządzanego dla potrzeb planu. Jednak one nie przesądzają o tym, że nie można realizować w tym terenie inwestycji, tylko konstruktor powinien posiadać tę wiedzę. Sporządzić, zlecić opracowanie dokumentacji geologicznej dla potrzeb projektowanej inwestycji i ewentualnie potem konstruktor musi zaprojektować jakieś droższe niż tańsze rozwiązania, żeby właściwie zastosować właściwe rozwiązania, jeżeli chodzi o uszczelnienie wykopów, czy piwnic wykonanych w terenie zawodnionym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

ewentualnie wykonać drenaż, prawidłowo go odprowadzić na etapie już eksploatacji inwestycji trzeba na bieżąco konserwować taki drenaż prawda. Trzeba właściwie zagospodarować wody opadowe żeby nie było jakichś nieszczelności i to są takie uwarunkowania, które projektant budynku musi wziąć pod uwagę na etapie projektu, a teraz, jeżeli jest problem wody w piwnicy w budynkach przy ulicy Suchej 1 i 1a, no to no jednak do państwa należy ten problem rozwiązać.

Mówczyni

Tak, tak my to wszystko wiemy tylko, że nie zadziałało to, co,

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Ale to nie świadczy o obecności osuwiska na tym terenie.

Mówczyni

Nie, nie absolutnie tylko Pani Dyrektor powiedziała, że wszystko ma to projektant zrobić, opracować wiadomo, itd., ale w naszym przypadku to nie zadziałało. Mamy teraz jesteśmy w równowadze z tą łąką, bo to nie są tylko bagna, tylko to są bagna na stoku i my jesteśmy w równowadze z tą łąką i ta łąka, która jest chcemy, żeby była tą buforową strefą, dlatego, że jeżeli się cokolwiek stanie z opadami, które nie przewidzimy, zacznie woda szukać najsłabszego punktu i np. znajdzie w piwnicach założmy Pana Prezydenta, założmy, a może jeszcze bliżej u nas być. Jest to problem społeczny i my po prostu nie możemy pozwolić sobie na to, żebyśmy żyli cały czas w nerwach z tego względu, że są normy, są rozporządzenia, ale jest jeszcze przyroda jest omylność człowieka. Czy Pani Dyrektor nam zagwarantuje, że prawdopodobieństwo bezpieczeństwa naszego jest jeden?

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

To znaczy nie wiem, dlaczego Ja to mam gwarantować.

Mówczyni

Bo Pani cały czas po prostu.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Po prostu, jeżeli chodzi o zawilgocenie w piwnicach budynku no to, to jest sytuacja niedopuszczalna tu trzeba podjąć jakieś działania, bo ponieważ np. życie mieszkańców parteru to chyba zacznie być koszmarem prawda.

Mówczyni

Znaczy to jest inna sprawa.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

To jest ta sprawa i tą sprawę zarządca budynku powinien jakoś to załatwić.

Mówczyni

Tak to my już mamy zgłoszone i sanepid się zajął tym itd.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Natomiast, jeżeli chodzi o informację o spękaniu budynków i że tutaj Panie też wskazują na zagrożenia osuwiskowe, których Ja.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Mówczyni

Ale nie osuwiskowe predysponujące do osuwisk. My nigdy nie mówimy o osuwiskach predysponujące do osuwisk.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Ale jednak Pani, łączenia osuwiska prawda.

Mówczyni

Państwo nie chcecie tego przyjąć. Niepredysponujące do osuwisk ma być zgodnie z rozporządzeniem 2007 monitorowany według instrukcji. Predysponujące nigdy nie mówimy o osuwiskach, predysponujące do osuwisk.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Ale Panie nawet poza terenem, o którym mówimy jest taki niewielki fragment wskazany i ten fragment to nie ma praktycznie dużo wspólnego.

Mówczyni

Tak, ale wokół tego fragmentu mieszka 200-tu mieszkańców, czy w takim terenie urbanizowanym.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

W spadku 12% taki no mały wężyk to jest na mapie.

Mówczyni

Ale my jesteśmy na stoku, my już jesteśmy na stoku.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Ale nie jesteście Panie na stoku o spadku 12%. 12% jest wtedy, kiedy na odległości 100-m jest 12.

Mówczyni

Na 100-u m jest 12 oczywiście, ale jest to teren zagęszczony ludźmi i ludzie.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Zagęszczenie ludźmi nie przedkłada się na spadki terenu.

Mówczyni

Nie przedkłada się tylko na to, że jesteśmy narażeni, a poza tym cokolwiek skutki, jakiegokolwiek skutki nieprawdy, co będzie w czasie każdym cyklu inwestycji będzie w nas uderzało. O to nam chodzi. 200-cie osób dookoła mieszka jak by nie było.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska - p. Krystyna Śmielek

Żeby nie przeciągać tego sprawa jest taka na obszarze projektu planu nie wyznaczono terenów osuwiskowych.

Mówczyni

Predysponujących do osuwisk nie osuwiskowych nie. Pani Dyrektor nie chce uznać.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Przepraszam bardzo, ale myślę, że wyczerpująca była odpowiedź Pani Dyrektor to znaczy nie ja rozumiem, że Państwo satysfakcjonowała żadna i to nie jest.

Mówczyni

Będziemy chcieli żeby było monitorowanie tego terenu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Natomiast proszę zauważyć jeszcze taką sytuację no tutaj mamy plan tak jakby problem się urodził, natomiast, jeżeli nie będzie planu to postępowanie ustalenia warunków zabudowy też się będzie mogło toczyć prawda. W nawiązaniu do zabudowy sąsiadującej i paradoksalnie zabudową sąsiadującą dla nowej inwestycji może być Państwa inwestycja prawda.

Głos z Sali

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę cały czas zauważyć, że ten obszar jest w studium terenem inwestycyjnym. Jest tam też jakiś właściciel prawda, którego plany inwestycyjne no też są jakieś, prawda.

Głos z Sali

My jesteśmy, i prawo art. mówi, że my nie możemy, że jest inwestycja no nie może zagrażać nie może obniżać wartości istniejącej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

No, więc jest tylko pytanie. Czy naprawdę w rozumieniu tego artykułu, który Pani cytuje ta nowa inwestycja będzie zagrażała, bo my jeszcze nie znamy zamierzenia precyzyjnego inwestycyjnego, bo może to będzie budynek niski i może nie będzie takiego zagrożenia? Ale nie ma, co gdybać w tym momencie. Proponuję teraz, żeby Pani się zgłaszała.

Mówczyni

Ja mam pytanie typu merytorycznego, dlatego, że tutaj na Sarego jest właśnie ten plan zagospodarowania Łagiewniki w trakcie wyłożenia. Myśmy się tam dowiadywały okazywało się, że doszło do pewnego ja wiem nieporozumienia i dlatego chciałabym wyjaśnić. Było mówione, że tylko i wyłącznie to spotkanie, ta dyskusja to IV wyłożenie dotyczy tylko li i wyłącznie pozwolę sobie nazwać ścieżki, bo tu Pani po prostu była uprzejmie nazwać tą ścieżką i to miało być tylko i wyłącznie tego dotyczyć. Teraz nie bardzo rozumiem po prostu czy to jest po prostu dyskusja dotycząca całego obszaru, czy tak jak nas poinformowano tylko i wyłącznie tu są te ścieżki, dlatego że np. gdybyśmy wiedzieli, że po prostu, że dotyczy to po prostu całej tej części Łagiewnik to zainteresowanie mieszkańców jest ogromne i tak jak pani Dyrektor była uprzejma np. zauważyć na poprzedniej dyskusji tutaj sala była pełna, bo jesteśmy tym zainteresowani. Tylko powiedziano nam, że to tylko, tylko wrywkowo tylko i wyłącznie. Zwłaszcza, że tutaj to IV wyłożenie tak jak patrzyłam na Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa napisane było w paragrafie 1 z dnia 14.11 w związku z koniecznością wprowadzenia istotnych zmian do projektu miejscowego. I tutaj jesteśmy szczerze mówiąc zdziwieni, bo jeżeli istotną zmianą do projektu jest właśnie ta ścieżka, przy czym wszystkie nasze wnioski i pani Dyrektor tutaj troszeczkę nie ma racji, bo myśmy wszyscy łącznie z Radą Dzielnicy, łącznie z mieszkańcami tych bloków, które są

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

bezpośrednio zagrożone z konsekwencją tak dużej inwestycji, która jest planowana, czy łącznie domków jednorodzinnych gdzie to też dotyczy, dlatego, że Sucha jest przeznaczona tylko i wyłącznie na drogę przy domkach jednorodzinnych, a jak pani dobrze wie pani Dyrektor jest dopuszczone 500, 600 m2 pole podstawy do 15m, czyli no, co tu dużo mówimy będą, co najmniej dwie, trzy inwestycje wielkości naszych budynków wielorodzinnych. Więc po prostu tutaj tyle było wniosków, wnioski dotyczyły terenu zielonego, terenu po prostu NN, czyli takie zgodne ze Studium 2003 np., czyli zabudowa jednorodzinna bez usługowa, bo tam nie było NN tak samo było np. powiedzmy dotyczyło również wniosku zresztą Państwo dobrze wiecie, bo mieliście te wnioski przed sobą. Dotyczyły tak samo np. zmniejszenia, bo praktycznie rzecz biorąc z terenu zielonego Państwo nas ubraliście w teren zabudowy jednorodzinnej i usługowej o maksymalnych wskaźnikach, jakim mogą być, jeśli chodzi o wysokość, intensywność zabudowy na granicy działki jak pani tu była uprzejma powiedzieć z minimalnym wskaźnikiem biologicznie czynnym po prostu i chcieliśmy, chociaż nawet w ramach inwestycji np. powiedzmy jednorodzinnej i usługowej, np. chociażby prosić o zmniejszenie np. kubatury np. do 12 itd. wszystkie, Państwo zresztą wiecie, bo tych wniosków była ogromna ilość. Wszystkie te wnioski po prostu zostały odrzucone. Stwierdzone po prostu negatywnie i teraz proszę mi powiedzieć z łaski swojej na podstawie, czego np. wracam z powrotem to istotne zmiany tzn., jaki wniosek spowodował to, że teraz jest to IV wyłożenie, przy czym pani Dyrektor była uprzejma zauważyć, że zależy nam na czasie ten projekt zagospodarowania miejscowego powinien być jak najszybciej załatwiony, żeby nie wchodziło w grę wuzetki. Panie tutaj dobrze wiecie, że np. na terenie zielonym przy samym nasypie np. już są dwie wuzetki czynne, czyli te, które Państwo żeście po prostu przeznaczacie na tereny zielone już są wuzetki aktywne po prostu na zabudowę do 15 m wysoką, więc. Czy byłaby pani uprzejma powiedzieć, czego to właściwie dotyczy i tak jak powiadam, gdyby było mówione, że to jest wracamy z powrotem i będziemy mogli się np. na ten temat wypowiedzieć mało tego nawet nie wiemy, bo powiedziano nam, że już żadnych wniosków dotyczących naszego terenu, którym jesteśmy zainteresowani nie możemy składać, dlatego, że tylko i wyłącznie kwestia jest tak zwanej tej ścieżki? Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p., B. Kaczmarska – Michniak

I taka jest prawda, taka informacja, jaka została pani przekazana w Biurze Planowania Przestrzennego była informacją właściwą. Dzisiejsza nasza dyskusja publiczna dotyczy wyłożenia IV i to jest wyłożenie rzeczywiście częściowe tutaj projektant omówił obszary i zagadnienia, które dotyczą dzisiejszego spotkania. Natomiast oczywiście moglibyśmy podejść do tego tak, że jeżeli pada jakieś pytanie, które nie dotyczy wyłożonego projektu planu to mówimy nie będziemy rozmawiać, ale przecież nie o to chodzi. Chodzi o to, że jeżeli jest sytuacja, że jest z nami pani Dyrektor Pani Geolog Powiatowy i może udzielić jeszcze dodatkowej jakiejś informacji, dotyczącej no kontrowersyjnych spraw związanych z tym planem no to lepiej ze sobą rozmawiać i tylko, dlatego odpowiadamy na te pytania troszkę w sposób szerszy. Natomiast do uwag, które składane były wcześniej nie będziemy wracać. Dlatego, że proszę zauważyć procedura, którą określa Ustawa o Planowaniu i Zagospodarowaniu mówi, że składane są uwagi tych uwag zresztą, bo pani mówiła, że jest bardzo dużo. Przy pierwszym wyłożeniu nie, nie było tak znowu strasznie dużo, było 29 przy drugim było 19, przy trzecim było 14. Oczywiście to nie chodzi o to żeby powiedzieć, że było 565 tak jak mieliśmy taki plan niedawno uchwalany. Bo to nie chodzi o to, żeby mieszkańcy powielali i kserokopie przysyłali, bo liczy się waga sprawy i w związku z tym, można powiedzieć, że dla obszaru nie aż tak dużego były, była tam jakaś znacząca ilość uwag, ale

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

proszę zauważyć również, że te uwagi się wzajemnie wykluczały. I to nie jest tak, że uwagi zawsze były np. za terenami inwestycyjnymi, nieraz były za, tak jak tutaj mówiliśmy już nie właściciele, ale użytkownicy działek sąsiadujących za wyznaczeniem innego układu komunikacyjnego. Za wysokością też nie było takiej sytuacji. Państwo tak zrozumiałam chcieliście obniżenia wysokości, obniżenia parametrów my mamy jeszcze dokument wyższej wagi, jakim jest Studium Uwarunkowań. Mamy też pewną ciągłość planistyczną. Jeżeli w planie ogólnym miasta kiedyś określono wysokość dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i proszę tu 13 m prawda maksymalna wysokość 13m to my wpisując w tej chwili ustalenia planu i obniżając te parametry musimy się zawsze liczyć z ewentualnym wypłacaniem przez Miasto odszkodowań. Dlatego no tu jest taka sytuacja. Jak chodzi, owszem my chcemy tereny zielone zachować w możliwie jak największym procencie, dla Państwa wszystkich, dlatego żeby nam się w mieście żyło lepiej, ale jeżeli my tylko możemy? Kto jest pierwszy, albo uda się nam dla tych zielonych terenów uchwalić plan miejscowy i wtedy zablokujemy inwestycje, albo się nam nie uda i wtedy postępowanie o pozwolenie na budowę na bazie wuzetek zostanie zrealizowane?

Mówczyni

Pani Dyrektor ja bardzo panią przepraszam, ale przed chwilą pani Dyrektor zaprzeczyła sama sobie, bo tu zapytała się pani głównej projektantki, do jakiej wysokości i powiedziane było 13m, a my mamy po prostu ustalone do 15m, więc nie rozumiem po prostu.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ale tutaj była mowa o dokumentach innych dokumentach planistycznych niż sporządzany projekt planu.

Mówczyni

Czyli Państwo wyszliście przed szereg i mówiliście o dwa metry po prostu wyżej niż w planach urbanistycznych. Ja już tego nie bardzo rozumiem.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ustawa o Planowaniu Przestrzennym daje nam taką możliwość oraz ustalenia pozostałych dokumentów planistycznych chociażby obowiązującego Studium, dlatego bardzo proszę słuchając skupić się na tym.

Mówczyni

Pani Dyrektor może sobie przypomina takie spotkanie po prostu z mieszkańcami to było właśnie tam na Fredry w gimnazjum w tej szkole. Pani Dyrektor to było I-sze i II-gie wyłożenie gdzie był to teren zielony i Pani Dyrektor może sobie przypomina zresztą tutaj był też pan Radny, ale go już nie ma w każdym bądź razie i Pani Dyrektor powiedziała osobiście to było spotkanie właśnie z mieszkańcami myśmy byli zainteresowani tym spotkaniem i pani Dyrektor powiedziała, że będą to tereny zielone, ale i tak np. powiedźmy na zgodzie z obowiązującym Studium wysokość jest do 9 m tak pani Dyrektor powiedziała i myśmy pani Dyrektor serdecznie dziękowali za po prostu za to, że pani Dyrektor jest tak wrażliwa za nasze i byliśmy po prostu uspokojeni, naprawdę. Tak Pani Dyrektor była uprzejma powiedzieć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja w tej chwili nie mogę ani zaprzeczyć ani potwierdzić, bo tego faktu aż tak nie pamiętam.

Mówczyni

Ja sobie zrobiłam notatkę z tego spotkania.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Natomiast weźmy pod uwagę, że trzeba dokładnie wiedzieć, co powiedziałam. My mamy obszary, które na terenie tego planu też mają wysokość 9m to nie jest taka sytuacja, że wszędzie mamy 13 czy 15, więc ja w tej chwili nie potrafię powiedzieć, o którym rejonie szczególnie żeś myśmy mówili.

Mówczyni

To skąd nagle taka zabudowa do 15 m właśnie się wzięła w tym momencie.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Jeśli można ja odpowiem z punktu widzenia projektowego, co było już omawiane na wcześniejszych dyskusjach, na których pani również zadawała pytania. Z bardzo prostej przyczyny, ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie po stronie wschodniej tego obszaru konfliktowego są Państwa bloki, które nie mają 9-ciu metrów. Po stronie zachodniej mamy kolej, która jest uciążliwa dla obszarów stanowiących budynki 9-ciu metrowe czy enklawy wolnostojących obiektów jednorodzinnych. Dlatego też z punktu widzenia planistycznego nie można było tutaj wprowadzić zabudowy niższej niż sąsiednia, czyli Państwa bloki, które wydaje mi się z tego, co pamiętam z etapu inwentaryzacji urbanistycznej osiągnąć tą wysokość.

Mówczyni

Bardzo Panią przepraszam proszę mi pokazać na terenie w ogóle całego obszaru Łagiewniki nawet zabudowę wielorodzinną, która jest wyższa niż 9-ć metrów.

Bo ja Pani pokażę tutaj właśnie za tymi terenami zielonymi i tam jest jedyna znana mi zabudowa do Fredry zabudowa wielorodzinną, która jest do wysokości do trzech kondygnacji do 9-ciu metrów, więc ja podejrzewam, że nasze w ogóle bloki po prostu to był jakiś błąd nie wiem, skąd się wziął na terenie gdzie właśnie zabudowa, czy to jest jednorodzinna czy wielorodzinną jest do wysokości 9-ciu metrów i nagle powstało np. takie nasze gmaszyska, ale my już jesteśmy. Jesteśmy tutaj pani przyzna na terenach trudnych nawet Prezydent Miasta Krakowa pismem przyznał, że są to tereny trudne po prostu, więc w tym momencie tak jak mówię my już jesteśmy, podejrzewam, że na zasadzie jakiegoś błędu czy czegoś, bo ja nie jestem w stanie zrozumieć, jaka jest możliwość, żeby jesteśmy jedynym obiektem o takiej wysokości jedynym na całym tym obszarze, więc podejrzewam, że musiał się zakraść jakiś błąd, ale tak jak mówię w tym momencie Państwo po prostu pozwalając na tą zabudowę przy samym nasypie przy czynnym cieku wodnym i przy ciężkim naprawdę, które podłoże jest bardzo ciężkie przy tej małej ulicy, która jest właśnie ślepa i do tego wszystkie tak jak tutaj pani wspomniała będzie to po prostu kocioł komunikacyjny, to nie będzie korek, to będzie kocioł Państwo nam fundujecie po prostu w tym momencie i brniecie dalej w tą pomyłkę po prostu. I dlatego tutaj, a jeszcze coś do pani Dyrektor myśmy nie zaprzeczali wszyscy sami z siebie po prostu i to nie było tylko bardzo panią przepraszam wnioski, bo to np. mieszkańców samych naszych dwóch bloków jest 200-cie myśmy się podpisywali pod tymi

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

wnioskami. Mieszkańców domków jednorodzinnych z ulicy Suchej. Fredry itd. to było prawie 300-ta osób tak, że proszę mi wierzyć, jeżeli nawet myśmy tutaj pytali się na dyskusji może sobie pani przypomina czy idzie, w jakość czy w ilość. Pani powiedziała, że nieważne po prostu, bo tak to byśmy każdy mogliśmy taką pulę każdy wniosek ten sam złożyć tylko nie chcieliśmy państwu zadawać dużo pracy, ale to nie jest to, że pod jednym wnioskiem podpisało się 300-ta osób np. to nie znaczy po prostu, że to jest tylko jeden wniosek, to nie jest jeden wniosek, to jest wniosek 300-tu osób np. i tak jak mówię jedno nie wyklucza drugiego, bo jeżeli my np. powiedzmy Państwo np. stwierdzicie, że to np. powiedzmy pod inwestycje w porządku, więc drugi wniosek dotyczy tego, że uznajemy, że to może, ale niech to będzie zabudowa np. niższa. Nie tu okazuje się np. powiedzmy, że nawet niższa np. 12 m też jest niemożliwa. Państwo odrzuciliście nasz totalnie, totalnie każdy wariant szliśmy trzy fazowo i każdy wariant został totalnie bez jakichkolwiek zastrzeżeń bez jakichkolwiek uwag odrzucony.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ja chciałam jeszcze nawiązać do tej wysokości, że nie zgodzę się z tym, co pani powiedziała, że nie występują obiekty wielorodzinne bądź też usługowe powyżej trzech kondygnacji, ponieważ chociażby w tym obszarze po wyłożeniu no, do którego można było składać do 31 maja uwagi wykonaliśmy w zespole szczegółową analizę wysokościową, dlatego aby w obszarach mieszkaniowych jednorodzinnych nie dopuszczać wyższej zabudowy niż została zaproponowana w projekcie planu wyłożonym, czyli chociażby wyższe, niż 9-ć metrów. Niestety tak jak pani powiedziała są obszary mieszkaniowe jednorodzinne i usługowe o funkcji mieszanej, które są w sąsiedztwie obiektów. Nie nam teraz oceniać czy są one pomyłką, natomiast przestrzennie nawiązujemy wysokością mając również na uwadze to, co się dzieje poza granicami planu. Ta zabudowa, która tu powstanie musi być zabudową intensywniejszą, która obuduje tą ulicę i nawiąże do zaistniałej już istniejącej sytuacji, którą my diagnozujemy. Nie możemy w obszarze, który jest tutaj narażony na oddziaływanie wielorodzinnej oraz przez kolej, dawać budynków o wysokości do 9-ciu metrów.

Głos z Sali

Gdzie jest jeszcze zabudowa do tej pory, gdzie jest jakakolwiek zabudowa, która by sięgnęła takiej wysokości np. jak nasze bloków, w którym miejscu?

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Chociaż by w tych miejscach.

Mówczyni z sali

Bardzo przepraszam. Tutaj jest zabudowa wielorodzinna tutaj. Państwo to już wiecie, bo macie zabudowę wielorodzinną to są dwa olbrzymie bloki, które to są trzy kondygnacje do wysokości 9-ciu metrów to jest to jedyne wielorodzinne obiekty, więc Państwo chcecie jednorodzinne np. żeby był wyższy niż obiekt wielorodzinny np. no to ja tego przepraszam, ale nie rozumiem.

Pan /.../*

Ja mam takie pytanie troszkę z innego obszaru. Mianowicie działki 258, 261 i 262 przy Torze to jest ulica.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Prosimy określić nam bliżej, bo z numerem będziemy mieć problem.

Pan /.../*

To jest ulica przy Torze obręb 30 działka 258, 261 to jest zaraz po linii kolejowej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
To jest ten rejon. Ale to, co jest pokazywane w tej chwili?

Pan /.../*

To tak ten właśnie i tam są. Ponieważ tam jest zabudowa domków jednorodzinnych i to są działki 258 ona jest rolna 261, 262 i 263 jest to mój interes, ponieważ ja jestem właścicielem tych trzech działek i stąd moje pytanie. Pytanie jest, co tam jest przeznaczone.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michnika
To jest też obszar, który nie jest objęty wyłożeniem.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

To nie jest obszar objęty wyłożeniem natomiast.

Pan /.../*

To nie jest obszar nieobjęty wyłożeniem, ponieważ ja złożyłem wnioski o warunki zabudowy zagospodarowania tego terenu i odesłano mi ten wniosek. Złożyłem dwa wnioski jedną o niską zabudowę wielorodzinną, drugą na dwa domki bliźniacze na tych trzech działkach i odesłano mi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Zawieszono.

Pan /.../*

Zawieszono na dziewięć miesięcy, ponieważ tam jest teren pod zabudowę do 15 metrów czy tam do 20-tu iluś metrów z usługami. Ja oczywiście zażaliłem się na to, natomiast nie bardzo rozumiem, bo jeżeli to nie jest wystawione to, co powodem było, że mnie wstrzymano.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie, nie jest sytuacja taka, że Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza taką możliwość, żeby w momencie, kiedy jest sporządzany plan miejscowy zawiesić postępowanie o ustalenie warunków zabudowy na 9-ć miesięcy i dlatego przypuszczalnie Wydział Architektury zawiesił to postępowanie. Wcześniej występując do Biura Planowania Przestrzennego z pytaniem, jakie jest proponowane przeznaczenie tego terenu w planie miejscowym w projekcie planu.

Pan /.../*

Ale nie dawno tą decyzję wuzetki na działkę 263 nawiasem mówiąc pozwoli na wybudowanie w mojej granicy bez mojej w ogóle zgody i bez mojego poinformowania.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To znaczy proszę Państwa ja nie chciałabym się na ten temat wypowiadać, bo jest to inny Wydział.

Pan /.../*

Natomiast, jeżeli to nie jest wyłożone to, dlaczego mi wstrzymali wydanie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Bo to nie ma znaczenia, nie ma znaczenia czy jest obszar wyłożony czy nie Ustawa mówi, że może być zawieszony na 9-ć miesięcy i podczas opracowywania planu miejscowego i jest proces opracowywania.

Pan /.../*

Jeżeli to nie jest opracowane to w opracowywaniu to, co.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jest w opracowaniu tylko w tej chwili nie jest ten obszar wyłożony, bo dla tego obszaru, który jest tutaj.

Pan /.../*

Pani Dyrektor tam są trzy działki z jednej strony domki jednorodzinne i z drugiej strony domki jednorodzinne i są trzy działki, albo to jest działanie złośliwe w stosunku do mojej osoby.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie to jest zgodne z prawem.

Pan /.../*

To, że zgodne z prawem tylko pozbawione logiki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie wiem czy pozbawione logiki, dlatego, że jest sytuacja taka, że obszar, który w projekcie planu, do którego już nie było jak gdyby uwag negatywnych jest wskazane na inne przeznaczenie. Zresztą, jeśli Pan sam mówi, że jest to w bliskość torów kolejowych to nie wiem czy najlepszym przeznaczeniem dla tego terenu jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna tak jak pan mówi.

Pan /.../*

Proszę panią tam jest ślepa ulica i tam są.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale uciążliwość związana z koleją, przecież przed chwilą Państwo mówiliście, jakie to jest zagrożenie prawie bezpieczeństwa ludzi, że tor kolejowy przebiega.

Pan /.../*

Z drugiej strony. Pani Dyrektor kaba... już opowiada.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Nie powołuję się tylko na to, co żeśmy przed chwilą usłyszeli.

Pan /.../*

Jest tam 30-ci domów stoi i nic się nie dzieje.

Głos z Sali

Pan /.../*

Mnie to już obojętne, nie to tak jak jest zabudowa jest 130, 140 metrów normalnie tak jak powinno być.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tutaj jak chodzi o pana wypowiedź możemy powiedzieć, że nie możemy panu pomóc, bo to, że jest zawieszona postępowanie w Wydziale Architektury to, jeżeli pan się zażalił to Samorządowe Kolegium Odwoławcze rozumiem rozpatrzy pana zażalenie i albo będzie podjęte postępowanie no albo będzie pan musiał odczekać te 9-ś miesięcy.

Pan /.../*

Dobrze dziękuję uprzejmie.

Mówczyni

Jeszcze chciałam zapytać jeszcze pani, bo nie uzyskałam odpowiedzi, żeby przekazać mieszkańcom po prostu, tak jak mówię to wyłożenie dotyczy tylko i wyłącznie tej ścieżki i jakiegokolwiek wnioski nie wchodzi w grę, prawda. Czyli te wnioski, które można składać do 27 stycznia nas nie obowiązują.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak.

Mówczyni

Tylko mają być wnioski dotyczące tylko tej ścieżki i koniec. Żadnych innych wniosków mamy nie składać. Dziękuję. Przepraszam chciałam tylko dodać pani geolog, że gdybyśmy wiedzieli np., że będzie można dzisiaj zadawać pytania szersze niż dotyczące tej ścieżki to proszę mi wierzyć jeszcze skorzystalibyśmy z obecności pani geolog, której nie było na poprzedniej dyskusji bardzo chętnie tylko nie wiedzieliśmy naprawdę, jako mieszkańcy, że będzie szersza dyskusja ponad ten kawałek, który był tutaj właśnie tej ścieżki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale rozumiem, że nie traktujemy to, jako nasze uchybienie, że rozmawiamy ze sobą.

Mówczyni

Znaczy po prostu tylko mówię, że zainteresowanie jest mieszkańców ogromne tak jak mówię bloków 200 jednorodzinnych czy 100 osób tak, że to jest około 500 osób, zainteresowanie jest duże tyle tylko, że tak po prostu akurat powiedziano nam, że tylko i wyłącznie tego jedyne odcinka to dotyczy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak
Bardzo prosimy Pan Radny

Radny – p. Pietrus Włodzimierz

Ja chciałem na bazie tych pytań coś swojego zapytać tylko właśnie niestety poza terenem poddanym dzisiejszej dyskusji. Jeżeli mogę skorzystać to zapytam tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

No, jeżeli mieszkańcy mogą zadawać pytanie to pan Radny oczywiście też.

Radny – p. W. Pietrus

To jednak chciałem się upewnić, była tu wspomniana strefa kolejowa. Czy taka jest na tym obszarze, strefa kolejowa wzdłuż torów kolejowych? To jest pierwsze pytanie.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Wszelka lokalizacja zabudowy wzdłuż kolei, jaka jest zlokalizowana następuje na bazie przepisów odrębnych i takie przepisy zastosowaliśmy chociażby w tym miejscu gdzie obszar z istniejącą zabudową mieszkaniową otrzymuje po obrysie kubatury linie zabudowy, aby nie móc się rozbudowywać, ponieważ jest to zabronione.

Radny – p. W. Pietrus

A jeżeli chodzi o tą działkę znaczy ten teren MNU 13 to tam.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Te odległości są od 20-tu do 30-tu metrów tej granicy MNU 13 do terenu kolejowego nie do torów tylko do linii rozgraniczającej tak, że ta odległość wydaje nam się, że jest spora.

Radny – p. W. Pietrus

Bezpieczna tak, ale to na pewno.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Tak. Odległość od terenu kolejowego powinna być 10-ć metrów od skrajnego toru 20-cia, więc myślę, że tutaj jest z nadwyżką.

Radny – p. W. Pietrus

Drugie mam pytanie w niektórych miejscach planów miejscowych, jeżeli jest zabudowa wytyczamy znaczy obowiązującą linię zabudowy lub nieprzekraczającą. Czy nie należało tam tego zastosować w teren, MNU 13 ze względu na teren predyspozycji do osuwisk, bo tam w południowo-zachodniej części jest częściowo teren predysponowany i czy nie należało go wykluczyć z zabudowy?

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Głównie linie nie przekraczają bądź obowiązująco kształtujemy wzdłuż układu komunikacyjnego, dlatego też w tym przypadku z pełną świadomością, że istnieją te tereny znaczy ten obszar o spadkach powyżej 12% w południowej części obszaru MNU 13 nie wprowadziliśmy takiej linii, ponieważ mamy na uwadze to, że jeśli będzie kształtowane

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

zagospodarowanie tego terenu to powierzchnia biologicznie czynna właśnie tam będzie zlokalizowana, bo jeśli chodzi o zachowanie tego ciekłu no i również.

Radny – p. W. Pietrus

No, ale teoretycznie ktoś może się tam wybudować, prawda w tym terenie, może się tam wybudować, bo nic nie zabrania.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Teoretycznie nie ma tam nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Radny – p. W. Pietrus

Następne mam pytanie. Czy jedna z działek w tym obszarze ma służebność natomiast pozostałe nie mają, to jak rozumiem póki nie mają służebności, to nie mają dostępu do drogi publicznej w związku z tym są to tereny nie do zabudowy? Tak.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ustalenia projektu planu dopuszczają lokalizację dróg, dojazd i dojazdów w każdym terenie, które nie są wydzielone na rysunku planu. Tak jak powiedziałam wcześniej kształtowaliśmy układ komunikacyjny następnie został on oprotestowany na pierwszym wyłożeniu i został utrzymany w takiej wersji jak tutaj widzimy.

Radny – p. W. Pietrus

Ale inwestujący, jeżeli przez Suchą nie będzie miał służebności to nie wybuduje się.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak, nie, dlatego że na etapie pozwolenia na budowę musi mieć dostępność komunikacyjną do drogi publicznej, którą określi ZKiT w związku z tym, jeżeli z któryś z właścicieli czy któraś działka nie będzie umożliwiała przejazdu to nie będzie wydane pozwolenie na budowę.

Radny – p. W. Pietrus

Ostatnie pytanie. No taki był ostatnio pani Dyrektor pamięta plan Rajska i tam zapisy były takie związane właśnie z osuwiskami, żeby sąsiednia działka nie oddziaływała negatywnie na sąsiada ze względu przy zabudowie ze względu na to, że może pogorszyć sytuację, chodzi o odprowadzenie wód. Teraz mam pytanie czy tutaj takie zastrzeżenie jakieś jest żeby. Ja pomijam przepisy odrębne tylko.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale tam mieliśmy osuwiska, jako osuwiska.

Radny p. W. Pietrus

No tu mamy taki teren predysponujący.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie mamy osuwiska w sensie prawnego mamy tylko te obszary o spadkach 12%. To jest troszeczkę inna sytuacja.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Radny – p. W. Pietrus

I nie było potrzeby takiego zapisu, a no to dobrze.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

My tylko chcemy dodać, że w zakresie retencjonowania jest zakaz retencjonowania wód w tych obszarach, które mają spadki, powyżej 12%, czyli to zagrożenie, o którym mówiły panie raczej w tym obszarze nie nastąpi, ponieważ one są traktowane jednak szczególnie.

Radny – p. W. Pietrus

I teraz wracając do historii tego planu miejscowego, ten obszar MNU 13 był terenem zielonym w pierwotnej wersji i mam pytanie. Czy wtedy przy tej pierwotnej wersji było to zgodne ze Studium?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

No wydaje nam się, że nie, dlatego że.

Radny – p. W. Pietrus

Nie, nie to ja wiem. Drugie pytanie. W którym momencie nastąpiła naprawa sytuacji, tzn. czy to wynikło z uwagi czy i wtedy był ten obszar wyłożony czy to było samoistne?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Wynikło z dwóch elementów. Jednym elementem była uwaga, a drugi były wyroki, które między czasie zapadały, ten plan jest opracowywany od wprowadzie października 2011 to nie jest aż tak bardzo odległe, ale myślę, że na przestrzeni roku 2012 pojawiły się nam wyroki, które w sposób absolutnie restrykcyjny uważały, że mamy zachowywać zgodność ze Studium. I od tego momentu wiele planów nawet było jak gdyby ponawiana procedura czy ponownie analizowane pod względem tego, aby zachować zgodność ze Studium

Radny – p. W. Pietrus

Teraz mam pytanie ostatnie. Czy no już trochę jest już po dyskusji, ale jak wiemy Radni mają prawo możliwość wprowadzania poprawek? W związku z tym mam pytanie czy nie należałoby być może Radni to zrobić, wprowadzić jakiś dodatkowych przepisów, które nie wynikają z przepisów odrębnych w jakiś sposób zabezpieczą mieszkańców przed ewentualnym nieszczęściem tzn. właśnie osunięciem się tych budynków, bo jak jest osuwisko no to oczywiście jest sytuacja taka, że właściciel osuwiska musi dokonać pewnych badań oczywiście tutaj pod kontrolą i można zdecydować, że osuwiska nie ma. Natomiast mamy tutaj sytuację odwrotną, że tu ktoś nie musi po prostu nic robić no, bo nie ma nic narzuconego tylko w momencie, kiedy no nastąpi coś, potem no to, co mieszkańcy tutaj się boją, że może dojść do jakiegoś nieszczęścia, no to w zasadzie nie ma podstaw do tego, żeby ewentualnie przymuszać do tego inwestora do czegokolwiek prawda. W związku z tym mam pytanie. Czy nie należałoby tutaj wprowadzić jakichś dodatkowych oboszczeń dla inwestora, ewentualnie ograniczenia powierzchni zabudowy właśnie liniami zabudowy, żeby nie właśnie, no nie doprowadzić do uszczuplenia jakiegoś dla tych dwóch budynków przy ulicy Suchej? Takie jest pytanie już na koniec.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To znaczy Państwo zawsze możecie w ramach poprawki złożyć, gdzie jest pytanie jak to będzie sformułowane no prosimy o propozycję, bo powiem szczerze, że ja w tym momencie nie mam jakiegoś pomysłu. Bardzo proszę.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

No, bo oczywiście jakby była jakaś ciekawa propozycja to trzeba by podjąć taki pomysł, ale w projekcie planu jest taki zapis o obowiązku ustalenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych dla projektowanej inwestycji. I zgodnie z Rozporządzeniem Ministra w sprawie ustalania tego geotechnicznych warunków to tego typu w warunkach geologicznych należy opracować pełną dokumentację geologiczno-inżynierską, a z kolei przepisy, co ma zawierać taka dokumentacja geologiczno-inżynierska reguluje prawo geologiczne i górnicze i rozporządzenia do niej i między innymi w dokumentacji należy podać ocenę stanu sąsiednich budynków prawda, czyli w tej sytuacji jak już mamy wiedzę, że są zawadnione piwnice czy ewentualnie są spękane budynki to będziemy oczekiwać dokumentacji geologicznej tego typu informacji o ile się informacja o spękaniu budynków potwierdzi to na pewno trzeba, tego nie można ukrywać w dokumentacjach geologicznych i zawadnienie piwnic też musi być jakąś wskazówką dla nowoprojektowanej inwestycji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja zresztą myślę, że gdyby była realizowana jakaś inwestycja w tym obszarze to Państwo bylibyście uznani, jako strony postępowania administracyjnego i w związku z tym, na etapie wydawania pozwolenia na budowę moglibyście wnosić swoje uwagi, a potem nawet teoretycznie można by się odwołać od takiej decyzji, no żądając właśnie właściwie sporządzonej dokumentacji, a złożenie poprawek przez Radnych oczywiście powoduje przypuszczalnie ponowienie znowu procedury. Tutaj tylko chcę wspomnieć, że jesteśmy pełni nadziei, że w pierwszym półroczu 2014 uda się nam uchwalić Studium i plan ten, jeśli miałby wchodzić w życie to musi wejść przed uchwaleniem zmiany Studium, jeśli nam się tego nie uda to obszar pozostanie bez planu miejscowego, no z powodu, no Państwa wtedy ponowienia tej procedury. Jest pytanie. Czy dla tego obszaru nie będzie to bardziej szkodliwe? Bo, a w żaden sposób nie wstrzyma to możliwości występowania przez inwestora o ustalenie warunków zabudowy. Oczywiście Państwo możecie te procedury przedłużać, bo po wydaniu decyzji ustalającej warunki zabudowy, też można złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego to oczywiście opóźnia inwestycje, ale teoretycznie można uzyskać pozwolenie na budowę.

Mówczyni

Przepraszam pani Dyrektor, ale czy nie lepiej na tym etapie np. tu pan Radny był uprzejmy zauważyć, jeżeli rzeczywiście po prostu ochrona jest ja rozumiem, że każdy ma interes własny, ale tu jest ochrona dóbr zbiorowych, czyli jest po prostu interes po prostu ponad 200-tu mieszkańców jest zagrożonych, czy nie lepiej na tym etapie, co Państwo np. powiedzmy z każdą tak jak mówię propozycją, czyli od terenu zielonego po teren zabudowy jednorodzinnej nie wysokiej tym bardziej, że pani tu wspominała o niewysokiej kubaturze określając cały ten teren i czy np. powiedzmy zabudowę jednorodzinną usługową, ale np. powiedzmy o mniejszym obciążeniu dla tego terenu, czy nie lepiej by było, żeby Państwo teraz np. pochylili się nad czymś takim i zechcieli np. powiedzmy wziąć pod uwagę interes

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

własny, bo Ja dalej nie wiem po prostu to znaczy tutaj nastąpiło IV wyłożenie, bo jakieś istotne tutaj cytowałam rozporządzenie Prezydenta Miasta Krakowa istotne i dalej nie dowiedziałam się, co było takim istotnym zmianą w projekcie, że wnioski i bezpieczeństwo mieszkańców nie były na tyle ważne, a ważne np. jest to, że rozmawiamy o ścieżce. Przepraszam bardzo, że ja mówię, że ta ścieżka nie jest ważna, ale tu chodzi o nasze bezpieczeństwo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ścieżka też jest bardzo ważna, bo mieszkańcy z tego, co z korespondencji wynikało, przez wiele, wiele lat właśnie tędy się przemieszczali z jednej ulicy na drugą i wykazali nam, że dla nich jest to bardzo ważne. Dla jednych jest coś ważne dla drugich jest coś innego. Natomiast ja cały czas mówię, nawet, jeżeli my zaniechamy opracowanie planu miejscowego, oczywiście wydane środki, czas i to wszystko, to nie będzie sytuacji takiej, że zaniechane zostanie postępowanie o wydanie pozwoleń na budowę i Państwo się może też zdziwić, że nie będzie to ustaleniami planu, ale za chwilę ustaleniami warunków zabudowy powstaną równie wysokie obiekty bardzo blisko.

Mówczyni

Pani Dyrektor to jest swoisty impas, bo w tym momencie np. po prostu cokolwiek by się nie zrobiło to znaczy tak. Wnioski zostały całkowicie odrzucone, czyli praktycznie tak jak mówię. Na granicy działki do 15 m kubatura 2,5 - 300 metrów przed nami takie dwa gmaszyska np. i proszę mi nie powiedzieć pani Dyrektor nie mówić, że to jest tylko maksymalne to, co Państwo żeście zaproponowali, a deweloper może z tego zrobić np. domek jednorodzinny np. powierzchni 100m, bo nikt w to nie uwierzy wiadoma sprawa, bo jak deweloper ma takie możliwości to będzie po prostu wyciągał jak największą kubaturę prawda, więc to jest po prostu wiadome. W tym momencie np. po prostu tutaj nawet uwagi Państwa Radnych np. ich dobra wola, czyli pójście np. w stronę np. powiedzmy ochrony interesów społecznych po prostu, za co sobie bardzo cenimy, też praktycznie rzecz biorąc jest przeciwko nam po prostu, bo pani tutaj Dyrektor mówiła, że wydłużamy legislację, czyli praktycznie rzecz biorąc jesteśmy w impasie. Czyli naszym najlepszym interesem będzie to, jak nam to gmaszysko przed nami wybudują po prostu i po prostu jak najszybciej. Ja tego nie bardzo rozumiem, dlaczego Państwo np. nie moglibyście np. powiedzmy tak jak mówię, wziąć po uwagę np. interes społeczny i tutaj zmniejszyć obciążenie tak ogromnych jeszcze raz powtarzam Państwu to są ogromne inwestycje, których po prostu skutki naprawdę mogą być dla nas katastroficzne łącznie z budową obsługą itd., itd.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Natomiast proszę zauważyć, Państwo jesteście dzisiaj, bo zawsze na dyskusjach publicznych są osoby niezadowolone. Te osoby, które są zadowolone ich tutaj nie ma, a my czy projektanci też z ustaleń planu nie pisali w ten sposób, żeby te osoby, znaczy te osoby, które są zadowolone są jak gdyby tą częścią milczącą. No, bo taka jest prawda.

Mówczyni

No to proszę wymienić te osoby, która byłaby zadowolona z Państwa decyzji, to będzie jedna osoba to będzie raptem jeden inwestor, przy czym przepraszam bardzo pani Dyrektor, ale na poprzedniej dyskusji myśmy się pytali, tutaj mieszkańcy się pytali o sygnaturę tych wszystkich spraw, na które Pani się powołuje zostały przeegrane itd., itd. i Pani Dyrektor była

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

uprzejmie powiedzieć, że nie wie, że ogólnie, no to ogólnie no to nie wiedzieliśmy, o jakie rozprawy właściwie chodzi. Gdyby pani Dyrektor była uprzejma powiedzieć sygnatury konkretnej rozprawy gdzie ten, to wcześniej argumentacja była by nam dostępna prawda.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeżeli macie Państwo, umówiliśmy się, bo to pamiętam bardzo dobrze, że jeżeli Państwo macie taką potrzebę to proszę się zgłosić do Biura Planowania Przestrzennego informację publiczną i dostaniecie Państwo informację, w jakich wyrokach, które zapadły nie wiem w 2012 w 2013 była poruszana zgodność ze Studium Uwarunkowań. Proszę nie oczekiwać żebym w tej chwili podawała sygnatury, bo po prostu z pamięci tego nie powiem. Natomiast jest mnóstwo takich planów.

Mówczyni

Pani Dyrektor bardzo jeszcze uprzejmie przepraszam na koniec, bo już nie będą naciągać, bo widzę, że tu Państwo są zniecierpliwieni, ale powiem tak. W dobrym guście powiedźmy czy w dobrym, np. powiedźmy zamiarem np. po prostu w takim momencie zagospodarowania planowaniem zagospodarowania przestrzennego jest wysłuchać tak jak np. w państwach zachodnich wysłuchać wszelaką argumentację społeczną, a Państwo, jako Biuro Planowania powinniście być tylko takim koordynatorem, czyli wiadoma sprawa, że nie żeby był to koncert życzeń, ale żeby po prostu Państwo uporządkowali to wszystko. Fakt jest faktem po prostu, że tak jak mówię, może za Państwem np. zadowolony jest jeden, czy dwóch inwestorów, ale przeciwko macie Państwo np. po prostu prośbę ponad prawie 500-set osób i Państwo żeście, ani na jotę, ani na jeden argument, ani na jedno cokolwiek żeście Państwo nie zmienili swojej decyzji. Równie dobrze moglibyście napisać np. nie, bo nie i na to samo by wyszło po prostu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale proszę tak nie mówić, bo odpowiedzi, które żeśmy przygotowali. Nie proszę Panią. Mówmy o faktach. Odpowiedzi, które Państwu przygotowywaliśmy, czy podpisywane przez Panią Prezydent Elżbietę Koterbę, czy które wychodziły z Biura myślę, że były rzetelnymi odpowiedziami tylko po prostu Państwo pewnych argumentów nie przyjmujecie, no i w związku z tym ta rozmowa zawsze no nie dochodzimy do kompromisu, bo Państwo cały czas swoje, a my jak gdyby mamy po naszej stronie nasze argumenty, które nam się wydają, że są merytoryczne. No niestety my się musimy też liczyć z ciągłością planistyczną, o której dzisiaj mówiłam. Musimy się liczyć ze Studium i musimy się liczyć z tym, że ta działka, która w Państwa oczekiwaniach powinna być działką nie inwestycyjną ma też swojego właściciela, który ma inne zamierzenia inwestycyjne w stosunku do niej.

Mówczyni

A interes społeczny w tym momencie się np. w ogóle kompletnie nie liczy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę Państwa ja proponuję żebyśmy pytanie takie. Czy ktoś z Państwa chciałby zadać jeszcze pytanie? Bardzo proszę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Mówca

Ja tak poniekąd z drugiej strony barykady. Jestem właścicielem działki, która miała pecha znaleźć się na terenie zieleni parkowej 0,4. Dysponuję legalnym prawomocnym zezwoleniem na budowę. Do gry wszedłem w 2012 roku w 2011 roku w ogóle nie wiedziałem, że coś takiego się toczy. Pomimo informowania Państwa pismami na ten temat, działka jak była zielona tak jest. Musiałby zacytować, że tak powiem słowa pani Dyrektor, że chcąc jak gdyby ograniczyć kłopot, koszty, dodatkowy nakład pracy no proponowałby ją zmienić na zgodnie z zezwoleniem na budowę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jak wygląda w Studium Uwarunkowań?

Mówca

Więc teraz tak w starym mamy będziemy mieć taką sytuację. Będą domki na terenie zielonym w starym Studium jest to również teren zielony, a w nowym już nie jest.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

A nowe jak pan nie jest obowiązujące tylko jest projektem. W związku z tym dokumentem, na którym się opieramy jest stare Studium. I już jak gdyby Pan sobie sam odpowiedział, że jeżeli mówimy o zgodności pełnej ze Studium Uwarunkowań, dlatego pana działka jest w planie opracowywanym przez Biuro, terenem zielonym. Natomiast, jeżeli ma pan pozwolenie na budowę, to rozumiem, że realizuje swoją inwestycję na podstawie ostatecznej prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę i nic się panu złego nie dzieje.

Mówca

Znaczy stwarzamy fikcję będzie dom na terenie zielonym.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michnika

Tak, tak stwarzamy fikcję i też, jeśli pan chce, to możemy, dysponujemy orzeczeniami, wyrokami Sądowymi, gdzie z pełną świadomością według Sądu należy nawet, bo pan ma pozwolenie, a mamy sytuacje takie, że są istniejące wybudowane budynki, które stoją wiele, wiele tal temu, jeśli jest plan opracowywany na tym obszarze to piszemy, że to jest obszar terenów zielonych z istniejącymi obiektami. I zaznaczone jest zielone i ustalenia są jak dla terenu zielonego.

Mówca

No tak tylko przez środek domu będzie szła ścieżka rowerowa np. to na planie, na Państwa planie ścieżka rowerowa, plac zabaw.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak, nie no zdajemy sobie sprawę. Powiem tak, to jest wynik stanowisk sądowych.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy ----

Przepraszam bardzo jeszcze wuzetka była z 2005 roku, więc Państwo i myśmy o tym informowali na każdym waszym etapie, że taka wuzetka jest i że nie jest to wuzetka robiona teraz, że szybko, że nasze plany już dawno były, co do tego terenu takie, a nie inne po prostu, a tym bardziej, że w tym momencie z tego, co mi wiadomo jeszcze tylko parę miesięcy, bo to

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

już nie lat tylko miesięcy, a wejdzie nowy, nowe Studium i tak naprawdę to w tym momencie ten plan już za chwilę będzie niezgodny ze Studium

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak
Z nowym Studium. Będzie sukcesywnie zmieniane, jeśli będzie taka potrzeba.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

z nowym Studium, więc nie rozumiem, dlaczego. Nie rozumiem, dlaczego robicie to w ten sposób, że różnica między

Głos z Sali

Dwa razy są wydawane dokumenty.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

tak dokładnie za moment powinien być nowy plan, nowy plan powinien być za sekundę zrobiony następny, bo Studium będzie po prostu nie będzie aktualny ze Studium prawda. Ja wiem, że teraz robi się wszystko szybko, że to nie te czasy dawne gdzie ulica, np. Cegielniana no nie akurat na tym obok planie dawniej była spokojną itd. w tym momencie jest to ulica, która po prostu przypomina jedną z najbardziej ruchliwych ulic miasta. Ja wiem, że wszystko się zmienia, ale wydaje mi się, że tu miasto no jednak źle gospodaruje naszymi pieniędzmi robiąc w ten sposób te plany i Studium. Dokładnie, dokładnie. Tym bardziej.

Głos z Sali

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie proszę pana ja się pozwolę nie zgodzić, żeby pan mówił, że jest niezgodne z prawem.

Mówca

Przepraszam. Niezgodne ze stanem faktycznym. Przepraszam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Niezgodne ze stanem faktycznym. Zgadza się nie jest, przyczyna leży w wyrokach Sądu, jeszcze raz to mówię.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy ---

I jeżeli chodzi o to, to tutaj Państwo ten teren, o który panie walczą to ten teren też był terenem zielonym, a ja widzę, że Państwo dopuszczają.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale gdzie był terenem zielonym? Gdzie?

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ten teren, o który panie walczą. W Studium, w Studium.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale nie rozmawiamy, bo to będziemy wracać. Tak jakby panie nie słyszała tej całej dyskusji. Był terenem zielonym, ale w związku z zgodnością ze Studium to, do czego nas zobowiązują Sądy musieliśmy doprowadzić do pełnej zgodności ze Studium. Bardzo prosimy Pani chciała jeszcze zadać pytanie.

Mówczyni

Przepraszam ja jeszcze odnośnie ścieżki. Chciałam zapytać czy Państwo wrysowując tą ścieżkę taką czerwonymi kropeczkami, bez linii rozgraniczających zapewniając nam, że ta ścieżka nie zginie, że tam inwestor, który tam jest na razie teraz po działkach jego, on nam ją nie odetnie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To znaczy nie proszę Państwa, ja rozumiem tak proszę mnie ewentualnie poprawić, że to gdzie przebiega ścieżka w jakiś sposób uzgodnić przebieg tej ścieżki, bo to jest, jeżeli idzie po części gminnej no to jest ok, bo przypuszczalnie no nie ma takiego zagrożenia, że gmina nie wyrazi zgody. Natomiast ten obszar, ta ścieżka przebiegająca przez działkę prywatną no to rozumiem, że Państwo musicie poczynić jakieś rozmowy z właścicielem i żeby ta ścieżka, która Państwu zapewni możliwość przejścia i przez projektantów została wyznaczona też w obszarze, gdzie jest obsługa komunikacyjna do tejże inwestycji no ten obszar się pokrywa no i żeby ta ścieżka mogła zostać zrealizowana i może nawet ten właściciel, ten deweloper realizując swój dojazd i dojście do swojej inwestycji zbuduje ten kawałek tego ciągu komunikacyjnego.

Mówczyni

No właśnie, czy teraz nie mogłoby być w planie, że jednak te linie rozgraniczające mogłyby być.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie ma linii rozgraniczających w tej chwili pod komunikację.

Mówczyni

No nie ma, ale czy można by je przewidzieć, żeby to by było takie bardziej zabezpieczenie, że jednak tam coś jest.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Bardzo proszę panią projektant

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ze względu na to, odpowiedź była udzielana wcześniej pani ze względu na to, że tu Państwo, czy też Miasto, czy Rada Dzielnicy jak będziecie realizować w cudzysłowie oczywiście tą ścieżkę, wykażecie chęć stworzenia ścieżki 2-u metrowej, 2, 5 metrowej czy 3-y metrowej w zależności od potrzeb, dlatego też w stanie, jaki tutaj przedstawiamy nie wyznaczaliśmy linii zabudowy, aby nie ograniczać tych możliwości inwestycyjnych. To, co powiedziała pani Dyrektor tak naprawdę sprawa rozmów to jest ten obszar, a ten odcinek przebiega po układzie komunikacyjnym.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Mówczyni

Też proszę pani tam przy stacji trafo teraz ta ścieżka to ona ma metr. I ona chyba nie będzie mogła być szersza, bo zaraz jest tu budynek stacyjny trafo, też się nie można przybliżyć ze względu na przepisy, a wydaje mi się też, że ona teraz w tej formie biegnie po działce tej działce, co obok jest taki domek tak, że to też nie jest.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Zgodnie z materiałem geodezyjnym czy tymi podziałami geodezyjnymi, które stanowią granice własności był to teren analizowany i stacja trafo, granica jej, czyli linie rozgraniczające południowe przebiega po granicy działki i staraliśmy się nie wchodzić tutaj w nieruchomość prywatną tak jak tutaj zesłaliśmy z tego miejsca.

Mówczyni

Nie, ale pani nie rozumie, że jest ta granica tam przy stacji trafo i ta ścieżka jest tak jakby, przed, ale mówię, że teraz przebieg tej ścieżki tej metrowej jest po działce tej właśnie sąsiedniej, bo to nie jest, ten metr nie jest wydzielony niczym, on po prostu ta pani oddała ten metr na ścieżkę. I teraz ja rozmawiając z tą pani, powiedziała, że skoro ten pan inwestor tam zamknie to przejście, to ona też nie czuje się, tylko też ją może zamknąć. Ale w takim wypadku.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

Ale nie będzie zamykała.

Mówczyni

No wie pani tu jest dobra wiara, a tutaj nie ma z tej strony. Znaczy no na to już raczej nie liczyła, tylko, że jeżeli nie będzie tam tego metra właśnie tu koło stacji trafo to gdzie on będzie. Bo trzeba do tej ścieżki jakoś to obejść.

Główny Projektant - Pani Beata Cichy

W każdym terenie możecie Państwo zlokalizować taki układ komunikacyjny i chociażby przepuścić go północną stroną stacji trafo w przypadku zamknięcia tego terenu, a gdyby w planie miejscowym było wydzielone liniami rozgraniczającymi taki przeciek byłby wydzielony, to też nie gwarantuje tego, że osoba, na której własność wchodzimy nie mogłaby tego zagrozić, bo oczywiście mogłaby to zrobić w każdej chwili, więc tutaj wydzielenie liniami rozgraniczającymi nie dałoby nam niczego innego jak no zbliżony praktycznie. Mielibyśmy tylko przeznaczenie terenu pod ścieżkę, ale tak jak powiedziałam, że to Państwo tutaj sobie ten obszar wykreujecie.

Mówczyni

Ale czy to nam zabezpiecza np., jeżeli ten inwestor tamtych właścicieli nie będzie chciał np. tej udostępnić to nie zabezpiecza nam przebieg tej ścieżki wrysowanie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Nie zabezpiecza, bo on jest właścicielem tej działki, ale to zabezpiecza tylko wykup tej działki.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU ŁAGIEWNIKI
przeprowadzonej w dniu 7 stycznia 2014 r.**

Głos z sali

Po jego stronie w tej chwili jest, ona przejściową on zagrozi ...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

No, ale to nie wyklucza, że podejmiecie Państwo takie rozmowy z tym deweloperem, bo zresztą myślę, że jeżeli ktoś wchodzi w jakieś środowisko w jakiś obszar, czyli ten deweloper to też nie będzie chciał walczyć z Państwem, bo dla wspólnego dobra no wszyscy Państwo musicie tam wspólnie żyć. Czyli teraz plan Państwu umożliwia, pokazuje możliwość lokalizacji takiej ścieżki, a teraz następnym etapem są rozmowy indywidualne z deweloperem, żeby ta ścieżka została zrealizowana i oczywiście z Miastem żeby mu po działce gminnej też mogła być realizowana. Czy ktoś z Państwa jeszcze ma jakieś pytania?

To pozwolę sobie zakończyć dzisiejszą dyskusję z tym, że chciałam na koniec przypomnieć jeszcze o pewnych datach, które są dla Państwa myślę, że interesujące. Z projektem planu tego, który podlega wyłożeniu, czyli częściowemu wyłożeniu możecie się Państwo zapoznać we wtorki między 13.00 – 15.00, poniedziałki, środy, czwartki i piątki między 9.00 - 11.00 wówczas dyżurują projektanci, czyli projektanci Biura Rozwoju Krakowa. Uwagi możecie Państwo składać do 4 lutego br. Uwagi zostaną rozpatrzone przez Prezydenta i sposób rozpatrzenia uwag zostanie przedstawiony w Biuletynie Informacji Publicznej, który na stronie Biura Planowania Przestrzennego możecie Państwo zobaczyć. Natomiast jeszcze chciałam taką jedną informację. Rozpatrzenie uwag nie będziecie Państwo mogli znaleźć swoich imion i nazwisk ze względu na ochronę danych osobowych, nie możemy podawać danych takich w związku z tym, jeżeli Państwo składacie uwagę musicie ją odszukiwać po treści tej uwagi lub po numerze działki. Jest to pewne utrudnienie, natomiast no taki mamy problem związany z ochroną danych osobowych. Ja dzisiaj bardzo serdecznie Państwu dziękuję za przybycie, za dyskusję. Dziękuję bardzo.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK