

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dzień dobry Państwu. Chciałam Państwa przywitać w imieniu swoim, od października 2011 roku pełnię obowiązki Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego, chciałam przywitać Państwa w imieniu swoim, w imieniu pracowników biura, to znaczy w imieniu pani kierownik Oliwi Wisłockiej, która dzisiaj będzie prowadziła dyskusję publiczną jak również w imieniu projektantów, którzy są autorami planu, który dzisiaj będziemy omawiali. Ten plan to jest plan tzw. zewnętrzny to znaczy wykonany nie siłami pracowników Urzędu Miasta Krakowa, Biura Planowania Przestrzennego, jest to plan, który został zlecony na zewnątrz i firma, która wygrała przetarg jest autorem tego planu. Jest to firma ASTA PLAN, głównym projektantem planu jest Pani Anna Staniewicz współpracująca razem z Panią Magdaleną Czechowską, a sprawami komunikacji w tym planie zajmie się Pan inż. Stanisław Albricht. Ja pozwolę sobie dwa słowa powiedzieć tytułem wstępu, bo dyskusję będę prosiła żeby prowadziła Pani Oliwia Wisłocka, natomiast ja chciałam tylko Państwu przypomnieć, że jest to plan, uchwała o rozpoczęciu procedury została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa 3 marca 2010 roku, w tej chwili jesteśmy na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, to wyłożenie odbywać się będzie do 20 marca, a dzisiaj w ramach procedury mamy dyskusję publiczną.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Witam Państwa, oddam głos za chwilę Pani Annie Staniewicz, która będzie Państwu mówiła o ustaleniach projektu planu. Natomiast tytułem wstępu chciałam Państwu powiedzieć, że ta dyskusja publiczna jest jednym z ważnych elementów procedury sporządzania projektu planu, procedury ustalonej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Państwo mieliście okazję spotykać się w Radzie Dzielnicy na spotkaniach wstępnych gdzie były prezentowane wstępne koncepcje, kolejne etapy przygotowywania tego projektu planu, który obecnie jest Państwu prezentowany w swoim zamkniętym kształcie na tym etapie procedury planistycznej, projekt planu zostanie przygotowany przez projektanta i poddawany jest opiniowaniu i uzgodnieniom przez odpowiednie organy i instytucje, dopiero jeżeli uzyska ich zgodę w formie uzgodnień i pozytywnych opinii wtedy jest przedkładany Państwu do oceny w okresie wyłożenia planu do publicznego wglądu oraz w formie trwającej w międzyczasie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami tego projektu. Proszę Państwa głos w dzisiejszej dyskusji nie może zastąpić ze względów formalnych Państwa uwag złożonych na piśmie, jeżeli Państwo będziecie mieć jakieś postulaty bądź zastrzeżenia do ustaleń projektu planu Państwu dzisiaj prezentowanych musicie złożyć swoje zastrzeżenia w formie pisemnej do dnia 3 kwietnia jest termin do składania tych uwag. Te uwagi zostaną rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa w terminie do 21 dni od daty 3 kwietnia czyli 24 kwietnia upłynie termin ich rozpatrzenia, na te uwagi Państwo nie będziecie dostawać odpowiedzi imiennych dlatego, że odpowiedź jest w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, to zarządzenie jest publikowane w BIP i 24 kwietnia czy po 24 kwietnia Państwa odpowiedź na swoje uwagi będzie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej. Ja ze swoje strony jeszcze tytułem informacji przekażę, że ta dzisiejsza dyskusja jako element procedury planistycznej, będzie z niej sporządzony protokół, protokół na podstawie stenogramu, ta dyskusja jest rejestrowana w związku z tym bardzo Państwa proszę o przedstawianie się do mikrofonu. Proszę również o podpisanie się na liście obecności, ta lista obecności też będzie dołączona do protokołu. Ja w tej chwili oddaję głos Pani Annie Staniewicz, projektantowi, a potem będę zapraszać do dyskusji.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Witam Państwa, rzeczywiście reprezentuję pracownię, która na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa opracowuje projekt tego planu, a uchwała Rady Miasta określiła dokładnie zasięg, jaki projekt planu będzie obejmował. Na ortofotomapie zostały zaznaczone granice opracowania tego planu od takiego narożnika najbardziej na północ wysuniętego w kierunku zachodnim to jest ulica Chałupnika, ulica Meissnera biegnąca w kierunku południowym dobiega do ulicy Mogilskiej i wzdłuż ulicy Mogilskiej oraz wzdłuż terenów kolejowych biegnących po nasypie. Obszar planu to 43 ha z niewielkim dodatkiem, teren stosunkowo w stanie istniejącym znacznie zainwestowany, ale dalej istnieją tutaj enklawy, które są jeszcze niezabudowane, niezagospodarowane i te obszary są zainteresowaniem inwestorów i właścicieli, aby można je było zagospodarować. Celem tego projektu planu jest uporządkowanie przestrzeni publicznej i stworzenie dogodnych warunków komunikacyjnych dla obsługi mieszkańców zarówno tych, którzy obecnie tutaj mieszkają lub pracują na tym terenie jak również tych przyszłych nowych inwestorów. Podstawowym dokumentem, na podstawie, którego jest opracowywany projekt planu jest Studium jako dokument kierunkowy i ten dokument obowiązujący i uchwalony przez Radę Miasta przeznaczają ten teren jakby globalnie, ponieważ dokument Studium jest kierunkowym ustaleniem kierunków rozwoju tego terenu jest zabudowa wielorodzinna, natomiast w narożniku tym najbardziej północnym, jako taka zielona enklawa jest pozostawiony teren zieleni publicznej, który obecnie również w tej formie jest użytkowany jako zespół sportowy i ośrodek funkcjonujący obecnie. Również Studium dokładnie określa kierunki zagospodarowania w zakresie komunikacji i tutaj ze mną jest Pan Stanisław Albricht, który będzie przybliżał Państwu rozwiązania nasze projektowe w zakresie komunikacji, natomiast kierunki, które zostały ustalone w tym zakresie w Studium projekt planu jakby utrzymuje. Oczywiście w trakcie opracowywania planu braliśmy pod uwagę nie tylko sam teren planu, ale również jego powiązania z terenami otaczającymi, również ten element właściwie najbardziej dotyczy komunikacji, czyli powiązań komunikacyjnie komunikacji pieszej, publicznej, zbiorowej, samochodowej z obszarem pozostałego rejonu Krakowa. Może oddam mikrofon koledze.

Pan Stanisław Albricht

Tak jak już koleżanka powiedziała ulica Meissnera, ulica Mogilska to są te dwie główne ulice, które zapewniają dostępność komunikacyjną do obszaru opracowania, dzisiaj cały ten obszar jest włączony w jednym miejscu poprzez ulicę Śliczną, już nie mówię tu o tym włączeniu ulicy Ładnej do ulicy Meissnera, bo ona jest drugorzędna, ale przede wszystkim ulica Śliczna, przez ulicę Śliczną dzisiaj się wjeżdża i wyjeżdża z całego tego dużego obszaru. Plan zakłada dalszą rozbudowę funkcji mieszkaniowych, które dzisiaj tam są realizowane, nowych budynków mieszkalnych, one są głównie w północnej części i w części południowej, w części południowej głównie po zakładach zbożowych na tym terenie i też na terenie Budopolu i na terenach północnych, czyli jakby w tej części północnej czy północno – zachodniej, bardziej części południowej jeszcze przybędą zgodnie z planem nowe budynki. Szacujemy, że może w tym obszarze mieszkać za kilka lat 5 tys. osób, czyli to jest dość duże osiedle wielkości Żabińca czy tego typu osiedla, jakich w Krakowie jest bardzo dużo. Nie może to osiedle być obsługiwane w dalszym ciągu tylko przez ten jeden wlot z ulicy Ślicznej do ulicy Meissnera, bo ten wlot tego nie przeniesie. Po prostu korki będą, kolejki samochodów oczekujących na wyjazd rano i wjazd po południu będą sięgały daleko w głąb osiedla. Dlatego próbowaliśmy zaproponować jeszcze inne możliwości zrealizowania w przyszłości dojazdu i wyjazdu z tego obszaru. Pierwszym to jest budowa ulicy wzdłuż nasypu kolejowego od ulicy Mogilskiej do połączenia z ulicą Śliczną.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Chciałabym jeszcze przytoczyć, bo jest to dla nas ważne i świadomość Państwa w tym względzie utwierdzić, że elementami, które również były brane pod uwagę przy opracowywaniu planu był zarówno poprzedni, bo mówiłam już o Studium, ale również przesądzenia planistyczne w planie ogólnym, który obowiązywał do 1 stycznia 2003 roku, który ustalał pewnego rodzaju użytkowania na tym terenie, na podstawie tego planu powstało wiele inwestycji w tym obszarze, natomiast ten plan obowiązujący wyznaczał podstawowe przeznaczenie terenu, natomiast nie zakładał układu komunikacyjnego, który by jakby umożliwiał bardziej dogodne zagospodarowanie tego terenu. Niemniej my w projekcie planu braliśmy pod uwagę te przesądzenia jako coś, jako element, który wymaga kontynuacji. Jeżeli chodzi o stan własności, zaledwie 27 % powierzchni obszaru jest własnością prywatną osób fizycznych, pozostałe tereny są albo własnością skarbu państwa, albo w części własnością skarbu państwa, albo gminy, to są różne formy stanu własności, a to jest zobrazowane jak najbardziej kolorystycznie, że ten teren prywatny to są w centralnej części, ten kolor najbardziej popielaty i jasny popielaty. Te wszystkie uwarunkowania i jeszcze do tego element wniosków bo zgodnie z procedurą planistyczną do projektu planu zostały złożone wnioski, zostały brane pod uwagę. Tych wniosków wpłynęło stosunkowo nie tak dużo bo 12 i 2 po terminie, te 2 po terminie również traktowaliśmy jako wniosek, który trzeba rozpatrzyć. Dotyczyły one zazwyczaj terenów, które wymagają przekształcenia i są to oczekiwania właścicieli tych gruntów bądź elementem, który jakby oczekuje zapisów w projekcie planu, który by umożliwiał realizację danych inwestycji. Elementem, który również był bardzo ważny przy opracowaniu projektu były wszystkie decyzje, które zostały dla tego terenu wydane, zarówno były to pozwolenia na budowę jak i w sytuacji braku planu decyzje WZ. Tych decyzji i pozwoleń na budowę była znaczna ilość, 24 pozwolenia na budowę i około 40 wydanych wuzetek. Jednym z elementów ważnych do projektu, a również potem, które znajdzie odzwierciedlenie w prognozie oddziaływania na środowisko, która jest również elementem wykładanym do publicznego wglądu są uwarunkowania przyrodnicze i te elementy, które należy chronić, wymagają takiego zapisu i honorowania do pozostawienia ochrony w projekcie planu. I na tym rysunku są zaznaczone te elementy, które w innych opracowaniach, opracowaniu ekofizjograficznym lub innych tak jak ewidencja obiektów zabytkowych, wymagają ochrony i tymi kółkami kolorowymi czerwonymi są zaznaczone tutaj obiekty, które posiadają status obiektów podlegających ochronie wpisanych do gminnej ewidencji zabytków. Tutaj jakby musieliśmy, zanim przystąpiliśmy do opracowania projektu, zobrazować stan istniejący, jest faktyczny stan zagospodarowania i zainwestowania terenu, zbilansowany, określony, spisany, aby móc wiedzieć, jaki stan istniejący jest w danym momencie przystąpienia do projektu planu. Tutaj kilka takich wizytówek, Państwo na pewno ten teren dobrze znacie, ale charakteryzują one, jaki to jest teren, teren bardzo zróżnicowany, zarówno zabudowa wielorodzinna bardzo wysoka 11 kondygnacji, niewielki fragment ogródków działkowych, zagospodarowane tereny placu zabaw, obiekt kościoła, znaczna przestrzeń obiektu boiska sportowego, różne elementy, o różnych gabarytach, różnych wartościach architektoniczno – wizualnych znajdują się na tym terenie i niewątpliwie bardzo trudne będzie stworzenie z tego obszaru jakiejś zwartej, jednolitej, współgrającej ze sobą zespołu zabudowy i zagospodarowania. Przechodząc już do rozwiązań komunikacyjnych zewnętrznych tak jak kolega tutaj powiedział, element komunikacji jest na tyle ważnym, że stanowi ten ruszt, który właściwie decyduje o sposobie zagospodarowania, bo za tym idą możliwości jego użytkowania. Najbardziej zajmowaliśmy się tym i w projekcie planu było, przed opracowaniem finalnego projektu było to dyskutowane, Państwu zresztą na spotkaniach z mieszkańcami również przekazywane, kilka wariantów możliwych do rozwiązań

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

komunikacyjnych. Rozwiązania komunikacyjne pozytywne dla tego terenu to jest fakt włączenia go do istniejącej sieci czyli poprzez kontrolowane wloty w odpowiednich miejscach, które są dyscyplinowane przez zarządzenia, ale nie stwarzające, umożliwiające ich przeprowadzenie ze względu na trudność w sensie istniejącego zagospodarowania. Może na samym projekcie planu, który tak się już objawia i taką wersję Państwo macie wyłożoną do publicznego wglądu został zorganizowany sam projekt, który zakłada rozbudowę sieci dróg i tutaj już kolega szczegółowo o nich opowie.

Pan Stanisław Albricht

Dwie nowe drogi z ulicy Mogilskiej, dwie nowe ulice, jedna klasy lokalnej, druga dojazdowej, jedna wzdłuż torów kolejowych, wzdłuż nasypu biegnąca do końca zainwestowania obecnego i następnie łącząca się nowym odcinkiem z ulicą Śliczną, ulica Śliczna, to jest ten nowy odcinek i nowa ulica, z której można też wcześniej zjechać do budynku Budopolu w tym miejscu sięgaczem czy też połączeniem z ulicą Kantora. Druga ulica to jest połączenie ulicy Mogilskiej mniej więcej na wprost wyjazdu z policji przez teren stacji benzynowej, która musiałaby ulec likwidacji i następnie pomiędzy budynkiem biurowym, który jest z tej strony, a ostatnim budynkiem wielorodzinnym, ostatnim blokiem, który jest z tej strony, połączenie z ulicą, z tym zakrętem dzisiejszym ulicy ostatniej. To daje możliwości wjazdu i wyjazdu mieszkańcom przede wszystkim tych terenów południowych bezpośrednio na ulicę Mogilską z ominięciem ulicy Ślicznej, mieszkańcom północnej części położonej bliżej torów poprzez tą ulicę wzdłuż torów do ulicy Mogilskiej i pozostałym mieszkańcom również poprzez tak jak dzisiaj przez ulicę Śliczną do ulicy Meissnera czyli ruch, który dzisiaj się wykorzystuje tylko tą ulicę Śliczną będzie rozłożony na trzy ulice, jedną istniejącą i dwie nowe lokalne ulice, które w sumie obsłużą bardzo dobrze to osiedle i pozwolą na to, że na żadnej z tych ulic nie będą się tworzyły kolejki pojazdów oczekujących na wyjazd z osiedla czy na wjazd. Jeszcze coś o zewnętrznym układzie bo to ma znaczenie duże dla komunikacji na tym osiedlu, to jest to miejsce czyli skrzyżowanie ulicy Meissnera z ulicą Mogilską, Jana Pawła II i ulicą Lema, która się kończy 200 m przed tym skrzyżowaniem dzisiaj czyli do Alei Pokoju, w czasie trudnym do określenia, ale z tego, co z prasy wiem to w ciągu dwóch, trzech lat najbliższych ma to połączenie być wykonane czyli będzie pełne skrzyżowanie ulic Mogilskiej, Jana Pawła II, Meissnera i Lema z rozbudową dzisiejszego skrzyżowania, z pasami wydzielonymi do lewych skrętów, do prawych skrętów, to będzie skrzyżowanie, które będzie zajmowało więcej miejsca, będzie miało dodatkowe pasy. Pozwoli to na zmniejszenie tego zatłoczenia, które dzisiaj jest w tym miejscu i na to żeby można było w miarę płynnie z ulicy Meissnera, oczywiście ze światłami w miarę płynnie wjechać na ulicę Mogilską czy Jana Pawła i tak samo wracając z kierunku centrum żeby w lewo można było bez większego problemu skrócić również na ulicę Śliczną, ale również wcześniej będzie można skrócić w tym rejonie na ulicę bez nazwy, trudno ją dzisiaj nazwać, ale tą łączącą z ulicą Ostatnią między budynkiem biurowym, a budynkiem Budopolu, tu też będą relacje skrętne w lewo, w prawo, ze wszystkich stron i też będą światła regulujące, natomiast ta ulica wzdłuż torów będzie tylko na prawe skręty połączona czyli będzie tylko można zjechać w prawo od strony Huty i wyjechać na prawo w kierunku centrum Krakowa. Nie ma możliwości wykonania tu pełnego skrzyżowania ze względu na to, że są dwie linie kolejowe, wiadukty, które trzeba by wybudować nowe bo są za wąskie, żeby dodatkowe pasy wybudować do skrętu w lewo, technicznie taka możliwość istnieje, ale finansowo to jest rząd około 70 – 80 mln więc na pewno w realnej perspektywie czasowej nie jest to możliwe do wykonania. Pozostałe ulice to są istniejące ulice bez większych, żadnych zmian. Jeszcze może jedno połączenie z ulicą Chałupnika, które jest już poza obszarem tego planu, więc tutaj nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

jest pokazane, tam na schemacie było pokazane, było we wcześniejszych fazach również prezentowane Państwu, ale ze względu na protest, żeby nie było ruchu tranzytowego z ulicy Chałupnika do ulicy Mogilskiej został ten odcinek, nie uwzględniamy go w tym planie, natomiast będzie tam połączenie piesze i rowerowe. Dziękuję.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Tak zaproponowany układ drogowy został wpisany w sposoby użytkowania poszczególnych obszarów, one przede wszystkim bazują na stanie istniejącym. Centralna część osiedla to jest przede wszystkim zabudowa o niskiej intensywności, zabudowa jednorodzinna i ten typ zabudowy jest na tym terenie pozostawiony i ewentualnie plomby, które w tym rejonie mogłyby się pojawić jak również wymiana substancji odbywałaby się na podobnych zasadach czyli generalnie centralna część tego planu, zabudowa jednorodzinna, jest pozostawiona o tym samym, co istniejący charakterze. Również inne elementy planu jak reszta ogrodów działkowych, które w pozostałej części znajdują się poza obszarem planu czyli ogrody działkowe pozostają jako zieleń tutaj ogrodów działkowych bez zmiany funkcji. Istniejące osiedle Kantora jest również pozostawione, a zapisem planu jest dokonany taki zapis, który decyduje, iż w tym obszarze brak jest możliwości dogęszczeń i wpisywania nowej zabudowy, więc jest to utrwalenie obecnego sposobu użytkowania. Podobna sytuacja jest już w terenach zabudowy wielorodzinnej, Śliczna 2 gdzie to jest zespół budynków wielorodzinnych wybudowanych stosunkowo niedawno, również już na granicy jeżeli chodzi o wskaźniki urbanistyczne, tam nie będzie możliwe żadne dogęszczenie. Niewielkie dogęszczenie jest możliwe na obszarze MNW w rejonie ulicy Ślicznej gdzie rejon bezpośrednio przylegający do ulicy posiada pewne niewielkie rezerwy. Jeżeli chodzi o taki najbardziej wizualny wygląd osiedla to będzie o tym decydowała zabudowa pierzei wzdłuż ulicy Mogilskiej. Tutaj mamy zespół istniejący danyh młynów zbożowych, który zgodnie ze Studium i zgodnie z oczekiwaniami właścicieli może być przekształcony na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. I taki sposób użytkowania w tym projekcie planu jest dla tego rejonu wyznaczony. Jakby Państwo mogli się przyglądać bliżej, a na wyłożeniu to widać to wzdłuż ulicy Mogilskiej, ale również wzdłuż ulicy Meissnera takim szrafem żółtym jest zaznaczona pewna strefa, ta strefa jest przez nas nazywana strefą ekspozycji, staramy się, aby, tym zapisem w tym projekcie, aby od strony ulicy Mogilskiej i od strony ulicy Meissnera nie znalazły się obiekty, które jakby psułyby wygląd całego osiedla w rozumieniu tym, że nie chcemy, aby tam znajdowały się obiekty tymczasowe, obiekty gospodarcze, obiekty o tej jakby wtórnej podrzędnej roli w stosunku do tej podstawowej czyli mieszkaniowej i dlatego zaznaczyliśmy, że te obiekty reprezentacyjną elewację i jakiś taki bardziej wygląd kształtujący całe osiedle od tej strony winien być tutaj zachowany i dlatego też jest wprowadzona tzw. strefa ekspozycji. Również jeżeli chodzi o elementy zachowane to jest cały zespół obiektu kościoła, który pozostaje w tym projekcie, utrzymujemy ten sposób użytkowania, podobna sytuacja jest z zespołem usług sportu, które tutaj zaznaczone są takimi zielono – czerwonymi paskami. Na bazie istniejącego ośrodka Wieczysta będzie utrwalany ten sposób użytkowania z możliwością realizacji obiektów kubaturowych na tym terenie jako wymiana tej substancji, która w tym narożniku najbardziej na północ wysuniętym w stosunku do planu, tutaj są obiekty troszeczkę mało atrakcyjne jeżeli chodzi o wygląd, tam są takie zespoły garażowo – warsztatowe, proponujemy je przekształcić, wymienić na obiekty służące dla sportu i turystyki jako pewne zaplecze administracyjno – sportowe z możliwością realizacji obiektów kubaturowych stosunkowo wysokich do 22 m tak, aby nawiązywać kubaturą do wysokich obiektów zabudowy wielorodzinnej w kontynuacji ulicy Meissnera. To tak najbardziej ogólnie starałam się scharakteryzować sposób wykonania tego projektu,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

myślę, że pytania Państwa indywidualne pozwolą bardziej szczegółowo odpowiedzieć na Państwa pytania, wątpliwości i uwagi. Dziękuję bardzo.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję bardzo. Zanim zaproszę Państwa do dyskusji przywitam jeszcze Panią Elżbietę Koterbę – Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Miasta, Pani Prezydent opiekuje się naszym pionem planowania przestrzennego i będzie brała udział w dzisiejszej dyskusji. Bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji.

Pan /.../*

Ja chciałem zapytać, słuchając Państwa omówienia owego planu dowiedziałem się, że rejon ulicy Ładnej nie będzie podlegał większym przekształceniom dlatego, że nie planują tam Państwo jakichś większych ciągów komunikacyjnych ani zwiększenia natężenia ruchu. Chciałem zapytać dlaczego na tym planie jest poszerzona ulica do 2/3 domów, które są przy tej ulicy, chodzi mi o pierwsze domy od strony ulicy Meissnera.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Trzeba troszeczkę spojrzeć na ten rysunek w ten sposób, że obrysy linii, które Państwo widzicie na rysunku nie można utożsamiać z samą jezdnią, to jest pas drogowy wewnątrz, którego znajduje się jezdnia, chodniki i ewentualnie tam gdzie są to ewentualne pasy zieleni. Tak, że może się wydawać wizualnie, że jest to poszerzenie, ale jest to utrzymanie stanu istniejącego, stanu istniejącego w rejonie ulicy Ładnej, natomiast tą ulicę Ładną uważamy, że jest tak ważnym elementem i żeby rozbudować, rozładować ruch, który na niej jest to ona posiada swoją kontynuację, tak, że ona jest utrzymana, natomiast z jej wydłużeniem i podłączeniem do innych elementów drogowych.

Pan /.../*

W takim razie dlaczego ta linia biegnie w połowie budynków skoro nie będzie ta ulica poszerzana według tego planu, tam nie jest tylko pas drogowy, chodnik ani teren zieleni, tylko przez środek budynków mieszkalnych biegnie ta linia na planie.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ona biegnie zgodnie z pasem drogowym jaki jest.

Pan Stanisław Albricht

Granice tego pasa drogowego to są obecne granice ulicy, nie ma tam żadnego poszerzenia, natomiast jeszcze dodam, że w ramach budowy skrzyżowania, nowego skrzyżowania czy rozbudowy istniejącego z ulicą Mogilską, ulica Ładna nie będzie włączona tak jak dzisiaj bezpośrednio do ulicy Mogilskiej tylko takim sięgaczem będzie jeszcze w tą stronę obsługiwała tą zabudowę mieszkaniową, która jest po tej stronie i będzie włączona do ulicy Ślicznej w rejonie skrzyżowania, tak, że będzie tylko takim, nie będzie miała bezpośredniego wjazdu, połączenia z ulicą Meissnera.

Pan /.../*

To w takim razie dlaczego Państwo zaznaczyliście te linie w środku domów bo to jest niepokojące dla mieszkańców, 24, 22 czy 26.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Domyśliłam się o co Panu chodzi, natomiast to jest inna sytuacja, pas drogowy jest wyznaczony liniami rozgraniczającymi i to jest odgraniczenie koloru białego czyli drogi od koloru beżowego czyli mieszkaniówki, sama, wszystkie te drogi nie naruszają żadnego budynku, a tą linię, którą Pan rozczytuje jest nieprzekraczalną linią zabudowy dla nowych budynków, które ewentualnie w niektórych miejscach mogą się w tym rejonie pojawić, nieprzekraczalna linia zabudowy to oznacza taka, że elementem budynku nie można się bardziej, nowego budynku, bardziej zbliżyć do ulicy, ale nie jest to linia, która ogranicza już istniejące, nie wpływa na istniejące obiekty budowlane.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny?

Pan /.../*

Ja mieszkam przy ulicy Ostatniej, równocześnie tutaj z sąsiadami utworzyliśmy stowarzyszenie, ja chciałbym może na wstępie powiedzieć, że mieszkamy tam i znamy dobrze ten rejon i tak się nie do końca tutaj zgadzam, chociaż ja rozumiem te trudności w opracowaniu takiego planu, zgadzam z tą tezą, bo jeżeli są główne korki to na odcinku ostatnim między Śliczną a Ładną, tam w tej chwili jest to wąska ulica, ruch dwustronny, naprawdę czasem są takie momenty, że samochody nie wiedzą jak się nawzajem wyminąć. W związku z tym zgłaszamy tutaj, zresztą oficjalnie na piśmie, oficjalny wniosek, mianowicie nie zgadzamy się, aby ten sięgacz, który idzie od Jana Pawła, ten zaprojektowany nowy sięgacz w kierunku ulicy Ostatniej miał ten symbol 2KDL czyli to jest droga nie dojazdowa tylko droga szersza, tam nie ma miejsca po prostu szczególnie na tym odcinku i chyba Państwo jako projektanci jesteście tego w pełni świadomi, czyli to rozwiązanie przez Państwa powoduje, że na ulicy Ostatniej jeszcze bardziej zwiększą się korki niż do tej pory, a to jest w tej chwili tam wąskie gardło, w związku z czym zgłaszamy takie dwa wnioski. Po pierwsze ja rozumiem, że miasto się rozwija i ten rejon i jedynym rozwiązaniem sensownym jakie jest to jak najbardziej zagęścić ulice, więc nie rozumiem dlaczego nie przedłużono np. ulicy Ogrodniczej, dlaczego nie zaproponowano przedłużenia ulicy Kantora, a cały ruch w zasadzie przejmie ulica Ostatnia jako taka w tym rozwiązaniu bo to przechodzi przez środek osiedla. W związku z tym proponujemy żeby troszeczkę ochronić tą ulicę przed nadmiernym ruchem, skrócić ten sięgacz, który idzie od ulicy, ten nowy zaprojektowany przez Państwa, nową ulicę przez stację benzynową tak żeby ona obsługiwała tylko i wyłącznie te osiedla nowopowstałe budowane tutaj o wielkiej zabudowie i ten odcinek gdzie stoi, tym bardziej, że ten projekt jest moim zdaniem mało realny bo on przechodzi przez budynek nowo wybudowany gdzie tam jest ileś firm, to jest jednopiętrowy długi taki budynek, w którym jest kilkanaście czy kilkadziesiąt firm i w ogóle to jest mało realne. W związku z czym żeby stworzyć ten plan bardziej realny proponuję, abyście Państwo jednak doprowadzili ten sięgacz do tego budynku gdzie są te firmy i żeby ta nowa ulica obsługiwała dwa osiedla, które będą ogromne osiedla wybudowane. I to jest nasz wniosek bardzo konkretny, ponieważ naprawdę utrudniacie, to rozwiązanie spowoduje, że jednak gro tego ruchu zostanie skierowane przez ulicę Ostatnią.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ponieważ Pan bardzo istotne pytanie zadał więc w tym momencie pozwolę sobie na wyjaśnienie pewnej sprawy. Otóż obiekt, o którym Pan wspomniał, ten nowy obiekt jest obiektem, który znajduje się pod linią 110 kV, w strefie tej linii jak Państwu wiadomo nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

mogą przebywać ludzie na stały pobyt, ponieważ to zagraża ich zdrowiu. W strefie tej linii nie może być takich obiektów, mogą być co najwyżej jakieś magazyny, w których ludzie nie przebywają na stały pobyt czy np. parkingi, natomiast nie wiem w jaki sposób ten obiekt może być zagospodarowany w taki sposób, że przebywają tam osoby w pracy powyżej 4 godziny, to jest po prostu niezgodnie z obowiązującym prawem. Mało tego, to wpływa bardzo niekorzystnie na zdrowie tych ludzi i pomijając wszystkie inne argumenty, o których Pan mówił, to znaczy rozważenie możliwości tego sięgacza, co zapewne projektanci będą rozważać, to od razu mówię, że nie z powodu tego, co znajduje się w obiekcie, który Pan wskazał, to nie jest argument do tego, że ten budynek nie może być wyburzony. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pani się zgłaszała.

Pani /.../*

Ja chciałam jeszcze powrócić do wątku ulicy Ładnej, ponieważ rozumiemy już co oznacza linia przerywana na nowym planie, natomiast nie wiemy jakie konsekwencje w rzeczywistości ta linia oznacza dla istniejącej zabudowy, czy – i to jest bardzo konkretne pytanie, dlatego proszę o równie konkretną odpowiedź – możliwe będą jakiegokolwiek rozbudowy, nadbudowy, po prostu istniejącej w tym momencie przy tej ulicy zabudowy z uwagi na to, że domy, które tam się znajdują są domami starymi i często wymagają rozmaitych remontów, a przy okazji również np. poszerzenia ich kubatury. Dziękuję.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Panią tutaj bardzo ważnej rzeczy Pani dotknęła bo wiele sobie osób kojarzyć może, że projekt planu jest tylko i wyłącznie częścią graficzną. Nieodzownym elementem planu są ustalenia planu, które polecam, żeby Państwo wszyscy przeczytali. I w tych ustaleniach planu jest dokładnie w paragrafie 7 w punkcie 11 opisane jakie jest podejście do istniejących obiektów, że istniejące budynki położone w odległości mniejszej niż ustalona w planie nieprzekraczalna linia czyli a, która zapewnia dany sposób użytkowania, pozostawia się do utrzymania z możliwością przebudowy. Budynki, tylko tutaj jest taki ważny element, który trzeba rozumieć i czytać z innymi częściami tego projektu planu, projekt planu musi ustalać pewne wskaźniki urbanistyczne i parametry i obojętnie czy mówimy o istniejącym budynku czy budynku nowym te parametry i wielkości muszą być zachowane, parametry i wielkości dotyczą dla budynków wszystkich dotyczących ich wysokości, do działki dotyczy powierzchnia biologicznie czynna, która musi być utrzymana, wskaźnik tej powierzchni jak również musi być utrzymany wskaźnik określający wielkość powierzchni zabudowanej do pozostałej części działki. I one, te parametry dla każdego sposobu użytkowania, w tym dla mieszkaniowo – usługowego o co Pani pytała, są dokładnie określone, i każdy budynek, oczywiście każdy budynek na każdej działce ma trochę inne wielkości w związku z tym one się dla każdej działeczki będą te możliwości zabudowy czy rozbudowy inne. Natomiast każdy może sobie je w prosty sposób przeliczyć do jakiego stopnia dana kubatura może być powiększona, jeżeli będzie wysokość to tylko do tej wysokości, który plan wyznacza jak również do powierzchni, którą może rozbudować dany budynek poprzez powierzchnię zabudowy. Natomiast jeszcze jeden element jest tutaj ważny, czasem zdarza się, że obecne zagospodarowanie danej działki jakby już jest na granicy tych wskaźników, które zostały ustalone. W związku z tym jeżeli wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na działce został już wykorzystany stanem istniejącym to nie ma przeciwwskazań, żeby ten budynek

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

mógł być podwyższony bo np. nie osiągnął jeszcze tej wysokości, które w projekcie planu są ustalone. A wracając do wysokości budynku jaki może być w zabudowie jednorodzinnej, dla każdego rodzaju sposobu użytkowania i każdego przeznaczenia on jest indywidualnie oznaczony i jeżeli to jest w terenach mieszkaniowo – usługowych to wysokość zróżnicowana w zależności czy Państwo życzą sobie dachy płaskie czy spadziste. Jeżeli wysokość budynku ma być budynkiem o dachach spadzistych to jest wysokość nie może przekroczyć 12 m, a jeżeli jest to dach płaski 8 m, takie są parametry dla zabudowy jednorodzinnej.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ja celem uzupełnienia jeszcze pani projektant, pragnę dopowiedzieć to co może być dla Państwa bardzo istotne, otóż linia zabudowy oznacza, że nie można pomiędzy tą linią a drogą nie można budować nowych obiektów kubaturowych, czyli dla budynków istniejących oznacza to, że jeżeli ktoś będzie chciał budynek rozbudowywać bo mu wszystkie wskaźniki, o których pani projektant powiedziała umożliwiają to, nie będzie mógł tego robić pomiędzy drogą, a tą linią tylko jakby w głąb działki. To oznacza linia nieprzekraczalna zabudowy, nie można np. wybudować czy dobudować do budynku garażu, który będzie się znajdował przed tą linią tylko za linią, dokładnie to oznacza.

Pan /.../*

Postaram się może kontynuować kwestię ulicy Ostatniej i pozwolę sobie nie zgodzić się tutaj z informacją na temat tego budynku, to znaczy po pierwsze stwierdzam pewną niekonsekwencję, która tutaj wśród Państwa jest bo z jednej strony tutaj Pani Prezydent stoi na stanowisku, że budynek nie do użytkowania na dłuższy okres czasowy, powyżej 4 godzin /.../, ta ulica Ostatnia to już jest pomiędzy budynkiem biurowym, a wielofunkcyjnym, więc to Państwo musicie ustalić czy ta ulica Ostatnia, przedłużenie ulicy Ostatniej to przebiega między budynkiem tym właśnie biurowym, a budynkiem wielorodzinnym czy też tak jak mówi Pani Prezydent, że przebiega ona po budynku z koniecznością jego wyburzenia. Oczywiście z planu wynika, że przebiega, KDL przebiega po budynku i to jest tutaj bezdyskusyjne, aczkolwiek tutaj chyba Pan nie zaprzecza, że takie sformułowanie padło, specjalnie je zresztą zapisałem. Otóż nie wiem skąd Pani Prezydent ma takie informacje odnośnie tego czy tam w tym budynku istnieje możliwość prowadzenia działalności dłużej czy nie, ale to nie my decydujemy na zasadzie, że stoi linia wysokiego napięcia i wiemy, co się tam może robić, tylko są przepisy. Jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobu sprawdzania, dotrzymania tych poziomów, dziennik ustaw Nr 192, pozycja 1883. Na podstawie tego rozporządzenia zostało zlecone badanie, jakie jest oddziaływanie tej linii na ten budynek, badanie zostało przeprowadzonego przez Elektropomiar Elektryka, przez Pana /.../* i Pana /.../* i skutek tego badania jest taki, że stwierdzono między innymi, że o ile dopuszczalne normy wynoszą 10 kilowoltów na metr, obszary dostępne dla ludności, a 1 kilowolt na metr obszary przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową typu szpitale, żłobki, przedszkole, a tam funkcjonuje przedszkole to zmierzone pomiary wykazały 0,59 kilowolta na metr, a więc nieprawdą jest, że ta linia ma negatywne oddziaływanie na ten budynek tak, żeby uniemożliwiła prowadzenie w dalszym ciągu tej działalności, która tam jest prowadzona. Po drugie to trzeba popatrzeć też, nie wchodząc w dyskusję czy ten sięgacz ma być czy nie ma być bo to jest kwestia niewątpliwie trudna do rozstrzygnięcia, ale należałoby zadać pytanie dlaczego jest tak, że obiekt, który nie całe 7 lat temu został wybudowany posiada dość wysoką wartość, posiada powierzchnię 1700 m², znajduje się tam kilka firm zatrudniający 127 osób w tej chwili, znajduje się przedszkole, nieliczne zresztą przedszkole, które się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

znajduje w tym jakże rozwojowym obszarze, w którym to przedszkolu są i zatrudnione osoby i uczęszcza około 60 dzieci, jak to się dzieje, że ten obiekt jest przewidziany na to, żeby przejść przez ten obiekt drogą lokalną, natomiast obok tego obiektu istnieją tereny niezagospodarowane gdzie oczywiście kwestia pozyskania tych obiektów, cena przede wszystkim byłaby znacznie niższa. Więc bardzo bym chciał, aby Państwo ustosunkowali się do tego dlaczego akurat tak zostało to zaprojektowane tym bardziej, że według posiadanych przeze mnie informacji pierwotny przebieg tego łącznika ulicy Ostatniej z ulicą Mogilską nie był projektowany w ten sposób, że przechodził przez budynek przeznaczając go tak naprawdę do wyburzenia. I ostatni temat to prosiłbym abyście Państwo wypowiedzieli się czy ten układ w jakikolwiek sposób będzie korespondował ze Studium, które było wcześniej opracowane. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Ja odpowiem, ponieważ Pan mnie wywołał do odpowiedzi swoim pierwszym pytaniem. Powiem tak, nie jestem dzisiaj przygotowana żeby cytować rozporządzenia, oczywiście skoro taka jest sytuacja, że tam w tym budynku jest przedszkole to tym bardziej się tym zainteresuję i sprawdzę czy przypadkiem nie zachodzi jakieś niebezpieczeństwo dla tych dzieci, natomiast strefa, która została w planie wyznaczona to jest strefa, która właśnie wskazuje nam, iż nie można w tym miejscu lokalizować żadnych obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Ta strefa wynika z rozporządzenia i ja to na pewno przygotuję w momencie rozpatrywania uwag i pełną odpowiedź udzielę. Zdumiona jestem, że jest taka odwaga, żeby dzieci w tym obiekcie przebywały, ale skoro już, to jest decyzja rodziców, to jest jedna sprawa. Jeśli chodzi o rozwiązywanie komunikacyjne to głos projektantowi oddam.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Zanim przekażę mikrofon koledze to ja bym chciała jednak podkreślić, proszę Państwa generalnie możliwość rozładowania dużej ilości korków, o których sami Państwo mówicie, jedyną do tego drogą żeby to dokonać jest zrobienie znacznej ilości dróg żeby ten ruch mógł się rozładowywać. W związku z tym nie uważałabym, żeby pokazanie znacznej ilości nowej sieci drogowej, która nie jest sięgaczem bo sięgacz nie jest dobrym rozwiązaniem komunikacyjnym, a właśnie poszerzenie go i rozczłonkowanie jako sieć to jest według mnie plusem i tutaj wydaje mi się, że trudność jest w realizacji tych wszystkich dróg, a nie już na samym wstępie decydowanie się, że ulica Ostatnia ma być sięgaczem. Tutaj kolega na pewno powie, że węzeł, który został zaproponowany jako połączenie z ulicą Mogilską tego przedłużenia ulicy Ostatniej jest dokładnie wybrany z tego względu, że został jakby zaproponowany czy narzucony przez odpowiednie służby, które uważają, że jeżeli już robić skrzyżowanie to robić pełne skrzyżowanie i to jest na wlocie czyli ulicy, włączenia do obiektów policji. W związku z tym ten wlot i to skrzyżowanie zostało umiejscowione dokładnie w tym miejscu, faktycznie ma Pan rację, że jeszcze materiały nie dokończonego projektu, ale w trakcie konsultacji społecznych były pokazywane w szkole, tam spotykaliśmy się, gdzie to włączenie było w innym miejscu, ale projekt planu musi podlegać uzgodnieniom z wszystkimi instytucjami i organami, które są do tego powołane, które stoją na stanowisku przestrzegania przepisów. I to miejsce włączenia zostało odgórnie jakby narzucone.

Pan Stanisław Albricht

Ja faktycznie źle poinformowałem o tym, że ta ulica biegnie między dwoma budynkami, taki wariant rozpatrywaliśmy i mocno dyskutowaliśmy takie rozwiązanie dlatego też utkwiło mi w głowie bardziej niż to, które jest faktycznie tutaj narysowane w planie, zrezygnowaliśmy z

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

tego względu, że między jednym, a drugim budynkiem jest 15 m, więc przeprowadzenie tamtędy nowej ulicy powodowałoby, że odległość od tej ulicy do jednego i do drugiego budynku wynosiłaby 3 – 4 m, więc to jest bardzo blisko. Lepiej wybrać rozwiązanie takie, które chroni jeden z tych dwóch budynków, z dwojga złego wybraliśmy ten ponieważ jest dużo mniejszy i jest w tej strefie linii wysokiego napięcia 110 kV. Natomiast jeśli chodzi o ruch to co powiedziała koleżanka, im więcej ulic tym ruch rozkłada się na większą liczbę tych ulic, w związku z tym jest mniejszy, a nie większy. To o czym pan dzisiaj mówił, że samochody stoją między ulicą Ładną a ulicą Śliczną to jest ruch wyjazdowy z osiedla i te samochody nie będą stały tu tylko będą wyjeżdżały przez tą ulicę lub przez tą ulicę bezpośrednio na południe. Tak, że dodanie nowych wlotów do osiedla nie powoduje tego, że ruch się na nim zwiększa tylko powoduje to, że się po prostu zmniejsza, co nie znaczy, że akurat na wszystkich ulicach się rozkłada równomiernie, bo oczywiście, że się nie rozkłada równomiernie na wszystkich ulicach.

Pan /.../*, PKN Orlen

Ja chciałem zapytać dlaczego pan projektant twierdzi, że stacja musi być zlikwidowana, uważam, że są co najmniej jeszcze dwa miejsca gdzie można by, zresztą w Studium było inne miejsce, ale są jeszcze dwa miejsca żeby tą drogę skomunikować. Argument, nie wiem czy to Pana czy ZIKiT, że naprzeciwko bramy, która jest zamykana z policji jest najlepsze miejsce, nie bardzo rozumiem, co autor miał na myśli, wydaje mi się, że ta pierwsza wersja była dużo lepsza tym bardziej, że za naszą myjnią i zakładami zbożowymi, które mają budynek bez okien nie byłoby żadnego problemu żeby ją zrobić, ewentualnie po drugiej stronie budynku bodajże Citroena, są miejsca gdzie można by tą drogę poprowadzić i my na pewno nie będziemy tutaj bierni bo jednak stacja paliw to jest stacja ekologiczna ze wszystkimi standardami europejskimi i koszt tej stacji to są miliony złotych. Bardzo bym prosił o przeanalizowanie przebiegu bo na pewno są jeszcze inne możliwości.

Pan Stanisław Albricht

Ja od razu odpowiem, jest inna możliwość i taka była faktycznie rysowana wcześniej, uważam, że dużo lepsza, ale niestety to jest warunek Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu czyli ZIKiT, który narzucił nam w uzgodnieniu usytuowanie wlotu właśnie w tym miejscu, a nie w tym miejscu, które było pierwotnie rysowane czyli tu.

Pan /.../*

Ale czy wiemy, co było/.../

Pan Stanisław Albricht

Jakieś umożliwienie pojazdom policji szybki wyjazd bezpośrednio na ulicę czyli nie tylko na prawe skrzyżowanie tylko we wszystkich kierunkach.

Pan /.../*

Moim zdaniem tam są jeszcze inne bramy i przesunięcie, skorzystanie z innego wyjazdu, nie ma problemu, to nie jest argument i na pewno będziemy /.../

Pan Stanisław Albricht

Ja również jestem tego zdania co Pan, ale niestety w tym wypadku uzgadniający Zarząd Dróg nam narzucił takie rozwiązanie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Pan /.../*

Czyli rozumiem, że my musimy rozmawiać z ZIKiT w tej sprawie?

Pan Stanisław Albricht

Tak, trzeba to po prostu zgłosić i będzie rozpatrywany ten wniosek.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Państwo musicie zgłosić przede wszystkim uwagę do projektu planu i to będzie analizowane.

Pan /.../*

Decyzje ZIKiT mamy rzeczywiście różne i wielokrotnie nam się udawało przekonać ZIKiT o niesłuszności pomysłu, więc tutaj na pewno z naszej strony będziemy, na pewno się nie zgodzimy.

Pan Stanisław Albricht

Liczymy na pomoc i wsparcie.

Pan /.../*

Tym bardziej, że to nie jest jakaś tam prywatna stacja za milion złotych tylko stacja, której większościowym właścicielem jest skarb państwa, nie będziemy tych pieniędzy tak wyrzucać na pewno.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja teraz oddam głos panu, potem pan.

Pan /.../*

Ja mam cztery sprawy. Pierwsza sprawa to jest sprawa tych budynków wysokich, w uchwale w rozdziale II w paragrafie 5 jest mowa o tym, że wyznacza się strefę budynków wysokich i jednocześnie podaje się paragrafie 7 punkt 1 i 2, że maksymalna wysokość na obszarze MN, chodzi mi konkretnie o bloki Budopolu nie może przekraczać 34 m, w tej chwili te bloki są większe bo one nie mają 11 pięter tak jak pani z firmy mówiła tylko mają 15 kondygnacji, czyli ja bym prosił o uznanie tego w planie, chodzi konkretnie o działkę 654&6, 654/4, 654/17, to jest powyżej 34 m i to w planie jest niespójne po prostu ze stanem rzeczywistym, bloki funkcjonują od 10 lat. Druga sprawa, nie wiem czy to jest niechlujstwo czy to jest jakiś błąd, załącznik numer 1 i załącznik numer 2 są sprzeczne ze sobą w zakresie drogi 7KDD, czyli tej siódmej drogi lokalnej. Chodzi konkretnie o przeprowadzenie tej drogi tutaj na łączniku z ostatnią wzdłuż garaży do tego przedłużenia, która będzie szła wzdłuż drogi kolejowej. Konkretnie chodzi o to, że na załączniku numer 2 ona jest przeprowadzona przez stację transformatorową 1423, na tej drodze normalnej nie jest uwzględniona, tam jest dużo miejsca, można to spokojnie wziąć pod uwagę, to nie jest spójne. Odnośnie tego budynku biurowego to już się wyjaśniło, ja może tylko powiem, że ZIKiT i tak założył przebudowę ulicy Mogilskiej, Jana Pawła, przetarg jest ogłoszony na 260 mln, tam ma być skrzyżowanie świetlne przy budynku policji i na pewno ta droga ostatnia nie będzie możliwości skrętu w lewo, tam będzie tylko skręt w prawo ze względu na komunikację tramwajową, już jest ogłoszony przetarg, dofinansowanie funduszy unijnych więc tam pewnie przez 15 lat nie będzie można nic zrobić. I ostatnia sprawa, chciałem się zapytać o drogę 5KDD czyli

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

przedłużenie przy Kantora z tym łącznikiem, na konsultacjach w szkole nie było mowy o tej drodze, chciałem się zapytać czy to jest droga samochodowa, łącznik do tej drogi, czy to jest tylko przejście dla pieszych. Dziękuję.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ulica 5KDD jest po śladzie istniejącym poprowadzona jako istniejący dojazd do istniejących bloków. W związku z tym, że projekt planu powinien zaznaczać drogi publiczne to zostało to na tym rysunku wydzielone, a symbol KDD oznacza komunikacja, droga dojazdowa. Jeżeli chodzi o inne Pana uwagi myślę, że, wielu rzeczy tutaj na tym rysunku nie ma bo to jest projekt, ona się łączy. Natomiast jeżeli chodzi o inne elementy Pana wypowiedzi, jeżeli zaistniały jakieś rozbieżności to na pewno one będą usunięte, rysunek numer 2 jest rysunkiem informacyjnym i poświęconym przede wszystkim przebiegom i zasadom przebiegu sieci infrastruktury technicznej. W związku z tym czasem na tym rysunku jest taka sytuacja żeby zaznaczyć tą sieć to musimy na rysunku ją rozkalibrować i w związku z tym to jest jeszcze raz powtarzam, rysunek informacyjny, który w sposób jak najbardziej schematyczny pokazuje przebieg sieci, w związku z tym może zaistniała sytuacja nałożenia się pewnych linii na siebie, albo rozkalibrowania, aby one się graficznie zmieściły, tak, że najważniejszy jest rysunek numer 1 jeżeli chodzi o plan bo jest to załącznik do uchwały czyli jest to prawo miejscowe. Jeżeli chodzi o wysokości to możliwe, że albo ja nie dokładnie powiedziałam, albo nie zrozumieliśmy się, ja mówiąc o budynku to mówiłam o wysokościach i gabarytach obiektów nowych na terenie usług sportu i wtedy nawiązywałam do budynku wielorodzinnego, który znajduje się poza granicami w kierunku północnym osiedla. Natomiast w ogóle nie mówiliśmy tutaj o wysokościach poszczególnych obiektów zabudowy wielorodzinnej w tych enklawach gdzie są do tego wyznaczone i ma Pan rację, jest wyznaczona strefa obiektów wysokich, ona jest szrafem zaznaczona i ustalenia planu precyzują jaka tam ma wysokość być. Jeszcze raz powtórzę, że obiekty istniejące, obiekty istniejące obojętnie jaką wysokość mają to plan nie narzuca ich obniżenia jeżeli w danym terenie takie ustalenie jest. Istniejące obiekty pozostają w tej wysokości w jakiej są.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Pan się zgłaszał do dyskusji.

Pan /.../*

Ja jestem współwłaścicielem przedszkola znajdującego się w budynku wcześniej już omawianym, to znaczy chciałem doprecyzować jedną kwestię, mianowicie odległości pomiędzy tym budynkiem, a tym nowo wybudowanym 7 lat temu, a budynkiem sąsiadującym o ile mi wiadomo to nie jest 15 m, a 18,5 m i teraz pytanie takie czy w tych 18,5 m ta droga nie mogłaby się zmieścić i tym samym omijać ten budynek nowo wybudowany. I kwestia druga, kwestia tego przedszkola, o którym wcześniej rozmawialiśmy i oddziaływania linii energetycznej na ludzi znajdujących się w tym budynku, to nie jest tak, że, projektując tą placówkę zostały otrzymane wszelkie wymagane pozwolenia i pierwszą rzeczą, a za którą zabraliśmy się podczas projektowania było uzyskanie opinii w kwestii oddziaływania tej linii energetycznej na placówkę, na pracowników i wszystkie osoby znajdujące się w tym obiekcie, tak, że tutaj chcę podkreślić, że to nie jest kwestia tego czy komuś się wydaje, że oddziaływanie jest szkodliwe czy nie, a po prostu oparliśmy to na badaniach. Prosiłbym tylko o odpowiedź w temacie tego czy jest możliwe wyminięcie tego budynku czy nie jeżeli ta

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

odległość wynosi 18,5 m, a nie 15 m, tym bardziej, że o ile mi wiadomo to jest tylko, ta szerokość 18,5 m w jednym punkcie tylko występuje.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Pana na pewno będziemy się starać zrobić i wprowadzić pewne korekty, jeżeli to tylko ze względów technicznych będzie możliwe, będziemy próbować tak zrobić. Ja też nie chcę się wypowiadać, co do tego przedszkola, natomiast uważam, że nawet nie ze względu na linię, która tam jest, ale dzieci w wieku przedszkolnym dość dużo przebywają na wolnym powietrzu, tak przynajmniej powinny być, tam w ogóle nie ma takiego zaplecza, żeby one przebywały, a jeżeli nawet ten ogródek, który Państwo zrobiliście jest to tam badania na pewno nie były robione dlatego, że to jest na wolnym powietrzu i na pewno te wskaźniki byłyby inne niż w budynku, w którym możliwe, że były mierzone. Dziękuję.

Pan /.../*

Te badania, o których wspominamy przeprowadzane były na zewnątrz budynku i są dokumenty, które to potwierdzają, natomiast nie wiem czy Pani jest świadoma na temat tego w jaki sposób są lokowane placówki przedszkolne, placówki przedszkolne w tej chwili to są przechowalnie, a nie placówki przedszkolne, odchodzimy od tematu, to jest absurdalne uzasadniając czy placówka musi mieć ogródek czy też nie, ma pozwolenia wszelkie, spełnia wymagania i myślę, że tyle w tym temacie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Znaczy proszę Państwa my na tej Sali na pewno nie rozwiążemy większości problemów, które Państwo poruszacie, to jest ten moment żebyście Państwo mogli zabrać głos, wypowiedzieć się, zasygnalizować jakie Państwo zauważyliście mankamenty w Państwa ocenie projektu planu. Bardzo prosimy o składanie uwag na piśmie, te uwagi wszystkie potem będą analizowane przez projektanta osobno oraz w całości w kontekście innych uwag zgłoszonych, a potem będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z tym na pewno w tej chwili nie padnie tu odpowiedź czy można tą drogą ulokować w inny sposób, inaczej jej przebieg wytyczyć. Ja oddaję głos panu.

Pan /.../*

Mieszkam przy ulicy Ostatniej /.../*, to jest środek u wylotu ulicy Ładnej. chciałem zadać pytanie następujące, co dla projektanta było jakby wytycznym żeby ulicę Ostatnią określić jako ulicę lokalną, na odcinku między Śliczną, a ulicą Ładną ta droga ma szerokość 5 m plus chodniki po 1,5 m. W tej chwili idzie cały ruch praktycznie rozprowadzający z ulicy Ślicznej na Ostatnią, Kantora, Budopol, w ogóle cały ten teren. Według Państwa informacji ten obszar taki różowo – pomarańczowy gdzie są domy jednorodzinne nie będzie podlegał dalszej rozbudowie, jest jakby już ustalony w sensie inwestycyjnym i stanowi 23 % czyli ¼ całego obszaru. Ulica Ostatnia ma się stać drogą dojazdową do ¾ wybudowanych budynków w tym obszarze czyli 5 tys. mieszkań ma być obsługiwane ulicą, która w tej chwili już jest blokowana. Też jeszcze chciałbym zadać takie pytanie co to znaczy KDL i czy to są parametry techniczne czy to jest tylko umowne określenie, bo jeśli to są parametry techniczne to nie wiem na jakiej podstawie ten odcinek między ulicą Ostatnią, w ogóle cała Ostatnia bo ona ma w najszerszym miejscu 5,5 m, w tym odcinku między Śliczną, a Ładną ma 5 m i ma stanowić główną drogę rozprowadzającą komunikację w tym obszarze. Parę lat temu, kiedy był problem Budopolu zgłaszaliśmy te uwagi do ZIKiT i ZIKiT robił badania na temat

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

przepustowości ulicy, określono, że wyczerpała swoje możliwości techniczne. Rozumiem, że z braku innych ulic stanowi z konieczności drogę dojazdową w tej chwili, ale jeśli to jest plan i projekt przyszłościowy to w jaki sposób on ma być normalny skoro przeprowadza się przez obszar, który się nie będzie już rozwijał drogę główną do całego obszaru, w którym będą inwestycje. Wydaje nam się to absurdalne i my będziemy robić wszystko żeby doprowadzić do tego żeby takiej drogi nie było. Dziękuję.

Pan Stanisław Albricht

Od razu odpowiem, ulica dojazdowa się tym różni od, to określa rozporządzenie o drogach, ulica dojazdowa jest określona jako dojazd do pojedynczych obiektów, ulica lokalna rozumiemy jest dojazdem do więcej niż pojedynczych obiektów. Stąd ulice, które obsługują po kilka budynków są ulicami dojazdowymi, a ulice, które obsługują więcej niż i stanowią siatkę połączenia z innymi ulicami, są ulicami lokalnymi. Parametry techniczne niewiele się różnią, ulica lokalna może mieć 5 m jezdni, może mieć 6 m szerokość jezdni, ulica dojazdowa może mieć 4,5 do 5 m, te parametry się nie zmieniają ulicy Ostatniej, one zostają takie jakie są dzisiaj czyli szerokość jezdni 5 m jest jak najbardziej odpowiednia, również dla klasy lokalnej jak i dla klasy dojazdowej. Nie ma to żadnego wpływu na wielkość ruchu oczywiście bo ruch nie będzie się kierował tym czy jezdni ma 4 czy 5 m, czy też 5,5 m tylko po prostu jadą tą ulicą, która im najbardziej odpowiada. To jest jeśli chodzi o techniczne parametry i klasę funkcjonalno – techniczną. Patrząc na te trzy ulice, którymi można będzie dojechać do obszaru czyli jedną wzdłuż kolei, drugą centralnie i trzecią czyli ulicą Ostatnią, ulicą Śliczną to widzimy, że są trzy możliwości wjazdu i wyjazdu z osiedla, dzisiaj jest tylko jedna taka możliwość, czyli ruch się rozłoży na te trzy ulice. Nie mówię, już to powiedziałem wcześniej, że równomiernie na wszystkie idealnie po 33 %, ale niemniej odciąży na pewno ulicę Śliczną, przy której również mieszkają mieszkańcy tego obszaru, nie wiem czy tu są obecni, będzie mniejszy ruch na tej ulicy, na wlocie do ulicy Meissnera, nie będą wszyscy wyjeżdżać tylko tą jedną ulicą. Oczywiście, że pojawią się dwie dodatkowe ulice, na które się ten ruch przeniesie, więc łącznie będzie wyjeżdżać z całego obszaru wtedy, kiedy będzie już zabudowany dokładnie do końca i już nic więcej tam nie będzie mogło powstać, około 500 do 600 samochodów w ciągu godziny szczytu, rano wyjeżdżać, po południu wjeżdżać. Jeżeli rozłożymy to na trzy trasy dojazdowe to średnio jest to po 200 samochodów w godzinie szczytu wjeżdżających i wyjeżdżających, więc to nie jest ruch, który jest ruchem uciążliwym na tyle, że stwarza jakieś problemy dla mieszkańców. Jeszcze pytanie o skrzyżowanie w tym miejscu, skoro ktoś mówił, że to nie będzie na pewno wszystkich relacji skrzyżowanych jeśli ZIKiT takie skrzyżowanie jak najbardziej akceptuje i usytuował nawet w tym miejscu gdzie jest wyjazd z policji to nie po to żeby tam nie było wszystkich relacji skrzyżowanych, to jest jedyne miejsce gdzie można to zrobić bo przy torach kolejowych się do tego nie nadaje, tam nie ma na to miejsca, tak jak powiedziałem na początku, można by zamiast tego zbudować tu tylko, że dodatkowo trzeba by w to włożyć 70 mln zł, czego nikt nie przeznaczy. Jeszcze było jedno pytanie, te 18 m, ja te 15 m podaję jako taka odległość jaka jest na mapie między jednym i drugim budynkiem, jeśli Pan mówi, że jest 18 m, zmierzymy to w terenie, natomiast to nie zmienia radykalnie tego o czym powiedziałem bo jeszcze w dodatku przed tym budynkiem mamy pas do parkowania samochodów, jedyna możliwość parkowania przed tym obiektem samochodów i ta ulica po prostu by te parkingi wszystkie musiała zlikwidować. Więc zwiększyłaby się na pewno ta odległość do budynku jednego i drugiego, ale nie na tyle, żeby, powiedziałbym, że spełnia to odległości zgodnie z ustawą o drogach publicznych, natomiast zapewne można się spodziewać kolejnej fali protestów kolejnej grupy mieszkańców czyli tych, do których balkonów, bo tam jeszcze balkony są wysunięte, do których balkonów ta

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

droga by się wysunęła na odległość kilku metrów. To wszystko trzeba brać pod uwagę i wybraliśmy tzw. mniejsze zło, tak to można określić co nie znaczy, że to jest idealne, najlepsze rozwiązanie i nie ma już żadnej dyskusji, możemy jeszcze na ten temat rozmawiać.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Jeszcze Pan chciał wrócić do głosu.

Mówca

Czy mogę jeszcze dopytać jedno zdanie, bardzo się cieszymy, że jest planowany ten objazd poza Marchewczyka i wzdłuż wału, to jest jedyna w tej chwili radosna wiadomość, żeby w ogóle rozładować ruch, ale Pan mówi o trzech dojazdach, nie ma trzech dojazdów bo jest tylko Śliczna i w projekcie to co pójdzie wzdłuż wału i druga to jest Ostatnia, dlatego to, że to się rozdzieli na Kantora i na tą nową projektowaną odnogę, która do Mogilskiej dojdzie to jest cały czas przez ulicę Ostatnią wszystko pójdzie, to są tylko dwie drogi rozjazdowe, a Śliczna będzie tak samo obciążona bo wjazd z Meissnera wszystko, cały ruch będzie przenosił.

Pan Stanisław Albricht

Ulica Śliczna i ulica wzdłuż torów stanowi taką obwodnicę obszaru, może nie do końca obwodnicę bo poza nią jest jeszcze druga część, 1/3 obszaru jest poza tą linią czyli tworząc taką pętlę między ulicą Mogilską, a ulicą Meissnera dajemy możliwość wyjazdu zarówno tych najwyższych budynków, które tam już powstały i jeszcze powstaną czyli te, które są po północnej stronie ulicy Ślicznej, wyjazdu zarówno na ulicę Meissnera, ale wzdłuż kolei do ulicy Mogilskiej. Trzecim jest to połączenie czyli połączenie ulicy Ostatniej z ulicą Mogilską, to są trzy włączenia, jedno w tym miejscu, drugie w tym miejscu, trzecie w tym miejscu, czyli mamy trzy punkty, w których się włączamy, dwa do ulicy Mogilskiej, jedno do ulicy Meissnera. Czyli ta zabudowa najbardziej, wytwarzająca największy ruch i ta po stronie południowej jeszcze nie do końca zrealizowana, bo jeszcze tu na tych obszarach, na tych terenach po torach kolejowych powstaną zapewne budynki bo takie mają przeznaczenie w planie to będzie obsługiwane przez te dwie ulice, jedną i drugą, natomiast ta część północna poprzez ulicę jedną i drugą. Zgadzam się, że w samym środku jest ulica Ostatnia, jest w centrum jako ulica usytuowana centralnie nie będzie mogła mieć ruchu zmniejszonego niż jest dzisiaj, ale to nie znaczy, że cały ruch jaki będzie generowany przez ten obszar będzie przejeżdżał tylko przez ulicę Ostatnią.

Pani /.../*, mieszkam przy Kantora.

To jest akurat blok, który stoi najbliżej tego nasypu kolejowego. Chciałam się zapytać jak w tym miejscu, ponieważ tam jest tak, blok dochodzi krawędzią niemal do nasypu, tam jest jeszcze słup wysokiego napięcia, jak ta droga będzie poprowadzona bo tam są dwa pasma garaży, jak ona będzie prowadzona z drugiej strony bo tu wzdłuż nasypu, sam winkiel bloku, tu widać, dwójka dochodzi prawie do nasypu, tam jest odległość bardzo niewielka, słup wysokiego napięcia jest na samym rogu bloku, jak to tutaj będzie poprowadzone dalej, tam są garaże, to pojedzie dalej za garaże, tam jest przedsiębiorstwo urządzeń dźwigowych, jak będzie prowadzona ta droga.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ten blok jak stoi tak będzie stał, natomiast sama droga jest prowadzona w odległości od tego bloku dość znacznej, tutaj nie ma mowy o jakimś naruszeniu tego bloku ani od strony, ani

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

tych obiektów garażowych od tej projektowanej drogi wzdłuż nasypu kolejowego. Może patrząc na rysunek, który jest w skali wydaje się, że to jest bardzo niewielka odległość, ale na pewno to jest ponad 10 – 12 m.

Pani /.../*

Ja wiem jak to wygląda bo ja tam mieszkam od urodzenia, wiem jaka jest odległość od nasypu kolejowego, dlatego się pytam.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Trzeba brać pod uwagę, że tam jest nasyp, ale ten nasyp w części będzie zlikwidowany bo ta bocznica przestanie funkcjonować.

Pani /.../*

Te tory tam gdzie ma iść droga to jest na dole, a nasypu na pewno Państwo nie ruszycie bo tam na nasypie do Łęgu jest tor, więc to jest nie możliwe, a z drugiej strony jest tor, potem jest bocznica ta, która była do młyna, a obok jest zaraz słup wysokiego napięcia, dlatego się zastanawiam jak ta droga pójdzie tam.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Wszystko w rzeczywistości takiej wizualnej jest inne, fachowcy nad się zastanawiają, są od tego odpowiednie służby, pomiary, rozporządzenia, na pewno będzie to zrealizowane zgodnie z przepisami, a każdą sieć można przesunąć jeżeli byłaby taka kolizja.

Pani /.../*

Garaże stoją 10 m od bloku, więc nie wierzę, że droga pójdzie koło samego bloku.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Mogę tylko Panią poprosić o złożenie uwagi, będziemy to szczegółowo rozmierzać, rozpatrywać i sprawdzać.

Mówca

Jeszcze raz pozwalam sobie zabrać głos, mianowicie nie usłyszałem odpowiedzi na moje pytanie czy Państwo, bo mam nadzieję, że analizowaliście, czy te rozwiązania, które były przewidziane nie naruszają ustaleń Studium. Druga sprawa to jeszcze bym się odniósł do tej kwestii dalej części ulicy Ostatniej mianowicie czy Państwo nie obawiacie się, że w sytuacji takiej, kiedy będzie połączenie pomiędzy tymi nowo projektowanymi blokami przy ulicy Mogilskiej, czy nie obawiacie się, że cały ruch, który pójdzie od tego osiedla w kierunku północnym, a także i wschodnim biorąc pod uwagę natężenie jakie panuje na ulicy Mogilskiej i Jana Pawła II nie spowoduje zakorkowania się dalszej części ulicy Ostatniej i wylotu z ulicy Ślicznej na ulicę Meissnera bo obawiam się, że przy istotnym zwiększeniu zabudowy i liczby osób mieszkających w tej południowej części planu oni będą po prostu korzystali z tej ulicy Ostatniej wyjeżdżając zarówno na północ jak i wyjeżdżając na wschód, natomiast to już panowie powiedzieli, że ta ulica Ostatnia w takim kształcie w jakim ona w tej chwili jest ona już w tej chwili jest nie przepustowa, natomiast zrobienie jej jako ulicy tranzytowej jeszcze pogorszy moim zdaniem tą sytuację. I trzecie pytanie to jest pytanie takie czy Państwo szacowaliście w jakikolwiek sposób koszty jakie mogą wynikać z takiego poprowadzenia tego łącznika pomiędzy ulicą Ostatnią a ulicą Mogilską z uwzględnieniem istniejącego tam zainwestowania. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Pierwsze pytanie dotyczy Studium, absolutnie projekt planu jest zgodny ze Studium, tak jak Państwu pokazywałam na jednym z pierwszych zdjęć Studium jednorodnie właściwie dla tego rejonu wyznacza zabudowę wielorodzinną jako podstawowy kierunek rozwoju i taki sposób zagospodarowania więc tutaj żadnej niezgodności nie ma. Jeżeli chodzi o drugie pytanie to dotyczyło, proszę.

Pan Stanisław Albricht

Znowu ten ruch, ruch się będzie rozkładać w taki sposób na te trzy ulice, tak jak powiedziałem, na pewno nie równomiernie na każdej tyle samo, inaczej rano, inaczej popołudniu, inaczej w innych porach dniach, nie tylko w porach szczytowych, jeżeli będzie problem z wyjazdem ulicą Śliczną na ulicę Meissnera to nikt tamtędy nie będzie jeździł, jeżeli będzie miał 100 m do skrzyżowania z ulicą Mogilską, tam będzie mógł wyjechać szybciej, na pewno nie będzie korków na wszystkich trzech wlotach. Jeżeli byśmy tego nie zrobili to takie niebezpieczeństwo byłoby bardziej realne niż w sytuacji, kiedy jest ich więcej, trudno sobie wyobrazić, że więcej ulic spowoduje większe zatłoczenie na tych ulicach, ta teza jest raczej absurdalna. Trudno nazywać tą ulicę ulicą tranzytową bo ona nie prowadzi z północy na południe Krakowa, ani na wschód z zachodu, obsługuje tylko to osiedle, to osiedle nie ma żadnych powiązań wewnątrz, które by łączyły ulicę Chałupnika, to było na początku,, ale to Państwo kategorycznie wykreślili z projektu tego planu i już więcej się nie pokazało, więc nie ma tu żadnego ruchu tranzytowego przez osiedle, osiedle jest z boku pomiędzy ulicą Meissnera i ulicą Mogilską, nikt tam przejeżdżać nie będzie. Obawa, która była zgłaszana na poprzednich spotkaniach, że ruch, który dzisiaj na tym skrzyżowaniu, relacje skrętne nie mieszczą się, to powiedziałem wcześniej, to skrzyżowanie będzie rozbudowane na tyle żeby nie powodowało, nie tworzyły się korki na wlotach do tego skrzyżowania. Pan nie wierzy, trudno, każdy może mieć swoje zdanie, po to się buduje dalszy przebieg z resztą ulicy Lema do Al. Pokoju żeby również w tamtym kierunku, odciążając ulicę Mogilską, można było dojechać. Choćby ten przejazd, który dzisiaj mamy na Kosynierów, ten lewy skręt tutaj między torami kolejowymi, on się przeniesienie na ulicę Lema do Al. Pokoju. Rozbudowa poza tym miejscem głównego układu ulicznego Krakowa, która kiedyś nastąpi, nie da się określić terminu kiedy bo na razie niewiele się z tym dzieje, ale kiedyś nastąpi, też spowoduje zmniejszenie ruchu w obszarach centralnych miasta, przełożenie go na obwodnicę, po to te obwodnice cztery, dwie istnieją, dwie będą budowane, częściowo istnieją, po to one są zaplanowane żeby ruch tranzytowy, ruch dojazdowy i wyjazdowy z miasta stanowi dzisiaj 1/3 całego ruchu jaki jest w mieście, żeby ten ruch się przenosił na tamte ulice.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ostatnie pytanie dotyczyło finansów, oczywiście, że w każdym przypadku bierzemy pod uwagę kalkulacje i jeżeli mamy jakiś konkretny problem do rozwiązania to ważymy ile i jak przeprowadzić tą drogę, w naszej świadomości pozwolenie na budowę było na budynek magazynowy, budynki obok są mieszkaniowe i inne, w związku z tym oczywiście liczymy, że nie jest to błaha sprawa, natomiast w braku innych możliwości i innych wyburzeń braliśmy pod uwagę takie rozwiązanie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny chce zabrać głos.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Mówca

Jeśli chodzi o to przedłużenie, nie ma Pani Prezydent bo to jest bardziej pytanie do niej, Państwo reprezentujecie ZIKiT, głównie interesy wielkich, Budopolu, młynów i tam jeszcze kogoś kto tam te działki ma, Salwator miał kiedyś, nie wiem kto ma i tak prawdę powiedziawszy to możemy zburzyć przedszkole, możemy zlikwidować Orlen, nie wiem czy się tak łatwo da, natomiast nie ruszamy młynów, nie ruszamy Budopolu, a tak w zasadzie te drogi są robione po to żeby obsługiwać wielkich inwestorów nie biorąc pod uwagę lokalnych mieszkańców. I tak, są dwie tezy, zgadzamy się na pewno z obwodnicą, która jest niezbędna do tego, żeby wzdłuż torów kolejowych, zgadzamy się, dziwi mnie ten taki ostry zakręt tam, dziwi mnie dlaczego nie przewidzieliście żadnych dróg na terenie Budopolu, bo to głównie z powodu Budopolu jest ten plan przestrzenny, powiedzmy sobie otwarcie i z powodu młynów, dlaczego nie jest przewidziany po bocznicy gdzie tam jest pełno miejsca tylko wolimy zburzyć przedszkole i wolimy puścić ruch jednokierunkowy. Ja chciałem powiedzieć, że jako mieszkańcy Ostatniej zgłosimy do Pana Dominika Jaśkowca, który ma, dziękujemy Panu, że Pan jest na Sali, wniosek, aby /.../, mamy wielokrotnie uszkodzone samochody, to jest jeden element, drugi element mam pytanie jedno do Państwa bardzo konkretne już, chodzi o paragraf 21 rozdział V – przepisy końcowe, skąd się wziął ten zapis, w związku z uchwaleniem planu ustala się stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wysokości 30 % dla wszystkich terenów wyznaczonych w planie. Wybaczcie nie znam się, skąd się wziął taki zapis, bo moim zdaniem wartość mojej działki maleje w zasadzie, mojej nieruchomości z powodu tego, że zaczynam mieszkać przy ulicy zakorkowanej. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja pozwolę sobie powiedzieć jedno zdanie, Pan twierdzi, że my reprezentujemy interesy wielkich, my częściowo reprezentujemy interesy wielkich, ale nam opracowując ten plan miejscowy wydawało się, że właśnie chcemy zabezpieczyć Państwa interesy bo co się stało, zdajemy sobie sprawę, że kiedyś istniało osiedle domów jednorodzinnych i Państwo żyliście sobie spokojnie w tym rejonie i sądzę, Państwu było dobrze. Natomiast życie co pokazało, pokazało to, że w bliskości tej zabudowy jednorodzinnej powstały budynki wielorodzinne o wysokiej intensywności i właśnie ta zabudowa spowodowała tą uciążliwość dla Państwa rejonu. Teraz mamy sytuację następującą, nie ma planu miejscowego dla tego obszaru i ta zabudowa, która powstaje i powstawać będzie dalej bo tutaj panie jak wykazały to w okresie, kiedy od momentu uchwalenia, podjęcia uchwały przez Radę Miasta o przystąpieniu do planu miejscowego do chwili obecnej jest wydane przeszło 60 decyzji ustalającej warunki zabudowy, myślę, że jeżeli byśmy zrobili analizę to mówimy o budynkach kubaturowych. I zdajemy sobie sprawę, że każdy z tych budynków pociąga za sobą uciążliwość dla tych istniejących terenów bo to powstają kolejne mieszkania, a za tymi kolejnymi mieszkaniami są kolejne samochody, które zostaną wprowadzone na te ulice. Myślę, że jest sytuacja taka, że na pewno te rozwiązania komunikacyjne zwłaszcza nie są zadowalające dla wszystkich Państwa natomiast prosiłabym żebyście Państwo jeśli macie jakieś swoje propozycje, jakieś swoje przemyślenia to je przełożyli na właśnie te uwagi, my oczywiście te uwagi będziemy rozpatrywać, natomiast proszę wziąć pod uwagę, że pewne rozwiązania komunikacyjne muszą zostać wprowadzone dla Państwa dobra i nawet dla mieszkańców tej ulicy Ostatniej gdzie wiadomo jest, jeżeli nie będzie nowych proponowanych jakichś rozwiązań komunikacyjnych to ten ruch po ulicy Ostatniej będzie się odbywał. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Myślę, że sprawa drogi jakoś uzyskała już dla Pana odpowiedź wystarczającą bo ten temat się powtarza, natomiast Pana zdziwienie, co do zapisu w przepisach końcowych, proszę Pana o ustaleniu takiej stawki jest to obligacja ustawowa, mówi o tym ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wszystkie plany opracowane w obszarze miasta Krakowa mają podobną stawkę i taka jest polityka miasta, to jest przepis, to jest prawo i nie ma tutaj żadnych wątpliwości.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Proszę Pan Radny.

Pan Dominik Jaśkowiec - Radny

Szanowni Państwo ja bym tylko zachęcał tak na koniec, abyście Państwo złożyli uwagi do planu bo część tych postulatów, tak naprawdę większość z tych postulatów ja sobie tu wszystkie wynotowałem, wydaje się, że może być uwzględniona w tym planie, prosiłbym złożyć uwagi, te uwagi będzie Prezydent rozpatrywał, nie rozpatrzone uwagi idą na Komisję Planowania Rady Miasta Krakowa, na tej podstawie będzie można ewentualnie złożyć poprawki do planu bo ten plan ostatecznie będzie zatwierdzać Rada Miasta Krakowa przy czym jeżeli będą poprawki to będzie się to wiązało z ponownym wyłożeniem tego planu i jeszcze raz przeprowadzeniem tej procedury dyskusji publicznej, ale pomimo wszystko zachęcam Państwa do złożenia tych uwag i tak jak mówię będziemy to wszystko analizować i starać się te Państwa wnioski uwzględnić. Dziękuję.

Pan /.../*

Ja mam takie pytanie, na planie jest zaznaczony tylko jeden teren obiektów i urządzeń komunikacji KP na dole, natomiast u góry przy ulicy Kantora, tam gdzie jest nowo projektowana droga, tu jest też zespół garaży, akurat nie ukrywam, że sam jestem właścicielem garaży i dlatego tam nie został umiejscowiony także teren obsługi komunikacji tylko zabudowa do 16 m wysokości wielorodzinna.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

W naszej świadomości jest fakt, że te garaże są garażami mieszkańców osiedla wielorodzinnego przy ulicy Kantora, w związku z tym/.../

Pan /.../*

Nie koniecznie przy Kantora, ja akurat mieszkam przy ulicy Ślicznej.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ale w każdym razie tego rejonu i one jakby naturalnie się wpisały w to osiedle, tam jakby utrwalamy istniejącą zabudowę wielorodzinną z zakazem dogęszczania dla zabudowy wielorodzinnnej, w związku z tym traktowaliśmy to jako zespół, ponieważ jeszcze jeden element jest, że ilość mieszkań w danym terenie musi być jakby proporcjonalna do ilości zabezpieczenia terenów pod garaże, miejsca postojowe dla mieszkańców i traktujemy, że jest to potencjalny właśnie ten teren gdzie mieszkańcy mają swoje garaże. Jeżeli Pan uwagę złoży możemy się zastanawiać czy nie wyodrębnić tego zespołu osobno, natomiast do dziś jest to jednorodny zespół osiedla.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Klub Sportowy Wieczysta

Jako obiekt sportowy w całym planie jesteśmy dosyć dużą powierzchnią i również mamy swoje tutaj postulaty. Otóż bardzo cieszymy się, że powstaje ten plan zagospodarowania przestrzennego uwzględniający na terenie sportowym możliwość inwestowania. W zasadzie cieszyliśmy się, ponieważ poprzednie wersje projektu nie zawierały terenu cennego przyrodniczo, który obecnie znajduje się, konfiguracja obiektu naszego sportowego jest taka, że pas równoległy do ulicy Chałupnika, a trybunami, które są na naszym obiekcie jest to jedyny teren, który daje możliwość jakiegokolwiek inwestycji, przede wszystkim uzupełniającej bo o takiej myśli, przy naszym gabarycie obiektu ponad 5 ha i 30 % wskaźniku zabudowy to jest ponad 1,5 ha, umiejscowienie w samym centrum tego pasa cennej przyrodniczo zieleni powoduje rozdzielenie tego pasa na pół, a jednocześnie jakby ograniczenie powierzchni zabudowy, w zasadzie jej zawężenie, co przy charakterystyce obiektów sportowych inklinuje powstawania obiektów bliskich wysokości bloków, co jest raczej niemożliwe, stąd też moje pytanie, skąd się wziął pomysł na umiejscowienie tej strefy cennej przyrodniczo, moja wiedza jest taka na dzień dzisiejszy, oczywiście ja nie mam nic przeciwko terenom zielonym, natomiast możliwość wykorzystania zapisu planu zagospodarowania wskazywałaby jak największe, maksymalne wykorzystanie możliwości inwestycyjnych. Ten teren dzieli ten obszar na pół i w zasadzie determinuje sposób zabudowy. Natomiast działalność sportowa w obecnych czasach zwłaszcza na poziomie dzielnicowym, lokalnym, zwłaszcza finansowanie, znana jest, wiadomo jak trudne, zarówno władzom miasta jak i nam również, dlatego też pytanie dlaczego znalazł się ten teren zielony gdzie większość z kilkudziesięciu drzew, które tam są, są to topole leciwe, owszem jest tam bodajże około 10 drzew innego gatunku i skoro w poprzednim projekcie było powołanie się na opracowanie, w obecnym projekcie nie ma powołania się na żadne dokumenty, w związku z którymi powstałby ten teren cenny przyrodniczo. Drugie pytanie dotyczy, oczywiście usytuowanie tego terenu cennego przyrodniczo determinuje linie maksymalnej zabudowy, jedna z tych linii właśnie w tej części północnej najbardziej wchodzi praktycznie na boisko sportowe, a na pewno na bieżnię, którą również chcielibyśmy w jakiś sposób zagospodarować w momencie modernizacji całego obiektu. I to jest drugie moje pytanie dotyczące granicy tej linii. dlaczego ona sięga tak daleko.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Może zacznę od drugiego pytania. To jest nieprzekraczalna linia zabudowy, to nie jest linia obowiązująca zabudowy w związku z tym to od Państwa zależy jak będziecie chcieli ten sposób zagospodarowania obiektami kubaturowymi w tym miejscu dać, nikt nie nakazuje, że w tym akurat miejscu Państwo musicie postawić budynek, to jest jakby inna interpretacja niczym nie uzasadniona, jest to nieprzekraczalna linia zabudowy, zamknęliśmy tą zabudowę w pewien kwartał uważając, że mniej więcej w takim prostokątnym, nie wycinając eliptycznie pewnego obszaru, Państwo w obecnym stanie użytkujecie ten teren jako zespół taki garażowo – warsztatowy, nie specjalnie atrakcyjny i nie specjalnie związany z tą funkcją. Jeżeli chodzi o wysokość obiektów tutaj lokalizowanych tak jak na początku powiedziałam uważaliśmy, że ta wysokość 22 m jest w pewien sposób kontynuacją wysokości obiektu po drugiej stronie, zlokalizowanej przy ulicy Meissnera wysokiej zabudowy i uważalibyśmy, że to jest takie jakby możliwe obudowanie ulicy, skrzyżowania Chałupnika i Meissnera. Oczywiście my w projekcie planu ustaliśmy wielkości graniczne, natomiast jeżeli Państwo będziecie uważali, że dla was i wasze zagospodarowanie tego terenu nie będzie wykorzystywało tych 22 m to absolutnie takiego przykazu nie ma. Jeżeli chodzi o teren zielony, tą kratkę, wyprzedzającymi dokumentami, materiałami, które musimy uwzględnić i kierować się nimi jest opracowanie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

ekofizjograficzne, które powstaje też na podstawie mapy roślinności rzeczywistej, która wyznacza w obszarze miasta pewne obszary, w których wartości przyrodnicze tych terenów są ważne. Tak jak sam Pan wspomniał w stanie istniejącym jest to zespół zieleni wysokiej, trudno mi jest oceniać czy ona jest bardzo wartościowa czy nie, niemniej w tych dokumentach, które stanowiły bazę dla opracowywania projektu planu stanowiły wartość przyrodniczą. Uważamy, że te elementy przyrodnicze absolutnie trzeba chronić. Stwarzanie takiego jednolitego pasa zabudowy uważamy również, że w tym rejonie nie byłoby najbardziej wskazane, jakkolwiek jest to element do dyskusji. Proszę złożyć uwagę, z tego, co pamiętam Państwo złożyliście wnioski do projektu, ten wniosek w części został skonsumentowany zgodnie z Państwa oczekiwaniem, tak, że możemy dyskutować, to jest pewna wersja projektu i zachęcam do tego. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Pan /.../*

Moje pytanie dotyczy również nieprzekraczalnej linii zabudowy, chodzi mi tutaj dokładnie o jej część biegnącą wzdłuż nasypu kolejowego, otóż w stosunku do projektu planu miejscowego, to była tam faza 2C, przebieg tej linii był zdecydowanie korzystny dla właścicieli działek, którzy posiadają właśnie te swoje nieruchomości w pobliżu nasypu kolejowego. W tej chwili ta linia zabudowy została przesunięta znacznie w prawo czyli na wschód i trzeba powiedzieć, że część z tych działek wręcz została jakby przecięta na pół, nawet budynki niektóre zostały przecięte na pół właśnie tą linią zabudowy, czym to jest podyktowane, co miało wpływ na taki właśnie ostateczny przebieg tej linii zabudowy, czy to były jakieś instytucje, jakieś uwarunkowania środowiskowe.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Wzdłuż nasypu kolejowego patrząc na projekt planu od kierunku północnego to wzdłuż tego nasypu biegnie linia 110 kV, czyli ona posiada również tą strefę techniczną i na tym odcinku gdzie ona tam biegnie do stacji, która jest zaznaczona na rysunku projektu planu terenem oznaczonym E, ta linia nieprzekraczalna zabudowy pokrywa się ze strefą techniczną tej linii. W związku z tym poprzedni rysunek planu wyznaczał tą strefę techniczną od linii energetycznej, jakby się wczytać w zapisy planu to ona też świadczyła o braku możliwości zabudowy w tym rejonie czyli tutaj jakaś zmiana generalnie, co do możliwości zabudowy na tym terenie nie zaistniała. Jeżeli Pana interesuje, bardziej południowy, projekt planu tak jak tutaj wiemy przechodzi różne etapy opiniowania i uzgodnień i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i opracowana prognoza oddziaływania na środowisko tą linią taką trójkącików wyznaczony jest strefa ponadnormatywnego oddziaływania zarówno komunikacji kołowej jak i kolejowej. W związku z tym ten poziom hałasu tutaj jest dość znaczny. I w ramach uzgodnień ustaliliśmy takie, po prostu to był warunek uzgodnienia, żeby skorygować linią nieprzekraczalną zabudowy i wyłączyć spod zabudowy te tereny, w których hałas możliwy jest niekorzystny i jest nadmierny dla zabudowy wielorodzinnej. Rzeczywiście się to zmieniło, pierwsze uzgodnienie było inne, drugie trochę inne, tak zostało wrysowane, my musimy słuchać też innych instytucji, które dbają o nasze dobro. Proszę złożyć uwagę, będziemy dyskutować nie tylko ze sobą, ale z tymi instytucjami.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Pan /.../*

Czyli reasumując, ochrona środowiska, względy środowiskowe, hałasu miały wpływ właśnie na przesunięcie tak linii.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ważne jest, jeżeli Pan by składał uwagę, żeby Pan dopracował, doprecyzować o jaki rodzaj zabudowy Państwu chodzi, te parametry mogą być zmniejszane lub będą utrzymywane w zależności od rodzaju zabudowy, której Państwo oczekujecie.

Pan /.../*

Tym bardziej, że istnieje szereg możliwości technicznych, technologicznych zabezpieczenia się przed tego typu skutkami.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ale liczy się poziom hałasu na działce, a nie w obiektach.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos?

Klub Sportowy Wieczysta

Jeszcze jedno pytanie ze strony Klubu Sportowego Wieczysta, mam takie pytanie bo jak Państwo dobrze wiecie nasz wniosek dotyczący tego terenu cennego przyrodniczo może zostać uwzględniony lub nie, nie uwzględnienie tego wniosku może przekreślić maksymalne wykorzystanie tego terenu pod inwestycję uzupełniającą. Jaka jest możliwość ingerencji w ten obszar cenny przyrodniczo w sytuacji teraz planowania i jego zmiany bądź wyeliminowania.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę nam pomóc w tej materii i dokładnie określić jakie Państwa są zamierzenia, jak to chcielibyście zrobić i w jaki sposób tą zieleń utrzymać lub ją nie zachowywać. Będzie to rozpatrywane, niestety jest sytuacja taka, że każde rozpatrzenie uwag nie tylko powoduje ponowne wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu żeby Państwo byli świadomi jak zostało to skorygowane, ale również jest wznowiona procedura opiniowania i uzgodnień i tylko pod warunkiem ponownego pozytywnego uzgodnienia danego rozpatrzenia uwagi możemy ją wprowadzić. Więc leży też po stronie Państwa żeby Państwo swoje wnioski i uwagi jakby na tyle precyzowali, aby można było znaleźć argumenty za ich wprowadzeniem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos?

Pan /.../*

Tak się jakoś złożyło, że kiedyś pracowałem w biurze z projektantami, tak to nazwę i to skrzyżowanie Mogilska z Meissnera, rysowałem osobiście skrzyżowanie, konstrukcja do tego, 30 lat temu i to było niezłe rozwiązanie na te czasy. Najlepiej by było myśleć perspektywicznie, nie wiem kto jak Urząd Miasta itd. planujecie perspektywicznie coś, co nie wiem, zezwalacie na budowę takich budynków, tych, które tutaj stoją, ten deweloper obiecywał mieszkańcom, że będzie miał drogę dojazdową właśnie między stacjami benzynowymi, zapłacił ciężkie pieniądze za tą, że będzie miał tą drogę, a teraz musi przez Ostatnią przejeżdżać. Kto wydał zezwolenie na tą budowę bez zezwolenia na drogę, nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

wiem. Ja mam taką propozycję bo teraz wychodzi na to, że łatamy dziury, które – nie pani architekt zrobiła to – tylko wcześniejsi, teraz trzeba to łątać. Myślmy perspektywicznie, nawet bym porównał do Hitlera, który przewidywał, że autostrady mają mieć takie łuki, w jego czasach auta jeździły 100 km na godzinę, on powiedział projektantom, róbcie takie łuki, że auto z prędkością 200 km nie wypadnie z tego łuku i tak robili. I my też bądźmy mądrzejsi od nich, spróbujmy zainwestować, dodać te parę milionów, jeżeli mógłbym coś podpowiedzieć, nie wiem czy to będzie zanotowane, to jako, że troszeczkę znam się na projektowaniu itd., to bym proponował tą drogę tutaj wygiąć żeby był rozjazd na to i na to, tu mamy trochę miejsca, te trójkąci są, które zabraniają budowy jakichkolwiek budynków, jest tak? Możemy to, nie na naprzeciwko policji między stacjami bo tam już co 50 m będziemy mieli światła, korki, odprowadzenie ruchu z tego osiedla i nie przez Ostatnią tylko właśnie tą drogą, tu są jakieś śmietniki. Powstają tu jakieś bloki, kto na to się zgodził żeby /.../

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja mam taką propozycję bo niezależnie od tego, że ta Pana wypowiedź się nagrywa, to jeśli ma Pan jakieś propozycje projektowe to może proszę przelać je na pismo, złożyć uwagę i będziemy się nad tym zastanawiać bo w tej chwili mówi Pan już o konkretnych rozwiązaniach projektowych komunikacyjnych, które chwilę wcześniej, bo dzisiejsza dyskusja w zasadzie w 80 % dotyczyła zagadnień komunikacyjnych i wiele tych rzeczy, które Pan w tym momencie podkreśla już było omawianych.

Pan /.../*

Właśnie znalazłem rozwiązanie i tu podpowiadam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Myślę, że gdyby Pan chciał to rozrysować to wtedy może byłby jakiś problem z tym bo są różne ograniczenia.

Pan /.../*

Ktoś zezwolił na budowę bloków obok mojego i to jest tak, 6 m itd. za czasów dawnych czyli 30 lat temu to był taki przepis, że budynki nie mogły stać bliżej od siebie niż półtora wysokości tego wyższego, teraz słyszę jakieś ograniczenia, 22 m, a tutaj mi stanie blok przy moim bloku w odległości 15 m, a ten blok jak ma mieć 7 pięter to będzie miał akurat 22 m, to jak jest, kto na zezwolił.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale my mówimy w tej chwili o rozwiązaniach technicznych, to są sprawy związane z wydawaniem decyzji pozwoleń na budowę, to są sprawy, które określają rozporządzenia dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki.

Pan /.../*

Deweloper jak sobie kupi to może tam wszystko wystawić, jak ma takie zezwolenie, że 15 m, a stawia budynek 22 m, to jest coś nie tak i jaka jest zielen, właśnie na tych budynkach, które już tam powstały przy Ślicznej, jest tylko wjazd do garażu, nie ma żadnej zieleni, a Pani mówi o zachowaniu zieleni, jaka jest tam zielen, zdeptana przez studentów wynajmujących te mieszkania, nie ma zieleni, nie ma drzew, nie ma niczego, nie róbcie tak.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Pan mówi o stanie istniejący, a właśnie Państwo projektanci ustalając, zapisując ustalenia planu formułują je w ten sposób żeby zapewnić odpowiedni procent też terenów biologicznie czynnych.

Pan /.../*

Czyli te bloki, która mają powstać wzdłuż ulicy Mogilskiej gdzie jest stacja benzynowa, to co, tam będzie zieleń.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dla każdego obszaru, który jest nawet tutaj narysowany na brązowo są zapisane ustalenia i w ramach tych ustaleń jest proporcja terenów, które mogą być terenami zainwestowanymi, to znaczy proporcja powierzchni terenu, na którym może powstać budynek, obiekt kubaturowy do terenów zielonych to znaczy biologicznie czynnych. Więc taka proporcja w każdym z tych symboli jest ujęta.

Pan /.../*

Ja wiem, że teren bardzo dużo teraz kosztuje, jak najwyżej budować, jak najmniej zieleni, czy te przepisy się zmieniły od tych 30 lat, zmniejszyły teren zieleni między blokami.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dla różnych rejonów są różne wskaźniki, nie ma takiej sytuacji bo nawet tutaj w przypadku tego planu nie ma takiej sytuacji, że dla każdego obszaru jest jednakowy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Każdorazowo projektant analizuje to zagadnienie bo są pewne też tereny, które są wyjątkowo cenne z punktu widzenia ochrony przyrody i tam wyznacza się bardzo duże współczynniki terenów biologicznie czynnych bo mamy rejony w Krakowie gdzie ta proporcja wynosi 70 % powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do np. 20 % terenów, które mogą być zainwestowane. Ale to każdorazowo projektant, który jest autorem planu dokonuje takiej analizy i wyznacza te wskaźniki w swoim konkretnym planie. Tutaj państwo projektanci też dokonywali takiej analizy i te wskaźniki zostały wykazane. Ja Panu tylko chciałam o tym powiedzieć i Pana uspokoić, że jeżeli jest obszar, który jest tutaj narysowany w kolorze brązowym i ma symbol M, co świadczy o tym, że to jest przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, obojętne czy jednorodzinną czy wielorodzinną, to może Pan być spokojny, że na takim obszarze też zostały przeanalizowane zagadnienia proporcji terenów zielonych w stosunku do terenów zainwestowanych.

Pan /.../*

To na koniec powiem tak, bardzo Państwa proszę uważajcie na tą zieleń bo do tej pory, co zauważyłem to np. Ruczaj – Zaborze to jest sypialnia, nie ma prawie zieleni tylko kawałek trawnika obok chodnika, zróbcie coś z tym, bardzo proszę. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dziękuję za wypowiedź. Chciałam zapytać czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? To chciałam w imieniu projektantów, w imieniu pracowników Biura Planowania Przestrzennego podziękować Państwu za udział w dzisiejszej dyskusji i przypomnieć jeszcze pewne daty, do 20 marca mamy wyłożenie i możecie Państwo w Biurze Planowania Przestrzennego mieć kontakt bezpośredni z projektantami i zapoznać się jeszcze raz z projektem planu, bardzo prosimy o składanie uwag bo tak jak Pani kierownik powiedziała to, że dzisiaj Państwo

***STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MOGILSKA – CHAŁUPNIKA przeprowadzonej w dniu 6 marca 2012 r.***

wypowiadaliście się to niestety traktujemy, my traktujemy uwagi jako uwagi, które wpłynęły na piśmie, prosimy o złożenie swoich uwag na piśmie, 24 kwietnia zarządzeniem Prezydenta zostaną rozpatrzone uwagi do tego projektu planu. Dziękuję bardzo.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK