

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Witam Państwa serdecznie na dzisiejszej dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu planu dla obszaru Myśliwska. Plan, który będzie prezentowany został sporządzony i przygotowany przez Panią Annę Staniewicz, ta dyskusja nasza jest jednym z elementów prezentowania Państwu projektu planu i daje nam możliwość zapoznania się z jego ogólnymi rozwiązaniami i przedstawienia Państwu założeń, które przyświecały sporządzeniu tego projektu planu, daje Państwu również możliwość wypowiedzenia się, przedstawienia swoich uwag i swoich głosów, po prezentacji projektu planu serdecznie Państwa zapraszam do dyskusji, do zadawania pytań. Projekt planu w ramach procedury sporządzania tego dokumentu jest wyłożony do publicznego wglądu w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego 4, będzie wyłożony codziennie we wszystkie dni robocze do dnia 20 lipca tego roku, do dnia 3 sierpnia macie Państwo możliwość składania pisemnych uwag do tego projektu planu. Proszę Państwa wystąpienie na dzisiejszej dyskusji publicznej nie zastępuje zgłoszenia pisemnego uwag, bardzo Państwa uczulam, że jeżeli chcecie żeby Państwa głosy były wzięte pod uwagę, były rozpatrywane przez Prezydenta to należy zgłosić takie uwagi pisemnie do dnia 3 sierpnia, do dnia 23 sierpnia Prezydent te uwagi rozpatruje, rozpatruje je w formie zarządzenia, które jest publikowane na stronach internetowych tzw. BIP, Państwo nie będziecie dostawać indywidualnych odpowiedzi, swoje uwagi tylko należy na BIP poszukać jakie było rozstrzygnięcie Jeżeli będą jakieś problemy w tym zakresie to proszę się kontaktować z Biurem to my podamy Państwu ścieżkę dostępu czy przekazemy jaka jest sentencja rozstrzygnięcia Prezydenta. Proszę Państwa ta dzisiejsza dyskusja jest nagrywana dlatego, że będzie z niej sporządzony stenogram, będzie sporządzony protokół i ten stenogram będzie dołączony do protokołu. Dlatego bardzo proszę przy zabieraniu głosu w dyskusji o przedstawianie się i również o podpisanie się na liście obecności, która będzie dostępna. Oddaję głos projektantom, a potem będę Państwu udzielać głosu.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Chciałabym tutaj zaznaczyć, że tego rodzaju opracowanie jest sporządzane przez wielu specjalistów dlatego grupa projektantów jest znacznie większa niż tylko ja i tutaj chciałabym powiedzieć, że równocześnie ze mną opracowała to Pani architekt Magda Czechowska, Pani Ewa Laskasz, która opracowała prognozę oddziaływania na środowisko oraz inni członkowie zespołu zajmujący się poszczególnymi branżami, które są zapisane zarówno w ustaleniach projektu planu jak i na części graficznej czyli rysunkowej. Proszę Państwa historia opracowania tego projektu planu jest troszeczkę już długa bo cała procedura rozpoczęła się w 2007 roku o podjęcie konkretnej uchwały przez Radę Miasta o przystąpieniu do opracowania tego dokumentu. Zgodnie z procedurą zostało ogłoszone publicznie, iż są zbierane wnioski do planu, wniosków takich wpłynęło 52, dotyczy one wielu działek, tak, że w sumie dotyczyły 184 nieruchomości. Zgodnie z właśnie prawem, zgodnie z procedurą Prezydent Miasta rozstrzygnął w jaki sposób te wnioski do planu zostały rozpatrzone i te, które zostały rozpatrzone pozytywnie, w części pozytywnie bo z pewnym zawieszeniem ponieważ dopiero projekt planu mógł dokładnie zdefiniować jaki będzie sposób ich rozpatrzenia zostały one przez zespół autorski przeanalizowane i wprowadzone do projektu. Również instytucje i organy uczestniczą w tej pierwszej fazie zbierania materiałów do projektu, zostało rozesłane zawiadomienie do instytucji i organów, które odpowiedziały również sugerując i zalecając pewne rozwiązania i zagospodarowanie poszczególnych terenów. Projekt planu obejmuje teren 256 ha, granice tego planu są określone w samej uchwale i obejmują, jest to teren biegnący ulicą Stoczniovców i później Saską, od strony południowej ulicą Lipską, następnie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

śladem w Studium wyznaczonej drogi głównej ulicą GP, która tutaj jakby, tereny jakby nie konkretnie definiowane są podziałem działek ewidencyjnych, a następnie od północy granicą Wisły. Tak jak już powiedziałam jest to obszar znaczny 256 ha, teren w stanie istniejącym to wszystkiego rodzaju możliwe funkcje na tym terenie się przejawiają jako obecny sposób użytkowania, są to tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej, tereny zabudowy wielorodzinnej, tereny usługowe, tereny w części przemysłowe, bazowe, w części komercyjne, jest stocznia, są tereny ogródków działkowych, tereny zielone, sama Wisła, Wał Wisły, tereny Przywiśla, które są terenami zagrożonymi w strefie zagrożeń powodziowych tak, że wielość funkcji, która przejawia się na tym terenie wymaga pewnego rodzaju uporządkowania i wprowadzenia obsługi komunikacyjnej, która by umożliwiła dalszy rozwój i zagospodarowanie tego terenu bo komunikacja jest tym elementem, na którego ruszcie buduje się całe zagospodarowanie. Zgodnie z procedurą, prawem podstawą do opracowania planu miejscowego jest Studium. Studium miasta Krakowa definiuje generalne kierunki rozwoju poszczególnych terenów i tutaj na rysunku tego Studium widzimy te najbardziej główne kierunki, w którym powinno się rozwijać zagospodarowanie tego terenu. Tereny szare, te najmocniej szare uznane są w Studium za tereny obecnie zainwestowane, tereny o kolorze rozbielonym szarości są terenami przeznaczonymi do zainwestowania, określony w Studium jest charakter tego użytkowania czyli wyznaczone są, że te tereny są jakby główną funkcją tego terenu, jest zabudowa wielorodzinna, jest enklawa zabudowy jako usług komercyjnych, to jest rejon stoczni i istniejącego tam zagospodarowania przy ulicy Nowohuckiej, a tereny zielone, których funkcja podstawowa powinna być jako zieleni, jako pewien korytarz i powiązania ekologiczne całości miasta z resztą terenu są zaznaczone jako kolor zielony. Sama Wisła razem z terenami bezpośrednio ograniczonymi wałami są terenami, które mają pozostać jako tereny zielone, pełniące funkcję bezpieczną dla tych ewentualnych powodzi. Obowiązkiem planu jest kontynuowanie tych kierunków, które ustala Studium. Oczywiście ta definicja Studium jest kierunkowa, plan miejscowy uszczegóławia możliwość zagospodarowania poszczególnych terenów i określanie poszczególnych funkcji, niemniej pozostawienie tych głównych kierunków czyli terenów zielonych w dotychczasowej funkcji przyrodniczej ważnej była podstawowym elementem, który też stworzył podział tego terenu, pewne ukierunkowanie dotyczące przeznaczenia podstawowego tego terenu. Wracając jeszcze do tego momentu, kiedy mówiłam, że historia opracowania planu jest stosunkowo wydłużona bo już 2,5 roku pracuje się nad tym projektem, była wstrzymana na etapie, kiedy Pan Prezydent zdecydował, że decyzja dotycząca pozostawienia lub zmiany przeznaczenia istniejących ogrodów działkowych musi zapaść poprzez decyzje konkretnego zespołu zadaniowego powołanego przez Radnych Miasta Krakowa. Taka decyzja zapadła i w związku z tym tereny zielone w części wyznaczone w Studium zostały przeznaczone i pozostawione jako istniejące ogrody działkowe, na tym obszarze dość bogato się one kształtują bo aż 4 rodzaje ogrodów działkowych w tym terenie jest, a część terenów pozostawione jako zieleni parkowa, niemniej istniejąca funkcja ogrodów działkowych w ramach tego ustalenia zieleni parkowej może być kontynuowana. Tak, że połączenie tych terenów zielonych poprzez funkcje ogrodów działkowych, zieleni parkowej i zieleni łąkowej wzdłuż Wisły zachowuje ten podstawowy element przyrodniczego połączenia terenu planu z całością systemu miejskiej zieleni Krakowa. Mówiąc o wnioskach złożonych do planu one dotyczyły bardzo wielu różnych dziedzin, kiedy były one jakby na tyle różne w swojej intencji, że wzajemnie się jakby wykluczały. Natomiast ten moment wniosków do planu nie jest tym momentem, kiedy można jednoznacznie określić rozpatrzenie i rozpatrzyć te wnioski, myślę, że osoby, które je złożyły ponownie zainteresują się rozpatrzeniem w projekcie planu i złożą ewentualne swoje wnioski i uwagi na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Mówiąc o

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

wnioskach bardzo różnych muszę powiedzieć, że był wniosek dość szczególny, należał niestety do wniosków, które zostały rozpatrzone negatywnie, dotyczył on propozycji przysunięcia Wałów Wiślanych w kierunku Wisły i żeby tereny, które przez to – myślę, że taka była intencja tego wniosku – które zostaną jakby uwolnione od tych wałów to będą mogły służyć jako potencjalne zagospodarowanie. Pan Prezydent zdecydował, że ten wniosek został rozpatrzone negatywnie. Może o samym projekcie planu, tak jak mówię te trzy elementy, stan istniejący zagospodarowania, przesądzenia Studium i wnioski złożone były tymi kryteriami, którymi kierowaliśmy się przy opracowaniu projektu. Państwo w części ten projekt wyłożony do publicznego wglądu już znacie, ale najbardziej skrótowo chciałabym scharakteryzować. Przestrzeń, która jest objęta tym projektem przede wszystkim uważaliśmy, że należy ją uporządkować i stworzyć możliwości na tych terenach, które są do tej chwili jeszcze niezagospodarowane, albo zagospodarowane w pewnej intencji niezgodnej ze Studium, żeby mogły być zagospodarowane w sposób bardziej efektywny, bardziej uporządkowany tym bardziej, że rejon, który jest objęty projektem planu staje się coraz bardziej centralnym rejonem miasta i jakby naturalnym jest, że z tego terenu zostaje wyprowadzana funkcja przemysłowa, funkcja takiego ekstensywnego wykorzystania terenu i zamieniona na funkcję mieszkaniową bądź usługową o charakterze bardziej miejskim. Tym bardziej, że to jest jakby stwierdzenie na stan istniejący dlatego, że istniejące obiekty przemysłowe i bazowe, które w tym rejonie do chwili obecnej jeszcze istnieją albo istniały już obecnie zmieniają swoją funkcję i tereny te przekształcają się w tereny zwartej zabudowy wielorodzinnej, dotyczy to tych rejonów. Dzieje się to niestety formą, która może nie zawsze dla planistów jest najszcześniejsza dlatego, że działając bez planu ale zgodnie z prawem na tym terenie wydawane są decyzje WZ, które potem owocują w pozwolenia na budowę i jakby koordynacja tego, wszystkich działań wydawanych wuzetek i tych pozwoleń na budowę ponieważ rozciąga się czasem w czasie nie zawsze jest rozwiązaniem najbardziej dobrym dlatego, że dotyczy pewnych bardzo ograniczonych obszarów czyli poszczególnych działek, natomiast uważam, że patrząc na to całościowo to osiedla mieszkaniowe nie mogą powstawać na zasadzie poszczególnych dojazdów do tych działek, na które są wydane wuzetki tylko muszą być realizowane na podstawie pewnego systemu dojazdu, które zapewnią nie tylko dostępność tego terenu, ale i bezpieczeństwo w postaci możliwości dojechania w każdym momencie karetki, straży pożarnej czy innych służb, które w danych sytuacjach powinny się tam pojawić bezproblemowo. Myślę, że znając sytuację i znając stan, który się nie dawno zdarzył w tym terenie możliwość dostępu przy sytuacji powodziowej dla tego terenu była czasem bardzo trudna, o czym myśmy mieli świadomość w sensie tym, że Przewodniczący i Radni zgłaszali nam tego rodzaju kłopoty i popierali ten element, który mówi, że zagospodarowanie tego terenu winno odbywać się na zasadzie pełnej obsługi komunikacyjnej ustalonym rusztem komunikacyjnym. Oczywiście ten ruszt komunikacyjny został ustalony w projekcie na podstawie i na bazie istniejących ulic. Oczywiście tutaj wiodącym elementem jest ulica Nowohucka, natomiast nie jest to ulica, do której kategoria tej drogi i zresztą sam fakt, że ona potem biegnie na most, na przeprawę przez Wisłę nie jest bezpośrednio dostępna. Dlatego zaproponowaliśmy obsługę poprzez drogę zjazdową z tej ulicy Nowohuckiej, która by po obrzeżu i po terenach zaprojektowanych w sposób obwodnicowy proponowałyby obsługę komunikacyjną tego terenu. Tak, że wszystkie tereny, które tutaj zaproponowaliśmy do zabudowy mają zabezpieczoną obsługę komunikacyjną dróg publicznych. Dlaczego stosunkowo tutaj dużo mówię o komunikacji, zwracam uwagę na ważność jej dlatego, że ja sobie zdaję sprawę i jest to element najbardziej konfliktowy bo właściwie wszyscy oczekujemy, że dane działki, których jesteśmy właścicielami albo inwestorami powinny być obsługiwane komunikacyjnie natomiast najwygodniej by było gdyby ta droga nie szła przez

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

własność danego inwestora tylko właśnie po działce sąsiedniej. Pogodzenie tych interesów jest jakby naszym zadaniem i myślę, że będzie to też brane pod uwagę jeżeli Państwo będziecie składać uwagi i w rozpatrzeniach Pana Prezydenta bo taka jest formuła, że wnioski uwagi, które są składane do projektu planu rozstrzyga najpierw Prezydent, a później stają się elementem uchwalanego planu poprzez wcześniejsze rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia negatywnie uwag. Jest tutaj ze mną Pani Laskasz, która opracowała element bardzo ważny przy projekcie planu, dokument wymagany obligatoryjnie i uzgodniony, jest to prognoza oddziaływania na środowisko. Równoległe do projektu planu, który składa się z rysunku planu, ustaleń planu i tej prognozy jest również opracowana prognoza skutków finansowych jako element oceniający ile będzie, w jakich zamierzeniach kierunkowych, kosztowała realizację miasta elementy planu, które należą do zadań własnych. Rysunek projektu planu w sposób taki najbardziej graficzny i czytelny określa podstawowy sposób użytkowania danego terenu czyli kolor brązowy kojarzy się z zabudową wielorodzinną bądź jednorodziną, kolor czerwony, który też jest tutaj kolorem najbardziej brązowym to są tereny koncentracji usług komercyjnych i usług publicznych. Ale dlaczego o tym mówię, dlatego, że bardzo ważnym elementem planu nie jest sam rysunek, on jest ważny, ale określa i pokazuje lokalizację głównej funkcji danego terenu, natomiast ustalenia projektu planu są tym elementem, który wyjaśnia możliwości zagospodarowania tego terenu i określa pewne warunki na jakich winno to być realizowane. Projekt planu określa wysokość, kubatury, tutaj różnicujemy dla terenów mieszkaniowych bo dajemy możliwość zarówno realizacji obiektów mieszkaniowych jednorodzinnych o dachach spadzistych, o dachach płaskich, one w zależności od tej wybranej formy są albo do 11 m wysokości, albo do 8 m, określamy sposób zagospodarowania terenów zabudowy wielorodzinnej, która może w parterach mieścić pewną porcję terenów usługowych i pomieszczeń usługowych, tereny usług również mogą być dołączane inne funkcje użytkowania i po prostu te funkcje tutaj się nawzajem mają uzupełniać i tworzyć taki charakter miejski jak najbardziej tego terenu. Dlatego proponujemy jakby minimalizację terenów, które, właściwie ograniczenie możliwości lokalizacji obiektów o charakterze produkcyjnym i wymianę i sukcesywne przekształcanie terenów bądź w zabudowę wielorodzinną z usługami, jednorodziną z usługami lub w ogóle tereny usługowe. Myślę, że tak najbardziej ogólnie Państwu przedstawiłam jakie były założenie i jak widzieliśmy to zaproponowanie Państwu sposobu użytkowania tego terenu, myślę, że w dyskusji Państwo będziecie zadawać pytania, my będziemy odpowiadać i dyskutować na temat tego projektu.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję. Zapraszam do dyskusji, proszę o przedstawianie się i wypowiedzi do mikrofonu. Prosimy również o zadawanie pytań ogólnych bo jeżeli chodzi o kwestie bardzo szczegółowe dotyczące Państwa nieruchomości to najlepsze miejsce jest na wyłożeniu w bezpośredniej rozmowie z projektantem. Jeżeli Państwo macie kilka pytań do projektantów to proszę o zadawanie po kolei tak żeby mogło być pytanie i odpowiedź, jeżeli będziecie Państwo zadawać jakieś pytania proceduralne czy też o dużym stopniu ogólności to Pani Kierownik Szczepińska będzie od strony Urzędu udzielać odpowiedzi. Kto z Państwa pierwszy, proszę bardzo.

Pan /.../*

Mam takie pytanie, chodzi mi o uszczegółowienie pewnej rzeczy, której nie znalazłem, mianowicie podano w usługach, że wysokość zabudowy jest do 15 m przy czym podano

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

później dalej w paragrafie 13 punkt 2 jako dopuszczenie obiekty gospodarcze, socjalne i garaże, a w punkcie 5 potem magazyny i nie ma podanych określonej wysokości tych magazynów, rozumiem, że obiekty takie jak gospodarcze, socjalne i garaże są do 8 m, natomiast obiekty magazynowe nie jest uszczegółowione i nie wiem czy to jest 15 czy 8 bo nie ma tego nigdzie podanego, paragraf 7 punkt 4, podpunkt a/ - maksymalna wysokość 15 m i potem jest punkt 5 podpunkt a/ i to dotyczy gospodarczych, garaży i budynków socjalnych, natomiast o magazynach nic nie ma, mam pytanie jaka wysokość obowiązuje dla magazynów.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Generalnie uważaliśmy, że tej funkcji magazynowej będzie coraz mniej w związku z tym traktujemy to jako obiekty, które w ramach obiektów gospodarczych i dopuszczalnych powinny być realizowane w tym terenie dlatego możliwe, że nie jest to za bardzo czytelnie, ale jeżeli Pan złoży taką uwagę to będziemy ją rozpatrywać i pewnie znajdzie się taki zapis. Natomiast tak jak mówię jeżeli funkcja magazynowa jest tylko i wyłącznie funkcją uzupełniającą do funkcji usługowej bo tak bym to traktowała to może być w 20 % tej funkcji realizowana i wtedy wysokość tych obiektów można powiedzieć, że to są budynki pomocnicze do funkcji tej podstawowej i byłyby te wysokości, które podane są jako obiektów dodatkowych. Proszę złożyć taką uwagę, uważam, że cena jest sprawa.

Pan /.../*

Akurat jest tak, że funkcja magazynowa jeżeli chodzi o nasz przypadek to funkcja magazynowa jest przy funkcji tej usługowej, jest podstawową bo jest to hurtownia elektryczna i ona bazuje na tym, że ma magazyn i handluje, to nie jest funkcja pomocnicza dlatego naszym zdaniem powinno być 15 m, a nie 8 – to nie jest doprecyzowane. I jeszcze jest kwestia 20 % jeżeli te stany, które są na dzień obecny i są zastane i są powyżej 20 % tej magazynowej gdzie jest to funkcja podstawowa działalności tych zakładów przemysłowych to w tym momencie troszkę mi się wydaje za mało te 20 % w tym układzie, mówię o wskaźniku powierzchni zabudowy, natomiast przy wysokości – my złożymy jeśli chodzi o zapytanie i uściślenie tej wysokości żeby nie było w przypadku rozbudowy, żeby się nie okazało, że nie można 15 tylko 8 dlatego chcielibyśmy to doprecyzować czy to jest 15 czy 8 bo naszym zdaniem tu wynika z tego, że jest 15, ale to nie jest do końca dokładnie powiedziane.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Znaczy myślę, że tutaj problem, który Pan dotyka jest troszeczkę innym problemem, nie tylko sprawą wysokości, ale pewnego ustalenia podstawowego sposobu użytkowania tego terenu, to, że on jest w obecnej sytuacji użytkowania jako magazyny to nie znaczy jednoznacznie, że on docelowo jakby jest proponowany do tego sposobu użytkowania i tutaj plan przeznacza te tereny, o których Pan mówi jako tereny komercyjne usługowe. W związku z tym projekt planu zakłada kierunek przekwalifikowania tych terenów jako docelowo tereny usługowe.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Ja myślę, że ta pierwsza część, którą Pan zawarł to tak jak pani projektant powiedziała w uwadze powinien Pan złożyć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja bym jeszcze sugerowała bo Pan zadał w formie pytania czy to jest tak, czy tak. Jeżeli Pan będzie składał uwagę na piśmie to sugeruję żeby to była uwaga o co bym Pan wnosił, że wnosi Pan żeby w projekcie planu był zapis dotyczący wysokości obiektów takich, po prostu nie w formie zapytania czy to jest tak czy tak dlatego, że Prezydent rozpatrując uwagę albo tą uwagę uwzględnia, albo nie uwzględnia czyli nie odpowiada Panu na pytanie tylko po prostu rozpatruje na tak lub na nie, więc powinna być sugestia z Pana strony.

Pan /.../*

Składałem wcześniej pisma czy wnioski o przedłużenie tej ulicy Przewóz, która w tej chwili jest zamknięta bez wylotu żeby połączyć ją z ulicą Lipską i w planie nie ma, a wydaje się, że jakby w sposób naturalny ona by mogła się połączyć z ulicą Lipską. Ja podejrzewam dlaczego akurat nie ma tego w planie, niemniej jednak w związku z tym, że w tym obszarze są usługi na pewno by to ułatwiło komunikację wszystkim i tym ludziom, którzy tam mają mieszkania też bo ten dojazd z ulicy Lipskiej byłby bardzo praktyczny i tutaj argumentacja, że za często byłyby te wyjazdy i wjazdy, w planie traktujemy ludzi jako podmioty, nie przedmioty i powinien być plan dla ludzi czyli jeżeli coś jest dla ludzi to robić tak jak dla ludzi, a nie patrzeć jak pasuje, żeby był wjazd, albo nie było wjazdu.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Wniosek taki był rzeczywiście żeby włączyć tą drogę do ulicy Lipskiej natomiast takiej możliwości prawnej i możliwości technicznej tutaj nie ma. Ulica tej klasy co jest ulica Lipska musi mieć skrzyżowanie i jak Pan popatrzy na skrzyżowanie, które jest kilkadziesiąt metrów dalej musi mieć pewne gabaryty, musi mieć pewną możliwość włączania się i w związku z tym te przepisy, które ograniczają to stwierdzają, że nie ma takiej możliwości żeby w tym miejscu do ulicy Lipskiej tą uliczkę podłączyć, tam jest tylko i wyłącznie przejście piesze nie mówiąc o tym, że jest delikatna różnica terenu i dodatkowo jeszcze byłoby to technicznie dużo trudniejsze i teren, zajętość tego węzła tutaj musiałaby być dużo większa co nie jest technicznie możliwe.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Pan ma w tej kwestii jeszcze coś do dodania?

Mówca

Ja mogę dodać parę kwestii dotyczących Lipskiej i tego skrzyżowania, skrzyżowanie w tym miejscu jest niemożliwe ponieważ Lipska w obecnej formie budowanej będzie drogą klasy GP i droga klasy GP może mieć skrzyżowania w odległości 600 m czyli skrzyżowania na /.../ i tu wyklucza jakiegokolwiek światła, a jeżeli droga klasy GP będzie miała prędkość dopuszczalną 70 – 80 km na godzinę to nie może tu być mowy o skrzyżowaniu, które jest bez świateł, nawet w tej chwili to przejście dla pieszych zostanie zlikwidowane, tutaj mieszkańcy wnioskowali o przystanek tramwajowy, jego też nie będzie, to też trzeba uwzględnić tak, że nie ma szans na uwzględnienie tego.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Pan jeszcze będzie miał pytania?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Mówca

Mnie chodzi o ogród Zakole Wisły. Przed dwoma laty Biuro Planowania Przestrzennego przystąpiło do planowania tego rejonu zwróciłem uwagę na to, że na ogrodach działkowych zaplanowano budownictwo wielorodzinne. Ostrzegałem, że to jest teren zalewowy, ale nasi urbaniści wszystko lepiej wiedzą. Okazało się, że powstał tutaj ten zalew, zalane zostały te działki. Ostrzegałem, że zagrożenie jest od portu, wał portowy jest niższy aniżeli Wał Wiślany a po drugie nigdy nie był konserwowany, reperowany bo nawet gospodarza nie ma, aż dopiero musiała przyjść powódź, został przerwany wał i stąd poszła woda i zalała całą Myśliwską. Natychmiast powiadomiłem na piśmie Biuro Planowania Przestrzennego żeby wykreślić to budownictwo bo fakt jest oczywisty, że to jest teren zalewowy. Dostałem odpowiedź, że moje wystąpienie przedwcześnie bo dopiero za tydzień będzie wyłożony plan i wtedy się liczy. Dlatego proszę przyjąć tą uwagę oficjalnie, plan jest wyłożony, powtarzam tą swoją uwagę, absolutnie żadnego tutaj budownictwa wielorodzinnego i zmienić symbol ZB – zieleń parkowa na ZD – ogrody działkowe żeby w przyszłości znowu nie było jakichś kombinacji, naciągania bo parki to są takie szerokie, albo nic nie ma. Proszę o wprowadzenie symbolu jednoznacznego ZD – ogrody działkowe i wówczas 450 działkowiczów będzie spokojnie spało, że nie nastąpi żaden przekręt jak to ostatnio bardzo wiele ma miejsce.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Tutaj terenów budowlanych w sensie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej czy jakiegokolwiek zabudowy projektant nigdy nie przewidywał, zawsze były to tereny zielone, a forma terenów zieleni parkowej dopuszcza możliwość realizacji, jest równorzędna z realizacją i wykorzystaniem tych terenów jako istniejące ogrody działkowe, zostało to wyraźnie sprecyzowane przez zespół zadaniowy Rady, który określił, że te tereny zostawiamy jako tereny zieleni parkowej z możliwością, z utrzymaniem istniejących ogrodów działkowych.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę bardzo.

Pani /.../*

Ja jestem z ogrodu działkowego Zakłady Futrzarskie przy ulicy Szczecińskiej między Myśliwską, a ulicą Przewóz, widzę tutaj od wschodniej strony droga publiczna, od Przewozu do Myśliwskiej bo jej w tej chwili faktycznie nie ma, chciałam zapytać czy ta droga jest publiczna w planie i jeśli tak czy po prostu zabierze część naszego ogrodu, jak to jest bo do tej pory tej drogi tam nie ma, tam tylko może jest przejście, ale publicznej drogi nie ma, tej od wschodniej części bo za siatką graniczną naszego ogrodu jest położony dwa lata temu przez MPEC cały ciąg ciepłowniczy.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

W części Pani odpowiedziała sobie sama. Projekt planu jest tym co się projektuje w sensie tym, że nie on sankcjonuje sposób dotychczasowego użytkowania, natomiast określa bardziej to co będzie na przyszłość. Rzeczywiście ten odcinek drogi nie istnieje w stanie istniejącym, on jest projektowany jako połączenie ulicy Myśliwskiej jako właśnie udostępnienie terenu po obrzeżu terenów, które są przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną z usługami. Ogrodzenie ogródków działkowych biegnie tak jak również Pani powiedziała wzdłuż ciepłociągu, ciepłociąg jest tutaj zaznaczony pewną strefą bo od tego rodzaju sieć obowiązują pewne ograniczenia jeżeli chodzi o zagospodarowanie czyli między innymi strefa techniczna tego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

czyli widząc zasięg i przebieg tego ciepłociągu jeżeli Pani świadoma jest, że ogrodzenie ogródków działkowych kończy się przed tym ciepłociągiem to ta droga nie narusza ogródków działkowych.

Pan /.../*

Jestem mieszkańcem ulicy Przewóz, mam kilka uwag, ja razem z członkami stowarzyszenia Przeździeń, Ludzie, Miasto opracowaliśmy na razie koncepcję utworzenia linii tramwajowej z Płaszowa do Czyżyn, linia ta biegłaby tutaj z pętli na osiedlu Lipska, tutaj wzdłuż tych osiedli obsługiwałyby komunikację, ci mieszkańcy z tej części mają ponad pół kilometra do tego tramwaju, będą tam chętnie przychodzili, następnie przekroczyć Wisłę tu lub tu i poprowadzić, dzięki temu otrzymalibyśmy tramwaj, który obsługiwałby sporą część terenu, dodatkowo byłby alternatywną trasą dla tramwaju biegnącego w tej chwili przez Zabłocie w kierunku Grota Roweckiego, który jest bardzo obciążony jak chodzi, w tej chwili się blokuje to rondo, a będzie jeszcze gorzej i o ile w zasadzie można by tutaj puścić ten tramwaj bez problemu, natomiast boję się o ten obszar tutaj, że nie będzie rezerwy i w sumie przez taki fragment nie będzie się dało przeprowadzić inwestycji, wiadomo, że ona wymaga wielu przemyśleń, ale złożymy taką uwagę i mam nadzieję, że zostanie pozytywnie rozpatrzona tym bardziej, że Państwo przewidują tu komunikację zbiorową opartą o autobusy, będzie to komunikacja dowozowa do tej pętli czyli rzadko kursująca. Druga rzecz jeżeli chodzi o komunikację to rozwiązaniem takim europejskim jest budowa przy takiej pętli parkingów, parking Park and Ride, jest to parking dla rowerów, w Europie w tej chwili buduje się takie parkingi, tutaj wnioskuję do ZIKiT żeby coś takiego utworzyć, mam nadzieję, że będą temu przychylni.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Pana rzeczywiście parking tego rodzaju jest w Studium umieszczony jako element zagospodarowania realizowany równoległe z trasą Ciepłowniczą, która w Studium biegła po granicy wschodniej tego terenu. Ta trasa ze względów technicznych i możliwości jej realizacji została przesunięta w kierunku jeszcze bardziej wschodnim, ona tam biegnie i koło tej trasy jako element z nią związany jest proponowany właśnie taki pewnego rodzaju parking przy węźle ulicy z tą nowo projektowaną trasą. Czyli to co Państwo zamierzacie możliwe, że jest do realizacji, ale nie w ramach tego projektu planu tylko jakby – tak jak tutaj mówię – on obejmuje inny teren, a powinien być związany ten parking z tą trasą. I oczywiście uwagę Państwo tego rodzaju jako intencyjną nie tylko do tego planu, ale do rozwiązań komunikacyjnych miasta trzeba złożyć i tutaj zawieszając to łączę to z tym pierwszym pytaniem o linię tramwajowej. Dla Krakowa już dawno jest opracowany pewien system obsługi komunikacyjnej. /.../ Tak jakby ingerować w tereny mieszkaniowe tym bardziej, że trzeba sobie zawsze zdać sprawę, że równocześnie z taką propozycją, z taką trasą są i te szczęśliwości w postaci możliwości wsiadania do tramwaju, ale również jest to poszerzenie terenów komunikacyjnych i dodatkowa uciążliwość hałasowa w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych. Odległość dojścia do przystanków z tych terenów, o których mówimy jest tak stosunkowo niewielka i zgodna z dostępnością terenów, przystanków dla ludności, że wydaje się, że nie jest za bardzo jakby konieczne realizowanie trasy tramwajowej wchodzącej w tę zabudowę mieszkaniową, ale oczywiście Państwo – nie ja będę rozpatrywać tego rodzaju uwagę tylko instytucje i organy, które decydują o obsłudze komunikacyjnej całego miasta dlatego, że trudno sobie wyobrazić, że jest to tylko i wyłącznie dla tego elementu planu realizowana linia tramwajowa. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Pan /.../*

Ja słowo komentarza do tego co Pani powiedziała, nie przemawia do mnie ten projekt tego parkingu gdzieś tutaj bo wtedy będzie ta odległość od pętli tramwajowej dosyć znaczna i wydaje mi się, że ludzie po prostu z tego nie będą chcieli korzystać, co do tych odległości z tych osiedli bo bodajże od tego momentu już jest 500 m, tu będzie jeszcze więcej, nie sądzę, żeby te osiedla korzystały z tramwaju, a jeżeli miałby przystanek gdzieś tutaj to by było blisko, złożymy uwagę. A co do hałasu to mogę tylko powiedzieć, że tramwaj hałasuje, samochody też hałasują a Państwo wszędzie prowadzicie drogi. Mam zastrzeżenia co do tych dróg przy Parku Płaszów, on w tej chwili nie jest dużym parkiem, trwa budowa, w przyszłości będą kolejne etapy, trochę martwi mnie to, że jeżeli Państwo zaprojektują drogi tą tutaj i tą to po prostu w tym parku nie będzie się dało siedzieć bo samochody będą zakłócały ciszę i spokój tak jak tam jest obecnie, szczególnie martwi mnie sytuacja ulicy Lasówka, ona jest bardzo wąska, ja tam regularnie jeżdżę na rowerze, ona ma w tej chwili 3,5 m maksymalnie, a w niektórych miejscach 3,1 m, ona jest węższa niż jednokierunkowa, trochę boję się tego, że w tej chwili nie ma tam żadnego pobocza i nie za bardzo jest miejsce na jakieś chodniki, wiadomo jeżeli to jest ślepa ulica i tam jest ruch uspokoiony to jest tam bezpiecznie, a jeżeli będzie tam taka przelotówka, kierowcy będą skracać drogę i będą wypadki, tu jest szkoła, trochę się tego boję, że ten park mimo, że jest niewielki został w zasadzie obcięty jeszcze tą ulicą tutaj. Ja też do ZIKiT wnioskowałem o to żeby po ukończeniu budowy cały ten teren, ukończeniu budowy ulicy Lipskiej cały ten teren objęty właśnie ulicą Nowohucką, Saską i Lipską został terenem uspokoionego ruchu gdzie będzie ograniczenie do 30 km na godzinę tak żeby był to teren dla mieszkańców, a nie do wzmożonego ruchu samochodów.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Sam Pan powiedział, że jest tam ślad ulicy, drogi, którą Państwo się przemieszczacie ulica Lasówka. Projekt planu uważa, że jeżeli już tam istnieje ślad drogi, po której ludzie jeżdżą, korzystają i obsługują zabudowę bo tam bezpośrednio tereny zabudowy mieszkaniowej o takim charakterze bardziej jednorodzinny znajdują się to tą drogę trzeba doprowadzić do takich parametrów, które byłyby zgodne z bezpieczeństwem i przepisami, tutaj nie ma żadnej propozycji drogi tranzytowej ani przelotowej tylko jest to droga spełniająca funkcję obsługującą tereny mieszkaniowe. Tak, że tutaj nie trzeba z jednej strony rozkalibrowywać i mówić, że Pan się obawia, że to będzie droga tranzytowa, to nie będzie droga tranzytowa to będzie droga dojazdowa do istniejących budynków o parametrach zgodnych z przepisami.

Pan /.../*

Ale jak będą kierowcy skracać sobie drogę, może po prostu wystarczyłoby jakieś słupki postawić, w tej chwili tam jest przejście, jest dla pieszych i dla rowerzystów ulicą Lasówka.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Tylko proszę Pana to są pytania z zakresu organizacji ruchu i te typu kwestii plan nie może regulować. W związku z tym tak jak Pan sam mówił wcześniej, że Pan składał pisma do ZIKiT to on jest odpowiednią jednostką do składania takich wniosków, my możemy tylko ustalić pewne parametry drogi, a w jakim kierunku będzie szedł ruch i jakie będą ograniczenia to już jest poza kwestią zapisu planu zagospodarowania.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Pan /.../*

Generalnie po prostu chciałem zauważyć, że w Europie raczej się dąży żeby wszędzie tych dróg nie pchać tylko robić np. drogi, które, jest przejście dla pieszych i dla rowerzystów, a samochody muszą jeździć na około żeby trochę zniechęcić kierowców do tego żeby używali samochodów. Może przejdę do kolejnej kwestii, wysokości zabudowy, dla całego terenu planu jest przyjęta w zasadzie jedna wartość to jest 36 m i wydaje mi się, że nie jest to do końca słuszne, że dla całego terenu jest to jednakowa wysokość, ponieważ o ile te tereny to są budynku cztero pięciopiętrowe to tutaj te tereny to są budynki właściwie wszystkie dwupiętrowe i w tej chwili wydając pozwolenie na budowę na zasadach wuzetki to tutaj kolejne budynki też będą dwupiętrowe, natomiast według planu to będą już wyższe. Myślę, że, ja bym tu rozbił tą dopuszczalną wysokość zabudowy w zależności od terenów i podzielił to na te tereny gdzie właśnie w tej chwili dominuje ta zabudowa dwupiętrowa i na te części, które mają w tej chwili zabudowę 4-piętrową.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Pana ja bym proponowała żeby, tak się zdarzyło, że Pan nie do końca doczytał, natomiast każdy sposób użytkowania w zależności od przeznaczenia czy to jest zabudowa wielorodzinna czy zabudowa jednorodzinna czy operując symbolami, na rysunku planu jest to znaczone symbolem MW czy MN czy MN/W czy MNU to każde z rodzajów użytkowania ma zróżnicowany nie tylko wysokości, ale również inne parametry, które kształtują w pewien sposób zabudowę na tym terenie, absolutnie nie można powiedzieć, że na całym terenie jest możliwość realizacji obiektów o wysokości 36 m, jest to tylko i wyłącznie w terenach wielorodzinnych, natomiast nie wszędzie są tereny wielorodzinne, a wysokość zabudowy wielorodzinnej została określona na bazie istniejących obiektów, które tam w tym terenie o takiej wysokości czy podobnej zaistniały, zresztą tak się kształtuje wielkomiejskie tereny zurbanizowane.

Pan /.../*

Jak chodzi o fragment przy ulicy Przewóz to tu są w tej chwili trzy bloki dwupiętrowe, tutaj też są bloki dwupiętrowe, więc akurat ten fragment, mogą być tam jeszcze budynki, napiszę uwagę. Współczynniki parkingowe, bardzo mi się podoba to, że teraz w planach się umieszcza współczynniki parkingowe dla nowych inwestycji, szczególnie dla wielorodzinnych. Natomiast ja bym tutaj dorzucił współczynniki parkingowe dla rowerów, jest to rozwiązanie europejskie, wszystkie miasta mają takie współczynniki, swój plan zagospodarowania, do tego bym dodał, że w Poznaniu nawet są takie współczynniki od 2-cho lat, w tej chwili Biuro Infrastruktury Miasta przygotowuje takie współczynniki, ja oczywiście mogę napisać uwagę, ale do analogicznego planu dla Krzywdy tą uwagę niby przyjęto, ale pojawił się taki zapis, że te współczynniki będą według uznania, to trochę taki zapis dziwny jak dla planu bo o ile się definiuje dokładnie wysokość zabudowy, współczynniki parkingowe to te współczynniki dla rowerów pojawia się zapis według uznania, chyba powinno się to bardziej sprecyzować, mam nadzieję, że tutaj pojawią się jakieś takie sensowne zapisy i w innych planach też takie będą się pojawiać i Kraków będzie miastem bardziej przyjaznym ludziom i rowerzystom.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę zaproponować tą możliwość, jest to bardzo konkretny i dobry wniosek.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Pan /.../*

Mam przygotowane wnioski, ja ich generalnie nie wymyślałem ani nie badałem tylko skorzystałem z doświadczeń poznańskich i Norymbergii tak, że są sprawdzone współczynniki. I ostatnia moja uwaga to temat ogródków działkowych. Trochę mnie dziwi, wiadomo, że tutaj starszy pan chciał tutaj przy Zakolu – ma własny ogródek – chciałby do końca swoich dni w tym ogródku pomieszkać, uprawiać ogródek, nie mam nic przeciwko tylko, że ci działkowcy to w większości są ludzie, którzy przywileje działkowania nabyli w okresie PRL, ale są to w większości starsi ludzie i za 10, za 20 lat większość tych ludzi już nie będzie, a mieszkańcy będą potrzebować parków, przepraszam jeżeli kogoś uraziłem.

Głos z Sali.

Pan Adam Łaczek

Przepraszam, ale w obecnej chwili te ogródki są ogrodzone i mieszkańcy nie mają dostępu, na razie nie jest duży problem.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Ja nie chcę ich eliminować, ale uważam, że nie można wychodzić z takim podejściem, że my chcemy park i tych ludzi wyrzucamy stąd, oni po prostu siłą rzeczy będą się starzeli i te ogródki trwale będą odzyskane.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Myślę, że Pan też się zestarzeje i też Pan będzie chciał uprawiać ogródek.

Pan /.../*

Powiem o co mi chodzi, generalnie chciałbym oznaczyć ten teren, szczególnie ten jako ZP ponieważ ten teren nadaje się bardziej pod park aniżeli pod ogródki, proszę zauważyć tu będą olbrzymie osiedla mieszkaniowe, bloki 36 m, tutaj też i pośrodku tego będzie ogrodzona enklawa ogródków, można powiedzieć, że nie skorzystają na tym ani mieszkańcy tych terenów bo nie będą mogli wejść na te tereny zielone, ani myślę, że ci działkowcy też nie będą zadowoleni bo wszędzie w okolicy będzie duży ruch samochodów, to nie przypomina tych terenów sprzed 10 lat, kiedy tu był spokój, jedynie te fabryki czy magazyny funkcjonowały. Natomiast dojście do tego terenu dla większości tych mieszkańców jest dosyć kłopotliwe, trzeba przejść Nowohucką i ta odległość jest dość znaczna z tych osiedli do tego, właściwie na parku w tym miejscu skorzystaliby tylko mieszkańcy osiedla TBS, a wszystkim innym nie byłoby po drodze, poza tym gdybyśmy utworzyli tutaj cały ciąg taki parkowy jak widać wszystko się to ładnie łączy, można by to nazwać Płaszowskim Parkiem Starorzecza Wisły, ten teren to jest generalnie dawne Starorzecze. Dzięki temu też utworzylibyśmy taki zielony kręgosłup komunikacyjnych dla mieszkańców, którzy chodzą pieszo, mieszkańcy mogliby przejść – tu jest klub sportowy, przedszkole, szkoła, tutaj na tym osiedlu też jest przedszkole, a tutaj będzie kompleks boisk Orlik, a tutaj będzie taka trasa jak jest w tej chwili w kierunku Tyńca bardzo uczęszczana, mielibyśmy w Płaszowie bardzo fajne tereny rekreacyjne, które byłyby wzorem dla innych dzielnic Krakowa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ja rozumiem, że Pan popiera te rozwiązania planu bo ogródki działkowe są zielenią parkową tak naprawdę.

Pan /.../*

Tylko, że nie można na nie wejść.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę zrozumieć, że to jest pewna forma zieleni bo nie wszędzie Pan też może wejść jeżeli Pan idzie do ogrodu, ale alejką może Pan przejść.

Pan /.../*

Akurat ten teren jest ZP, a te nie bo te są własnością miasta i akurat takie się pojawiły zapisy w tym dokumencie.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Wszystko realizuje się pewnymi etapami, ogród, o którym Pan mówi i ten park powstaje latami, ogrody działkowe są zagospodarowane, są intensywnie obszarem zielonym, cieszymy się na razie, że są zielonym, organizujemy to co jest nieuporządkowane, a później będziemy mogli stopniowo pewne rzeczy może inaczej organizować, to nie jest na zawsze, to jest pewien etap, który należy traktować, że jest to zabezpieczenie, te tereny zawsze będą tutaj zielone.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Bardzo dziękuję, Pan się zgłasza.

Pan /.../*

Dla mnie każda zielona plama, która jest tutaj widoczna jest bardzo cenną rzeczą i tutaj nie zgodziłbym się z Panem, że ogródki działkowe są tylko dla ludzi starych, akurat mieszkam niedaleko i też widzę, że bardzo dużo ludzi młodych tam funkcjonuje, ale myślę, że najbardziej takim fajnym rozwiązaniem byłoby gdyby można było osiągnąć coś takiego żeby ogródki działkowe były dostępne, ale myślę, że to my jako mieszkańcy moglibyśmy rozmawiać z zarządami czy z właścicielami tych działek i ja nie ukrywam, że czasami chodzę, korzystam, pytam czy mogę pospacerować i nikt mi nie odmówił, to jest taka dygresja do mojego przedmówcy. Ale ja chciałbym do pań, które są planistkami i bardzo jestem dumny, że tyle kobiet akurat, w zasadzie same poza jednym panem, się zajmują tym tematem, ja tylko się dziwię jednemu, ponieważ uważam panie za bardzo odważne, za kobiety w ogóle i w polityce i w działaniu dlatego np. nie odważą się panie chociażby tak jak w sytuacji budowy i pętli tramwaju na ulicy Lipskiej żeby wybudować parking podziemny, czy parkingi muszą zajmować tereny naziemne, żyjemy już w XXI wieku i technologie, które są dostępne dopuszczają coś takiego jak zrobienie parkingów podziemnych. Druga sprawa, przy tych wszystkich tutaj inwestycjach, a zwłaszcza drogowych czy są planowane ekrany akustyczne, czy panie zakładają aby były ekrany akustyczne zielone, a nie tak jak my w bloku 49 na ulicy Lipskiej zostaliśmy uszczęśliwieni jakimiś ścianami z betonu, dla mnie to jest przerażające bo uważam, że i tańsze jest wybudowanie ekranu akustycznego zielonego i oczywiście jest to przyjazne dla nas mieszkańców. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Powiem szczerze, że nie bardzo widzę pole do odpowiedzi na to pytanie, jestem odważna, natomiast nie jest zadaniem planisty jakby realizacja pewnych inwestycji. Plan dopuszcza możliwość taką i to już od właścicieli tych gruntów i inwestorów zależy jak to zostanie skonsumowane, plan nie zabrania absolutnie realizacji parkingów podziemnych, wręcz ustalając minimalny wskaźnik jaki powinien być dla obsługi terenów mieszkaniowych on jest stosunkowo optymalny, to żeby wykorzystać daną działkę poprzez zielen na cele zabudowy mieszkaniowej lub komercyjnej wypadałoby, żeby ten inwestor zrealizował parking pod ziemią wykorzystując to co ma na wierzchu na lepsze użytkowanie niż parking. Tak jak mówię to nie zależy od planu tylko od realizacji tego planu, a plan takie możliwości daje. Również ten element zagospodarowania terenu jest elementem realizowanym w trakcie wydawania pozwolenia na budowę. Staramy się tak zrobić żeby tereny bezpośrednio stykające się z arteriami komunikacyjnymi nie były tylko i wyłącznie terenami czysto mieszkaniowymi, aby ta funkcja mieszkaniowa jednak była w głębi i te pierwsze ściany od ruchu komunikacyjnego oddzielone były np. formą usług lub zieleni, tutaj tak udaje się zrobić bo usługi publiczne są zrealizowane wzdłuż ulicy Saskiej, usługi komercyjne przy ulicy Stoczniowców, tereny zielone ogródków działkowych jakby minimalizują i dostępność od ulicy Lipskiej, one tworzą taki parawan zielony, a istniejąca zabudowa wzdłuż kontynuacji ulicy Lipskiej jest w planie uważana, że to są usługi. Tak, że nie zakładamy tutaj konieczności realizacji tego rodzaju murów czy barier ochronnych, ale to dopiero przesądzi realizacja planu.

Pan /.../*

Mam dwa pytania. Na wysokości ulicy Szczygła tam jest planowane przejście, ciąg pieszy do Parku Płaszów, chodzi mi o szkołę podstawową przy ulicy Myśliwskiej 47, proszę powiedzieć czyj ten teren jest, do kogo należy, chodzi mi o sam pas przewidziany pod ciąg pieszy, vis a vis ulicy Szczygła i nowo utworzonego Parku Płaszów, tam jest planowany ciąg pieszy.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Znaczy zarówno ciąg rowerowy jak i ciąg pieszy jest pokazaniem pewnego rodzaju intencji gdzie te ciągi powinny przebiegać. Plan definiuje, że taki ciąg powinien się znaleźć, ale nie definiuje dokładnie, że on musi się mieścić w terenie, który jest zaznaczony na brązowo czy na drogę czy na teren zielony, ustala, że pewien kierunek tej ścieżki powinien tam zaistnieć, ścieżki rowerowej.

Pan /.../*

W tym momencie nie ma przejścia z ulicy Szczygła na wprost do szkoły podstawowej 47, dzieci muszą przechodzić, dojść pod kościół i wrócić przez Myśliwską, albo przez ulicę Szczecińską, właśnie chodzi mi o ten skrót, który jest tutaj na niebiesko zaznaczony żeby można było spokojnie przechodzić do szkoły, albo do parku.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

On jest prowadzony po działkach prywatnych, natomiast uważamy, że jest to celowe połączenie jako pewnego rodzaju skrót tylko i wyłącznie dla ciągu pieszego.

Pan /.../*

Czyli jest to przewidziane i plan to będzie obejmował.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Jest to pewnego rodzaju propozycja natomiast nie jest to wydzielone liniami rozgraniczającymi tylko pewnego rodzaju sugestia i czy ona będzie jakimś bardziej wyrafinowanym kształtem przebiegać czy linią prostą, niemniej przy zagospodarowaniu tego terenu taki element musi być brany po uwagę.

Pan /.../*

I drugie pytanie. Chodzi o sam koniec ulicy Przewóz, z ulicy Myśliwskiej na wysokości kościoła przy ulicy Saskiej, w tym momencie praktycznie tam nie ma chodnika, jest bardzo ciężko przejść dzieciom szczególnie jako, że ulica kończy się takim bardzo ostrym dziobem, w każdym razie widzę, że jest skrócony kawałek tejże ulicy Myśliwskiej, ulicy Przewóz, jak to jest przewidziane w planie, samo zakończenie tych dwóch ulic.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Tutaj jest taki element, o którym może na samym początku nie powiedziałam, granice tego planu Myśliwska są dość wyrafinowane z tego względu, że obowiązuje plan, on się nazywa rejon ulicy Nowopłaszowskiej, który jakby jest obowiązującym dokumentem planistycznym. To o czym Pan mówi to już teren, który jest objęty tym poprzednim planem i my zajmujemy się jakby już tym terenem dalej/.../

Pan /.../*

Ta biała kreska jest już na terenie planu Myśliwska.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

My uważając, że to nie jest za dobre rozwiązanie nawet z tamtego planu bo rzadko się widzi takiego rodzaju rozwiązania komunikacyjne od razu wypadające w takim kierunku to uważaliśmy, że ten teren trzeba pozostawić jako teren do komunikacji i rozwiązanie techniczne powinno rozwiązać jak ten narożnik tam się powinien odbywać. Więc nie definiujemy co tam ma być, natomiast mówimy, że tam musi być teren komunikacji.

Mówca

Ja chciałem w sprawie tych ogródków działkowych, ja chciałem tutaj skorygować kolegę bo może to tak nieszczęśliwie zostało sformułowane, natomiast o tych ogródkach tutaj, przede wszystkim to są tereny, które zostały bardzo zalane, jeszcze kilka dni temu woda była tutaj na tych terenach, one zostały bardzo zalane, a przy ZP to wcale nie dopuszcza zabudowy tylko to ma być zielen publiczna, dostępne publicznie w przeciwieństwie do ogródków, które nie są dostępne. Ja na pewno absolutnie nie mogę się zgodzić z tym, że tutaj zostają ogródki działkowe tym bardziej, że to jest teren bardzo zagrożony, to ma być zielen publiczna, ona jest dostępna publicznie, natomiast w kwestii otwarcia się ogródków działkowych, nie wiem jak jest przy innych, ale tutaj przy ogródkach – ogród Słoneczny – to tam nawet nie ma wywieszanej żadnej informacji, kiedy można zgłosić się do zarządu, to jest wszystko zamknięte, to jest teren dla działkowców, a ja uważam, że założeniem jednak planu powinno być zapewnienie terenów zielonych rekreacyjnych bo np. jeżeli chodzi o tereny rekreacyjne to teren na całej dzielnicy nawet po drugiej stronie Lipskiej nie ma nic, nie ma żadnych boisk, niczego co np. było przewidziane dla dzieci starszych. Ja proponuję, że przynajmniej część powinna być przeznaczona na zielen publiczną, dlaczego zabrana.

Głosy z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Mówca

Ale to nie jest Pana tylko wszystkich, to są tereny miasta bądź skarbu państwa. Teren należy do skarbu państwa bądź miasta. Działkowcy nie są jego decydentami tylko użytkownikami, Pan mnie stawia jako kogoś kto chce zaatakować tych działkowców, ja nie chcę zaatakować tylko ja uważam, że tereny powinny służyć wszystkim mieszkańcom, a w tej chwili służą tylko działkowcom.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę Pana mnie się wydaje, że ta dyskusja zmierza w takim kierunku, który plan nie jest w stanie rozwiązać to znaczy organizacji zasad tych ogrodów działkowych, czy są one otwarte i czy można wejść w którymś momencie dnia i się przespacerować. Tego w żaden sposób planem nie jesteśmy w stanie/.../

Mówca

Czy nie byłaby możliwość w planie stworzenia jakichś terenów rekreacyjnych na którymś z tych terenów.

Głosy z Sali.

Mówca

Ja myślę, że to już jest głębsza kwestia, że to już nawet i kwestia legislacyjna prawdopodobnie żeby doprowadzić do tego żeby ogródki działkowe były również ogólnie dostępne jako parki i tu jak Pan powołał się na Poznań to w Poznaniu tak właśnie zrobili tylko to myślę, że nie jest kwestia do rozmowy tutaj, działkowcy to są be, a park to będzie dobrze, my po prostu musimy znaleźć jakieś rozwiązanie żeby te ogródki były ogólnodostępne bo tu też nie bardzo pana zrozumiałem.

Mówca

Zakwalifikowanie tego jako zieleni publicznej nie uniemożliwia czegoś takiego.

Mówca

Ale to tak jak Pan powiedział, to trzeba by było zlikwidować jako ogródki działkowe i komuś zabrać, lepiej żebyśmy znaleźli consensus taki żeby to było i dla działkowców i dla nas mieszkańców.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Myślę, że nie musimy się odwoływać w Krakowie do przykładów poznańskich bo ja osobiście nie byłam, ale na Azorach podobno jest taki ogród, który częściowo jest dostępny i właśnie jest jako przykład dawany powszechnie, natomiast to jest kwestia organizacji funkcjonowania ogrodów i miasto w tym momencie nie jest władne w planie zagospodarowania narzucać tego typu formy.

Mówca

Miasto jest decydentem tych terenów, dlaczego nie jest.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Tego plan nie jest w stanie uregulować, godzin otwarcia, tak samo jak organizacji ruchu.

Pan /.../*

Te tereny należą do gminy Kraków w obecnej formie jak najbardziej mogą pozostać ogródkami działkowymi jeszcze przez 10, 20 lat, natomiast docelowo musi być tam zielen publiczna bo ci obecni użytkownicy tych ogródków w końcu będą w mniejszości, Płaszów w tej chwili ma 10 tys. mieszkańców, a będzie miał 30 tys. to proszę się zastanowić kto płac na te ogródki podatki.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Przepraszam bardzo, idąc Pana myślą to jak najbardziej ustalenia tego planu są po Pana myśli bo jak Pan mówi 10, 15 lat i tak jak powiedziała wcześniej pani projektant, te plany są pewnym etapem rozwoju zagospodarowania tego terenu, plan jest bezterminowy, natomiast jeżeli istnieje taka konieczność to następuje zmiana planu bądź jest sporządzany nowy plan na danym terenie, natomiast myślę, że najważniejsze i najbardziej istotne tutaj dla tego problemu jest to, że te tereny zielone pozostaną zarezerwowane jako tereny zielone w takiej bądź innej formie użytkowania. Dlatego jeżeli tak jak Pan mówi za 10, 15 czy 20 lat zaistnieje taka sytuacja, że np. te tereny nie będą musiały być ogrodami działkowymi to wtedy też będzie czas i miejsce z odpowiednim wyprzedzeniem żeby podjąć jakieś kroki od strony miasta. Natomiast tak jak Pan, nawiązując do głosu z Sali, też trzeba sobie zdawać sprawę z realiów i z tego co jest zastane tam na miejscu.

Mówca

Ale czy to znaczy, że paręnaście tysięcy mieszkańców z tych osiedli ma czekać 20 lat na to żeby dzieci mogły gdzieś grać, bawić się, spędzać wolny czas dlatego, że część ludzi uważa, że to są ich tereny, ja uważam, że to wszystkich tereny, przynajmniej część nie powinna czekać na ustanowienie zieleni publicznej za 20, 30 lat bo mnie nie interesuje co będzie kiedyś, natomiast co będzie teraz, a po prostu Pan – proszę wybaczyć – ale Pan się zachowuje tak jakby to był Pana teren, że po prostu Panu zabieramy, to jest teren tak naprawdę mieszkańców.

Mówca

Proszę Pana to jest arogancja co Pan mówi bo jak można zabierać ludziom, jak można liczyć, że ci ludzie umrą i będziemy mieć, proszę Pana bo Pan liczy 10 lat, synowie, wnuki tych działkowców będą kontynuować i tak jak Pani projektant powiedziała, że nie będzie chętnych do kontynuowania, do uprawiania ogródków to wtedy rzeczywiście można coś zmienić. Druga sprawa jest tak jak tu pan powiedział, jeżeli ktoś będzie chciał tak jak Pan swoją energię wykazać i nawiązać kontakt, rozmowę z przedstawicielami ogrodów działkowych, zaproponować pewne rozwiązania ja myślę, że będzie współpraca i będzie można po tych ogrodach chodzić, spacerować, odpoczywać, natomiast proszę Pana nie można tak jak Pan to sugeruje wyrzucić ogródków działkowych, te ogródki istniały zanim się Pan urodził, one istniały, ludzie tam zainwestowali, pracują, cieszą się, to mieszkańcy się tam sprowadzili i oni muszą to szanować co już tam jest, nie można proszę Pana bo mnie się chce to najlepiej zabrać komuś, bo nas jest 400, a tych jest dwóch to im zabrać, Pan się zastanawia co Pan mówi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Pan /.../*

Ja tylko chciałem powiedzieć, że prawa mamy równe, natomiast Pan uważa, że to od Pana decyzji czy Pana kolegów zależy co będzie, to nie jest – proszę wybaczyć – łaska czy nie łaska Pana, ale to są tereny miasta.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Przepraszam, ja wkroczę w tą dyskusję, trzeba sobie zdawać z tego jasno sprawę czy tam będzie zapis zieleni publiczna czy ogrody działkowe to najważniejsze jest to, że jest zieleni, natomiast sama zmiana zapisu w planie, napisanie przez nas zieleni publiczna wcale nie rozwiązuje problemu tak jak Pan mówi, że te tereny staną się parkami, tak jak pani projektant też mówiła, że jest to proces długi, złożony/.../

Pan /.../*

Nie rozwiązuje, ale umożliwia, stworzenie zieleni publicznej umożliwia założenie tam parku, wybudowanie boisk, natomiast zostawienie czegoś jako ogródki działkowe to uniemożliwia.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Dobrze, to w takim razie jest to Pana uwaga, rozumiemy, że Pan ją złoży, Pan Prezydent będzie rozstrzygał tego rodzaju kwestie.

Pan /.../*

Już kończąc tą dyskusję o tych ogródkach to mam pytanie, skoro to ma być taka zieleni publiczna to czemu Państwo tam dopuszczacie budowę nowych obiektów, przecież skoro powinny być to tereny zielone to wiadomo utrzymać stare obiekty, można je remontować, ale Państwo tam dopuszczacie budowę bodajże 6 m, to takie domki jednorodzinne.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Tam jest dopuszczenie realizacji obiektów, które nie wymagają pozwolenia na budowę czyli altan.

Mówca

Ale tam mieszka sporo osób czy udowodniła powódź, że złapała te osoby w tych domkach.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

To nie są tereny mieszkaniowe, to są tereny obecnie użytkowane jako ogródki działkowe.

Głos z Sali.

Mówca

Myślę, że za bardzo demonizujemy ten problem, Panowie się tutaj troszeczkę zaciętrzewili i uznali, że ogródki działkowe to relikty PRL, zieleni to jest zieleni bez względu na ustrój i moje zdanie jest takie, cieszymy się, że są te zielone plamy, starajmy się tylko dojść do tego żebyśmy mogli wszyscy korzystać i to jest najważniejsze, nie upierajmy się tak jak Pani zwróciła uwagę, a być może też tak jak Panowie mówią, może za 10, za 15, za 20 lat okaże się, że nie będą te ogródki działkowe tak popularne i sami ci właściciele poproszą żeby przekształcić je w tereny parkowe, więc myślę, że dzisiaj rozdzieranie tutaj szat z tego tytułu i na siebie patrzenie troszeczkę krzywym okiem jest bez sensu, poza tym spotkaliśmy się chyba

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

w innym celu, ja jeszcze raz chciałbym tutaj od pań usłyszeć, że jednak to panie na etapie planowania planują np. garaże podziemne, parkingi bo jeszcze nie powiedziałem jednego na co zwrócił uwagę nasz Radny Pan Bednarz, że przez wybudowanie tej pętli tramwajowej nikt nie pomyślał, że masę ludzi przyjedzie z okolicznych miejscowości od Wieliczki, Niepołomic itd. żeby przesiąść się w tramwaj i te samochody zostawią u nas na ulicy Lipskiej, Przewóz, Stożka, Myśliwskiej itd. Jeszcze raz do pań mam taki apel, że to panie planują, że tak, w tym miejscu budujemy np. pętlę tramwajową, a pod tą pętlą tramwajową budujemy parking podziemny, a inwestor wykonuje później i szukamy pieniędzy kto to zapłaci, czy miasto czy może publicznoprywatny inwestor, ale to na przyszłość tu do pań, które z tego co zrozumiałem zajmują się planowaniem. Dziękuję.

Pan /.../* – pełnomocnik spółki Płaszów

Tutaj mój mocodawca oczywiście podtrzymuje nadal ten wniosek, który był złożony odnośnie tego terenu, teren oznaczony 12ZP, aby powrócić do zapisu z poprzedniego planu zagospodarowania przestrzennego, to jest obszar mieszkaniowy, tamten plan uchwalony w 1994 roku, w związku z tym projektem, który został przygotowany przez Państwa chciała spółka zapytać czy są jakieś ewentualnie bo słyszałem, że jest tu jakieś opracowanie finansowe, kosztów sporządzenia tego planu, czy ewentualnych ryzyk, czy w związku z tą zmianą, która została dokonana w Studium, a także w projekcie tego planu czy są przewidziane na to środki finansowe i drugie pytanie to chodzi o tą strefę ochronną, czy ona wynika tylko i wyłącznie z prawa wodnego bo nie była ona w poprzednim planie zagospodarowania przestrzennego przewidziana, o tą strefę ochronną, strefa techniczna wału przeciwpowodziowego obejmująca pas terenu o szerokości 50 m od stopy wału z odpowiednimi zakazami. Ja chciałbym jeszcze kwestię historyczną ponieważ tutaj kwestia i przyszłości przeszłości była podnoszona przez rozmówców to chciałbym, jeśli będzie taka zgoda, po tych odpowiedziach.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Odpowiadając na pierwsze pytanie jeżeli chodzi o tereny 12ZP tak jak powiedziałam właściwie takim najważniejszym elementem, który plany powinny kontynuować jest ustalenie pewnych kierunków polityki przestrzennej ustalonej w Studium, w Studium jednoznacznie jest pokazane, że są to tereny zielony i dlatego ten projekt planu podtrzymuje tego rodzaju sposób użytkowania. Na drugie pytanie odpowiadając, mówiąc o tej 50 m, jest to przepis prawa, paragraf chyba 85 prawa wodnego, który określa odległość, możliwość realizacji inwestycji od stopy wału, w związku z tym trzymajmy się przepisów i stąd wzięła się ta strefa techniczna bezpieczeństwa od wałów. Jeszcze Pani jeżeli może, która opracowywała prognozę oddziaływania na środowisko.

Pani Ewa Laskasz

Oczywiście potwierdzam to, że ta strefa techniczna ma umocowanie w prawie z tym, że dodaje tu taką kwestię, że jest to linia taka przerywana to znaczy, że specjalne organy państwowe mogą zrobić odstępstwo tylko to musi być wydane w drodze decyzji, a tutaj ta linia w planie jest linią informacyjną żeby użytkownicy tego terenu jak gdyby od razu zostali poinformowani, że ten teren nie jest dostępny do zabudowy w sposób jednoznaczny tylko muszą w swoim zakresie o takie prawo się postarać.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Odpowiadając na pytanie mówiące o opracowaniu pod tytułem prognoza skutków finansowych, oczywiście jest to wymóg formalny, takie opracowanie powstało i w nim zostały zawarte te elementy, które gmina powinna brać pod uwagę przy zabezpieczaniu kwot na realizację planu. Jest to dokument czysto nacechowany pewnymi wiadomościami, ale nie super szczegółowy, ponieważ trudno określić w jakim horyzoncie czasowym poszczególne elementy planu będą realizowane. To opracowanie zostało wykonane i zostało przyjęte przez Urząd jako inwestora.

Pan /.../*

Mnie bardziej chodziło o kwestię dotyczącą tego terenu bo to jest dosyć duży teren, prawie 15 ha, czy tam są przewidziane, zabezpieczone ewentualne środki bo to wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, że taka zmiana powoduje ograniczenie prawa własności tych terenów, nie wchodząc w szczegóły zawile tego terenu chciałbym się dowiedzieć czy konkretny jest tam zapis, czy w ogóle to opracowanie jest dostępne bo ja nie znalazłem go na stronach internetowych czy to opracowanie finansowe jest dostępne.

Pani Elżbieta Szczepińska

Prognoza skutków finansowych nie jest dokumentem, który jest wykładany do publicznego wglądu, natomiast jest dostępny z informacji publicznej czyli jeżeli Pan się zwróci i będzie się chciał Pan zapoznać to nie ma problemu, natomiast prognoza skutków finansowych jest to prognoza, czyli są to przewidywania jakie koszty miasto będzie musiało zabezpieczyć na realizację planu, nie tylko na realizację tego co Pan mówi czyli na odszkodowania z tytułu utraty wartości gruntu poprzez uchwalenie planu, ale również są tam przewidywane koszty na realizację inwestycji publicznych czyli te, które gmina musi realizować po uchwaleniu, czyli to wszystko jest, można się z tym zapoznać.

Pan /.../*

Ja jeszcze odnośnie tych ogródków działkowych, chciałbym tylko zwrócić Państwu uwagę na taką historyczną już rzecz, mianowicie gmina Płaszów została przyłączona do Krakowa w 1912 roku, za dwa lata będzie rocznica /.../ podpisywane pomiędzy gminą Płaszów jeszcze nie będącą gminą miejską i prywatnymi właścicielami tych terenów i ten teren ogródków działkowych jak również ten teren zalewowy, a duża część również tych terenów objętych tutaj obecnym projektem planu Myśliwska był przeznaczony pod budowę wielkiego portu handlowego, to był interes państwa wynikający z ustawy kanałowej z 1919 roku jak również interes ówczesnych władz miejskich. Więc te tereny, konkretnie 12ZP były zarezerwowane pod budowę czy rozbudowę tej istniejącej już czy portu, więc nie były to tereny traktowane jeszcze przed wojną jako tereny zielone i również encyklopedyczna wiedza wynikająca z Encyklopedii Krakowa tam jest Plan Dziewońskiego z 1938 roku również te tereny przeznaczał pod tereny przemysłowe konkretnie. Więc tutaj te ogródki działkowe porobiły się dopiero w latach 60-tych i jest to taki twór trochę sztuczny. W związku z tym prosiłbym żeby tutaj te elementy jeżeli oczywiście, one są historyczne, nieistotne z punktu widzenia interesów dzisiejszych miasta, ale były brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu tego sporu tutaj czy to są tereny zielone, mieszkaniowe czy też tereny ogródków działkowych. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w dyskusji?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Pan /.../*

Ja mam takie jeszcze pytanie, chodzi mi o tereny U, w szczególności 8U, pani powiedziała, że usługi, tendencja wprowadzania usług aktualnych czyli w naszym przypadku czy najem czy wynajem magazynów naszych, ja mam pytanie co Pani rozumie pod usługami, które docelowo są jak gdyby przeznaczone na tym terenie, poza tym wiąże się z tym jeszcze jedna kwestia, że ten teren 8U, droga Przewóz, która jest końcówka, droga KDD jako droga dojazdowa, to na pewno będzie wiązało się z ograniczeniem jeżeli chodzi o tonaż w przyszłości, wjazdu samochodów, czy dla nas obecnie w tej chwili czy dla – nawet gdyby te zmiany nastąpiły takie jak Państwo sugerują, ja rozumiem, że nie magazyny, nie hurtownie to być może Państwo mają w zamyśle jakieś markety bo nie wiem co do końca Pani tu rozumie przez usługi o innym charakterze, prosiłbym o sprecyzowanie jak to Pani widzi, niemniej nawet jednak gdyby były te usługi, tego typu, które teraz są aktualnie lub w przyszłości inne typu sklepy, markety itd. wprowadzenie drogi Przewóz jako dojazdowej, a tamtych dróg pozostałych nie ma stworzy to, że nie będą mogły jeździć samochody dostawcze. Ja powiem szczerze mieliśmy próbkę jak powstawały te bloki tam obok mieszkalne, w momencie, kiedy była droga KDD, tutaj jest w paragrafie 20 jeszcze możliwość dopuszczenia parkingu czy zatok parkingowych na tej ulicy jako KDD spowoduje to, że jak były prace budowlane, parkowały samochody po jednej i po drugiej stronie to dwa samochody dostawcze nie wyminął się i spowoduje to, czy nawet dla nas teraz czy w przyszłości gdyby były inne usługi, innego typu samochód dostawczy musi tam wjechać, jeśli jest ta droga jaka jest i ona ma status KDD to nie jest możliwe, a mam świadomość, że te samochody, które będą mieli mieszkańcy nie w pełni mogą wystarczyć te parkingi, poza tym oni mają bramy zasuwane i wydzielone osiedla, ktoś przyjedzie i nie wjedzie na teren, zostawi samochód na zewnątrz, wprowadzając możliwość parkowania po jednej i po drugiej stronie uniemożliwi się praktycznie ruch tą ulicą. Trzeba mieć świadomość, że też pracują ludzie, takie utrudnienie może spowodować jakieś straty finansowe czy wręcz likwidację firmy, to są miejsca pracy, nie wiem czy słusznym jest tutaj podchodzenie w ten sposób, że dać jednym mieszkania, a drugich pozbawić pracy. Każdy ma świadomość, że postawienie znaku w tym momencie na tej ulicy spowoduje to, że nie będą mogli wjeżdżać i to jest upadek firmy a przeniesienie inwestycji na inne miejsce wymaga czasu. Prosiłbym o rozpatrzenie też wszystkich stron. Tak samo jak w przypadku działkowiczów oni też mają swoje racje, swoje prawa, są w mniejszości, ale mamy ich szanować, więc szanujmy też te firmy, które tam są na tym terenie, to są miejsca pracy i nie powinno być tak, że się daje coś jednym, a drugim się zabiera.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Pana plan absolutnie nie jest tym elementem, który jakby nie pozwoli Panu prowadzić co najmniej tej działalności, którą Pan prowadzi na dzień dzisiejszy. Pana trudności z dojazdem rozumiem dlatego plan stara się wyznaczyć nowe trasy i poszerzając istniejącą ulicę do parametrów, które są zgodne z przepisami stara się to zrealizować. Natomiast Pan działając w obecnie istniejących warunkach na jakichś zasadach Pan dostał pozwolenie na prowadzenie działalności, w związku z tym Pan się musiał liczyć ze stanem, który faktycznie Pan obecnie ma, a plan tylko i wyłącznie może to Panu poprawić dlatego, że my zakładamy w planie realizację tej zaproponowanej tutaj sieci dróg o pewnych parametrach technicznych, które właśnie udostępnią ten teren bo nawet KDD zgodnie z przepisami odrębnymi musi mieć 10 m w liniach rozgraniczających. W związku z tym rozumiem, że Pana intencje są takie żeby ten plan jak najszybciej został zrealizowany, żeby Pan mógł korzystniej dojechać do swojej posesji. Sugestia tego, żeby przekwalifikować czy ukierunkować Pana sposób użytkowania tego terenu na bardziej usługowy to jak na początku powiedziałam, on jest jakby

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

kierunkiem działań, ale to nie zaprzecza temu, że Pan prowadząc działalność jaką Pan prowadzi nie może jej prowadzić, plan nie uniemożliwia Panu tego rodzaju działalności, a mówiąc o drugiej stronie to myślę, że patrząc na tereny sąsiednie właściciele tego terenu przeprowadzili rachunek ekonomiczny i realizując to co obecnie realizują czyli zabudowę wielorodzinną z usługami finansowo i ekonomicznie wyliczyli sobie, że to jest dużo korzystniejsze, co Panu życzę.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Czy ktoś z Państwa jeszcze.

Pan /.../*

Ja chciałbym się odnieść do dwóch kwestii. Pierwsza kwestia to jest droga nowo projektowana 6KDL pomiędzy kwadratem zabudowy 13NWU i 4NW. Z rysunku planu wynika, że ta droga weszła w naszą posesję. Czy to jest w ogóle jakaś pomyłka w przesunięciu elementów na planie.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Nie ma takiej opcji.

Pan /.../*

To więc moje pytanie brzmi w ten sposób, w pozwoleniu na budowę sąsiedniej działki czyli obszar 4MW ta droga znajduje się na tej właśnie działce, nie zachodzi na działkę 13NWU. W związku z tym proszę mi powiedzieć jak to wygląda z punktu widzenia rysunku planu ze stanem faktycznym na rysunku i dokumentacji pozwolenia na budowę, sprawdziliśmy i to wygląda tak jak ja to przedstawiłem.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

To jest sytuacja tego rodzaju, że planowanie przestrzenne na tym terenie odbywa się dwutorowo, wydawane są równoległe decyzje WZ i pozwolenia na budowę i równoległe opracowywany jest plan nie zawsze w pełnej koordynacji tych dwóch działań. Otrzymamy dokładny projekt planu, Pan złoży uwagę i będzie to rozpatrywane.

Pan /.../*

Drugie pytanie to jest odnośnie oddziaływania na środowisko na ulicy Myśliwskiej, w zapisach wynika z tego, że największą uciążliwością w formie emisji hałasu jest ruch ciężarówek, tak określono, że ten ruch ciężarówek jest spowodowany w końcowej części ulicy Myśliwskiej i to jest i w dzień i w nocy. Czy ten stan tych badań, na które Państwo się powołujecie to są badania przeprowadzone w jakimś nieodległym okresie czasu czy to są badania, na których Państwo się oparliście we wcześniejszych okresach czasu.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Znaczy badania w tej chwili nie pamiętam, z którego roku, ale jak najbardziej są to badania cyklicznie wykonywane przez odpowiednie organy państwowe, nie tylko bo również z ramienia Urzędu Miasta takie badania mogą być wykonywane, są to badania po prostu ostatnie, które były wykonywane, a ustawowo cyklicznie bodajże co dwa lata te badania muszą być wykonywane. Tak, że to są badania z realnego pomiaru hałasu, to nie są badania modelowe więc jak gdyby kwestia struktury ruchu, rozpatrywania tej struktury nie ma tutaj

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

większego znaczenia, ponieważ ten hałas nie był modelowany tylko był fizycznie zmierzony, a linia, ponieważ jest w dzień i w nocy zawsze bierze się uśrednioną do planu czyli maksymalny zasięg żeby ujednoczyć rysunek i zawsze maksymalne zasięgi są pokazywane jako linia informacyjna, maksymalny zasięg, w którym może dojść do przekroczenia standardów emisji hałasu.

Pan /.../*

Tylko Państwo w tej ekspertyzie swojej napisaliście, że emisja hałasu w ciągu dnia i w ciągu godzin nocnych jest taka sama, to jest w ogóle nierealne i absurdalne dla mnie.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

To nie jest nasza ekspertyza i poinformuję Pana, że ta linia jako linia informacyjna podaje maksymalny zasięg czyli w przypadku jeżeli zasięg izofony w nocy jest większy to nie rysujemy izofony dziennej bo to nie wprowadza nam informacji, znaczy ta informacja do planowania przestrzennego nam nic nie daje, informacją dla nas jest obszar, który jest narażony na ponadnormatywny zasięg hałasu, a ten obszar jak gdyby wyznacza linia głównie nocna.

Mówca

Ja chciałem zgłosić tylko wniosek żeby ulicę Koszykarską składającą się dwóch części powiązać teraz w jedną część aby ona łączyła ulicę Nowohucką z ulicą Myśliwską, w tej chwili jest przerwana i nie ma połączenia tych dwóch ulic.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Kto z Państwa jeszcze?

Pan /.../* – pełnomocnik spółki STABUD

Spółka jest właścicielem prawie całego tego terenu zalewowego za wałami Wisły i przytaczany tu przez Panią nasz dość śmiały projekt z przebudową wałów skąd się bierze, otóż odpowiedzialność nasza nie ogranicza się do rozstrzygnięcia co będzie za 10, 15 lat jako właściciele tego terenu myślą naprawdę dalekosiężnie i z inicjatywy współników spółki została sporządzona na Politechnice Krakowskiej ekspertyza, której przygotowanie zabrało 2 lata i zostały dokonane wyliczenia oparte o wody tysiącletnie, stuletnie, z których wynika, że jest prawdopodobne i technicznie możliwe, oczywiście to nie jest kwestia ani na dziś ani na jutro, natomiast moim mocodawcy jako właściciele terenu muszą patrzeć nie tylko w ramach swoich dni na tej ziemi, ale naprawdę dalekosiężnie i ta śmiała koncepcja chce załatwić dwa problemy, o których tu już trochę było mowy, mianowicie po przesunięciu wału – to nie przesunięcie samego dzisiaj opatrzonego ogródki działkowe 12ZP wału chodzi – to jest możliwe tylko w połączeniu, a wiem z Politechniki, że jest też przygotowany duży projekt renowacji Stopnia Wodnego i sąsiadujących z nim wałów, w każdym razie w tej śmiałej koncepcji jeśli uda się przesunąć wały to miasto uzyska jak padło tu już dzisiaj w terenie coraz bardziej atrakcyjnym bo to jest teren odległy o 5,5 km od Rynku i siłą rzeczy on będzie coraz bardziej przez następnych chętnych do mieszkania w Krakowie oblegany, więc plan współników spółki jest taki żeby po przesunięciu tego wału odzyskać trochę terenu, który będzie można użyć, to są oczywiście gigantyczne koszty i bardzo dalekosiężna inwestycja natomiast mówię o koncepcji i co ich skłania do tego typu działań, byłaby szansa odzyskania tych nieużytków, które w tej chwili są zupełnie niezagospodarowane, służą jedynie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

ewentualnie Cyganom do spędzenia sezonów letnich w murach miasta gdzie stosunkowo niewiele są narażeni na kontakt z resztą mieszkańców chociaż pewnie mieszkańcy też niezbyt są uradowani tym, że oni tam są. Natomiast odzyskanie części pod zabudowę, które – to jest oczywista rzecz – jest w interesie wspólników spółki STABUD łączyłoby się z drugim elementem, o którym tu była mowa, ten pozostały teren za tym przyszłym ewentualnie przesuniętym wałem trzeba koniecznie zagospodarować bo poza chaszczami, które tam od czasu wojny rosną nic kompletnie się nie dzieje, a ten teren można wspaniale wykorzystać wzorem innych miast, które na tego typu naturalnym łożeniu terenu mają tereny wspaniałe rekreacyjne co zresztą wychodzi naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, którzy już mieszkają w obrębie Płaszowa, a można tam stworzyć na pewno ciekawą ofertę już nie poprzestając tylko na ścieżce rowerowej jaka jest po przeciwnej stronie Wisły, która już i tak jest jakimś osiągnięciem bo ten projekt zakładałby nie tylko to, żeby odzyskać trochę tereny i postawić budynki i co dalej, tak sensownie zagospodarować ten teren żeby on się mógł dalej rozwijać i zapewnić jakiś, żeby to nie powstało kolejne blokowisko, tu w sposób naturalny ta strefa zalewowa nie w kształcie obecnym tylko już po ewentualnym przeprowadzeniu tej śmiałej koncepcji stanowiłaby naturalny teren nie tylko dla mieszkających przy niej ludzi, ale ludzi mieszkających w całym sektorze Myśliwska. To jest jedna rzecz i wniosek właścicieli terenu jest żeby te koncepcje koniecznie jeszcze raz rozważyć i oczywiście we wnioskach będziemy o to występować. Natomiast teraz chciałem się odnieść do terenu mieszczącego się między ulicą Nowohucką, a popularnie skrótem mówiąc – czyli to jest ten fragment, ten pokazany, na ten teren spółka dysponuje już wuzetką i w obecnym planie gołym okiem widać, że teren przeznaczony przez spółkę jako właściciela znacznie się zmniejszył bo jest różnica ze Studium, on sięgał bliżej wałów, już częściowo Panie odpowiedziały, że to jest ta strefa ograniczonej możliwości zabudowy, natomiast szalenie by nam zależało żeby możliwie zachować jak największy obszar żeby znowu nam nie powstała sytuacja, że budujemy tam usługi, biurowiec i mieszkaniówkę, która z jakichś względów nie będzie miała szans na parkingi i otaczającą zielen bo będą te formalne przeszkody i oczywiście wspólnicy spółki też chcieli wystąpić o to żeby to jakoś łaskawym okiem spojrzeć na ten problem.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

W ramach odpowiedzi na Pana drugą część wypowiedzi chciałabym powiedzieć, że tak jak mówiłam na początku, że to co zostaje wyłożone do publicznego wglądu musi być wyprzedzone całym pakietem uzgodnień i opinii i ten element właśnie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie, której zostaliśmy zobligowani ustawą do dania do opiniowania tego projektu planu dostaliśmy ich stanowisko i właśnie elementem, który uważany jest za negatywny w stosunku do ich opinii i wymuszona została pewnego rodzaju konieczność zmiany projektu planu, możliwe, że Pan się zapoznawał z nim przed tymi uzgodnieniami w Urzędzie Miasta, w stosunku do tego został ograniczony zgodnie z ich zaleceniem. Nie dość tego zalecenie było w ogóle o likwidacji tego terenu, myśmy starając się pogodzić interesy i Państwa jako inwestorów i uzyskać tą pozytywną akceptację Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska uszczuplili ten teren, natomiast nie zlikwidowaliśmy, ale od razu mówię, że my projekt planu musimy uzgadniać, opiniować z instytucjami do tego powołanymi i stanowisko było jednoznaczne.

Pan /.../*

To wszystko przyjmuję, dziękuję za odpowiedź, natomiast jak wytłumaczyć tą rozbieżność ze Studium, że jest tam spora niezgodność, ja rozumiem, że Państwo muszą podjąć decyzję, która ma być sztuką kompromisu, to nie jest łatwe, ja rozumiem, ale /.../

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Znaczy ta sztuka kompromisu polega na tym, że tak jak w niektórych momentach Studium możemy powiększać to tak samo w tej sytuacji możemy Studium pomniejszać. I tutaj to uzgodnienie negatywne z Generalną Dyrekcją spowodowało, że to nie jest niezgodność ze Studium tylko jakby późniejsze uzgodnienia doprecyzowują zasięg tych terenów budowlanych.

Pan /.../*

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Kto z Państwa jeszcze jest chętny do zabrania głosu w dyskusji? Proszę bardzo.

Mówca

Jak to się stało, że we Wrocławiu zalano, wybudowano osiedla na terenach zalewowych, to właśnie dzięki takim jak Pan. Proszę Panią interesuje mnie ulica Szczecińska, Myśliwska, tu powstała, projektowana jest nowa ulica 7KDD, mam pytanie w jakim celu ta ulica jest.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ona jest w celu obsługi terenów budowlanych wyznaczonych w planie, w części jest to – o ile się nie mylę – ten 10NW jeżeli chodzi o teren zabudowy wielorodzinnej i ona po śladzie częściowo jest po śladzie istniejącym.

Mówca

Czyli ja rozumiem, że jeżeli w obszarze 10NW, 9NW, tam jest 7U nie powstanie jakieś obiekty to rozumiem, że ta ulica nie powstanie, ona jest jak rozumiem przewidywana do obsługi tych obiektów, które powstaną.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Jak każda droga.

Mówca

Czyli ona nie jest jak gdyby z Urzędu ma stanąć, a później w razie czego albo będzie albo nie będzie tylko jak coś będzie to jest przewidywana możliwość.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Może na odwrót, żeby coś powstało musi być droga.

Mówca

Zadam inaczej pytanie, ta droga będzie biegła, tam jest kolektor ściekowy, ona będzie biegła z lewej, z prawej czy może na kolektorze.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Boję się, że tutaj będziemy – tak przeczuwam, że tutaj się będziemy spierać prawo, lewo itd. Jeżeli Pan uważa, że tej drogi tam nie powinno być to proszę złożyć taką uwagę i będziemy w szerszym zespole nad tym debatować, natomiast tutaj tego nie rozstrzygniemy czy ona będzie czy nie, dlatego proponuję takie rozwiązanie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
MYŚLIWSKA przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2010 roku**

Pan /.../*

Ja mam jeszcze taką uwagę a propos portu bo w sumie jest tam ciekawy teren, który można wykorzystać w części rekreacyjnie, a w sumie jak chodzi o przeznaczenie tego terenu 2U nie została chyba taka funkcja tam uwzględniona bo każdy teren usługowy ma ogólne zapisy, w zasadzie można by tutaj częściowo ograniczyć ten teren na to żeby powstał tu jakiś w przyszłości port, Kraków ma w tej chwili dwa takie porty, to jest pierwszy, a drugi to jest przy samej hucie, przy Kombinacie, ten przy hucie jest w zdecydowanie gorszym stanie, dlatego ten port bardziej był się nadawał pod takie tereny rekreacyjne, wydaje mi się, że można by coś z tego ciekawego zrobić, a w tej chwili jest tak jakby tego portu tam nie było, wiadomo, że taki kształt ma Wisła, ale te tereny wokół nie są przewidziane do tego żeby zagospodarować, można by coś tam fajnego zrobić.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Plan ustala, że możliwa jest realizacja różnych funkcji komercyjnych, teren ten jest szczególny, on jest w znacznym stopniu obecnie zainwestowany i też uważam, że jest potrzeba i możliwość bardzo fajnego zagospodarowania tego terenu i zapis w planie jest na tyle otwarty żeby te fajne możliwości można było realizować. Każde doprecyzowanie jest ograniczeniem.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Jeszcze ktoś z Państwa? Jeżeli nie to bardzo Państwu dziękuję za tą dyskusję, myślę, że dużo wnoszącą dla zagospodarowanie tego terenu. Z kwestii formalnych jeszcze raz przypominam o terminach, wyłożenie jest do 20 lipca, możecie Państwo przychodzić do Biura Planowania Przestrzennego, zapoznawać się z projektem, jest dostępny również na stronach internetowych i bardzo Państwa proszę o dochowanie terminu do składania uwag do dnia 3 sierpnia, a po 23 sierpnia ukaże się na stronach BIP zarządzenie Prezydenta rozpatrujące Państwa uwagę. Bardzo dziękuję.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:

Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK