

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO PONOWNIE WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OSIEDLE PRZEGORZAŁY”, W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 marca 2009 r. do 31 marca 2009 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 14 kwietnia 2009 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIOWANA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	23.03.2009	[...]*	Proszę o uwzględnienie mojej działki nr 216/17 (przy ul. Kamedulskiej) w planowaniu kanalizacji sanitarnej - zapewniając podłączenie z planowanej kanalizacji przewidywanego budynku mieszkalnego na w/wym. działce.	Dz. nr 216/17	14 MN	Uwzględniona	-	Wyłożony projekt planu ustala generalne zasady rozwiązań infrastruktury technicznej. Zapisy zawarte w uchwale uwzględniają uściślenie przebiegu projektowanych sieci na etapie projektu budowlanego. Na tym etapie dokonywane są również uzgodnienia z właścicielami nieruchomości i określenia przebiegu tej sieci. Projekt planu pozwala na podłączenie każdego budynku do kanalizacji, zależy to tylko od sposobu zaprojektowania sieci kanalizacyjnej.
2.	2	30.03.2009	[...]*	Działka nasza zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie placu manewrowego na zakończeniu bocznej przecznicy z ul. Szyszko-Bohusza. Z racji tejże lokalizacji poszerzenie w/w placu wciną się w gabaryt naszej działki, skracając jej głębokość w stosunku do działek sąsiednich na długości wspomnianego placu. Wielkość działki nie przekracza 370 m ² . W projekcie miejscowego planu zagospodarowania zaznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w stałej odległości od krawędzi drogi, łącznie z krawędzią placu manewrowego. W efekcie takiego postępowania autorów przedmiotowego projektu, przytaczana nieprzekraczalna linia zabudowy przebiega w naszym przypadku przez obrys naszego domu w taki sposób, że spora część budynku znalazła się w pasie nie do zabudowy. Tak jak celowym, w przypadku terenów niezabudowanych, wydaje się lokalizacja nieprzekraczalnej linii zabudowy równoległe do krawędzi drogi, tak logicznym wydaje się, że w terenie o gęstej istniejącej zabudowie, należy lokalizując nieprzekraczalną linię zabudowy mieć na względzie istniejącą zabudowę. Bo w przeciwnym razie „nieprzekraczalność” linii zabudowy jest utopią, i nie ma nic wspólnego z rzeczywistością, a tym bardziej ze zdrowym rozsądkiem. Dodatkowo linia zabudowy w efekcie ma stworzyć uporządkowaną pierzeję ulicy, a nie zabudowę równoległą do zarysu krawędzi drogi co w przypadku dość znacznego załamania w kierunku głębokości działki (placu manewrowe) cofnie zabudowę z linii pierzei tej ulicy. Niestety poza (w naszym przypadku) teoretyczną nierzeczywistą „nieprzekraczalnością” linii zabudowy przedstawioną w projekcie, ma ona też konsekwencje prawne w praktyce. Cytowana nieprzekraczalna linia zabudowy przebiegająca przez nasz dom zamyka nam drogę do starania się o pozwolenie na remont lub nadbudowę naszego budynku, co w efekcie klasyfikuje dom do śmierci technicznej. Ponieważ autorzy projektu analogicznie wytyczyli nieprzekraczalną linię zabudowy w rejonach pozostałych placów manewrowych, to podobna sytuacja dotyczy wielu budynków na osiedlu o podobnych lokalizacjach. Na koniec chcielibyśmy nadmienić iż istniejący układ urbanistyczny osiedla w rejonie ul. Szyszko-Bohusza (wielkość działek, lokalizacje domów, układ komunikacyjny) jest efektem działań tegoż samego Biura Planowania Przestrzennego UMK z lat 60-70 ubiegłego stulecia. Wobec przytoczonych powyżej argumentów wnosimy kategorycznie o korektę przedmiotowej nieprzekraczalnej linii zabudowy w taki sposób, by nasz istniejący budynek zawierał się w całości poza nieprzekraczalną linią zabudowy.	Dz. nr 255	15MN	-	Nieuwzględniona	Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie spowoduje ograniczeń użytkowania istniejących obiektów na działce ani ich remontu czy nadbudowy. Gwarantuje to zapis projektu uchwały w par. 14 pkt. 4.
3.	3	31.03.2009	[...]*	Składam protest przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Przegorzalskiej od granicy działki 100/27 do granicy działki 100/31 w miejscu, w którym droga ta łączy się z ulicą Jodłową (tj. na odcinku przylegającym do działki 100/22, której jesteśmy właścicielami). Protestujemy także przeciwko projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ul. Przegorzalskiej. Planowana przebudowa nie ma żadnego uzasadnienia dla ruchu pojazdów z wyjątkiem lokalnego ruchu, a ruch ten jest zabezpieczony i odbywa się bezkolizyjnie w aktualnym układzie drogowym. Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że zmieni się przeznaczenie ul. Przegorzalskiej i z drogi lokalnej stanie się ona drogą publiczną, stanowiącą alternatywę dla ulicy Jodłowej. Będzie więc wybierana przez kierowców, którzy przejeżdżają przez Przegorzały jedynie tranzytem. Taką tranzytową drogą jest, zwłaszcza po ostatnim remoncie ulica Jodłowa i funkcje tę spełnia w sposób	Dz. nr 100/22	2MN, 3KDD	-	Nieuwzględniona	Wyłożony projekt planu nie ustala organizacji ruchu i nie wskazuje dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Przegorzalskiej, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne. Poszerzenie pasa drogowego ul. Przegorzalskiej w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. W projekcie planu droga ta planowana jest jako dojazdowa klasy D. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmienia przeznaczenia ul. Przegorzalskiej na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem

				<p>optymalny.</p> <p>Nie istnieją zatem żadne techniczne, ani komunikacyjne przesłanki do zmiany przeznaczenia charakteru ulicy Przegorzalskiej, zwłaszcza wobec trudności geologicznych wynikających z ukształtowania terenu na odcinku drogi określonym pomiędzy działkami 100/27 do 100/31.</p> <p>Protest nasz jest zatem całkowicie uzasadniony i wnosimy o jego uwzględnienie.</p>					<p>prawnym i własności jest ona drogą publiczną już obecnie. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż jest niższej klasy, przebiega przez osiedle a jej odcinek w stosunku do Jodłowej jest dłuższy. Ponadto ul. Przegorzalska włącza się ponownie do ul. Jodłowej w obrębie osiedla.</p>
4.	4	31.03.2009	[...]*	<p>Składam protest przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Nietoperzy od granicy działki 117/4 do granicy działki 115/3 w miejscu, w którym droga łączy się z ulicą Olchową i Borówczaną tj. Na odcinku przylegającym do działki 115/4, której jestem właścicielką.</p> <p>Protestuję także przeciwko projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ul. Nietoperzy. Planowana przebudowa nie ma żadnego uzasadnienia dla ruchu pojazdów z wyjątkiem lokalnego ruchu, a ruch ten jest zabezpieczony i odbywa się bezkolizyjnie w aktualnym układzie drogowym.</p> <p>Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że zmieni się przeznaczenie ul. Nietoperzy i z drogi lokalnej (wystarczającej na potrzeby mieszkańców) stanie się ona drogą publiczną.</p> <p>Będzie więc wybierana przez kierowców, którzy przejeżdżają przez Przegorzały jedynie tranzytem. Taką tranzytową drogą jest, zwłaszcza po ostatnim remoncie ulica Jodłowa i funkcje tę spełnia w sposób optymalny.</p> <p>Nie istnieją zatem żadne techniczne, ani komunikacyjne przesłanki do zmiany przeznaczenia charakteru ulicy Nietoperzy, zwłaszcza wobec trudności geologicznych wynikających z ukształtowania terenu na odcinku drogi określonym pomiędzy działkami 117/4 do 115/4 i 115/3.</p> <p>Nadmieniam że odcinek tej drogi jest oazą ciszy i spokoju a zarazem traktem który, wybierany jest na trasę spacerową, tym bardziej że wzdłuż drogi rosną wyjątkowe okazy drzew jak jesion, sosna trzech igłowa (panderosa), dwudziestoparoletnie cisy i wiele innych okazów roślin.</p> <p>Nie rozumiem dlaczego w dwudziestym pierwszym wieku projektu się tak bezsensowne rozwiązania i planuje się coś co i tak nie będzie mogło być zrealizowane. Dlaczego przez środek osiedla, na którym nie powstaną już inne budynki mieszkalne (albo niewiele) i ruch samochodowy jest minimalny, planowana jest droga przelotowa? Czy mamy być zewsząd zatrzymani spalinami samochodowymi, a czy ktoś pomyślał o tym, że za parę lat środowisko będzie tak skażone, że osiedle dotąd nie zanieczyszczone będzie wymarłe? Czy projektanci zwrócili uwagę na fakt iż osiedle otoczone jest z trzech stron wzniesieniami, pagórkami i nie ma zabezpieczenia przed tzw. przedmuchiwaniami terenu? Nie wyrażam zgody na zabranie mojego terenu działki pod drogę, ponieważ już oddałam część działki na usprawnienie komunikacji i do tej pory sprawa należności nie została uregulowana przez Urząd. Jeszcze nie tak dawno droga do tych działek była polnym traktem z przeznaczeniem na przejazd zaprzęgiem konnym, teraz nagle ma być „autostradą”? Mieszkam na tym osiedlu od urodzenia (około 60 lat), można powiedzieć, że wraśćłam razem z nim i cieszyłam się jak była budowana droga i jak powstawały nowe domy, jak wieś zamieniała się w piękną okolicę, a teraz z przerażeniem myślę o tym jak przyszłe pokolenia będą dojrzewać w tak zatrutym środowisku.</p> <p>Proszę nie niszczyć Panowie, Panie, tego co przez tyle lat było budowane, niech przyszłe pokolenie mają choć skrawek czystego nieba i świeżego powietrza.</p> <p>Proponuję żeby poszerzyć ulicę Księcia Józefa lub wzdłuż wałów Wisły z dala od zabudowań poprowadzić drogę.</p>	Dz. nr 115/4 Ul. Nietoperzy na styku z dz. nr 115/4, 115/3 i 117/4	3KDX	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Wyłożony projekt planu nie ustala organizacji ruchu i nie wskazuje dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Nietoperzy, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.</p> <p>W wyniku uwzględnienia części uwagi zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję. Będzie to ciąg pieszo – jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych. Utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymuje się włączenie ul. Nietoperzy do ul. Borówczanej, ale w ograniczonym zakresie. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmienia przeznaczenia ul. Nietoperzy na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności w chwili obecnej jest ona drogą publiczną w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż stanowi jedynie j.w. „ciąg pieszo – jezdny”.</p> <p>Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p>
5.	5	31.03.2009	[...]*	<p>Składamy protest przeciwko projektowi poszerzenia i przebudowie pasa drogowego w ciągu ulicy Przegorzalskiej od skrzyżowania z ul. Olchową (dz. 100/27) do skrzyżowania z ul. Jodłową w miejscu, w którym droga ta przylega do działki nr 100/31, której jesteśmy właścicielami.</p> <p>Protestujemy także przeciwko projektowanemu dwukierunkowemu ruchowi pojazdów ulicą Przegorzalską na wyżej wymienionym odcinku, który do tej pory jest ruchem jednostronnym.</p> <p>Planowana przebudowa nie ma żadnego uzasadnienia dla ruchu pojazdów z wyjątkiem lokalnego ruchu, a ruch ten jest zabezpieczony i odbywa się bezkolizyjnie w aktualnym układzie drogowym.</p> <p>Realizacja zaplanowanego przedsięwzięcia spowoduje, że zmieni się przeznaczenie ul. Przegorzalskiej i z drogi lokalnej stanie się ona drogą publiczną stanowiącą alternatywę dla ulicy Jodłowej.</p> <p>Będzie więc wybierana przez kierowców, którzy przejeżdżają przez Przegorzały jedynie tranzytem. Taką tranzytową drogą jest, zwłaszcza po ostatnim remoncie ulica Jodłowa i funkcje tę spełnia w sposób optymalny.</p> <p>Nie istnieją zatem żadne techniczne, ani komunikacyjne przesłanki do zmiany przeznaczenia charakteru ulicy Przegorzalskiej, zwłaszcza wobec trudności geologicznych wynikających z ukształtowania terenu na odcinku drogi określonym pomiędzy działkami 100/27 do 100/31.</p> <p>Protest nasz jest zatem całkowicie uzasadniony i wnosimy o jego uwzględnienie tym bardziej, że poszerzenie pasa drogowego miałyby się odbyć tylko kosztem naszej działki tj. jednostronnie – z naruszeniem równomierności i solidarności.</p>	Fragment ul. Przegorzalskiej (między ul. Jodłową a ul. Olchową Dz. nr 100/31	3KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Poszerzenie pasa drogowego ul. Przegorzalskiej w wartościach minimalnych, niezbędne jest dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla w tym przeciwpożarowej, jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego. W projekcie planu droga ta planowana jest jako dojazdowa klasy D. Zaplanowane przedsięwzięcie nie zmienia przeznaczenia ul. Przegorzalskiej na drogę publiczną, ponieważ zgodnie z obowiązującym stanem prawnym i własności w chwili obecnej jest ona drogą publiczną. Droga ta nie będzie stanowić drogi alternatywnej dla ruchu z ul. Jodłowej, gdyż jest niższej klasy, przebiega przez osiedle a jej odcinek w stosunku do Jodłowej jest dłuższy. Ponadto ul. Przegorzalska włącza się ponownie do ul. Jodłowej w obrębie osiedla.</p> <p>Wyłożony projekt planu nie ustala organizacji ruchu i nie wskazuje dwukierunkowego ruchu pojazdów na ul. Przegorzalskiej, gdyż problematyka ta zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie stanowi ustaleń planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.</p>
6.	6	31.03.2009	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna	<p>Przedstawiony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” opiniujemy z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przedstawiony projekt planu należy skorygować i uzupełnić w następującym zakresie: <ul style="list-style-type: none"> w § 18 pkt. 3 podpunkt 1 uzupełnić o zapis „zasilanie w wodę os. Przegorzały oparte jest o magistralę wodociągową Ø 800 mm, biegnącą wzdłuż ul. Księcia Józefa, z włączeniem siecią rozbiorną DN 300 mm w rejonie ul. Jodłowej”, w opisie do projektu planu skorygować zapis dotyczący kanalizacji sanitarnej Ø 25 cm w ulicach Winowców, Bruzdowej, Kamedulskiej (część wschodnia), która została zrealizowana z włączeniem do odbiornika w ul. Księcia Józefa, na załączniku graficznym do projektu planu skorygować kanały sanitarne w ulicach ul. Jodłowej, ul. Klonowej (1KDD), ul. Cygańskiej (5KDX), które zostały zrealizowane. Ponadto należy uzupełnić projekt planu w zakresie sposobu odprowadzania ścieków sanitarnych z zabudowy 8MN, 14MN, która zgodnie z naturalnym spadkiem terenu ciąży w kierunku ulicy Księcia Józefa, o czym pisaliśmy już w piśmie L.dz. IPT/1/P-O/40296/2007 dot. opinii do projektu przedmiotowego planu w pkt. 7 podpunkt 3. Biorąc pod uwagę powyższe rozstrzygnięcia i przedstawienia wymaga w projekcie planu także sposób doprowadzenia wody do planowanej zabudowy 8MN, 14MN. <p>Przypominamy, że zgodnie z koncepcją zaopatrzenia w wodę os. Przegorzały (TT 909A), przez teren</p>	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	Uwzględniona	-	<p>Ad. 1. Wymienione odcinki sieci zostały zrealizowane w trakcie trwania procedury sporządzania mpzp Rysunek i zapisy uchwały zostaną skorygowane zgodnie ze stanem aktualnym. Ad. 2 i 3. Wodociąg i kanał sanitarny projektowany zgodnie z opinią MPWiK w terenie 8MN i 14 MN zostały usunięte z projektu planu na wskutek uwzględnienia protestu właścicieli działek, wniesionych w formie uwag (nr 2 i 112) w trakcie pierwszego wyłożenia. Realizacja w/w odcinków sieci będzie możliwa (pomimo ich braku na rysunku) po wyrażeniu zgody przez właścicieli działek, zgodnie z zapisem par. 18 ust. 2 pkt. 3 „w obszarze objętym opracowaniem planu dopuszcza się realizację oraz przebudowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej w sposób niekolidujący z innymi ustaleniami planu, zachowując warunki przepisów odrębnych”. Zgodnie z zapisem par. 18 ust. 2 pkt. 1 „uściślenie lokalizacji obiektów, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej oraz innych parametrów projektowanych sieci następować będzie na etapie projektu budowlanego”.</p>

				przeznaczony pod zabudowę 8MN, 14MN przewidywane jest spicie istniejącego wodociągu w ul. Kamedulskiej z planowanym wodociągiem wzdłuż ul. Księcia Józefa. 4. Przesłane materiały zatrzymujemy do celów służbowych.					
7.	7	07.04.2009	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Niżej podpisani właściciele nieruchomości przy ul. Szyszko-Bohusza 22 nr działki 261 nie zgadzamy się, wnosimy sprzeciw uczynienia z ul. Szyszki-Bohusza drogi o kategorii 5KDD z dalszymi jej konsekwencjami. Na udostępnionych planach ul. Szyszko-Bohusza oznakowań. 5KDD wraz z linią cieniłą łączącą ją z ul. Księcia Józefa sugeruje, że w przyszłości zostanie ona uczyniona jako droga przelotowa „tranzytowa” łącząca ul. Księcia Józefa z ul. Przegorzalską i dalej. Informujemy, że posiadamy działkę nr 261 bardzo małą o pow. 300 m² a na niej dom wolnostojący. Posadowienie i funkcja tego domu została zaplanowana względem ul. Ślepej osiedlowej, jaką jest ul. Szyszko-Bohusza. Bliskość ul. Księcia Józefa o dużym nasileniu ruchu już obecnie sprawia, że hałas i spaliny są bardzo uciążliwe. Uczynienie naszej ulicy z kategorią KDD z jej dalszymi konsekwencjami stałoby się piekłem i koniecznością adaptacji budynku do nowych warunków. Na końcu naszej ul. Szyszki-Bohusza zakończonej ślepo jest boisko sportowe i plac zabaw dla dzieci. Nasza ulica jest w miarę bezpieczna dla dzieci i wnuków dochodzących do tych dóbr sportowych i zabawowych, które powinno posiadać każde osiedle o tak intensywnej zabudowie. W takim układzie i z powyżej opisanych przyczyn prosimy o nadanie ul. Szyszko-Bohusza kategorii KDW z ograniczeniami ruchu i prędkości. 	Dz. nr 261 Ul. Szyszko-Bohusza	5KDD, 15MN	-	Nieuwzględniona	<p>Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdowa) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.</p> <p>Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.</p> <p>Kwestie organizacji ruchu (ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.</p>
8.	8	07.04.2009	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „OSIEDLE PRZEGORZAŁY” niniejszym pismem wnoszę następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyrażam kategorię sprzeciw wykonania poszerzeń ulic Olchowej i Nietoperzy kosztem mojej działki. Wyjaśniam iż ulice te powstały kosztem działki która przed zabraniem gruntów na drogę ul. Nietoperzy i części ul. Olchowej nosiła nr 64. Teren pod drogi został zabrany bezprawnie i bez zgody mojej babci, właścicielki działki nr 64 (w załączeniu kopia mapy katastralnej). Obecnie ponownie zostaje uruchomiony proceder pozbawienia mnie kolejnej części gruntu i stanowcze pogorszenie warunków życia poprzez zwiększenie ruchu samochodowego i zlokalizowania go przed moimi oknami, na co się kategorię sprzeciw nie zgadzam. Projektowane poszerzenie ulicy Olchowej doprowadzi do uniemożliwienia mi korzystania z garażu. Obecny zjazd posiada spadek 25%, a po skróceniu zjazdu wyniesie 35% i odetnie możliwość wjazdu i wyjazdu z garażu. Ogrodzenie wzdłuż ulicy Olchowej zostało wykonane w technologii muru oporowego. Różnica wysokości niwelety jezdni i terenu przy budynku od strony północnej wynosi 1,5 m. Mur oporowy został wykonany z uwagi na osuwanie się gruntu oraz podbudowy jezdni na skutek parcia nasypu zlokalizowanego po drugiej stronie jezdni co można stwierdzić na podstawie licznych pęknięć nawierzchni bitumicznej. Ulica Nietoperzy winna zachować swój dotychczasowy charakter t.j. dojazd do domów i trakt spacerowo-rowerowy. Włączenie ulicy Nietoperzy do ulicy Olchowej winno być zakończone schodami oraz pochylnią dla rowerów wózków motorowerów. Proponowana w projekcie droga przejazdowa i zwiększenie ruchu samochodowego spowoduje jak pisałem wstępnie pogorszenie warunków życia poprzez oddziaływanie ruchu pojazdów na mój budynek mieszkalny wybudowany na przełomie lat 1949/1950. <p>Wykonanie tego projektowanego połączenia ulic doprowadzi do zasypania mojego domu lub po wykonaniu zabezpieczenia w postaci muru oporowego, który znajdowałby się przy budynku spowoduje bezpośrednie oddziaływanie na bardzo słabe fundamenty, gdyż budynek nie jest podpiwniczony.</p> <p>Planowana linia zabudowy nie może być prowadzona po moim budynku gdyż doprowadzi do uniemożliwienia mi prowadzenia robót naprawczych lub konserwacyjnych elewacji budynku, dachu oraz chodnika wykonanego z kostki betonowej znajdującego się wokół budynku zabezpieczającego fundamenty przed wodą opadową. Zgodnie z przepisami po utrzymaniu planowanej linii zabudowy, będę zmuszona występować każdorazowo do urzędu o pozwolenie na roboty konserwacyjne i oczekiwać laski urzędnika na wydanie pozwolenia. Budynek jest moją własnością i nie zgodzę się na planowany przebieg linii zabudowy, który utrudni mi swobodne wykonywanie prac wokół budynku.</p> <p>W związku z powyższym oraz posiadając wiedzę i ponad 20-letnią praktykę zawodową, a od roku 1994 uprawnienia budowlane, w szczególności męza w specjalności budowa dróg i lotnisk, nie mogę wyrazić aprobaty do rozwiązań zawartych w przedmiotowym planie zagospodarowania „Osiedla Przegorzały”.</p> <p>Mając świadomość potrzeby wykonania tego planu oraz mając na uwadze wypowiedź p. Prezydenta na spotkaniu w dniu 13 marca 2009 r. iż drogi będą wykonane po istniejących terenach <u>bez ingerencji w grunty prywatne</u>, oczekujemy na plan który będzie zawierał zastrzeżenia zawarte w moim piśmie i uwzględni oczekiwania moje oraz mojej rodziny, zachowując dotychczasowy bezpieczny charakter ulic oraz spokojnych ciągów komunikacyjnych.</p>	Dz. Nr 102/1	3MN, 3KDX, 7KDX	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Ad. 1, 2 i 3</p> <p>W wyłożonym projekcie planu linie rozgraniczające ul. Nietoperzy przebiegają po granicy ewidencyjnej działki 102/1. Niezbędne jest poszerzenie ul. Olchowej. Ulica Olchowa projektowana jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego, Ulice Nietoperzy i Olchowa posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdny). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulic w maksymalnym stopniu zanizono.</p> <p>Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Ulice obecnie (jako 3 metrowa) nie spełnia przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojeżdż (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).</p> <p>W wyniku uwzględnienia części uwag zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję. Będzie to ciąg pieszo – jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych. Utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymuje się połączenie ul. Nietoperzy z ul. Borówczą.</p> <p>Z uwagi na nie poszerzenie ulic w kierunku działki składającej uwagę – nie zachodzi obawa, że wystąpi utrudnienie w zjeździe na działkę.</p> <p>Ad. 4</p> <p>Wyznaczona linia zabudowy (minimalnie zachodzi na budynek) nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały (par. 14 pkt. 4) dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczająca drogi.</p>
9.	9	07.04.2009	Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzały	<p>W związku z ponownym wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Przegorzały” Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzały prosi o wnikliwe potraktowanie zastrzeżeń, jakie składają mieszkańcy osiedla do nowego opracowania.</p> <p>Równocześnie dziękujemy za uwzględnienie znacznej części naszych wniosków dotyczących pierwszej wersji planu.</p> <p>Osiedle Przegorzały ze względu na specyfikację położenia jest jednym z niewielu miejsc w mieście Krakowie</p>	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	Uwzględniona z zastrzeżeniem	-	<p>Wszystkie uwagi złożone przez mieszkańców podlegają wnikliwemu rozpatrzeniu. Uwzględnienie uwag, które nie stoją w sprzeczności z obowiązującym prawem zostaną uwzględnione. Z uwagi na to, że większość uwag dotyczy poszerzeń istniejących dróg – w kontekście obowiązujących przepisów z zakresu prawa budowlanego, dróg publicznych oraz wymogów przeciwpożarowych – nie może być uwzględnionych.</p>

				gdzie zachowane zostały walory przyrodnicze. Bliskie położenie Lasu Wolskiego, jedynej oazy zieleni na terenie miasta, jest wykorzystywane przez mieszkańców Krakowa do celów rekreacyjnych. Uważamy za konieczne uchwalenie planu zagospodarowania tych terenów, co pozwoli na sensowne ich zagospodarowanie. Stanowczo jednak prosimy o uwzględnienie wniosków mieszkańców, którzy tu żyją i najlepiej znają warunki i potrzeby osiedla.					
10.	10	07.04.2009	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z ww. Planem Zagospodarowania składamy kategorię sprzeciw odnośnie zamiaru poszerzenia ul. Nietoperzy z obecnych ok. 3-4 m do 6 m. Mieszkamy pod koniec ulicy Nietoperzy, która w rzeczywistości jest ulicą ślepą, zakończoną nieprzejezdnym skrzyżowaniem z ulicą Borówczaną. Obecnie na tym odcinku ulicy znajduje się pięć domów jednorodzinnych i brak jest wolnych terenów na budowę innych domów. Aktualnie wytyczona droga o szerokości 3-4 metrów jest wystarczająca dla dojazdu do domów, dojazdu samochodów służb technicznych, wozów asenizacyjnych, pogotowia ratunkowego itp. Otwarcie skrzyżowania ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną jest chybionym pomysłem, gdyż spowoduje wzrost ruchu samochodowego na tej ulicy, co będzie znacznie utrudniać wjazd samochodów właścicieli na swoje posesje, czemu towarzyszy efekt tamowania ruchu przy każdorazowym zatrzymaniu samochodów przed bramami wjazdowymi, a ponadto przyczyni się do wzrostu zanieczyszczenia środowiska spalinami samochodowymi, wzrostu poziomu hałasu i spadku bezpieczeństwa. W dawniejszych planach zagospodarowania tego terenu przewidywano wykonanie schodów u zbiegu ulic Nietoperzy i Borówczanej. Proponujemy powrót do tej koncepcji, która zakładała, że osiedle Przegorzały należy do Parku Krajobrazowego i posiada dużo tras spacerowych. Trzeba w tym miejscu podkreślić, że przypadkowi turyści, którzy przechodzą tędy od wiosny do jesieni nie raz zauważyli, że jest to „uroczy zakątek”.</p> <p>Ulica Nietoperzy mimo, że jest dość krótka, to ma dwa ostre zakręty (około 90 stopni). Brak widoczności na pierwszym zakręcie wynika z istniejącej zabudowy i dużej różnicy wzniesień. W związku z tym nie można na niej rozwinąć prędkości większej niż 20 – 30 km/godz. Dzięki temu jest to ulica bezpieczna dla pieszych, matek z dziećmi i rowerzystów. Stanowi ona wygodny skrót dla rodziców prowadzących dzieci z i do przedszkola, znajdującego się przy ul. Jodłowej. Dzięki ostrożnej jeździe mieszkańców nie zdarzył się tutaj żaden wypadek drogowy. Zwiększenie szerokości ulicy i uczynienie jej przelotową gwałtownie zmniejszy panujący stan bezpieczeństwa. Nasuwa się pytanie komu to ma służyć? Dlaczego mieszkańcy tej krótkiej ulicy mają znosić w przyszłości wyżej opisane niedogodności?</p> <p>Kilkadziesiąt lat temu właściciele działek przy obecnej ulicy Kamedulskiej, Nietoperzy i Ubocznej oddali część swych działek w celu wytyczenia dróg dojazdowych o szerokości 3-4 m. Zgodnie z opracowanym Planem Zagospodarowania powinni znowu przeznaczyć część swojej własności na rzekomo niezbędne poszerzenie pasa drogowego. Z jakiej racji? Czy dlatego, że takie jest „widzi mi się” wynajętych projektantów? Przecież zgodnie z przepisami nasze drogi dojazdowe mają wystarczającą szerokość!</p> <p>Planowane poszerzenie drogi do 6m, spowoduje istotną ingerencję w naszą posesję, zmniejszenie jej powierzchni, wyburzenie ogrodzenia, podniesienie poziomu aktualnej drogi i „utopienie” naszego domu, którego poziom już obecnie znajduje się poniżej ulicy Nietoperzy. Proponowane w planie, zupełnie niepotrzebne zmiany w obecnym układzie komunikacyjnym na naszym odcinku ulicy Nietoperzy, przyczynią się do znacznego spadku wartości naszego domu, stanowiącego nasz dorobek życiowy (dom został wybudowany w latach 1988-1992 za uczciwie zarobione pieniądze). Chcemy dodać, że nie po to przeprowadziliśmy się z mieszkania spółdzielczego na osiedlu Nowy Prokocim do jednorodzinnego domu w Przegorzalach, aby teraz mieć za oknami wzmożony ruch samochodowy. Nota bene czteropiętrowy blok z 50 mieszkaniami przy ul. Kurczaba 7 na tym osiedlu nie miał i nadal nie ma żadnej drogi dojazdowej.</p> <p>W piśmie niniejszym oświadczamy, że nie zgadzamy się z proponowanym złym Planem Zagospodarowania dla osiedla Przegorzały. Będziemy bronić naszej własności i nie pozwolimy w miarę możliwości na bezkarne pozbawienie nas spokoju na stare lata (oboje jesteśmy w wieku emerytalnym).</p>	ul. Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Borówczana i Olchowa	7KDX, 2KDX, 3KDX, 8KDX, 6KDD	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Ulice Kamedulska, Pajęcza, Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdny). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulic w maksymalnym stopniu zaniżono.</p> <p>Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojść i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Ulice obecnie (jako 3 metrowe) nie spełniają przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojść (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).</p> <p>W wyniku uwzględnienia części uwag zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję. Będzie to ciąg pieszo – jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych. Utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymuje się połączenie ul. Nietoperzy z ul. Borówczaną.</p> <p>Nieznaczące poszerzenia ulicy Nietoperzy nie ograniczają wykonywania prawa własności przy obiekcie mieszkalnym a późniejsza realizacja ciągu pieszo-jezdnego winna uwzględnić możliwość wjazdu na działkę.</p>
11.	11	08.04.2009	[...]*	<p>W sierpniu 2005 roku Urząd Miasta Krakowa wydał pozwolenie na budowę budynku jednorodzinnego na działce 125/2 której jesteśmy właścicielami (pozwolenie na budowę AU-01-2-EWL.73531-683/05).</p> <p>W warunkach zabudowy wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy w odległości 4 m od granicy z działką nr 299 stanowiącą ul. Nietoperzy. Linia nowej zabudowy wyznaczona została zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r., oraz zgodnie z opinią ZGK z dnia 15.04.2004 (znak: ZGK/2586/TIP/6573-u/04).</p> <p>Prace budowlane zostały rozpoczęte we wrześniu 2005 r.</p> <p>W grudniu 2008 budynek został oddany do użytkowania (zgodnie z pismem nr ROiK III.KWI-7353-94/08 z dnia 15.12.2008 wydanym przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Krakowie).</p> <p>Niewiarygodne wydaje się, że Biuro Planowania Przestrzennego nie uwzględniło w swoim Projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Osiedla Przegorzały z 2009 roku budynek, którego budowę de facto rozpoczęto w 2005 roku!</p> <p>Czyż nie nasuwa się pytanie, dlaczego nie było wizji lokalnej? Bo przecież gdyby była trudno byłoby przeoczyć budynek na tej działce oddalony zgodnie z warunkami 4 m od drogi, którą teraz planuje się poszerzyć o 3 metry.</p> <p>Analizując załącznik graficzny projektu planu nie jesteśmy w stanie stwierdzić czy poszerzona droga przebiega przez nasz garaż, czy może zbliżona została na odległość mniejszą niż 1 metr!</p> <p>Uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Domagamy się naniesienia budynku przy ul. Nietoperzy 17 na załącznik graficzny projektu planu, abyśmy byli w stanie stwierdzić, czy zostanie złamany przepis odnośnie zachowania minimalnej odległości 6 m od lica budynku do krawędzi projektowanej ulicy określonej jako 8KDX. Budynek znajduje się już teraz w depresji względem poziomu drogi. Aby ul. Nietoperzy mogła być połączona z ul. Borówczaną, kąć nachylenia drogi powiększy się, a tym samym budynek znajdzie się dużo poniżej poziomu drogi. Uważamy, że jest bezprawiem, aby w kilka lat po wydaniu WZiZT i kilka miesięcy po oddaniu budynku do użytkowania ingerować tak poważnie w posesję, stanowiącą nasz dorobek życia. Z uwagi na usytuowanie garażu poszerzenie ulicy kosztem naszej posesji uniemożliwi nam wjazd do garażu. Poszerzenie ulic: Kamedulskiej i Nietoperzy i połączenie ich z ul. Borówczaną spowoduje intensywny ruch w odległości 1(?) - 3(?) metrów od naszego domu. 	Dz. nr 125/2	3MN, 3KDX	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Ad. 1.</p> <p>Projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – stosownie do art.16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Korekty mapy m.in. naniesienie budynku na mapę mogą dokonać jedynie właściwe służby geodezyjne. Przy opracowywaniu projektu planu, uwzględniono istniejący budynek w oparciu o planszę inwentaryzacji urbanistycznej dokonanej w terenie (elaborat „Inwentaryzacja urbanistyczna z lipca 2007 r. obiekt nr 140 str. 11).</p> <p>Powołany przepis dotyczący minimalnej odległości 6 m obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych.</p> <p>W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że wyznaczona w projekcie linia zabudowy nie przekracza elewacji północnej istniejącego obiektu mieszkalnego a poszerzenie ulicy Nietoperzy na wysokości działki nr 125/2 wynosi od 0 do 0,7 m przy wschodnim narożniku działki. Te nieznaczące poszerzenia nie ograniczają wykonywania prawa własności przy obiekcie mieszkalnym a późniejsza realizacja ciągu pieszo-jezdnego winna uwzględnić możliwość wjazdu na działkę.</p> <p>Ad. 2, 4 i 5.</p> <p>Ulica Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Nietoperzy w maksymalnym stopniu zaniżono.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych:</p>

				<p>Żądamy informacji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W jakim stopniu drgania związane z intensywnym ruchem drogowym wpłyną na konstrukcję budynku. 2. Jak bardzo zostaną przekroczone normatywy odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu (wg badań przejazd samochodu osobowego w odległości 4 metrów od budynku powoduje hałas o natężeniu 80db)? 3. O ile wzrośnie poziom zanieczyszczenia spalinami, przy uwzględnieniu położenie budynku w depresji względem drogi? 4. Komu tak naprawdę zależy na forsowaniu poszerzenia ulic w Przegorzalach, skoro wszystkie wymogi bezpieczeństwa związane z dojazdem do posesji: karetek pogotowia, pojazdów straży pożarnej, pojazdów asenizacyjnych są spełnione? 5. Wszędzie na świecie, także w Polsce, tak projektuje się drogi, aby wszelki tranzyt omijał osiedla (dzięki temu zmniejsza się zanieczyszczenie spalinami, zmniejsza się poziom hałasu). Dlaczego komuś zależy na tym, aby spadło bezpieczeństwo dzieci bawiących się na osiedlu? A może o tym nikt nie pomyślał, bo tak naprawdę ważne są interesy deweloperów? <p>Podsumowując powyższe: Wnioskujemy o uwzględnienie ww. uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowanie opracowywanego planu do poprawy uwzględniającej uwagi już na obecnym etapie postępowania bez dalszego procesowania do Rady Miasta.</p>					<p>„Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>W wyniku uwzględnienia części uwag zmieniono dla ul. Nietoperzy funkcję. Będzie to ciąg pieszo – jezdny dla ruchu pieszego, dojazdu do usytuowanych tam posesji z udostępnieniem go jedynie dla pojazdów uprzywilejowanych. Utrzymano zaprojektowane parametry dla ciągu KDX. Dla prawidłowego rozwiązania skomunikowania osiedla utrzymuje się połączenie ul. Nietoperzy z ul. Borówczą.</p> <p>Ad.3. Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.</p> <p>Wydawane decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których otrzymywano ostatnie decyzje pozwolenia na budowę wydawane są w innym trybie niż tryb sporządzania projektu planu, który jest dokumentem kompleksowym, rozpatrującym osiedle jako organizm pracujący razem a nie każda działka jako osobny element do zagospodarowania. Stąd różnice w podejściu do planowanych inwestycji.</p> <p>Ponadto do realizacji żadnej z dróg w projekcie planu nie wymaga „przesunięcia” budynków. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencji w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.</p>
12.	12	08.04.2009	[...]*	<p>W ramach czynności wobec projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały w Krakowie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, niżej podpisani prezentują następujące uwagi i wnioski do aktualnego kształtu zapisów niniejszego projektu planu.</p> <p>Uwzględniając:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapisy projektu planu wyłożonego do wglądu w siedzibie Państwa Biura w dniach: od 19 czerwca do 17 lipca 2008 r., - zapisy projektu planu wyłożonego ponownie do wglądu w siedzibie Państwa Biura w dniach: od 2 marca do 31 marca 2009 r. - zapisy pism dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” skierowane w roku 2008 przez Stowarzyszenie zarejestrowane pod numerem KRS: 0000246790 - dyskusję publiczną zorganizowaną nad dotychczasowymi rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu, która odbyła się w siedzibie Urzędu Miasta Krakowa – Plac Wszystkich Świętych ¾ w dniu 13 marca 2009 r. <p>a ze względu na bezpośredni wpływ proponowanego kształtu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” na aktualną i przyszłą sytuację życiową autorów niniejszego pisma – mieszkańców osiedla, właścicieli nieruchomości – wnosi się o uwzględnienie w ostatecznym kształcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla „Osiedla Przegorzały”, i dla jego zatwierdzenia, zakresu wskazanego niniejszym pismem w omówionym w nim i zaproponowanym poniższym kształcie.</p> <p>1. W zakresie zaproponowanej projektem planu infrastruktury dla usług w Osiedlu Przegorzały.</p> <p>Aktualnie zapisy planu umiejscawiają w osiedlu Usługi: MNU – teren zabudowy mieszkaniowej usługowej w dotychczasowej strukturze zabudowy typowo mieszkalnej: 2 MNU, 3 MNU – obydwie obiekty umiejscowione przy ul. Przegorzalskiej.</p> <p>Niestety nie możemy odnieść się do tej kwestii inaczej, niż zdecydowanie negatywnie – nie zgadzamy się na umiejscowienie tych usług ani dla potrzeb omawianego planu, ani dla fizycznego ich wykonania realizacyjnie tak obecnie, jak i w przyszłości.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Umiejscowienie usług – nawet najbardziej przychylnych otoczeniu w ocenie Urzędów i Inwestorów, w praktyce nie stanowi pozytywnego lub neutralnego nawet oddziaływania na otoczenie tj. dotychczasowych właścicieli i ich środowiska: taka interpretacja jest jednoznaczną fikcją. 1.2. Rozbudowa usług w omawianym kompleksie osiedlowym w sposób nieodwracalny byłaby działaniem jednoznacznie szkodliwym w tym obszarze i jego otoczeniu tak obecnie, jak i w przyszłości: <ol style="list-style-type: none"> a) najpierw kolejne place budowy, chaos i hałas, nieustające ingerowanie w życie, spokój i prywatność dotychczasowych mieszkańców b) następnie nowi właściciele dorabialiby się, ale na faktyczny koszt dotychczasowych mieszkańców, dyktując im swój rytm życia, bo przecież to oczywiste, że oni wyłącznie mieliby w ich ocenie mieć wszelkie prawa c) ewentualna infrastruktura zaspokajałaby, na którą nie ma i nie będzie zgody, zaspokajałaby bowiem wyłącznie zewnętrznego klienta spoza terenu osiedla, który nigdy nie wnosił do niego, i nie wniesie niczego nadal ponad oczywiste: <ul style="list-style-type: none"> - brak jakiegokolwiek koordynacji w oddziaływaniu na omawiany teren - samochody stawiane wszędzie i zawsze dla innych interesantów, niż mieszkańców - zanieczyszczenia środowiska spalinami i pochodnymi - zanieczyszczenia bieżące eksploatacyjne - zanieczyszczenie terenu odpadami - zniszczone wewnątrz-osiedlowe drogi - itd. itd., w tym wszelkie znane powszechnie formy ingerowania w cudzą własność na co dzień i bez jakichkolwiek bądź konsekwencji za czynione szkody d) wszelkie korzyści materialne i poza materialne dotyczyłyby innych osób i innych terenów, a nie powołanego osiedla, ale odbywałyby się: 	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Ad.1 Tereny zabudowy 2MNU i 3 MNU wyznaczono w sąsiedztwie istniejących terenów tego typu, tworząc na skraju osiedla w południowo-zachodniej jego części zespół zabudowy usługowo – mieszkaniowej. Dla zabudowy usługowej wprowadzono zapisy mające na celu ich realizację jako nieuciążliwych dla społeczności a to m.in. poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz powodujących szczególne uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, • wszelkie nowe inwestycje realizować w oparciu o czyste i bezpieczne dla środowiska technologie charakteryzujące się niską energochłonnością, wodochłonnością oraz wytwarzaniem małej ilości odpadów, • zachowanie dopuszczalnego poziomu hałasu jak dla terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej zgodnie z przepisami odrębnymi (55 dB w odniesieniu do 8 najmniej korzystnym godzinom dnia kolejno po sobie następujących i 45 dB w odniesieniu do 1 najmniej korzystnej godzinie nocy), <p>Powyższe ograniczenia i usytuowanie zabudowy mieszkaniowo- usługowej w terenie o dobrej dostępności komunikacyjnej na skraju osiedla, nie będzie wywoływać wzmożonego ruchu wewnątrzosiedlowego, ponieważ biorąc pod uwagę wielkość terenów 2MNU i 3MNU – obiekty usług nie będą generować takiego natężenia ruchu. Aby uporządkować sposób parkowania w rejonie tych terenów ustalono dla nich wskaźniki miejsc parkingowych, tak aby były one zapewnione w tych terenach eliminując „stawianie samochodów wszędzie.” Dla właściwych warunków użytkowania terenów mieszkaniowych (zabudowy jednorodzinnej) doprecyzuje się w projekcie planu dopuszczenie garaży (wbudowanych lub wolnostojących), nie określając minimalnej ilości miejsc postojowych, z uwagi na niemożliwość spełnienia tego warunku na terenach wielu nieruchomości już zabudowanych, niejednokrotnie położonych w rudnych warunkach terenowych. Zapis informacyjny w tym zakresie zostanie uzupełniony w par.17 projektu uchwały.</p> <p>Ad.2 W wyłożonym projekcie planu układ komunikacyjny stanowi układ zabezpieczający obsługę osiedla. Tworzą go drogi klasy KDD, KDW i KDX. Żadna droga nie stanowi elementu komunikacji tranzytowej, gdyż dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Włączenie osiedla do komunikacji miejskiej zapewnia jedynie droga 6KDD - ul. Pajęcza posiadająca włączenie do ul. Księcia Józefa, natomiast ul. Szyszko - Bohusza kończy się zawrotką w obszarze planu. Z ul. Jodłową skomunikowanie osiedla zabezpieczają 2 drogi 1 KDD i 3KDD tj. ul. Przegorzalska.</p> <p>W planie nie zaproponowano kształtu organizacji ruchu, gdyż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym problematyka ta nie stanowi przedmiotu planu. Kwestie organizacji ruchu regulują przepisy odrębne.</p>

				<p>- na codzienny koszt mieszkańców i właścicieli gruntów i nieruchomości na tym osiedlu</p> <p>- ich własnego otoczenia</p> <p>- naturalnego środowiska na całym osiedlu i w jego otoczeniu</p> <p>a koszt, w którym klienci zewnętrzni nie partycypują i nigdy nie będą partycypować: nie jest dla nich kosztem, i nie zajmowałyby się ochrona środowiska i ludzi, czy zabezpieczeniem wspólnych i odrębnych praw – liczyłyby się wyłącznie interesy i dochody.</p> <p>1.3. My także właściciele i mieszkańcy możemy dokonać klasyfikacji, iż nie obchodzą nas cudze dochody realizowane na nasz koszt, i nie będzie przez to dalszego i kolejnego ograniczania naszych praw, które już dzisiaj ulegają poważnemu uszczerbkowi i kosztują – samo już to jest dowodem na patologizację życia i prawa.</p> <p>1.4. Zabezpieczenie praw obywateli, aby dochody i koszty były przynależne tym, których dotyczą, stanowi o naturalnych procesach, jednakże przyjmowanie błędnych założeń w kierunkowaniu zagospodarowania różnych terenów – jest przyczyną i skutkiem wadliwych i błędnie podejmowanych decyzji.</p> <p>1.5. Błędy decyzyjne w zakresie kształtowania warunków dla danych terenów mające znaczący wpływ na podrażanie projektów i przedsięwzięć realizowanych wobec nie tylko danej jednostki terenowej (plan zagospodarowania przestrzennego wskazanego obszaru), ale i jego otoczenia innymi jednostkami terenowymi (to już są inne plany) oznaczają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podziały już w ramach samych decyzji wyjściowych, co wobec obywateli skutkuje założonym z góry ogranicznikiem dla całościowego podejścia i kompleksowych informacji - brak informacji o kompleksowych rozwiązaniach planowanych dla terenów oraz powiązań między granicami tych terenów stanowi o poważnym naruszeniu w zakresie czynności ograniczających informowanie w sposób z góry zamierzony. <p>1.6. Wobec obszarów takiego typu jak omawiany teren tzn. ważnych kulturowo, historycznie – park krajobrazowy i jego otoczenie, jest wbrew ochronie środowiska niestety już w samym zamierzeniu.</p> <p>1.7. Powstała sytuacja jest przykładem na jednoznacznie nierówne wobec prawa traktowanie własności, właścicieli, środowiska – dlatego zgody na łamanie prawa nie ma i nie będzie, a jeśli komuś to nie odpowiada nie musi zostawać naszym sąsiadem na tym osiedlu (zastanawiającym jest dlaczego do dnia dzisiejszego nie wydano decyzji na ustanowienie parku kulturowego dla Przegorzała) – może kupić i budować w innym miejscu, nie wolno bowiem zapomnieć o tym, że nasze życie nie jest mniej ważne od cudzych działań biznesowych.</p> <p>1.8. Sam pomysł, aby przekształcić osiedle-sypialnia w osiedle-biznesowe na powołanym terenie, jest przykładem na kierunkowanie terenu na potrzeby roszczeniowego biznesu o niewiadomym pochodzeniu i niejasnych intencjach, a raczej nie jest dobrze aby instytucjonalnie proponować osiedlu rozwój „szarej strefy”, bo niestety nie można wykluczyć, że taki również może być skutek ewentualności decyzji dla rozwijania usług i wielo-przejazdowości samochodowej w Osiedlu w Przegorzalach.</p> <p>2. W zakresie zaproponowanej projektem planu infrastruktury dla dróg w Osiedlu Przegorzały.</p> <p>Zapisy omawianego planu umiejscawiają w osiedlu różne typy i rodzaje dróg i jakiej klasyfikacji nie dokonywalibyśmy, to plan bez ostatecznych niezbędnych korekt nie zabezpieczy wyeliminowania tranzytowej wielo-przejazdowości na tym małym kameralnym historycznym osiedlu, umiejscowionym około 5 km od głównej siedziby Uniwersytetu Jagiellońskiego w obrębie krakowskiego Rynku.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>2.1. Teren zabudowy mieszkaniowej osiedla, jego charakter i specyfiki terenu, historia, środowisko naturalne i kulturowe – obszar chroniony i jego otoczenie, to teren który winien zostać objęty maksymalną ochroną i eliminacją zanieczyszczeń, ze szczególnym zwróceniem uwagi na wszelkie formy i metody ograniczeń ruchu samochodowego na korzyść: deptaków i alejek spacerowych, ścieżek rowerowych, oraz konstrukcji mieszanych: pieszo-rowerowych – na taki kształt jest zgoda niżej podpisanych, ale dotychczasowy projekt planu także zaktualizowany w roku 2009 nie zrealizował takiej formuły.</p> <p>2.2. Nie ma i nie będzie zgody na udrażnianie i otwieranie powierzchni osiedla na kolejne możliwości przejazdów samochodami, motocyklami i wszelkiego rozwoju ruchu samochodów wobec osiedla, przy czym: tak biznesowego, jak i prywatnego, a pochodzącego źródłowo np. z dobudowywania kolejnej infrastruktury mieszkaniowej do obecnej, a to dlatego, że nie umiejscowiono od wielu już lat i nadal w infrastrukturze miasta Krakowa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ani tunelu przechodzącego na drugą stronę w ramach miasta, - ani estakad <p>we właściwych terenowo i kosztowo miejscach miasta, a kara za tę niedopuszczalną sytuację jest realizowana wobec Osiedla Przegorzały – nie jest to do zaakceptowania w Państwie prawa.</p> <p>2.3. Zaproponowany w omawianym planie kształt organizacji ruchu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - został podporządkowany innym, niż środowisko naturalne, w tym ochrona człowieka choćby tylko od trucizn kształcie, - obecny nadal kształt planistyczny rekompensując obecny stan gospodarki środkami finansowymi na te cele, ustanawiając z góry potencjalne możliwości poprzez: wsparcie poprzez nowych inwestorów oraz inne gremia biznesowe, które bardzo chętnie zarobią dla siebie i swoich celów na zajęciu Przegorzała używając do tego wielo-przejazdowe dostępy do wnętrza osiedla ze wszystkich jego stron – na to zgody obecnych właścicieli nie ma i nie będzie. <p>2.4. Nie ma zgody niżej podpisanych na ciąg dalszy w obecnym – dzisiejszym nawet kształcie organizacji ruchu wobec osiedla, nie mówiąc już o zaproponowanym planem zagospodarowaniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) połączeniu wszystkich dróg osiedla we wszystkie strony wobec siebie wraz z ulicą Księcia Józefa i kierunku na i z Wolą Justowską włącznie b) nie ma i nie będzie zgody na zminiaturyzowaną Marszałkowską w Warszawie z ul. Przegorzalskiej i pozostałych ulic osiedla włącznie z ul. Jodłową w „Osiedlu Przegorzały” w Krakowie c) jeśli konstrukcja w samym już planie po ostatecznych korektach nie uwzględni zamknięcia osiedla wewnątrz wobec wszelkich działań na niego oddziałujących poprzez dalsze zwiększenie ruchu, ze szczególnym uwzględnieniem samochodowego różnego pochodzenia, oraz poprzez kolejną rozbudowę udrażniania kierunków ruchu – nie wyrażamy zgody na taki kształt planu zagospodarowania przestrzennego dla naszego osiedla w Przegorzalach 				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>d) jeżeli jednakże plan uwzględni nasze uwagi i wnioski i dokona korekt w kierunku odciążenia osiedla w obecnym kształcie od ruchu i ruchu samochodowego zamykając osiedle na wjazdy i tranzytową wielo-przejazdowość na dzisiaj i na przyszłość – będziemy za takim planem i popierać będziemy jako plan przychylny dla życia i zdrowia człowieka i środowiska naturalnego.</p> <p>2.5. Urzędy i Inwestorzy, to w ramach prac nad planem otoczenie dotychczasowych właścicieli – winno ono uwzględnić zamknięcie osiedla w Przegorzanych dla wielo-przejazdowości co do wszystkich dróg dotychczasowego wnętrza osiedla, co w praktyce oznacza zamknięcie na planie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - północnej części najazdu na osiedle i wyjazdu z osiedla w kierunku północnym w zakresie wszystkich dróg północ – południe i zachód wschód w całej strukturze terenu, ponieważ bez uwzględnienia takiego wariantu w praktyce skala szkodliwego oddziaływania na środowisko naturalne i właścicieli oznaczać będzie, iż w osiedlu mieszkać się nie da, a taki stan może zagrażać procedurami odszkodowawczymi. <p>2.6. Rozbudowa dla dróg w omawianym kompleksie osiedlowym w sposób nieodwracalny obecnie i w przyszłości byłaby działaniem jednoznacznie szkodliwym dla samego omawianego obszaru i obszarów jego otoczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) najpierw poszerzyć i udrożnić kolejne fragmenty dotychczasowych wewnętrznych – osiedlowo dróg: rzekome dojazdowe dla mieszkańców, dla ich bezpieczeństwa, dobytku itp. b) następnie nowe fragmenty dróg dobudować dla dobra i bezpieczeństwa obecnych i planistycznie przyszłych właścicieli – to także np. dotyczy różnych części osiedla w pobliżu ul. Księcia Józefa i ze wszystkich stron – tam też wtedy dodać do planu w ramach już innego planu i wpuścić do osiedla nową/e niteczkę/i dróg aby był kolejny ruch z zewnątrz c) ewentualna infrastruktura na którą nie ma i nie będzie zgody zaspokajałaby bowiem wyłącznie zewnętrznego klienta osiedla: <ul style="list-style-type: none"> - wszelkie korzyści materialne i poza materialne dotyczyłyby innych osób, innych terenów, a nie tego osiedla, ale za to odbywało się na koszt jego aktualnych mieszkańców, ich własnego otoczenia i naturalnego środowiska na całym osiedlu - wszelkie koszty, w których klienci zewnętrzni nie partycypują ponosiłoby osiedle: nie ma wtedy mowy o ochronie środowiska i ludzi, zabezpieczeniu różnych wspólnych i odrębnych praw – liczyłyby się wyłącznie interesy biznesowe i dochody. <p>2.7. Niżej podpisani nie wyrażają zgody na dalsze obciążenia i wymagają na obecnym etapie omawianych tematów instytucjonalnego zabezpieczenia praw obywatelskich dla właścicieli mieszkających w Osiedlu Przegorzały.</p> <p>2.8. Jeśli sytuacja Osiedla Przegorzały nie ulegnie poprawie poprzez uchwalenie przychylnego życiu obecnych mieszkańców i właścicieli takich jak niżej podpisani planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru wraz z powiązaniem z otaczającymi obszarami w sposób wykluczający wzajemnie negatywne oddziaływanie obszarów objętych różnymi planami zagospodarowania (mowa o kilku jednocześnie oddziałujących na powołany teren), a – o co bardzo prosimy, aby ustanowić przychylny życiu plan – już dzisiaj mamy najazdy z i do autostrady, ruch ze i do śląska, z i do podkrakowskich miejscowości – zważywszy na wszelkie uwarunkowania obszar stanie się toksyczną enklawą ubraną w pozorowaną ochronę środowiska – nie możemy wspólnie do tego dopuścić.</p> <p>Uwzględniając powyższe pragniemy podkreślić, iż liczymy na uwzględnienie niniejszych naszych uwag i wniosków i w kształcie kompletnym uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego dla „Osiedla Przegorzały” jeśli jednakże plan nie sprostałby naszym uwagom i wnioskom będziemy zdecydowanie przeciw jego zatwierdzeniu. Jednocześnie w przypadku gdyby wykonane czynności wobec kształtu planistycznego oraz przyszłości wykonawczej wynikających z decyzji np. Organów Państwa, Miasta, Gminy, Urzędu Wojewody oraz Rad i innych Gremiów spowodować miały jako ich wynik jakikolwiek bądź uszczerbek dla niżej podpisanych w znaczeniu wszelkich praw im przysługujących – koniecznym stanie się poczynienie kroków prawem uprawnionych, a w celu uzyskania różnorodnych rekompensat z tytułu poniesionych uszczerbków: tak obecnie, jak i w przyszłości, co niniejszym potwierdzamy, aby wykluczyć wszelkie wątpliwości dotyczące praw i uprawnień z nich wynikających.</p>					
13.	13	08.04.2009	[...]*	<p>W trybie przewidzianym procedurą przekazujemy uwagi odnośnie przedstawionego na spotkaniu otwartym w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 13 marca 2009 poprawionego projektu Planu Miejscowego Zagospodarowania Osiedla Przegorzały wersja poprawiona, zwanego dalej „Planem” zgłaszając następujące uwagi:</p> <p>Do Prognozy oddziaływania na środowisko dla ww. Planu.</p> <p>Uwaga 1.:</p> <p>Opis: Plan przewiduje poszerzenie ulicy Kamedulskiej i do szerokości 6 metrów z obecnej szerokości ok. 3-4 metry oznaczenie 8KDX.</p> <p>Treść uwagi 1:</p> <p>1. Prognoza nie zawiera żadnych badań ani analiz natężenia ruchu samochodowego do roku 2025 przez co uchybia wymogom prawa i narusza przepisy w tym przepisy o ochronie środowiska oraz wymogi ustalone dla Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wnioskujemy o uzupełnienie prognozy z uwagi o ww. analizie ponieważ proponowany układ ruchu wprowadza i wyprowadza ruch na nowych odcinkach z poza obszaru objętego planem. Drogi 7KDX 3KDD 5KDD (Pajęcza).</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>1. Planowane poszerzenie ulic na terenie osiedla spowodują wzrost natężenia ruchu i będą rażąco oddziaływać na środowisko co jest sprzeczne zawartym w rozporządzeniu Wojewody z 26 stycznia 2006 o utworzeniu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz z wnioskami przedstawionymi w treści prognozy</p> <p>Ponieważ</p> <ul style="list-style-type: none"> • będzie stanowić źródło podwyższonego hałasu porównywalnego do przekroczonych poziomów z ulic Ks. Józefa i Jodłowej • przekroczy europejskie standardy jakości środowiska, co jest niezgodne z art. 173, 174 i 175 ustawy 	Ul. Kamedulska, Pajęcza, Nietoperzy	3KDX, 8KDX, 6KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Ulice Kamedulska, Pajęcza, Nietoperzy posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdnych). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono.</p> <p>Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa KDD oraz ciągi pieszo-jezdne KDX obsługują w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający.</p> <p>Wyłożony projekt planu nie wskazuje połączenia ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem – bez ewentualnego połączenia. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania</p> <p>W związku z tym, że ustalenia planu poprzez same poszerzenia dróg nie powodują obniżenia standardów jakości środowiska (wręcz przeciwnie – ustalenia planu poprzez wprowadzenie infrastruktury technicznej te standardy podnoszą i naprawiają) oraz, że na terenie nie projektuje się żadnych nowych dróg powyżej drogi lokalnej – nie ma uzasadnienia wykonywanie prognoz ruchu, zanieczyszczeń komunikacyjnych</p>

			<p>o ochronie środowiska (Dz.U. 25. poz.180 z 2008 r.). We wspomnianym wyżej rozporządzeniu zakazuje się „3) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego...”; Przy ww. drodze rośnie ponad 150-letni dąb, który dla zrealizowania ww. inwestycji „Budowa drogi 2KDL” musi być wycięty. Takiej wycinki nie da się zinterpretować jako zapewnienia bezpieczeństwa ruchu ponieważ dotyczy ona nowej inwestycji a ww. drzewa nie kolidują z aktualnym przebiegiem drogi.</p> <p>2. W wspomnianym rozporządzeniu zakazuje się „5) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych”.</p> <p>Poszerzenia z 3 do 6 metrów, wymaga poważnej ingerencji w skarpę Przegorzalską łącznie budową murów oporowych, aby zabezpieczyć odcinki o dużym nachyleniu.</p> <p>3. Ww. Rozporządzenie wojewody zakłada między innymi: 2) ochrona wartości historycznych i kulturowych: a) ochrona tradycyjnych form zabudowy i zespołów wiejskich, podmiejskich i miejskich. Aktualnie ulice Kamedulska i Nietoperzy stanowią dawną drogę forteczną fortyfikacji z XIX wieku Twierdzy Kraków i jako takie spełniają kryteria ochrony ww. punktu rozporządzenia, stanowiąc wartość historyczną i kulturową miasta Krakowa.</p> <p>4. Jest sprzeczna z zakazami zawartymi w poprawionej treści Prognozy oddziaływania na środowisko w szczególności z a) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko; b) a w szczególności na powietrze, powierzchnię ziemi, florę, faunę i klimat akustyczny, c) oraz zabudowy na terenach osuwiskowych i zagrożonych masami ruchami ziemi</p> <p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko dla MPZP nie zawiera analizy skutków poszerzenia ww. ulic. Wzrost natężenia ruchu i idący za tym hałas i spaliny stanowią podstawowy parametr, jaki winien być zanalizowany i ujęty w poprawionej prognozie. – Brak ww. analizy dyskwalifikuje załączoną prognozę i zostanie zaskarżony przez Mieszkańców. Brak prognozy ruchu kilowego i zanieczyszczeń komunikacyjnych na rok 2025r. dla uzasadnienia koncepcji układu ulic. Połączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Borówczaną, oraz ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, a tym samym ul. Księcia Józefa z ul. Jodłową, a dalej Starowolską stworzą dwie nowe trasy łączące południową część Krakowa z północną. Projektant uważa, że takie rozwiązanie układu komunikacyjnego nie wiąże się z nowymi źródłami ruchu kołowego. Projekt sankcjonuje jedynie istniejące zagospodarowanie zabudową mieszkaniową uzupełnioną o nieliczne niezabudowane jeszcze działki. Nie wzięto pod uwagę, że intensywny ruch kołowy na ul. Jodłowej jest spowodowany przemieszczaniem się mieszkańców Krakowa w obrębie dzielnic, nie zaś samych mieszkańców Osiedla. Uważamy, że stworzenie dwóch alternatywnych tras do ul. Jodłowej spowoduje zwiększenie emisji hałasu i spalin w obręb całego projektowanego obszaru. W Prognozie Oddziaływania Na Środowisko stwierdzono „Ruch pojazdów w drogach publicznych Osiedla będzie wzrastać, jednak nie powinien emitować hałasu powyżej dopuszczalnego poziomu”. Przyjęto również założenie, że realizacja planu będzie sprzyjać zmniejszeniu emisji hałasu. W obrębie Osiedla ruch kołowy jest podstawowym i najbardziej dokuczliwym dla Mieszkańców źródłem hałasu. Nie wiemy, jakie przyjęto założenia i na jakiej podstawie określono, że zwiększenie ruchu pojazdów może sprzyjać zmniejszeniu emisji hałasu. Nie są nam również znane ewentualne zanieczyszczenia komunikacyjne, będące głównym źródłem zanieczyszczeń powietrza, na tym obszarze. <u>Mieszkańcy żądają przy tak znaczącej ingerencji w szerokość ulic w Przegorzalach oraz zaprojektowania dwóch alternatywnych tras sporządzenia prognozy ruchu kołowego oraz zanieczyszczeń komunikacyjnych na rok 2025.</u></p> <p>6. Nie zostały przeprowadzone analizy odnośnie wibracji jakie będą miały miejsce w związku z ruchem.</p>					<p>hałasu i wibracji, a tym samym korekty opracowanej Prognozy. Uwagi powołują się na ustalenia projektu z pierwszego wyłożenia. Są więc bezzasadne (2KDL). Wyłożony ponownie do publicznego wglądu projekt planu nie narusza Rozporządzenia Wojewody z dnia 26 stycznia 2006 r. o utworzeniu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdyż jego ustalenia w sposób minimalistyczny próbują dostosować istniejący stan do niezbędnych elementów wyposażenia osiedla mieszkaniowego (komunikacja osiedlowa i infrastruktura techniczna). Ustalenia są kompromisem pomiędzy zakazami a koniecznością dostosowania do przepisów p.poż i bezpieczeństwa ruchu. Nie dopatrzono się sprzeczności wykazanych w uwadze. Projekt zakłada: 1) Zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko(par. 10 pkt. 12), 2) Zakaz zabudowy na terenach osuwiskowych (par. 15 ust. 1).</p>	
14.	14	08.04.2009	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z nowym projektem zagospodarowania przestrzennego Osiedla Przegorzały chciałabym przekazać kilka uwag dot. w/w projektu. Osiedle Przegorzały jest osiedlem o bardzo gęstej zabudowie. Działki przy posesjach są bardzo małe, gdyż w latach 80-tych wystarczyły 4a do postawienia domu. Jako mieszkanka ulicy Szyszko-Bohusza jestem zaskoczona pomysłem poszerzenia ulicy, która ma szerokość jezdni 6m i jest najszerszą ulicą w Przegorzalach, a po obu stronach znajdują się chodniki graniczące z ogrodzeniami posesji. Ulica Szyszko-Bohusza posiada wykonaną kompletną infrastrukturę techniczną. Spełnia ona wszystkie normy bezpieczeństwa dojazdu. Obecna szerokość ulicy sprzyja wyścigom samochodowym młodych kierowców co stwarza zagrożenie dla mieszkańców. Nie widzę żadnego uzasadnienia dla poszerzenia ulicy, a wręcz należałoby zmniejszyć szerokość ulicy Szyszko-Bohusza i ograniczyć ruch samochodowy tak jak to uczyniono w przypadku ulicy Jodłowej. Zapis w projekcie planu o szerokości ulicy w liniach rozgraniczających 9m, podczas gdy obecnie jest to 8-8,6 m spowoduje w przyszłości obowiązek przesunięcia ogrodzeń posesji dla uzyskania 9m. W przypadku mojej działki liczącej nie całe 4a jest to katastrofalne, gdyż linia przechodzi przez budynek. Utrzymanie tego projektu w niezmiennym postaci zmusi mnie do wystąpienia na drogę sądową i ubiegania się o odszkodowanie. Taki zapis planu jest więc wyłącznie skierowany przeciwko mieszkańcom. Jedynym uzasadnieniem dla dążenia do poszerzenia ulicy Szyszko-Bohusza i jej linii rozgraniczających jest zamiar utworzenia tzw. tranzytu od ulicy Przegorzalskiej przez całe osiedle do ulicy Księcia Józefa. Wyznaczona trasa tranzytowa będzie krętymi uliczkami o dużym spadku. Przy dużym ruchu samochodowym będzie niebezpieczna nie tylko dla mieszkańców ale również kierowców. Mając na uwadze powyżej przedstawione uzasadnienie wnoszę aby linie rozgraniczające ulicy Szyszko-Bohusza przebiegały wzdłuż granic działek czyli wzdłuż ogrodzeń lub miały szerokość 7,5 m jak linie rozgraniczające przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg. W przypadku mojej posesji działka nr 260 proszę o przesunięcie linii zabudowy w stronę południową od mojej elewacji.</p>	Dz. nr 260 ul. Szyszko-Bohusza	5KDD 15MN	-	Nieuwzględniona	<p>Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi <u>według granic ewidencyjnych</u> tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskują składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy. Biorąc powyższe pod uwagę złożona uwaga nie może być uwzględniona.</p>

15.	15	08.04.2009	[...]*	<p>W trybie przewidzianym procedurą przekazujemy kategoriyczny protest odnośnie przedstawionego na spotkaniu otwartym w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 13 marca 2009 poprawionego projektu Planu Miejsowego Zagospodarowania Osiedla Przegorzały wersja poprawiona, zwanego dalej „Planem” zgłaszając następujące uwagi:</p> <p>Uwaga 1: odnośnie proponowanego poszerzenia ulicy Kamedulskiej. Dotyczy całości obszaru wzdłuż ww. ulicy przy działkach 152/3, 150/5, 150/4 Kamedulska.</p> <p>Opis: Plan przewiduje poszerzenie ulicy Kamedulskiej do szerokości 6 metrów z obecnej szerokości ok. 3 metry oznaczenie 8KDX.</p> <p>Treść uwagi 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Kamedulskiej jako drogi o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla mieszkańców oraz służb technicznych. Nie tworzenia na tym odcinku ciągów pieszo jezdnych ponieważ minimalna szerokość 5 metrowa ciągów nie satysfakcjonuje mieszkańców. <p>Uzasadnienie</p> <ol style="list-style-type: none"> Aktualna szerokość drogi spełnia wymogi służb technicznych dla budownictwa jednorodzinnego 3 metry szerokości. W tym rejonie droga biegnie wąskim wózkiem a różnice wysokości wynoszą ponad 3 metry. Poszerzenie drogi uniemożliwi wjazd na posesje Kamedulska 29, Kamedulska 27. Ponieważ nachylenie wjazdów przekroczy 35% i samochody będą „wieszaly się na zawieszaniu”. Powyższe rozwiązanie, o które wnioskuję zgłaszający uwagi tzn. zwężenie drogi zaprojektowano w 2 innych miejscach ulicy Kamedulskiej więc projektowane zwężenie nie będzie miało wpływu na przebieg ruchu. 	ul. Kamedulska przy dz. nr 152/3 150/5 150/4	8KDX przy terenie 5MN	-	Nieuwzględniona	<p>Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o różnych parametrach (odcinek droga dojazdowa KDD, odcinek to ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojść i dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Obecna droga Kamedulska wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów drogi uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiorniczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Drogi zawężono bardziej w miejscach o wyjątkowo niekorzystnych warunkach terenowych (wysokie strome skarpy), jakich w sąsiedztwie działek nr 152/3, 150/5 i 150/4 nie zaobserwowano. W sąsiedztwie tych działek planuje się poszerzenia o ok. od 0 do 1 m.</p> <p>Wymieniana szerokość 3 m (wskazywana jako spełniająca wymagania służb technicznych dla budownictwa jednorodzinnego) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dotyczy nie szerokości pasa drogowego, ale <u>szerokości jezdni</u> i dodatkowo w „innych terenów” w szczególności poza miastem.</p> <p>Dla terenu Osiedle Przegorzały przepisy ww. Rozporządzenia a w szczególności par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3 określają zachowanie jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).</p>
16.	16	08.04.2009	[...]*	<p>W związku z przedłożonymi do wglądu propozycjami zmian, pragnę wyrazić głębokie zaniepokojenie kilkoma ich ważnymi elementami.</p> <p>Chodzi przede wszystkim o projekt poszerzenia ulicy Szyszko-Bohusza i w dalszej perspektywie uczynienia z niej ulicy przelotowej (do Księcia Józefa). Zmiana ta prowadziłaby do zagrożenia istniejącego od lat w tym miejscu, gdzie kończy się ślepa obecnie ulica Szyszko-Bohusza, terenu rekreacyjnego dla dzieci i młodzieży – jedyne na całym osiedlu i jednego z nielicznych w skali całej dzielnicy. W szczególności boisko piłkarskie, intensywnie użytkowane przez młodzież, która w ten sposób ma dobre ujęcia dla swej energii (nie mamy w związku z tym większych problemów z chuligaństwem), zostałyby narażone na bezpośrednią styczność z przelotową drogą, co zasadniczo zmieniloby bezpieczeństwo jego młodocianych użytkowników. Obecny rząd Platformy Obywatelskiej deklarował jako jeden z głównych swoich priorytetów program masowej budowy boisk dla młodzieży (tzw. Orlików). Proponowana zmiana idzie tymczasem w kierunku faktycznej likwidacji istniejącego boiska. Czy rozwój ma następować przez likwidację?</p> <p>Mieszkańcy naszego osiedla przez lata walczyli o zwiększenie bezpieczeństwa tego rejonu, w którym koncentruje się rekreacja dzieci (plac zabaw) i młodzieży (boisko). W związku tym także udało się doprowadzić do odsunięcia ruchu samochodowego z przylegającej – bardzo ruchliwej – ulicy Księcia Józefa, do której dobudowana została w tym miejscu mała obwodnica. Łączenie ulicy Szyszko-Bohusza z ulicą Księcia Józefa byłoby całkowicie sprzeczne z osiągniętym przez budowę wspomnianej obwodnicy zwiększeniem bezpieczeństwa całego osiedla, a w szczególności rejonu rekreacji.</p> <p>Proponowane zmiany na pewno nie wychodzą naprzeciw interesom mieszkańców naszego osiedla. Wnosimy więc o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę kategorii ul. Szyszko-Bohusza z 5 KDD (droga dojazdowa), na KDW (droga wewnętrzna oraz o zmianę dotychczasowej szerokości jezdni z 6 m na 5m, co pozwoli na poszerzenie chodników. Równocześnie postulujemy, by przewidzieć w miejscowym planie znaki ograniczające szybkość pojazdów ze względu na bliskość terenów sportowo-rekreacyjnych i potrzebę zapewnienia na tej trasie bezpieczeństwa dzieciom i matkom z wózkami. Kolejnym naszym wnioskiem, wynikającym z poprzedniego, jest zmiana zapisu paragrafu 30 punkt 3, podpunkt 3, w którym mowa o projektowanej dla ulicy Szyszko-Bohusza szerokości 9 m w liniach rozgraniczających. Biorąc pod uwagę fakt, iż działki w tej ulicy są wyjątkowo małe (2-3,5 – 4-arowe) – zapis powyższy oznaczałby dla wielu posesji konieczność przesunięcia ogrodzeń, na innych zaś linia przechodziłaby przez budynki (w naszym przypadku grozi to południowej elewacji). Dlatego domagamy się, by linia rozgraniczająca wynosiła nie 9, a 7,5 m lub by liczyła się od granic istniejących ogrodzeń. <p>Z przykrością stwierdzamy, że przedstawione plany, zmieniające niekorzystnie charakter osiedla Przegorzały</p>	Ul. Szyszko-Bohusza	5KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi <u>według granic ewidencyjnych</u> tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzania tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.</p> <p>Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem, na którym nie zlokalizowane jest przywoływane boisko i potencjalna wskazywana przez składającego uwagę „przelotowość” drogi. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Podtrzymana zgodnie ze stanem istniejącym droga publiczna dojazdowa obsługuje - w zakresie dojazdów - teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.</p> <p>Kwestie organizacji ruchu (oznakowania w zakresie ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.</p>

				i wprowadzające doń niepokój – nie były konsultowane z mieszkańcami, nie służą ich dobru i powstają wbrew ich woli. Wypada więc postawić tu pytanie: czyje uwzględniają interesy?					
17.	17	08.04.2009	[...]*	<p>W trybie przewidzianym procedurą przekazujemy kategoriyczny protest odnośnie przedstawionego na spotkaniu otwartym w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 13 marca 2009 poprawionego projektu Planu Miejscowego Zagospodarowania Osiedla Przegorzalę wersja poprawiona, zwanego dalej „Planem” zgłaszając następujące uwagi:</p> <p>Uwaga 1: odnośnie proponowanego poszerzenia ulicy Kamedulskiej. Dotyczy całości obszaru wzdłuż ulicy przy działce należącej do budynku nr 17.</p> <p>Opis: Plan przewiduje poszerzenie ulicy Kamedulskiej do szerokości 6 metrów z obecnej szerokości ok. 3 metry oznaczenie 8KDX.</p> <p>Treść uwagi 1:</p> <ol style="list-style-type: none"> Skorygowania projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulicy Kamedulskiej jako spełniającej na wymienionym odcinku wymogi niezbędne dla drogi dojazdowej do domów jednorodzinnych położonych przy ulicy. <p>Uzasadnienie</p> <ol style="list-style-type: none"> Ulica Kamedulska w wymienionym odcinku jest drogą dojazdową która spełnia przepisy dla dróg dojazdowych niezbędnych dla miejskich służb technicznych i przepisy przeciwpożarowe. Właściciel ww. domu oddalił ogrodzenie w ww. miejscu od drogi o 2 metry oddając część swojej działki. Dla ulicy Kamedulskiej zaplanowano w dwóch sąsiednich miejscach zwężenia, tym samym wnioskowana szerokość nie będzie miała wpływu na przebieg ruchu przy ww. ulicy. W trakcie procedowania Planu w pierwszej wersji wyłożonej latem 2008 roku, uwaga o nieposzerzanie ulicy Kamedulskiej została uwzględniona przez Urząd Prezydenta Miasta z zastrzeżeniem, że „zmniejszenie parametrów drogi z KDL na KDX i zmniejszenie jej szerokości nastąpi w przypadku uzyskania pozytywnego uzgodnienia u Zarządcy drogi. Nie jest możliwe zaprojektowanie dróg w ich aktualnej szerokości, gdyż są one w niektórych miejscach poniżej 4-ch metrów nie spełniając nawet wymagań przeciwpożarowych”. Wnioskujący wskazuje, że szerokość dla przepisów przeciwpożarowych wynosi 3 metry i dlatego ww. uwaga winna być uwzględniona. 	ul. Kamedulska przy nieruchomości z budynkiem nr 17	8KDX przy terenie 9MN	-	Nieuwzględniona	<p>Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o różnych parametrach (odcinek droga dojazdowa KDD, odcinek to ciągach pieszo-jezdnymi KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżono. Przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecne droga Kamedulska wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów drogi uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni roboczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Drogi zawężono bardziej w miejscach o wyjątkowo niekorzystnych warunkach terenowych (wysokie strome skarpy), jakich w sąsiedztwie działki nr 204/5, na której stoi budynek nr 17 nie zaobserwowano.</p> <p>Ulica Kamedulska obecnie (jako 3 metrowa) nie spełnia przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojeżdż (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzalę (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).</p>
18.	18	08.04.2009	[...]*	<p>Jako mieszkanka ulicy Szyszko-Bohusza na osiedlu Przegorzalę wyrażam stanowczy protest przeciwko planom poszerzenia naszej ulicy i połączenia jej z ulicą Księcia Józefa (uwidocznionego na sąsiadującym przygotowywanym planie „Las Wolski”; niedopuszczalnym błędem wydaje się dzielenie naszego osiedla na kilka planów, przez co zmiany dotyczące całości osiedla są trudne do prześledzenia!), a także innym proponowanym zmianom dotyczącym Przegorzalę, a prowadzącym do wzmocnienia ruchu tranzytowego przez nasze osiedle w kierunku Woli Justowskiej.</p> <p>Poszerzenie naszej ulicy może uczynić ją tylko bardziej niebezpieczną, oznaczałoby ono bowiem zmniejszenie lub całkowitą likwidację i tak już bardzo wąskich chodników. Po drugie ulica ta prowadzi w kierunku boiska rekreacyjnego i placu zabaw dla dzieci, jedynego na naszym osiedlu i jest w związku z tym stale uczęszczana przez dzieci (na rowerach, rolkach itp.), co przy wzmocnieniu ruchu, związanym z poszerzeniem drogi i ograniczeniem chodników oczywiście narazi ich bezpieczeństwo.</p> <p>Tym bardziej niebezpiecznym pomysłem jest propozycja połączenia naszej ulicy z ulicą Księcia Józefa. Dotychczas, ul. Szyszko-Bohusza jest „ślepa”, co czyni z jej zakończenia dogodnie miejsce dla rekreacji (boisko i plac zabaw). Jednocześnie ulica w obecnym kształcie zapewnia swobodny dojazd do wszystkich posesji przy niej położonych, a zatem nie ma żadnej potrzeby ze strony mieszkańców, by czynić ją ulicą przelotową.</p> <p>Na projekcie planu ul. Szyszko-Bohusza oznaczona jest jako droga dojazdowa (5 KDD), proszę o zmianę kategorii ulicy Szyszko-Bohusza na KDW (droga wewnętrzna), a także zmianę dotychczasowej szerokości jezdni ulicy z 6m na 5m, co umożliwi poszerzenie istniejących kiepskich chodników. Postuluję też wprowadzenie znaków radykalnie ograniczających ruch samochodowy.</p> <p>Wnoszę także o zmianę zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 odnoszący się do szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5 m. Równocześnie, w przypadku naszego domu proszę o przesunięcie linii zabudowy, tak, by nie przechodziła przez południową elewację (front budynku), lub by była liczona od granicy ogrodzenia.</p> <p>Proponowane zmiany są sprzeczne z dobrem mieszkańców naszego osiedla, powstają wbrew ich woli, tylekroć już wyrażanej, są też niespójne z deklaracjami Pana V-ce Prezydenta i Pani Projektant zapewniającymi, że poprawiony projekt (czyli ten, do którego się obecnie odnoszę) będzie zmierzał do wyeliminowania wszelkich przejazdów „tranzytowych” przez osiedle.</p>	ul. Szyszko Bohusza	5KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Podział na poszczególne projekty planów został dokonany z uwagi na tematykę i problemy występujące na ich terenie. Tereny poszczególnych planów przylegają do siebie, co pozwala na ich złożenie.</p> <p>Z uwagi na to, że ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie – w wyłożonym projekcie planu ulica ta ma podtrzymany aktualny status drogi publicznej i kategorię D (dojazdową) – drogi o najniższych możliwych parametrach dla dróg publicznych. Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.</p> <p>Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskują składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza).</p> <p>Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi ściśle według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.</p> <p>Projekt nie określa szerokości jezdni i wnioskowane zmniejszenie szerokości z 6 na 5 m nie jest wykluczone ustaleniami planu. Uwaga w tym względzie jest bezzasadna.</p> <p>Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzalę nie mogą stanowić o „przelotowości” ul. Szyszko-Bohusza, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzalę a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Kwestie organizacji ruchu (ograniczenia ruchu i prędkości) nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.</p> <p>Wyznaczona linia zabudowy nie przechodzi przez budynek składający uwagę. Przylega od południa do elewacji obiektu i nie spowoduje ograniczeń w jego użytkowaniu ani możliwości remontu czy nadbudowy. Wyznaczenie linii zabudowy jest niezbędne dla zachowania właściwej odległości od dróg publicznych i ładu</p>

									przestrzennego. Zbliżanie się z zabudową do ulicy Szyszko-Bohusza byłoby niezgodne z obowiązującymi przepisami z zakresu dróg publicznych oraz z zakresu prawa budowlanego. Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.
19.	19	09.04.2009	ENION Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków	<p>W odpowiedzi na pismo znak BP-01-3-ARE.7321-154-249/09 z dnia 24.02.2009 r. po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”, prosimy o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu.</p> <p>Rejon Dystrybucji Krowodrza w Krakowie, ul. Śląska 10, na wniosek inwestorów określi w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla poszczególnych obiektów.</p> <p>Przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, na podstawie określonych przez Rejon Dystrybucji Krowodrza warunków przebudowy, kosztem i staraniem inwestora.</p> <p>Planowana rozbudowa sieci dotyczy zarówno napowietrznych jak i kablowych linii średniego i niskiego napięcia oraz napowietrznych i wewnętrznych stacji transformatorowych średnie/niskie.</p> <p>Projekt opiniujemy pozytywnie na warunkach niniejszego pisma.</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Uwzględniona	-	Zapisy wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu (par. 18 ust. 2 i 8) umożliwiają realizację inwestycji zgodnie ze złożonym pismem.
20.	20	09.04.2009	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu przestrzennym i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami) kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przegorzały.</p> <p>Protestuję przeciwko poszerzeniu ul. Nietoperzy i ul. Ubocznej kosztem mojej działki Nr 123. Działka Nr 123 graniczy z dwóch stron z pasem drogowym – ul. Nietoperzy i ul. Uboczną. Na działce znajduje się budynek mieszkalny oznaczony nr 2.</p> <p>Plan zakłada poszerzenie drogi poprzez zajęcie pasa wzdłuż mojej działki nr 123. Przesunięcie granicy działki od strony ul. Nietoperzy spowoduje poprowadzenie drogi przez garaż stojący na mojej działce i przybliżenie drogi do budynku mieszkalnego.</p> <p>Zaprojektowana w tym planie droga o szerokości 6 metrów nie uwzględnia utrudnień w zakresie życiowych potrzeb mieszkańców budynku nr 2 jak również sąsiadów. W konsekwencji poszerzenie ulicy Nietoperzy i ul. Ubocznej kosztem mojej działki pozbawi mieszkańców budynku nr 2 warunków do życia.</p> <p>Proponowana zmiana granicy działki nr 123, na której znajduje się budynek mieszkalny nr 2 i niedostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku zmniejsza jej wartość oraz narusza mój interes prawny.</p> <p>Podsumowując powyższe wnioskuję o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku mieszkalnego nr 2 przy ul. Ubocznej usytuowanego na działce nr 123, - zawężenie pasa drogowego wokół działki nr 123 do stanu istniejącego, - uwzględnienie w/w uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowanie projektu planu zagospodarowania do poprawy, który uwzględniałby odstąpienie od zajęcia działki nr 123 od strony ulicy Nietoperzy i ul. Ubocznej w tym rejonie do stanu istniejącego oraz dostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku nr 2 na działce nr 123 – już na obecnym etapie postępowania bez dalszego procesowania do Rady Miasta. 	Dz. nr 123	5MN, 3KDX, 8KDX	-	Nieuwzględniona	W wyłożonym projekcie planu od strony ul. Ubocznej nie przewiduje się poszerzenia pod drogę (linia rozgraniczająca pas drogowy znajduje się w granicy ewidencyjnej działki) natomiast od strony Nietoperzy projektuje się niezbędne - nieznaczne poszerzenie o około 1m. Wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę (par. 14 pkt. 4 projektu uchwały).
21.	21	09.04.2009	[...]*	<p>Niniejszym jako mieszkańcy Przegorzały posesji przy ul. Szyszko-Bohusza 25/1,2 wnosimy o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmianę kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5KDD/droga dojazdowa na KDW/droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników. 2. Zmianę zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m, na maksymalną szerokość 7,5-8 m, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach. 3. Jako indywidualny właściciel tej posesji proszę o przesunięcie linii zabudowy przed północną elewację domu. <p>Uzasadnienie</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nasz wniosek ma uzasadnienie merytoryczne zarówno ze względu na obecnie istniejący stan zainwestowania terenu jak również ze względu na wymogi funkcjonalnego i bezpiecznego życia na osiedlu, respektując przy tym prawa do własności. 2. Nasza ulica jest już całkowicie zurbanizowana i wszystkie działki są zabudowane, mamy kompletną infrastrukturę techniczną, w tym kanalizację sanitarną i opadową. Do wszystkich domów doprowadzone są wszystkie media. Bliskość terenów sportowych sprawia, że ulica jest miejscem spacerów matek z małymi dziećmi. Mając na uwadze powyższe, raczej należałoby zmniejszyć jej szerokość i ograniczyć ruch samochodowy tak jak uczyniono to w przypadku ulicy Jodłowej, będącej ulicą o znacznie wyższej kategorii ruchu, z którą ponadto nie graniczy tak blisko i intensywnie zabudowa mieszkaniowa. Jest oczywiste ze względu na doskonałe parametry techniczne oraz całkowitą zabudowę działek wzdłuż ulicy jak również wykonaną kompletną infrastrukturę techniczną, iż przebudowa tej ulicy aktualnie nie ma uzasadnienia merytorycznego: technicznego, funkcjonalnego i ekonomicznego. Tak więc tymczasowo oczekujemy podkreślenia przez miejscowy plan potrzeby faktycznego ograniczenia ruchu i prędkości, chociażby poprzez odpowiednie zapisy w planie. Aby zabezpieczyć prawidłowe działania przyszłościowe postulujemy także kategorię KDW (droga wewnętrzna) dla ulicy Szyszko-Bohusza z ograniczeniami ruchu wpisanymi do miejscowego planu (np. w postaci oznakowań i utrudnień na jezdni). Kategoria KDW jest jak najbardziej odpowiednia w aspekcie przyjętych parametrów dla innych dróg, oraz zgodna z obowiązującymi przepisami 	Dz. nr 274 i 287/18 obręb 17 oraz ul. Szyszko Bohusza	16MN 5KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Ad.1. Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.</p> <p>Ad.2. Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi według granic ewidencyjnych tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń. Kwestie bezpieczeństwa nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnoszą składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza.</p> <p>Ad.3 Wyznaczona linia zabudowy przechodzi przed północną elewacją budynku osób</p>

				<p>i zasadami projektowania jak również w zupełności zapewni prawidłową obsługę komunikacyjną w tej części Przegorzał.</p> <p>3. Działki wzdłuż ulicy Szyszko-Bohusza są bardzo małe i jakiegokolwiek przesunięcie i zmniejszenie czy ograniczenie użytkowania działek kosztem i tak już szerokiej ulicy nie powinno być postulowane w planie. Dla nowych działek w projekcie planu proponuje się wielkość 600m², podczas gdy działki przy ul. Szyszko-Bohusza mają od 200-400 m².</p> <p>Zapis w projekcie planu o szerokości ulicy w liniach rozgraniczających 9 m, podczas gdy obecnie jest to 8-8,6m, spowoduje w przyszłości obowiązek przesunięcia ogrodzeń posesji dla uzyskania 9m. W przypadku tak małych działek jest to katastrofalne. W niektórych przypadkach linia 9 m przechodzi przez budynki.</p> <p>W przypadku intensywnej i skończonej zabudowy i infrastruktury jaka jest zrealizowana obecnie wzdłuż ulicy, linie rozgraniczające nie pełnią już swojej funkcji zabezpieczenia terenów dla mediów dla jakich są wyznaczone w terenach niezabudowanych. Zaproponowana 9 metrowa szerokość tych linii jest ponadto większa niż nawet w terenach niezabudowanych – co jest zupełnie niezrozumiałe ze względów merytorycznych.</p> <p>Jedynym być może uzasadnieniem dla dążenia do poszerzenia ulicy Szyszko-Bohusza i jej linii rozgraniczających jest zamiar zmiany faktycznej kategorii tej ulicy poprzez połączenie jej z ulicą ks. Józefa i utworzenie tzw. „tranzytu” od ulicy Przegorzalskiej przez całe osiedle do ul. Księcia Józefa oraz zaproszenie deweloperów do zdecydowanego nasilenia starań o zabudowę terenów zielonych boiska sportowego i terenów zielonych wzdłuż ulicy Księcia Józefa.</p> <p>Na spotkaniu w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 13 marca, obecny Pan V-ce Prezydent zapewnił jednak, że ulica Szyszko-Bohusza nie będzie ulicą „tranzytową” i nie zostanie połączona z ulicą księcia Józefa od strony boiska sportowego. Zapewnił również, iż wszystkie ulice Przegorzał dla ograniczenia ruchu „tranzytowego” będą posiadały najmniejszą kategorię ruchu zapewniającą jednak prawidłową i bezpieczną obsługę komunikacyjną dla mieszkańców.</p> <p>Mając na uwadze powyżej przedstawione uzasadnienie wnosimy, aby linie rozgraniczające ulicy Szyszko-Bohusza oraz jej bocznych siegaczy przebiegały wzdłuż granic działek czyli wzdłuż ogrodzeń lub miały szerokość 7,5 m jak linie rozgraniczające przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg.</p> <p>Taki zapis w pełni będzie zgodny z deklaracjami Pana V-ce Prezydenta i Pani Projektant o zapisach miejscowego planu zmierzających do wyeliminowania wszelkich przejazdów „tranzytowych” przez osiedle.</p> <p>Jednocześnie wyrażamy podziękowanie za inicjatywę opracowania Miejscowego planu, jest to bezwzględna potrzeba Przegorzał dla zabezpieczenia osiedla przed nadmierną i destrukcyjną dla osiedla zabudową realizowaną przez deweloperów – co obserwujemy w innych częściach miasta.</p>				<p>składających uwagę – czyli zgodnie z treścią uwagi. Przylegająca od północy do elewacji obiektu linia zabudowy nie spowoduje ograniczeń w jego użytkowaniu ani możliwości remontu czy nadbudowy. Wyznaczenie linii zabudowy jest niezbędne dla zachowania właściwej odległości od dróg publicznych i ładu przestrzennego. Zbliżanie się z zabudową do ulicy Szyszko-Bohusza i wykraczanie poza wytworzoną i utrwaloną linią zabudowy byłoby niezgodne z zasadą tworzenia ładu przestrzennego.</p>	
22.	22	09.04.2009	[...]*	<p>Jako mieszkańcy osiedla Przegorzał, po zapoznaniu się z projektem uchwały RM Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzał”, zgłaszamy n/w uwagi i zarzuty do ustaleń przedstawionych w wystawionym do wglądu projekcie:</p> <p>1. Zarówno zapisy w uchwale, jak i rysunek planu nie uwzględniają aktualnego stanu istniejącego w zakresie zabudowy, przebiegu dróg oraz ukształtowania terenu. Proponowane rozwiązania nie doprowadzą do realizacji celu planu zapisanego w §2 ust. 2 pkt3 i nie uwzględniają istniejących ograniczeń terenowych. Jako przykład można podać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ustalone maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy wielokrotnie są w kolizji z już istniejącą zabudową, co powoduje, że przy realizacji tego planu należałoby wyburzyć fragmenty lub całe budynki, - w większości przyjęta klasyfikacja dróg i przypisane im szerokości nigdy nie będą mogły być zrealizowane, bowiem wymaga to przesunięcia budynków lub w niektórych przypadkach likwidacji części skarp i budowy murów oporowych, poza tym z planu wynika, że drogi końcowe, dojazdowe do kilku domów mają być szersze niż obecne główne drogi w osiedlu, jak ul. Jodłowa, ul. Przegorzalska, ul. Kamedulska, ul. Olchowa, - przyjęte w projekcie nieprzekraczalne linie zabudowy, a także szerokości dróg są w kolizji z prawem budowlanym w zakresie usytuowania budynków na działce, szczególnie dotyczy to budynków już istniejących, bo jak zabezpieczyć prawidłową odległość budynku od krawędzi drogi w przypadku jej poszerzenia, gdy przy obecnej szerokości drogi 3-4m, niektóre budynki są posadowione w odległości 2-4m od krawędzi drogi. Do takich dróg należy większość dróg w osiedlu, - w przeważającej większości ulice w osiedlu, poza w/w głównymi drogami, są drogami wewnętrznymi w osiedlu, dojazdowymi do kilku domów, mające zaledwie kilkaset metrów długości i nadawanie im rangi terenów komunikacji publicznej jest zbędne i niepożądane, bowiem przy obecnych szerokościach jest zapewniony dojazd także dla pojazdów służb technicznych, straży pożarnej, karettek sanitarnych i innych. <p>2. Przykładem takiej drogi jest ul. Borówczana, przy której mieszkamy, oznaczona na planie jako droga 2KDX. Droga ta o długości około 150m, składa się z dwóch działek: 110/1 stanowiącej odcinek będący w zarządzie ZGK i 111/4 bez nadzoru ze strony ZGK. Ta druga jest wydzielona jako siegacz dojazdowy do dwóch ostatnich domów. W sumie cała droga zabezpiecza dojazd do pięciu posesji i jest bez wyjazdu (ślepa). Każdy z właścicieli posesji posiada miejsca do postoju i manewrowania samochodami. Każda z posesji jest zlokalizowana po prawej stronie drogi, a w większości domy są posadowione w bardzo bliskiej odległości od krawędzi drogi, co uniemożliwia jej poszerzenie. Lewa strona drogi jest ograniczona stromym zboczem i odpowiada warunkom opisanym w §5 ust. 1 pkt 26, czyli droga jest zlokalizowana w terenie o skomplikowanych warunkach gruntowych. Dlatego poszerzenie tej drogi do 6m jeszcze bardziej skomplikuje warunki terenowe, zwiększy wysokość skarpy i jej nachylenie. Doprowadzi to do osuwania ziemi i zalewania posesji położonych po lewej stronie tej drogi dojazdowej. Aby temu zapobiec należy tę drogę uznać jako tylko drogę wewnętrzną-dojazdową do posesji położonych po jej prawej stronie, bez jej poszerzenia.</p> <p>Obecne parametry drogi są zupełnie wystarczające do zabezpieczenia komunikacyjnego posesji korzystających z tej drogi, czyli wszystkich posesji leżących po jej prawej stronie od wjazdu aż do końcowego odcinka. Nikt inny z tej drogi nie korzysta w rozumieniu dojazdu do jakiegokolwiek innych posesji lub działek.</p> <p>3. W nawiązaniu do uwag przytoczonych w pkt 2 nin. pisma, zwracamy uwagę, że w projekcie planu</p>	Cały obszar objęty planem w szczególności dotyczący klasyfikacji dróg, linii zabudowy	Np. 2KDX, 4MN,	-	Niewuzględniona	<p>Ad. 1. Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry właśnie z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Niewłaściwie odczytuje się ustalenie dotyczące linii zabudowy. Linie zabudowy nie stoją w kolizji z istniejącą zabudową, gdyż zgodnie z par. 14 pkt. 4 dopuszcza się remont i nadbudowę zabudowy w pasie pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy. Niewłaściwą więc jest teoria, że przy realizacji tego planu wiele obiektów należałoby wyburzyć.</p> <p>Ponadto do realizacji żadnej z dróg w projekcie planu nie wymaga „przesunięcia” budynków. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) doprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencji w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.</p> <p>Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbieralnej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Większość ulic na terenie objętym planem posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągi pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Na obszarze sporządzania planu parametry wszystkich tych dróg zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Wszystkie te drogi to utrzymanie już istniejących ciągów komunikacyjnych z dostosowaniem ich do niezbędnych minimalnych szerokości. W związku z tym nie mają zastosowania przytaczane niezbędne odległości zabudowy od dróg publicznych.</p> <p>Ad. 2. Ulica Borówczana zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciąg pieszo-jezdny o symbolu 2KDX.</p> <p>Z uwagi na uwarunkowania (zainwestowanie) planowana jest w minimalnych parametrach, dla zapewnienia skomunikowania terenów w rejonie tej ulicy oraz lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.</p>

				<p>pominięto drogę na działce 107/1 stanowiącą ul. Tadeusza Kasprzyckiego. Jest to droga równoległa do ul. Borówczanej, o zbliżonej szerokości i zabezpieczająca dojazd do posesji na działkach o numerach ewidencyjnych: 105, 108/8, 108/6, 109/2, 109/1. Jest to droga nie ograniczona skarpą, z której korzystają właściciele w/w posesji i powinni nadal korzystać także po uchwaleniu MPZP.</p> <p>Działki w/w nie mają dostępu z ul. Borówczanej, nie posiadają wspólnej granicy z tą ulicą i dlatego ul. Tadeusza Kasprzyckiego powinna być uwzględniona w planie oraz oznaczona odpowiednim symbolem. W innym przypadku, niektóre z w/w działek mogą być pozostawione bez dojazdu.</p> <p>Reasumując wnioskujemy o poprawę opracowywanego planu na obecnym etapie postępowania uwzględniając n/w syntetyczne uwagi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tam gdzie ulica są dojazdowe do kilku posesji, a ich długość nie przekracza 200-300 metrów, pozostawić ich szerokość w dotychczasowym stanie, zmienić ich kwalifikację na drogi wewnętrzne, potraktować jako sięgające dojazdowe, w tym także ul. Borówczaną, - odpowiednio do istniejących lokalizacji budynków skorygować wyznaczone maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy, - uzupełnić w planie brakującą drogę stanowiącą ulicę Tadeusza Kasprzyckiego i nadanie jej odpowiedniego symbolu. 					Ad.3 W projekcie planu nie pominięto ul. Kasprzyckiego. Ulica ta nie stanowi drogi wewnętrznej, a jedynie wydzielony geodezyjnie dojazd do posesji, nie wprowadzono tu również terenu wydzielonego ciągu pieszo-jezdnego o charakterze publicznym, gdyż nie stanowi ona drogi publicznej w przeciwieństwie do ulic Borówczanej i Ubocznej - dlatego nie nadano jej symbolu oraz nie ustalono linii rozgraniczających.
23.	23	09.04.2009	[...]*	<p>Na wstępie musimy zaznaczyć, że w dniu 06 sierpnia 2007 roku w Waszym biurze zostało złożone nasze pismo w którym zawarliśmy nasze wnioski w tym temacie. Ponieważ zostały one zupełnie pominięte (zlekceważone) wnosimy jeszcze raz o uwzględnienie ich obecnie przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”. Wnioski te podtrzymujemy w całej rozciągłości.</p> <p>Projekt wyłożony w dniu 20 lutego zakłada poszerzenie ulic w całym osiedlu. Dlaczego usiłuje się nas na siłę uszczęśliwiać. Dlaczego usiłują nas uszczęśliwiać ludzie którzy w Przegorzałach bywają jedynie okazjonalnie. W czasie publicznej dyskusji nad projektem widać było wyraźnie dwa wrogie oboje: urzędnicy – projektanci i my mieszkańcy. Przypomina to czasy nie tak jeszcze dawne, o których wszyscy chcielibyśmy zapomnieć, czasy rządów komunistów, którzy zawsze wiedzieli najlepiej co jest potrzebne do szczęścia prostemu człowiekowi pracy i nie mylili się nigdy. Żaden projektant będący mieszkańcem Przegorzał nigdy by się pod takim projektem nie podpisał. Dlatego nie projektuje się tego o co wnioskuje mieszkańcy Przegorzał.</p> <p>Obecnie Konstytucja Rzeczypospolitej Polski jako podstawowy akt prawny gwarantuje każdemu obywatelowi święte prawo własności prywatnej i każe ścigać tych którzy tego prawa nie respektują. My nie zgadzamy się w żadnym przypadku i na żadnych warunkach na poszerzenie ulicy Nietoperzy kosztem naszej działki. Decyzja nasza jest nieodwołalna i ostateczna i należy tę naszą wolę uwzględnić przy dalszych pracach nad planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”. Nie zgadzamy się w żadnym przypadku na dysponowanie naszą własnością prywatną bez uzgodnień z nami.</p> <p>My mieszkańcy Przegorzał (możemy tak pisać bo znamy opinie mieszkańców z dyskusji na zebraniu) nie chcemy mieszkać w zaasfaltowanym osiedlu podobnym do osiedla jakim jest obecnie Wola Justowska. Mamy tam przyjaciół i znajomych, znamy ich opinie na temat tego co uczynili z ich osiedla projektanci – urbaniści. Nie chcemy aby historia powtórzyła się w Przegorzałach. Będziemy się przed tym bronić.</p> <p>W załączeniu kopia naszego pisma złożonego w dniu 06-08.2007 w Waszym biurze.</p>	Dz. nr 102/2 obręb 17	3MN, 3KDX	-	Nieuwzględniona	<p>Ulice Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna ciągach pieszo-jezdnymi KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Nietoperzy w maksymalnym stopniu zanizono. Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Obecna ulica Nietoperzy wymaga urządzenia a na niektórych odcinkach poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiorniczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Na wysokości dz. nr 102/2 te poszerzenia występują w stopniu minimalnym i tylko na południowym krańcu przylegania działki do działki drogi ul. Nietoperzy. Na pozostałej znacznej długości nie występuje planowane poszerzenie kosztem tej działki.</p> <p>Z uwagi na złożone uwagi do projektu planu - odcinek przylegający do działki składających uwagę otrzyma nowe ograniczające ruch kołowy ustalenia - co nastąpi poprzez wprowadzenie na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX funkcji ciągu pieszo-jezdnego o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.</p>
24.	24	10.04.2009	[...]*	<p>Niniejszym pismem składam uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego dla osiedla Przegorzały – faza 3.</p> <p>1) Wnoszę sprzeciw przeciwko planowanej drodze 7 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w moją działkę nr 108/7.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W poprzednim wystawieniu planu na tę uwagę dostałem odpowiedź, że istnieje konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej.</p> <p>Nie ma uzasadnienia konieczności zabrania pod pas drogowy ul. Olchowej części mojej działki na odcinku działki 108/7 i dalej w kierunku północnym, gdyż ul. Olchowa jest ślepa i nie ma kontynuacji w sąsiednim obowiązującym planie „Wzgórze Św. Bronisławy”. Stąd wyznaczenie tutaj szerszego pasa drogowego uważam za bezzasadne. Wszystkie działki w tym rejonie posiadają już dojazdy.</p> <p>Ruch na tym odcinku jest sporadyczny dotyczy tylko 4 domów.</p> <p>Jeśli chodzi o sieć infrastruktury technicznej to już istnieje (woda, gaz) i nie planuje się na tym odcinku nic nowego.</p> <p>Proponowane rozwiązanie znacząco ogranicza możliwości zagospodarowania działki 108/7.</p> <p>W załączeniu zdjęcia nr 1, 2, 3.</p> <p>2) Wnoszę sprzeciw przeciwko planowanej drodze 2 KDX, której linie rozgraniczające wchodzi w moją działkę nr 108/7 i 108/8.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Obecnie istniejąca droga dojazdowa tj. ul. Borówczana jest wystarczającej szerokości dla tutejszych potrzeb mieszkańców o czym świadczą wykonane ogrodzenia i zagospodarowanie</p>	Dz. nr 108/7, 108/8 obręb 17 oraz ul. Borówczana i Olchowa	4MN, 2KDX i 7KDX	Uwzględniona w części Ad. 3	Nieuwzględniona w części Ad. 1, 2, 4 i 5	<p>Ad.1 i 2. Ulice Borówczana i Olchowa posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna - ciągi pieszo-jezdne KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulice te w maksymalnym stopniu zanizono.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Ad. 3. Uwzględniając uwagę w tym zakresie – w projekcie planu wprowadzi się korektę połączenia wydzielonych ciągów pieszo – jezdnych 2KDX i 7KDX poprzez</p>

			<p>przeźrzeni wokół niej. Ul. Borówczana powstała z inicjatywy mieszkających przy niej właścicieli działek. Ulica ma wystarczającą szerokość dla ruchu, który się na niej odbywa i może nią przejechać wóz straży pożarnej (ponad 3 m). Ul. Borówczana nie ma kontynuacji i stanowi dojazd do 6-ciu domów. Działki 108/7 i 108/8 są wąskie i nie zgadzam się na pomniejszenie ich na rzecz ul. Borówczanej. Nie ma to żadnego uzasadnienia przy ruchu jaki się tam odbywa.</p> <p>Można z powodzeniem zastosować ciągi komunikacyjne, które się wpiszą w obecną sytuację w terenie bez wejścia w posesję.</p> <p>Proponowane rozwiązanie znacząco ogranicza możliwości zagospodarowania działek 108/7 i 108/8.</p> <p>W poprzednim wystawieniu planu uwagę uwzględniono z zastrzeżeniem, że istnieje możliwość zawężenia drogi 2KDX z zastrzeżeniem uzyskania uzgodnienia z Zarządcą drogi.</p> <p>W załączeniu zdjęcia nr 1, 2, 3.</p> <p>3) Wnoszę sprzeciw przeciwko poszerzeniu skrzyżowania ul. Borówczanej i ul. Olchowej skosem wchodzącym w działkę 108/7.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Skos nie ma uzasadnienia ponieważ ruch samochodów na ul. Borówczanej i ul. Olchowej odbywa się w ten sposób że nikt nie jedzie z kierunku północnego z ul. Olchowej w ul. Borówczaną ponieważ ul. Olchowa w kierunku północnym jest ślepa.</p> <p>Z kierunku północnego jadą wyłącznie mieszkańcy z pobliskich działek w kierunku zachodnim do ul. Przegorzalskiej. Nikt nie wjeżdża w ul. Borówczaną od północy ponieważ ul. Borówczana jest ulicą ślepą i stanowi tylko i wyłącznie dojazd do sąsiednich domów a tutejsi mieszkańcy wjeżdżają w ul. Borówczaną na wprost z ul. Olchowej od zachodu.</p> <p>Proponowany skos znacząco ogranicza sposób zagospodarowania mojej działki 108/7.</p> <p>W poprzednim wystawieniu planu uwagę uwzględniono z zastrzeżeniem, że istnieje możliwość zawężenia drogi 2KDX z zastrzeżeniem uzyskania uzgodnienia z Zarządcą drogi.</p> <p>W załączeniu zdjęcia nr 1, 2, 3.</p> <p>4) Nie zgadzam się i wnoszę sprzeciw na proponowane linie zabudowy na działce 108/7 i 108/8 wzdłuż drogi 2KDX.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Proponowana linia zabudowy ogranicza znacznie moją działkę w zakresie zabudowy. Proponowana linia zabudowy nie służy niczemu dobremu i nie jest adekwatna do bieżącej sytuacji w terenie. Nie tworzy ona jakichś walorów architektonicznych czy użytkowych. Nie ma nic wspólnego z geometrią terenu i tutejszymi uwarunkowaniami funkcjonalnymi. Nie liczy się ona z interesami mieszkańców i wprowadza chaos techniczno-organizacyjny. Nie ma odniesienia do obecnej sytuacji w terenie.</p> <p>Linia zabudowy wchodzi na mój dom na działce 108/7, co oznacza, że w tym miejscu ta część mojego domu nie będzie mogła być remontowana oraz będzie niemożliwy w przyszłości remont dachu lub nadbudowa poddasza w miejscu stropodachu.</p> <p>Godzi to w oczywisty sposób w moje interesy ogranicza sposób zarządzania nieruchomością jednocześnie nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia.</p> <p>Wnioskuje o linię zabudowy zgodną z przepisami techniczno-budowlanymi.</p> <p>Przy tak wąskich działkach taka linia zabudowy ogranicza w znacznym stopniu sposób zagospodarowania działki 108/7 i 108/8.</p> <p>Przepisy techniczno-budowlane w wystarczającym stopniu regulują te sprawy.</p> <p>W poprzednim wystawieniu planu uwaga została uwzględniona z zastrzeżeniem w zależności od uzgodnienia z Zarządcą drogi.</p> <p>W załączeniu zdjęcia nr 1, 2, 3.</p> <p>5) Nie zgadzam się na ograniczenia w zakresie architektury w rozdziale II paragraf 14 p.5. Ograniczenia w p. 5a co do geometrii dachu nachylenia połaci dachowych od 37-45 stopni są bezzasadne i krzywdzące.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Dachy o tym kącie pochylenia są bardzo drogie w wykonaniu i nie funkcjonalne ze względu na duże skosy na poddaszu. W Krakowie i najbliższej okolicy znajdują się różne rozwiązania architektoniczne i nie wiem, czemu mają służyć takie ograniczenia architektoniczne tym bardziej, że są one w większości nie uznawane przez wybitnych architektów. Mamy szereg przykładów obecnie, kiedy powstają obiekty zaprojektowane przez uznanych architektów o bardzo swobodnej formie i kształcie zupełnie odbiegające od warunków zabudowy na danym terenie.</p> <p>W Przegorzalch znaczna część dachów ma kształt odmienny (stropodachy) od proponowanego w planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Dlaczego proponuje się w planie możliwość realizacji stropodachów-tarasów zielonych a inne dachy nie? Kto o tym ma prawo zdecydować w ten sposób pomijając opinie tutejszej społeczności? Jakie prawo narzuca takie i tylko takie rozwiązania?</p> <p>Ograniczenia, co do pokrycia dachu, że ma to być dachówka lub inne materiały o fakturze dachówki są absurdalne w momencie, kiedy technologie pokrycia dachów są tak różnorodne i ciekawe. Prowadzi to do monotonii i ogranicza prawa obywatela do swobodnego wyboru.</p> <p>Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do tego aby wszystkie budynki miały tę samą formę architektoniczną. Właśnie różnorodność form świadczy o dużej kulturze budowlanej i ciekawym środowisku architektonicznym. Wszelkie próby ujednolicenia architektury prowadzą do monotonii krajobrazu i są niezgodne z prawem obywatela do własnej indywidualności i tworzenia własnego stylu.</p> <p>Kolejne ograniczenia co do pozostałych elementów budynku jak ściany, otwory okienne i drzwiowe są nie do przyjęcia i bez racjonalnego uzasadnienia.</p> <p>Przepisy techniczno-budowlane są wystarczającym regulatorem tych spraw.</p> <p>6) Protestuję i nie zgadzam się na strefę nadzoru archeologicznego na całym obszarze planu.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Odkrycia obiektów architektonicznych są chronione przez prawo budowlane i nie ma potrzeby w takim terenie wprowadzać dodatkowych utrudnień w budowie. Powoduje to w wypadku prac budowlanych podwyższenie kosztów inwestycji.</p>					<p>zlikwidowanie skosu przy skrzyżowaniu.</p> <p>Ad. 4. Wyznaczona w projekcie planu linia zabudowy posiada minimalną dopuszczalną odległość od linii rozgraniczającej wydzielonego ciągu pieszo – jezdni 2KDX. Linia zabudowy przebiega na styku z południową elewacją budynku znajdującego się na dz. 108/7. Wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza praw w wykonywaniu własności, jak również remontu i nadbudowy obiektów. Zapis projektu uchwały par.14 pkt. 4 dopuszcza remont i nadbudowę istniejących obiektów, w pasie pomiędzy ustaloną linią zabudowy a linią rozgraniczającą drogę. Uwagę uznaje się za bezzasadną.</p> <p>Ad. 5. Zasady kształtowania architektury wynikają z położenia w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym. Wskaźniki te oparto o wydane decyzje WZ na tym terenie w ostatnim roku, w których to Konserwator Przyrody jako nadzorujący obszary parków krajobrazowych wskazał jako te, które należy zachować dla zachowywania regionalnego krajobrazu kulturowego.</p> <p>Obiekty mieszkalne na przeważającej części obszaru objętego planem pokryte są dachami dwu lub wielospadowymi. Duża grupa innych przekryć dachowych (stropodachy) zlokalizowane są w okolicy Szyszko-Bohusza.</p> <p>Ad. 6. Objęcie obszaru planu strefą nadzoru archeologicznego wynika z przepisów odrębnych. Jest to jedynie utrzymany planem obszar strefy ochrony konserwatorskiej w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków.</p> <p>Strefa Nadzoru Archeologicznego została określona w Studium, a zapisy par. 11 pkt.1 lit b jedynie ją utrzymuje. Funkcjonowanie tej strefy nie wywołuje istotnych ograniczeń ani zakazu zabudowy w terenach przeznaczonych pod zainwestowanie.</p> <p>Ad.7. Określone na Rysunku planu osie i ciągi widokowe nie stwarzają ograniczeń w zagospodarowaniu wskazanej działki.</p> <p>Ad. 8. Decyzję o odstąpieniu od uchwalenia planu może podjąć jedynie Rada Miasta. Projekt z zakończoną procedurą planistyczną zostanie przekazany Radzie.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że prowadzenie polityki przestrzennej w oparciu o wydawane indywidualne decyzje o warunkach zabudowy mogą doprowadzić do nieodwracalnych skutków w zagospodarowaniu przestrzennym, szczególnie uciążliwe w takim jak Osiedle Przegorzały terenie. Szczególnie w tak trudnym terenie należy określić i przyjąć jedną zasadę dla całego terenu, a nie określać je dla każdej działki osobno nie biorąc pod uwagę całego organizmu osiedla.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>7) Nie zgadzam się na wyznaczone ciągi widokowe wzdłuż ul. Borówczanej na działkach 108/7, 108/8 i osie widokowe na ul. Olchowej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Nie spełnia to w tym miejscu swojej funkcji ogólnie dostępnego ciągu spacerowego. Ul. Borówczana nie jest odpowiednia na przyjęcie spacerowiczów chcących podziwiać widoki. Jest tam za mało miejsca na wprowadzenie rekreacyjnego ruchu pieszego oraz zagospodarowanie sąsiadujących działek nie umożliwia dobrego widoku tak jak to jest powyżej w kierunku północnym. Punkty widokowe należy przesunąć na wyżej położone nie zabudowane tereny zielone ZO1 w kierunku północnym w planie „Wzgórze Św. Bronisławy”.</p> <p>Tam jest właściwe miejsce na kształtowanie zieleni rekreacyjnej i punktów widokowych. Tam też jest doskonale miejsce na utworzenie ciągów spacerowych i platformy widokowej, z której można byłoby podziwiać panoramę na południową część Krakowa. Jest to teren niezabudowany położony nad całym osiedlem, z którego już korzystają mieszkańcy Krakowa w celach rekreacyjnych.</p> <p>Ponadto wprowadzenie ciągu widokowego na mojej działce 108/7 i 108/8 doprowadzi do wycięcia rosnących tutaj wysokich drzew, na co się nie zgadzam.</p> <p>W załączeniu zdjęcie nr 2.</p> <p>8) Podsumowując całość zagadnienia uważam, że zagospodarowanie osiedla Przegorzały ze względu na jego indywidualny charakter oraz specyficzne ukształtowanie terenu i zabudowy, które powstało w sposób naturalny przez szereg lat powinno być rozpatrywane indywidualnie pojedynczymi decyzjami WZiZT. Daje to możliwość szczegółowej analizy każdego przypadku zabudowy z osobna co jest niesłychanie ważne i jak wskazuje dyskusja wokół planu niezbędne do podjęcia prawidłowej decyzji zabudowy tego terenu przy udziale tutejszej społeczności.</p> <p>Przygotowane do tej pory w dwóch poprzednich fazach plany nie odpowiadają w żadnym stopniu na oczekiwania mieszkańców jak również zostały poddane krytycznej ocenie. Ponieważ od pierwszej propozycji planu niewiele się zmieniło są nikle szanse na wykonanie planu w sposób zadawalający i uwzględniający dobrze pojęty interes tutejszej społeczności i charakter tego terenu.</p> <p>Wnoszę o odstąpienie od uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego Przegorzały.</p>					
25.	25	10.04.2009	[...]*	<p>Działając na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003, Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w imieniu własnym zgłaszam następujące uwagi do sporządzonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Przegorzały” po dokonanych przez projektantów zmianach.</p> <p>1. Podtrzymuję w całości moje stanowisko w przedmiotowej sprawie, gdyż pomimo dokonanych zmian w projekcie, nie zmieniła się moja sytuacja prawna. W dalszym ciągu w przysługujące mi prawo własności nieruchomości – terenu objętego planem następuje władcza, niekorzystna i sprzeczna z moim interesem prawnym ingerencja organów administracji.</p> <p>Wnoszę o usunięcie w całości zapisu § 22 ust. 4.3 projektu planu dot. wydzielenia dróg wewnętrznych (dojazdów niewydzielonych) w granicach terenu 14 MN (terenu stanowiącego własność moją i mojej siostry).</p> <p>2. Sprzeciwiam się ponadto wprowadzonemu w § 11 ust. 1a projektu planu zapisowi obejmującemu zakaz zabudowy terenów znajdujących się w obrębie udokumentowanych stanowisk archeologicznych. Sprzeciw swój uzasadniam tym, że zgodnie z dyspozycją przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2003, Nr 163, poz. 1568 z późn. zm.) wystarczające i uzasadnione prawnie jest wprowadzenie zapisu o nadzorze archeologicznym. Takie stanowisko jest zgodne z zaleceniami Miejskiego Konserwatora Zabytków, który w piśmie z dnia 27 marca 2009r. znak KD-01.2.JK.4073-238/09 (w załączeniu kserokopia tego pisma) zajął jednoznaczne stanowisko a ponadto wskazał, że wprowadzona przez projektantów zmiana dot. § 11 ust. 1a projektu planu nie była konsultowana i aprobowana przez Miejskiego Konserwatora Zabytków, (co jest sprzeczne z procedurą planowania).</p> <p>Wnoszę o usunięcie w całości zapisu § 11 ust. 1a projektu planu zapisowi obejmującemu zakaz zabudowy terenów znajdujących się w obrębie udokumentowanych stanowisk archeologicznych.</p> <p>W celu przypomnienia stanu faktycznego chcę wskazać, iż poprzednio wyłożonym projekcie planu zapis dotyczący dróg dojazdowych na mojej nieruchomości otrzymał brzmienie: „W granicach terenu 14 MN dopuszcza się wydzielenie dróg wewnętrznych, sięgaczy dojazdowych i ciągów pieszo-jezdnych pod warunkiem, że: a) minimalna szerokość noworealizowanej drogi wewnętrznej lub ciągu pieszo-jezdnego w liniach rozgraniczających wyniesie 6,0 m i nie przekroczy długości 100 m, b) minimalna szerokość noworealizowanych sięgaczy dojazdowych w liniach rozgraniczających wyniesie min: - dla sięgacza do 50,0 m długości – 5,0 m, - dla sięgacza powyżej 50,0 m do 100,0 m długości – 6,0 m, - dla sięgacza do powyżej 100,0 m długości – 10,0 m c) noworealizowane sięgacze dojazdowe muszą być wyposażone w plac manewrowy umożliwiający dostęp pojazdom ratownictwa do wszystkich obsługiwanych przez nie działek budowlanych, d) wszystkie nowe włączenia do dróg publicznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>Zgłoszone przeze mnie uwagi do w/w zapisu, nie zostały uwzględnione a uzasadnieniem dla stanowiska organu było to, iż projekt planu jedynie daje na przyszłość możliwość skomunikowania nieruchomości a realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależniona jest od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów.</p> <p>Po dokonanych przez projektantów zmianach w drugim projekcie planu zapis dotyczący mojej nieruchomości otrzymał brzmienie: „W granicach terenu 14 MN dopuszcza się realizację dojazdów nie wydzielonych, pod warunkiem, że: - minimalna szerokość nowo realizowanych dojazdów nie wydzielonych w liniach rozgraniczających wyniesie: - dla dojazdów do 50,0 m długości – 5,0 m,</p>	Dz. nr 216/15, 216/12, 216/11, 217/1, 217/2, 217/5, 217/4, 217/6, 216/10 obr. 17	14MN	Uwzględniona	-	<p>Ad. 1. Uznano uwagę za zasadną i w projekcie uchwały w § 22 ust.4 pkt. 3 dokonano korekty zapisu jak niżej: „ W granicach terenu 14 MN dopuszcza się realizację dojazdów zgodnie z przepisami odrębnymi”.</p> <p>Ad. 2. Uznano uwagę za zasadną i skreślono zapis § 11 pkt. 1lit. dotyczący zakazu zabudowy stanowisk archeologicznych. Zapis ten wprowadzono na wniosek Wydziału Architektury UM na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu z właściwymi organami i instytucjami. Z uwagi na uzgodnienie przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w kształcie bez zakazu zabudowy – postanowiono jak wyżej.</p>

			<p>- dla dojazdów do 100,0 m długości – 6,0 m, - dla dojazdów do powyżej 100,0 m długości – 10,0 m</p> <p>c) dojazdy realizowane jako siegacze dojazdowe muszą być wyposażone w zawrotkę umożliwiającą dostęp pojazdom ratownictwa do wszystkich obsługiwanych przez nie działek budowlanych,</p> <p>d) wszystkie nowe włączenia do dróg publicznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>Jeżeli chodzi natomiast o podaną definicję „dojazdu nie wydzielonego” to należy przez to rozumieć: nie wydzielone liniami rozgraniczającymi na Rysunku planu istniejące i projektowane dojazdy, zapewniające obsługę obiektów w ramach terenów inwestycji przez dostęp do dróg publicznych.</p> <p>Odnosząc się do powyższego zapisu chcę podkreślić ponownie, że obszar oznaczony w projekcie planu symbolem 14MN, stanowi za wyjątkiem dwóch działek o numerach 216/14 i, 216/17, <u>własność moja i mojej siostry</u>.</p> <p>Działki o numerach 216/15, 216/12, 216/11, 217/1 i 217/2 obr. 17 Krowodrza są moją własnością, a działki o numerach 217/5, 217/4, 217/6, 216/10 i 216/18 obr. 17 Krowodrza należą do mojej siostry. Działki te mają zapewniony dojazd do drogi publicznej oraz nie ma konfliktu w kwestii dojazdu pomiędzy nami, jak i właścicielami sąsiednich działek.</p> <p>Natomiast działki o numerach 216/14 i 216/17, będące własnością osób trzecich, mają zapewniony inny dostęp do drogi publicznej poprzez ul. Kamedulską. Należy wskazać, że także inne działki – spoza obszaru oznaczonego symbolem 14MN i sąsiadujące z nami – mają zapewniony dostęp do dróg publicznych, poprzez bezpośrednie sąsiedztwo z drogą publiczną, drogi wewnętrzne lub ustanowioną służebność.</p> <p>Nigdy nie składałam wniosku o ustanowienie takiego zapisu, a w wykazie zgłoszonych wniosków do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Przegorzaly” brak jest w tym zakresie również wniosków osób trzecich o wprowadzenie takiego zapisu. Dlatego też, wprowadzenie przez projektantów takiego zapisu narusza moje prawa właścicielskie i ogranicza mnie w dysponowaniu moją własnością na przyszłość. Oto bowiem w przypadku zamiaru podziału i sprzedaży części nieruchomości będę zobowiązana do dokonania tych czynności zgodnie z zapisem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również ewentualny nabywca nieruchomości będzie miał roszczenie o wydzielenie drogi dojazdowej czy ustanowienie służebności w sposób zgodny z planem.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że proponowany zapis w części dot. parametrów przyszłych dróg (możliwych do wydzielenia na nieruchomościach stanowiących moją własność) zostały określone w taki sposób jakby miały odpowiadać parametrom dróg publicznych a nie parametrom dróg dojazdowych – wewnętrznych (dojazdów niewydzielonych). Drogi wewnętrzne (dojazdy niewydzielone) – zgodnie z zapisami art. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2007, Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) są to: „Drogi nie zaliczone do żadnej kategorii dróg publicznych, w szczególności drogi w osiedlach mieszkaniowych, dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych, dojazdowe do obiektów użytkowanych przez przedsiębiorców, place przed dworcami kolejowymi, autobusowymi i portami oraz pętle autobusowe, są drogami wewnętrznymi”. Ustawodawca nie określił dla takich dróg jak również dla służebności drogowych szczegółowych wymagań technicznych, dlatego też wprowadzenie takich wymogów w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi nieuzasadnioną tak prawnie jak i faktycznie ingerencję organu administracji w moje prawa jako właściciela tych działek. Wymaga podkreślenia, że przedmiotowy zapis jako nieprecyzyjny (brak określenia przebiegu oraz ilości dróg możliwych do wydzielenia) w mojej ocenie daje osobom trzecim możliwość dowolnej interpretacji tego zapisu i nieograniczone zgodnie z prawem ingerowanie w moją własność.</p> <p>Pozostawienie proponowanego zapisu – na podstawie art. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003, Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) może skutkować na przyszłość lokalizacją na nieruchomościach stanowiących moją własność inwestycji celu publicznego (np. wydzieleniem gruntów pod drogi publiczne). Analizując podane parametry techniczne dojazdów niewydzielonych można pokusić się o stwierdzenie, że opowiadają one parametrom dróg publicznych. Co może w przyszłości doprowadzić do wydania zgodnie z prawem przez organ administracji publicznej, na wniosek osoby trzeciej – inwestora, pozwolenia na budowę i realizację dróg publicznych na obszarze stanowiącym moją własność. W tym wypadku, przysługujące mi prawo do dysponowania moją własnością nie będzie brane pod uwagę.</p> <p>Uważam również, że pozostawienie takiego zapisu może umożliwić osobą trzecim ustanowienie dróg koniecznych na moich działkach. Droga konieczna stanowi przecież pewien rodzaj służebności, polegającej na ustanowieniu drogi prowadzącej do drogi publicznej przez nieruchomość sąsiadującą z drogą publiczną na rzecz nieruchomości, która dostępu do drogi publicznej nie ma.</p> <p>Nieuwzględnienie mojej uwagi, wniesionej do projektu planu uzasadniono następująco „Realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależniona jest od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów. Projekt planu jedynie daje na przyszłość możliwość skomunikowani tych terenów”. W mojej ocenie wytlumaczenie takie nie uzasadnia nieuwzględnienia moich uwag, ani powodu dla którego kwestionowany przeze mnie zapis został wprowadzony do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Nie jest prawdą, że realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależnione jest wyłącznie od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów, a osoby trzecie nie będą mogły takich inwestycji na naszych gruntach realizować. Brak takiego zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w żaden sposób nie ogranicza mnie jako właściciela tych gruntów do skomunikowania (zgodnie z moją wolą) tych terenów w przyszłości, zgodnie z obowiązującym prawem geodezyjnym. Jest dla mnie niezrozumiałe dlaczego zapis taki został wprowadzony jedynie dla obszaru 14MN, skoro w podobnej sytuacji jest np. obszar 8MN, 7MN czy 5MN.</p> <p>Pozostawienie w planie przedmiotowego zapisu – w mojej ocenie jedynie umożliwi osobom trzecim niczym nieograniczoną możliwość występowania o ustanowienie w drodze powództwa cywilnego służebności (np. służebności drogi koniecznej) – art. 285 i następne ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. kodeks cywilny (Dz.U. z 1964, Nr 16, poz. 93 z późn.zm.) bądź realizację inwestycji celu publicznego na moich działkach. Takie działanie będzie stanowiło obejście prawa oraz na przyszłość może skutkować zmniejszeniem powierzchni moich działek, a tym samym praw przysługujących rolnikom oraz utracę status osoby</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>podlegającej ubezpieczeniu KRUS.</p> <p>Należy wskazać, że w przedstawionym sprawozdaniu skutków finansowych uchwalenia planu zgodnie z artykułem 36 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003, Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) nie stwierdzono żadnych obciążeń finansowych za zmniejszenia wartości nieruchomości. Tymczasem, zapis umożliwiający osobom trzecim występowanie z wnioskiem o ustanowienie dróg koniecznych i/lub publicznych na moich działkach w znacznym stopniu ograniczy prawo dysponowania nimi oraz diametralnie obniży ich wartość rynkową.</p> <p>W mojej ocenie wprowadzenie do projektu planu zapisu o dopuszczeniu ustanowienia dojazdów niewydziałonych na moich działkach nie posiada żadnego uzasadnienia (tak prawnego jak i faktycznego) i moim odczuciu stanowi naruszenie prawa własności przez organ administracji publicznej. Ochronę prawa własności zapewnia Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, a także ustawa z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Przegorzały” nie wyjaśnił w sposób merytoryczny celu wyprowadzenia zapisu dotyczącego ustanowienia dróg koniecznych i/lub dróg publicznych na mojej własności, a tym samym naruszył prawnie mi zagwarantowane prawo do dysponowania własną nieruchomością. Nie zgadzam się na taki zapis i ingerencję w moją własność.</p> <p>Ponadto projektant umieszczając taki zapis w projekcie planu bez mojej woli i pomimo mojego sprzeciwu, bez wskazania faktycznego i realnego celu takiego zapisu, przekroczył, w moim odczuciu, zakres swoich obowiązków i przysługujących mu praw. Dodatkowo uzasadniając nieuwzględnienia mojej uwagi, wprowadził mnie, jako właściciela tych terenów w błąd. Mam tylko nadzieję, że działania projektanta nie są świadome i nie działa on w interesie osób trzecich, a jego upór w pozostawieniu przedmiotowego zapisu wynika z nieznamości tematu.</p> <p>Reasumując pozostawienie przedmiotowego zapisu może w przyszłości skutkować lokalizacją inwestycji celu publicznego i/lub wydzieleniem dróg koniecznych (dojazdów niewydziałonych) na obszarze stanowiącym moją własność. Zapis ten dla mnie jako właściciela terenu jest niekorzystny obecnie jak również na przyszłość, gdyż może utrudnić mi zgodnie z moją wolą zagospodarowanie tego terenu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszę ponownie o dogłębną analizę przedmiotowych (ad.1 i ad. 2) zapisów w projekcie planu. Zwracam się z prośbą o całkowite wykreślenie tych zapisów – jako zbędnych i naruszających moje prawo własności.</p>					
26.	26	10.04.2009	[...]*	<p>Działając na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003, Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w imieniu własnym zgłaszam następujące uwagi do sporządzonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Przegorzały” po dokonanych przez projektantów zmianach. Podtrzymuję w całości moje stanowisko w przedmiotowej sprawie, gdyż pomimo dokonanych zmian w projekcie, nie zmieniła się moja sytuacja prawna. W dalszym ciągu w przysługujące mi prawo własności nieruchomości – terenu objętego planem następuje władcza, niekorzystna i sprzeczna z moim interesem prawnym ingerencja organów administracji.</p> <p>Wnoszę o usunięcie w całości zapisu dot. wydzielenia dróg wewnętrznych w granicach terenu 14 MN (terenu stanowiącego własność moją i mojej siostry).</p> <p>W celu przypomnienia stanu faktycznego chcę wskazać, iż poprzednio wyłożonym projekcie planu zapis dotyczący dróg dojazdowych na mojej nieruchomości otrzymał brzmienie: „W granicach terenu 14 MN dopuszcza się wydzielenie dróg wewnętrznych, sięgaczy dojazdowych i ciągów pieszo-jezdnych pod warunkiem, że: a) minimalna szerokość noworealizowanej drogi wewnętrznej lub ciągu pieszo-jezdnego w liniach rozgraniczających wyniesie 6,0 m i nie przekroczy długości 100 m, b) minimalna szerokość noworealizowanych sięgaczy dojazdowych w liniach rozgraniczających wyniesie min: - dla sięgacza do 50,0 m długości – 5,0 m, - dla sięgacza powyżej 50,0 m do 100,0 m długości – 6,0 m, - dla sięgacza do powyżej 100,0 m długości – 10,0 m c) noworealizowane sięgacze dojazdowe muszą być wyposażone w plac manewrowy umożliwiający dostęp pojazdom ratownictwa do wszystkich obsługiwanych przez nie działek budowlanych, d) wszystkie nowe włączenia do dróg publicznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>Zgłoszone przeze mnie uwagi do w/w zapisu, nie zostały uwzględnione a uzasadnieniem dla stanowiska organu było to, iż projekt planu jedynie daje na przyszłość możliwość skomunikowani nieruchomości a realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależniona jest od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów.</p> <p>Po dokonanych przez projektantów zmianach w drugim projekcie planu zapis dotyczący mojej nieruchomości otrzymał brzmienie: „W granicach terenu 14 MN dopuszcza się realizację dojazdów nie wydzielonych, pod warunkiem, że: minimalna szerokość nowo realizowanych dojazdów nie wydzielonych w liniach rozgraniczających wyniesie: - dla dojazdów do 50,0 m długości – 5,0 m, - dla dojazdów do 100,0 m długości – 6,0 m, - dla dojazdów do powyżej 100,0 m długości – 10,0 m c) dojazdy realizowane jako sięgacze dojazdowe muszą być wyposażone w zawrotkę umożliwiający dostęp pojazdom ratownictwa do wszystkich obsługiwanych przez nie działek budowlanych, d) wszystkie nowe włączenia do dróg publicznych zgodnie z przepisami odrębnymi.”</p> <p>Jeżeli chodzi natomiast o podaną definicję „dojazdu nie wydzielonego” to należy przez to rozumieć: nie wydzielone liniami rozgraniczającymi na Rysunku planu istniejące i projektowane dojazdy, zapewniające obsługę obiektów w ramach terenów inwestycji przez dostęp do dróg publicznych.</p> <p>Odnosząc się do powyższego zapisu chcę podkreślić ponownie, że obszar oznaczony w projekcie planu symbolem 14MN, stanowi za wyjątkiem dwóch działek o numerach 216/14 i, 216/17, własność moją i mojej</p>	Dz. nr 216/15, 216/12, 216/11, 217/1 i 217/2, 217/5, 217/4, 217/6, 216/10 obr. 17	14MN	Uwzględniona	-	Uznano uwagę za zasadną i w projekcie uchwały w § 22 ust.4 pkt. 3 dokonano korekty zapisu jak niżej: „ W granicach terenu 14 MN dopuszcza się realizację dojazdów zgodnie z przepisami odrębnymi”.

			<p>siostry.</p> <p>Działki o numerach 217/5, 217/4, 217/6, 216/10 i 216/18 obr. 17 Krowodrza są moją własnością, a działki o numerach 216/15, 216/12, 216/11, 217/1 i 217/2 obr. 17 Krowodrza należą do mojej siostry. Działki te mają zapewniony dojazd do drogi publicznej oraz nie ma konfliktu w kwestii dojazdu pomiędzy nami, jak i właścicielami sąsiednich działek.</p> <p>Natomiast działki o numerach 216/14 i 216/17, będące własnością osób trzecich, mają zapewniony inny dostęp do drogi publicznej poprzez ul. Kamedulską. Należy wskazać, że także inne działki – spoza obszaru oznaczonego symbolem 14MN i sąsiadujące z nami – mają zapewniony dostęp do dróg publicznych, poprzez bezpośrednie sąsiedztwo z drogą publiczną, drogi wewnętrzne lub ustanowioną służebność.</p> <p>Nigdy nie składałam wniosku o ustanowienie takiego zapisu, a w wykazie zgłoszonych wniosków do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Przegorzaly” brak jest w tym zakresie również wniosków osób trzecich o wprowadzenie takiego zapisu. Dlatego też, wprowadzenie przez projektantów takiego zapisu narusza moje prawa właścicielskie i ogranicza mnie w dysponowaniu moją własnością na przyszłość. Oto bowiem w przypadku zamiaru podziału i sprzedaży części nieruchomości będę zobowiązana do dokonania tych czynności zgodnie z zapisem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również ewentualny nabywca nieruchomości będzie miał roszczenie o wydzielenie drogi dojazdowej czy ustanowienie służebności w sposób zgodny z planem.</p> <p>Należy ponadto podkreślić, że proponowany zapis w części dot. parametrów przyszłych dróg (możliwych do wydzielenia na nieruchomościach stanowiących moją własność) zostały określone w taki sposób jakby miały odpowiadać parametrom dróg publicznych a nie parametrom dróg dojazdowych – wewnętrznych (dojazdów niewydziałonych). Drogi wewnętrzne (dojazdy niewydziałone) – zgodnie z zapisami art. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2007, Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) są to: „Drogi nie zaliczone do żadnej kategorii dróg publicznych, w szczególności drogi w osiedlach mieszkaniowych, dojazdowe do gruntów rolnych i leśnych, dojazdowe do obiektów użytkowanych przez przedsiębiorców, place przed dworcami kolejowymi, autobusowymi i portami oraz pętle autobusowe, są drogami wewnętrznymi”. Ustawodawca nie określił dla takich dróg jak również dla służebności drogowych szczegółowych wymagań technicznych, dlatego też wprowadzenie takich wymogów w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi nieuzasadnioną tak prawnie jak i faktycznie ingerencję organu administracji w moje prawa jako właściciela tych działek. Wymaga podkreślenia, że przedmiotowy zapis jako nieprecyzyjny (brak określenia przebiegu oraz ilości dróg możliwych do wydzielenia) w mojej ocenie daje osobom trzecim możliwość dowolnej interpretacji tego zapisu i nieograniczone zgodnie z prawem ingerowanie w moją własność.</p> <p>Pozostawienie proponowanego zapisu – na podstawie art. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003, Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) może skutkować na przyszłość lokalizacją na nieruchomościach stanowiących moją własność inwestycji celu publicznego (np. wydzieleniem gruntów pod drogi publiczne). Analizując podane parametry techniczne dojazdów niewydziałonych można pokusić się o stwierdzenie, że opowiadają one parametrom dróg publicznych. Co może w przyszłości doprowadzić do wydania zgodnie z prawem przez organ administracji publicznej, na wniosek osoby trzeciej – inwestora, pozwolenia na budowę i realizację dróg publicznych na obszarze stanowiącym moją własność. W tym wypadku, przysługujące mi prawo do dysponowania moją własnością nie będzie brane pod uwagę.</p> <p>Uważam również, że pozostawienie takiego zapisu może umożliwić osobą trzecim ustanowienie dróg koniecznych na moich działkach. Droga konieczna stanowi przecież pewien rodzaj służebności, polegającej na ustanowieniu drogi prowadzącej do drogi publicznej przez nieruchomość sąsiadującą z drogą publiczną na rzecz nieruchomości, która dostępu do drogi publicznej nie ma.</p> <p>Nieuwzględnienie mojej uwagi, wniesionej do projektu planu uzasadniono następująco „Realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależniona jest od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów. Projekt planu jedynie daje na przyszłość możliwość skomunikowania tych terenów”. W mojej ocenie wytłumaczenie takie nie uzasadnia nieuwzględnienia moich uwag, ani powodu dla którego kwestionowany przeze mnie zapis został wprowadzony do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Nie jest prawdą, że realizacja dojazdu do wyznaczonych działek w terenie 14MN uzależnione jest wyłącznie od inwestycji dokonywanych przez właścicieli tych gruntów, a osoby trzecie nie będą mogły takich inwestycji na naszych gruntach realizować. Brak takiego zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w żaden sposób nie ogranicza mnie jako właściciela tych gruntów do skomunikowania (zgodnie z moją wolą) tych terenów w przyszłości, zgodnie z obowiązującym prawem geodezyjnym. Jest dla mnie niezrozumiałe dlaczego zapis taki został wprowadzony jedynie dla obszaru 14MN, skoro w podobnej sytuacji jest np. obszar 8MN, 7MN czy 5MN.</p> <p>Pozostawienie w planie przedmiotowego zapisu – w mojej ocenie jedynie umożliwi osobom trzecim niczym nieograniczoną możliwość występowania o ustanowienie w drodze powództwa cywilnego służebności (np. służebności drogi koniecznej) – art. 285 i następne ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. kodeks cywilny (Dz.U. z 1964, Nr 16, poz. 93 z późn.zm.) bądź realizację inwestycji celu publicznego na moich działkach. Takie działanie będzie stanowiło obejście prawa oraz na przyszłość może skutkować zmniejszeniem powierzchni moich działek, a tym samym praw przysługujących rolnikom oraz utracę status osoby podlegającej ubezpieczeniu KRUS.</p> <p>Należy wskazać, że w przedstawionym sprawozdaniu skutków finansowych uchwalenia planu zgodnie z artykułem 36 ustawy z dnia 27 marca 2003r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003, Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) nie stwierdzono żadnych obciążeń finansowych za zmniejszenia wartości nieruchomości. Tymczasem, zapis umożliwiający osobom trzecim występowanie z wnioskiem o ustanowienie dróg koniecznych i/lub publicznych na moich działkach w znacznym stopniu ograniczy prawo dysponowania nimi oraz diametralnie obniży ich wartość rynkową.</p> <p>W mojej ocenie wprowadzenie do projektu planu zapisu o dopuszczeniu ustanowienia dojazdów niewydziałonych na moich działkach nie posiada żadnego uzasadnienia (tak prawnego jak i faktycznego) i moim odczuciu stanowi naruszenie prawa własności przez organ administracji publicznej. Ochronę prawa własności zapewnia Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, a także ustawa z dnia 27 marca 2003 o planowaniu</p>									
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>i zagospodarowaniu przestrzennym. Projektant miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Przegorzały” nie wyjaśnił w sposób merytoryczny celu wyprowadzenia zapisu dotyczącego ustanowienia dróg koniecznych i/lub dróg publicznych na mojej własności, a tym samym naruszył prawnie mi zagwarantowane prawo do dysponowania własną nieruchomością. Nie zgadzam się na taki zapis i ingerencję w moją własność.</p> <p>Ponadto projektant umieszczając taki zapis w projekcie planu bez mojej woli i pomimo mojego sprzeciwu, bez wskazania faktycznego i realnego celu takiego zapisu, przekroczył, w moim odczuciu, zakres swoich obowiązków i przysługujących mu praw. Dodatkowo uzasadniając nieuwzględnienia mojej uwagi, wprowadził mnie, jako właściciela tych terenów w błąd. Mam tylko nadzieję, że działania projektanta nie są świadome i nie działa on w interesie osób trzecich, a jego upór w pozostawieniu przedmiotowego zapisu wynika z niezajomości tematu.</p> <p>Reasumując pozostawienie przedmiotowego zapisu może w przyszłości skutkować lokalizacją inwestycji celu publicznego i/lub wydzieleniem dróg koniecznych (dojazdów niewydzielonych) na obszarze stanowiącym moją własność. Zapis ten dla mnie jako właściciela terenu jest niekorzystny obecnie jak również na przyszłość, gdyż może utrudnić mi zgodnie z moją wolą zagospodarowanie tego terenu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszę ponownie o dogłębną analizę przedmiotowych (ad.1 i ad. 2) zapisów w projekcie planu. Zwracam się z prośbą o całkowite wykreślenie tych zapisów – jako zbędnych i naruszających moje prawo własności.</p>					
27.	27	10.04.2009	[...]*	<p>W trybie przewidzianym procedurą przekazuję kategorię protestu odnośnie przedstawionego na spotkaniu otwartym w Urzędzie Miasta Krakowa w dniu 13 marca 2009 poprawionego projektu Planu Miejscowego Zagospodarowania Osiedla Przegorzały wersja poprawiona, zwanego dalej „Planem” zgłaszając następującą uwagę:</p> <p>Odnośnie proponowanego poszerzenia ulic Pajęczej, Kamedulskiej.</p> <p>Plan przewiduje poszerzenie ulic Pajęczej do szerokości 8m, Kamedulskiej do szerokości 6m.</p> <p>Proszę skorygowanie projektu planu poprzez utrzymanie aktualnej szerokości ulic Pajęczej, Kamedulskiej jako dróg o aktualnej szerokości, w tym drogi przy ulicy Kamedulskiej jako drogi jednokierunkowej na dotychczasowym odcinku przeznaczonej wyłącznie dla Mieszkańców oraz służb technicznych. Nie tworzenia na tym odcinku ciągów pieszo jezdnych ponieważ minimalna szerokość 5 metrowa ciągów nie satysfakcjonuje mnie.</p> <p>Zmiany maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż wymienionych wyżej dróg do szerokości zgodnej z przepisami odrębnymi.</p> <p>Wyżej wymienione ulice są ulicami przy których stoją wyłącznie domy jednorodzinne. Dla takich dróg norma szerokości dojazdowej dla służb technicznych wynosi 3 metry i jest spełniona na całym omawianym odcinku.</p> <p>Planowane poszerzenie ulic na terenie osiedla spowodują wzrost natężenia ruchu i będą rażąco oddziaływać na środowisko co jest sprzeczne zawartym w rozporządzeniu Wojewody z 26 stycznia 2006 o utworzeniu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Proponowane poszerzenie ulic spowoduje na teren osiedla problem komunikacji tranzytowej niszcząc jednocześnie spokój i środowisko osiedla Przegorzały.</p> <p>Wnioskuje o uwzględnienie ww. uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowanie opracowywanego planu do poprawy uwzględniającej moje uwagi.</p>	ul. Pajęcza i Kamedulska	8KDX, 6KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Ulice Pajęcza i Kamedulska posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zaniżone. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę.</p> <p>Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Obecne drogi Pajęcza, Kamedulska i Nietoperzy wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiorniczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Wymieniana przez składającą uwagę szerokość 3 m (wskazywana jako norma szerokości dojazdowej dla służb technicznych) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dotyczy nie szerokości pasa drogowego, ale szerokości jezdni i dodatkowo w „innych terenów” w szczególności poza miastem.</p> <p>Dla terenu Osiedle Przegorzały przepisy ww. Rozporządzenia a w szczególności par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3 określają zachowanie jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m, na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku, gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).</p> <p>4,5 m jest to minimalna szerokość drogi pożarowej uzgadnianej przez służby Straży Pożarnej przy realizacji inwestycji za wyjątkiem pojedynczych dopuszczeń.</p> <p>W projekcie planu cały teren rozwiązuje się kompleksowo w maksymalnym stopniu zachowując zgodność z przepisami odrębnymi jak dla wielu obiektów a nie dla pojedynczych inwestycji, które w innej procedurze decyzji o warunkach zabudowy uzyskały mniejsze parametry dojazdu.</p> <p>Jednocześnie informuje się, że rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa KDD oraz ciągi pieszo-jezdne KDX obsługują w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający.</p> <p>W związku z tym, że ustalenia planu poprzez same poszerzenia dróg nie powodują obniżenia standardów jakości środowiska (wręcz przeciwnie – ustalenia planu</p>

									poprzez wprowadzenie infrastruktury technicznej te standardy podnoszą i naprawiają) oraz, że na terenie nie projektuje się żadnych nowych dróg powyżej drogi lokalnej – nie ma uzasadnienia wykonywanie prognoz ruchu, zanieczyszczeń komunikacyjnych hałasu i wibracji. Dodatkowo wyjaśnia się, że organizacja ruchu (stanowienie czy droga jest jedno czy dwukierunkowa) nie jest przedmiotem projektu planu miejscowego i może być realizowana przez Zarządcę drogi w oparciu o inne przepisy prawa.
28.	28	10.04.2009	Rada i Zarząd Dzielnicy VII ZWIERZYNIĘC	<p>Uchwała nr XLVI/423/209 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 7 kwietnia 2009 roku</p> <p>w sprawie uwag do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” ponownie wyłożonego w dniach 2-31 marca 2009 roku.</p> <p>Na podstawie § 4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy VII stanowiącego załącznik nr 7 do uchwały nr LXVII/660/96 Rada Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 243 poz. 3278, zm.: uchwała nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy VII uchwała, co następuje:</p> <p>§ 1.</p> <p>Wnioskuje się o wnikliwe rozpatrzenie i uwzględnienie wniosków i uwag składanych przez mieszkańców Przegorzały w szczególności dotyczących parametrów ulic, do projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wyłożonego ponownie do publicznego wglądu w dniach 2-31 marca 2009 roku.</p> <p>§ 2.</p> <p>Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Uważamy za konieczne uchwalenie planu zagospodarowania tych terenów, co pozwoli na sensowne ich zagospodarowanie. Stanowczo jednak wnioskujemy o uwzględnienie uwag mieszkańców, którzy tu żyją i najlepiej znają warunki i potrzeby osiedla.</p>	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	Uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Wszystkie uwagi złożone przez mieszkańców podlegają wnikliwemu rozpatrzeniu. Uwzględnienie uwag, które nie stoją w sprzeczności z obowiązującym prawem zostaną uwzględnione. Z uwagi na to, że większość uwag dotyczy poszerzeń istniejących dróg – w kontekście obowiązujących przepisów z zakresu prawa budowlanego, dróg publicznych oraz wymogów przeciwpożarowych – nie może być uwzględnionych.
29.	29	10.04.2009	[...]*	<p>W związku z przedłożonymi do wglądu propozycjami zmian zagospodarowania przestrzennego obszaru „osiedle Przegorzały” wnoszę o:</p> <ul style="list-style-type: none"> Zmianę kategorii ulicy Szyszko-Bohusza z 5 KDD (droga dojazdowa) na KDWW (droga wewnętrzna) i szerokości jezdni ulicy z 6 m na 5 m dla poszerzenia chodników. Zmianę zapisu paragrafu 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 m ma maksymalną szerokość 7,5 – 8 m jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach. <p>Protest ten motywuję tym, iż obecnie ul. Szyszko-Bohusza jest najszerszą ulicą w Przegorzałach i spełnia wszystkie normy bezpieczeństwa dojazdowego. Nadmieniam, iż poszerzenie ulicy sprawi dogodność szybszej, a zarazem niebezpiecznej jazdy kierowców samochodowych i motocyklowych co wiąże się z zagrożeniem dla mieszkańców.</p> <p>Ponadto ze względu na bliskość terenów sportowych ulica w/w ulica jest jednocześnie miejscem częstych spacerów matek z małymi dziećmi.</p> <p>Mając na uwadze dobro mieszkańców osiedla Przegorzały należałoby nie poszerzać i tak już szerokiej ulicy Szyszko-Bohusza. Tak więc oczekujemy faktycznego ograniczenia ruchu i prędkości poprzez odpowiednie zapisy w planie. Zapewni to bezpieczne jak dotąd korzystanie z jedyne istniejącego terenu rekreacyjno-sportowego (plac zabaw, boisko sportowe), przez dzieci i młodzież, a to niewątpliwie przyczyni się do wyeliminowania zachowań chuligańskich na osiedlu.</p> <p>Mieszkańcy osiedla przez lata walczyli o zwiększenie bezpieczeństwa terenu rekreacyjno-sportowego, dlatego projekt łączenia ulicy Szyszko-Bohusza z ulicą Księcia Józefa niestety nasiliłby ruch wewnątrz osiedla, co z kolei spowodowałoby zwiększenie zagrożenia bezpieczeństwa dzieci, młodzieży i pozostałych mieszkańców Przegorzały.</p> <p>W związku z powyższym uważamy, iż proponowane zmiany nie działają z korzyścią dla mieszkańców osiedla, a wręcz przeciwnie powodowałyby utrudnienie życia co jest wbrew ich woli.</p>	ul. Szyszko Bohusza	5KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Ad.1. Ulica Szyszko-Bohusza jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD.</p> <p>Ad.2. Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi <u>według granic ewidencyjnych</u> tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składająca uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdnia wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza).</p> <p>Kwestie bezpieczeństwa i organizacji ruchu nie mogą być regulowane na etapie projektu planu, gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.</p> <p>Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p>
30.	30	14.04.2009	[...]*	<p>Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”.</p> <p>Dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> działki nr 206/3 obr. 17 Krowodrza planowanego urządzenia drogi dojazdowej (8 KDX) przez część ul. Kamedulskiej i Nietoperzy. <p>1. Działka nr 206/3 obr. Krowodrza w projekcie miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Osiedle Przegorzały” znajduje się w terenach budowlanych. Zgodnie z wypisem z rejestru ewidencji gruntów jej powierzchnia wynosi 0,0417 mkw. Zgodnie z przeznaczeniem w poprzednim planie i przeznaczeniem w obecnym projekcie planu stanowi ona działkę budowlaną, dotychczas niezabudowaną. Ustalenie, iż ul. Kamedulska na odcinku przebiegającym w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki ma ulec poszerzeniu z przeznaczeniem na urządzenie drogi dojazdowej (8 KDX) o szerokości 6 m może spowodować utracenie jej charakteru budowlanego. Jak zaznaczyłam wyżej działka nr 206/3 obr. 17 Krowodrza ma pow. 0,0417 m. Ewentualne poszerzenie obecnej drogi po obydwu stronach spowoduje konieczność zajęcia pod drogę części mojej działki. Poprzez zmniejszenie powierzchni działki ta utraci charakter budowlany. Ze względu na powyższe sprzeciwiam się planowanemu poszerzeniu obecnej drogi, w szczególności po stronie po której znajduje się działka nr 206/3 obr. 17 Krowodrza. Ponadto wnoszę o poszerzenie strefy jej zabudowy gdyż strefa aktualnie wyznaczona bardzo ogranicza jej ewentualną zabudowę.</p>	nr 206/3 obr.17 ul. Kamedulska i Nietoperzy	9MN, 8KDX	Uwzględniona w części z zastrzeżeniem	Nieuwzględnione w części	<p>Ad.1 i 2. Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia. Ulica Kamedulska i Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX i 3KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Ulice te to utrzymanie już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości. Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie ingeruje w działkę nr 206/3 obr. 17 czyli nie zmienia się sytuacja tej działki. W kwestii nieprzekraczalnych linii zabudowy - z uwagi na wyjątkową sytuację działki (wąska, położona pomiędzy 2 drogami) uwagę uwzględnia się w tym zakresie</p>

				<p>2. Dodatkowo ze względu na fakt, iż zamieszkują w budynku przy ul. Kamedulskiej 17D usytuowanym na działce nr 206/4 obr. 17 Krowodrza, odnośnie planowanego urządzenia drogi dojazdowej na części ul. Kamedulskiej i Nietoperzy, podnoszą co następuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Urządzenie drogi lokalnej w środku małego, spokojnego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkałych przy ul. Kamedulskiej i Nietoperzy oraz ulic do nich przyległych. • Projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. • Urządzenie drogi oznaczonej w planie (8 KDX) po części ul. Kamedulskiej i Nietoperzy spowoduje zagrożenie lub konieczność rozbiórki niektórych budynków usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu. Zbyt małe odległości budynków od zaplanowanej drogi spowodują ich zagrożenie już na etapie urządzania drogi. Późniejszy, wzmożony ruch samochodowy problem sukcesywnie by pogłębiał. • Realizacja drogi dojazdowej (8 KDX) na omawianym terenie spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części osiedla Przegorzala. Dotychczas był to rejon spokojny o małym ruchu samochodowym, z ograniczeniem wjazdu samochodów powyżej oznaczonego tonażu. Oddziaływanie planowanej drogi na mieszkańców byłoby zdecydowanie negatywne poprzez wzrost emisji spalin samochodowych, możliwość korzystania z drogi wszelkich pojazdów niezależnie od wielkości i tonażu, a poprzez to drgań, hałasu itd. • Potrzeby komunikacyjne na przedmiotowym terenie mogą zostać w dostateczny sposób rozwiązane poprzez urządzenie tzw. mijanek i wybrukowanie nie urządzonej dotychczas części ulicy Kamedulskiej. 					<p>poprzez korektę linii zabudowy od ul. Kamedulskiej.</p> <p>Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM</p> <p>Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.</p> <p>W projekcie planu nie projektuje się ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzala (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej).</p> <p>Poza ul. Jodłową nie planuje się żadnej innej drogi lokalnej.</p> <p>Sposób wykonania dróg będzie rozstrzygnięty na etapie projektu technicznego, który będzie mógł zastosować np. mijanki, o jakich pisze wnosząca uwagę.</p>
31.	31	14.04.2009	[...]*	<p>Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzala”.</p> <p>Dotyczy: planowanego urządzenia drogi dojazdowej (8 KDX) przez część ul. Kamedulskiej i Nietoperzy, w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki oznaczonej nr 206/4 obr. 17 Krowodrza, zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ul. Kamedulskiej 17D.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na działce 206/4 obr. 17 Krowodrza usytuowany jest nowy budynek mieszkalny, stanowiący moją własność, wybudowany na podstawie pozwolenia na budowę. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego osiedla Przegorzala, obowiązującym w dacie wydawania pozwolenia na budowę, planowana była droga przebiegająca w tym rejonie przez obecny camping, wówczas jeszcze nie istniejący. W związku z tym moja poprzedniczka prawna przed uzyskaniem pozwolenia na budowę uzyskała zgodę na wybudowanie budynku w odległości mniejszej niż wymagana od drogi. Obecny projekt planu przewiduje wykonania ulicy o szerokości 6 m. W przypadku gdyby zajęcie terenu nastąpiło po obydwu stronach aktualnie istniejącej drogi przy moim budynku przebiegałaby ona tuż pod samymi oknami. W uwagach do poprzedniego projektu planu wyłożonego w czerwcu 2008 r. zarzuciłem, że stanowiłoby to naruszenie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21.03.1085 r. o drogach publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2004 r. nr 204 poz. 2086). Zgodnie z powołanym przepisem „w planach zagospodarowania przestrzennego województwa i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przeznacza się pod przyszłą budowę dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem”. W toku planowania nie przewidziano odpowiedniego pasa terenu, który by miał zapewnić możliwość zachowania substancji mojego budynku i późniejszego zamieszkiwania w nim. Byłby on całkowicie pozbawiony ochrony przed niekorzystnym oddziaływaniem drogi. Budynek ten w szczególności byłby bezpośrednio zagrożony wstrząsami i wibracjami już podczas budowy drogi a w późniejszym czasie przez wzmożony ruch samochodowy. W toku rozpatrywania uwag do projektu planu wyłożonego w czerwcu ubiegłego roku Biuro Planowania Przestrzennego nie uznało mojej uwagi za uzasadnioną z czym nie mogę się zgodzić. Realizację drogi na odcinku w sąsiedztwie mojego domu należałoby, moim zdaniem, uznać za budowę w pełnym tego słowa znaczeniu. W tej sytuacji ze względu na powołany wyżej przepis ustawy o drogach publicznych winno nastąpić odsunięcie drogi od mojego budynku. Planowany jej przebieg na odcinku z moją nieruchomością powinien być zatem zmieniony. Z punktu widzenia potrzeb mieszkańców i kosztów społecznych wystarczyłoby wykonanie nawierzchni drogi o obecnej szerokości z urządzeniami mijankami. 2. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.04.2003 r. obszar osiedla Przegorzala znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Budowanie w tym obszarze drogi dojazdowej o szerokości 6 m nie powinno być uznane za zgodne z powołanym zapisem w Studium, w sytuacji gdy istnieje możliwość zachowania istniejącej szerokości drogi na części ul. Kamedulskiej Nietoperzy. 3. Teren osiedla Przegorzala wchodzi w skład Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Budowanie przy ul. Kamedulskiej i Nietoperzy drogi o szerokości przekraczającej potrzeby mieszkańców nie służy ochronie obszaru będącego częścią Parku. 4. Potrzeby komunikacyjne przedmiotowego terenu winny być zrealizowane głównie poprzez kontynuację realizację obwodnicy, której część została już w rejonie Przegorzala wybudowana – na ul. Ks. Józefa. Poszerzenie ul. Kamedulskiej i Nietoperzy spowodowałoby znaczne zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie istniejącej, ścisłej zabudowy mieszkaniowej. 5. Poszerzenie drogi w środku tak małego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkałych przy ul. Kamedulskiej i Nietoperzy i innych ulic bezpośrednio sąsiadujących z wymienionymi ulicami. 6. Potrzeby komunikacyjne w środku osiedla Przegorzala, w jego zabudowanej części, nie wymagają istotnych zmian gdyż przejazdy samochodów w tym rejonie odbywają się sporadycznie. W aktualnym stanie zabudowy terenu i możliwości jego zabudowy w przyszłości a także obecnej i przewidywanej liczebności mieszkańców nie ma konieczności inwestowania znacznych środków finansowych w budowę dróg dojazdowych. 7. Projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. 8. Urządzenie drogi oznaczonej w planie 8 KDX po części ul. Kamedulskiej i Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub nawet konieczność rozbiórki części istniejących budynków mieszkalnych usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu. W związku z tym Gmina musiałaby przeznaczyć znaczne kwoty na wyłączenia i odszkodowania dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż 	nr 206/4 obr.17	9MN, 8KDX	-	Nieuwzględnione	<p>Ad. 1, 5, 6 i 10.</p> <p>Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe.</p> <p>Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia.</p> <p>Ulica Kamedulska i Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Kamedulskiej zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Ulice te są utrzymaniem już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie ingeruje w działkę nr 206/4 obr. 17 czyli nie zmienia się odległość obiektu wnoszącej uwagę od drogi.</p> <p>Ad. 2, 3, 7 i 9.</p> <p>Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM.</p> <p>Ad.4, 5 i 6.</p> <p>W projekcie planu nie projektuje się ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzala (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej).</p> <p>Poza ul. Jodłową nie planuje się żadnej innej drogi lokalnej (śladem ul. Nietoperzy i Kamedulskiej) na jaką powołuje się wnoszący uwagę.</p> <p>Ad. 8.</p> <p>Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki.</p>

				<p>omawianej drogi.</p> <p>9. Realizacja planowanej drogi na omawianym terenie spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały. Dotychczas był to rejon spokojny o małym ruchu samochodowym, z ograniczeniem wjazdu samochodów powyżej oznaczonego tonażu. Oddziaływanie planowanej drogi na mieszkańców byłoby bardzo niekorzystne w skutkach ze względu na wzrost emisji spalin samochodowych, możliwość korzystania z drogi dużo większej ilości pojazdów a tym samym wzrost emisji spalin, drgań, hałasu itd.</p> <p>10. Jak wyżej już podkreśliłem proponowane w planie rozwiązanie komunikacyjne polegające na poszerzeniu części ul. Kamedulskiej i Nietoperzy do 6 m nie jest konieczne. W rejonie tym nie ma możliwości znacznego powiększenia terenów budowlanych a doprowadzenie mediów tj. w szczególności kanalizacji zostało rozwiązane, o czym świadczy sporządzona i zatwierdzona dokumentacja w tym zakresie. Argumentacja o konieczności poszerzenia ulic z tej przyczyny nie znajduje zatem również uzasadnienia.</p>					
32.	32	14.04.2009	[...]*	<p>Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”.</p> <p>Dotyczy: planowanego urządzenia drogi dojazdowej (8 KDX) przez część ul. Kamedulskiej i Nietoperzy, przebiegającej w sąsiedztwie mojej działki, oznaczonej nr 160/1 obr. 17 Krowodrza.</p> <p>1. Jestem właścicielem działki nr 160/1 obr. 17 Krowodrza, zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ul. Nietoperzy 5. Obecny projekt planu przewiduje poszerzenie drogi, przebiegającej w sąsiedztwie wymienionej działki, do 6 m. Z uwagi na istniejącą zabudowę terenu po jednej i drugiej stronie ul. Nietoperzy (na interesującym mnie odcinku) pas terenu oddzielającego budynki od drogi uległby zmniejszeniu. Wpływałoby to niekorzystnie na substancję budynków z uwagi na wstrząsy i wibracje podczas realizacji inwestycji jak i podczas jej późniejszej eksploatacji. Istniejąca zabudowa nie umożliwia przeznaczenia „odpowiedniego” pasa terenu, który by miał zapewnić ochronę mojego budynku na etapie budowy drogi i podczas późniejszego zamieszkiwania w nim. Można przewidywać, iż w związku z tym, na skutek budowy drogi z użyciem ciężkiego sprzętu, budynki byłyby narażone na pęknięcia, obsuwanie itp.</p> <p>2. Realizacja drogi obecnie zaplanowanej jest całkowicie nieuzasadniona z punktu widzenia potrzeb mieszkańców i kosztów społecznych. Wystarczającym byłoby wykonanie mijanek i zachowanie obecnej szerokości ul. Nietoperzy.</p> <p>3. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z dnia 16.04.2003 r. obszar osiedla Przegorzały znajduje się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Wybudowanie w tym obszarze drogi lokalnej o szerokości 6 m (8 KDX) nie powinno być uznane za zgodne z zapisami Studium, szczególnie w sytuacji gdy istnieje możliwość zachowania istniejącej szerokości drogi na części ul. Kamedulskiej Nietoperzy</p> <p>4. Teren osiedla Przegorzały wchodzi w skład Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Wybudowanie przez część ul. Kamedulskiej i Nietoperzy drogi dojazdowej o parametrach przewidzianych w projekcie planu nie stanowi ochrony obszaru będącego częścią Parku.</p> <p>5. Potrzeby komunikacyjne przedmiotowego terenu winny być zrealizowane głównie poprzez kontynuację realizacji obwodnicy, której część została już w rejonie Przegorzały wybudowana – na ul. Ks. Józefa. Poszerzenie ul. Kamedulskiej i Nietoperzy spowodowałoby znaczne zwiększenie ruchu samochodowego w rejonie istniejącej, ścisłej zabudowy mieszkalnej.</p> <p>6. Urządzenie drogi lokalnej w środku małego, spokojnego osiedla, przekracza potrzeby osób zamieszkałych przy ul. Kamedulskiej i Nietoperzy i bezpośrednio do nich przylegających.</p> <p>7. Projektowana droga nie uwzględnia uwarunkowań wynikających z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego.</p> <p>8. Urządzenie drogi oznaczonej w planie (8 KDX) po części ul. Kamedulskiej i Nietoperzy spowoduje poważne zagrożenie lub konieczność rozbioru niektórych budynków usytuowanych wzdłuż planowanego jej przebiegu. W związku z tym Gmina musiałaby przeznaczyć znaczne kwoty na wywłaszczenia i odszkodowania dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż omawianej drogi.</p> <p>9. Realizacja drogi (8 KDX) na omawianym terenie spowoduje naruszenie środowiska ludzi mieszkających w tej części Osiedla Przegorzały. Dotychczas był to rejon spokojny o małym ruchu samochodowym, z ograniczeniem wjazdu samochodów powyżej oznaczonego tonażu. Oddziaływanie planowanej drogi na mieszkańców byłoby niekorzystne w skutkach ze względu na wzrost emisji spalin samochodowych, możliwość swobodnego korzystania z drogi pojazdów niezależnie od wielkości i tonażu, a poprzez to wzrost drgań, hałasu itd.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnoszę o odstąpienie od przyjęcia planu w obecnej wersji tj. z planowaną realizacją drogi (8KDX) przebiegającej przez ul. Kamedulską i Nietoperzy.</p>	nr 160/1 obr.17	3MN	-	Nieuwzględnione	<p>Ad. 1, 2. Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Przebieg dróg (o zaniżonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencję w działki prywatne i istniejące ogrodzenia. Ulica Nietoperzy posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako ciąg pieszo-jezdny 8KDX. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Parametry ul. Nietoperzy zostały decyzją po pierwszym wyłożeniu w maksymalnym stopniu zaniżone. Ulica ta jest utrzymaniem już istniejącego ciągu komunikacyjnego z dostosowaniem go do niezbędnych minimalnych szerokości. Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie wchodzi na działkę nr 160/1 obr. 17 czyli nie zmienia się odległość obiektu wnoszącej uwagę od drogi. Ad. 3, 4, 7 i 9. Przyjęte rozwiązanie komunikacyjne w tym projektowane drogi uwzględniają uwarunkowania wynikające z istniejącej zabudowy, charakteru osiedla i środowiska przyrodniczego. Komplet materiałów znajduje się w dokumentacji planistycznej w tym: inwentaryzacja urbanistyczna, przyrodnicza. Zachowane są również ustalenia ochronne wynikające z zapisów Zarządzenia Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Studium m. Krakowa, a także zawarte w uzgodnieniach i opiniach służb ochrony środowiska m.in. Wydziału Kształtowania Środowiska UM Ad.5 i 6. W projekcie planu nie projektuje się ruchu poza obsługą posesji Osiedla Przegorzały (za wyjątkiem istniejącej drogi lokalnej ul. Jodłowej). Poza ul. Jodłową nie planuje się żadnej innej drogi lokalnej (śladem ul. Nietoperzy i Kamedulskiej) na jaką powołuje się wnosząca uwagę. Ad. 8. Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbioru.</p>
33.	33	14.04.2009	[...]*	<p>Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”.</p> <p>Uwagi składane są w trybie art. 17 ust. 10 i 11 i art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 r.</p> <p>Jako właściciela działki nr 93/4 obr. xx-Krowodrza, położonej w rejonie ul. Przegorzalskiej w Krakowie, w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedla Przegorzały, zgłaszam uwagi do projektu tego planu miejscowego:</p> <p>Na ww. działce zlokalizowany jest budynek mieszkalny jednorodzinny zrealizowany w latach 90-tych. Budynek ten nominalnie posiada dojazd od ul. Przegorzalskiej przez prywatną posiadłość, jednak brak sformalizowanego dojazdu oraz trudne stosunki sąsiedzkie istotnie utrudniają dojazd do naszej posesji. W ramach procedury sporządzania projektu tego planu miejscowego składaliśmy wnioski o zaprojektowanie dojazdu do naszej posesji, które jednak nie zostały uwzględnione. Dlatego też, tym razem w trybie uwag do projektu planu miejscowego, postulujemy o wprowadzenie poprawki do projektu mpzp Osiedle Przegorzały w następujący sposób:</p> <p>- zaprojektować sięgacz od ul. Przegorzalskiej do działki nr 93/4 poprzez działkę nr 93/2 w kategorii drogi KDW; takie rozwiązanie nie będzie w tym projekcie planu żadnym novum, gdyż sięgaczowe rozwiązania drogowe są zastosowane w tym planie kilkakrotnie, lub - zapewnić obsługę działki 93/4 z ul. Cygańskiej określonej w planie jako 5KDX; wobec faktu</p>	nr 93/4 obr.17	2MN	-	Nieuwzględnione	<p>Uwaga nieuwzględniona w kwestii wyznaczenia liniami rozgraniczającymi dojazdu do wnioskowanej działki. Wskazane w uwadze działki posiadają dojazdy po wydzielonych już działkach. Zgodnie z zapisami projektu planu dopuszczone jest realizowanie niewyznaczonych liniami rozgraniczającymi dróg dojazdu do działek budowlanych. Zapis ten więc nie wyklucza na etapie realizacji planu starania się o alternatywny dojazd do swoich działek od strony działki Akademii Rolniczej.</p>

				<p>przeznaczenia całego terenu będącego we władaniu Uniwersytetu Rolniczego na całkowicie nową funkcję mieszkaniowo-usługową (1MNU), potrzeba obsługi komunikacyjnej tego obszaru może uzasadniać wprowadzenie takiego sięgacza.</p> <p>Prosimy o uwzględnienie naszych uwag, przy czym za rekomendowaną przez nas proszę uznać tę dotyczącą ul. Cygańskiej.</p>					
34.	34	14.04.2009	[...]*	<p>W związku z ponownym wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Przegorzały, składam następujące uwagi:</p> <p>1. Bezpośrednio dotyczące mojego nowo wybudowanego budynku mieszkalnego i należącej do niego działki</p> <p>a) projektowane skrzyżowanie w związku z poszerzeniem ulicy Nietoperzy przy której znajduje się moja działka 158/1, narusza moją własność poprzez wtargnięcie na szerokość pasa ok. 2,0 m na długości ok. 6,0 m, który znajdować się będzie po wewnętrznej stronie bramy wjazdowej na posesję. Spowoduje to skrócenie drogi podjazdowej do budynku a przez to większe nachylenie (aktualna różnica wysokości ok. 4,0 m między bramą wjazdową a budynkiem). Konsekwencją dalszą będzie bardzo utrudniony wjazd i wyjazd, do i z garażów znajdujących się w budynku,</p> <p>b) projektowana droga 8KDX na ulicy Nietoperzy mająca połączyć ulice Kamedulską z ulicą Olchową zmienia charakter z dotychczasowej ulicy dojazdowej w drogę publiczną o charakterze „tranzytowym” mającą na celu rozładować ruch samochodowy z ulicy Księcia Józefa do ulicy Królowej Jadwigi,</p> <p>c) ponadto przyszłościowo wybudowana i użytkowana droga 8 KDX w ulicy Nietoperzy niezgodnie z normami prawa oddziaływać będzie bardzo negatywnie pod względem hałasu, wibracji, zanieczyszczenia powietrza spalinami na moje zdrowie i życie. I mimo to autorzy planu z niewiadomych przyczyn pomijają zastrzegające się przepisy ustawy dot. ochrony środowiska planując drogę przejazdową 8KDX na ulicy Nietoperzy,</p> <p>d) projektowana droga zwiększy potencjalne zagrożenie dla mnie i mojej rodziny pod względem zagrożenia wypadkowością i kolizjami samochodowymi. Ponieważ moje wyjście i wyjazd z posesji będzie prosto na skrzyżowanie ruchliwej 8KDX ulicy Nietoperzy. Dotychczas ulica Nietoperzy, Kamedulska stanowiła rodzaj dojazdowego ulicznego ciągu pieszo-jezdnego przeznaczonego tylko dla mnie i dla pozostałych mieszkańców osiedla.</p> <p>2. Uwagi ogólne do projektu zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Przegorzały</p> <p>1) nie wyrażam zgody na dopuszczenie rozwiązania architektonicznego w postaci tzw. stropodachów – tarasów zielonych na osiedlu Przegorzały. Taka furtkę prawną do budowy mieszkalnictwa wielorodzinnego zapewniają autorzy projektu planu zagospodarowania przestrzennego pod postacią zaliczania trasów do terenów zielonych i zmniejszając sztucznie współczynnik intensywności zabudowy. Jest już wystarczające duże zagęszczenie istniejących budynków na małych powierzchniowo działkach. Dodatkowe zagęszczenie spowoduje zlikwidowanie naturalnych terenów zielonych i zwiększenie ruchu samochodowego oraz inne utrudnienia związane z eksploatacją terenu przez znacznie większą potencjalnie liczbę ludzi mieszkających w mieszkaniach a nie domach.</p> <p>2) Nie wyrażam zgody na poszerzenie i połączenie ulicy Przegorzalskiej z ulicą K. Józefa poprzez ulicę Szyszko-Bohusza. Na końcu nie poszerzonej ulicy Szyszko-Bohusza winna być zaprojektowana tzw. zwrotka.</p> <p>3) Nie wyrażam zgody na połączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Olchową ponieważ będzie to droga przejazdowa dla ruchu samochodowego z ulicy Księcia Józefa na ulicę Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej. Spowoduje to zniszczenie naturalnego środowiska dla Osiedla Przegorzały w tym charakterystycznej enklawy ciszy i spokoju bardzo rzadkiej aktualnie dla „centrum” Miasta Krakowa.</p> <p>4) Zgodnie z ustawą z dn. 10.04.03 r. dotyczącej realizacji inwestycji drogowej wykonawstwo nowej drogi lub jej przebudowa bezwzględnie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę przez inwestora (w tym przypadku Gminy Kraków).</p> <p>Uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę drogi w zgodzie z przepisami prawnymi jest wątpliwe. Planowana realizacja drogi wzdłuż istniejących ulic – Nietoperzy, Kamedulskiej, Olchowej, Pajęczej jest sprzeczne z przepisami polskich norm prawnych np.:</p> <p>a) odnośnie zachowania minimalnej odległości 6,00m od lica budynku do krawędzi projektowanej drogi.</p> <p>W projekcie niezachowanie tego normatywu wystąpi w ciągu ulicy Nietoperzy gdzie odległości w naturze między budynkami odpowiednio wynoszą:</p> <p>Między budynkiem nr 5 a budynkiem nr 2 wynosi 15,80m. Między budynkiem nr 3 a budynkiem nr 2 wynosi 16,60m Minimalna normowa odległość (ustawa o drogach publicznych z dn. 21.03.85 art. 13) między tymi budynkami winna wynosić:</p> <p>Odległość od krawędzi drogi do budynku nr 5 lub 3 (strona lewa) – 6,00m. Odległość od krawędzi drogi do budynku nr 2 (strona prawa) – 6,00 m. Szerokość pasa jezdni – 6,00m. RAZEM = 18,00 m</p> <p>b) odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu – rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dn. 13.05.1998r. (Dz.U. Nr 66 poz. 436) maksymalnie nie przekraczające wartości to 60 dB w dzień i 50 dB w nocy.</p> <p>Wg przeprowadzonych badań – przejazd samochodu osobowego w odległości 4,0m od budynku powoduje hałas mierzony w licu budynku o natężeniu 80 dB. W związku z tym przekroczenie norm nastąpi:</p> <p>- przy ulicy Nietoperzy: Budynek nr 7 odległość od jezdni 4,00 m natężenie hałasu 80 dB Budynek nr 3 odległość od jezdni 4,00 m natężenie hałasu 80 dB Budynek nr 5 odległość od jezdni 4,00 m natężenie hałasu 80 dB</p> <p>- przy ulicy Kamedulskiej Budynek nr 33 odległość od jezdni 4,00 spodziewane natężenie hałasu 80 dB Budynek nr 40 odległość od jezdni 2,00 spodziewane natężenie hałasu wyższe 80 dB Budynek nr 32 odległość od jezdni 2,80m spodziewane natężenie hałasu wyższe 80 dB</p>	158/1 obr. 17	3MN, 8KDX	Uwzględniona w części Ad. II 1), 3)	Niewzględnione w części dla pozostałych	<p>Ad. I Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Nietoperzy. Ponadto należy zauważyć, że projektowany teren 8KDX nie wchodzi na teren działki nr 158/1 w tym samym nie ingeruje w istniejące zagospodarowanie. Kwestie organizacji ruchu, prędkości i bezpieczeństwa na drodze nie mogą być regulowane na etapie projektu planu gdyż wykraczają poza możliwości regulacyjne tego dokumentu.</p> <p>Ad. II Ad. 1) Uwaga dotycząca wykreślenia realizacji stropodachów – tarasów zielonych z zapisów uchwały – jako element łatwy do wykorzystania przez przyszłych inwestorów – zostanie uwzględniona w części poprzez doprecyzowanie zapisu par. 14 pkt. 5 lit. b pierwszy punkt: „<i>stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych</i>”. Słowa podkreślone stanowią będą to uściślenie eliminujące ewentualne nadużycia, jakie mogłyby się pojawić w trakcie realizacji planu.</p> <p>Ad. 2) Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Ad. 3) Z uwagi na złożone uwagi do projektu planu w znacznym stopniu dotyczą połączenia ulic Olchowej i Nietoperzy - zostaną one uwzględnione poprzez wprowadzenie nowej funkcji na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX. Odcinek ciągu pieszo-jezdnego (ul. Nietoperzy) od ul. Borówczanej do Olchowej otrzyma nowe ustalenia ograniczające ruch zewnętrzny. Uzyskanie ograniczenia w ruchu będzie można uzyskać poprzez wprowadzenie na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX funkcji ciągu pieszo-jezdnego o wyrażnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.</p> <p>Ad. 4), A), B) i C) Powoływany przepis dotyczący minimalnej odległości 6 m obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego.</p> <p>Ad. III Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mppz opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości. Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały. Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.</p> <p>Ad. IV. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika</p>

				<p>Budynek nr 30 odległość od jezdni 2,50m spodziewane natężenie hałasu wyższe 80 dB Budynek nr 19 odległość od jezdni 5,00m spodziewane natężenie hałasu wyższe 60 dB Budynek nr 17 odległość od jezdni 2,00m spodziewane natężenie hałasu wyższe 80 dB</p> <ul style="list-style-type: none"> - przy ulicy Pajęczej Budynek nr 8 odległość od jezdni 2,50m spodziewane natężenie hałasu wyższe od 80 dB Budynek nr 6 odległość od jezdni 3,50m spodziewane natężenie hałasu wyższe od 80 dB Budynek nr 15 odległość od jezdni 4,00 m spodziewane natężenie hałasu równe 80 dB - przy ulicy Olchowej podobnie jw. <p>c) Ustalenia prognozy oddziaływania na środowisko do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Przegorzały</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wskazanie drogi lokalnej 8KDX w przyszłości jako elementu znacznie oddziałującego na środowisko. - Pkt 4.2 – prognoza traktuje o zakazie realizacji przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko. - Pkt 4.4 – wyłączenie zabudowy w terenach osuwiskowych oraz terenach zagrożonych ruchami mas ziemnych. <p>W rażącej sprzeczności z ustaleniami prognozy są następujące fakty wynikające z graficznego opracowania projektu planu: 45% długości przyszłej ulicy Nietoperzy na odcinku Przegorzalska – Kamedulska zrealizowana będzie na terenie zagrożonych zsuwem. Na odcinku ul. Kamedulskiej (od ul. Nietoperzy do ul. Pajęczej) 65% jej długości znajduje się w terenie osuwiskowym z tym, że 46,0 m jej długości usytuowane będzie w terenie zagrożonym ruchami mas ziemnych (tu nachylenie skarp jest ponad 70%). Podobny problem występuje na ulicy Olchowej.</p> <p>3. Uwagi do prognozy skutków finansowych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Przegorzały.</p> <p>a) Odnośnie kosztu wykupu gruntu pod drogi – w stosunku do cen rynkowych zaniżono wycenę 1 m² gruntu.</p> <p>b) Odnośnie stawki za robociznę kosztorysową zaniżono stawkę w stosunku do stawki obecnej o 35%. Stawka ta wzrosła o minimum o dalsze 15% w związku z utrudnieniami wynikającymi z zabezpieczenia ciągłego dojazdu właścicieli posesji do swych mieszkalnych nieruchomości. O analogiczne 15% wzrosła także stawka jednostkowa pracy sprzętu (kosztorys).</p> <p>c) W analizie kosztowej pominięto nakłady finansowe na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wykonanie stalowych ścinek szczelnych z żelbetowym wieńcem i odciągami celem zabezpieczenia skarpy o wysokości 6,00 m na długości około 45,0 m naprzeciw posesji nr 30 i 32 przy ulicy Kamedulskiej, 2) wykonanie ścinek jw. Celem zabezpieczenia skarpy o nachyleniu ok. 60 st. Wzdłuż ulicy Pajęczej na długości 38,0 m (średnia wysokość skarpy 3,80 m), 3) wykonanie ścinek jak w pkt 1 wzdłuż posesji nr 21 przy ulicy Kamedulskiej na długości 26,0 m (średnia wysokość skarpy 5,50 m). Podobnie z skarpy na ulicy Olchowej, 4) wykonania wzdłuż posesji nr 27 na ulicy Kamedulskiej żelbetowych murów oporowych: o długości 43,0 i wysokości średniej 1,35 m o długości 19,0 m i wysokości średniej 2,20 m 5) jak w pkt 4 z tym że wzdłuż posesji nr 28 o długości 26,0 m i wysokość średniej 1,0 m 6) j.w. lecz wzdłuż posesji nr 29 mur oporowy o długości 19,50 m i średnia wysokość 1,10 m, 7) wzdłuż posesji nr 18 przy ulicy Kamedulskiej zabezpieczenie korpusu ulicznego przed zsuwem przez mur oporowy o długości 28,0 m i średniej wysokości 1,20 m 8) jw. Lecz wzdłuż posesji nr 16 na długości około 10,0 m 9) kosztu przebudowy istniejących utwardzonych wjazdów na posesji ulic: <ul style="list-style-type: none"> - Kamedulskiej posesji nr 27 wcięcie z wytworzeniem uskoku o wysokości 75 cm na długości 8,0 m, - Kamedulskiej posesji nr 29 wcięcie z utworzeniem uskoku o wysokości 55 cm na długości 19,0 m. 10) podobne rozwiązania techniczne są przy ulicy Olchowej. <p>d) Pominięto wysokie koszty wycięcia drzew zakwalifikowanych jako pomniki przyrody oraz innych wieloletnich drzew, krzewów i innych ozdobnych roślin znajdujących się na posesjach mieszkańców.</p> <p>W związku z powyższym przewiduje się realny wzrost kosztów realizacji ulicy 8KDX o minimum 90%.</p> <p>4. Ponadto stwierdza się brak w prognozie oddziaływania na środowisko</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Analizy skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin) b) Analizy skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego. <p>Uwagi końcowe.</p> <p>Mając na uwadze wszystkie powyższe uwagi proszę przede wszystkim o zaniechanie poszerzenia planowanej drogi 8KDX na ulicy Nietoperzy i ostateczną eliminację jakiegokolwiek połączenia ulicy Nietoperzy z ulicą Olchową lub z ulicą Przegorzalską.</p> <p>Aktualnie mieszkańcy osiedla Przegorzały nie mają przy istniejących parametrach szerokości dróg żadnych problemów komunikacyjnych na terenie osiedla. Modernizacja istniejących dróg (Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Olchowa) w aktualnych faktycznych szerokościach jest dopuszczalna ze względu na przepisy przeciwpożarowe. Norma szerokości dojazdowej dla służb technicznych w obszarze zabudowań jednorodzinnych wynosi 3,0 m!!!</p>					to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.
35.	35	14.04.2009	[...]*	<p>Jako właścicielka działek 204 i 205 wnoszę o skorygowanie planu w zakresie granic i włączenia moich działek do planu „Osiedle Przegorzały” w kategorii MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). Z niewiadomych mi przyczyn część działki 204 znajduje się w planie „Osiedle Przegorzały”, a część została włączona do planu „Wzgórze Św. Bronisławy”. W całym pasie przeznaczonym pod zabudowę jednorodzinną zrobiono „działkę” czyli 1/3 z działki 204 wyłączono z planu. Jest to nielogiczne i krzywdzące dla mnie jako</p>	Dz. nr 204 i 205	9MN oraz obszar poza granicami opracowania planu	-	Nieuwzględniona	Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały NR VII/104/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały” i na tym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu. Granice planu określają jedynie, w której

				właścicielki. Proszę więc o skorygowanie tej nielogiczności. Z góry dziękuję za pozytywne załatwienie mojej sprawy.					procedurze dany obszar będzie opracowywany (czy w procedurze sporządzania planu „Osiedle Przegorzały” czy w procedurze planu „Wzgórze św. Bronisławy”) a nie określa granic osiedla czy dzielnicy. Tereny, dla których nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz nie rozpoczęto procedury sporządzenia planu ustawa przewiduje inną procedurę – wydawania decyzji o warunkach zabudowy.
36.	36	10.04.2009	[...]*	<p>Wnioski do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Osiedla Przegorzały” ...”Miasta należy budować tak, aby ludziom dawały pozytywne schronienie i aby czuli się w nich szczęśliwi”... (Arystoteles)</p> <p>Można sądzić, że przedstawiony projekt Planu spełnia pierwszą przesłankę powyższej sentencji. Druga, zgodnie z przysłowiem ...”jeszcze się taki nie narodził...” jest niezmiernie trudna do spełnienia. Dlatego uważamy, że przedłożony do zatwierdzenia Plan powinien w jak najmniejszym stopniu szkodzić – nie jednostce, ale Osiedlu Przegorzały, małej społeczności osadzonej w niezwykle zróżnicowanym terenie.</p> <p>I. Granica opracowania – Osiedle Przegorzały nie jest wyspą na nieznanych wodach, dlatego powinno się pokazać tereny przyległe i ich projektowane przeznaczenie, ze szczególnym uwzględnieniem projektowanych dróg (na przykład ul. Szyszko-Bohusza w kierunku ul. Księcia Józefa) oraz terenów na północ od ul. Olchowej i Borówczanej. Dla mieszkańców ważnym jest, co będzie po przeciwnej stronie ulicy przy której mieszkają. Co z naszym boiskiem i placem zabaw? Czy nie będą zlikwidowane albo powierzchniowo okrojone?</p> <p>II. W zakresie komunikacji – nadrzędną ideą powinna być ochrona wnętrza Osiedla przed możliwością zwiększenia ruchu samochodowego. Szczytna idea ochrony środowiska jest przecież jednym z naczelnych założeń do opracowanego Planu. Istniejące drogi, jako drogi wyłącznie wewnętrzne – dojazdowe do domów mieszkalnych są dla mieszkańców wystarczające. Ich stan techniczny pozostawia wiele do życzenia – ale tego problemu nawet najlepszy MPZP nie rozwiąże.</p> <p>Dlatego, generalnie: błędem jest poszukiwanie możliwości poszerzenia pasów drogowych, oraz usilne dążenie projektanta do stworzenia, połączonych ze sobą dróg przelotowych biegnących w poprzek Osiedla. Obawa mieszkańców jest słuszna. Te ciągi przekształcają się w drogi przelotowe, skrótów z ul. Ks. Józefa w kierunku ul. Jodłowej. Będą to drogi do omijania korków i skracania sobie przejazdu. Czym można uzasadnić, że droga *KDX łączy się z drogą 4KDD, a w samym środku osiedla jej zakończenie stanowi droga 5KDW? Czym różni się droga 3KDW od drogi 3KDX. NICZYMI CZYSTY PRZYPADEK!</p> <p>Dlatego wnioskujemy</p> <p>1. Wszystkie drogi w Osiedlu Przegorzały powinny być drogami wewnętrznymi umożliwiającymi wyłącznie dojazd do domów mieszkalnych. Wyjątek stanowi ulica Jodłowa, jako istniejąca droga łącząca dzielnice Miasta Krakowa.</p> <p>2. Nie będzie połączenia ulicy Nietoperzy z ul. Borówczaną ponieważ byłoby to utworzenie drogi przelotowej, skrótowej, pomiędzy ulicami Księcia Józefa a Jodłową czy też Olchową. Droga taka – nieoznaczona na rysunku Planu symbolem (może 3KDX a może 8KDX czy 7KDX) zakończy się na wysokości granicy dz. 102/2 i 102/2 – jak w stanie istniejącym, a dalej w kierunku północnym będzie przejściem spacerowym, zakończonym schodkami i pochylnią.</p> <p>Poprzez nierealne zapisy w Planie tworzymy FIKCJĘ. Takie stanowisko nie służy niczemu. Nie zasłaniamy się brakiem odpowiedniej kategorii na nazwanie ścieżki pieszej. Należy wprowadzić pojęcie inne.</p> <p>3. Dodatkowym argumentem za wnioskiem o niewyznaczenie na odcinku ul. Nietoperzy od ul. Ubocznej do ul. Borówczanej linii rozgraniczających szer. 5 m (jak 3KDX) jest fakt, że w ostatnich 5-ciu latach w tym rejonie zostały wybudowane dwa nowe domy. Inwestycje te posiadają prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę, w tym budowę murów oporowych (dz. 117/6 i 125) – bo przecież teren na rysunku Planu zasrafontowany oznacza stoki o nachyleniu powyżej 10st, zagrożone erozją i denudacją. Lokalizacja murów oporowych, które są jednocześnie ogrodzeniami posesji, zostały pozytywnie uzgodnione z KZK.</p> <p>Nieporozumieniem jest niehonorowanie wcześniej wydanych przez Wydział Urzędu Miasta, prawomocnych decyzji i uzgodnień oraz stawianie nowiużeńkich (odbiór 2008 r) obiektów i ich właścicieli w sprzeczności z prawem, bo takim jest zatwierdzony MPZP. To przypadek, którym powodujemy, że prawo będzie działać wstecz. I dlatego w tej sprawie protestujemy i będziemy dalej, aż do wyczerpania wszystkich środków prawnych, łącznie z możliwością zaskarżenia Planu.</p> <p>Nie może zadawać nas odpowiedź pana V-ce Prezydenta Miasta – że nie ma pieniędzy na drogi ani też odszkodowania. Doświadczenie uczy, że na „pewne” inwestycje zawsze znajdują się pieniądze np. „ważna” działka przy ul. Olchowej.</p> <p>Dlatego jeszcze raz prosimy: nie twórzmy fikcji i nie stwarzajmy nierealnych zapisów, niezgodnych z zasadami tworzenia prawa i krzywdzących dla obywateli. Szerokość pasa drogowego na tym odcinku nie może być większa niż 3,7 m – bo takie były uzgodnienia, potwierdzane wydaniem Decyzji o pozwoleniu na budowę (w załączeniu)</p> <p>Szczegółowa inwentaryzacja stanu istniejącego w zakresie linii regulacyjnych dróg, powinna stanowić uznane status quo granic pomiędzy prywatnymi działkami a pasem drogowym.</p> <p>Tak stało się: najpierw żywiłowo a potem zgodnie z prawem budowlanym i wydanymi decyzjami. Dlatego należy to uszanować.</p>	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	Uwzględniona w części Ad. II	Nieuwzględniona Ad. I i w części Ad. II	<p>Ad. I. Zakres projektu planu, w tym forma graficzna rysunku planu określa szczegółowo Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Urząd Miasta Krakowa wychodząc naprzeciw czytelności prowadzonej polityki przestrzennej w mieście prowadzi przeglądarek opracowań planistycznych w tym obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w której to można odczytać każdy obowiązujący dokument. Tam również można podjąć informację na temat opracowań sporządzanych i planowanych do sporządzenia. W odniesieniu do tych opracowań (będących albo w fazie przygotowań, albo w fazie niezobowiązujących poprzez brak stosownych uzgodnień i akceptacji) nie ma podstaw, aby skazywać je jako sąsiedztwo sporządzanego projektu planu. Każdy projekt planu ma prowadzoną swoją odrębną procedurę, w której każdy ma prawo uczestniczyć.</p> <p>Ad. II. W wyłożonym projekcie planu układ komunikacyjny stanowi układ zabezpieczający obsługę osiedla. Tworzą go drogi klasy KDD, KDW i KDX. Przyjęte rozwiązanie dokonano w oparciu o analizy, materiały uzasadniające je, a także uzgodnienia z branżowymi jednostkami komunikacyjnymi. Ustalenia zapisane w projekcie planu posiadają maksymalnie zminimalizowane parametry z uwagi na zastane uwarunkowania w tym ograniczenia terenowe. Poszerzenia nieznaczne są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Poszerzenia mają więc na celu usprawnienie obsługi osiedla komunikacyjnie jak i infrastrukturalnie. Podział dróg na różne kategorie KDD i KDX oraz KDW wynika z ich statusu prawnego. Większość ulic na terenie objętym planem posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnych KDX). Żadna droga zaprojektowanego układu nie stanowi elementu komunikacji tranzytowej, gdyż dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Włączenie osiedla do komunikacji miejskiej zapewnia jedynie droga 6KDD - ul. Pajęcza posiadająca włączenie do ul. Księcia Józefa, natomiast ul. Szyszko - Bohusza kończy się zawrotką w obszarze planu, a odcinek ul. Kamedulskiej stanowi ciąg pieszo - jezdny KDX. Z ul. Jodłową skomunikowanie osiedla zabezpieczają 2 drogi 1KDD i 3KDD tj. ul. Przegorzalska. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Postanawia się uwagę uwzględnić w zakresie połączenia drogi ul. Uboczna z ul. Olchową poprzez wprowadzenie na części ciągu pieszo-jezdnego 3KDX funkcji ciągu pieszo-jezdnego o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.</p> <p>Projekt planu uwzględnia wszystkie wydane pozwolenia na budowę. Żaden z obiektów, na który taka decyzja została wydana nie jest zagrożony koniecznością rozbiórki. Wydawane decyzje o warunkach zabudowy, na podstawie których otrzymywano ostatnie decyzje pozwolenia na budowę wydawane są w innym trybie niż tryb sporządzania projektu planu, który jest dokumentem kompleksowym, rozpatrującym osiedle jako organizm pracujący razem a nie każda działka jako osobny element do zagospodarowania. Stąd różnice w podejściu do planowanych inwestycji.</p> <p>Wnioskowanie o wykreślenie zapisów par. 10 pkt. 1 i 2 byłoby dalece idącym naruszeniem prawa. Zapisy te - określające zasady, jakie mają panować na obszarze planu - wymagane są przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska i mają zapewniać właściwą realizację inwestycji na obszarze planu. Wnioskowane korekty do zapisu par. 12 są niezgodne z prawem. W projekcie planu nie można stosować odniesień do dodatkowych uzgodnień. Zastosowane parametry ogrodzeń mają uchronić widoki z terenu i zapewnienie wglądów krajobrazowych –</p>

				<p>3. Uwagi drobne, do różnych zapisów.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jeżeli nasze postulaty dotyczące dróg nie będą uwzględnione, prosimy o wykreślenie z paragrafu 10 punktów 1 i 2 – dotyczących ochrony przed wibracjami i hałasem – jako nieprawdziwych. - Paragraf 12 Ograniczenie wysokości ogrodzeń pełnych do 1,2m uważamy za niepotrzebne. „Widoki” ogląda się z góry więc ogrodzenia nie przeszkadzają. Natomiast w tak zróżnicowanym wysokościowo terenie mogą być potrzebne jako mury oporowe. Proponujemy zapis o konieczności uzgodnienia ogrodzenia o wysokości ponad 1,5m z Zarządem Jurajskich parków Krajobrazowych. - Paragraf 14 Podanie cyfrą odległości linii zabudowy dla wszystkich symboli dróg uniemożliwi spekulacje na ten temat, w tym również interpretację na niekorzyść budującego. Pokrycie dachu; do słów „...oraz w formie zielonego tarasu...” prosimy dopisać: poza dachami głównymi domów mieszkalnych. - Paragraf 17 Wnioskujemy o zmianę kategorii drogi 3KDX dla odcinka ul. Nietoperzy na 6KDW o szer. 3,7m (jak wcześniej) oraz wpisanie symbolu na rysunku Planu. Wnioskujemy o zapis w Planie – aby skrzyżowania istniejących dróg wewnętrznych w osiedlu ulepszone były kosztem działek niezabudowanych. Propozycja wysowania na planie, u zbiegu dróg 4KDD i 8KDX jest niemożliwa do zaakceptowania. Rujnuje się zagospodarowaną działkę, w czarną rozpacz wędzeni są jej właściciele, a naprzeciwko są dwie działki z ruinami starego gospodarstwa. <p>Drodzy Projektanci. Jeżeli nie chcecie nam szkodzić, to prosimy zostawcie Przegorzały takimi, jak się ukształtowały. Istnieją przecież na świecie twory urbanistyczne z wąskimi uliczkami. Do dziś żyją tam ludzie, a osiedla te są oazą spokoju i stanowią atrakcję turystyczną. Komunikacja jest ważna, ale niech to będą sprawne drogi zewnętrzne a nie przebiegające pod oknami naszych domów.</p>				<p>tak wyróżniających osiedle i stanowiących o jego niepowtarzalnym charakterze.</p> <p>Wnioskowane skorygowanie określenia linii zabudowy (w par. 14) do „szywnego” liczbowego określenia odległości z uwagi na różnorodność w zainwestowaniu terenu, na już wykształcone niestandardowe linie zabudowy – zastosowanie takiego zapisu nie prowadziłyby na zachowania ład przestrzennego.</p> <p>Uwaga dotycząca uściślenia zapisu dotyczącego „zielonego tarasu” zostanie uwzględniona poprzez proponowane uszczegółowienie zapisu par. 14 pkt. 5 lit. b pierwszy punkt: „<i>stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych</i>”.</p> <p>W wyniku złożonej uwagi przez właściciela dz. nr 168/1 ulegnie korekcie linia rozgraniczająca teren 8MN oraz drogi 4KDD w narożniku działki. W tej części uwagę uznaje się za uwzględnioną.</p>	
37.	37	14.04.2009	[...]*	<p>W związku z drugim wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Przegorzały, składam poniższe uwagi:</p> <p>1. Uwagi ogólne do 2-go projektu osiedla Przegorzały.</p> <p>1) W sporządzonym drugim planie nie zostały uwzględnione moje uwagi zawarte w piśmie z dnia 27.07.08 r. dotyczące pierwszego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przegorzały.</p> <p>Nadal w planie pozostaje połączenie komunikacyjne ulic Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy z ulicą Olchową. Uległo zmianie tylko miejsce włączenia Nietoperzy do ulicy Olchowej. Pozostaje tranzytowy ruch kołowy przez ww. ulice w celu połączenia ulicy Ks. Józefa z ulicą Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej.</p> <p>W uparty sposób utrzymywane są rozwiązania komunikacyjne wbrew woli przeważającej większości mieszkańców Osiedla Przegorzały. Pomija się kategorię sprzeciw w szczególności właścicieli działek leżących bezpośrednio przy ciągu ulic: Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy i Olchowa mających bezpośredni interes prawny w stosunku do planowanej inwestycji.</p> <p>Zmiana kategorii drogi dla ciągu ulic Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Olchowa z lokalnej na pieszo jezdnią ulicę komunikacji publicznej niczego nie zmienia. Bo nadal wiodącym celem jest połączenie tranzytowe ulicy Księcia Józefa z Wolą Justowską.</p> <p>Proponowane nowe rozwiązanie komunikacyjne uważam nadal za nie dopuszczalne w gęsto zabudowanym osiedlu willowym.</p> <p>Dlatego tylko zaniechanie połączenia ulicy Nietoperzy w jakimkolwiek miejscu z ulicą Olchową czy też jak poprzednio z ulicą Przegorzalską jest gwarancją na utrzymanie wymienionych ulic w kategorii dróg dojazdowych.</p> <p>Dopuszczalne jest prawne zmodernizowanie ww. ulic w istniejącym ich układzie i szerokościach. Modernizacja istniejących dróg (Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Olchowa) w aktualnych faktycznych ich szerokościach jest dopuszczalna ze względu na przepisy przeciwpożarowe. Norma szerokości dojazdowej dla służb technicznych w obszarze zabudowań jednorodzinnych wynosi 3,0m!!!</p> <p>Na osiedlu Przegorzały przy istniejących parametrach szerokości dróg nie ma żadnych problemów komunikacyjnych.</p> <p>Wprowadzenie planowanej minimalnej szerokości 6m dla ulic Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowej koliduje z:</p> <p>a) <u>ustawą o drogach publicznych z dnia 21.03.1985r. – art. 13</u> czyli normatywem drogowym o zachowaniu minimalnej odległości krawędzi jezdni od lica budynku wynoszącej 6,0m. Przykładowo: Odległość między budynkami 2 i 5 na ul. Nietoperzy wynosi 15,80m – wg normatywu uwzględniając przewężenie winna wynosić 17,0m. Podobnie jest między budynkami 2 i 3 gdzie odległości wynoszą 16,60m – wg normatywu powinny wynosić 17,0m. Uwaga: (Ustawową odległość 18,00m ustalono na podstawie wymagalnego minimum 2 x 6,00m odległości od 2-ch budynków znajdujących się naprzeciwko siebie oraz dodatkowo szerokość pasa jezdni 6,00m).</p> <p>b) normatywem o nie przekraczaniu dopuszczalnego hałasu – <u>rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska z dn. 13.05.1998r. (Dz.U. nr 66 poz. 436)</u> wskazuje, że maksymalne nieprzekraczalne wartości hałasu są to 60 dB w dzień i 50 dB w nocy. Auto osobowe przy prędkości 60km/h generuje hałas o natężeniu 80db. W związku z ruchem kołowym tranzytowym będą przekroczone normy dopuszczalne w nocy (50db) i w dzień (60db)</p>	Dz. nr 156/1 (zapewne chodzi o dz. nr 152/6) i 151 obr. 17	5MN, 8KDX	Uwzględniona w części Ad. 5	Nieuwzględnione w części dla pozostałych	<p>Ad. 1. Ad. 1, 2 i 3. Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Nietoperzy.</p> <p>Ulice Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnych KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojazdów do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdni, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Obecne ulica Nietoperzy wymaga poszerzenia w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców.</p> <p>Ulice obecnie (jako 3 metrowe) nie spełniają przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań co do dojazdów i dojazdów (zgodnie z prawem budowlanym). Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) należy zachować jako niezbędny dojazd pożarowy 4,5 m, na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta) oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).</p> <p>Ad. 1. A), B), C) i D) Powołany przepis dotyczący minimalnej odległości 6 m obiektów kubaturowych od krawędzi jezdni dotyczy realizacji nowych obiektów przy drogach publicznych. W przypadku konieczności zapewnienia dojazdów w terenach już zabudowanych przepisy te nie mają zastosowania. Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła</p>

		<p>na ulicach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pajęczej budynku 4, 6, 8 o zbliżeniu 2,5 od krawędzi jezdni, - Kamedulskiej budynku 19, 27, 30, 32, 33, 40 i 17 o zbliżeniu 1,0 do 5,0m od krawędzi jezdni, - Nietoperzy budynku 1A, 13, 15, 17, 1, 19 o zbliżeniu 1,60 do 3,90m od krawędzi jezdni. <p>Na podstawie przeprowadzonych badań w Instytucie Ochrony Środowiska stwierdzono, że już w odległości 4,00m od budynku samochód osobowy jadąc z szybkością 50km/h wzbudza hałas o natężeniu 80 dB.</p> <p>W związku z tym natężenie hałasu znacznie przekroczy normatywy i osiągnie wartości 80dB w licach budynków zbliżonych do krawędzi jezdnej od 2,00m do 4,00m.</p> <p>c) postanowieniami prognozy oddziaływania na środowisko gdzie założono nie realizowanie przedsięwzięć znacznego oddziaływania na środowisko w szczególności hałasu, zanieczyszczenia powietrza od spalin samochodowych (zwłaszcza w niekorzystnych miejscach np. w ciągu pieszo-jezdny ulic w wąwozach) oraz wibracji. Oddziaływanie wibracji szczególnie w zbliżeniach budowli od krawędzi jezdni będzie skutkowało w postaci systematycznego niszczenia tych budowli.</p> <p>d) wg. graficznej części do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – 45% długości przyszłej drogi lokalnej (odcinek Kamedulska – Nietoperzy – Przegorzalska) będzie wykonana w terenach osuwiskowych, a 30% długości w terenie zagrożonym zsuwem. Na odcinku ulicy Kamedulskiej już 65% długości znajduje się w terenie osuwiskowym, z tym że 46m długości odcinkowej zagrożonej będzie w terenie zagrożonym ruchami mas ziemnych (nachylenie skarp ponad 70%). Podobnie jest na ulicy Olchowej. Prognoza wyraźnie zaleca zakaz realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych kubaturowych, liniowych naziemnych oraz podziemnych i innych. Dotyczy to też dróg – w terenach osuwiskowych oraz terenach zagrożonymi ruchami mas ziemnych.</p> <p>e) zgodnie z ustawą z dnia 10.04.2003r. dotyczącej wykonawstwa inwestycji drogowych wymaganym warunkiem przebudowy istniejących ulic Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy na dolny odcinek tej drogi (od strony Księcia Józefa) jest uzyskanie pozwolenia na przebudowę ww. odcinka, a na górny odcinek od strony ulicy Nietoperzy do połączenia z ulicą Olchową wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę nowej drogi (aktualnie istnieje na tym odcinku tylko przegon).</p> <p>f) prognoza oddziaływania na środowisko wykazuje braki o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) analizę skutków oddziaływania zanieczyszczeń powietrza (spalin), 2) analizę skutków oddziaływania wibracji gruntowych od ruchu kołowego. <p>Prognoza oddziaływania na środowisko generalnie powinna odnosić się bezpośrednio do drogi oznakowanej 8KDX przebiegającej na odcinku ulic Pajęcza-Kamedulska- Nietoperzy-Olchowa.</p> <p>2) W planowaniu układu komunikacji kołowej Osiedla Przegorzały powinna obowiązywać zasada planowania dróg tranzytowych na obrzeżu osiedla. Taki spełniony warunek przypisać można ulicy Jodłowej.</p> <p>Wykonano już kosztowne włączenie ulicy Jodłowej do ul. Ks. Józefa w formie skrzyżowania z sygnalizacją świetlną. Na ulicy Jodłowej przebudowanej w 2008r. na odcinku graniczącym z granicą zachodnią osiedla Przegorzały pierwotny pas jezdny o szerokości od 5,50m do 5,85 został zmniejszony do obecnej szerokości 5,0m. Przy czym dodano jezdni na tym odcinku obustronne chodniki.</p> <p>Dodatkowo początkowy bieg tej ulicy od strony Ks. Józefa zaopatrzone jest w próg zwalniający powodujący ograniczenie ruchu do 20km/h. Przypuszczam, że próg ten jest skutkiem zawężenia pasa jezdny, w którym z trudem mijają się dwa samochody osobowe.</p> <p>Przyjęcie opisanego powyżej rozwiązania technicznego zmierza do odciążenia ruchu na ulicy Jodłowej a w przyszłości nawet nadanie jej charakteru ulicy dojazdowej, poprzez przejęcie ruchu tranzytowego przez ciąg ulic Pajęczej, Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowej.</p> <p>Nasuwać się więc wątpliwości co do celowości zawężenia ulicy Jodłowej pełniącej dotychczasową funkcję głównego połączenia komunikacji dla ulicy Ks. Józefa i Królowej Jadwigi a planowanego poszerzenia ulic wewnątrz osiedlowych o istniejących szerokościach 3 do 5 m bez możliwości „swobodnego” ich poszerzenia.</p> <p>3) Zarzucam Nowemu planu zagospodarowania przestrzennego braku rozważenia koncepcji „tranzytowego” układu komunikacyjnego ulicą Winowców do ulicy Koło Strzelnicy a dalej do ulicy Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej. Dodatkowe wykonanie rozwidlenia na odcinku ulicy Winowców-Koło Strzelnicy połączyłoby tę drogę z ulicą Olchową. Lokalizacja drogi tranzytowej od ulicy Winowców jest praktycznie bezproblemowa. Przebiega w terenie całkowicie niezabudowanym, nieosuwiskowym i nie zagrożonym zsuwem! Przyszłościowo można warunkować dalszą rozbudowę Osiedla Przegorzały.</p> <p>Koszt budowy i utrzymania w przyszłości tej drogi jest znacznie mniejszy od kosztów realizacji dróg w aktualnym drugim projekcie planu.</p> <p>4) Realizacja budowy nowej drogi 8KDX na odcinku ulic Pajęczej, Kamedulskiej, Nietoperzy, Olchowa obciążona jest bardzo wysokimi kosztami znacznie przekraczającymi wspomniane koszty ujęte w opracowaniu do aktualnego i ubiegłorocznego planu ZPOP. Prognoza finansowa dotycząca budowy drogi 8KDX na odcinku ulic Pajęcza-Kamedulska-Nietoperzy-Olchowa jest znacząco zaniżona w stosunku do cen rynkowych gruntów i nieruchomości budowlanych, kosztów robocizny, sprzętu i materiałów, kosztów zabezpieczenia dojazdów do posesji mieszkańców.</p> <p>Ponadto pominięto wysokie koszty wycięcia drzew zakwalifikowanych jako pomniki przyrody oraz innych wieloletnich drzew, krzewów i innych ozdobnych roślin znajdujących się na posesjach mieszkańców.</p> <p>5) Nie wyrażam zgody na połączenie ulicy Nietoperzy z ulicą Olchową ponieważ stanowić będzie to docelowo arterie przejazdową dla ruchu samochodowego z ulicy Księcia Józefa na ulicę Królowej Jadwigi na Woli Justowskiej a skutkiem ubocznym będzie zniszczenie naturalnego środowiska dla Osiedla Przegorzały w tym charakterystycznej enklawy ciszy i spokoju bardzo rzadkiej aktualnie</p>					<p>konieczność wykonania prognozy ruchu oraz analiz zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową. Prognoza odnosi się do projektu planu.</p> <p>Ad. 4.</p> <p>Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu, w której określono zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie, a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.</p> <p>Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na cele przeznaczenia w projekcie planu w Dzielnicy, w której położone jest osiedle Przegorzały.</p> <p>Nie ma podstaw, aby twierdzić, że nie wzięto pod uwagę kosztów wykonania szczegółowo opisanych przez składającego uwagę robót budowlanych, gdyż prognoza skutków finansowych wykonywana na tym etapie nie zawiera zestawień i kosztorysów, a jedynie dane wynikowe oparte na wskaźnikach i doświadczeniu Gminy Miasta Kraków w wykonywaniu podobnych inwestycji.</p> <p>Ad. 5.</p> <p>Z uwagi na złożone uwagi do projektu planu w znacznym stopniu dotyczący połączenia ulic Olchowej i Nietoperzy - zostaną one uwzględnione poprzez wprowadzenie nowej funkcji na części ciągu pieszo-jezdny 3KDX. Odcinek ciągu pieszo-jezdny (ul. Nietoperzy) od ul. Borówczanej do Olchowej otrzyma nowe ustalenia ograniczające ruch zewnętrzny. Uzyskanie ograniczenia w ruchu będzie można uzyskać poprzez wprowadzenie na części ciągu pieszo-jezdny 3KDX funkcji ciągu pieszo-jezdny o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.</p> <p>Ad. 6.</p> <p>Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią o łączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Ad. 7.</p> <p>Uwaga dotycząca wykreślenia realizacji stropodachów – tarasów zielonych z zapisów uchwały – jako element łatwy do wykorzystania przez przyszłych inwestorów – zostanie uwzględniona w części poprzez doprecyzowanie zapisu par. 14 pkt. 5 lit. b pierwszy punkt: „<i>stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych</i>”. Słowa podkreślone stanowić będą to uściślenie eliminujące ewentualne nadużycia jakie mogłyby się pojawić w trakcie realizacji planu.</p> <p>Ad. II.</p> <p>Teren pod ul. Nietoperzy na styku z działkami wnoszącego uwagę graniczy z istniejącym ogrodzeniem (przy południowej granicy działek) oraz nieznacznie wchodzi w teren działki na luku drogi.</p> <p>Niezbędne zabezpieczenia techniczne wynikające z poszerzenia dróg będą określane na etapie projektów budowlanych. Projekt planu daje jedynie możliwość i warunki realizacji inwestycji.</p> <p>Projekt planu nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego – stąd nie zachodziła konieczność wykonania prognoz ruchu oraz analiz wibracji. Wynika to z zastosowania rozwiązania w projekcie planu dla osiedla, polegającego na utrzymaniu i uzupełnieniu zabudowy mieszkaniowej z uzupełniającą istniejącą zabudową usługową.</p>
--	--	---	--	--	--	--	---

				<p>dla Miasta Krakowa.</p> <p>6) Wnioskuje ponadto za nie poszerzeniem i nie połączeniem ulicy Przegorzalskiej z ulicą Ks. Józefa poprzez ulice Szyszko-Bohusza. Na końcu nie poszerzonej ulicy Szyszko-Bohusza winna być zaprojektowana tzw. zwrotka.</p> <p>7) Wnioskuje za wykreśleniem zapisu dopuszczalności realizacji stropodachów jako tarasów zielonych. Pozostawienie takiego zapisu umożliwić może inwestorom budowę domów wielorodzinnych jako domów jednorodzinnych. Zapis stropodachów – tarasów zielonych jest nie sprecyzowany i zbyt ogólnikowy przez co może być bardzo szeroko interpretowany architektonicznie.</p> <p>2. Uwagi bezpośrednio dotyczące mojej nieruchomości gruntowej i znajdującego się na niej budynku mieszkalnego.</p> <p>Projektowane poszerzenie ulicy Nietoperzy przy której znajdują się moje działki 156/1 i 151, narusza moją własność poprzez wtargnięcie szerokością pasa ok. 2,0m na długości ok. 20,0m od strony zachodniej działki.</p> <p>Na tego typu rozwiązanie nigdy nie wyrażę zgody ponieważ:</p> <p>a) w latach 90-tych przymusowo oddałem ok. 1,50 ara powierzchni gruntu pod tę właśnie ulicę Nietoperzy. W moim przypadku powstałe okrojenie działek 156/1 i 151 o łącznej faktycznej powierzchni 9,37 ara z 1,50 ara jest ubytkiem znaczącym dla zagospodarowania i funkcjonalności działek oraz dla samej ich wartości. Do dnia dzisiejszego Gmina Kraków nie uregulowała geodezyjnie powierzchni działek oraz nie wypłaciła mi żadnego odszkodowania, z powodu wyczerpania środków finansowych na ten cel. Informacyjnie podaję, że posesje o nr 3, nr 5 znajdujące się po przeciwnej stronie ulicy nie partycypowały gruntowo w latach 90-tych w budowie ulicy Nietoperzy.</p> <p>b) projektowana poszerzona droga Nietoperzy + skrzyżowanie wymagać będzie od strony zachodniej działki wyburzenia ogrodzenia (podmurówka, przęsła) oraz dekoracyjnego muru oporowego na długości 20 mb. Zniszczone zostaną wieloletnie zasadzone szlachetne drzewa iglaste w ilości 25 sztuk.</p> <p>c) ponadto poszerzona i użytkowana droga publiczna Nietoperzy poprzez zbliżenie do mojego budynku oddziaływać będzie negatywnie pod względem hałasu, wibracji, zanieczyszczenia powietrza spalinami na mieszkańców mojego budynku.</p> <p>d) projektowana droga zwiększy potencjalne zagrożenie dla zdrowia, życia ludzkiego, dla szkód materialnych pod względem wypadkowości i kolizji samochodowej.</p> <p>Ponieważ osiedle Przegorzały było i jest to osiedle willowe a ulica Kamedulska i Nietoperzy stanowi rodzaj swoistego deptaku spacerowo-samochodowego tylko dla mieszkańców.</p> <p>Na zakończenie proszę o wnikliwe rozpatrzenie moich uwag.</p>					
38.	38	14.04.2009	[...]*	<p>Działając na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003, Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w imieniu własnym zgłaszam następujące uwagi do sporządzonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Osiedle Przegorzały” po dokonanych przez projektantów zmianach.</p> <p>1. wnoszę o utrzymanie aktualnej szerokości ul. Pajęczej, część ul. Kamedulskiej i Nietoperzy (w projekcie planu oznaczonych symbolem 6KDD oraz 8KDX) i o nie poszerzenie tych ulic,</p> <p>2. sprzeciwiam się łączeniu ul. Nietoperzy z ul. Olchową, a tym samym ul. Księcia Józefa z ul. Starowolską po przez ulicę Pajęczą (6KDD), część ul. Kamedulskiej i ulicę Nietoperzy (8KDX), ulicę Olchową (7KDX), część ul. Przegorzalskiej (3KDD) i ulicę Jodłową (KDL),</p> <p>3. wnoszę o zmianę maksymalnie nieprzekraczalnej linii zabudowy dla ulic Pajęcza, Kamedulska, Nietoperzy, Przegorzalska i ustanowienia ich zgodnie z przepisami odrębnymi. W przypadku, gdy istniejące budynki nie spełniają tych przepisów, proszę o ustanowienie tej linii zgodnie z licem ich ściany,</p> <p>4. wnoszę o wykreślenie z planu możliwości realizacji pokryć dachowych w formie zielonych tarasów.</p> <p><u>Uzasadnienie do uwagi 1</u> W „Analizie z przyjęciem w projekcie planu miejscowego „Osiedla Przegorzały” pomniejszych szerokości dróg publicznych w liniach rozgraniczających w stosunku do Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” czytamy „przeznaczenie terenu w projekcie planu sankcjonuje istniejące zagospodarowanie zabudową mieszkaniową uzupełnioną na nielicznych jeszcze niezabudowanych działkach. Planowane przeznaczenie nie generuje nowych źródeł ruchu kołowego...”. Skoro więc nie zwiększy się ruch kołowy w obrębie Osiedla, a obecny układ ulic oraz ich parametry są wystarczające dla obsługi jego mieszkańców nie widzę potrzeby tak drastycznej ingerencji w istniejącą infrastrukturę drogową. Spełnia ona wymogi przepisów przeciwpożarowych, wozy techniczne nie mają problemów z dotarciem do poszczególnych posesji. Możliwe jest również pełne uzbrojenie terenu w tym wykonanie kanalizacji.</p> <p><u>Uzasadnienie do uwagi 2</u> Połączenie ul. Nietoperzy z ul. Olchową – obecnie jest to miejsce nieprzejezdne ze względu na duże nachylenie stoku – stworzy nowa alternatywną trasę dla ul. Jodłowej. Trasa ta znajdzie się bliżej Mostu Zwierzynieckiego, można więc przypuszczać, że mieszkańcy Krakowa będą się z niej chętnie korzystać.</p> <p><u>Uzasadnienie do uwagi 3</u> Obecnie zaproponowane przez projektanta maksymalnie nieprzekraczalna linia zabudowy na wymienionych wyżej ulicach wynosi w wielu miejscach 10 m. Linia ta przechodzi przez istniejące budynki, które zgodnie z prawem nie będzie można wyremontować, przebudować, rozbudować, czy nawet w przypadku nieszczęśliwych zdarzeń odbudować. Dlatego wnoszę o ustanowienie tej linii zgodnie z przepisami odrębnymi czyli 4 metry od jezdni. W przypadku, gdy istniejące budynki nie spełniają tych przepisów, proszę o ustanowienie tej linii zgodnie z licem ich ściany.</p> <p><u>Uzasadnienie do uwagi 4</u> Projektant w projekcie planu nie sprecyzował form dachów, określił geometrię dachów, z której</p>	ul. Pajęcza, część Kamedulskiej i Nietoperzy, ul. Olchowa, Przegorzalska i Jodłowa	7KDX, 3KDX, 8KDX, 6KDD, 3KDD, KDL	Uwzględniona w części ad. 2 i w części ad. 4	Nieuwzględniona w części dla pozostałych	<p>Ad. 1. Ulice Pajęcza, Kamedulska oraz Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to drogi publiczne dojazdowe KDD bądź ciągach pieszo-jezdnym KDX). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ul. Kamedulskiej w maksymalnym stopniu zanizono. Odcinek ulicy Pajęczej został zaprojektowany zgodnie z wykonanym projektem przez Zarządcę drogi (założenie nieznacznych poszerzeń), na które właściciele działek przylegających wyraziły zgodę.</p> <p>Ponadto przy projektowaniu rozpatruje się łącznie obowiązujące przepisy prawa w tym: przepisy z zakresu prawa budowlanego, ochrony przeciwpożarowej, ochrony środowiska i w zakresie powołania Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Obecne drogi Pajęcza, Kamedulska i Nietoperzy wymagają poszerzeń w stosunku do istniejącego stanu. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni roboczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Istniejące drogi nie spełniają warunków przeciwpożarowych. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121 poz. 1139) dla terenu Osiedle Przegorzały (par. 1 ust. 1 oraz par. 13 ust. 3) określa obowiązek zachowania jako niezbędnego dojazdu pożarowego o szerokości 4,5 m, na co składa się: 3,5 m szerokości jezdni (dla dróg pożarowych na terenie miasta)</p>

				<p>jednoznacznie wynika, że dopuszczone są jedynie dachy spadziste. Natomiast w pokryciach dachowych wprowadził możliwość realizacji dachów w postaci tarasów zielonych. Taki zapis pozwoli inwestorowi na realizację stropodachów – nie konieczne w postaci tarasów zielonych oraz zwiększy powierzchnię zabudowy – 50% powierzchni tarasów zielonych liczone jest do powierzchni biologicznie czynnej. W przypadku budowy mieszkań na sprzedaż inwestor zyska dodatkową powierzchnię po przez zwiększenie powierzchni zabudowy oraz braku poddaszy. Ponad to projektant dla poszczególnych przeznaczeń terenu nie określił w ustaleniach szczegółowych planu czy teren biologicznie czynny dotyczy terenu liczonego jedynie na powierzchni gruntu, czy też na powierzchni gruntu i tarasu zielonego.</p> <p>W związku z powyższym proszę o wnikliwą analizę projektu planu i uwzględnienie moich uwag.</p>					<p>oraz 1 m chodnika (dodatkowo w przypadku gdy przejazd jest wykorzystywany jako stałe przejście dla pieszych).</p> <p>Ad. 2. Podnoszona kwestia „nie łączenia” ul. Nietoperzy z ul. Olchową zostaje uwzględniona poprzez zmianę funkcji części ciągu 3KDX na teren ciągu pieszo-jezdnego o wyraźnym zapisie dopuszczającym jedynie (poza dojazdem do posesji) ruch samochodów uprzywilejowanych.</p> <p>Ad. 3. Linia zabudowy wzdłuż ulic Pajęczej, Kamedulskiej, Nietoperzy i Przegorzalskiej została wyznaczona dla zapewnienia właściwych odległości zabudowy od dróg publicznych oraz zapewnienia terenu pod niezbędną infrastrukturę techniczną, która nie zmieści się w pasie drogowym o zaniżonych parametrach (zaniżonych w wyniku protestów mieszkańców). Zgodnie z wyznaczoną linią zabudowy właściciel budynku mieszkalnego ma możliwość przebudowywać i rozbudowywać swój obiekt za wyjątkiem przybliżania do drogi ponad wyznaczoną linię. Wyznaczenie linii zabudowy od ul. Jodłowej wynika z już ukształtowanego ciągu obiektów.</p> <p>Ad. 4. Uwaga dotycząca wykreślenia realizacji stropodachów – tarasów zielonych z zapisów uchwały – jako element łatwy do wykorzystania przez przyszłych inwestorów – zostanie uwzględniona w części poprzez doprecyzowanie zapisu par. 14 pkt. 5 lit. b pierwszy punkt: „<i>stosować dachówki lub inne materiały i elementy o fakturze dachówek, w kolorach czerwieni, brązu oraz w formie tarasu zielonego poza dachami głównymi obiektów mieszkalnych</i>”. Słowa podkreślone stanowią będą to uściślenie eliminujące ewentualne nadużycia, jakie mogłyby się pojawić w trakcie realizacji planu.</p>
39.	39	14.04.2009	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”, a zwłaszcza ulic Przegorzalskiej, Olchowej oraz Nietoperzy zgłaszam mój sprzeciw wobec niniejszego planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyrażam zgody na poszerzenie w/w dróg. Działka, której jestem właścicielem położona jest na skarpie na rogu obecnej ulicy Przegorzalskiej i Olchowej. Planowane przejście ok. 3 metrów kwadratowych działki z dwóch stron (od ulicy Olchowej i Przegorzalskiej) pozbawi działki jej funkcjonalności mieszkaniowo-budowlanej (powierzchnia działki po planowanych zmianach uniemożliwi racjonalne jej zagospodarowanie tj. wybudowanie budynku mieszkalnego, garażu, zapewnienia stosownego dojazdu itp.). Jednocześnie powyższe zmiany spowodują diametralny spadek wartości pozostałej części działki. Projektowane poszerzenie ulic Przegorzalskiej i Olchowej spowoduje utrudnienie dojazdu mojej działki ze względu na zbyt duże spadki terenu. Zwiększenie ruchu samochodowego doprowadzi też do osuwania się gruntów oraz wzmocnienia hałasu. Osiedle Przegorzały stanowi obszar Parków Jurajskich, na tym terenie spotkać można wiele gatunków dzikiej zwierzyny tj. sarny, lisy, zające, bażanty, podchodzące pod domostwa w poszukiwaniu jedzenia. Wzmocniony ruch doprowadzi do zmian ekologicznych tych terenów. Tworzenie infrastruktury drogowej wokół Lasu Wolskiego oraz przyległych mu terenów to powolna dewastacja naszego środowiska terenów zielonych i zalesionych. <p>W związku z powyższym, jestem za zachowaniem dotychczasowego charakteru tych ulic, czyli dojazdowych do posesji z uwzględnieniem ścieżek rekreacyjno-rowerowych oraz wzmocnieniem skarpy przy ulicy Olchowej i Przegorzalskiej. Mając w pamięci wypowiedź p. Prezydenta 13 marca 2009 r., iż drogi będą wykonane bez ingerencji w grunty prywatne proszę o uwzględnienie niniejszego sprzeciwu.</p>	Dz. nr 101/1 obr. 17	3MN, 3KDD, 7KDX	-	Nieuwzględniona	<p>Ad. 1, 2 i 3 Ulice Przegorzalska, Olchowa i Nietoperzy posiadają status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ten status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są wskazane jako drogi bądź komunikacja publiczna - ciąg pieszo-jezdnych - o najniższych możliwych parametrach. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. Na etapie realizacji ciągu pieszo-jezdnego (etap pozwolenia na budowę) projekt będzie musiał uwzględnić warunki terenowe, odpowiednie zabezpieczenia oraz możliwość wjazdu na działkę). Ulepszenie infrastruktury drogowej nie należy traktować jako nowy element w tym osiedlu. Projekt planu wprowadza zapisy dla jej prawidłowego uzupełnienia tak, aby mogła obsługiwać osiedle.</p>
40.	40	14.04.2009	[...]*	<p>Po zapoznaniu się z wyłożeniem planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzały”, a zwłaszcza ulic Przegorzalskiej, Olchowej oraz Nietoperzy zgłaszam kilka uwag i zastrzeżeń:</p> <ol style="list-style-type: none"> Nie wyrażamy zgody na poszerzenie w/w dróg. Działka na której mieszkam została wcześniej okrojona, ze względu na budowę istniejącej infrastruktury drogowej. Projektowane poszerzenie ulic Przegorzalskiej, Olchowej spowoduje utrudnienie dojazdu do naszej posesji ze względu na zbyt duże spadki terenu. Zwiększenie ruchu doprowadzi do osuwania się gruntów, wzmocnienia hałasu, uszkodzeń budynku mieszkalnego oraz istniejących murów oporowych wykonanych z własnych środków. Przegorzały to według wielu miłośników Krakowa jeden z najpiękniejszych terenów widokowych i rekreacyjnych o specyficznym klimacie. Osiedle Przegorzały stanowi obszar Parków Jurajskich, na tym terenie spotkać można wiele gatunków dzikiej zwierzyny tj. sarny, lisy, zające, bażanty, podchodzące pod domostwa w poszukiwaniu jedzenia. Wzmocniony ruch doprowadzi do zmian ekologicznych tych terenów. Tworzenie infrastruktury drogowej wokół Lasu Wolskiego oraz przyległych mu terenów to powolna dewastacja naszego środowiska terenów zielonych i zalesionych. <p>W związku z powyższym, jestem za zachowaniem dotychczasowego charakteru tych ulic, czyli dojazdowych do posesji z uwzględnieniem ścieżek rekreacyjno-rowerowych oraz wzmocnieniem skarpy przy ulicy Olchowej i Przegorzalskiej. Mając w pamięci wypowiedź p. Prezydenta 13 marca 2009r. iż drogi będą wykonane bez ingerencji w grunty prywatne prosimy o uwzględnienie naszych uwag i wniosków.</p>	Dz. nr 307 obr. 17	3MN, 7KDX	-	Nieuwzględniona	<p>Ad. 1, 2 i 3 Ulica Olchowa projektowana jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego, Ulica Olchowa posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest wskazana jako komunikacja publiczna - ciąg pieszo-jezdnych o najniższych możliwych parametrach. Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Na etapie realizacji ciągu pieszo-jezdnego (etap pozwolenia na budowę) projekt będzie musiał uwzględnić warunki terenowe, odpowiednie zabezpieczenia oraz możliwość wjazdu na działkę). Ad. 4.</p>

									Ulepszenie infrastruktury drogowej nie należy traktować jako nowy element w tym osiedlu. Projekt planu wprowadza zapisy dla jej prawidłowego uzupełnienia tak, aby mogła obsługiwać osiedle.
41.	41	14.04.2009	[...]*	<p>Proponowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Przegorzały rozwiązania w przedmiocie budowy drogi biegnącej przez środek pięknego osiedla willowymi ulicami: Kamedulska i Nietoperzy w rażący sposób naruszają nasze prawa jako obywateli Miasta Krakowa, Rzeczypospolitej Polski oraz Unii Europejskiej w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dewastacji środowiska naturalnego będącego częścią Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Nasza nieruchomość położona jest na terenie Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych na obszarze których zakazuje się realizacji przedsięwzięć o znacznym oddziaływaniu na środowisko zgodnie z § 3 pkt 1 ust. 1 Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 77/05 z dnia 29 grudnia 2005. Przebudowa zatem istniejącej drogi dojazdowej prowadzącej do naszej nieruchomości na ciąg pieszo-jezdny o szerokości 6 m, która ma w swym założeniu przejąć znaczną część ruchu kołowego odbywającego się aktualnie ulicą Ks. Józefa i Jodłową spowoduje zwiększoną emisję spalin i hałasu co będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i pozostanie w rażącej sprzeczności z obowiązującym prawem. Narażenia zdrowia naszej rodziny. Natężenie ruchu na planowanej drodze 8KDX wpłynie niewątpliwie na pogorszenie się warunków zdrowotnych naszej rodziny zmuszonej przebywać w uciążliwych warunkach w trakcie realizacji i późniejszej eksploatacji w/w drogi lokalnej 8KDX będącej źródłem emisji spalin, hałasu oraz innych niekorzystnych czynników. Za pogorszenie się stanu zdrowia (zwłaszcza mojego męża po przebyciu zawale serca) zmuszeni będziemy domagać się odszkodowania na drodze sądowej. Strat materialnych. Ewentualna realizacja drogi 8KDX spowoduje bezsprzecznie obniżenie wartości naszej nieruchomości, co przede wszystkim w związku z realizowaną przez nas inwestycją (Decyzja nr 575/08 Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę) oraz poniesionymi już nakładami finansowymi zmusi nas do dochodzenia odszkodowania od Miasta Krakowa w związku z utraconymi korzyściami finansowymi z zakresu planowanej inwestycji. Postępowania administracyjnego. Pragniemy przypomnieć, że zarówno w ubiegłym roku jak przy powtórny wyłożeniu przedmiotowego planu zagospodarowania Osiedla Przegorzały odbyła się dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu mająca na celu udział społeczeństwa w postępowaniu w ramach, którego sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, która wyraźnie wykazała istnienie poważnego i niezmiennego konfliktu społecznego związanego z planowaną inwestycją drogi 8KDX. Jednocześnie powrót do koncepcji poszerzenia dróg na naszym osiedlu pomimo naszego sprzeciwu już rok temu budzi nasze oburzenie. W związku z powyższym domagamy się poszanowania naszych praw jako społeczności lokalnej mieszkającej na tym terenie od lat (w naszym przypadku jest to już czwarte pokolenie) oraz uczciwego przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania inwestycji (droga 8KDX) na środowisko oraz protestujemy przeciwko kolejnym próbom niezgodnego z prawem uchwalenia planu. Propozycje. Proponujemy aby droga oznaczona w projekcie planu 8KDX pozostała drogą dojazdową wyłączoną z ruchu – tak jak w chwili obecnej – znakami zakazu ruchu z wyjątkiem mieszkańców oraz służb publicznych (tu wydane postanowienie drogi), a także zgodnie z ochroną tradycyjnych form zabudowy, ochroną krajobrazu, środowiska naturalnego pozostała drogą o nieregularnym malowniczym przebiegu. Podkreślamy również że jej szerokość nie jest przeszkodą w przeprowadzeniu wymaganej infrastruktury czego wyraźnie dowodzi skanalizowany w tym roku jej odcinek. A w dalszej trosce o ochronę środowiska zaoszczędzone na niepotrzebnej i nieracjonalnej inwestycji środki przeznaczyć na rychle skanalizowanie tego terenu – na co mieszkańcy czekają już prawie 20 lat – oraz znaczące dofinansowanie zalecanych przez twórców prognozy kolektorów słonecznych oraz zbiorników na wodę deszczową. 	Dz. nr 204/3 obr. 17	9MN, 8KDX	-	Nieuwzględniona	<p>Organizacja ruchu nie jest przedmiotem projektu planu miejscowego i może być realizowana przez Zarządcę drogi w oparciu o inne przepisy prawa.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że ciąg ulic Kamedulska i Nietoperzy projektowany jest jako KDX „ciąg pieszo – jezdny” w minimalnych szerokościach, dla zabezpieczenia osiedlowej komunikacji, a także lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.</p> <p>Ulice te posiadają status dróg publicznych, gminnych, będących w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na ich status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (albo jako droga dojazdowa KDD albo jako ciąg pieszo-jezdnych). Drogi publiczne podlegają pod wymagania ustawy o drogach publicznych. W projekcie planu wyłożonym ponownie do publicznego wglądu parametry ulic w maksymalnym stopniu zaniżono. Rozwiązania komunikacyjne zastosowane w projekcie planu mają znamiona osiedlowych.</p> <p>Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż i dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”. W miejscach gdzie niezbędne będzie przeprowadzenie sieci infrastruktury przewidziano poszerzenie dla zabezpieczenia potrzeby zachowania odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami.</p> <p>Przedstawiony projekt nie zakłada przejęcia ruchu kołowego z ul. Księcia Józefa, gdyż przyjęte kategorie ulic uniemożliwiają wprowadzenia dodatkowego ruchu. W wyniku zgłoszonych niektórych uwag zostanie dokonana korekta projekt dla części terenu 3KDX, gdzie ustalony zostanie ciąg pieszo-jezdny obsługujący przyległe posesje oraz pojazdy uprzywilejowane.</p>
42.	42	14.04.2009	[...]*	<p>Niniejszym składam uwagę odnośnie poprowadzenia linii zabudowy poprzez działki 150/4 i 150/3 (teren 5MN). Działka 150/4 leży prawie w całości na terenie przewidzianym pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Poprowadzone przez projektantów linie zabudowy pozostały pod zabudowę na działce 150/4 tylko wąziutki pas w kształcie klina. Niemożliwe będzie wpasowanie w ten „klin” budynku mieszkalnego wraz z dojazdami oraz przy zachowaniu przewidzianych przez prawo budowlane i normy odległości. Dlaczego projekt zakłada wzajemnie sprzeczne założenia, czyli teren budowlany bez możliwości zabudowy?</p> <p>W piśmie z dnia 30.07.2008 składałem uwagę odnośnie zlikwidowania linii zabudowy na działce 150/4 od strony wschodniej. Niestety została ona odrzucona. Obecnie składam wniosek o zmianę przebiegu linii zabudowy od strony ulicy Kamedulskiej (droga 8KDX). Linia zabudowy przebiegająca przez działki 150/4 i 150/3 powinna zostać maksymalnie przybliżona do ulicy Kamedulskiej. Na całym planie nie ma tak daleko od drogi poprowadzonej linii zabudowy mimo że na działkach 150/4 i 15-3 przebiega ona przez wysokie skarpy i zbocze a ponadto na działce 150/3 poprowadzona jest przez istniejący budynek</p> <p>Poza tym na sąsiednim terenie 9MN linia ta od strony północnej drogi 8KDX jest poprowadzona zdecydowanie inaczej.</p> <p>Przybliżenie linii zabudowy od ulicy Kamedulskiej chociaż w minimalnym stopniu zwiększy obszar pod zabudowę na działce 150/4.</p>	Dz. nr 150/4 i 150/3	5MN	Uwzględniona z zastrzeżeniem	-	Linia zabudowy od strony wschodniej wynika z bezpośredniego położenia działek przy granicy lasu (określonego jako las i grunty leśne). Dla zachowania przepisów odległościowych wyznaczono na wniosek organów uzgadniających i opiniujących niniejszą linię zabudowy jako minimalną odległość nowej zabudowy od terenu lasu. Z uwagi na wyjątkową sytuację działki (zdecydowana część działki z uwagi na sąsiedztwo lasu nie może być zainwestowana) ulegnie korekcie linia zabudowy od ul. Kamedulskiej przy zastrzeżeniu uzyskania pozytywnego uzgodnienia od zarządcy drogi.
43.	43	09.04.2009	[...]* oraz mieszkańcy ul. Borówczanej: [...]*	<p>Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedla Przegorzały wprowadza istotne zmiany ingerujące w prawo własności prywatnej. W związku z powyższym śmiem poinformować i przypomnieć iż ulica Borówczana objęta wyżej wymienionym planem zagospodarowania była i jest drogą wewnętrzną – prywatną i należy do właścicieli przylegających posesji. Budzi zatem zdziwienie sposób oznakowania tejże drogi KDX jako wydzielony ciąg pieszojezdny.</p> <p>Tymczasem z niezrozumiałych względów pominięto istotę własności, która wskazywałaby na oznakowanie</p>	Ul. Borówczana	2KDX	-	Nieuwzględniona	<p>Wyłożony projekt planu nie wprowadza istotnych zmian ingerujących w prawo własności prywatnej.</p> <p>Ulica Borówczana nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie</p>

				<p>teższe drogi jako KDW. Dlaczego takie oznakowanie zostało przyjęte? Innym zastrzeżeniem z mojej strony jest projektowana szerokość tejsze drogi dwukrotnie przewyższający obecny wymiar tj. 3 m. Przypominam iż drogi wewnętrzne prywatne nie podlegają uregulowaniom i przepisom prawnym co do ich szerokości. Zatem powyższe propozycje traktuję jako wymuszenie wobec właścicieli przylegających posesji ul. Borówczanej. Dlaczego podjęto taką decyzję? Proszę o wyjaśnienie, gdyż nie jest to również uwarunkowane względami bezpieczeństwa. W związku z tym kwestionuję słuszność przedstawionego projektu. Wątpliwość z mojej strony i niezrozumienie budzi fakt iż w wymienionym planie zagospodarowania pominięto wyżej położoną równoległą do ul. Borówczanej ul. Kasprzyckiego. Proszę o wyjaśnienie jak mniemam tego przeoczenia.</p>					<p>planu jest ona wskazana jako komunikacja publiczna – ciąg pieszo-jezdny o symbolu 2KDX. Z uwagi na uwarunkowania (zainwestowanie) planowana jest w minimalnych parametrach, dla zapewnienia skomunikowania terenów w rejonie tej ulicy oraz lokalizacji sieci infrastruktury technicznej zgodnie z wymogami prawa polskiego.</p>
44.	44	10.04.2009	[...]*	<p>Jesteśmy mieszkańcami os. Przegorzały i sprzeciwiamy się stanowczo proponowanym zmianom nowego zagospodarowania naszego Osiedla. W szczególności dotyczy to ul. Szyszko-Bohusza, którą nowe plany zamierzają poszerzyć i uczynić z niej ulicę przelotową, połączoną z ul. Księcia Józefa. Ulica Szyszko-Bohusza, zakończona ślepo, przylega do zielonego terenu rekreacyjnego (boisko sportowe i plac zabaw), który to teren od lat trzydziestych minionego wieku stanowi dumę i radość Przegorzał oraz okolicy. Przebiecie ulicy, zamienienie jej na drogę tranzytową i wprowadzenie wzmoczonego ruchu w bezpośredniej bliskości tych obiektów zniszczy charakter wypoczynkowy tych miejsc, a ich użytkowników, głównie tutejszą młodzież i dzieci, ale i inne grupy mieszkańców oraz pobliskie przedszkole – narazi na niebezpieczeństwo. Dla nas, stałych mieszkańców tej ulicy, nasilenie ruchu stanie się trudnym do zniesienia utrapieniem. Protesty przeciw wzmocnionemu ruchowi mieszkańców ul. Ks. Józefa doprowadziły do zabudowania ponad kilometrowej obwodnicy odsuniętej od blisko drogi stojących domów. Dlaczego próbuje się teraz na podobną udrękę narazić mieszkańców Szyszko-Bohusza? Domagamy się zarzucenia tych planów, ponieważ ulica Szyszko-Bohusza w obecnej szerokości zaspakaja w pełni nasze potrzeby. Jest i chcemy by pozostała drogą wewnętrzną (KDW), a zamiana jej na drogę 5 KDD byłaby sprzeczna z naszym interesem. Ponad to wnioskujemy, by przewidziana w planach dla ul. Szyszko-Bohusza szerokość 9 m w liniach rozgraniczających, została obniżona do 7,5 m i nie stawała się zagrożeniem dla ogrodzeń naszych i tak już bardzo małych działek, a niekiedy także i dla domów. Nie wiemy jaki zespół opracowywał te plany, ponieważ nikt ich z mieszkańcami nie konsultował. Ich wyraźnie „tranzytowy” charakter nasuwa obawy, że nie naszym interesem mają one służyć. I na to zgodzić się nie możemy.</p>	ul. Szyszko Bohusza	5KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Droga 5KDD – ul. Szyszko-Bohusza w wyłożonym projekcie planu została wyznaczona liniami rozgraniczającymi <u>według granic ewidencyjnych</u> tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych. Nie ma więc sytuacji poszerzenia tej drogi. Linie rozgraniczające mieszczą się pomiędzy istniejącymi ogrodzeniami. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji ogrodzeń. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających, o jaką wnioskuje składający uwagi byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ponadto informuje się, że ulica Szyszko-Bohusza nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna o symbolu 5KDD. Zastosowane w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne mają znamiona rozwiązań osiedlowych, które nie stanowią elementów komunikacji tranzytowej. Dla obsługi tego typu ruchu stosuje się drogi co najmniej klasy Z. Droga dojazdowa obsługuje w zakresie dojazdów teren bezpośrednio do niej przylegający – w tym przypadku działki przylegające do ul. Szyszko-Bohusza. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie stanowią ołączenia ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu odrębnego i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p>
45.	45	14.04.2009	[...]*	<p>My niżej podpisani, w pełni doceniając wysiłek, jaki włożono w przygotowanie niniejszego planu, a także rozumiejąc wagę zatwierdzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgłaszamy poniżej uwagi po to, by zatwierdzenie tego planu służyło rzeczywistym celom, a nie stało się „furtką” do nadużyć. Niniejszym wnosimy o: 1. Doprecyzowanie wielu sformułowań takich jak „zgodnie z rysunkiem planu”, pojawiających się w tekście dokumentu (na przykład dotyczących ul. Szyszko-Bohusza). <u>Uzasadnienie:</u> Rysunek Planu został sporządzony w skali 1:2000. W skali tej jeden milimetr na mapie oznacza 2 metry w rzeczywistości. Kreska rysunku ma zatem w rzeczywistości odpowiadać pasowi szerokości ok. 2 metrów. W efekcie jeśli rozważymy twierdzenie dotyczące ul. Szyszko-Bohusza na stronie 25 § 30 punkt 3 podpunkt 3, że „ma ona wynosić 9 metrów z poszerzeniami zgodnie z Rysunkiem planu”, to uzyskujemy sytuację, w której „poszerzenia” mogą różnić się nawet o 4 metry szerokości, w zależności od interpretacji. Może to oznaczać w przyszłości zabieranie części działek pod poszerzoną ulicę, co ma stanowić podstępne przygotowania do połączenia ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, na które nigdy nie wyrazimy zgody. Ponieważ na Radzie Miasta w dniu 13.03 br. wyjaśniono nam, że skala 1:2000, w której został sporządzony Rysunek Planu, jest wymuszona skalą sąsiednich Planów, zatem żeby niniejszy Plan spełniał należycie swoje zadanie, takie jak przytoczone powyżej określenie, powinny zostać zastąpione precyzyjnym opisem. 2. Korektę na rysunku Planu obowiązującej linii zabudowy na ul. Szyszko-Bohusza do rzeczywistości istniejącej od kilkudziesięciu lat zabudowy. <u>Uzasadnienie:</u> Wszystkie domy przy ul. Szyszko-Bohusza, które przekraczają na Rysunku Planu obowiązującą linię zabudowy, zostały zabudowane ponad 30 lat temu i oddane według restrykcyjnych przepisów. Nagle z niezrozumiałych dla nas przyczyn niektóre z tych budynków na Rysunku niniejszego Planu znalazły się częściowo poza obowiązującą linią zabudowy. Jest to wynikiem albo błędu osoby rysującej, albo błędu wynikającego z przeprowadzonych pomiarów. Nikt bowiem wcześniej (20-30 lat temu) nie pozwoliłby na użytkowanie budynków, które byłyby źle usytuowane. 3. Zmianę zapisu § 30 punkt 3 podpunkt 3 dotyczącego szerokości ulicy Szyszko-Bohusza w liniach rozgraniczających z projektowanych 9 metrów na maksymalną szerokość 7,5-8 metrów, jak zostało to przyjęte dla wszystkich pozostałych dróg KDD w Przegorzałach. <u>Uzasadnienie:</u> Skoro jezdnia nowo wyremontowanej ul. Jodłowej, która posiada przecież status KDL, ma zaledwie szerokość ok. 5 metrów, to dlaczego ulica Szyszko-Bohusza jest planowana w tak dużej szerokości. Spełnienie tego warunku oznaczałoby w praktyce zabranie części działek ludziom, którzy</p>	ul. Szyszko Bohusza	5KDD	-	Nieuwzględniona	<p>Ad.1. Projekt planu został opracowany na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000. Plan należycie spełnia swoje zadanie, gdyż zapis §4 ust.3 projektu uchwały precyzuje: „Každy teren o różnym przeznaczeniu lub sposobie zagospodarowania i zabudowy na rysunku planu został ograniczony linią rozgraniczającą <u>obowiązującą w osi jej oznaczenia graficznego</u>”. Ponadto w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych dróg określono szerokość w liniach rozgraniczających, odnosząc do rysunku planu jedynie poszerzenia w rejonach skrzyżowań bądź zawrotek. Ad.2. Wyznaczona linia zabudowy obowiązuje w przypadku realizacji nowej zabudowy oraz w przypadku rozbudowy istniejących obiektów. W żaden sposób wyznaczona linia zabudowy nie ogranicza użytkowania obiektów ani ich remontu czy nadbudowy. Ad.3. Zmiana szerokości w liniach rozgraniczających drogi 5KDD, o jaką wnioskuje składający uwagę byłaby zaprzeczeniem obecnego zainwestowania (jezdni wraz z chodnikami towarzyszącymi stanowiącymi obecną ulicę Szyszko-Bohusza). Ul. Szyszko-Bohusza została wyznaczona liniami rozgraniczającymi <u>według granic ewidencyjnych</u> tej drogi nie wchodząc w tereny działek prywatnych Ad.4. Ulica Szyszko-Bohusza nie jest obecnie drogą wewnętrzną, ale zgodnie ze stanem prawnym jest drogą publiczną, gminną, będącą w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na status tej drogi zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu jest ona wskazana jako droga publiczna – dojazdowa o symbolu 5KDD. Ustalenia projektu planu Osiedle Przegorzały nie mogą stanowić o połączeniu ul. Szyszko-Bohusza z ul. Księcia Józefa, gdyż odnoszą się jedynie do terenu objętego niniejszym planem. Sposób zagospodarowania pasa terenu pomiędzy</p>

				<p>i tak już zostali bardzo pokrzywdzeni przez Państwo, bowiem w przeważającej większości właścicielami działek położonych przy ulicy Szyszko-Bohusza są osoby, które uzyskały te małe działki w zamian za majątek (domy, wielkie działki) zagrabiony przez władze komunistyczne.</p> <p>4. Zmianę kategorii ul. Szyszko-Bohusza z 5KDD (droga dojazdowa na KDW) droga wewnętrzna i szerokości jezdni ulicy z 6 metrów na 5 metrów dla poszerzenia chodników. <u>Uzasadnienie:</u> Taka zmiana kategorii ulicy pozwoli uniknąć zaskarżenia niniejszego Planu w Sądzie Administracyjnym przez mieszkańców ul. Szyszko-Bohusza, którzy nigdy nie zgodzą się na uczynienie z ulicy Szyszko-Bohusza ulicy połączonej z ulicą Księcia Józefa (o tym, że takie połączenie jest planowane wiemy z analizy przygotowywanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Las Wolski” – i łączymy to z naciskiem na Urząd Planowania Przestrzennego przez deweloperów próbujących uzyskać dostęp do terenów, które chcą zabudować). Deptakowy charakter ul. Szyszko-Bohusza będzie łatwiej „ocalić”, jeśli zostanie zmieniona jej planowana kategoria z 5KDD (droga dojazdowa na KDW) droga wewnętrzna.</p> <p>5. Zmiana w § 30 punkt 3 podpunkt 3 określenia „w liniach rozgraniczających” na określenia „w liniach rzeczywistej zabudowy” i „w liniach zgodnych z istniejącymi ogrodzeniami”. <u>Uzasadnienie:</u> Jest ważne, bo o kształcie ulicy, a więc także o ewentualnym zabieraniu części działek pod ewentualne poszerzenie drogi, nie decydowały przypadkowe czynniki będące efektem nieprecyzyjnego rysunku, obciążonych błędem pomiarów (lub zmianą osnowy), a także nieścisłości wynikających ze skali Planu. Nasze ogrodzenia budowaliśmy zgodnie z obowiązującymi przed laty wytycznymi co do kształtu ul. Szyszko-Bohusza i naszych działek, dlatego więc tak ważne rzeczy, jak kształt ulicy i granice naszych działek, mają być zależne od tak przypadkowych czynników.</p>					<p>planem Osiedle Przegorzały a ul. Księcia Józefa jest przedmiotem opracowania planu „Las Wolski” i ewentualne uwagi należy składać w trybie jego sporządzania.</p> <p>Ad.5. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art.15 ust.2 pkt. 1 w planie miejscowym określa się obowiązkowo „przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania”, Linie rozgraniczające ul. Szyszko – Bohusz biegną po granicy ewidencyjnej działek. Projekt planu utrzymuje ul. Szyszko-Bohusza w obecnym kształcie i nie zakłada poszerzeń ani likwidacji istniejących ogrodzeń.</p>
46.	46	09.03.2009	[...]*	<p>Oświadczam, że nie wyrażam zgody na usytuowanie na mojej działce (nr 181) obr. 17 Krowodrza, miejsca poszerzającego drogę przy ul. Herzoga (Nawrotki). Oświadczam, że posiadam pozwolenie budowlane nr 1392/08 z 24.06.2008, dotyczące działki nr 181 w całości.</p>	Dz. nr 181 obr. 17	4KDX, 3MN	Uwzględniona w części	Nieuwzględniona w części	<p>Uwagę uwzględniono w części skorygowania terenu pod plac nawrotowy przy drodze 4KDX, tak, aby maksymalnie zwolnić teren działki nr 181 i pozostawić niezbędne miejsce na drodze dla nawrócenia pojazdu. Uwagę nie uwzględniono w części likwidacji poszerzenia drogi dojazdu do działki – teren 4KDX. Przyjęte szerokości dróg wynikają z uwzględnienia par. 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75 poz. 690) – jako minimalne niezbędne zapewnienie obsługi komunikacyjnej działek budowlanych: „Dopuszcza się zastosowanie dojeżdż do dojazdu do działek budowlanych w postaci ciągu pieszo-jezdnego, pod warunkiem, że ma on szerokość nie mniejszą niż 5 m, umożliwiającą ruch pieszy oraz ruch i postój pojazdów”.</p>
47.	47	06.04.2009	[...]*	<p>Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu przestrzennym i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Przegorzały. Protestuję przeciwko poszerzeniu ul. Kamedulskiej kosztem mojej działki nr 168/1. Działka nr 168/1 graniczy z dwóch stron z pasem drogowym – ulicą Kamedulską. Na działce znajduje się budynek mieszkalny dwurodzinny oznaczony nr 40. Odległość północnej ściany tego budynku od granicy drogi wynosi 1,5 metra. Okna piwnicy budynku wychodzą na stronę północną i znajdują się 1 metr poniżej poziomu posadowienia drogi. Plan zakłada poszerzenie drogi poprzez zajęcie pasa wzdłuż mojej działki nr 168/1. Przesunięcie granicy działki nr 168/1 od strony północnej spowoduje poprowadzenie drogi wzdłuż ściany mojej posesji. Natomiast linia zabudowy będzie przechodzić przez moją kuchnię. Zajęcie pasa z drugiej strony działki nr 168/1 spowoduje przybliżenie budynku mieszkalnego do drogi oznaczonej w planie 4KDD przez co zmniejszy się pas zieleni oddzielającej budynek mieszkalny od drogi. Zaprojektowana w tym planie droga o szerokości 6 metrów oznaczona w planie 8KDX (ul. Kamedulska) i droga o szerokości 7,5 metra oznaczona na planie 4KDD (ul. Kamedulska) nie uwzględni utrudnień w zakresie życiowych potrzeb mieszkańców budynku nr 40 jak również sąsiadów. W konsekwencji poszerzenie ulicy Kamedulskiej kosztem działki 168/1 pozbawi mieszkańców budynku nr 40 warunków do życia.</p> <p>Zaznaczam, iż budynek został wybudowany w latach 70-tych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Na jego budowę uzyskałem wymagane prawem pozwolenia i uzgodnienia. Ponadto w roku 2005 otrzymałem z Urzędu Miasta Krakowa Wydział Architektury i Urbanistyki, Kraków, Rynek Podgórski 1 – decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na rozbudowę istniejącego budynku nr AU-2/7331/3364/05 z dnia 16.12.2005 r. Proponowana zmiana granicy działki nr 168/1 na której znajduje się budynek mieszkalny nr 40 i niedostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku zmniejsza jej wartość oraz narusza mój interes prawny. Narusza również przepisy:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 11 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999 r. (Dz.U. z 1999 r. Nr 43, poz. 430 z późn.zm.), § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.), art. 47 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.), art. 66 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227). <p>Zwracam uwagę, że w związku z tym, iż budynek usytuowany jest blisko drogi – od strony północnej odległość od krawędzi drogi wynosi 1,5 metra – równomierne poszerzenie ulicy po obu stronach ulicy Kamedulskiej oznaczonej na planie 8KDX na zasadzie sprawiedliwej partycypacji w cel publiczny jaki jest droga nie może mieć zastosowania.</p> <p>Od strony południowo-zachodniej moja działka nr 168/1 graniczy z pasem drogowym – ulicą Kamedulską na planie oznaczona 4KDD. Projekt zagospodarowania przewiduje zajęcie pasa działki nr 168/1 w celu poszerzenia drogi do 7,5 metra szerokości nie naruszając działek po przeciwnej stronie ulicy Kamedulskiej – droga oznaczona na planie 4KDD. Zwracam uwagę, że w tym przypadku nie zastosowano</p>	Dz. nr 168/1	8MN, 4KDD, 8KDX	Uwzględniona w części ad. 1 i 2 z zastrzeżeniem	Nieuwzględniona w części ad. 1, 2 i 3	<p>Ad. 1 i 2. Niewłaściwie odczytuje się ustalenie dotyczące linii zabudowy. Linie zabudowy nie stoją w kolizji z istniejącą zabudową, gdyż zgodnie z par. 14 pkt. 4 dopuszcza się remont i nadbudowę zabudowy w pasie pomiędzy linią rozgraniczającą a linią zabudowy. Przebieg dróg (o zanizonych parametrach dróg publicznych) poprowadzono po istniejącym śladzie minimalizując do niezbędnych ingerencji w działki prywatne i istniejące ogrodzenia. Poszerzenia te są niezbędne na etapie realizacji drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury technicznej, aby uniknąć w stopniu maksymalnym konieczność projektowania sieci po zagospodarowanych ogrodach mieszkańców. Maksymalne obniżenie parametrów dróg publicznych uzyskano poprzez obniżenie parametru drogi publicznej do ciągu pieszo-jezdnego o nawierzchni rozbiorniczej pozwalającej realizować pod nią (na całej szerokości takiego ciągu) infrastruktury zachowując wymagane normami technicznymi odległości pomiędzy poszczególnymi sieciami. Ulica Kamedulska posiada status drogi publicznej, gminnej, będącej w zarządzie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie i z uwagi na jej status zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu są one wskazane jako drogi publiczne o różnych parametrach (bądź to droga publiczna dojazdowa 4KDD bądź ciąg pieszo-jezdnych 8KDX). Droga 4KDD i 8KDX to utrzymane już istniejące ciągi komunikacyjne z dostosowaniem ich do niezbędnych minimalnych szerokości. W związku z tym nie mają zastosowania przytoczone akty prawne dotyczące usytuowania obiektów budowlanych oraz dróg publicznych.</p> <p>W wyniku złożonej uwagi ulegnie korekcie linia rozgraniczająca teren 8MN oraz drogi 4KDD w narożniku działki w sposób nie kolidujący z przyszłym użytkowaniem drogi. Z uwagi na konieczność zapewnienia minimalnego pasa drogowego dla realizacji właściwej obsługi komunikacyjnej i umieszczenia sieci infrastruktury technicznej - uwaga w zakresie zawężenia pasa drogowego do stanu istniejącego nie jest uwzględniona. W związku z korektą linii rozgraniczającej i wyjątkowym przypadkiem niedogodnego usytuowania istniejącego obiektu korekcie ulegnie również linia zabudowy w dostosowaniu do nowego przebiegu linii rozgraniczającej. Korekty te zostaną dokonane z zastrzeżeniem uzyskania pozytywnego uzgodnienia od zarządcy drogi.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Po dokonaniu drobnych korekt wynikających z uwzględniania uwag uchwała zostanie przekazana do Rady Miasta, gdzie zapadnie decyzja o uchwaleniu bądź nie uchwaleniu niniejszego projektu planu.</p>

			<p>zasady sprawiedliwej partycypacji w cel publiczny jakim jest droga.</p> <p>Projekt planu zagospodarowania dopuszcza zawężenie drogi w rejonie działek 152/6, 161 i 203. Natomiast nie uwzględnia działki nr 168/1, gdzie usytuowanie budynku względem drogi ogranicza możliwość jej poszerzenia. Można zadać pytanie dlaczego część drogi w ulicy Kamedulskiej przedstawiona na planie ma 6 metrów nawet 5 metrów, a w tym przypadku proponowane jest poszerzenie drogi do 7,5 metra. Podane w planie zagospodarowania szerokości drogi – ul. Kamedulskiej oznaczonej w planie 4KDD i 8KDX nie mają przełożenia w obowiązujących przepisach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 121, poz. 1139), zgodnie bowiem z §12 ust. 2 minimalna szerokość drogi pożarowej powinna wynosić 3 m oraz 2. Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie z dnia 2 marca 1999 r. (Dz. U. Z 1999 r. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.), bowiem zgodnie z § 14 ust. 8 w strefie zamieszkania szerokość pasa terenu przeznaczonego do ruchu pojazdów i pieszych powinna by dostosowana do potrzeb. Nie powinna być ona mniejsza niż wynika to z warunków określonych w przepisach dotyczących dróg pożarowych. <p>Podsumowując powyższe wnioskuję o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku mieszkalnego nr 40 przy ulicy Kamedulskiej usytuowanego na działce 168/1, 2. zawężenie pasa drogowego wokół działki 168/1 do stanu istniejącego, 3. uwzględnienie w/w uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa i skierowanie projektu planu zagospodarowania do poprawy który uwzględniłby odstąpienie od zajęcia działki nr 168/1 od strony północnej oraz odstąpienie od zajęcia działki od strony południowo-zachodniej i zawężenie drogi 4KDD i 8KDX (ul. Kamedulska) w tym rejonie do stanu istniejącego oraz dostosowanie linii zabudowy do istniejącego budynku nr 40 na działce 168/1 – już na obecnym etapie postępowania bez dalszego procesowania do Rady Miasta. <p>Do niniejszego pisma załączono zdjęcia przedstawiający rzeczywisty stan usytuowania budynku nr 40 względem istniejącej drogi – ul. Kamedulskiej co nie odzwierciedla plan zagospodarowania sporządzony na mapach wykonanych w skali 1:2000 (mało dokładnych).</p>					<p>Ponadto informuje się, że projekt planu został sporządzony na urzędowej kopii mapy zasadniczej w skali 1:2000 uzyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego – stosownie do art. 16 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Przegorzaly”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /