

SPÓSÓB ROZPATRZENIA WNIOSKU ZGŁOSZONEGO W RAMACH POSTĘPOWANIA W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OTOCZENIE LASU WOLSKIEGO”

Projekt planu został poddany postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, z udziałem społeczeństwa - w okresie jego wyłożenia do publicznego wglądu wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko. Wyznaczony termin wnoszenia uwag i wniosków w ramach postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, został określony na 14 lutego 2006 r. W wyżej określonym terminie został zgłoszony wniosek, rozpatrzony wg niniejszego Załącznika.

Lp.	Nr uwagi / wniosku	Data zgłoszenia uwagi / wniosku	Nazwisko i imię nazwa jednostki organizacyjnej (adres w dokumentacji planu)	Treść uwagi / wniosku	Sposób rozpatrzenia uwagi / wniosku
1	2	3	4	5	10
1	1	13.02.2006 r.	[...]*	<p>Wniosek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Otoczenie Lasu Wolskiego” o uwzględnienie uwag do „Prognozy oddziaływania na środowisko” - w zakresie:</p> <p>1) wód opadowych (str. 7 „Prognozy...”): „Zabrakło faktu, że w czasie ulewnych deszczów tereny rolne, łąki wokół Lasu Wolskiego (położone na dość stromych zboczach stanowią powierzchnię absorpcyjną. Już teraz nadmierna zabudowa terenów wyżej położonych powoduje okresowe zatapianie (w czasie burz) terenów mieszkaniowych niżej, a uliczki biegnące od Lasu (którego podłoże jest w dużej części skalne) zamieniają się w potoki. Na całym obszarze Chelmu i Woli Justowskiej brak kanalizacji burzowej (a o dobudowie takiej nie ma co marzyć, bo koszty są olbrzymie). Zresztą żadne plany dotąd nie przewidywały takiej inwestycji. W zasobach środowiska zabrakło też konstatacji, że przedmiotowy teren to w dużej części skarpa północna, o niekiedy dużych różnicach poziomu w stosunku do istniejącego pasa zabudowy (nawet kilkunastu metrów) i znacznie zacieniona, bez dróg dojazdowych - co w dużym stopniu dyskwalifikuje go jako teren budowlany”;</p> <p>2) świata zwierząt (str. 8 „Prognozy...”): „Z większych zwierząt należy dodać lisa i dziką, z mniejszych – łasiczkę. Zabrakło też stwierdzenia, że tereny wokółleśne (rola, łąki, sady) jako otulina, są niezbędne dla przetrwania wielu gatunków zwierząt – ssaków, ptaków i gadów”;</p> <p>3) powietrza atmosferycznego (str. 9 „Prognozy...”): „Skupiono się na ocenie miejscowej i zagrożeniach (i słusznie), natomiast nie uwzględniono wpływu tych terenów (jako części składowej całego Lasu Wolskiego i jego otuliny) w skali makro – na klimat Krakowa, który przecież ma niekorzystne położenie w kotlinie i jest to znany problem – na warunki przewietrzania miasta (wiatry wsch – zach), a także wartości i roli całego kompleksu jako tzw. „Płuc Miasta”. Tych dotąd żelaznych punktów dot. warunków ekologicznych Krakowa i ich wpływu na jakość życia jego mieszkańców – nie znalazłem w opracowaniu. Pisano o nich już przed wojną – a obecnie (przy aktualnej urbanizacji, docenieniu wartości środowiska ekologicznego i trendach europejskich w tym zakresie oraz świadomości i kulturze projektowania) należy je wyakcentować i dowartościować (bo zagrożenia wzrosły). Powołałam się tu na ostatnie doniesienia prasowe i wypowiedzi fachowców (gdzie obserwowano jakość powietrza w Mieście). Tak więc zabudowa wzgórz wokół Lasu wpłynie negatywnie nie tylko na środowisko lokalne, ale i w skali makro – pogorszy klimat Krakowa”;</p>	<p>Intencje, którymi kierował się Zgłaszający wniosek są zgodne z celem i regulacjami zawartymi w projekcie planu. Projekt ten wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko - w pełni realizuje oczekiwania Zgłaszającego wniosek.</p> <p>Treść wniosku, zawierającego „uwagi do Prognozy oddziaływania na środowisko” sporządzonej na potrzeby planu świadczy o tym, że Zgłaszający wniosek nie zapoznał się z „Opracowaniem ekofizjograficznym”, sporządzanym na potrzeby tego planu, a dostępnym również publicznie - jako dokument dotyczący ochrony środowiska. w rejestrze – wykazie dokumentów zawierających dane o środowisku</p> <p>Uwagi złożone w ramach wniosku są w związku z tym niezasadne, bowiem całość problematyki zawartej we wniosku zawierającym uwagi została zawarta w ww. „Opracowaniu ekofizjograficznym”. Stopień szczegółowości tego opracowania może uwzględniać wyłącznie informacje z potwierdzonych źródeł. Oczekiwanie aby „Prognoza oddziaływania na środowisko” była bardziej szczegółowa jest nieuzasadnione, ponieważ dokument ten - z jednej strony powinien zawierać istotne i podstawowe informacje o stanie środowiska, a z drugiej - informacje o skutkach regulacji projektu planu na obecny i przyszły stan tego środowiska. Wnioskowanie, aby wszystkie uwarunkowania zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym zostały również opisane w „Prognozie oddziaływania na środowisko” nie może być uwzględnione, ponieważ obydwa te dokumenty mają zupełnie cel i znaczenie.</p> <p>Szczegółowe odniesienie do zakresu uwag zawartych we wniosku: ad.1), 2), 3) Przedstawione w „Prognozie oddziaływania na środowisko” informacje zawierają podstawową charakterystykę istotnych jego elementów. Zostały one zapisane na podstawie „Opracowania ekofizjograficznego”, które zostało sporządzone na potrzeby przedmiotowego planu.</p>

<p>cd lp 1</p>			<p>4) waloryzacji przyrodniczej zawartej w prognozie (str. 13 „Prognozy...”): „Może jest sens dzielenia terenów na bardziej i mniej cenne ale w takiej skali Las Wolski i jego obrzeże (w zasadzie resztki otuliny) stanowią komplementarną całość – niszcząc cokolwiek z tych terenów (tzn. dopuszczając do eskalacji zabudowy) niszczy się bezpośrednio również środowisko Lasu. W opracowaniu Zarządu Jurajskich Parków przedmiotowe tereny otoczenia Lasu Wolskiego mają etykietę „terenów o najwyższych wartościach przyrodniczo – krajobrazowych”;</p> <p>5) walorów rekreacyjnych i krajobrazowych (ogólnie): „Za skąpo wypunktowano znaczenia tych terenów, jako części terenów rekreacji dla mieszkańców Krakowa. Przecież Las Wolski z otoczenia – to wartość jedyna w swoim rodzaju i nie do zastąpienia (w aglomeracji milionowej o europejskich aspiracjach)”;</p> <p>6) walorów krajobrazowych kontekście rozwoju Portu Lotniczego (ogólnie): „Warto było również wspomnieć o wartościach przyrodniczo krajobrazowych tego miejsca w kontekście rozwoju Portu Lotniczego, że to jest teren (cały północny stok Lasu o podnóża) między Lotniskiem o Śródmieściem, wzdłuż którego przemierzają się setki tysięcy pasażerów, turystów – jakoś tych wartości (m.in. widokowo – środowiskowych) można będzie również przeliczyć na walory komercji (piękna zielona brama do Miasta i panorama chronionego środowiska – czy zdegradowana, zabudowana, zduszona zielen. ledwo widoczna zza dachów, obraz nieliczenia się z środowiskiem naturalnym)”.</p>	<p>ad. 4) Waloryzacja terenów (w obszarze parków krajobrazowych) nie jest niecelowa. Uwzględnienie szczególnych wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych całego obszaru nie zwalnia z dokonania ich oceny (waloryzacji) pod kątem przydatności dla celów inwestycyjnych, niezbędnych dla realizacji celów tej ochrony i inwestycji towarzyszących.</p> <p>ad.5) Informacje zawarte w uwadze, dotyczące znaczenia obszaru są zamieszczone w ww. „Opracowaniu ekofizjograficznym”.</p> <p>ad.6) Aspekt walorów krajobrazowych został zawarty w charakterystyce walorów krajobrazowych w „Opracowaniu ekofizjograficznym”.</p> <p>W związku z powyższym rozpatrzeniem wniosku - nie ma potrzeby zmiany Projektu planu oraz zmiany Prognozy oddziaływania na środowisko.</p>
----------------------------------	--	--	---	--

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /