

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

KASETA I – STRONA A

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Rezerwował sobie czas na spotkanie tutaj Pan Prezydent Bujakowski więc myślę, że jeszcze dojdzie i prawdopodobnie pani kierownik oddziału planowania przestrzennego w naszym Biurze Pani Ela Szczepińska. Natomiast chcę przedstawić, projektant planu Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka, to jest MGGP Tarnów, ta firma oprócz tego planu jeszcze kilka w Krakowie opracowuje, wygrała w tym zakresie przetarg i współpracujemy już od ponad roku przy sporządzaniu planów. Proszę Państwa wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu łączy się również ze zorganizowaniem dyskusji publicznej, to jest obowiązek ustawowy, ale ta dyskusja również ma służyć wymianie informacji, a więc zaprezentowania planu, jego rozwiązań, celu jego sporządzenia, a państwu z kolei służy do wyjaśnienia, do zadawania pytań. Przy czym chciałem zwrócić uwagę, że dyskusja publiczna nie zastępuje złożenia uwag do planu. Uwagi powinny być, jeżeli państwo macie takie uwagi do rozwiązań planu powinny być złożone w formie pisemnej i w określonym terminie. Ja może przypomnę jak wygląda kalendarz, mianowicie wyłożenie, ogłoszenie o wyłożeniu zostało opublikowane 9 maja w prasie w Gazecie Wyborczej w Tygodniku Grodzkim i również rozwieszono w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w formie obwieszczenia. Samo wyłożenie zaczęło się od 19 maja, będzie jeszcze trwać do 18 czerwca, to jest ten minimalny wymagany okres przy czym termin składania uwag jest 14 dni dłuższy i ten termin upływa z dniem 2 lipca br. Proszę państwa w ramach wyłożenia w poniedziałki od godziny 12.30 do godziny 16.30 a więc 4 godziny są równocześnie wykładane dwa plany, dlatego są to 4 godziny, to jest Park Aleksandry i Park Rzeczny Drwinka. Natomiast w pozostałe dni tygodnia to wyłożenie jest od godziny 10.00 do 12.00, już mówię tu tylko i wyłącznie o Parku Aleksandry. Ponieważ dyskusja, nie mamy dużo gości, niemniej bardzo proszę o wpisanie się na listę obecności, jeżeli państwo będą zadawać pytania czy przedstawiać swoje poglądy to bardzo proszę o mówienie do mikrofonu, istotne jest, że z dyskusji publicznej jest robiony stenogram i warto, że jeżeli państwo się będą wypowiadać żeby te państwa uwagi nie umknęły, dlatego też dyskusja jest nagrywana. W związku z tym bardzo bym prosił żeby się państwo przedstawiali przy zabieraniu głosu. Ten plan został podjęty w dość spornej grupie planów, ale każdy odrębną uchwałą, ten został podjęty uchwałą z 28 lutego 2007 r. uchwałą Rady Miasta Krakowa, ten plan należy to kompleksu planów, tzw. planów dla parków rzecznych. Proszę słowa określenia park rzeczny nie rozumieć dosłownie, to nie są tereny, które mają zawsze czy będą mieć w przyszłości status parku miejskiego w rozumieniu formalnym, natomiast to są tereny związane albo z ciekami albo nawet często z resztkami tych cieków w niektórych terenach gdzie ze względu na utrzymanie pewnej równowagi biologicznej plany miejscowe mają za cel utrzymanie jeszcze pozostałych terenów zielonych i może to się wydawać niekonsekwentne skoro w sąsiedztwie są tereny bardzo zabudowane i można by uzyskać decyzję o warunkach zabudowy, no więc właśnie z tego powodu, że gdzieś pomiędzy tymi już dość intensywnie zagospodarowanymi terenami trzeba zostawić trochę przestrzeni zielonej, taki był cel podjęcia tych planów. Są to plany o charakterze ochronnym jakkolwiek również zawierają pewne tereny inwestycyjne o kierunku funkcji sportowych, rekreacyjnych czyli nie takie, w których tylko i wyłącznie obowiązuje zakaz zabudowy, utrzymanie zieleni i organizowanie zieleni parkowej publicznie

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

dostępnej, ale takie, w których również poszukuje się sposobu na ekonomiczne takie zagospodarowanie, żeby można było te tereny utrzymać z maksymalną ilością zieleni, ale równocześnie nie robić tego jakby nie powodować, że gmina musi ponosić wysokie nakłady z tego tytułu. Stąd często w tych terenach są właśnie te dopuszczenia funkcji sportowych, funkcji rekreacyjnych, przy których można jakby zbilansować właśnie koszty utrzymania i koszty, czy też podatki, dochody z tego tytułu. Ja tyle tytułem takich formalnych informacji, może jeszcze wspomnę, że plan do dzisiaj przeszedł cały cykl opiniowania, uzgodnienia, oczywiście były zbierane wnioski do planu, te wnioski do planu zostały rozpatrzone, tutaj statystyka wygląda pozytywnie bo złożono 12 wniosków przy czym negatywnie i negatywnie z zastrzeżeniem rozpatrzono 11 wniosków, pozytywnie z zastrzeżeniem jeden wniosek. Proszę Państwa tak to jest zwykle, że zainteresowanie w miarę postępu prac nad planem wzrasta więc pewnie z uwagami będzie troszkę ta struktura już bogatsza i bardzo proszę teraz Panią Małgorzatę Przybysz – Ławnicką o zreferowanie rozwiązań planu.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Nie jest to duży plan tak, że myślę, że referowanie też będzie krótkie. To jest tak jak już pan kierownik powiedział teren zieleni i takiego terenu nie zainwestowanego pomiędzy dwoma dość intensywnie zabudowanymi terenami zabudowy wielorodzinnej, ostatni kawałek, taki teren, który jeszcze nie udało się zbudować i mam nadzieję, że nie uda się zbudować ponieważ widać, że ten teren tam jest potrzebny i jest jedyną zielenią pomiędzy blokami. Jeżeli chodzi o komunikację plan nie wprowadza nowych dróg, jest to teren położony pomiędzy ulicą Wielicką już istniejącą, ten teren przecina ulica Ćwiklińskiej, ulica Biezanowska i od góry ulica Udzieli tak, że tutaj projekt planu nie wprowadza nowych dróg publicznych, wprowadza jedynie jakieś drobne dojazdy, które są naprawdę krótki odcinkami. Projekt planu wprowadza przede wszystkim tereny zieleni parkowej, to są te duże tereny oznaczone kolorem zielonym i symbolem ZP, w których dopuszcza się urządzenia parkowe typu alejki, jakaś mała architektura, wszystko to co jest potrzebne – place zabaw, różne elementy, które już w sumie są realizowane przy ścieżce, obok tych terenów są tereny zaprojektowane oznaczone paskami czerwono zielonymi oznaczone symbolem ZPU gdzie ta zieleń parkowa będzie bogatsza czy w projekcie jest bogatsza o pewne elementy usługowe, na pograniczu z terenami mocno zainwestowanymi. Tutaj w okolicy przystanku tramwajowego planuje się stworzenie takiej przestrzeni publicznej, która powinna być obudowana usługami z przejściem ścieżki rowerowej i przejściem takiej ścieżki pieszej, z przejściem tu do ulicy Telimeny również ze szpalerem drzew. To są elementy takie typowo związane z funkcją parkową. Obok funkcji parkowej są projektowane trzy miejsca usług sportu, US2, US3, US, wszystkie te tereny są to takie miejsca koncentracji usług na całym ciągu zieleni parkowej. W 3US dopuszczone są zabudowania czyli obiekty usługowe o pewnej kubaturze, 2US są to terenowe urządzenia sportowe i 3US terenowe plus niewielki obiekt socjalny, szatnie, przebieralnie. W północnej części utrzymuje się cmentarz już istniejący i poszerzony niedawno, w miejscach gdzie było to możliwe wyznaczono tereny parkingów, teren istniejącego parkingu przy cmentarzu, tu wzdłuż ulicy Jerzmanowskiego, teren, który obecnie jest, są tam takie pojedyncze garaże i już rozpadające się niewielkie obiekty oraz teren parkingu przy zajezdni autobusowej pomiędzy urządzeniami zakładu energetycznego i gazociągów. Teren obecny garaży przy ulicy Telimeny proponuje się przeznaczyć pod tereny usługowo – mieszkaniowe,

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

na którym miałyby powstać obiekty o znacznej intensywności z zabezpieczeniem tych garaży w parterach w części podziemnej bądź też na górze w zależności od rozwiązania budynku tak aby ten teren wykorzystać jak najmocniej i najintensywniej. Obiekty, które już powstały, tereny zabudowy wielorodzinnej oczywiście utrzymuje się, to są powstałe obiekty mimo, że jest to jednak na ciągu zieleni. To myślę, że to są wszystkie elementy, które są w tym planie, jeżeli chodzi o infrastrukturę techniczną najważniejszą zmianą i takim projektem jest potrzeba przebudowy linii ciepłowniczej, która obecnie biegnie napowietrznie, aby właśnie na tym odcinku przebudować tą linię i poprowadzić pod ziemią. Pozostałe elementy, które są tu zaprojektowane mogą być obsłużone z istniejącej infrastruktury technicznej dlatego też ten projekt nie wymaga znacznych nakładów, ani też wielkiej budowy infrastruktury technicznej. Myślę, że to jest pokrótce tyle i jeżeli mają państwo jakieś uwagi i jakiś temat państwa interesuje to będę odpowiadać na pytania.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Oczywiście w tym terenie usługowo – mieszkaniowym chodzi nie o to żeby te garaże utrzymać tylko żeby zabezpieczyć taką ilość miejsc parkingowych garażowych w obiekcie, który tam może powstać, taka była intencja wykorzystania tego bo wykorzystanie w tym momencie jest dość mało intensywne i – nie mówiąc o wyglądzie, tak, że te garaże, które tam są po likwidacji mogłyby być jako miejsca garażowe zapewnione w jednej z kondygnacji budynku. Bardzo proszę państwa o zadawanie pytań, wyrażanie swoich poglądów.

Liga Ochrony Przyrody

Ja mam takie jedno pytanie, że w prognozie oddziaływania na środowisko są tereny osuwiskowe zaznaczone kolorem żółtym, na tym projekcie są obiekty kubaturowe, sportowe, czy to nie jest pewne ryzyko, że te osuwiska pójdą i też wydaje mi się, że nie potrzeba by było tak blisko potoku lokalizować tych obiektów sportowych, że raczej powyżej, odwrotna sytuacja, bliżej osiedla, bliżej ulicy, druga uwaga, że te obiekty sportowe przy cmentarzu i przy ulicy Udzieli gdzie jest bardzo małe zaludnienie, tam małe osiedla są w pobliżu będą może niepotrzebne i mało wykorzystane, czy jest celowe tam robić na północy te obiekty sportowe. Ogólnie to jest uwzględnienie postulatów ochrony przyrody, ochrony środowiska, zieleni, a to są takie drobne tylko pytania.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Jeżeli mogę odpowiem od razu, to nie są tereny osuwiskowe tylko stoki o nachyleniu powyżej 10 stopni tak, że to jest różnica, a na pewno projekt planu nie wprowadza tutaj zabudowy kubaturowej i obiektów kubaturowych, to mają być jedynie urządzenia terenowe. Dlatego też nie widzimy tutaj jakiegoś zagrożenia, raczej jest szansa, że się umocni te stoki właśnie terenowymi urządzeniami. Jeżeli chodzi o teren 1US jest to właśnie teren na uboczu, ale całkiem nie daleko terenu i ścieżki właśnie na uboczu może być zlokalizowane boisko, które jest uciążliwe przy bloku. Są to jednak takie miejsca, które myślę, że mogą ściągnąć mieszkańców. To jest miejsce, w którym tak naprawdę może powstać tylko coś małego i raczej terenowego ponieważ tamtędy idzie spływ wód i ewentualne budowy innych obiektów mogą być zagrożone. Dlatego też były dwa czynniki, które się na to złożyły. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”**

2 czerwca 2008 r.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Dziękuję, kto z Państwa chciałby zabrać głos?

Pan /.../*

Kurczaba /.../* mieszkam, występuję w swoim imieniu, w imieniu również komitetu mieszkańców, który zawiązaliśmy w trakcie procedury gdy dowiedzieliśmy i w imieniu ok. 2 tys. mieszkańców, których tu mam dokumentację podpisów, którzy wypowiedzieli swoje zdanie odnośnie tego planu, a właściwie jeszcze poprzedniej wersji to znaczy projektu. Spodziewałem się, że tutaj będzie pełna sala dyskutantów i nie wiem, a jest mało, czy ja mogę sobie pozwolić na troszkę dłuższą wypowiedź, żeby to było jako argumentacja do wniosków, które tu chcemy postawić w imieniu mieszkańców.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

My nie stawiamy żadnych ograniczeń czasowych, natomiast mówię to co będzie napisane jest dokumentem takim, który rozpatruje Prezydent bo z dyskusji publicznej powstaje stenogram do wiadomości jako informacja, natomiast uwagi złożone w formie pisemnej mają tę rangę, że rozpatruje je Prezydent.

Pan /.../*

Więc złożymy te uwagi tylko poinformować chcę tu organizatorów tego spotkania, te uwagi będą złożone, poparte oryginałami podpisów tych mieszkańców, ma sformułowany tu tekst, który też może ma znaczenie dlatego uważam, że to mimo, że nie dotyczy konkretnie wniosków do planu, jednak w poprzedniej kadencji Rady dochodziły do nas sprawy np., że jakiś pełnomocnik składa wniosek na budownictwo mieszkaniowe w tej pierwszej części Parku Aleksandry między ulicą Ćwiklińskiej a Wielicką, tu do organizatora bardziej byłoby pytanie, a nie do projektanta jaka jest sytuacja w tej chwili prawna tego okręgu, chodzi o składane wnioski na wuzetki budownictwa mieszkaniowego zarówno tu jak i w tej drugiej części między Ćwiklińskiej bo to dosyć ważne. W każdym razie tą wiedzę mieszkańcy posiadli, że taka sytuacja jest, że tutaj przedstawiciele właścicieli działek między Ćwiklińskiej, przedstawiali też zresztą tutaj na posiedzeniu Komisji Rady Miasta przedstawiali swoją wersję tej drugiej części, tam było dość dużo budownictwa no więc w związku z tym postanowiliśmy jako mieszkańcy bronić tego terenu przed zabudową. Stąd ten komitet 10-osobowy pozwolił nam rozpoznać dokładnie odczucia społeczeństwa i to często rozmawialiśmy z ludźmi, którzy mają wyważone poglądy i nie są uwarunkowani niczym jak tylko troską o przyszłe warunki do wypoczynku społeczeństwa tamtego rejonu. Więc w takiej sytuacji może ja pozwolę sobie jednak to, w każdym razie zebraliśmy te materiały, które przedstawiamy, a teraz po drodze słyhać było głos, że jeśli nie będzie zabudowy tego II etapu 90 mln zł miasto będzie musiało znaleźć na te grunty. Jednocześnie wcześniej dowiedzieliśmy, że wiele wniosków do projektu planu padło tylko Prezydent z mocy prawa odrzucił ponieważ w Studium uwarunkowań to są tereny pod zieleń parkową. To jest drugie pytanie, które tu zadajemy. Jaką moc rzeczywiście ma to, że Studium społeczeństwo ma obiecane przez ludzi świątłych, koreferaty pisali profesorowie znani ze znajomości rzeczy, znają problemy miasta całego, jeśli Studium jest ważne do tej pory to prosimy w imieniu mieszkańców żeby ono było ważne dalej, w dalszej procedurze. Były

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

argumenty takie, przecież potrzebne są mieszkania, każdy inwestor, który ma pieniądze a ma działkę jak zbuduje to radość dla miasta. Tylko my wiemy, że te mieszkania nie będą dla tych, którzy nie mają pieniędzy nawet na powszechne budownictwo, młode małżeństwa, które się borykają dlatego ten argument, że to jest racjonalne jak tu Radni niektórzy miasta nie bacząc na opinię ani rady dzielnicy ani mieszkańców uważali, że ich zdanie jest racjonalne, częściowa zabudowa bo potrzebne mieszkania. Te mieszkania będą dla ludzi majątnych, którzy mogą sobie na rynku wtórnych kupić jednak mieszkania i to w dobrym miejscu. Poza tym jeśli chodzi o te argumenty Radnych bo to z ostatnich dni nawet argumenty Radnych Rady Miasta, one są aktualne, że przecież potrzeba tego budownictwa, u nas w rejonie między ulicą Teligi, a ulicą Kurczaba mamy teren duży zielony przy szkole 117 gdzie spółdzielnia mieszkaniowa Prokocim zaplanowała budowę domów mieszkalnych, mieszkańcy zaprotestowali, sprawa wiele lat była w sądzie i teraz spółdzielnia to wygrała i jak wiemy będzie budowała mieszkania dosłownie 150 m od tego miejsca, mieliśmy teren zielony działki przy kościele Miłosierdzia Bożego niska zabudowa, tak zaprojektowali projektanci ci, którzy mają wzgląd na interes dzielnicy, nie tylko na miejscowy interes, tam były działki, firma PROM-BUD wykupiła to skoro nie były zagospodarowane działki, firma PROM-BUD postanowiła tam zbudować też bloki mieszkalne, też był protest, też była sprawa w sądzie ponieważ dostali zgodę na budowę bez drogi więc rada opiniowała wciąż negatywnie, sprawa się wiele lat ciągnie, w tej chwili sąd wydał decyzję o ustalenie drogi koniecznej, będziemy mieli budowane bloki. O ile wiemy i te bloki i te które spółdzielnia będą dość tanie, mieszkania będą dość tanie więc te argumenty, że będą potrzebne, wiemy, że tam mieszkania jeśli będą, będą drogie. Więc prosba żeby absolutnie bo tu nie mamy w planie tego, ale wiemy również z tego rozporządzenia chyba Prezydenta, które zapoczątkowało, odrzucił budowlane wiemy, że tych wniosków było dużo i to nie jest decyzja ostateczna, to się może w procedurze zmienić. Więc apelujemy do tych państwa, którzy organizują tą całą sprawę, dają wnioski Prezydentowi żeby mieli na względzie ten interes młodzieży naszej, dzieci, które kiedyś mogą mieć piękny park. Myśmy składali w tamtej kadencji, był tworzony ranking parków i żeśmy wtedy taką wizję przedstawili, że te dwa parki połączone na dole z parkiem Rżąka, a tam u góry na tym rysunku z lewej strony z Parkiem Lili Wenedy mogą stanowić wspaniałe w przyszłości parki, które będą służyć dla całego Krakowa ale jeśli będziemy patrzeć perspektywicznie. A co do tych właścicieli działek. Pierwotni właściciele skłonni byli i sprzedawali działki dla miasta te, które – i dlatego coś tam zostało zrobione w tej pierwszej części Parku Aleksandry, natomiast tutaj sądzę w tej drugiej części są właściciele, którzy kupili działki, jeśli oni kupują bo mogli tanio kupić, albo pełnomocnikami się stają bo takie mieliśmy sytuacje, przecież ci państwo i pełnomocnicy powinni wiedzieć, że jest studium obowiązujące i kupując działkę muszą sobie zdawać sprawę, że może na tym stracą a nie zarobią. W imieniu tych mieszkańców apel żeby możliwie uwzględnić, myśmy rozpoznali jako komitet naprawdę dobrze sytuację i społeczeństwo nie życzy sobie tam żadnej zabudowy, trzeba stworzyć sieć parków, które będą chlubą naszego miasta kiedyś, a jeśli to spapramy, pobudujemy sobie tam to nigdy się nie da wrócić do zieleni. Chciałbym jeszcze tylko jedną rzecz bo na, mam tu materiały odnośnie Parku Aleksandry, którego historia zaczyna się w 1990 roku i wśród tych materiałów jest jedna rzecz charakterystyczna – normatywy zieleni i parku, które powoływane były w uchwale Rady Miasta w sprawie powołania parków i pozwolę sobie to przeczytać, to był bodajże 1992 rok. Na terenie Dzielnicy XII znajduje się kilka dużych osiedli

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

mieszkańczych o dużej intensywności zabudowy. Ilość terenów zieleni parkowej jest niezgodna z obowiązującymi normami. Normy te przewidują następujące wielkości przypadające na jednego mieszkańca, ogrody osiedlowe 3,5 m² na jednego mieszkańca, parki kultury 3,5 m², parki miejskie 3,5 m², zieleńce 2 m², zieleń uliczna 2,5 m² co łącznie daje powierzchnię 15 m². Jest to wielkość minimalna, ponadto normy przewidują, że parki spacerowo wypoczynkowe nie powinny być mniejsze niż 5 ha, a promień obsługi nie może być większy niż 500 m. Parki i ogrody osiedlowe nie powinny być mniejsze niż 1,5 ha, a promień obsługi nie może wynosić więcej niż 250 m. To znaczy, że odległość pomiędzy kolejnymi parkami nie powinna być mniejsza niż 500 – 1000 m. Instrukcja urzędzenia lasów komunalnych itd. Znając tą wiedzę na posiedzeniu Komisji zapytałem Przewodniczącego Komisji, która tu procedowała jakie ta Komisja ma normatywy, na czym opierają, że robić taki park, czy mniejszy, czy zabudowywać, powiedział, że nie ma żadnych normatywów. Robiliśmy rozpoznanie na Politechnice, na wydziale tym, który zajmuje się tymi sprawami, notabene Politechnika obiecała, że poczekają i oni i Rada na to żeby zrobić parce magisterskie na temat właśnie tego parku, żeby jakąś wizję, też nie mają normatywów. Unia Europejska jak ma normatywy na drobiazgi głupie, które obywatel Unii ma spełniać to chyba ma jakieś normatywy na temat zieleni. I chcę dodać, kilka dni temu byłem w Legnicy bo tam też chodziłem kiedyś do szkoły o pospacerowałem po pięknym parku, to jest kilkaset hektarów może bo trudno tak ocenić, ogromne przestrzenie, Niemcy umieli przed wojną to zaplanować tak żeby dobrze było dla społeczeństwa, a Krakowianie nie potrafią tego przewidzieć i wziąć pod uwagę tylko się mówi, norma będzie taka jak Rada Miasta postanowi i teraz jak, tyle. Więc proszę w tej wypowiedzi żeby ten głos mieszkańców, głos wyważony dosyć po długim czasie jakoś wpłynął na decyzje odmowne dla tych inwestorów, którzy chcą zbudować w tej części, która w Studium mówi, że mają być parki. To jest absolutnie chyba najlepsza wskazówka dla władz miasta, że tam powinny być parki. A te względy finansowe, myśmy rozpoczęli rozpoznanie w jaki sposób zgromadzić fundusze w postaci jakiejś fundacji lub czegoś podobnego co mieści się w ramach funduszy unijnych i chcemy zainteresować bo właściciel Cracovii i właściciel Wisły Tele-Fonika, bardzo bogaci są, inne firmy jeszcze, chcemy coś takiego zrobić żeby w przyszłości ułatwić wykup tych może nie za 90 mln bo to chyba była zawyżona kwota ale część i coś tam inwestować. Dziękuję bardzo.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Ja od razu jedną rzecz wyjaśnię żebyśmy nie mówili tutaj o kwotach takich, to jest z bilansu prognozy skutków finansowych, to jest 9 mln tak, że jest dość spora różnica. Oczywiście nie wszystkie tereny muszą być wykupione bo proszę Państwa to nie jest tak, że miasto musi wykupić wszystko co jest na teren zieleni publicznej, zwłaszcza na tereny gdzie się dopuszcza urządzenia sportowe. To można dość, ja powiem może słowo nie lubiane komercyjnie, ale dostępne publicznie, wykorzystać wcale bez potrzeby wykupywania. Dlatego ten bilans jest robiony w prognozie, jest do wglądu to jest jakby, brakuje 9 mln na skutek pochwalenia tego planu czyli to jest minus. To znaczy ktoś zrobił taką analizę ile to miasto kosztują wszystkie zielone tereny, parki, taki pomysł na parki i z tej analizy gdzie przyjęto bardzo, bardzo zawyżone kwoty tak jakby teren był wartościowy, a w sytuacji, kiedy nie ma planu miejscowego to teren nie ma przeznaczenia. W związku z tym nie można liczyć wartości, domniemanej

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

wartości zabudowy usługowej czy bardzo intensywnej mieszkaniowej. To tyle wyjaśnienia, pan chciał zabrać głos, a później na ten temat jeszcze.

Pan Rafał Buchelt – Rada Dzielnicy XII

Ja w imieniu mieszkańców Nowego Prokocimia a przede wszystkim w imieniu Rady Dzielnicy chciałem przekazać taką informację, że zarówno mieszkańcy Nowego Prokocimia, zresztą osiedla Bieżańców Nowy również jak i przede wszystkim Rada Dzielnicy XII opowiadamy się za prezentowanym tutaj planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry uważamy, że w tym miejscu właśnie powinien powstać park, który został tutaj nam bliżej przedstawiony tak, że jest to logiczne rozwiązanie gdyż pomiędzy osiedlem Prokocim Nowy a Bieżańców Nowy, które to osiedla są największymi skupiskami ludności na terenie naszej dzielnicy akurat rozwiązanie, które zostało tutaj przez Państwa przedstawione jest bardzo logiczne. Natomiast sprzeciwiamy się stanowczo koncepcji zabudowania tego terenu nowymi blokami, które mają służyć nowym lokatorom tejże przestrzeni jak i zabudowie, która ma służyć pod usługi bo również słyszałem o koncepcji powstania w tym miejscu, które akurat tutaj jest zaznaczone 2US, jest to miejsce pod sport i rekreację, a niektórzy przedstawiali to jako miejsce docelowo przeznaczone pod zabudowę dla wysokiego hotelu, 11 kondygnacji z tego co pamiętam czyli jesteśmy stanowczo przeciwni właśnie takiej koncepcji czyli zabudowie tego terenu blokami wielorodzinnymi oraz hotelem. Uważamy, że byłoby to nielogiczne w tym miejscu gdzie mamy największe skupisko ludności właśnie na terenie naszej dzielnicy, około 40 tys. mieszkańców łącznie tych obu osiedli. Poza tym problem pojawiłby się na pewno jeśli chodzi o infrastrukturę drogową, kiedy to na tych projektach, które były do wglądu w dzielnicy nie wiedzieliśmy żadnych jakichś korzystnych rozwiązań dla nawet przyszłych mieszkańców, którzy mogliby tam zamieszkać ponieważ w zasadzie cały rok koncentrowałyby się z tego co pamiętam na ulicy Jerzmanowskiego, która jest bardzo małą uliczką, w zasadzie osiedlową i poza tym znajduje się tam dość rozbudowany plac handlowy gdzie w tym momencie w piątek, w sobotę jest ona praktycznie nie przejezdna ze względu na to, że mieszkańcy z pobliskich terenów przyjeżdżają tam na zakupy. Chciałbym też nawiązać do uchwały, którą Rada Dzielnicy podjęła we wrześniu ub. roku, która jest związana z odprowadzeniem wód opadowych, jest to duży problem w ogóle w naszej dzielnicy i z tego też powodu od właśnie wspomnianej uchwały praktycznie negatywnie opiniujemy również podobne inwestycje na terenie dzielnicy tam bardziej, że one właśnie wiążą się z budową takich kompleksów mieszkaniowych właśnie na terenach zielonych tak jak tutaj Park Aleksandry, który już powstaje w części pierwszej, właśnie teraz staramy się o to żeby również w przyszłości powstał w etapie II, który tutaj został szczegółowo omówiony przez Państwa. Również problemem jest miejscowym plan zagospodarowania przestrzennego dla Drwinki, tam również pewne są zakupy żeby teren zielony, który ma przeznaczony być pod park też w pewnym sensie był zabudowany również zabudową wielorodzinną nawet wysoką. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Ja może bym pozwolił sobie wyjaśnić. Pamiętam na Komisji Planowania Przestrzennego zresztą i na spotkaniu z Radą Dzielnicy mówiliśmy na ten temat, tego Państwa protestu i jak widać plan realizuje to co było w założeniu w zgodności ze Studium oczywiście z pewnymi wyjątkami bo jeżeli nie ma możliwości, proszę

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

państwa to co jest tutaj w tym miejscu to to się stało, to znaczy wydana decyzja, której nie można odmówić, mamy złożony w architekturze jeszcze wniosek tutaj na decyzję i mamy tu, to o czym państwo mówią, są takie wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na zabudowę wielorodzinną, hotelową, usługową i proszę państwa jak na razie tego w planie nie ma i jeżeli nawet taka decyzja zostanie wydana bo Wydział Architektury, Prezydent inaczej wprowadzie jedną ręką sporządza plan, w którym chroni tereny, drugą musi wydać decyzję o warunkach zabudowy bo nie ma podstaw do odmowy no to temu już jest winna ustawa obecna z jaką żyjemy, trudno żyjemy z nią mianowicie, kiedy można zawiesić tylko postępowanie na 12 miesięcy, jeżeli w ciągu 12 miesięcy nie zostanie uchwalony plan miejscowy, a zwłaszcza w stosunku do wniosków, które już dość dawno zostały złożone no to tych szans nie ma to wówczas rozwiązania planu idą do pewnego momentu w tym kierunku w jakim powinny iść, natomiast w pewnym momencie jeżeli taka decyzja jest wydana i nie ma, i jest duża szansa dla inwestora, że uzyska pozwolenie na budowę, albo już występuje o pozwolenie na budowę to jest ryzyko, że jakby te dwa rozwiązania będą sprzeczne. To jest, ustawa o ile zobowiązuje do utrzymania oczywiście z pewną tolerancją do utrzymania zgodności planu miejscowego ze Studium o tyle nie wymaga utrzymania zgodności decyzji o warunkach zabudowy ze Studium. Czyli tu się te dwie rzeczy mogą rozmijać. Więc tak jak mówię, jak państwo widzą jak na razie jest to realizacja tego co jest w Studium z wyjątkiem przesądzeń, które już tutaj zostały podjęte. Jeżeli byśmy mniej więcej próbowali rysować najświeższe wnioski to zapewne państwo bo mówiliście państwo o tym terenie 2US to postępowania są podjęte nie dawno tak, że jeżeli plan by był uchwalony w ciągu tych 12 miesięcy, przed upływem to jest, istnieje możliwość tzw. wygaszenia tych decyzji o warunkach zabudowy i stwierdzenia, że jeżeli są sprzeczne z ustaleniami planu to można je wygasić. Natomiast wróć do tych jeszcze 90 mln to właśnie jakby ktoś wycenił, powiedział, że jak tutaj nie będzie wuzetki to ten teren gmina będzie musiała kupić za 90 mln. To jest jakby, na żadnym dokumencie tego nie widziałem, ale to coś takiego, taka kursująca informacja, więc może stąd się to wzięło. Natomiast powiem tak, te wnioski są z tego roku czyli tutaj jeżeli zarysujemy taki scenariusz, że mamy do 2, bo mamy tak, do 18 mamy wyłożenie, do 2 lipca termin składania uwag, 21 dni ma Prezydent na rozpatrzenie uwag, jak nie będzie dużo to może to będzie szybciej, czyli mamy gdzieś okolice... – **koniec kasety I – strony A.**

KASETA I – STRONA B

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

... lipca i potem zgodnie z umową po 25 lipca tam jest kilka tygodni na przygotowanie edycji do uchwalenia i tutaj by się rysowała szansa, że w tym roku plan byłby uchwalony, nawet sobie tak planujemy. Natomiast różne rzeczy się po drodze jeszcze mogą zdarzyć. Ja bardzo proszę żeby Państwo te swoje uwagi, niezależnie od tego czy one są w tym momencie, znaczy można powiedzieć nie są uwagami bo jest dobrze, ale żeby państwo je składali dlatego, że to daje jakby obraz oczekiwań bo zapewne będą – w co nie wątpię – uwagi odwrotne, na razie może tutaj nie wiem czy są uczestnicy zainteresowani inwestowaniem w tym terenie, ale na pewno w trybie składania uwag takie uwagi będą bo skoro były wnioski to i zapewne uwagi będą. Rzeczywiście tak jest, nie ma normatywów, natomiast to rozumiem, to co pan przeczytał, że to był jakby dobry pomysł na przygotowanie takich normatywów ale on

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”**

2 czerwca 2008 r.

jak rozumiem nie został ani w formie uchwały, ani w żadnym innym sformalizowanym akcie podjęty.

Pan /.../*

Chciałbym dodać jeszcze bo trudno mi było wtedy trzymając mikrofon, ten materiał, który mam w dłonie tu, ma tytuł taki: załącznik Nr 1 do tego co piszemy do Pana Prezydenta i do Pani Przewodniczącej Rady Miasta, podpisy 1948 mieszkańców dzielnicy XII, osiedli Bieżanów Prokocim popierających miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry, a jednocześnie zdecydowanie sprzeciwiających się zabudowie terenu objętego planem za wyjątkiem miejsc infrastruktury technicznej koniecznej dla funkcjonowania parku. I to jest kserokopia tych podpisów, można ewentualnie rzucić okiem, nie wiem może to gdzieś dotrze i będzie, mówię to może niepotrzebnie te rzeczy, do decydentów, którzy odpowiednio wcześniej może zmienią zdanie, a zwłaszcza Radni Rady Miasta, którzy uważają, że racjonalne dla mieszkańców to jest zabudowa częściowa parku, a mieszkańcy podpisywali taki tekst: My niżej podpisani mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów Prokocim po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry opracowanego przez MGGP S.A. z Tarnowa i przedstawionego Radnym Rady Miasta na posiedzeniu Komisji w dniu 7 stycznia 2008 r. akceptujemy plan parku uwzględniający nasze wieloletnie oczekiwania w zakresie warunków do wypoczynku, sportu i rekreacji w rejonie o bardzo dużej gęstości zaludnienia. Po ostatnich doniesieniach prasowych w tej sprawie zdecydowanie sprzeciwiamy się koncepcji zabudowy terenu przeznaczonego w przedmiotowym planie zagospodarowania przestrzennego pod Park Aleksandry budynkami użyteczności publicznej poza infrastrukturą techniczną parku. Osoby podpisując miały do wglądu tą pierwszą koncepcję planu i te notatki prasowe, informacje, resztę udzielaliśmy informacji. Jeszcze na koniec chciałbym – przepraszam zwrócić uwagę – coś cha źle funkcjonuje jeśli nas tu jest chyba 10 osób, coś to trzeba zmienić, ludziom to nie jest obojętne, a jednak, pierwsze, że nie zdołaliśmy poinformować mieszkańców właściwie jedyny mieszkaniac z grona tych dwóch tysięcy podpisów przyszedł żeby tu wziąć udział, ale późno daliśmy znać, więc nie wiedzieliśmy.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

My na spotkaniu z przedstawicielami Rady Dzielnicy podawaliśmy ten czas, termin bo to Rada Dzielnicy jest zainteresowana bo jest jednak tym pośrednikiem, bliżej społeczności lokalnej.

Pan /.../*

Jednak to dotarło przynajmniej, nie wiem jak do dzielnicy, ale dość późno.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Ale pan był na tym spotkaniu.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

Pan /.../*

Może być to samo z wnioskami, a wspomnę historię bo historia to czy się ponad rok tego miejscowego planu, a w Radzie dowiedzieliśmy się dwa dni przed pierwszą Komisją Rady Miasta o tej sprawie, z Rady dowiedzieliśmy się my jako mieszkańcy i wtedy szybko złożyliśmy ok. 300 podpisów, napisaliśmy do Pani Przewodniczącej szybko bo nie wiedzieliśmy jaka procedura, Pani Przewodnicząca do Pana Prezydenta, Pan Prezydent uprzejmie nam odpowiedział, podał nam głównie procedurę, ale gdy składaliśmy wnioski do Przewodniczącego Komisji Miejskiej to nam powiedział, to teraz mi to mówicie. No więc prosba żeby jakoś to, nie wiem czy to jest odpowiednie miejsce, żeby jakoś do społeczeństwa docierały sprawy, które ich bardzo obchodzą żeby realnie oni mogli się zmobilizować i jakoś wziąć udział, może jest inna przyczyna, że nie biorą udziału, ale wydaje mi się, że trzeba próbować tak to robić. Dziękuję bardzo.

Pan Rafał Buchelt – Rada Dzielnicy XII

Ja tylko chciałem dodać, że w dniu 13 maja została podjęta uchwała zresztą jednomyślnie, która negatywnie opiniowała warunki zabudowy właśnie na terenie omawianym czyli dokładnie Park Aleksandry, etap II. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Ale ja rozumiem, że Rada Dzielnicy też jakąś uchwałę do samego opiniowania planu będzie składać, natomiast chciałem tylko jedną rzecz, ta treść jest znana bo wtedy z tymi 300 podpisami i korespondencja do Pani Przewodniczącej była. Tylko proszę pana ja mam tam dość poważną wątpliwość bo tam jest napisane, sprzeciwiamy się zabudowie obiektami użyteczności publicznej, nie bardzo rozumiem bo obiekty użyteczności publicznej to również są obiekty sportu, rekreacji i to nie jest tak, właśnie, ja mam w ogóle i zawsze o to apeluję, to jest mimo wszystko obraz zainteresowania społecznego bo są plany, przy których przychodzi mnóstwo ludzi, są plany – mieliśmy dwa przypadki – nikt nie przyszedł. No więc ja to przyjmuję jako może brak czasu, może taki sezon, ale do tego terminu, my się raczej dostosowujemy do przepisów ustawy i tutaj tak to wygląda. Natomiast istotne jest, że państwo przecież docieracie ze swoimi uwagami również korespondencyjnie i to jest ta część najważniejsza. Przy tym chciałem jeszcze powiedzieć, że bardzo istotne jest jak uwagi są napisane i sformułowane, my zawsze apelujemy o to żeby jasno, czytelnie, prosto o co chodzi dlatego, że napisanie jak gdyby nie do końca, jak mówię tu przykładowo te użyteczności publicznej, to nie bardzo można tutaj przyjąć taką argumentację, państwo mówili o zabudowie mieszkaniowej, na pewno taką nie jest zabudowa użyteczności publicznej, wyrażając swoje uwagi do planu trzeba pisać wyraźnie przeciwko czemu, albo za czym państwo są czy pozostali zainteresowani.

Pan /.../*

Ja jestem w imieniu grupy inwestorów, która jest zainteresowana terenem pomiędzy ulicą Ćwiklińskiej i ulicą Bieżanowską i jak gdyby dwie sprawy. Pierwsze to pytania do pani za chwilę jeśli mogę, a kwestią wyjaśnienia, my dalej podtrzymujemy propozycję zabudowy tego terenu częściowej razem z utrzymaniem parku tak jak proponowaliśmy na Komisji Planowania Przestrzennego i Komisja Planowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała tą naszą propozycję i to teraz pierwsze pytanie dlaczego to nie znalazło odzwierciedlenia w tym wyłożonym tutaj planie,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”
2 czerwca 2008 r.**

natomiast do panów mam pytanie w kwestii jak gdyby co do kwot padających, dzisiaj nie będę się wypowiadał, natomiast jak gmina chce pozyskać czy też dzielnica środki na wykupienie przeszło, ok. 9a ha łącznie ta część obejmuje od tej ulicy do tej, wiadomo, że częściowo są to tereny gminy, ale w zdecydowanej większości jest to teren prywatny i jak gmina pozyska środki na uzyskanie tego terenu i w jakim terminie bo dla państwa to jest istotne, mówicie o parku, który ma powstać, ale nie mówicie o żadnym terminie, bardzo możliwe, że plan uchwalony w tym kształcie spowoduje, że ten teren będzie wyglądał tak jak wygląda teraz czyli będą dzikie wysypiska, ogródki i bardzo zaniedbany teren, który łączy dwa osiedla. Pytania mogą teraz czy za chwilę.

Pierwsze jak gdyby zupełnie z innej strony, infrastruktura techniczna i linia napowietrzna, która przebiega równoległe do ulicy Biezanowskiej co to jest za linia wskazana na tej mapie 15kV.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Jeżeli będzie to potrzebne to na wyłożeniu odpowiemy, chodzi o tą linię, to proszę w takim razie o kontakt, postaram się to do jutra wyjaśnić.

Pan /.../*

Wedle mojej informacji tam nie ma żadnej linii.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Proszę na wyłożenie przyjść.

Pan /.../*

Ścieżka rowerowa w tej części ulicy kończy się w połowie szerokości ulicy Ćwiklińskiej, co dalej bo jest planowana ścieżka rowerowa przez cały środek tego obszaru i ona się urywa w połowie ulicy Ćwiklińskiej i ona przechodzi potem w ulicę Ćwiklińskiej i dochodzi do terenu UM bo to jest nieprecyzyjnie wskazane.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Jest to symbol, to nie jest oznaczenie w planie, które jest ustaleniem planu, jest to symbol ze Studium, jest to wskazanie, że przez teren planu przebiega główna ścieżka rowerowa, chodzi o tą ścieżkę, według Studium ścieżka idzie dalej wzdłuż ulicy Ćwiklińskiej, jest to poza obszarem opracowania planu w tym miejscu, proszę zauważyć, że tutaj już jest poza obszarem planu, albo będzie przejście i pójdzie poza planem.

Pan /.../*

A czy przebieg tej ścieżki to już konkretnie jest określony w tym miejscu.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Jest to symbol.

Pan /.../*

Następne moje pytanie, na tym terenie zaznaczone są strzałkami wejścia do parku zamalowanymi, jak one mają się w stosunku do Potoku Biezanowskiego i do dostępu do tego parku bo raz są zaznaczone strzałkami, a w dwóch miejscach są zaznaczone przejścia, które są określone jako proponowane przekroczenie Potoku

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”**

2 czerwca 2008 r.

Bieżanowskiego mostku i czy to jest to samo, czy to jest tyle tych wejść, czy na każdej z tych strzałek będzie robiona kładka, przepust itd.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Są to tak samo symbole, jeżeli jest miejsce przejście to jest to faktycznie, są to miejsca gdzie powinny być wykonane takie mostki, mosty przejazdowe, ale nie mosty przejazdowe do ruchu samochodów tylko pojazdy uprzywilejowane bo różne sytuacje będą potrzebne, tak, że to są takie miejsca wejścia, wjazdu urządzone. Wejścia do parku to mogą być przejścia, takie kładki piesze, to w zależności od projektu jaki będzie powstawał w trakcie realizacji planu, to jest sugestia i to są ustalenia wynikające z objęcia analizą większej części terenu, nie tylko tego obszaru parku.

Pan /.../*

A jak będzie zorganizowany dojazd samochodów utrzymania przykładowo zieleni w tym parku, które będą dojazdy, ja mówię cały czas o tym jednym obszarze, dwa wskazane przepusty są do wchodzenia na teren parku, ale oczywiście jest, że tam trzeba chyba też dojeżdżać.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Proszę zauważyć, że od góry jest, od ulicy Bieżanowskiej jest tutaj dojazd aż do tego momentu, tutaj tak samo jest dojazd, tu będzie ciąg alejek, które służą także do obsługi tak jak w każdym parku.

Pan /.../*

Jedyny wjazd do parku od strony Bieżanowskiej.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Jest obsługa, to jest ten teren ZPU, w którym jest dopuszczony dojazd, to są tereny parkowe z urządzeniami usługowymi od ulicy Telimeny jest możliwość, od ulicy Cwiklińskiej, od ulicy Bieżanowskiej, od ulicy Jerzmanowskiego, w wielu miejscach ten dostęp jest.

Pan /.../*

Czyli przewidują Państwo dojazd poprzez przykładowo Potok Bieżanowski samochodami do tego parku czy nie.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Nie, pojazdy uprzywilejowane to jest zupełnie co innego.

Pan /.../*

To w takim wypadku jeżeli właściciel terenu prywatnego oznaczonego jako UM, z tego co wiem to jest bodajże spółdzielnia czy osoby prywatne wedle tego planu zagospodarują sobie tą działkę łącznie z częścią 1ZPU to dojazd jedyny do tej części parku będzie od ulicy Bieżanowskiej wedle tego co pani mówi.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Teren UM jest to teren osobny, teren 1ZPU nie ma tutaj połączenia, może to być zrealizowane przez jednego inwestora, ale zawsze jest tutaj park i na pewno przy wydawaniu pozwolenia na budowę to zabezpieczenie musi być.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”**

2 czerwca 2008 r.

Pan /.../*

Proszę mi wyjaśnić co znaczy zapis w terenie 2FU, który dopuszcza terenowe urządzenia w formie przeszkód do wyczynowych zjazdów rowerowych, jak mam to rozumieć czy na łące, która w tym momencie jest tak naprawdę łąką mają być terenowe zjazdy rowerowe bo ja to sobie wyobrażam, że musi być duży spadek terenu do czegoś takiego.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Można to też zorganizować.

Pan /.../*

To znaczy.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Są parki, w których można kształtować teren tak aby rower miał przeszkody, to jest teren właśnie pod wyczynową jazdę rowerową, obecnie jest już spadek jakiś, można tam urządzić dodatkowe elementy terenowe, które będą służyć akurat.

Pan /.../*

Ale tam nie jest dopuszczona zabudowa.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Ale ukształtowanie terenu, to nie chodzi o zabudowę, terenowe urządzenia.

Pan /.../*

Podstawowe pytanie, Komisja Planowania Przestrzennego...

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Chyba, że Pan chce odpowiedzieć bo dla mnie jest to najprostsze pytanie jakie spojrzenie na Studium, w Studium wyraźnie są tu kropki, które mówią, że jest to park rzeczny, ten odcinek właśnie, żeby projekt był zgodny ze Studium i żeby Rada mogła uchwalić go to projekt musi być zgodny ze Studium. Myślę, że na Komisji Radni nie zwrócili uwagi, że będzie to niezgodność ze Studium. Po przeglądnięciu tego projektu, który otrzymaliśmy, otrzymało Biuro Planowania Przestrzennego i Radni zaprojektowanie takiej ilości zabudowy mieszkaniowej bez innych elementów obsługi byłoby niemożliwe, tam były tylko i wyłącznie wstawione obiekty bez zapewnienia właściwych dojazdów, właściwych parkingów i innych elementów urządzeń, chociażby placu zabaw, cokolwiek dla tych ludzi i nie było tam na pewno ani skrawka parku.

Pan /.../*

Po pierwsze to była bardzo wstępna koncepcja tak samo jak panowie mówili, że nie byli przygotowani do tego żeby to przedstawić, to bardzo szybko powstało, natomiast na pewno inwestorzy przewidują jeszcze jakąś formę rozmowy na ten temat tylko jak gdyby projekt planu trochę odbiega od tej całej koncepcji i zobaczymy jak to będzie dalej wyglądało. Natomiast w kwestii jeszcze zgodności ze Studium bo pan powiedziała, że cały ten obszar musi tak wyglądać ponieważ w Studium jest to teren zielony, zieleni publicznej, to wobec tego jak ma do tego się teren ten 2SU, który w Studium jest terenem zabudowy i zainwestowania.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”**

2 czerwca 2008 r.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

W Studium są dwie warstwy, jedna warstwa jest zielona z szarym, druga warstwa to są takie zielone kropeczki. Te zielone kropeczki mówią, że jest to teren parków rzecznych, a teren parków rzecznych jest to określone, że jest to teren pod zieleń publiczną wokół, wzdłuż cieków – akurat tu wzdłuż Rowu Bieżanowskiego, kolor szary jest dla nas terenem pod zainwestowanie bardzo ściśle związane z tym parkiem rzeczny, dlatego też powstał ten teren US – teren urządzeń terenowych.

Pan /.../*

Tylko ja się orientuję, kolor szary w Studium to jest teren zabudowy i zainwestowania.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Nie koniecznie mieszkaniowego.

Pan /.../*

Nie mówię o mieszkaniowym, ale zabudowy i zainwestowania, a sama pani przed chwilą powiedziała, że teren 2US będzie terenem gdzie nie będzie dopuszczona żadna zabudowa...

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Zainwestowanie jak najbardziej.

Pan /.../*

... poprzez usypywanie gór i robienie ścieżek rowerowych.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Tak, ale zainwestowanie jest to jak najbardziej.

Pan /.../*

I to jest zgodne ze Studium.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Tak.

Pan /.../*

Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Jeszcze w kwestii opinii Komisji to jest opinia w tym wypadku to jest opinia merytoryczna. Komisja zasadniczą swoją opinię będzie wyrażać przy uchwalaniu planu, ale również merytoryczną opinią do tego planu jest opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, która jest dokładnie odwrotna to znaczy taka, że właśnie należy tak utrzymać. W związku z tym Prezydent na wyłożenie przygotował taki projekt planu, taki zaakceptował i jeżeli Radni będą mieli przy uchwalaniu planu inne zdanie to wtedy okaże się jak plan dalej będzie procedowany.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

Pan /.../*

Jeszcze jedno pytanie w kwestii finansowej wykupu tych terenów bo ja nie znam tej ekspertyzy określającej, ja się zgłoszę i sobie przeczytam natomiast mam pytanie w jakim okresie wobec tego miasto planuje wykupić tereny, które przeznacza pod zieleń, ewentualnie gmina bo tutaj panowie podnieśli taki wniosek, że Unia Europejska, Tele-Fonika tudzież Wisła i Pan /.../*.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Ja nie jestem autorem prognozy skutków finansowych, ale długo rozmawiałam przy okazji projektu z panią rzeczoznawcą, która robiła to i pani Łukaszewska, która jest autorem prognozy przeprowadziła szereg rozmów z inwestorami i z wykonawcami Parku Aleksandry i z informacji jakie uzyskała wykupy będą trwałe długie lata, to nie będzie okres dwóch, trzech ani pięciu lat i na pewno w ciągu 7 lat na jaki sporządzona jest prognoza nie będzie przeprowadzony wykup wszystkich terenów pod parki ponieważ miasto na pewno nie ma takich planów, nie ma takich pieniędzy aby w ciągu 7 lat wykupić i zorganizować ten park, to będzie proces długoletni. Na pewno w tym momencie jest realizacja tej części parku i prowadzone są wykupy tej części parku, ta część parku jest przewidziana na następne lata.

Pan /.../*

Ja jeszcze tylko jedno pytanie do Rady Dzielnicy, jak wobec tego wyobraża sobie istnienie tego terenu przez najbliższe 7 lat gdzie się nic nie zmieni.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Ja przepraszam, zanim polemika się zacznie to tą informację chciałem wyjaśnić. Proszę Państwa jedna sprawa to jest wykup, druga sprawa to są roszczenia. W stosunku do tej sytuacji jaką tutaj mamy to znaczy nie ma planu ogólnego, oczywiście, że tam jest kwestia tzw. KU czyli urządzeń komunikacji, to jest zupełnie odrębna rzecz, to w ogóle ta zmiana planu jak się okazuje straciła swoją legalność nazwijmy to na dzień dzisiejszy czyli utrzymanie tych terenów urządzeń komunikacyjnych, najprościej mówiąc parkingowych czy jakichś takich zapleczy motoryzacyjnych, to jest odrębna sprawa, to jest odrębna sprawa na zasadzie jakby troszkę już cywilnej sprawy. Natomiast miasto, po pierwsze to co mówiłem, nie wszystkie tereny miasto musi wykupić, jeżeli inwestor zorganizuje tę przestrzeń w sposób taki, że będzie ona dostępna publicznie i będzie miał z tego zysk, że będzie te obiekty wynajmował, wypożyczał, udostępniał to nie koniecznie musi być wszystko, ale nawet gdyby tak było to z roszczeniami o wykup lub odszkodowanie można występować w okresie 5 lat od wejścia w życie planu. Natomiast to nie oznacza, że gmina to musi wykupić, może wykupić później, oczywiście, że pewnie będzie płaciła odsetki, będą takie jakieś inne skutki tego rodzaju, ale jak mówię tutaj nie ma sytuacji, że gmina musi wykupić zaraz po uchwaleniu planu i że na pewno wszystko musi wykupić.

Pan /.../*

Ja tylko jeszcze jedną uwagę bardziej prywatną, wyobraża sobie pan, że przekształcając teren 2US w tory rowerowe można czerpać z tego jakieś korzyści, czy może do pani.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”**

2 czerwca 2008 r.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Korzyści nie zawsze są wymiernymi korzyściami, nie zawsze się da je przeliczyć na pieniądze konkretne, są to również korzyści tego rodzaju, że gdzie indziej gmina nie będzie musiała inwestować w jakiś inny rodzaj zabezpieczenia takich terenów albo wykupywać takich terenów gdzie indziej pod podobne cele.

Pan /.../*

Czyli rozumieją państwo, że osoba prywatna zrealizuje tory do kolarstwa.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Nie koniecznie osoba prywatna, może to być zarządca, może to być spółka, może to być coś co np. pod egidą Rady Dzielnicy powstanie, nie przesadzajmy kto.

Pan /.../*

Ale w tym momencie to jest prywatna własność ten grunt.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

No więc mówię, jeżeli to jest prywatna własność to właściciel uważając, że nie może tego zagospodarować zgodnie ze swoimi przewidywaniami może zgodnie z art. 36 wystąpić do gminy o wykup, odszkodowanie, ograniczenie w użytkowaniu.

Pan Rafał Buchelt – Rada Dzielnicy XII

W odpowiedzi na pańskie pytanie chciałem tylko stwierdzić, że wykupienie tego terenu nie leży w kompetencji Rady Dzielnicy natomiast uważamy, że skoro teren ten był wykupiony przez inwestorów jako teren zielony po takich cenach to można rozważyć również wykupienie tego terenu przez miasto, przez jednostki miejskie, to będzie też proces długotrwały zapewne, ale też po stawkach, które oczywiście jakby są adekwatne do terenu zielonego i takie jest stanowisko Rady Dzielnicy.

Pan /.../*

To może mi pan odpowiedzieć jaki procent terenów w pierwszej części parku został wykupiony, ile jeszcze zostało do wykupienia i kiedy gmina może je wykupić.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Sprawdzimy to w prognozie, ale proszę żeby się pan z tym zapoznał, może będzie precyzyjniejsza informacja. Jest informacja ze stanu własności, można to sprawdzić.

Mówca

Wydaje mi się, że nie jest prawdą, że te tereny są dzikimi wysypiskami śmieci, że to jest teren bardzo nieestetyczny wymagający jakiegoś porządkowania wielkiego. Dotychczas były ogródki działkowe, które były dobrze utrzymane i ci działkowicze utrzymywali teren w dobrym stanie i starali się żeby wokół też nie było brzydko, żeby było czysto. Druga sprawa jeżeli inwestor tam ma swoje działki to z uchwały i ustawy o utrzymaniu czystości w gminie do właściciela należy sprzątanie tego terenu. Wystarczy, że służba miejska pójdzie na teren inwestora i zobaczy, że są śmieci i

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

ustali kto jest właścicielem działki i będzie mogła wyegzekwować porządek, to nie jest żaden problem, a działki, które są własnością gminy są utrzymywane i sprząwane doraźnie, zresztą z inicjatywy dzielnicy też koszona, sprząwana, porządkowana. Tak, że ten proces tworzenia parku wieloletni tam się będzie to sprzątać i utrzymywać i to nie jest przeszkoda, żeby – w ogóle o odstępie od takiej idei. Dziękuję.

Pan /.../*

Ja mam taki jeszcze dokument, który datowany jest 8 wrzesień 2005, Rada Dzielnicy dostała do opiniowania ranking parków i tu jest mowa o Parku Rzeczny, jest wymieniony Park Aleksandry I etap 15,7 ha i Park Aleksandry II etap 5 ha, to jest ta część i to jest w ramach i o ile wiem i to załączała Rada wtedy taką mapkę, w której jako II etap właśnie ta część, o której tu przed chwilą dyskutowaliśmy, o ile wiemy to zostało przyjęte, zaakceptowane i zaopiniowane pozytywnie. Nie wiem jak ranking parków, ale, że to jako II etap i to jest dokument podpisany, to jest szkic, w Radzie brała udział czynny Radna Rady Miasta Pani Fijałkowska, wtedy w tamtej kadencji również Radna i w tej chwili dziwne, że dość racjonalne stanowisko takie przedstawia, że to już inaczej trzeba teraz podejść bo trzeba trochę zbudować, ale jak zaznaczam, szkoda, że tej Pani Radnej nie ma na sali bo ona jest i radną dzielnicy, uważamy, że Radni Miasta powinni konsultować swoje opinie ze społecznością dzielnicy, to już jest czas, i rady dzielnic są dojrzałe i mieszkańcy tak, że tak jak mówię, to jest dokument, który był złożony i on podobno jest pozytywnie zaakceptowany jako Park Rzeczny razem, tu jest wymienione, że razem – bo to jest Park Rzeczny Serafy, Malinówki, razem to wymienione jest 236 ha, w tym Park Aleksandry, a to jest Park Rzeczny Drwinki i Serafy z Malinówką tak sformułowany i to jest piękny projekt i nie wolno go zepsuć. To jest takie moje zdanie.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, bardzo proszę.

Pan /.../*

Słówko komentarza do tej powierzchni, mówi Pan o 5 ha drugiej części Parku Aleksandry, do tego należy dodać obszar, który jest wyłączony tam i ustanowi 2US bo to nie jest w tym zestawieniu pana dodane czyli jeszcze trzeba dodać trochę do tych 5 ha wykupu, o którym pan przed chwilą powiedział.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Ja bym się państwu przypomniał jeszcze raz z tymi terminami, mianowicie wyłożenie jest do 18 czerwca jeszcze trwa, do 2 lipca składanie uwag, bardzo proszę o terminowe składanie uwag dlatego, że to przesądza o możliwości rozpatrzenia w trybie przepisów ustawy, to jest dość poważna dyscyplina, wyłożenie jest w godzinach w poniedziałki od 12.30 do 16.30, w pozostałe dni tygodnia od 10.00 do 12.00 ulica Sarego 4, Biuro Planowania Przestrzennego na parterze. Natomiast rozumiem, że wymiana, nie jest dobrze jak mówi jedna strona, druga strona słucha i tutaj jednak jakaś wymiana poglądów i argumentów też nastąpiła.

Proszę państwa z punktu widzenia obowiązku ustawowego dyskusja była, ale ja zapraszam na wyłożenie, tam można bardziej spokojnie sobie przeczytać, pan pytał o tą prognozę nie ma żadnego problemu, jeśli pan będzie całą to pan wypełni sobie

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”

2 czerwca 2008 r.

wniosek, całą, jeżeli jakiś wypis, a wynotować czy przeglądać pan może zupełnie od ręki i bez potrzeby zbędnej korespondencji.

To jest jako argumentacja czy wyjaśnienie, jeżeli pan chce na ten temat to bardzo proszę.

Pan /.../*

Ja jeszcze chciałem zapytać o taką rzecz, tereny przewidywanych znaczących przekształceń przeznaczone do zabudowy i do zainwestowania – żółty kolor. Czy to znaczy, że w tym przypadku jest też żółty kolor, to by znaczyło, że tu się możemy spodziewać w jakim terminie i jaką procedurą to się może stać, ta zabudowa, która tu znaczące przekształcenia do zabudowy i zainwestowania.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

To są naniesione graficznie skutki oddziaływania na środowisko tego projektu czyli wszystkie ustalenia planu są w tym projekcie jak i w uchwale, a to jest tylko opracowanie towarzyszące pokazujące co może się stać w środowisku. Jest tutaj żółty kolor ponieważ zakłada się w projekcie zainwestowanie tego terenu czyli przekształcenie terenu, nie zabudową akurat w tym przypadku, to jest uogólnienie żółty czyli pod zainwestowanie, tu akurat jest zainwestowanie czyli mogą powstać jakieś nierówności terenu, górki właśnie do sportów rowerowych, o to chodzi. To jest projekt, to jest tylko prognoza oddziaływania na środowisko.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Podobnie z prognozą oddziaływania na środowisko, może się z nią precyzyjnie zapoznać na wyłożeniu, prognozę i projekt planu można sobie obejrzeć również na stronie internetowej na Biuletynie Informacji Publicznej, prognoza skutków finansowych nie dlatego, że ona nie należy do tego standardowego zestawu ustawowego, który mówi, że wyklada się razem z, to znaczy projekt planu łącznie z prognozą oddziaływania na środowisko.

Mówca

W tym miejscu tutaj od strony ulicy Jerzmanowskiego jest taki ładny widok na park i jeżeli to jest potok i miałoby być między potokiem coś intensywnego to będzie niedobrze, że przynajmniej przy samym potoku coś powinno być zostawione, właśnie tego korytarza ekologicznego, a nie żeby zabudowa schodziła do samego potoku, czy to nie zakłóci widoku na całość krajobrazowo bo wystarczy jakąś alejkę zrobić, w tej chwili to jest ładnie koszone, a jeżeli tu się dopuści jakieś obiekty, kawiarenki, jakieś kioski, skleпки to nie będzie dobrze moim zdaniem.

Pani Małgorzata Przybysz – Ławnicka

Teren ZZPU, rysunek należy czytać łącznie z ustaleniami planu w uchwale. Jest to teren gdzie zapisano maksymalny wskaźnik zabudowy 5 %, to jest bardzo mało. My teraz nie możemy przewidzieć, że to będzie tu, tu czy tu, to naprawdę powinien określić projekt szczegółowy, dlatego ten teren jest taki wskazany, ale 5 % to naprawdę niewiele, wiemy, że tu jest piękny wgląd na dolinkę tak, że tutaj takie były też sugestie z Urzędu Wojewódzkiego z Ochrony Środowiska żeby ten wgląd był zachowany tak, że to jest uwzględnione, 5 % czyli nie dużo, wysokość budynków do 7 m, tak, że tu myślę, że nie powinno być kłopotu w tej kwestii.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”**

2 czerwca 2008 r.

Pan /.../* – Komitet Mieszkańców ul. Aleksandry /.../*

Ja bym miał do pani pytanie bardzo krótkie, jestem mieszkańcem tego osiedla, konkretnie Aleksandry, spacerujemy tutaj bardzo często z pieskami, kotkami, z czym się da, przychodzą tu niekiedy deweloperzy, albo ktoś to się podaje za dewelopera, albo udaje dewelopera, że nas stąd już wykurzą, że już tu nie będziemy przychodzić, że to wszystko, takie wersje, miałbym takie pytanie żeby nam pani powiedziała, że ten kawałek od tego osiedla tutaj, że oni to zabudują.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Ale to ja wyjaśniałem, tu w tej części jest złożony wniosek o warunki zabudowy tylko pani na to nie ma wpływu, ja też nie mam, jeżeli w tym terminie zawieszenia tej decyzji plan nie będzie uchwalony, powiem panu, kiedy ten wniosek był złożony, to jest wniosek z 14 marca 2008, czyli świeży ale na ten teren.

Pan /.../*

Czy możemy poznać nazwisko tego dewelopera albo jakiś adres.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Nie bo my tutaj nie prowadzimy polemiki.

Pan /.../*

Żeby wiedzieć kto się tym terenem interesuje to my tego nie możemy wiedzieć.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Państwo możecie złożyć uwagę do planu, możecie nawet napisać, że nie chcecie tej inwestycji takiej mieszkaniowej, ale skoro jeżeli np. rada dzielnicy ma dostęp do prowadzonych postępowań czy państwo opiniują ewentualnie takie postępowania to rada dzielnicy powinna wiedzieć, ja nie mogę ujawnić, to nie jest tajemnica tylko to jest normalne postępowanie administracyjne.

Pan /.../*

Na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o ten kawałek terenu tutaj poniżej tego osiedla całego to tym ludziom nie można tam nic dobrego na dzisiaj powiedzieć, że tam się nic nie wydarzy.

Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. J. Piórecki

Jak mówię ten wniosek jest z marca złożony, jeżeli plan by był uchwalony w tym roku i jeżeli to postępowanie tutaj jest zawieszona, z tym, że tu nie mam wiedzy na ten temat to plan będzie wcześniej uchwalony z tym, że proszę wziąć pod uwagę, że uchwalenie planu to do jego wejścia w życie to jest jeszcze 2,5 miesiąca czyli uchwalenie planu tak jak kalkulowaliśmy w okolicy września no to do końca roku jeszcze mamy 3 miesiące więc może wtedy by wszedł w życie z końcem 2008 roku.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”
2 czerwca 2008 r.**

Pan /.../*

To znaczy konkretnie w Radzie Dzielnicy możemy się jako mieszkańcy dowiedzieć kto to jest i czy...

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Ja nie wiem czy się państwo możecie dowiedzieć, natomiast rada dzielnicy opiniuje takie wnioski również.

Pan /.../*

A o decyzji przynajmniej możemy się dowiedzieć na pewno, nie już wtedy, kiedy koparki będą i wykurzać ludzi będą stamtąd tylko wcześniej bo musimy jakoś na to zareagować.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

Mnie się wydaje tak, z punktu widzenia prawnego bo jeżeli jesteście formalnym stowarzyszeniem zarejestrowanym to państwo się możecie ubiegać o dostęp do postępowania w architekturze, ale nie jestem znawcą tych przepisów.

Pan /.../*

Jest to Społeczny Komitet. Dziękuję, na dzisiaj sprawa jest jakby zawieszona.

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

W tym momencie w planie takiej decyzji nie ma, natomiast to jest kwestia tego co pan zna, dwa kalendarze, kalendarz decyzji i kalendarz planu. Mamy taką dwoistość postępowań, plan miejscowy, decyzje, ustawodawca nie zabezpieczył takiej możliwości żeby wydawane decyzje musiały być zgodne ze Studium bo zapewne by niektórych decyzji nie można było wydać, a to dlatego, że Studium uwarunkowań jest prawem miejscowym i nie może służyć za podstawę do rozstrzygnięć administracyjnych. **Koniec kasety I – strony B.**

KASETA II – STRONA A

**Kierownik Pracowni Planistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego
– p. J. Piórecki**

...procedura sporządzania Studium zaczęła być podobna do sporządzenia planu czyli jest zbieranie wniosków, jest wyłożenie, jest rozpatrywanie uwag, ale niestety nie będzie prawem miejscowym.

Myślę chyba, żeśmy wyjaśnili wszystko, może nie tak bardzo publicznie było bo nie było pełnej sali, ale jak pan mówi, że społeczność lokalna się nie interesuje. Proszę państwa uważam, że ten punkt procedury jako procedury został zakończony jako dyskusja publiczna. I jeszcze raz przypominam, cały czas trwa wyłożenie jeżeli państwo mają uwagi i bardzo proszę o konkretne formułowanie uwag, tak jak mówię ja bym miał z taką uwagą trudność w rozpoznaniu o co tak naprawdę chodzi z tymi obiektami użyteczności publicznej bo nie do końca wiadomo. Proponuję swój zwykły język taki żeby było wiadomo o co chodzi jeżeli w ogóle w tym jest rzecz i żeby można było to przyporządkować do jakiejś kategorii przeznaczenia terenu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PARK ALEKSANDRY”
2 czerwca 2008 r.**

Bardzo Państwu dziękuję i dziękuję również pani projektant.

Na tym stenogram zakończono.

Stenogram sporządziła
na podstawie nagrania
na taśmach magnetofonowych,
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK