

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dzień dobry Państwu. Proszę Państwa będziemy dyskutować w ramach procedury planistycznej sporządzania projektu planu miejscowego obszaru Park Zakrzówek, planu sporządzanego przez pracowników Biura Planowania Przestrzennego, będziemy dzisiaj dyskutować nad rozwiązaniami tego planu w ramach procedury wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Autorem projektu planu jest Pani Ewa Gruszczyńska i Pan Tomasz Babicz. zaprezentują Państwu rozwiązania przyjęte w projekcie planu, potem będziemy prowadzić dyskusję, będziecie Państwo mieli możliwość wypowiedzieć się na temat ustaleń przez nas prezentowanych. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbywa się w Biurze Planowania Przestrzennego do dnia 16 lipca. Terminy wyłożenia, kiedy można się z nami spotkać, zostały umieszczone w ogłoszeniu, obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa, projekt jest również prezentowany na stronach internetowych Biura Planowania Przestrzennego. Z tej dyskusji będzie sporządzony protokół do dokumentacji planistycznej, dyskusja jest nagrywana, z niej będzie sporządzony stenogram dołączony do protokołu, bardzo proszę o przedstawianie się do mikrofonu przed zabraniem głosu i bardzo proszę o podpisanie się na liście obecności, ta lista obecności również będzie dołączona do protokołu z dzisiejszej dyskusji. Proszę Państwa jeszcze chciałam Państwu przekazać taką informację, udział w dzisiejszej dyskusji nie może zastąpić złożenia przez Państwa pisemnej uwagi do projektu planu. Ustawodawca tak to ustalił, że musicie Państwo, jeżeli chcecie brać udział w procedurze planistycznej w sposób taki, że Państwa uwagi będzie rozstrzygał Prezydent Miasta Krakowa, musicie Państwo złożyć uwagę w formie pisemnej do dnia 6 sierpnia, mówię tą datę dlatego, że powstały rozbieżności w ogłoszeniach, które zostały opublikowane w gazecie i w Biuletynie Informacji Publicznej w związku z tym żeby nie budzi tutaj jakichkolwiek wątpliwości i żebyście Państwo wiedzieli, jaki jest termin ostateczny składania uwag do projektu planu, my jeszcze dodatkowo umieścimy w przyszłym tygodniu ogłoszenie potwierdzające, że w tym terminem ostatecznym na zbieranie uwag jest 6 sierpnia. Gdybyście Państwo mieli jakieś wątpliwości, za tą rozbieżność bardzo przepraszam, to jest błąd techniczny zaistniały przy przetwarzaniu dokumentów. Oddaję głos projektantom, a potem będę Państwa zapraszać do dyskusji.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Ja może na początek przybliżę pewne założenia tego planu tak, żebyśmy mieli materiał wprowadzający do tego planu. Plan jest sporządzany w Biurze Planowania Przestrzennego, w pracowni urbanistycznej, przystąpienie do tego planu nastąpiło w 2010 roku, 3 listopada uchwałą Rady Miasta Krakowa, powierzchnia tego planu to jest nie całe 50 ha, dokładnie 48,87 ha, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Krakowa uchwalonym w 2003 roku przeznacza się te tereny przede wszystkim pod zielen publiczną, poza oczywiście zbiornikiem wodnym oraz fragmentem lasu, który się znajduje w północno – zachodniej części planu, z planszy K2 dotyczącej środowiska przyrodniczego i kulturowego z tego Studium wynika, że znajdujemy się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w systemie parków rzecznych, w niezwykle eksponowanym miejscu, mamy tutaj panoramy widokowe w zasadzie w każdym kierunku, przede wszystkim oczywiście ze szczytu kamieniołomu, ale również ze ścian zbiornika i kilku jeszcze innych miejsc, znajdujemy się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym praktycznie w całości, niewielki fragment północnej części znajduje się w otulinie parku krajobrazowego. Jeśli chodzi o rozwiązania systemu komunikacji i transportu to najbliższy do planu jest przebieg Trasy Pychowickiej, projektowany oczywiście, plan bezpośrednio sąsiaduje z terenami Kanału Krakowskiego,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

natomiast nie bierze żadnego fragmentu Kanału Krakowskiego w swoje granice. Ponadto mamy Trasę Zwierzyniecką istniejącą oraz ulicę Kapelanka jako trasy zbiorcze w okolicy planu, natomiast żadna z tych tras nie wchodzi w granice planu. W ten sposób wygląda zdjęcie satelitarne z 2011 roku wykonane, jeśli chodzi o bilans użytkowania terenu to tak jak wcześniej wspomniałem mamy tutaj przede wszystkim zieleń, ale również wody powierzchniowe i fragment lasu w północno – zachodniej części planu. Tereny komunikacyjne to przede wszystkim utwardzone drogi bez nawierzchni bitumicznej, tylko fragment ma tą nawierzchnię, fragment ulicy Salezjańskiej, taki bardzo niewielki w północno – wschodniej części planu oraz oczywiście fragment ulicy Wyłom doprowadzający komunikację do bazy nurków aktualnej znajdującej się w środkowej części planu. Kilka zdjęć z terenu dotyczące istniejącego zagospodarowania, istniejącego wyglądu i krajobrazu tego terenu, mamy tymczasowe zbiorniki wodne występujące na terenie planu, bujną roślinność w dużej części chronioną prawem i taki jest jeden z celów tego planu żeby chronić tą roślinność, również zwierzęta, które się osiedliły w tej roślinności, tutaj mamy murawy, tutaj mamy kolejny zbiornik tymczasowy, okresowy, tutaj mamy motyle, których jest sporo, również tereny podmokłe z roślinnością swoją, do tego mamy już wspomniane wcześniej walory krajobrazowe to znaczy panoramy z terenu na różne części miasta, tutaj widzimy fragment Wawelu, tutaj jest Kopiec Kościuszki, tutaj mamy klasztor na Bielanych, te perspektywy układają się w wieloplanowe panoramy miejskie, na pierwszym planie mamy Klasztor Zmartwychwstańców, na drugim planie jest Wawel, one się nakładają na siebie, tutaj mamy spojrzenie w południowym kierunku na Kampus UJ oraz osiedla w dalszej części Ruczaju, tu mamy ponownie panoramę na Stare Miasto, tylko nieco szerszą niż poprzednio, Wzgórze Sowińca, Wzgórze św. Bronisławy z Kopcem oraz na przełęcz przegorzalską, jedno z archiwalnych zdjęć panoramy w kierunku dzisiejszego już istniejącego budynku Kapelanka 6a, którego tutaj nie ma jeszcze i użytkowanie terenu rekreacyjne, sportowe, to jest miejsce bardzo często odwiedzane przez mieszkańców Krakowa, pływanie, sporty ekstremalne typu nurkowanie czy wspinaczka skałkowa, niestety również są konsekwencje niewłaściwego użytkowania to znaczy dzikie paleniska śmieci, zdewastowane ogrodzenia. Jeśli chodzi o strukturę własności to mamy w zasadzie połowę terenu, który jest terenem należącym do właścicieli prywatnych, druga część terenu należy do gminy, niewielka działka pod ulicą Wyłom znajduje się we władaniu skarbu państwa. uwarunkowania przyrodnicze zostały zebrane w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby tego konkretnie planu miejscowego, tu jest bardzo dużo informacji ze względu na to, że Zakrzówek był wielokrotnie badany przez różne zespoły specjalistyczne, wiele analiz zostało wykonanych zarówno pod względem roślinności jak i fauny tego terenu, główne cele, główne kierunki, które wynikały z opracowania ekofizjograficznego zbiera ta synteza uwarunkowań fizjograficznych, ona wyznaczyła trzy strefy, strefę przyrodniczą bezwzględnie zakazu zainwestowania nie związanego z ochroną siedlisk przyrodniczych, strefę przyrodniczo – krajobrazową gdzie to zainwestowanie jest możliwe, ale oczywiście w ograniczonym stopniu oraz strefę zainwestowania rekreacyjnego to znaczy strefę gdzie to zainwestowanie może być największe, natomiast oczywiście dopasowane odpowiednio do krajobrazu i charakteru parkowego tego terenu. Do tego mamy dodatkową analizę jeszcze zrobioną występowania zarówno roślin chronionych jak i siedlisk zwierząt wszelkiego rodzaju, ponieważ mamy nietoperze, owady, płazy, gazy, również występują ssaki, na tym terenie cenne siedliska, które wymagają ochrony przez odpowiednie zagospodarowanie. Na przełomie lutego i marca zeszłego roku zbieraliśmy wnioski do projektu planu, wpłynęło tych wniosków 132, przy czym były one bardzo rozbudowane i jak widać na slajdzie zostały one podpisane przez bardzo dużą liczbę osób bo ponad 1300, były one podzielone na 5 grup, co zresztą znalazło

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

potem odzwierciedlenie w zarządzeniu Prezydenta w sprawie rozpatrzenia wniosków, staraliśmy się je w jak największym zakresie uwzględnić oczywiście jeśli to wchodziło w granice materii planistycznej, nie wszystkie Państwa wnioski mogliśmy uwzględnić między innymi ze względu na niektóre przepisy, niektóre przepisy są przepisami porządkowymi, a nie przepisami planu miejscowego. Celem podstawowym planu jest stworzenie warunków przestrzennych dla prawidłowego funkcjonowania obszaru, jego kontrolowane i zrównoważone zagospodarowanie w oparciu o zasady ładu przestrzennego i chodzi o stworzenie ram do zagospodarowania tego terenu pod cele rekreacyjne, wypoczynkowe i sportowe, oczywiście z uwzględnieniem tych wartości przyrodniczych, o których wcześniej wspominałem. Jeśli chodzi o projekt planu ostateczna wersja po opiniowaniu i uzgodnieniach dwukrotnych, bo plan przechodził dwukrotnie procedurę opiniowania i uzgodnień, przedstawia się następująco, mamy tereny ściśle chronione, to są te tereny o symbolu ZN od 1 do 3 i tam występują murawy kserotermiczne, siedliska gadów, płazów, zbiorowiska roślin chronionych i tam wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustaliliśmy na poziomie 99 % czyli w zasadzie brak jakiegokolwiek zainwestowania, jedynie niewielkie mogą się pojawić obiekty informujące, że jest to teren chroniony. Druga grupa to są tereny nie urządzonego parku, to jest te najbardziej niebezpieczne fragmenty ścian zbiornika, na których znajdują się siedliska nietoperzy, ale również zbiorowiska roślin chronionych. Tam wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest 85 %. Trzecią grupą zieleni to jest zieleń typowo parkowa gdzie jest dopuszczone urządzenie takiego typowego parku miejskiego, oczywiście zróżnicowane na różne sposoby użytkowanie, a wiadomo w zagłębieniu ścian kamieniołomu w północnej części, tam jest dopuszczona wspinaczka skalna, tutaj w południowej części są dopuszczone obiekty wypożyczalni sprzętu rekreacyjnego, natomiast oczywiście jest to na bardzo rygorystycznych warunkach względem powierzchni biologicznie czynnej. I ostatnia grupa terenów to są tereny sportowo rekreacyjne oznaczone symbolem US, to jest jeden teren gdzie możliwa jest realizacja przystani, bazy nurków i w drugim terenie, w pierwszym jak i w drugim terenie jest możliwość realizacji gastronomii, sanitariatów, chodzi o stworzenie zaplecza dla kąpielisk i plaży, które mogą powstać w tych miejscach, w których tak naprawdę w tej chwili istnieją plaże, przy czym są one na razie dzikie, nie urządzone, chodzi o to żeby stworzyć zaplecze do prawidłowego funkcjonowania tych terenów, tam wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi 80 %. Do tego dochodzą dwie strefy na terenach wodnych czyli WS, strefy rekreacji i sportów wodnych, tam są dopuszczone plaże, pomosty, promenady, kąpieliska oraz wyciągi do nart wodnych, nie chcieliśmy ograniczać tego zestawu jeśli ten teren ma być otwarty publicznie do rekreacji i sportów, chcieliśmy jak największe nasycenie tych elementów stworzyć, to podlegało dyskusji również z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, która zaakceptowała taki katalog możliwości. To tyle pokrótce i przejdźmy do pytań i dyskusji.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję za prezentację, zapraszam Państwa do dyskusji.

Pan /.../* – Stowarzyszenie Zakrzówek dla Krakowa

Ja mam dwa pytania. Jedno dotyczy ogólnie zagospodarowania tego parku, który jest w projekcie, ponieważ rozumiem, że część gruntów jest prywatnych, część gruntów jest miejskich, jak wygląda na dzień dzisiejszy etap rozmów, negocjacji z prywatnymi właścicielami na temat pozyskania tej reszty gruntów pod park, rozumiem, że jest to transparentne, każdy wie jak to wygląda, a więc chciałbym wiedzieć na jakim etapie to jest. I

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

druga rzecz, czemu tylko część do zagospodarowania, do gastronomii jest na terenach miejskich, a nie na terenach prywatnych tak samo. Dziękuję.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Po pierwsze jeśli chodzi o tereny miejskie i prywatne, które docelowo plan przewiduje pod tereny ogólnie dostępne, do planu, zresztą obowiązkowo zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym została sporządzona prognoza skutków finansowych uchwalenia planu i w planie jest jak gdyby brany pod uwagę wariant wykupu tych terenów od właścicieli prywatnych w celu stworzenia ogólnie dostępnego parku, ta prognoza jest, możemy przybliżyć ewentualne szczegóły tej prognozy finansowej i taką formę zakłada ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to ostatecznie będzie skonsumowane przez miasto i przez władze, to jak gdyby jest już kolejny etap, to znaczy realizacja tego projektu planu. Wtedy będą mogły się odbywać rozmowy, jakieś zamiany ewentualne tych terenów, czy wykup bezpośredni tych terenów. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, większość tych obiektów, o których mówiłem to znaczy o tym zapleczu technicznym dla kąpieliska i plaży, faktycznie znajduje się na terenach publicznych gminy, chociaż nie wszystkie, niewielki fragment terenu ZNP9, to jest ten fragment tutaj zlokalizowany w południowo zachodniej części planu leży w rękach prywatnych, staraliśmy się wyznaczyć taki fragment, żeby chociaż część tej działki była możliwość jej zagospodarowania i zabudowy tymi obiektami wypożyczalni, również obiekt przystani i bazy nurków znajduje się w tej chwili na działce prywatnej.

Pan /.../*

Ale ja rozumiem, że to jest tylko fragment, ale nabrzeże jest dookoła, tak samo zbiornik też jest większy, więc ja myślę, że nie byłoby przeciwwskazań ani problemów żeby poszerzyć tą strefę do ulicy tutaj na dole, dokładnie tą strefę do samego końca.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Strefa urządzony sportów wodnych, jeśli chodzi o ten teren przede wszystkim tutaj ukształtowanie terenu nie bardzo pozwala na możliwość budowy czegokolwiek ze względu na to, że ten fragment akurat znajdujący się w terenach zielonych jest bardzo pożądanym fragmentem, natomiast teren US2, o którym Pan tutaj mówi został wyznaczony dokładnie po pionowej ścianie zbiornika, to jest ten dolny taras przy wodzie, natomiast to, co się znajduje powyżej chcemy zostawić jako zielen publiczną, nie jako tereny sportu i rekreacji, natomiast budynki mogą się pojawić tylko i wyłącznie w liniach zabudowy, to jest ten fragment tutaj, on jest niewielki ze względu na to, że tych budynków nie może być za wiele, akurat w tym konkretnym przypadku będzie to jeden budynek do 200 m² bo takie są zapisy.

Pan /.../*

I rozumiem, że to jest na terenie miejskim.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Tak, ten budynek tak, ja mówiłem wcześniej o tym miejscu, który się znajduje na terenach prywatnych, taki fragment w bazie nurków.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Pan /.../*

Bazę nurków, to ja rozumiem, ale właśnie nie rozumiem tego, że to akurat na terenie miejskim, ponieważ ten teren, który idzie do ulicy on nie jest aż tak wąski żeby tam nie można było zrobić cokolwiek pod gastronomię, zabudowę lub inną rzecz, parking.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Podstawowym celem tego planu jest stworzenie warunków do powstania parku miejskiego.

Pan /.../*

Ja wiem, ale ten odcinek, który tutaj jest to nie jest akurat taki ważny dla parku, żeby nie można było z tego skorzystać.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Tu mieliśmy na etapie składania wniosków mnóstwo odzewu od Państwa, żeby w jak najmniejszym fragmencie był zabudowy, te obiekty, które dopuściliśmy są takim niezbędnym minimum i uważamy, że te miejsca, które wybraliśmy są najbardziej predysponowane do tego, tutaj mamy sąsiedztwo parkingu, który jest w tej chwili, można go urządzić w sposób bardziej cywilizowany.

Pan /.../*

Ja rozumiem tylko, że od tej strony idzie Kampus UJ, on niedługo dojdzie do ulicy, więc ja myślę, że tutaj jest naturalną rzeczą, żeby po drugiej stronie ulicy zrobić cokolwiek, parking, gastronomię, coś, co nie będzie przeszkadzało, bo to nie będzie przeszkadzało parkowi w żadnym stopniu, a będzie możliwość zagospodarowania tego terenu.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Tak, przy czym należy zauważyć, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania całość tego terenu jest jako ZP czyli zieleń publiczna.

Pan /.../*

Na zieleni publicznej zawsze można coś stworzyć, nie jest to tak, że to jest zieleń publiczna koniec bo np. na zieleni publicznej może powstać obiekt hotelowy i też jest to dopuszczalne.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Według Studium na ZP obiekt hotelowy nie bardzo, ale jeśli chodzi o te tereny, podlegaliśmy dwukrotnym uzgodnieniom z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, z którą było konsultowane ile tych obiektów i jakie mogą powstać, jeśli chodzi o hotel na tym terenie na pewno nie mógłby powstać chociażby z przepisów odrębnych jakim jest rozporządzenie Wojewody dotyczące Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, które wyraźnie mówi, w strefie 100 m od zbiornika tylko obiekty, które są do użytkowania rekreacyjnego zbiorników wodnych to znaczy tak jak tutaj przystani.

Pan /.../*

Pan mówił, że wszystko jest pod ZP to ten teren, który jest do zainwestowania też był pod ZP, a da się go zainwestować, więc tu jest taka trochę niekonsekwencja, albo niechęć ze strony Państwa do tego żeby ten teren poszerzyć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę Pana to nie jest niekonsekwencja i niechęć tylko to jest nasza propozycja zagospodarowania tych terenów, właśnie poddana do dyskusji z Państwem, w związku z tym Pana głos jest ważny w sensie wypowiedzi na temat projektu planu, dyskutujemy na temat projektu planu czyli takiej wizji jaką przygotowali projektanci w oparciu o uwarunkowania, o różne wytyczne, które dostaliśmy do projektu planu i w tej chwili właśnie poddajemy to dyskusji społecznej, jakie Państwo macie uwagi do tego i jak widzicie ewentualnie możliwość uzupełnienia bądź zmiany tych proponowanych zapisów.

Pan /.../*

Ale jak Pani na początku powiedziała ta dyskusja nie ma, jako tako nie ma umocowań wnioskowych do planu czyli nie można w ten sposób zmienić planu.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Ja tak dlatego mówię żeby osoby biorące udział w dyskusji miały świadomość, że jeżeli chcą formalnie brać udział w rozpatrywaniu ich propozycji do projektu planu to muszą złożyć uwagę w formie pisemnej, żeby po prostu nikt nie przeoczył tej możliwości nie był spokojny, że wypowiedział się w trakcie dyskusji to ta uwaga zostanie rozstrzygnięta. Ta dyskusja jest bardzo ważna bo ona jest bezpośrednim kontaktem z Państwem i możliwością wymiany poglądów w szerszym gronie, nie tylko projektant plus osoba zainteresowana, która przychodzi na samo wyłożenie, ale udział w tej dyskusji nie może zastąpić złożenia uwagi w formie pisemnej. Tutaj jak najbardziej Pana głos jest ważny, ale jeżeli Pan ma jakieś konkretne propozycje to musi Pan to złożyć pisemnie.

Pan /.../*

Czy te obliczenia Państwa, co do wykupu tych gruntów są gdzieś dostępne, czy to można gdzieś zobaczyć.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Opracowanie prognozy skutków finansowych uchwalenia planu zostało sporządzone i jest ono dostępne w trybie dostępu do informacji publicznej, można złożyć wniosek o dostęp do takiego opracowania, ustawodawca nie przewidział co prawda wyłożenia do publicznego wglądu takiego opracowania, natomiast jest ono publicznie dostępne poprzez złożenie wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Pan /.../*

I jeszcze jedno moje pytanie bo rozumiem, że zagospodarowanie pod względem infrastruktury czyli nart wodnych, duży zbiornik jest zostawiony wolny od zagospodarowania pod względem rekreacyjnym.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Ten zbiornik, przyjmując Pana podział, ta górna część ma tą strefę sportów i rekreacji wodnej nie na całości tylko pomniejszoną dlatego, że tak naprawdę ten zbiornik jest w tym miejscu dostępny, w pozostałych miejscach są to pionowe ściany o znacznej wysokości, więc wiadomo, że tam nie powstanie jako taka sama strefa, natomiast ustalenia zarówno do tej

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

strefy przy dzisiejszej bazie nurków, czy tej strefy w dolnej części zbiornika są dokładnie takie same, to znaczy dopuszczenia są w obydwu strefach takie same, ustalenia jednakowe.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny chciałby zabrać głos.

Pani /.../* – Zielony Zakrzówek

Ja mam takie pytanie, w paragrafie 12 w punkcie 4, w podpunkcie 3 jest takie stwierdzenie, że miejsca do parkowania trzeba bilansować w ramach przedsięwzięć inwestycyjnych wyznaczonych planem terenach według wskaźników dla danego terenu. Nie bardzo rozumiem, co to oznacza, czy to oznacza określenie tych 15 i 5 miejsc, które są przy poszczególnych obiektach, czy to dotyczy jakiegoś innego terenu również.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

To jest zapis mówiący o tym, że jeśli jakaś inwestycja będzie powstawać w terenie US1 lub US2 bo tak naprawdę tylko do tych terenów wyznaczaliśmy wskaźniki parkingowe, te miejsca parkingowe muszą być zapewnione w liniach rozgraniczających tych terenów, to znaczy nie może się zdarzyć taka sytuacja, że w US1 powstaje obiekt przystani, natomiast zapewnione ma miejsca postojowe np. na terenie KDP2, który jest parkingiem ogólnodostępnym, chodzi o to żeby te miejsca nie mogły być bilansowane tylko tam musi być zapewniony ten wskaźnik 5 lub 15 miejsc postojowych, natomiast KDP będzie odrębnym niezależnym parkingiem, który nie będzie wchodził w te miejsca postojowe znajdujące się w terenie US1 lub US2.

Pani /.../*

Jeszcze mam pytanie, ponieważ w terenie ZNP9 jest przewidywane, iż zagospodarowanie tego terenu ma być całościowe, to znaczy ma powstać jakby całościowy projekt dotyczący zagospodarowania tego terenu.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Chodzi o to żeby utrzymać jednolitość zagospodarowania tych terenów, żeby one się nie wybijały później w przestrzeni jako wyraźnie odrębne tereny, te tereny mają stanowić jedną całość, stąd ten zapis, jest taki troszeczkę intencjonalny oczywiście, natomiast chcemy do tego dążyć.

Pani /.../*

Ale zmierza do tego, że US1 i 2 nie ma takiego zapisu, a wydaje się to sensowne żeby po prostu jako całość terenu tam gdzie przewiduje się inwestowanie żeby po prostu spójnie to wszystko razem współgrało, pytanie brzmi dlaczego tam nie ma takiego zapisu.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Tak, dla tych terenów nie ma, one mają troszeczkę inną charakterystykę, stąd też są oznaczone zupełnie innym symbolem, który mówi o terenach sportu i rekreacji. Faktycznie nie ma zapisu, który mówiłby, że dla całości planu ma być jednakowo, byłaby to prawdopodobnie też częściowo blokada, natomiast jeśli taka będzie uwaga z Państwa strony to będziemy rozważać, czy nie wprowadzić również tam takiego zapisu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Pani /.../*

I jeszcze jedna rzecz, a mianowicie te obiekty, które mają powstać US1 i US2 mają być to obiekty służące do obsługi tej strefy wodnej, czy nie byłoby słuszne w takim układzie, aby było napisane, że w pierwszej kolejności muszą powstać te obiekty, dla których, te elementy, dla których te obiekty mają powstać, a nie na odwrót, czyli, że najpierw powstają zabudowania, a dopiero później może powstać kąpielisko, raczej wydaje się celowym żeby w pierwszej kolejności.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Nie ma prawnych możliwości wpisywania takich zapisów do planu, warunkowania realizacji poszczególnych elementów planu, po prostu nie może to być od strony formalnej wpisane, nawet jeżeli to jest słuszne merytorycznie. My po prostu jako służby Prezydenta, a potem Rada, która uchwała plan nie ma takich kompetencji wpisywania takiego typu zapisów do projektu planu. To wynika stricte z regulacji, które ustawodawca przekazał do możliwości regulowania przez Radę Miasta Krakowa w formie planu miejscowego.

Pan /.../*

Chciałem jeszcze w sprawie parkingów, Państwo uwzględniają potrzeby obiektów, które powstaną w tym terenie, że osoby, które będą korzystać z tych obiektów miały zapewnione miejsce parkingowe. Tymczasem wiemy, że jest bardzo wielu użytkowników tego terenu i zbiornika, którzy przyjeżdżają pojazdami, rowerami, korzystają z możliwości rekreacyjnych, ale nie mają potrzeb korzystania z obiektów. I do tej pory istnieje ten parking, który pozostanie za tym, że mam nadzieję, że jako urządzony, będzie wpisane, że ten parking ma być w jakiś sposób zagospodarowany, ale on niewątpliwie jest za mały już w tej chwili, jeżeli zbiornik zostanie ucywilizowany w sensie stworzenia lepszych warunków rekreacji, liczba osób, która będzie z niego korzystać będzie znacząco większa, czy w takim razie te potrzeby parkingowe w jakimś stopniu będą możliwe do uwzględnienia na tym terenie, domyślam się, że nie do końca, bo Państwo mówią o tych ograniczeniach. W takim razie jaka jest koncepcja zapewnienia tej możliwości w przyszłości.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Wskaźniki miejsc postojowych odnoszą się do terenów US1, US2 i oczywiście odnoszą się do tych inwestycji, które tam mogą ewentualnie powstać. Natomiast ogólnodostępne parkingi zostały wyznaczone dwa, jeden jest w dużej mierze konsekwencją tego co w tej chwili mamy czyli ten KDP2, to jest ta żwirowa pętla na zakończeniu ulicy Wyłom i ona zgodnie z ustaleniami ma się przekształcić w ogólnodostępny parking, przeznaczenie jest wyraźnie zapisane, że ma to być ogólnodostępny parking dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymania tego terenu czyli ma być w cudzysłowie ucywilizowanym parkingiem. Drugim terenem, który mogliśmy wyznaczyć jest KDP1, to jest wzdłuż ulicy Norymberskiej w tej chwili, jest to fragment terenu, który jeszcze daje możliwości urządzenia parkingu tak naprawdę bo więcej, analizowaliśmy jeszcze kilka innych miejsc gdzie mogłyby się pojawić ewentualnie parkingi ogólnodostępne i niestety ukształtowanie tego terenu jest na tyle duże, że w pewnym momencie te parkingi po prostu musiałyby być prawie pionowe, wykorzystaliśmy do maksimum możliwości realizacji na bazie już istniejących bądź lekko poszerzonych tych terenów do parkowania, również uwzględniając siedliska zwierząt oraz roślin chronionych. Stąd z tym parkingiem też nie mogliśmy pójść dalej, tam w prezentacji być może, że to nie

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.

było dokładnie zaakcentowane, to tak naprawdę ociera się już o strefę wyznaczoną w opracowaniu ekofizjograficznym jako strefa przyrodnicza to znaczy ta, która może mieć to minimalne zainwestowanie czyli z parkingiem dalej nie możemy wejść. Nie możemy również niestety za bardzo ingerować w rzeźbę terenu ze względu na to, że znajdujemy się w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym gdzie jest wyraźny zakaz zmiany ukształtowania terenu, jedyne co uzgodniliśmy z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, która jest organem właściwym do uzgadniania w zakresie parku krajobrazowego to, że obiekt US1 może zostać wpisany w ścianę skalną, która tam się znajduje, chodzi o to żeby ukryć jak najbardziej ten obiekt, żeby ten teren przede wszystkim był terenem rekreacji i parkowym terenem, natomiast żeby te obiekty stanowiły tylko takie zaplecze i one były jak najbardziej ukryte w tym terenie. Są dwie podane w ustaleniach wysokości, bo jedna dotyczy zabudowy, druga dotyczy wysokości budynków. Wysokość zabudowy jest zapisem, który wymusza na nas nowelizacja ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wysokość zabudowy jest rozumiana jako wysokość budynku z wszystkimi obiektami i urządzeniami, które się znajdują na dachu tego budynku, natomiast wysokość budynku samego jest liczona według prawa budowlanego do ostatniej warstwy przekrycia, stąd jest ta rozbieżność wysokości zabudowy od wysokości budynku.

Pan /.../*

A czy taka wysokość jaka jest dopuszczona w projekcie planu umożliwi budowę budynku jedno czy dwukondygnacyjnego.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Nie podawaliśmy w kondygnacjach ze, jeśli byłaby taka możliwość to byłyby to bardzo niskie kondygnacje, które nie spełniałyby prawdopodobnie ustawy o prawie budowlanym, ponieważ jeśli mamy 5 m wysokość budynku to te kondygnacje byłyby poniżej 2,5 m wysokości, a tu chodziło o to żeby dać możliwość troszeczkę wyższych budynków niż ta standardowa jedna kondygnacja, 3 czy 4 m w świetle ze względu na to, że tutaj mają się pojawić również te obiekty, w których można będzie przechowywać sprzęt, ten sprzęt nie zawsze ma wymiar 2 m tylko czasami jest trochę dłuższy i stąd ta wysokość. Ograniczenie wysokości zabudowy czyli z wszystkimi urządzeniami na dachu była również analizowana pod względem przekrojów terenu tak żeby te obiekty nie wystawały ponad pewne punkty, które wyznaczaliśmy jako urządzone punkty i ciągi widokowe, to głównie dotyczy terenu ZNP9, ale nie tylko, w US1 ten obiekt po prostu nie będzie widoczny z górnej części kamieniołomu.

Pan /.../*

Jeżeli można jeszcze do tych parkingów, tu nie ma innej możliwości w zasadzie, ale mam nadzieję, że Państwo pracując nad koncepcją trzeciego z tych planów obejmujących Zakrzówek będziecie brali pod uwagę potrzeby terenu, który jest objęty tym planem.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Tak, w procedurze tej trzeciej części planu dla Zakrzówka to znaczy dla planu św. Jacka – Twardowskiego, również w koncepcji, która była prezentowana około rok temu Państwu na spotkaniu w radzie dzielnicy był też przewidziany teren zabezpieczający jak gdyby druga raz tyle miejsc postojowych przynajmniej. Natomiast tamta procedura się trochę opóźnia z różnych względów i nie jest przedmiotem tej dyskusji, dlatego nie chciałem wchodzić w szczegóły.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Wszystkie plany dla obszaru Zakrzówka są sporządzane w Biurze Planowania Przestrzennego przez pracowników biura, w związku z tym ta koordynacja jakby w sposób naturalny jest zapewniona bo się komunikujemy między sobą, to nie jest na tej zasadzie, że wykonawcy zewnętrzni i mogłyby być jakieś problemy z koordynacją prac nad projektami planów, wszystko jest sporządzane w biurze.

Pan /.../*

Na tym terenie, a właściwie wokół zbiornika bardzo newralgiczną sprawą jest urządzenie wzdłuż tej linii brzegowej, bo Państwo wspomnieli, że dopuszczona będzie budowa jakichś pomostów, plaże, urządzenie kąpieliska, czy tutaj będą jakieś – ja akurat nie doczytałem szczegółów dotyczących wymogów – czy tu w planie będzie narzucone, rozwiązania pewne czy gama rozwiązań dopuszczalnych ściśle określona, żeby ten zapis ograniczył te możliwości czy dowolne zagospodarowanie tych terenów nie tylko poprzez jakiś wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej, ale także uwzględniający kwestie krajobrazowe, bezpieczeństwa itd.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Dopuszczony jest pewien katalog tych obiektów, które znajdują się na styku terenów urządzonych sportowych i rekreacyjnych i terenów wodnych i w dużej mierze one są również ograniczone do tej strefy wyznaczonej sportów i rekreacji wodnej, przestrzeni sportów wodnych, natomiast jeśli chodzi o umocnienia brzegu to głównie dotyczy tego elementu przystani, to znaczy chodzi o to, żeby ten brzeg, który w tej chwili, miejscami on pod wpływem erozji chociażby się kruszy, żeby można było go umocnić, że on był stałą linią brzegową, to głównie ma na celu ten zapis o umocnieniach linii brzegowej zbiornika. Natomiast pozostałe elementy nie bardzo możemy wchodzić w bardzo szczegółowe rozwiązania z Wydziałem Kształtowania Środowiska oraz organami zajmującymi się ochroną środowiska i ochroną przyrody również uzgadnialiśmy kwestie powstania plaż, został wprowadzony zapis dotyczący budulca plaży, żeby to nie był piasek, ponieważ piasek powoduje pewne szkodliwe skutki w tych terenach wodnych i później ma to konsekwencje i przełożenie na faunę i florę tej wody. W związku z tym zostało to ograniczone do żwiru dolomitowego i wapiennego bodajże.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Kto z Państwa jeszcze? Proszę bardzo.

Pan /.../*

Może parę spraw, jedna troszkę nie do końca jeszcze z tej nurkowej części, ale oglądając te pierwsze pokazywane slajdy ja się też dużo wspinałem po tej części wspinaczkowej i często tam przebywam więc zrozumiałem, że od górnej północnej części akwenu, tam bezpośrednio nad zbiornikiem do terenów wspinaczkowych tam jest ten teren, który zakłada 99 % powierzchni jakby chronionej, czyli ja rozumiem, że tam nie będzie mogła przebiegać ścieżka rowerowa, nawet coś takiego bo chodzi o to, że jakby nad zbiornikiem z lewej strony na prawą chodzi bardzo dużo ludzi, jeżeli tam czegoś nie będzie to oni i tak sobie wydeptają, to znaczy ja od 10 lat próbuję tam łątać ogrodzenia i jeżeli nie będzie możliwości żeby ci ludzie sobie chodzi tamtędy, którądy mniej więcej potrzebują i chcą to będzie wieczna walka z

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

wiatrakami. Więc pytanie czy nie uwzględnić jakiejś możliwości poprowadzenia czegoś, co ja bym nazwał ścieżką rowerową, ścieżki żwirowej, nad zbiornikiem z lewej strony na prawo. Druga rzecz dotyczy samych terenów wspinaczkowych, rozumiem, że tam nie zakłada się możliwości stworzenia jakiegokolwiek infrastruktury zaplecza tak jak przy tych częściach dotyczących sportów wodnych, wspinacze nie przyszli, ale ja tam często jestem i wydaje mi się, że jeżeli miasto chce żeby te tereny żyły i były sprzątane i to wszystko działało to jakieś zaplecze dla kogoś, kto będzie tam prowadził naukę wspinania i różną tego typu działalność, może mniejszą czy wyraźnie mniejszą niż od tej strony nurkowo – pływackiej, ponieważ tam zapotrzebowanie na sprzęt i na powierzchnię do przechowywania jest pewnie mniejsze, ale jakaś infrastruktura tam wydaje mi się przydałaby się. Nie wiem czy to np. zakłada, że tam w ogóle nie będą mogły powstać porządne toalety czy tego typu rzeczy, czy będą mogły tam powstać tego typu obiekty, czy to zakłada, że tam nic nie będzie.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Jeśli chodzi o tą ścianę nad zbiornikiem, na północ od zbiornika wodnego to jest teren ZN3, który jest niezwykle cennym terenem i tam jest taki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej właśnie ze względu na ochronę roślin chronionych. My mamy świadomość tego, że tam ludzie spacerują, tam są wydeptane ścieżki i niestety przeciwdziałać wydeptywaniu ścieżek nie możemy bo to nie jest materia planu, nawet do tego stopnia mamy świadomość, że tam jest ten ciąg jakiś w pewnym sensie nie urządzony bo to chodzi o to żeby nie było urządzonych ciągów pieszych czy pieszko – rowerowych w tym terenie, ale wiemy, że tamtędy jest przejście chociażby z tego względu, że na planie jest zaznaczony jako główny ciąg pieszy, jako warstwa informacyjna, w związku z tym wiemy, że on tam się znajduje, natomiast planem wskazujemy ten teren, żeby on był chroniony, jest niezwykle cenny i należy go chronić, a ludzie mogą wejść wszędzie tak naprawdę, więc niestety nie możemy przeciwdziałać temu i próba nawet stworzenia ram do tego żeby urządzić ten teren prawdopodobnie niestety do niczego nie doprowadzi bo te ścieżki i tam będą tam wydeptywane nadal. Więc to jest jakby odpowiedź na to pierwsze pytanie. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie teren ZNP czyli teren wspinaczkowy, ten główny teren wspinaczkowy bo nie tylko tam się oczywiście wspinają wspinacze, jest terenem, w którym jest nieco szerszy katalog dopuszczeń urzędzenia tego terenu, nie ma obiektów takich stricte do zaplecza techniczno – sanitarnego, w dużej mierze z dwóch powodów. To znaczy pierwsze tam wbrew pozorom również występują rośliny chronione, może nie tak stricte jak są oznaczone tą/.../, są te miejsca wypalane, są te miejsca wydeptywane, ta roślinność się tam odradza i nie bardzo możemy wprowadzić jakiegokolwiek urządzenia tego typu, poza tym jest to kamieniołom i taki charakter powinno zachować to miejsce. Druga sprawa to jest to, że większość tego terenu mimo wszystko znajduje się w tej strefie 100 m od ścian zbiornika i to jak gdyby eliminuje możliwość postawienia obiektów, które nie są związane z turystyką wodną, to jest przepis ogólny, na szczeblu wojewódzkim wydany, niestety musimy go przestrzegać i tyle mogę powiedzieć w tym temacie.

Pan /.../*

To teraz przejdę do tych spraw obiektów związanych bezpośrednio z wodą, ja zrozumiałem z tego planu, że jeżeli chodzi o miejsca parkingowe bezpośrednio przy obiektach związanych z wodą to będzie ograniczone do jakichś 10, 15 miejsc parkingowych, czy ja po prostu źle zrozumiałem zapis.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Mamy w ustaleniach dotyczących przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, tak jest zatytułowany ten paragraf, ustala się następujące zasady obsługi parkingowej i określa się wymagane ilości miejsc do parkowania dla samochodów osobowych dla terenu usług sportu i rekreacji US1 czy baza nurkowa, jest to ustalone na poziomie 15 miejsc postojowych, obsługi tego obiektu, to jest w zasadzie i minimalna i maksymalna jednocześnie, znaczy uważamy, że nie może być mniej niż 15, ale też więcej niż 15 będzie zagrażało integracji tego terenu. Pozostałe miejsca postojowe będą musiały się znaleźć poza tym terenem.

Pan /.../*

To w takim razie wracając w ogóle do całości tego planu tu ja się z tym jakby borykam od wielu lat, to znaczy z problemem finansowania i utrzymania takiego terenu, oczywiście jak to będzie utrzymywać miasto to super, ale mnie się wydaje, że w tym planie tak jak on jest teraz nie przemyślano czegoś takiego, że istniejąca tam infrastruktura, działające jakieś firmy, wypożyczalnia kajaków, nurkowie, tereny wspinaczkowe, mała gastronomia – może będzie generować jakieś pieniądze, które rozumiem w formie dzierżawy, jakichś innych tego typu opłat będą w stanie przynajmniej częściowo ten park utrzymywać. W momencie, kiedy plan mocno ograniczy pewne możliwości, ponieważ ja sobie wyobrażam prowadzenie jeszcze szkoły wspinaczkowej, aczkolwiek bez toalet to już może trudno, ale bez jakiegoś dużego zaplecza to jest to oczywiście jakiś problem, np. bazy nurkowej bez możliwości żeby ludzie byli w stanie tam dojeżdżać samochodami w troszkę więcej ilości niż 15 samochodów będzie bardzo utrudnione z przyczyn finansowych, po prostu problem polega na tym, że tego typu obiekty istnieją gdzieś tam w Polsce, walczą o klienta czyli o to gdzie przyjadą nurkowe z Warszawy, Katowic, bo my z Krakowa sami takiego obiektu nie utrzymamy i nie zarobiliśmy na czynsz, oni mają wybór i pojedą tam gdzie jest ładnie, Zakrzówek jest najpiękniejszym miejscem nurkowym w Polsce i oczywiście gdzie mogą dojechać, sprzęt nurkowy trochę waży i oczywiście można sobie wyobrazić stworzenie sieci meleksów elektrycznych dowożących ten sprzęt z jakiegoś parkingu z odległości 500 m, ale w praktyce nie wiem czy to jest wykonalne i nie wiem czy nasi klienci po prostu nie pojedą gdzie indziej. I tu chodzi mi o to, że Państwo na etapie planu nie wchodzi tak głęboko w sprawę takiego konkretnego zagospodarowania danych miejsc, ale pewne rzeczy potem bardzo mogą blokować i będą trudne.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Jeszcze wracając do tych miejsc postojowych, staraliśmy się ten ruch zatrzymać jednak na obrzeżach tego terenu, nie jest powiedziane, że nie możemy stworzyć takiej sytuacji, że ktoś przyjeżdża, zostawia sobie sprzęt w bazie nurkowej, wyjeżdża i parkuje na parkingu ogólnodostępnym KDP2, kawałek spacerku przez teren zielony piękna sprawa, moim zdaniem, przed nurkowaniem, natomiast wprowadzanie tutaj w ten teren większej ilości samochodów i tworzenie parkingów miałyby prawdopodobnie dosyć drastyczne skutki zarówno krajobrazowe jak przyrodnicze.

Pan /.../*

Mi tak naprawdę chodziło o możliwość parkowania wzdłuż drogi zjazdowej czyli od KDP 2 do tego terenu na dole, tam jest droga dojazdowa i de facto w tym momencie po jej bokach parkuje dość dużo przyjeżdżających nurków i do nas do bazy i ludzie ze stowarzyszenia, którzy tam przyjeżdżają i korzystają z tego terenu i jakby tam jest paręnaście miejsc

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

parkingowych i oczywiście to KDP2 też jest wykorzystywane, ale my w jakiś sposób, zresztą sami ograniczamy miejsca parkingowe bezpośrednio nad wodą bo chodzi o to właśnie żeby tam w ciągu dnia nie było tak, że ci co przyjadą pierwsi to postawią sobie samochody, a reszta między tymi samochodami musi biegać, więc absolutnie sami to robimy, ale staramy się przekierować ten ruch parkingowy na obie strony tej drogi zjazdowej, tam tych miejsc parkingowych dużo nie ma, ale powiedzmy realnie tam jest w stanie zaparkować około 30 – 40 samochodów i gdyby w przyszłości ta możliwość została mocno ograniczona to zgłaszam, że to jest jakiś problem, ponieważ na jakimś etapie pewne pojawią się pytania o pieniądze związane z tym wszystkim i trudno klientom powiedzieć, że mogą sobie miło pospacerować jak oni po prostu pojedą gdzie indziej, Polska jest duża i z takiego punktu widzenia mogą pojechać gdzie indziej. Jeśli przychodzimy się kąpać i idziemy sobie z ręcznikiem to rzeczywiście nawet pół kilometrowy spacer nie jest problemem, tutaj chodzenie z tym wszystkim jest troszeczkę trudniejsze, a tak z naszej obserwacji, dlaczego nurkowie od tyłu lat tam są, a kąpielisko zwinęło się po 2, 3 latach, w Polsce jest 50 słonecznych ciepłych dni w roku, a my korzystamy z tego obiektu, może nie bardzo intensywnie przez cały rok, ale mocno intensywnie przez 8 czy 9 miesięcy i byliśmy tak naprawdę taką jedyną alternatywą, która była w stanie płacić za te tereny właścicielom, więc jeżeli przy tym planie, my oczywiście zwrócimy się do Państwa na piśmie z jakimiś propozycją, bo jeżeli chodzi o powierzchnię obiektów to to są z naszego punktu widzenia zupełnie wystarczające rzeczy, jakieś uwzględnienie właśnie spraw parkingowych z naszego punktu widzenia byłoby dobrze. Ostatnie moje pytanie dotyczące, tu już było właściwie dotyczące tego, co można tam zrobić na wodzie lub nie można zrobić, rozumiem, że ten teren otoczony wokół tego cypla i wokół tej części bazy nurkowej otoczony tą przerywaną linią to jest rejon, który dopuszcza jakieś dodatkowe obiekty na wodzie.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

To jest zapis paragrafu 6 i to są strefy dwie urządzonej przestrzeni sportów wodnych, w których ustala się nakaz kompleksowego urządzenia obszaru rekreacyjnego ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji basenów, pływających basenów podwieszanych, wydzielonych strzeżonych kąpielisk, otwartych plaży, pomostów, bulwarów, promenad nadbrzeżnych oraz wyciągów do nart wodnych. Taki jest zapis w planie.

Pan /.../*

Rozumiem, że do Państwa na piśmie ze szczegółowymi uwagami do planu.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Prosimy złożyć uwagę na piśmie w tym nieprzekraczalnym terminie do 6 sierpnia, tak jak było mówione.

Pan /.../*

Jeszcze mam takie pytanie, czy po przygotowaniu takich uwag jest jakaś możliwość przyjscia do Państwa i skonsultowania tego, co napisaliśmy bo nie do końca jesteśmy od tego fachowi i żeby nam ktoś powiedział czy tak naprawdę napisaliśmy to co chcieliśmy osiągnąć.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Zapraszamy po prostu na wyłożenie, od wtorku do piątku o 8.00 do 10.00, ewentualnie w poniedziałek po południu 13.30 do 15.30, a poza tymi godzinami to w miarę możliwości jeśli mamy możliwość zejścia do osoby na dół.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Najlepiej w takiej sytuacji można by się było umówić telefonicznie, żebyśmy byli w biurze, bo też mamy dużo spotkań i wyjść do innych lokalizacji, innych budynków. Można się umówić z Panem Tomaszem Babiczem bądź z Panią Ewą Gruszczyńską.

Projektant planu Pani Ewa Gruszczyńska

Ale zapraszamy w trakcie wyłożenia, jesteśmy dostępni w tych godzinach.

Pan /.../*

Ja rozumiem tylko dla Państwa pewne rzeczy są zrozumiałe, ja nie rozumiem, co to znaczy w trakcie wyłożenia.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

To jest taki specjalny czas przeznaczony dla Państwa, który określamy w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa, określamy ramy czasowe i wtedy na 100 % pracownicy zajmujący się planem są do Państwa dyspozycji, wtedy nie umawiamy żadnych innych spotkań, jesteśmy w biurze i jesteśmy do dyspozycji, że może każda osoba zainteresowana projektem planu przyjść i od razu ma kontakt z projektantem. Wyłożenie trwa do 16 lipca i szczegółowe godziny wyłożenia poniedziałek 13.30 do 15.30, a w pozostałe dni tygodnia od 8.00 do 10.00, w tych godzinach do 16 lipca nie musicie Państwo się umawiać, tylko po prostu przyjść.

Pan /.../*

Ja jestem członkiem dwóch przynajmniej stowarzyszeń, które walczą o Zakrzówek, walczą o plan bo my jesteśmy, przynajmniej jak i w moim otoczeniu, bo wiele osób sądzi, że uchwalenie planu jest najlepszym sposobem ochrony tych terenów, tych pięknych terenów jak tu wielokrotnie jest podkreślane, ale ja chcę powiedzieć, że tych terenów pięknych, ale równocześnie bardzo niebezpiecznych, brzydkich obecnie, niezagospodarowanych, wielokrotnie tam widziałem wycieczki i młodzieży zagranicznej i polskiej, które przechodzą wokół zwałów śmieci, wokół brudu i to trwa bardzo długo. Pamięamy, że straciliśmy 10 lat nad uchwalaniem starego planu i ja co tutaj powiem, czy nie stracimy kolejnych 10 lat nad dyskusją i dalej pod Wawelem będziemy mieli to co mamy, a więc nie tylko brzydotę w pewnym sensie, ale także przecież miejsce wielu tragedii, przecież tam co roku mają miejsce wielkie tragedie i w związku z tym właściwie ja zmierzam do tego, że chyba wreszcie nie będzie aż tak dużego oporu żeby tą część planu uchwalić i może się to uda, jakkolwiek już widzę pewne opóźnienia. Sami Państwo mówicie, że jest pewne opóźnienie w tej trzeciej części i boję się tych opóźnień, skąd się to bierze bo w kilku relacjach radiowych, prasowych słyszałem taką opinię, że brak odwagi władzy krakowskiej, brak wydajności dobrej pracy urzędników, to jest efekt tego co mamy czyli 10 lat stracone i moja obawa, aby to nie było kolejne 10 lat stracone przed zagospodarowaniem tak pięknego miejsca, tak wspaniałego miejsca, więc pytanie zmierza do tego jaka jest w tej chwili nakreślona procedura, która nam odpowie, że to będzie zrobione szybko, krótko mówiąc uchwalić plan szybko i później szukać albo inwestorów, albo szukać pieniędzy żeby to szybko zrobić. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Odpowiem na Pana pytanie. Czysto, biorąc pod uwagę te wymogi proceduralne, które nakłada na nas ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co do przygotowania projektu planu to w tej chwili po wyłożeniu do publicznego wglądu, po tym okresie, kiedy Państwo będziecie mogli złożyć uwagi czyli do 6 sierpnia Prezydent po dacie 6 sierpnia ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, jeżeli nie uwzględni Państwa uwag to przygotowuje projekt planu i przekaże go Radzie Miasta pod obrady do uchwalania, czyli zakładając tego typu scenariusz najprawdopodobniej wrzesień, październik projekt byłby przedmiotem obrad Rady Miasta i byłby poddawany pod uchwalanie. Natomiast jeżeli Prezydent uwzględni Państwa uwagi bądź część z tych uwag to w zależności od tego jaka będzie skala tych uwzględnień, jakie będą zapisy, co będą zmieniać, jakie będą wprowadzone zmiany do projektu planu w takiej sytuacji będzie konieczność ponowienia kroków proceduralnych czyli będziemy musieli przygotować poprawiony projekt planu, poddać go ponownie opiniowaniu i uzgodnieniom odpowiednim organom i następnie ponownie wyłożyć Państwu do publicznego wglądu i zorganizować dyskusję publiczną, zebrać uwagi i przygotować projekt planu po rozpatrzeniu kolejnych uwag. W związku z tym w takiej sytuacji uchwalanie projektu planu odwlecze się o jakieś około pół roku, czyli w tym drugim scenariuszu projekt byłby przedkładany do uchwalania Radzie koniec tego roku bądź początek przyszłego roku, jeżeli istniałaby konieczność wprowadzenia zmian do projektu planu po uwzględnieniu uwag złożonych przez Państwa w tym wyłożeniu. Plan wchodzi w życie 14 dni po opublikowaniu go w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, czyli jeżeli byśmy uchwalili projekt planu z końcem września, przekazujemy dokumentację do Wojewody i Wojewoda zazwyczaj niezwłocznie przekazuje go do publikacji, czyli plan mógłby wejść w życie z końcem października, najszybciej.

Mówca

/.../ jakiegokolwiek zmiany zgłoszonej w tym trybie wymaga przejścia całej procedury, wykładania, wcześniej konsultacji i uzgodnień, czy to uzależnione jest od zakresu tych zmian.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

To zależy od zakresu tych zmian, czy to dotyczy interesów, sąd weryfikuje, ale my też dokonujemy wstępnej oceny i na podstawie naszej wiedzy i doświadczeń oraz różnych rozstrzygnięć nadzorczych czy orzeczeń sądowych posiadając taką wiedzę po prostu podejmujemy decyzję w jakim zakresie ponawiamy czynności proceduralne. Może się też tak zdarzyć, że te zmiany np. postulowane przez Państwa będą na tyle nie ingerujące w projekcie, że będziemy mogli je wprowadzić i nie będzie to wymagało uzgodnień i wyłożenia. Natomiast zakładając, że jest to bardzo szczególny teren podlegający ochronie to zapewne tutaj nie będzie takiej możliwości żebyśmy podjęli decyzję o braku konieczności np. ponownych uzgodnień projektu planu w jakimś zakresie, co do fragmentów, do których zostaną wprowadzone zmiany.

Mówca

Chciałem postulować, żeby Państwo w jak najmniejszym stopniu właśnie te kolejne jeszcze dalsze uzgodnienia, a szczególnie wyłożenie i procedura z tym związana bardzo odsuwa w czasie, też martwimy się o to, żeby to nie przesunęło się na kolejny rok. A jeżeli można bo chyba nie ma już pytań dotyczących bezpośrednio tego planu to jak poprzednio pytaliśmy, mam nadzieję, że dzisiaj już bardziej optymistyczne wieści będą dotyczące tego trzeciego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

planu mianowicie Jacka – Twardowskiego, czy ten plan zostanie w najbliższym czasie wyłożony.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Tak jak Państwa ostatnio informowaliśmy na dyskusji przy Zakrzówku – Zielnej, w dalszym ciągu te prace nad planem są zawieszane, to znaczy one trwają merytorycznie, natomiast jeszcze projekt planu nie jest ukończony i nie mamy jeszcze konkretnego harmonogramu prac tak, żeby powiedzieć, że np. zapraszamy Państwa na wyłożenie z końcem sierpnia. Tu w tym zakresie musicie Państwo być z nami w kontakcie choćby tego typu, żeby sprawdzać naszą stronę internetową i sprawdzać czy się pojawiły ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Ja jeszcze oddam głos Pani Bożenie Faber, która jest projektantem tego trzeciego planu.

Pani Bożena Faber

Ja chciałam powiedzieć, że prace nad planem są ukończone, natomiast nie ma dokumentu, który jest konieczny do planu i bez tego dokumentu nie możemy iść dalej, brakuje prognozy oddziaływania na środowisko, natomiast projekt planu jest gotowy, bo tutaj padło słowo, że urzędnicy są opieszali, ja jestem urzędnikiem i nie jestem opieszala, to co mogłam zrobić, to co mogłam przygotować czyli projekt planu jest gotowy i czeka na dalsze dyspozycje. Proszę Pani ja Pani na to pytanie nie odpowiem, ponieważ nie ja jestem płatnikiem i nie ja zlecę, w związku z tym ja takiej odpowiedzi nie dam bo nie wiem jak to będzie rozwiązane w Biurze Planowania Przestrzennego i u Pani Prezydent Koterby, to jest w jej gestii decyzja, nie moja.

Mówca

Ale z tego wnioskować można, że jeszcze w ogóle nie ruszyła procedura czy też prace nad opracowaniem tej prognozy.

Pani Bożena Faber

Nie ruszyła, projekt planu leży i czeka już jakiś czas.

Mówca

Jeżeli chodzi o uzgodnienia czy one będą dokonywane dopiero po tym czy już są dokonane.

Pani Bożena Faber

Po, ponieważ do uzgodnień potrzeba komplet dokumentów łącznie z prognozą oddziaływania na środowisko. Dopóki tego nie mamy nie możemy przekazać do uzgodnień projektu.

Mówca

Czyli do kogo możemy apelować, żeby tą procedurę przyspieszyć, do Pani Wiceprezydent czy do Pana Prezydenta.

Pani Bożena Faber

Chyba do Pani Wiceprezydent najprościej tym bardziej, że Pani Prezydent Koterba jest otwarta na głosy mieszkańców i myślę, że jeżeli Państwo w tym zakresie się udacie do Pani Prezydent to myślę, że to powinno przyspieszyć, ja po prostu nie wiem jakie są przyczyny, że to nie idzie tak.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

Mówca

Czy Pani się nie orientuje, czy analogiczne spotkanie związane z tym trzecim planem, analogiczne do tych dwóch, które odbywały się w międzyczasie jest przewidywane.

Pani Bożena Faber

Jest, mówimy o dyskusji, jeżeli chodzi o spotkania w Kinie Tęcza to wydaje mi się, że tu był wyczerpany bo prezentowaliśmy Państwa wnioski do planu, do obu bo i do Park Zakrzówek i do św. Jacka – Twardowskiego i prezentowaliśmy koncepcję obu planów. Jeżeli chodzi o spotkania w mniejszym gronie to zapewne mogą się odbywać takie spotkania, ale to też leży w gestii Pani Prezydent, my jesteśmy wykonawcami, natomiast nie decydujemy o pewnych takich pozaproceduralnych spotkaniach bo to są wszystko spotkania poza procedurą planu, bo spotkania, które są w procedurze to są te spotkania przy wyłożeniu i ta dyskusja publiczna, w której teraz uczestniczymy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy ktoś jeszcze?

Pan /.../*

Ja bym tylko krótko chciał się usprawiedliwić bo ja przytoczyłem opinię zasłyszaną, to nie jest moja opinia i jeszcze raz ją powtórzę, ona niestety mi się podoba do tego, co się stało i do tego co się dzieje, mianowicie nieefektywna praca urzędników i brak odwagi politycznej władzy, takie opinie są. Proszę mi w takim razie powiedzieć jakie jest wytłumaczenie, 10 lat straty pracy nad starym planem i teraz nie będę sobie przypisywał, ale akurat z profesorem jesteśmy tutaj inicjatorami tych nowych dwóch planów na pewnym spotkaniu z Panem Prezydentem i mija dwa lata już od tego momentu i boję się, że ten czas będzie leciał, a władza krakowska ma taki piękny teren i kolejne lata lecą stracone. To jest taka opinia, jak powtarzam, zasłyszana, ale ona mi się niestety podoba do tego, co dzieje się akurat w tym przypadku. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę Państwa jak Państwo doskonale wiecie, jak Państwa znamy i jesteście Państwo przedstawicielami stowarzyszeń różnych, które dbają o to żeby te tereny Zakrzówka były prawidłowo zagospodarowane to Państwo doskonale macie świadomość, że jest to teren niezmiernie ważny, niezmiernie trudny i niezmiernie skomplikowany z wielu względów, z ogromnej, z wielu różnych uwarunkowań. W związku z tym prace nad planami zagospodarowania w tym obszarze są niezmiernie trudne, wymagają konsensusu, wymagają zbadania wszystkich okoliczności i znalezienia złotego środka do pewnych rozstrzygnięć planistycznych, które będą potem podstawą do konkretnych działań inwestycyjnych. Z tego też względu prace nad starym planem, ze względu właśnie na te wszystkie skomplikowane uwarunkowania i to, że w jednym obszarze planistycznym pewne kwestie się wykluczały, stąd też pozostały między innymi, została podjęta decyzja żeby opracowanie planistyczne dla tego obszaru rozbić na trzy mniejsze fragmenty w miarę jednorodne, co do zagadnień pewnych, które mają obejmować i żeby po prostu przynajmniej spróbować tam gdzie osiągniemy konsensus społeczny bo Państwo w bardzo mocny sposób uczestniczycie cały czas w pracach nad projektami tych wszystkich dokumentów, w dziedzinie tych działań, które daje nam ustawa oraz we wszystkich innych działaniach pozaformalnych, które również s

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.

ważne i owocne i doprowadzają do tego między innymi, że na dzisiejszej dyskusji jest bardzo przyjemnie, rzeczowo i konkretnie, co oznacza, że bardzo dużo rzeczy zostało wyjaśnionych, zostało zaakcentowanych i być może powoli zbliżamy się do tego, żeby wypracować ten consensus i żeby te opracowania, które zostały przygotowane przez miasto żeby zyskały Państwa akceptację. Sami Państwo doskonale wiecie jak to jest niezmiernie trudny i skomplikowany teren i stąd też między innymi problemy, które trzeba rozwiązywać przygotowując plany miejscowe dla tego obszaru, ale miejmy nadzieję, że powoli będziemy zmierzać do tego żeby jednak przynajmniej część tych opracowań była uchwalona i stanowiła podstawę do dalszych konkretnych działań ochronnych, inwestycyjnych i prawidłowego zagospodarowania tego obszaru. Dziękuję bardzo.

Pan /.../*

Ja jeszcze mam dwa pytania, na tym terenie w paru miejscach, na terenie wspinaczkowym rozwinięta jest podziemna budowla, to znaczy jest to zespół takich korytarzy i czy to w jakikolwiek sposób jest uwzględnione w planie z punktu widzenia w przyszłości wykorzystania tego do czegokolwiek również jako zaplecza ewentualnego, bo tam takie rzeczy są.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Mamy świadomość, że w tym terenie ZNP6 w tym wspinaczkowym znajdują się te sztuczne magazyny, które tam są, one są częściowo zabezpieczone kratami, częściowo nie, one mogą służyć jako baza chociażby do małych form wspinaczkowych, natomiast nie przewidujemy wykorzystania ich jako typowego zaplecza sanitarno – technicznego, one są i one będą tymi warunkami naturalnymi, o których mowa jest w tekście planu na bazie, których mogą być urządzone ścianki wspinaczkowe, bo wiemy, że częściowo tak są wykorzystywane te obiekty podziemne.

Pan /.../*

I drugie pytanie, jeśli chodzi o sprawę wypadków, które tam są, to jest coś co nas dotyczy bo te dziury naprawiamy i mamy kontakt ze strażą miejską i prokuraturą jak się coś dzieje, czy mają Państwo jakieś przemyślenia na temat tego jak przyszłe zagospodarowanie mogłoby spowodować, że tam będzie tego mniej, czy to w ogóle nie było brane pod uwagę przy planie.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Przepisy planu miejscowego nie zastępują i nie mogą zastępować przepisów porządkowych dla tego terenu, więc one wykraczają daleko poza materię planistyczną, natomiast było to brane pod uwagę i chociażby z tego powodu pojawił się zapis, że dopuszcza się ograniczenie dostępności ze względu na bezpieczeństwo użytkowników i ochrony przyrody odpowiednich terenów, tutaj jest wymieniony katalog, a który obejmuje większość tych terenów, które zostały wyznaczone w planie. To jest krok w stronę tego, żeby te tereny mogły być zabezpieczone, natomiast plan ma tworzyć ramy do realizacji i jak gdyby realizacja samych zabezpieczeń to jest kolejny etap po uchwaleniu planu i realizacji tego parku czy też tych terenów urządzonych w takiej formie jak to przewiduje plan.

Pan /.../*

Czy w takim razie tak jak plan wygląda teraz, czy z punktu widzenia planu są jakieś miejsca gdzie gdyby była taka potrzeba i należałoby utworzyć tam na krawędzi platformy widokowe, skąd ludzie mogą sobie popatrzeć na wodę, a jednocześnie nie spadną, co wymaga sporej

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

ingerencji, czy takie platformy gdzieś w wybranych miejscach będą mogły powstać czy raczej poza tymi terenami, które są do zagospodarowania.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Na rysunku planu są dwojakiemu rodzaju oznaczenia punktów i ciągów widokowych, duża część to są nie urządzone punkty i ciągi widokowe, które są na bazie warunków naturalnych, natomiast jako ustalenie planu są wzięte niektóre punkty widokowe i ciągi widokowe, ciąg przede wszystkim na samym szczycie tego kamieniołomu gdzie może powstać urządzenie tego ciągu w sposób cywilizowany to znaczy jest szansa, że tam będzie mogła powstać barierka, jakaś tablica informacyjna, coś może na wzór tego, co jest na Kopcu Krakusa. Jest jeszcze taki element, który został wyznaczony w dwóch częściach, to jest rejon tego cypla oraz tej strefy tutaj naprzeciwko bazy nurków gdzie jest wprowadzona strefa konstrukcji ażurowych, to są elementy, które mają dosyć otwarty charakter jeżeli chodzi o katalog obiektów, które tam mogą powstać, natomiast one również mają za zadanie zabezpieczyć ściany skalne i takie też zapisy dla terenu WS jak i terenów bezpośrednio przyległych są zapisane, że mogą powstać urządzenia zabezpieczające ściany skalne.

Pan /.../*

I podobnie od strony północnej, gdzie jest ten teren najbardziej chroniony takie zabezpieczenia nie są przewidziane w planie.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Jeśli będzie uznane to miejsce, ze względów bezpieczeństwa, które będzie wymagało ograniczenia tego dostępu na podstawie tego zapisu, który przytoczyłem na początku, może zostać ograniczony dostęp do takiego miejsca ze względu na bezpieczeństwo lub ze względu na ochronę przyrody. Natomiast bez względu na to jakie by tam nie było dopuszczone to ogrodzenie i jakie zasieki jak ktoś chce to i tak przejdzie, niestety to jest rzecz, której nie możemy uregulować planem, jest wyznaczony ciąg wzdłuż którego może powstać urządzenie, które będzie eksponowało te panoramy, opisywało i będzie zabezpieczało, żeby tam nie spaść, natomiast pozostałe tereny gdzie te ciągi nie zostały wyznaczone jako urządzone może być ograniczony dostęp czyli ogrodzenie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto jeszcze z Państwa?

Pan /.../*

Ja mam takie pytanie, też swoje uwagi, faktycznie muszę się zgodzić, że budowa zabezpieczeń nie zapewni bezpieczeństwa w tym terenie, pełnego bezpieczeństwa nie będzie. Tak samo nie jest możliwe zbudowanie tam zabezpieczeń zabezpieczających przed wypadkiem małe dzieci, musiałby to być mur żeby to było zabezpieczone realnie, co jest absurdem w tym terenie. Następną uwagę odnośnie śmieci i stanu aktualnego, ja chciałem zwrócić uwagę, że ten stan nie zależy od uchwalenia planu lub nie, tylko zależy od tego czy ludzie będą śmiecić, a po drugie czy ten rejon będzie sprzątnięty. Więc tutaj tych spraw bym nie wiązał bo to jest z jednej strony kultura osobista użytkowników, a z drugiej strony działania polegające po prostu na wywożeniu śmieci. Tu panu z klubu nurkowego życzę jak najlepiej, ale mam takie pytanie, co jeśli się okaże, że aktualny właściciel terenu wypowie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

umowę dzierżawy, co będzie z obiektami, które tam powstaną, czy to w jakiś sposób plan reguluje czy nie, zmiana sposobu wykorzystania, jak to wygląda.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Plan określa przeznaczenie terenów, nie określa tego kto docelowo ma zrobić te obiekty i te obiekty będą wykorzystywane z taką funkcją jakiej jest przeznaczenie w planie. Natomiast czy to będzie klub nurkowy czy będzie to prywatny właściciel, do którego należy w tej chwili ten fragment terenu czy będzie to gmina, po wykupie, zgodnie z prognozą finansową tego terenu przez gminę, tam jest przeznaczenie określone i ono będzie trwałe do czasu aż będzie możliwość i będzie taka potrzeba uchwalenia nowego planu dla tego fragmentu, natomiast funkcja się nie zmieni, ona będzie cały czas taka sama, jeżeli te obiekty będą opuszczone to zarządca terenu będzie zarządzał tym, co się na tym terenie będzie działo.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Nie ma w tej chwili prawnie określonych ram obowiązywania planu miejscowego, natomiast jeżeli ustalenia planu się zdezaktualizują o wtedy jest sporządzany nowy plan miejscowy dla danego obszaru. Prezydent jest zobowiązany raz w ciągu kadencji dokonać oceny zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, takie prace są prowadzone w Biurze Planowania Przestrzennego i również w związku z Państwa wnioskami jako mieszkańców, również w związku z wnioskami rad dzielnic, z pracami analitycznymi jest taki monitoring prowadzony i są wskazywane tereny do objęcia nowymi planami bądź do zmiany planów. Opracowania planistyczne, które w tej chwili są przygotowywane i uchwalane one tworzą jakby nową rzeczywistość przestrzenną dla tego obszaru, który jest w jego granicach. W tej chwili jeszcze jesteśmy w dużym stopniu w fazie opracowywania planów dla terenów nie objętych planami, ale sobie w pełni zdajemy sprawę z tego, że niektóre z planów, które już zostały uchwalone ich ustalenia z jakiegoś względu mogą się zdezaktualizować i w związku z tym będą w miarę potrzeb i możliwości prowadzone prace nad nowymi planami, bądź nad zmianami planów w określonych warstwach i zakresach. Pana niepokój, odpowiedź na ten niepokój jest, ustalenia są tak sformułowane, że określają pewne przeznaczenie, natomiast gdyby z jakichś względów w tej chwili była potrzeba istotna ustalenia innego przeznaczenia dla danych obszarów to wtedy będą podejmowane takie prace.

Pan /.../*

Jedną prośbę, jak najszybciej ten plan przedstawić Radzie do głosowania bo w tej chwili sytuacja jest zupełnie inna jak kilka lat temu, mianowicie budowa Kapelanki 6a, niemożność zmian organizacji ruchu w ulicy Ceglarskiej spowodowały obudzenie bardzo dużej świadomości społecznej wśród mieszkańców osiedli wojskowych głównie. Ulica Ceglarska była ulicą wewnętrzną, z powodu konieczności szukania rozwiązań komunikacyjnych stała się tranzytową drogą dojazdową, jest to jedyna droga wewnętrzna w Krakowie, która w ten sposób została przerobiona i jednocześnie stała się drogą ucieczkową dla Kapelanki i ta sytuacja się niestety pogarsza, by tą sytuację zmienić musimy mieć plan lub musi być powiedziane, że planu nie będzie. Tak samo jeżeli chodzi o plan dla tych terenów, wielokrotnie rozmawialiśmy z Radnymi i słyszeliśmy odpowiedź, że rozmowy z inwestorem prywatnym, który ma tam część terenów są niemożliwe bo nie ma planu. My na Radnych nie możemy wpływać, a Radnym tłumaczyliśmy wielokrotnie, że jeżeli będą występować przeciwko mieszkańcom to my będziemy starali się ich wymieniać, sądzę, że Radni raczej będą z nami współpracować. Wsparcie Państwu dajemy. Liczymy też na bardziej aktywną

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

postawę Dyrektor Biura Planowania, nie ma Pani Dyrektor, więc nie chciałbym szerzej rozwijać tego tematu, ale np. pojawiają się notatki prasowe, gdzie się prosi żebyście Państwo napisali chociaż kilka zdań do Dyrektor Biura Planowania. Nie mam nic przeciwko Pani Cecylii Malik, Gazeta Wyborcza przyznała nagrodę Pani za obronę terenów zielonych, czy Dyrektor Biura Planowania nie mógłby do gazety napisać wyjaśnienia, co kryje się za sformułowaniem tereny zielone bo tereny zielone można rozumieć w dwojaki sposób, są tereny, na których rosną piękne drzewa, są murawy, są tereny, które powinny być chronione, ale możemy rozumieć też tereny zielone, że są to tereny, które są tak określone w Studium. Trzeba było napisać kilka zdań co powoduje rozbieżność planu ze Studium i są to kwestie, które byśmy chętnie z Panią Dyrektor omówili. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja tylko tytułem wyjaśnienia, ani Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, ani Pani Prezydent Elżbieta Koterba nie mogły wziąć udziału w dzisiejszej dyskusji z tego względu, że została wyznaczona w tym samym, zostało wyznaczone posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa, my musimy ze względów na terminy ogłoszeń, rezerwacji Sali, wyznaczania terminu dyskusji publicznej musimy z dużym wyprzedzeniem wyznaczać termin dyskusji publicznej, natomiast terminarz pracy Komisji Planowania Przestrzennego jest wyznaczany na bieżąco i ze względów logistycznych taki termin został na dzisiaj wyznaczony tydzień temu posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego. Z tego też względu w dzisiejszej dyskusji nie bierze udziału ani Pani Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego, ani Zastępca Dyrektora bo też jest na spotkaniu z Radnymi, a dzisiaj jesteśmy w takim gronie, ale myślę, że dyskusja również jest owocna dla Państwa i pewnie zaspokoila Państwa potrzebę informacji, co do projektu planu tego, który przygotowaliśmy. Jeszcze raz Państwa przepraszam, nie powiedziałam na wstępie, że jesteśmy w takim gronie z takich konkretnych względów. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Pan /.../*

Ja mam takie pytanie, bo podeszedłem pod mapę i tam zobaczyłem opis trzech rodzajów dróg wewnętrznych KDW1, KDW2, KDW3, mam takie pytanie gdyż rozumiem, że KDW1 ma być drogą dojazdową do zbiorników czyli dopuszczającą ruch samochodowy, jaka będzie sytuacja w przypadku odcinka KDW2, czy to będzie traktowane jako droga wewnętrzna, ale dla ruchu czyli dla ruchu pieszego czy to będzie obszar z wyłączeniem ruchu kołowego czy z uwzględnieniem połączenia drogi pieszej z możliwością wprowadzenia ruchu kołowego.

Projektant planu Pan Tomasz Babicz

Tak, zostały wyznaczone trzy tereny dróg wewnętrznych, jedna to jest istniejący fragment ulicy Wyłom, który dojeżdża do tego parkingu KDP2, w tej chwili wiemy, że on był blokowany, natomiast on jest jak gdyby jednym z tych terenów KDW, to ma być dojazd do obsługi parkingu i tych terenów dwóch, terenów sportu i rekreacji gdzie mogą powstać inwestycje. Drugim takim niewielkim terenem KDW jest w północnej części fragment ulicy Salezjańskiej, który również jest istniejącym fragmentem, linie rozgraniczające są poprowadzone prawie, że po krawędzi aktualnie istniejącego asfaltu, natomiast trzeci fragment jest dzisiaj ciągiem pieszo – rowerowym zagrodzonym i ma on przeznaczenie w planie wyłącznie dla ruchu pieszego i rowerowego, natomiast to jest w pewnym sensie wykracza poza materię planistyczną jaka tam będzie organizacja ruchu, czy faktycznie on będzie zamknięty i nic nigdy nie przejedzie, czy np. nie będzie on mógł służyć jako jeden z

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PARK – ZAKRZÓWEK przeprowadzonej w dniu 28 czerwca 2012 r.**

ciągów awaryjnych np. dla pojazdów uprzywilejowanych. To już zależy od zarządcy dróg, taka organizacja, w ustaleniach planu ten teren ma przeznaczenie wyłącznie dla ruchu pieszego i rowerowego.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Czy jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Bardzo dziękuję za dyskusję, zapraszam do 16 lipca do Biura Planowania na wyłożenie i przypominam o terminie do składania uwag do 6 sierpnia. Dziękuję za rzeczową dyskusję, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK