

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie witam Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej nad ustaleniami dla części projektu planu Piastowska. Bardzo przepraszam za opóźnienie ze względów technicznych. Proszę Państwa spotykamy się żeby podyskutować nad rozwiązaniami tego projektu planu w dniu dzisiejszym w trakcie trwającego wyłożenia do publicznego wglądu. Mamy taką szczególną sytuację, że po wyłożeniu projektu planu, po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta ten projekt planu w tej chwili wykładany jest w ograniczonym zakresie czyli w zakresie takim, w jakim zostały wprowadzone do niego zmiany wynikające właśnie z rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z tym zakres tych zmian i również wyłożenia i obecnej dyskusji był uwidoczniiony w ogłoszeniu w prasie i w obwieszczeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w tej chwili państwo projektanci, Pani Monika Antoniuk i Pan Tomasz Kaczor przedstawią Państwu te elementy, te fragmenty projektu planu, które podlegają ponownemu wyłożeniu i co do których będzie odbywała się dzisiejsza dyskusja. Ja ze swojej strony będę tą dyskusję prowadzić, jeszcze z kwestii formalnych, jest z nami Pan Grzegorz Janyga, nasz prawnik, najpierw zostaną Państwu przedstawione te zmiany, a następnie będę Państwa zapraszać do dyskusji, również bardzo Państwa proszę o wpisanie się na listę obecności. Oddaję głos projektantom, a potem będę Państwa prosić do głosu.

Projektant planu Pan Tomasz Kaczor

Wyłożeniu do publicznego wglądu podlega część tekstu planu i część rysunku planu. W zakresie tekstu planu ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu podlegają ustalenia dla dwóch nowych terenów, KDD12 i KDXR1 oraz ustalenia dla nowowyznaczonej strefy zwiększonej intensywności wyznaczonej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolach MN5, MN6, MN8, zmiany zasady obsługi parkingowej dla obszaru całego planu oraz zmiana w zakresie doszczegółowienia warunków zabudowy. Szczegółowo wymienione jednostki redakcyjne zostały w ogłoszeniu o wyłożeniu, natomiast wszystkie zmiany w tekście, które podlegają wyłożeniu oznaczone są w kolorze, w tekście kolorem żółtym. W zakresie rysunku planu wszystkie części podlegające wyłożeniu oznaczone są kolorem czerwonym, jest to 9 fragmentów rysunku planu. Pierwsza ze zmian dotyczyła wyznaczenia nowego terenu komunikacji pieszo – rowerowej, jest to teren KDXR1 wyznaczony wzdłuż zachodniej granicy planu, kolejna zmiana do przedłużenie terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD3 ulica Sawickiego, następnie poszerzenie terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w układzie wolnostojącym wraz z wkomponowaną zielenią ogrodową w terenie MN9, korekta nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN10, poszerzenie terenu przeznaczonego pod drogę publiczną klasy dojazdowej, to jest ulica Kudlińskiego, ulica ta uzyskała teraz szerokość w liniach rozgraniczających 5 m, w związku z tą zmianą dokonano korekty także fragmentu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN6, tutaj dla porównania mamy fragment planu z poprzedniej edycji. Kolejna zmiana dotyczyła wyznaczenia strefy zwiększonej intensywności w terenie MN5, we fragmencie tego terenu u zbiegu ulic Słonecznikowej i Emaus wyznaczono strefę, w której zmianie uległy wskaźnik terenu biologicznie czynnego i wysokość wyznaczona dla dachów spadzistych, tu w tabeli w kolumnie szarej mamy poprzednie parametry, jakie były wyznaczone dla tego terenu, na żółto oznaczone są parametry jakie są w obecnej wersji planu. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego został ustalony tutaj na minimum 60 %, natomiast wysokość dachu spadzistego 11 m. Pozostałe parametry pozostały bez zmian. Kolejna strefa zwiększonej intensywności we fragmencie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

terenu MN6 u zbiegu ulic Kudlińskiego i Piastowskiej, tutaj zmianie uległ także wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony na poziomie minimum 60 % i wysokość dachu spadzistego 13 m i 8 m do najwyższego gzymsu. Pozostałe parametry tutaj także się nie zmieniły. Strefa zwiększonej intensywności A w terenie MN8 u zbiegu ulic Królowej Jadwigi i Przegon, tutaj podobnie jak w przypadku poprzedniej strefy zmianie uległ wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony na poziomie minimum 60 % i wysokość dla dachów spadzistych 13 m i 8 m do najwyższego gzymsu. Strefa zwiększonej intensywności B w terenie N8 pomiędzy Królowej Jadwigi, a Emaus, tutaj zmianie uległ tylko wskaźnik terenu biologicznie czynnego, został on ustalony na poziomie minimum 60 %. Dziękuję za uwagę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo. Zapraszam Państwa do dyskusji, kto chciałby zabrać głos, zadać pytania odnośnie tych zmian.

Pan /.../*

Jestem mieszkańcem ulicy Kudlińskiego, mój taki niepokój, ale może Państwo mi wyjaśnicie i nie będę się niepokoił, budzi ten gzyms na wysokości 8 m przy dachu spadzistym 13 m, chodzi mi o obszar MN7. Ja wnioskowałem, składałem uwagi, Państwo moją uwagę uwzględniliście i już zadaję pytanie, domy, które stoją przy Kudlińskiego w tej zwartej zabudowie po lewej stronie na MN7, tam jest taka sytuacja, że gzyms w tym momencie tego domu sąsiadującego, do którego kiedyś chciałem dorównać dachem jako zwarta zabudowa tam jest gzyms w tym momencie na poziomie około 9 m 70 cm, u mnie po rozebraniu stropodachu bo rozumiem, że gzymsem będzie najwyższy poziom istniejącej płyty dzisiaj, gdybym chciał tylko dach wymieniać wychodzi około 8 m 70 cm. Pytanie moje takie, czy ma to znaczenie ten zapis planu, mówiąc krótko gdyby chciał zrobić skośny dach oczywiście w ramach planu na wysokość mieszczący się, jestem zmuszony do rozebrania II piętra i zmiany całej płyty, co spowoduje ewentualne obniżenie gzymsu.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Tak, ma to znaczenie, ponieważ wysokość zabudowy, o którą wnioskowali wnoszący uwagi została wyznaczona na podstawie wskazań Studium uwarunkowań gdzie powiedziane jest, że wysokość zabudowy na terenach zabudowy MN może być 8 m do najwyższego gzymsu i 13 m do kalenicy, w związku z tym jeżeli Prezydent zdecydował się podnieść wysokość zabudowy do 13 m to zastosował oba te warunki ze Studium, które Studium nam wskazuje.

Pan /.../*

Rozumiem czyli mówiąc krótko uwaga została uwzględniona, ale stan faktyczny został pogorszony bo w gruncie rzeczy, oczywiście to nie do Państwa pytania, ale pytanie jak to jest możliwe, że architektura wydała zgodę sąsiadom na zbudowanie gzymsu na poziomie 9,70, co powoduje całkowite zachwianie ładu przestrzeni tam i nadbudowa jakakolwiek tego domu, którego jestem właścicielem nie ma najmniejszego sensu.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Jak już wielokrotnie mówiliśmy na dyskusjach publicznych wiele budynków powstających w sąsiedztwie Państwa posesji powstaje na podstawie decyzji o warunkach zabudowy wydawanych w sytuacji braku planu. Decyzja o warunkach zabudowy nie musi być zgodna z ustaleniami Studium, natomiast ustalenia projektu planu sporządzanego przez Prezydenta

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

muszę uwzględniać wskazania Studium, natomiast nie ma konieczności i często nie byłoby to możliwe pogodzenie obydwu tych warunków, aby uwzględniać zabudowę sąsiedzką. To jest główny atrybut decyzji o warunkach zabudowy, że bierze się pod uwagę budynki sąsiednie i ich wysokość, ich procent terenu do zainwestowania, terenu biologicznie czynnego. Nie można tutaj porównywać tych dwóch procesów to znaczy wydawania decyzji o warunkach zabudowy i tworzenia planu miejscowego, nas obowiązują wskazania Studium i jeżeli życzy ktoś sobie budować budynki o wysokości 13 m musi uzyskać wysokość gzymsu 8 m.

Pan /.../*

Rozumiem, dziękuję, na razie tyle, ja mam notatki to w następnej kolejności jeszcze zabiorę głos.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Pan /.../*

Jestem właścicielem tutaj działki 305/6 to jest między ulicą Emaus, a Królowej Jadwigi, właśnie ta działka graniczy z tym terenem gdzie procent terenów biologicznie wolnych ma być 60 %, natomiast u mnie zostawiono 70 %, ja przeoczyłem z przyczyn zdrowotnych, bo byłem w szpitalu, ten okres pierwszego wyłożenia i teraz rozmawiałem z Panią architekt, jak napisać czy zwrócić się do Prezydenta o jednak zastosowanie na tym terenie moim tego właśnie wskaźnika dla terenów biologicznie czynnych 60 %, to jest różnica 10 %, ta różnica nie wywraca planu, ani nie dezorganizuje pracy, a po prostu mam możliwość lepszego zagospodarowania tej działki i jak najbardziej byłoby to dla mnie wskazane i korzystne. Dlatego prosiłbym o uwzględnienie tego i ewentualnie tej części terenu, który wymieniłem, żeby również miał powierzchnię biologicznie czynną 60 %, a nie 70 %, o to mi chodzi.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Tak jak wyjaśniałam Panu w czasie, kiedy był Pan na wyłożeniu i również Pani kierownik wspominała o tym, obecnie omawiamy zmiany w projekcie planu powstałe na skutek uwzględnienia uwag wyłożonych w czasie wyłożenia do publicznego wglądu. Ustawodawca przewidział pewne terminy na prowadzenie procedury planistycznej, między innymi przewidział okres, kiedy właściciele terenów i osoby zainteresowane mogą zapoznać się z projektem planu i składać do niego uwagi. Prezydent odniósł się do wszystkich złożonych wówczas uwag, rozpatrzył je w miarę możliwości i uwarunkowań formalnoprawnych i obecnie zgodnie ze wskazaniami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedura jest kontynuowana i po stronie Prezydenta należy uzgodnić we właściwych jednostkach wprowadzone zmiany i następnym krokiem będzie przekazanie projektu pod obrady Rady Miasta Krakowa. Rada Miasta będzie zapoznawać się z uwagami nieuwzględnionymi przez Prezydenta, ma możliwość wprowadzenia swoich zmian i jeżeli będzie widziała takie potrzeby ponowi wówczas procedurę planistyczną, natomiast w obecnym zakresie wyłożenia prezentujemy tylko zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny ma pytania? Proszę bardzo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

Mówca

Ja prosiłbym o jednoznaczną odpowiedź w sprawie osuwiska, /.../*, ulica Hofmana /.../*, proszę Państwa na ulicy Sawickiego jest zaznaczone osuwisko aktywne i nieaktywne. I tak się składa, że to było robione bez badań. I po przeprowadzonych badaniach Państwowy Instytut Geologiczny podjął decyzję przesunięcia linii osuwiska aktywnego, ale geolog powiatowy nie przekazał Państwu tego jako decyzji tylko tak milcząco, że są jeszcze badania i potem się zobaczy. I moje zapytanie jest takie, badania na pewno będą zrobione później i decyzja będzie później niż będzie zaakceptowany ten plan i pani geolog powiatowy, Pani Krystyna Śmiłek przekonuje mnie, że jeśli będą badania i wyniki to Państwo potem naniesiecie korektę do tego planu. Mnie się to nie wydaje, mam wątpliwości i dlatego proszę o wyjaśnienie czy jest to możliwe poprawianie granicy osuwiska na planie już zatwierdzonym przez Radę. Powołuje się, że gdzieś tam w Kurdwanowie takie rzeczy w tej chwili Państwo robicie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Proszę Państwa Pani Śmiłek jak najbardziej powiedziała rzecz prawdziwą. Natomiast wszelkie rewizje planu uchwalonego są możliwe w takiej sytuacji po jego uchwaleniu przez Radę Miasta jeżeli Rada podejmie kolejną uchwałę o przystąpieniu do sporządzania zmian takiego planu. W związku z tym w takiej sytuacji, kiedy będą nowe dane i kiedy Rada uzna zasadność Pana wniosku w kontekście możliwości przystąpienia do prac planistycznych w tym obszarze to oczywiście my jako służby Prezydenta dostaniemy tą uchwałę do realizacji i będziemy przygotowywać w tym zakresie zmianę planu miejscowego, oczywiście po uchwaleniu tego planu najpierw.

Pan /.../*

Nie miałem na myśli tej propozycji, którą przedstawiliśmy tylko w ogóle wnioski z wszystkich tam wierceń, badań itd., bo ja mogę czekać z tym, ale jeśli nie przewidujecie Państwo korekty – bo ja też tak uważam – planu zatwierdzonego przez Radę Miasta, to zmienia postać rzeczy, a Pani Śmiłek mnie przekonuje, że Państwo będziecie dokonywać bo tak z nią uzgodniliście. Dziękuję za wyjaśnienie.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

To jeszcze ja wyjaśnię bo wielokrotnie w trakcie opracowywania projektu planu i na różnych etapach jego procedury rozmawialiśmy w gronie organów sporządzających projektów planu i organów, które biorą udział w uzgadnianiu tego planu, na tematy związane z osuwiskiem i z możliwością, że zmienią się jakieś warunki, że po wykonaniu szczegółowych badań powstaną inne wnioski na temat obecnie zakreślonego tam osuwiska. I organy planistyczne, to znaczy Pani Prezydent Elżbieta Koterba w rozmowie ze mną, mówiliśmy, że jeżeli będą zmiany to wówczas będziemy wnioskować do Rady Miasta o podjęcie nowego planu, natomiast nie ma żadnych przesądzeń i przesłanek obecnie, że zmiany te będą na pewno. Może się okazać np., że będą różnice w granicy osuwiska aktywnego i nieaktywnego, natomiast wnioski wynikające z innej granicy nie będą miały wpływu na ustalenia planu, może się tak zdarzyć bo jeżeli badania wykażą, że jest to teren nie nadający się pod budownictwo to nie będzie miało znaczenia, tak jak i teraz nie ma znaczenia, w którym miejscu przebiega granica osuwiska aktywnego i nieaktywnego. Ponieważ projekt planu jest sporządzony dla większych granic, dla większego terenu niż obejmuje to tylko osuwisko aktywne i nieaktywne i jest sporządzany z różnych powodów i w różnych celach, między innymi przeciwdziałania zabudowie wielorodzinnej, to rozmawiając z Panią Prezydent miałyśmy na względzie właśnie również

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

dobro dalszej części mieszkańców obszaru planu, to znaczy tych rejonów, których nie dotyczy osuwisko.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa następny ma pytania? Pan chciał jeszcze wrócić do głosu.

Mówca

Kiedy będzie ten plan na Komisji Urbanistycznej Miasta, jaki przewidujecie Państwo termin.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Terminy tu są takie, do dnia 17 grudnia trwa wyłożenie planu, możecie Państwo przychodzić do Biura Planowania Przestrzennego na Sarego 4, zapoznawać się jeszcze z tymi ustaleniami, z tym zakresem planu, który jest wyłożony i zadawać pytania projektantom. Do dnia 31 grudnia możecie Państwo składać uwagi do tego zakresu planu wyłożonego do publicznego wglądu, następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, czyli 21 stycznia będzie rozstrzygnięcie uwag złożonych przez Państwa, to rozstrzygnięcie ma formę zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej, w związku z tym my do Państwa nie wysyłamy imiennych odpowiedzi na uwagi zgłoszone przez Państwa bo zarządzenie Prezydenta z rozpatrzeniem uwag jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Następnie, jeżeli Prezydent nie uwzględni Państwa uwag to przygotowujemy cały projekt planu, łącznie z Państwa uwagami nieuwzględnionymi i przekazuje do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia i celem ewentualnego rozpatrzenia przez Radę Państwa uwag tak jak mówiła wcześniej Pani Monika Antoniuk. Czyli czasowo by to wyglądało w tym momencie tak, że najprawdopodobniej w okolicach lutego byśmy przekazywali do Rady czyli projekt uchwały musi być złożony do Rady dwa tygodnie przed I czytaniem, plany są uchwalane w formie dwóch czytań czyli w marcu by Rada najprawdopodobniej prowadziła prace nad tymi projektami. Tu w tym zakresie trzeba być w kontakcie z nami, z Biurem Planowania Przestrzennego bądź sprawdzać na stronie internetowej, bądź sprawdzać komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta w zakresie wprowadzenia projektu uchwały o planie do porządku obrad Rady Miasta. I wtedy zwyczajowo przed I czytaniem odbywa się Komisja Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa i na tej Komisji jest omawiany projekt planu, który będzie podlegał uchwaleniu. Proszę bardzo.

Pani /.../*

Jestem właścicielką działek przy ulicy Emaus, może bardziej pytanie skierowane do Pana mecenasa, jak wygląda termin przywrócenia terminu do złożenia zarzutów w stosunku do działek, które, jako, że plan zagospodarowania przestrzennego jeszcze planem prawomocnym nie jest, droga jest dosyć wydłużona, tym niemniej z przyczyn obiektywnych absolutnie nie miałam możliwości zaznajomienia się z terminami, które dotyczyły akurat moich działek podobnie jak i Pana /.../*. Wydaje mi się, że z punktu widzenia ekonomiki prawnej zdecydowanie łatwiej jest złożyć teraz zarzuty, które jeszcze mogą być uwzględnione w całości kompleksowo, aniżeli później bawić się z uchwałami Rady Miasta zaskarżeniem ewentualnego planu zagospodarowania przestrzennego szczególnie w uwzględnieniu sytuacji jeżeli wszystkie działki, które leżą w tym terenie, zabudowane już, posiadają współczynnik substancji biologicznie czynnej na poziomie 25 i 30 %. Ja otrzymałam wuzetkę, która jest

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

wuzetką prawomocną w tej chwili, która przewiduje tej współczynnik na mojej działce 40 %. Wydaje mi się, że odległość między tymi wszystkimi działkami nie jest odległością dużą i jeżeli taki plan powstaje powinien uwzględnić zarówno te okoliczności, które były brane pod uwagę w stosunku do działek już zabudowanych jak i te, które posiadają wuzetkę jak i teren jego całości ukształtowania. W tym momencie dla mnie absolutnie nielogicznym jest to, że działki, które są w tak dużej bliskości, nagle my mamy być poszkodowani i stanowić dla pozostałych właścicieli teren zielony, kwitnący i pachnący, jest to jednak dla nas kwestia dość istotna bo ten procent przyjęty obok nawet 60 %, a do nas 70 % to jest różnica dość znaczna i właściwie przewiduje już szerokość np. drogi dojazdowej do wejścia do domu. Tak, że chciałabym zapytać jak to jest z punktu widzenia prawa, czy jest możliwość jeszcze przywrócenia terminu do złożenia zarzutów w stosunku do tej części planu, która w tej chwili wyłożona nie jest, a była wyłożona w czerwcu i czy ewentualnie wcześniej jeszcze zarzuty to tej części planu można złożyć w formie pisemnej, ponieważ ja znowu będę wyjeżdżała za granicą i nie wiem czy będę miała możliwość tak ścisłej kontroli tych wszystkich terminów, a chciałabym żeby moje uwagi pisemne już były brane pod uwagę. Dziękuję.

Pan Grzegorz Janyga

Ja wytłumaczę w ten sposób, w 2003 roku zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ona troszeczkę inaczej niż poprzednio obowiązujące ustawy rozstrzyga czy wskazuje w jakiej kolejności należy przeprowadzać poszczególne czynności przy sporządzaniu, a następnie uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I ustawa ta obecnie obowiązująca w oparciu, o której zapisy jest sporządzany projekt miejscowego planu nie przewiduje już możliwości składania zarzutów ani możliwości ewentualne zaskarżenia sposobu rozpatrzenia tych zarzutów. Obecnie ustawa zakłada, że po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu można składać wnioski do tego planu jakby, jest wyznaczony termin, w trakcie tego terminu zainteresowane osoby w obszarze, który jest objęty granicami, dla którego będzie sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego mogą takie wnioski złożyć. Następnie w oparciu o te wnioski jest sporządzany projekt miejscowego planu, projekt miejscowego planu jest przekazywany organom opiniującym i uzgadniającym, które mają również wyznaczony termin, w którym muszą odpowiedzieć czy odnieść się do przyjętych w planie rozwiązań planistycznych. I kolejny etapem jest przedstawienie projektu planu zainteresowanym mieszkańcom, zainteresowanym podmiotom, bo to nie koniecznie muszą być mieszkańcy, którzy mają możliwość zapoznania się z projektem planu podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, mają możliwość uczestniczenia w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami planistycznymi przyjętymi w planie, a następnie mają też możliwość złożenia uwag do projektu planu. I niestety procedura planistyczna jest taka etapowe, że musi być I etap, II etap, III etap i nie ma, co do zasady, możliwości do powrotu do tych wcześniejszych etapów. Jeżeli zdarzyło się tak jak tu jest w tym planie, że był już etap, kiedy odbywała się dyskusja publiczna nad całym projektem planu, nad rozwiązaniami planistycznymi przyjętymi dla całego obszaru objętego procedurą sporządzania miejscowego planu to de facto nie ma już możliwości, żeby na etapie sporządzania projektu planu, żeby składać pisma, wnioski kwestionujące ustalenia przyjęte w projekcie planu. Jest taka tylko możliwość w takim zakresie w jakim projekt planu jest ponownie wykładany i co mamy dzisiaj do czynienia, kończymy ten etap ponowienia czynności planistycznych to znaczy po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta projekt w zakresie wprowadzanych zmian wynikających z rozpatrzenia uwag został przekazany organom opiniującym i uzgadniającym, one ten projekt w takiej wersji w jakiej Państwo go widzą zaopiniowały i uzgodniły, natomiast

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

Państwo mają w dniu dzisiejszym i w okresie do 31 grudnia możliwość złożenia uwag tylko w zakresie tym, który podlega wyłożeniu czyli to co zostało zaznaczone na czerwono. I Prezydent jako organ sporządzający projekt planu nie ma już możliwości w tym planie po prostu coś zmieniać. Następnym organem, który ma możliwość dokonania zmian, wskazania w jakim kierunku powinny pójść zmiany jest Rada Miasta Krakowa i ona po przekazaniu projektu planu do uchwalenia ma możliwość wprowadzenia poprawek, o czym tu już była mowa. I Rada, oczywiście część z tych poprawek, to są np. nieuwzględnione uwagi, które Państwo złożyli, a których Prezydent nie uwzględnił, a część z tych poprawek to są takie poprawki, które Rada sama z siebie w oparciu np. o sugestie mieszkańców złoży i te poprawki są przegłosowane na Sesji Rady. Jeżeli one zostaną przegłosowane to wtedy Prezydent jest zobligowany do ponowienia czynności planistycznych w zakresie tych zmian, które wprowadziła Rada Miasta Krakowa. Niestety procedura planistyczna, ta obecna, uregulowana w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 roku jest inna, poprzednio obowiązująca ustawa z 1994 roku właśnie wprowadzała możliwość kwestionowania zarzutów, kwestionowania sposobu rozpatrzenia tych zarzutów i było jakby więcej możliwości gdzie zainteresowane podmioty mogły się nie zgadzać z tymi ustaleniami. Na obecnym etapie, to jest właśnie ten etap gdzie mieszkańcy mogą składać wnioski, mogą składać uwagi i to jest etap, kiedy oni mogą wpływać na ustalenia planistyczne, ewentualnie potem jeżeli za pośrednictwem Radnych Radni jakieś zmiany wprowadzą do projektu planu, to jest kolejny etap, a ostatnim etapem jest tylko możliwość skarżenia całej uchwały. Oczywiście skargę na uchwałę można wnieść tylko w zakresie własnego terenu, albo w zakresie szerszym w zależności jakie Państwo podnoszą zarzuty. Natomiast ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje takiej możliwości, Prezydent nie ma takiej możliwości żeby swobodnie cofać się w procedurze, mówi, że ten projekt planu jest niedobry, ja teraz zrobię jeszcze lepszy od początku, nie ma takiej możliwości, podjęliśmy pewne czynności, te czynności były procedowane, osoby w nich uczestniczyły i taka jest konsekwencja na dzień dzisiejszy. Jedyna możliwość to albo jeżeli Radni stwierdzą konieczność dokonania zmian w projekcie planu i przegłosują takie zmiany na Sesji Rady to wtedy Prezydent będzie miał możliwość odniesienia się do innych obszarów niż te, które są przedmiotem dzisiejszego wyłożenia, a jeżeli Państwa dalej to nie będzie satysfakcjonować to jedyną drogą podważania ustaleń planistycznych jest złożyć skargę do sądu administracyjnego, nie ma innej możliwości.

Pani /.../*

Ja mam wobec tego pytanie do Państwa, którzy planowaliście ten plan, jakie były przesłanki przyjęcia 70 % i 60 % dla działek bezpośrednio sąsiadujących skoro wszystkie w około mają albo już zabudowane albo wuzetki na poziomie 40 %.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Tutaj odpowiedź jest podobna jak udzielałam na początku tej dyskusji Panu /.../*, sporządzamy projekt planu w oparciu o wskazania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i cały obszar tego planu jest w strefie, która w Studium określona jest strefą ochrony wartości przyrodniczych gdzie Studium nakazuje utrzymanie wysokiej 70 % wielkości terenu biologicznie czynnego. To 60 % jest to pewien wyjątek, to jest pewien rodzaj kompromisu, na który Prezydent zdecydował się w ramach rozpatrywania uwag, jest to na tyle niewielki procent, że zdecydowano zaryzykować takie odstępstwo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

Mówca

Jakby kontynuując pani wypowiedź, czy również takie odstępstwo mogłoby być, co do wysokości gzymsu, bo to też rozumiem wynika ze Studium, powiem szczerze ja mam taką niezręczność bo jestem wielkim zwolennikiem planów zagospodarowania, natomiast faktycznie są sytuacje czasami gdzie Studium wiemy dobrze, że nie przystaje do tego, co się dzieje w rzeczywistości, mówiąc wprost, czy nadal jest sens składać uwagę o tego typu odstępstwo przy tak niewielkim zakresie w planie.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Trzeba jeszcze mieć na uwadze samą konstrukcję budynku, ponieważ nie jest powiedziane, że gzyms nowo projektowanego dachu nad Pana budynkiem czy gzyms budynku przykrytego nowo projektowanym skośnym dachem będzie na wysokości, tak jak Pan mówi, że Pana budynek po zdjęciu dachu płaskiego jego gzyms jest na wysokości 8,70, ale przecież można zaprojektować dach w taki sposób, żeby jego te najniższe części i gzyms nowo przebudowywanego domu czy inaczej konstruowanego, aby był niżej, to można sobie wybrać, może Pan mieć budynek przykryty dachem płaskim na wysokości 9 m, obecnie są inne niż były 20 czy 30 lat temu technologie i możliwości konstrukcyjne i można zaprojektować i wykonać dach płaski, który będzie spełniał warunki i w zakresie odporności cieplnej jak i odporności na deszcz i wilgoć, tu są do wyboru pewne rozwiązania.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa ma kolejne pytania?

Pan /.../*

Podziału geodezyjnego bo tam jest budownictwo mieszkaniowe i usługi, tak to jest sformułowane w paragrafie 7 projektu tekstu i skąd się te 600 m wzięło, to są działki geodezyjne, ja rozumiem przepisy ustawy w art. 15, ale te 600 m, skąd się akurat te 600 m wzięło bo tu jest to sprytnie napisane, budownictwo mieszkaniowe i usługowe, jak to rozumieć, że jeżeli jest budownictwo mieszkaniowe i ktoś chce usługi to to dotyczy 600 m, a jeżeli mieszkaniowe to jest bez tego 600 m.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

Nie, ponieważ w terenach MN6 do MN8 można lokalizować zabudowę mieszkaniową, ale w strefie lokalizacji usług można budować budynki usługowe wolnostojące i plan określa warunki dla nowo realizowanych podziałów, w sytuacji gdy plan już będzie obowiązywał i określa wielkość nowo wydzielanych działek w terenach MN8 na 600 m i to niezależnie od tego czy to jest budynek tylko usługowy, czy tylko mieszkaniowy czy mieszkaniowy z lokalem usługowym, jest to wielkość 600 m².

Pan /.../*

Ale to się kłóci z przepisami odrębnej ustawy, ja tu nie chcę poruszać z którymi, ale te 600 m się zupełnie kłóci, skąd się akurat 600 m wzięło.

Projektant planu Pani Monika Antoniuk

600 m to jest taka wielkość, która według Biura Planowania Przestrzennego jest wielkością odpowiednią w tamtych rejonach po dokonaniu analiz i szczegółowych na ten temat rozważać przyjęliśmy taką wielkość i jest ona stosowana nie tylko w tych miejscach, w rejonie ulicy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PIASTOWSKA – przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2012 r.**

Piastowskiej, ale i w innych miejscach w Krakowie. Jeżeli Pan uważa, że jest to wielkość niezgodna z przepisami odrębnymi będzie Pan miał możliwość na dalszych etapach procedury wykazywania, że jest to wielkość niezgodna z przepisami odrębnymi, my stoimy na stanowisku, że jednak jest to w zgodzie z panującym porządkiem prawnym.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dzisiejszej dyskusji? Nie widzę dalszych zgłoszeń. Przypominam, że jeszcze do 17 grudnia można nas odwiedzić w Biurze Planowania Przestrzennego i zapoznać się z rozstrzygnięciami planu i do 31 grudnia macie Państwo możliwość składania uwag do projektu planu. Do widzenia Państwu.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK