

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Bardzo serdecznie witam Państwa na dyskusji publicznej po raz drugi nad rozwiązaniami projektu planu Płaszowska – Krzywda. Projekt planu jest sporządzany w Instytucie Rozwoju Miast i będzie nam go prezentował Pan projektant Damian Korecki, na Państwa pytania w kwestii ogólnej i formalnej będzie odpowiadała Pani Kierownik Elżbieta Szczepińska. Proszę Państwa to jest taka szczególna sytuacja, spotykamy się po raz drugi żeby zaprezentować Państwu projektu planu. Pierwsze spotkanie i pierwsze wyłożenie planu Płaszowska – Krzywda miało miejsce na początku tego roku, na początku stycznia do końca lutego było pierwsze wyłożenie i 4 lutego spotykaliśmy się i cały projekt planu był prezentowany. W wyniku złożonych przez Państwa uwag, te uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem, znaczna część tych uwag została uwzględniona przez Prezydenta i w związku z tym ponawialiśmy czynności proceduralne, przygotowaliśmy projekt planu, ponownie musieliśmy go zaopiniować i uzgodnić przez organy, instytucje, które tego wymagały i w tej chwili jest ten projekt planu ponownie wyłożony do publicznego wglądu oczywiście z tymi zmianami wprowadzonymi w wyniku uwzględnienia uwag. Proszę Państwa projekt planu jest dostępny codziennie w dni robocze w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego 4 od 22 czerwca do 20 lipca trwa wyłożenie, do dnia 3 sierpnia można składać uwagi do tego projektu planu ponownie i te uwagi będą rozpatrzone przez Prezydenta do 24 sierpnia. Prezydent ma 21 dni od końca terminu składania uwag przez Państwa. Dzisiejsza dyskusja tak jak każda inna jest nagrywana, będzie z niej sporządzony protokół, bardzo Państwa proszę o wpisanie się na listę i o zabieranie głosu do mikrofonu i przedstawienie się przed zabraniem głosu. Na początku Pan Korecki przedstawi ogólnie zmiany, które zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag, a potem zapraszam Państwa do dyskusji, do zadawania pytań i będziemy starali się udzielić się Państwu odpowiedzi. Oddaję głos panu projektantowi.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Jestem przedstawicielem Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, który jest – tak jak Pani Kierownik stwierdziła – jesteśmy autorami tego planu zagospodarowania przestrzennego. Przystępuję do prezentacji wszystkich zmian, które nastąpiły w wyniku wprowadzenia uwag złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu jak również ponownego opiniowania i uzgadniania, są one następujące. Po pierwsze wyznaczony został w części północnej teren ZP2, który wcześniej był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, czyli ten obszar, kolejna rzecz to wyznaczenie terenu zabudowy mieszkaniowo – usługowej w tym obszarze, następnie ograniczenie części terenów zabudowy mieszkaniowo – usługowej celem powiększenia zabudowy usługowej w tym obszarze, kolejna rzecz to jest powiększenie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z zabudowy MW8 w sąsiedztwie projektowanej trasy Kuklińskiego, następna rzecz to jest wyznaczenie niewielkiego fragmentu zabudowy usługowej oznaczonej symbolem U6, kolejna zmiana dotyczy w rejonie ulicy Krzywda oraz ulicy Wodnej, to jest tego obszaru, wyznaczaliśmy tutaj obszar zabudowy mieszkaniowo – usługowej MU6, który powstał głównie poprzez przeznaczenie dotychczasowego terenu zieleni urządzonej, był tutaj wyznaczony taki ciąg zieleni urządzonej z projektowanymi szpalerami drzew wysokich kosztem również częściowo terenu US2 oraz terenu, dawnego terenu U7. Obecny teren U7 jest właściwie tylko fragmentem poprzednio wyznaczonego. Ponadto zmiana dotyczyła również wyznaczenia nowej kategorii przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowo-

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

usługowej MU5, zgodnie z życzeniami mieszkańców, którzy wskazywali na konieczność zachowania istniejącej tam zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ponadto zrezygnowaliśmy z przeznaczenia, z zachowania dotychczasowego terenu zieleni urządzonej w rejonie ulicy Wodnej z uwagi na dopełnienie zgodności ze Studium w związku również ze złożoną uwagą, była tam wskazywana sugestia dotycząca decyzji WZ, kolejna zmiana dotyczyła również wydzielenia nowej kategorii, kolejnej kategorii przeznaczenia terenu to jest U11 z uwagi na wskazywaną konieczność podniesienia intensywności zabudowy, podniesienia wysokości nowo projektowanej zabudowy, natomiast pozostałe zmiany dotyczą głównie likwidacji bądź korekty nieprzekraczalnych linii zabudowy w tym obszarze, był wyznaczony teren, chodzi dokładnie o teren zabudowy MN4 wewnątrz była wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy mająca na celu nie wprowadzanie tam nowej zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na to, że mieszkańcy również wskazywali na konieczność zwiększenia terenów przeznaczonych pod nowe obiekty tą zmianę dokonaliśmy. Nieprzekraczalna linia została również skorygowana w obszarze nowo projektowanym MU celem odsunięcia się od Stawu Płaszowskiego, częściowo została skorygowana nieprzekraczalna linia na terenie U4 z uwagi na istniejące obiekty handlowe oraz skorygowane zostały również nieprzekraczalne linie zabudowy w terenie U9 z uwagi na składane uwagi, chodzi o to żeby nie ograniczać możliwości inwestycyjnych właścicieli tych gruntów czy potencjalnych nowych właścicieli gruntów jak również z uwagi z kolei już na składane wnioski przez instytucje opiniujące i uzgadniające, tutaj chodziło głównie o Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w obszarze MW4 została wyznaczona maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy celem ochrony, nie poszerzaniem terenów zabudowy przeznaczonych pod nowe obiekty w sąsiedztwie właśnie Stawu Płaszowskiego. W wyniku również tego wniosku tej instytucji czyli Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w wyniku złożonej uwagi wcześniej, w wyniku pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w rejonie właśnie MW4 oraz terenu US2 i US3 była wyznaczona, odcinek drogi KDL, drogi lokalnej. W wyniku zgłoszonych uwag ta droga została zmieniona jej funkcja na odcinek drogi ciągu pieszojezdnego KDX, natomiast w wyniku właśnie zgłoszonej opinii RDOŚ ten odcinek drogowy całkowicie został usunięty i tam właściwie w tym obszarze, cały ten obszar został włączony do terenu US3. To są właściwie wszystkie zmiany, które dotyczą tego planu, oczywiście są również zmiany tekstowe, zapisów ustaleń planu, jeżeli będą jakieś wątpliwości, pytania będziemy udzielać na nie odpowiedzi. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Dziękuję i zapraszam Państwa do dyskusji.

**Pani /.../\***

Mieszkam na ulicy Krzywda /.../\*, chodzi mi właśnie o obszar MU5, chciałam spytać bo w tej chwili to jest obszar gdzie są istniejące od lat domy mieszkaniowe, które były jak jeszcze były tam łąki, my mieszkamy tam, nie rozumiem dlaczego linia istniejąca zabudowy idzie przez domy bo ja rozumiem jakby to była linia, które jest projektowana, do której wolno budować, ale według oznaczenia na planie jest to linia istniejącej zabudowy co nie jest prawdą bo ona idzie przez środek.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Jest to obowiązująca linia zabudowy przy czym ta obowiązująca linia zabudowy odnosi się do nowej projektowanej budowy, nie dotyczy ona zabudowy istniejącej.

**Pani /.../\***

Mówi Pan do nowej projektowanej linii zabudowy, gdzie wolno na będzie, ale w MU5 nie wolno nam budować, myśmy właśnie występowali o to ponieważ mamy działki i nic z tymi działkami nie możemy zrobić, a linia zabudowy idzie przez środek domów i w tej chwili chcąc na działce dalej wybudować dom zgodnie z zapisami planu nie ma takiej możliwości.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Zapisy planu ograniczają tylko Państwu możliwość nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ale nie zabudowy mieszkaniowo – usługowej.

**Pani /.../\***

Proszę przeczytać w MU5 właśnie występowaliśmy o co innego żeby nam wolno było cokolwiek potem bo nam wolno w tej chwili jedynie remontować istniejącej linii jak są domy, trudno jeżeli ma się działkę np. 15 arów, że ja nic nie mogę na tej działce zrobić, Państwo pozbawiacie nas kompletnie prawa w naszej własności, proszę zobaczyć co pisze w MU5, nie wolno nic. Myśmy wnioskowali żeby było tak samo jak u góry.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Przeznaczenie podstawowe dla terenu MU5 to są budownictwo mieszkaniowe usługowe, natomiast w zakazach dotyczących, czyli to jest dokładnie paragraf 20 ustęp 2, w granicach terenu MU5 obowiązujące zakaz wznoszenia tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem zaplecza budowy i nowych budynków mieszkaniowych, budynków produkcyjnych, magazynowych i składowych, garaży blaszanych. Natomiast nic nie ma na temat zakazu wznoszenia budynków mieszkaniowo – usługowych.

**Pani /.../\***

A proszę mi powiedzieć, czemu w takim razie w zapisie MU4 dotyczącej tamtej działki wyżej są zapisy, które ewidentnie regulują, że te osoby mogą wybudować obiekt komercyjny, cokolwiek, ale mają to zapisane w miejscowym planie.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Państwo nie mają zakazu lokalizacji zabudowy mieszkaniowo – usługowej, mają Państwo zakaz tylko i wyłącznie stricte zabudowy mieszkaniowej wyłącznie jednorodzinnej, bez usług.

**Pani /.../\***

A proszę powiedzieć dlaczego nie mam zgody na działce 15 a wybudowania np. drugiego domu, z czego to wynika.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

To jest związane z poprzednim wyłożeniem i z poprzednią wersją projektu planu gdzie dokładnie na terenie MU5 była wyznaczona wyłącznie funkcja usługowa, nie było tam wyznaczonej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i z tego co pamiętam kolega, drugi

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

projektant Pan Janusz Jeżak na poprzednim spotkaniu dokładnie tłumaczył dlaczego ta zabudowa nie może być tam zrealizowana, z uwagi na ustalenia Studium. W związku z tym faktem jednak, że Państwo złożyli uwagę, że Państwo upierali się czy wnioskowali, że Państwa domy tam stoją, myśmy informowali Państwa, że te tereny są położone w sąsiedztwie projektowanej trasy Kuklińskiego gdzie będzie na pewno duży ruch, będzie hałas i w związku z tym faktem tereny jak najbardziej nadają się pod zabudowę usługową. Państwo jednak stwierdzili, że Państwu ten hałas nie będzie przeszkadzał.

**Pani /.../\***

Ja przepraszam bardzo, wcale tak nie było, domy istnieją od prawie, niektóre 100 lat, tu mieszka Pani gdzie domy od 100 lat istnieją, budując ulicę Kuklińskiego ja nie kupowałam domu 10, 15 lat temu, to jest w rodzinie od 80 lat, jest dom wyremontowany, można mieszkać, decyzja środowiskowa, która była wydawana na budowę ulicy Kulińskiego zakładała, że ekrany akustyczne budowane na tym odcinku 4-metrowe zabezpieczą mieszkańców. Proszę zauważyć, że tu stoją 4 domy, to była ulica Krzywda na tym odcinku gdzie po drugiej stronie były domy jednorodzinne, zostały wyburzone, zostaliśmy z 4 domami i teraz w decyzji Państwa, w raporcie środowiskowym linia idzie tutaj gdzie będzie oddziaływanie hałasu, bo Państwo zakładacie, że od 30 do 50 m od ulicy Kuklińskiego, ja w to wierzę, bo ja wiem, że tak będzie bo ruch, który pójdzie dwoma pasami, samochody plus tramwaj one będą niesamowicie oddziaływać na nasze miejsce zamieszkania, nikt nas nie pytał przy budowie ulicy Kuklińskiego, jedynie co się wywalczyło to te ekrany i w tej chwili ja rozumiem tylko proszę mi powiedzieć my jako mieszkańcy, właściciele domów i działek co my mamy zrobić w takim układzie bo Pan mówi, że tam się nie da żyć, ja wiem tylko co dalej z tym fantem.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Tak jak informowaliśmy, poprzednia wersja planu zakładała przeznaczenie terenu wyłącznie pod zabudowę usługową. Wiadomo jest, że jeśli jest dane przeznaczenie docelowe to przeznaczenie docelowe dopuszcza przeznaczenie istniejące, funkcjonowanie obiektów istniejących, czyli istniejącej zabudowy mieszkaniowej. Co by Państwo mogli w tej sprawie zrobić gdyby była oczywiście poprzednia wersja planu. Państwo mogliby oczywiście ten grunty – gdyby taka oczywiście sytuacja zachodziła w przyszłości – mogli tylko i wyłącznie sprzedać osobie czy podmiotom, które zajmują się działalnością usługową.

**Pani /.../\***

Jeżeli się mieszka z pokolenia na pokolenie to jest łatwo człowiekowi powiedzieć – niech pani sobie szuka, sprzeda i wyniesie się, tylko gdzie. Projektując trasę, robiąc miejscowy plan wydaje mi się, że przede wszystkim również należy zagwarantować interesy ludzi tam żyjących.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Autorzy projektu planu nie projektowali drogi Kuklińskiego, droga Kuklińskiego jest inwestycją ponadlokalną o znaczeniu strategicznym dla miasta i ona została już zarezerwowana jeszcze, pas terenu został zarezerwowany jeszcze w Studium z 2003 roku zgodnie, z którym to Studium musimy być zgodni. W związku z tym faktem nie możemy pominąć tej inwestycji, nie możemy tej inwestycji nie wpisać bo byłoby to niezgodne ze Studium, niezgodne z wydanym już pozwoleniem na budowę dla tej drogi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Pani /.../\***

Ja to rozumiem tylko dla mnie tłumaczenie, że nie da się tutaj w tej chwili mieszkać, że to tylko pod usługi to proszę mi powiedzieć do kogo ja mam iść i teraz mieć pretensje, mówiliście co innego, projektując trasę Kuklińskiego, że spokojnie możemy tam żyć i mieszkać bo te ekrany projektowane zabezpieczą nasze życie, żebyśmy w miarę normalnie mogli żyć, a w tej chwili w raporcie Państwa do planu miejscowego okazuje się, że nic z tego bo 50 m jeszcze od naszych domów będzie nie do życia bo wszelkie normy i powietrza i hałasu i wszystkiego będą przekroczone, tak wynika z tego raportu.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Normy hałasu są w większości przekraczane, w większości odcinków w całym mieście Krakowie.

**Pani /.../\***

To nie jest tłumaczenie bo budujemy nową trasę.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ale my wyznaczamy stan docelowy, Pani oczekuje co od nas, że mamy zburzyć te budynki mieszkalne, przecież tak się nie da, więc czego Pani od nas chce.

**Pani /.../\***

Ja się pytam Pana co ja w takim układzie mam zrobić bo jeżeli się nie da żyć to ja bardzo proszę żeby w miejscowym planie było wpisane coś co ktoś ewentualnie kiedyś, ja nie wiem czy będzie taki chętny, ale odkupi tą działkę, coś będzie chciał na niej zrobić, a ja gdzieś będę mogła normalnie żyć.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ale te pytania to nie są kierowane do nas bo my nie jesteśmy inwestorami, nie jesteśmy zainteresowani np. tymi nieruchomościami.

**Pani /.../\***

Ale zapisy co do możliwości inwestowania w dany obszar czyli w tym wypadku MU5 leżą w gestii Państwa bo Państwo ten plan robicie.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

I tak żeśmy zapisali, Państwo wskazywali, żeby Państwo mogli tam mieszkać, Państwo mogą tam mieszkać, zapisy planu mówią wyraźnie, zakazuje się wznoszenia nowych budynków mieszkalnych jednorodzinnych, wyłącznie jednorodzinnych, plan w tym miejscu dozwala wznoszenie nowej zabudowy mieszkaniowo – usługowej. Ponadto plan dozwala również przebudowę istniejącej zabudowy oraz jej nadbudowę.

**Pani /.../\***

Nie ma nadbudowy.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Jest nadbudowa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Pani Elżbieta Szczepińska**

Państwo składali uwagi dotyczące umożliwienia tam pozostawienia zabudowy mieszkaniowej. Prezydent bardzo wnikliwie to analizował ponieważ w Studium ten teren jest wskazany jako teren pod przyszłe przemiany, jakby pod tereny usługowe, ale rozumiejąc to co Państwo zresztą zgłaszali wtedy na dyskusji i poprzez składanie uwag uznał, że ta zabudowa mieszkaniowa, którą Państwo wykorzystujecie teraz żeby mogła być dalej wykorzystywana w ten sposób. Natomiast żeby ten teren jakby powoli w przyszłości zaczął się przemieniać trochę w tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej lub nawet kiedyś w przyszłości usługowej ponieważ jak sami Państwo mówicie nie jest to teren o bardzo dobrych warunkach, takich komfortowych do zamieszkania bo ekrany, duża ruchliwość ulicy.

W związku z tym projektanci wprowadzili zapisy zabudowy mieszkaniowo – usługowej czyli jakby wolne przekształcanie. Ta istniejąca zabudowa mieszkaniowa, która jest może być przebudowywana, może być nadbudowywana, czyli może być utrzymywana w całkiem dobrym stanie. Natomiast żeby ona powoli przekształcała się w troszeczkę inny charakter zabudowy. Jeżeli Państwo uważacie, że jeszcze chcielibyście jakieś dopuszczenia do tego proszę złożyć uwagę, stąd jest to kolejne wyłożenie żeby każdy mógł, jakie zapisy zostały wprowadzone teraz po rozpatrzeniu uwag. Myślę, że ta dyskusja, którą Państwu to prowadzicie, po prostu projektant wyjaśnił.

**Pani /.../\***

Ja się chciałam spytać o teren nowy, który został wyznaczony U11.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

On nie tyle został wyznaczony ile zostały tam zmienione parametry zabudowy.

**Pani /.../\***

Chciałam spytać o te parametry zabudowy bo o ile pamiętam w pierwszym planie było 16 m, teraz jest 25, to jest bardzo dużo, jeżeli to będzie w pasie tutaj gdzie nasze domy to jest naprawdę bardzo wysoko, nasze domy to są domy jednorodzinne, które mają 5 – 6 m wysokości, najwyższy chyba 12, a 25 m za ogrodzeniem.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ja rozumiem te Pani argumenty, ale z jednej strony zaczynam wątpić dlatego, że z jednej strony Pani zwraca uwagę, że /.../

**Pani /.../\***

Ja się po prostu tylko pytam czy Państwo braliście pod uwagę dając zgodę w pasie tym gdzie są domy jednorodzinne na budynki 26 m.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Jeśli chodzi o zapisy do paragrafu 11 to są maksymalne wskaźniki zabudowy, to nie oznacza, że ta zabudowa akurat taka powstanie, może powstać, ale wcale nie musi. Po drugie Państwa zabudowa od początku czy wskazania w Studium nie odnosiły się do zachowania, do przedłużania, do sankcjonowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Te zapisy mówią tylko i wyłącznie o utrzymaniu istniejących budynków, ale nie tworzenia, nie budowy nowych budynków. Skoro cały teren w sąsiedztwie jest przeznaczony pod zabudowę

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

usługową to nie możemy teraz odnosić parametrów dotyczących zabudowy usługowej w stosunku do istniejących – tak jak Pani sama wspomniała – czterech budynków mieszkalnych.

**Pani /.../\***

Ale te domy są i były, nikt z nas nie budował 10, 20 lat temu gdzie Państwo, ktoś się przymierzał wtedy do miejscowego planu tylko tam ludzie żyli i mieszkali.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Tak, ale plan miejscowy odnosi się do przyszłości, a nie do przeszłości.

**Pani /.../\***

Ale również żyją ludzie, którzy w przyszłości też chcą żyć. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Prosimy o złożenie uwagi na piśmie w tym zakresie, w którym Pani uważa, że trzeba byłoby, proszę bardzo.

**Pani /.../\***

Jestem sąsiadką Pani /.../\*, mój dom jest położony także w obszarze MU5. Mam takie pytanie, które dotyczy maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy, przechodzi ona w tym momencie przez środek mojego domu. W planie jest zapisane, że będzie istniała możliwość nadbudowy domu, pytanie więc brzmi tak czy jeżeli będę chciała kiedyś nadbudować czy zaadaptować strych czy dostanę na to pozwolenie przy tak istniejącej maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Rzeczywiście zadała Pani bardzo słuszne pytanie dotyczące, może to budzić wątpliwości przy wydawaniu pozwolenia na budowę, więc ja bym prosił w takim razie o złożenie uwagi w tej kwestii celem doprecyzowania tego zapisu, możemy po prostu doprecyzować zapis, bo rzeczywiście może występować taki problem, zgadza się.

**Pani /.../\***

Czyli powinnam napisać, że proszę o przesunięcie tej linii zabudowy.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Nie koniecznie, my możemy nie tyle przesuwać linię zabudowy ile możemy doprecyzować zapis polegający na tym, że istniejąca zabudowa może być przebudowana w pasie pomiędzy właśnie linią rozgraniczającą dróg, a nieprzekraczalną czy obowiązującą linią zabudowy, ale rzeczywiście będziemy musieli się nad tym jeszcze raz zastanowić bo być może taki zabieg nie będzie wystarczający, być może dalej mogą być wątpliwości prawne ze strony właśnie radców prawnych czy organu wydającego pozwolenie na budowę czyli w tym przypadku Pana Prezydenta. Proszę taką uwagę złożyć, jest to jak najbardziej zasadne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Pani /.../\***

Tak, z tego powodu też ten projekt budzi moje wątpliwości podobnie jak wątpliwości, które przedstawiała sąsiadka były bardzo podobne. Dziękuję bardzo.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Kto z Państwa następny?

**Pani /.../\***

Mieszkam przy ulicy Krzywda /.../\*, chciałam spytać o wyjaśnienie bardzo wątpliwego uzasadnienia przesunięcia drogi KDD na teren spółdzielni mieszkaniowej Lipska, ale oprócz tego przesunięcie również linii wysokiego napięcia bo w tej chwili ten przebieg jest poza granicami spółdzielni, natomiast w tej chwili na teren spółdzielni są wprowadzane dwie stacje wysokiego napięcia i cała stacja, cała uciążliwość infrastruktury technicznej została przeniesiona na teren spółdzielni Lipska, a oprócz tego jeszcze teren został obciążony dodatkowo tą wewnętrzną drogą KDD. Chciałam spytać skąd takie u Państwa zamysły żeby całą tą uciążliwość przenieść na teren spółdzielni mieszkaniowej uwalniając tym samym ten teren MW5 od istniejącej infrastruktury i pierwotnie projektowanej drogi KDD, ta droga KDD ona przebiegała, ona rzeczywiście blokowała bo tam jest wydana wuzetka, ta wuzetka kolidowała bo chyba był już w momencie wydawania decyzji był projekt, on już istniał, ale została wydana wuzetka deweloperowi, w tej chwili ten teren MW5 został całkowicie wyczyszczony z istniejącej infrastruktury, natomiast cała uciążliwość została przeniesiona na teren spółdzielni mieszkaniowej Lipska i tam poprzednio jedna stacja, w tej chwili jest jedna stacja transformatorowa i cała linia przebiega poza granicami terenów Lipskiej natomiast w pierwotnym projekcie była rzeczywiście jedna stacja tutaj, druga chyba tutaj po drugiej stronie ulicy KDD, w tej chwili jest przeniesiona ta druga stacja, obie są przeniesione na teren Lipskiej spółdzielni, chciałam spytać skąd taki pomysł, żeby tą całą uciążliwość przenieść na teren spółdzielni. Ja rozumiem, że ktoś tam chce wybudować jakiś budynek tylko dlatego ta uciążliwość jest przeniesiona na sąsiadów.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ja mam takie pytanie, bo owszem była złożona taka uwaga, uwaga numer 14 jeśli dobrze pamiętam, dotyczyła ona tej właśnie drogi i teraz nie za bardzo rozumiem Pani pytania, czy Pani jest przedstawicielem tych osób, które składały tą uwagę czy Pani jest przedstawicielem spółdzielni.

**Pani /.../\***

Ja nie tyle jestem przedstawicielem spółdzielni ile mieszkam w budynku na terenie spółdzielni mieszkaniowej Lipska i po prostu ta cała uciążliwość będzie przebiegała pod moimi oknami, skąd taki pomysł żeby tą uciążliwość przenieść na teren spółdzielni Lipskiej, mówimy, ograniczając tutaj nasz teren spółdzielni, ja jestem jedną z właścicieli mieszkań, dlatego w ten sposób została wykorzystana ta działka do takiego zagospodarowania. Ja rozumiem, że w tej chwili cały ten teren MW5 gdzie ma powstać budynek on jest w tej chwili wyczyszczony absolutnie ze wszystkiego, z całej uciążliwości, ta uciążliwość została przeniesiona na teren spółdzielni Lipska.



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Z czego to wynika, to wynika przede wszystkim ze złożonej uwagi czyli uwagi numer 14, która wskazywała czy odnosiła się do kwestii takiej, że poprzedni przebieg drogi dojazdowej uniemożliwiał w znacznym stopniu realizację inwestycji budowlanej.

**Pani /.../\***

Została wydana wuzetka na realizację budynku, który był tutaj zaprojektowany na przebiegu tej drogi. Ja wiem o tym i nawet się dziwię, że tam ktoś chce wybudować jak największy budynek mieszkalny, natomiast pytam dlaczego ta droga została aż tak daleko przesunięta i dlaczego na teren spółdzielni została przeniesiona cała uciążliwość.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Projekt drogi został tylko skorygowany, skorygowany jej przebieg, natomiast/.../

**Pani /.../\***

Mieszkańcy, którzy tutaj będą mieli stację transformatorową, jeszcze dwie napowietrzne stacje, tutaj robi się niezbyt sympatycznie, nie wiem jaki to będzie miało wpływ na promieniowanie czy na odbieranie telewizji satelitarnej.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Odpowiadając na Pani pytanie nie wiem czy dobrym określeniem jest tutaj stwierdzenie, że będzie to uciążliwość, po pierwsze jest to droga, Pani mieszka na osiedlu, chciałaby Pani mieć stosunkowo lepszy dojazd do swojej nieruchomości. My nie idziemy na rękę, my tylko odnosimy do ewentualnych możliwości uwzględnienia bądź nieuwzględnienia uwagi. Ten deweloper, jeśli to jest deweloper/.../

**Pani /.../\***

To on proponował przesunięcia 15 m w stronę północną tą drogę, ona w tej chwili jest przesunięta chyba 25 m.

**Pani Elżbieta Szczepińska**

Nie umiem Pani powiedzieć w metrach, oczywiście jest to sprawdzenia i jak Pani na wyłożenie przyjdzie to sprawdzimy. Natomiast z tego co widać tutaj w projekcie planu ta droga została tylko przesunięta, fragment na obrzeża tej działki, ci właściciele, którzy składali uwagę i ona przedtem przecinała tą działkę w 1/3, a teraz idzie przesunięta i po granicach tej działki, ona nie opuszcza jakby tej działki składających uwagę, ona dalej tam jest tylko po prostu jest troszeczkę bardziej na północ przesunięta. Natomiast w efekcie jakby wydaje mi się, że to co Pani mówi o kwestii uciążliwości została przez projektantów zaproponowana taka droga, która rozcina ten teren mieszkaniowy i jest w niewielkim fragmencie przesunięta, ale jakby jej uciążliwość, ta uciążliwość jest jakby znikomy bo była i pozostaje, to jest droga dojazdowa o niewielkiej klasie więc nie wydaje mi się, jeżeli Państwo macie jakieś zastrzeżenia to oczywiście/.../

**Pani /.../\***

Tam została przesunięta jeszcze cała sieć wysokiego napięcia, wszystko to co znajdowało się, w tej chwili znajduje się poza terenem spółdzielni Lipskiej zostało przeniesione na teren spółdzielni Lipska.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Pani Elżbieta Szczepińska**

Z tego co tutaj jest widać po własności terenu bo pozostaje tak jak było – od strony własnościowej, tylko ten inwestor, który składał uwagę ma/.../

**Pani /.../\***

Cała ta sieć w tej chwili znajduje się poza terenem, została przeniesiona na teren spółdzielni. Oprócz tego jeszcze Państwo wchodzić w teren spółdzielni z drogą.

**Pani Elżbieta Szczepińska**

Jeżeli chodzi od strony własności to ona pozostaje tak samo jak była, ona poprzednio bardziej jakby przecinała tą działkę tych, którzy składali uwagę i ze względu na to, że oni wykazali, że otrzymali już decyzje lokalizacyjne została przesunięta jakby na północ – wuzetki są wydawane jakby niezależnie od ustaleń Studium – droga została przesunięta na tej samej działce tylko bardziej od strony północnej, natomiast jeżeli chodzi o sprawy infrastruktury to są to tylko elementy informacyjne, plan nie określa którejdy dokładnie ma przebiegać infrastruktura, są to już później realizacyjne kwestie jak zostanie uzgodnione na etapie pozwolenia na budowę.

**Pani /.../\***

Tutaj te dwie stacje napowietrzne /.../, które są zaznaczone tutaj na mapie, że one nie będą zrealizowane. W trakcie realizacji mogą zmienić położenie.

**Pani Elżbieta Szczepińska**

Tak, infrastruktura techniczna jest elementem informacyjnym w ustaleniach planu i są to po prostu pokazane zasady obsługi infrastruktury.

**Pani /.../\***

Jedna z tych stacji mogła pozostać po przeciwnej stronie drogi, nie wiem po co Państwo w takim razie ruszaliście tą jedną stację transformatorową.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Plany inwestycyjne dotyczące infrastruktury technicznej tak jak Pani Kierownik stwierdziła mogą jeszcze się zmienić w przyszłości, to jest wszystko zależne również od operatora sieci czyli w tym przypadku Enionu, czy Tauronu. Natomiast ta droga ma służyć przede wszystkim również Państwu, to nie jest droga przelotowa, nie jest tranzytowa, nie jest to droga lokalna, to jest wyłącznie droga dojazdowa, jest to droga publiczna, należy zwrócić uwagę, że droga dojazdowa czyli minimum 10 m w liniach rozgraniczających, pas jezdni to jest maksymalnie 5 m.

**Pani /.../\***

Ja rozumiem to wszystko co jest przedstawione w tym nowym planie, tylko mówię całą uciążliwość jaka jest w tej chwili poza terenem Lipskiej została przeniesiona na teren Lipskiej, tam są wybudowane budynki i naprawdę tam ta uciążliwość będzie dość duża przy tej napowietrznej linii, w tej chwili ta linia jest stara.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Myślę, że mylimy trochę pojęcia czym jest droga, czym jest sieć infrastruktury elektroenergetycznej.

**Pani /.../\***

Cała ta uciążliwość została przeniesiona na teren spółdzielni, te dwa elementy, nie mówię tylko o drodze, ale też o tej linii energetycznej.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ale jak można utożsamiać uciążliwość z drogą dojazdową, która będzie obsługiwała Państwa osiedle, czy w takim razie ulica Wodna też jest dla Państwa uciążliwa, przecież ona również obsługuje osiedle.

**Pani /.../\***

Uciążliwość przebiegu bo tak to zostało uzasadnione, żeby ta uciążliwość została rozłożona na większą ilość, ta droga będzie uciążliwa dla mieszkańców bo ja rozumiem, że ta droga jest potrzebna. Ktoś złożył wniosek i Państwo podnieśliście drogę.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

To jest projekt, który jest wyłożony do publicznego wglądu właśnie po to żebyście Państwo mogli się zapoznać i ewentualnie złożyć jeszcze jakieś zastrzeżenia, to jest wynik rozpatrzenia uwag po poprzednim projekcie dlatego w tej chwili jest ten czas żeby podyskutować, zadać pytania i złożyć uwagi. Dlatego jeżeli Pani ma jakieś wątpliwości tej natury, które Pani przedstawiła to /.../

**Pani /.../\***

Nikt tam chyba nie zgłaszał żadnych wniosków, Państwo przenieśliście nam ten słup drugi na teren spółdzielni.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Plan nie projektuje słupów, plan może tylko i wyłącznie określić zasady obsługi infrastruktury, ogólne zasady, natomiast nie należy tego mylić z konkretnym zaprojektowaniem przebiegu infrastruktury w terenie.

**Pani /.../\***

To skąd się wzięło nagle przesunięcie tego drugiego słupa.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Najlepiej gdyby Pani przyszła na wyłożenie i wtedy jest możliwość poszukania w dokumentach dokumentacji planistycznej i sprawdzenia czy rzeczywiście nie było jakiejś wskazówki innej dlaczego istnieje ta różnica.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Prosimy po prostu złożyć uwagę, napisać treść, ewentualnie jakąś mapkę załączyć jak Państwo by sobie wyobrażali bo rozumiem, że to jest sprawa nie tylko Pani, ale również pozostałych mieszkańców spółdzielni.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Została złożona uwaga.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos?

**Pan /.../\* – spółka DOMAR**

Chodzi o obszar U9, chciałem dowiedzieć się, znać Państwa argumentację dla której nie zostały uwzględnione wnioski naszej firmy dotyczące intensywności zabudowy jak i wysokości tej zabudowy, a zostały one tutaj uwzględnione dla obszaru U11, aplikowaliśmy o takie same jak właśnie zostały uwzględnione dla obszaru U11, takie pytanie.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Czyli rozumiem, że chodzi o teren, Państwo wnioskowali, składali uwagę dotyczącą całego terenu U9 dopuszczającego tam realizację zabudowy o odpowiednich parametrach czyli 25 m i intensywności odpowiednio wyższej, rozumiem, że Państwo nie są właścicielami terenów w obrębie wydzielenia U11, tylko i wyłącznie U9.

**Pan /.../\* – spółka DOMAR**

My jesteśmy właścicielami połowy tego terenu opisanego jako U9 i składaliśmy wnioski o parametry, które zostały uwzględnione dokładnie dla obszaru U11, a nasz nie został pozytywnie rozpatrzony.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Stanowisko zespołu projektowego odnosiło się tutaj głównie do powierzchni tego obszaru, do istniejącej zabudowy, to jest w większości zabudowa magazynowa, składowa, hale, częściowo działalność produkcyjna i do elementów kompozycji urbanistycznej, aczkolwiek czyli wskazania pewnych elementów określających czy pozwalających określić pewne elementy, dominanty w danym obszarze i właściwie tylko w tej części rzeczywiście w sąsiedztwie projektowanej ulicy Kuklińskiego i trasy Nowopłaszowskiej zostały wyznaczone te parametry zabudowy. Oczywiście takie tłumaczenie i taka argumentacja może nie być dla Państwa wystarczająca, tylko pytanie jest teraz takie, możemy jeszcze raz rozważyć tą kwestię podniesienia parametrów zabudowy przy czym istnieje pewna wątpliwość dotycząca czy na całym akurat obszarze, tak dużym obszarze, należy zwiększyć intensywność zabudowy i dopuścić aż tak wysoką zabudowę, tutaj głosy wcześniej były Pana przedmówcy, że być może tak wysoka zabudowa nie byłaby wskazana pytanie jest tylko teraz takie, czy Państwo mają jakieś konkretne wskazania, czy takie ogólne, czy cały teren czy może jednak ograniczyć do jakiejś części terenu, może najbardziej reprezentacyjnej.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Pan /.../\* – spółka DOMAR**

Nie kryję, że jesteśmy zainteresowani naszym własnym terenem czyli mniej więcej jest to 1/3 tego obszaru i dlatego byśmy wnioskowali o uwzględnienie tych parametrów.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Tą kwestię możemy rozwiązać tylko i wyłącznie w ten sposób, że dla porządku prawnego żeby Państwo jeszcze raz napisali uwagę tej treści, myślę, że, ponieważ Państwo są właścicielami terenów tylko i wyłącznie 1/3 czyli południowej części terenu U9, jeszcze raz nad tą kwestią się zastanowimy, skonsultujemy to z Panem Prezydentem i z Biurem Planowania Przestrzennego dlatego, że jeśli teraz znowu wydzielimy część terenu, to było wydzielenie dawne U9, później U11 i teraz byłoby np. U12 to może jest sens zastanowienia się nad całym obszarem i czy ewentualnie na całym obszarze będą takie, a nie inne parametry zabudowy bo potem pojawią się np. właściciele, Państwa sąsiedzi /.../ zastanowienia się czy i w jakim zakresie, w jakim charakterze taka zabudowa, tak wysoka może być zrealizowana bo to, że oczywiście Państwo będą mieć wysokość zabudowy maksymalną 25 m będą mieć Państwo wskaźnik intensywności 2,5 to wcale nie oznacza, że Państwo te wskaźniki osiągną czy tą wysokość osiągną bo wystarczy, że Państwo będą mieć odpowiednio mniejszą powierzchnię zabudowy i ten wskaźnik może być trudny do osiągnięcia. Musimy też mieć na uwadze sąsiedztwo terenów, chodzi między innymi o Staw Płaszowski, chodzi o linię kolejową, pytanie czy po prostu na całym obszarze będzie konieczna aż tak wysoka intensywność zabudowy, ale ja mogę tylko taką sugestię stwierdzić, Państwo są właścicielami nieruchomości, mogą Państwo składać uwagę w tej kwestii.

**Pan /.../\* – spółka DOMAR**

Taka uwaga z pewnością zostanie skierowana do Państwa.

**Pani Elżbieta Szczepińska**

Czy Państwo już mają jakieś przygotowanie, zamierzenie inwestycyjne na tym terenie, macie Państwo jakiś projekt, a składaliście Państwo do Wydziału Architektury, jeżeli to nie byłoby jakimś naruszeniem tajemnicy firmy to może do tej uwagi można by było dołączyć żeby projektant mógł odnieść się do Państwa planów takich konkretnych.

**Pan /.../\* – spółka DOMAR**

To są bardzo proste kalkulacje ekonomiczne, które wskazują, że ta gęstość i ta wysokość dramatycznie obniża rentowność prowadzenia jakiejkolwiek inwestycji na tym terenie, ta możliwość, którą mamy w tej chwili bliższa jest tej intensywności zabudowy, które jest uwzględniona w tych parametrach.

**Pani Elżbieta Szczepińska**

Tak jak projektant mówił, Pan Prezydent analizował całe te ustalenia i był to teren, który ma jeden zapis dotyczący wysokości zabudowy, został wyłączony tylko fragment tu przy ulicy Kuklińskiego jako właśnie taka bardziej obudowa i dominanta, natomiast cały teren o tak ogromnej intensywności zabudowy czyli podwyższeniu o 10 m powodowałoby zwiększenie zdecydowanie ruchu i jakby intensywności tej zabudowy na tym terenie. Jeżeli Państwo macie już jakieś przemyślenia i chodzi o fragment to może to będzie analizowane pod tym kątem czyli niewielka część terenu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ja myślę, że jeszcze jedna rzecz jest bardzo istotna, jeśli jednak Państwo by taką inwestycję chcieli zrealizować to nie ukrywam, że potrzebny jest dodatkowy układ dróg, przynajmniej dróg wewnętrznych, bo wcześniej były wyznaczone nieprzekraczalne linie, były składane uwagi, aby te nieprzekraczalne linie wyrzucić, ale właśnie być może w tym projekcie inwestycyjnym są wskazania dotyczące lokalizacji dróg, obsługi komunikacyjnej, być może byłoby bardziej zasadne żeby również w planie się znalazło.

**Pan /.../\* – spółka DOMAR**

Myślę, że również dla miasta też z ekonomicznego punktu widzenia obecność tam inwestora o takich oczekiwaniach, jeżeli chodzi o zakres inwestycji może być też interesująca, to taka moja uwaga.

**Mówczyni**

Nas to o tyle dotyczy, że zdajemy sobie sprawę jaki jest ruch w tej chwili na Gromadzkiej, czy Państwo zakładając tutaj te rejony jako usługowe U11 i U0 planowaliście przebudowę czy rozbudowę ulicy Gromadzkiej bo ten odcinek, który jest w tej chwili ślepy, bo trasa, która powstanie Nowopłaszowska to jeszcze trochę, w tej chwili już my to czujemy bo domy nam się trzęsą, że samochody ciężarowe, które jadą ulicą Gromadzką żeby się włączyć tutaj u góry do Krzywdy, potem będzie do ulicy Kuklińskiego jest tego dużo. Dlatego pytam czy planowana jest przebudowa czy poszerzenie, bo w tej chwili tutaj są tereny gdzie można by tą drogę poszerzyć żeby te auta mogły swobodnie przejechać, bo innego wyjazdu nie ma w drugą stronę.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Ta projektowana droga czyli ulica Gromadzka jest o parametrach drogi lokalnej czyli 12 m w liniach rozgraniczających czyli to jest z reguły pas jezdni o szerokości 6 m, natomiast projektowaliśmy, że to będzie przebiecie zarówno w kierunku północnym z ulicą Kuklińskiego, oraz w kierunku południowym, ona w projekcie planu nie jest zaznaczona jako droga ślepa, oczywiście to jest pytanie teraz takie czy i kiedy – raczej bardziej pytanie kiedy ta droga powstanie czyli kiedy Państwa uciążliwość, w tym przypadku uciążliwość ciężkiego sprzętu zniknie. Na to pytanie niestety nie potrafię Pani odpowiedzieć.

**Mówczyni**

Ja rozumiem tylko w miejscowym planie, jeśli będzie zatwierdzony będzie obszar U9, U11 ten obszar musi mieć obsługę komunikacyjną, trasa Nowopłaszowska nie wiadomo, kiedy powstanie, bo to wszystko leży, w tej chwili jedna trasa i wąską ulicą Gromadzką, w tej chwili jeszcze ten odcinek ulicy Krzywdy gdzie jest MU5 będzie ulicą ślepą, ale wszystkie te ciężarowe ciężkie auta jadą.

**Projektant planu Pan Damian Korecki**

Pani jak również Pani sąsiadka proszę również to w uwadze zamieścić, czyli rozwiązanie układu komunikacyjnego w aspekcie tych uciążliwości tego ciężkiego taboru, dlatego, że rzeczywiście ten teren jest stosunkowo dużym terenem, w planie nie ma wyznaczonych dróg, są wyznaczone tylko nieprzekraczalne linie zabudowy, co oznacza, że te drogi mogą powstać, ale równie dobrze powstać nie muszą. Więc to byłoby rzeczywiście jak najbardziej zasadne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU PŁASZOWSKA-KRZYWDA  
przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2010 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa pragnie zabrać głos i zadać jakieś pytanie? Nie widzę chętnych, bardzo Państwu dziękuję, kończę naszą dyskusję i jeszcze raz przypominam o terminie składania uwag żeby go nie przekroczyć czyli do 3 sierpnia, to jest bardzo ważne i bardzo dziękuję, na adres Biura Planowania Przestrzennego i tak jak poprzednio zostaną rozpatrzone do 21 dni przez Prezydenta czyli do 24 sierpnia powinno się ukazać zarządzenie Prezydenta w Biuletynie Informacji Publicznej. Plan jak zostaną rozpatrzone uwagi, jeżeli nie będzie konieczności ponowienia czynności to będzie kierowany w październiku do uchwalania, od Prezydenta zostanie skierowany do Rady Miasta i Przewodniczący Rady Miasta wyznacza terminy I i II czytania, ale jak Pani będzie w kontakcie, na stronach internetowych będą te wszystkie wiadomości.

**Mówca**

Chciałem się tylko zapytać czy działka 1/1 oraz 1/2 jest działką, która dochodzi do ulicy Gromadzkiej czy tej jest działką do tej linii, tu Pan mi wyjaśnił, to jest linia zabudowy, a działka ta i ta dochodzi do ulicy Gromadzkiej. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego – p. Oliwia Wisłocka-Miarecka**

Czy jeszcze Państwo macie pytania, wątpliwości? Dziękuję bardzo.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej  
stenogram wykonała:  
Maria Duś

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK