

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego UMK – p. E. Szczepińska

Witam Państwa na dyskusji publicznej w ramach procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy. Na początku powiem Państwu na czym nasza dyskusja będzie polegać i jaka będzie formuła, więc na początek może przedstawię cały zespół, który będzie uczestniczył w dyskusji, ja nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem kierownikiem Oddziału Planowania Przestrzennego w Biurze Planowania Przestrzennego, Pani Dyrektorka Magdalena Jaśkiewicz, zespół, który opracowywał projekt planu, firma ASTA – PLAN, główny projektant Pani Anna Staniewicz, Pani Magdalena Czechowska oraz specjalista od spraw komunikacji Pan Stanisław Albricht. Na początek proponujemy taką formę, projektanci zaprezentują projekt planu, następnie zaprosimy Państwa do dyskusji, dyskusję prowadzić będzie Pan Piotr Tomza, któremu za chwilę oddam głos i on będzie kierował całą dyskusją. Na wstępie chciałam podać informacje formalne. Proszę Państwa dyskusja publiczna odbywa się podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Projekt planu jest wykładany w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego 4 w poniedziałki od 15.00 do 17.00, w pozostałe dni od 8.00 do 10.00. Tam można zapoznać się z rozwiązaniami planu, spotkać się z projektantami i dowiedzieć się szczegółów dotyczących tego projektu planu. Projekt planu jest wykładany od 23 listopada do 21 grudnia. Uwagi można składać do 4 stycznia, uwagi do projektu planu jeżeli Państwo będą mieć jakieś, z tym, że wyłożenie projektu planu kończy się 21 grudnia, 14 dni po wyłożeniu jeszcze można składać uwagi. Uwagi, które Państwo mają do tego projektu planu należy składać pisemnie. Jeżeli Państwo wniosą teraz tutaj uwagi do protokołu nie będą one traktowane tak jak uwagi złożone zgodnie z procedurą i nie będą rozpatrywane przez Prezydenta. Tylko uwagi złożone na piśmie są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie Państwa uwag i te uwagi, rozpatrzenie tych uwag jest publikowane w zarządzeniu Prezydenta, jest publikowane na stronach internetowych, nie dostają Państwo odpowiedzi pisemnej, ona jest po prostu publikowana na stronach internetowych. Tyle informacji formalnych, jeszcze tylko, że nasza dyskusja jest nagrywana tak, że bardzo prosimy jeżeli ktoś będzie zabierał głos to prosimy o przedstawienie jak również wpisanie się na listę obecności. Ja już teraz oddaję głos projektantom i rozpoczynamy dyskusję. Tak, w Biuletynie Informacji Publicznej, w zarządzeniach Prezydenta są publikowane.

Pan Piotr Tomza

Witam Państwa, dziękuję za przybycie, najpierw prezentacja Pani Anny Staniewicz, która przygotowała plan na zlecenie miasta i po tej prezentacji rozpoczniemy dyskusję, kiedy Pani Staniewicz skończy prezentować przedstawię Państwu zasady, na których będziemy dyskutować tak, żeby możliwe sprawnie ta dyskusja przebiegała, żeby Państwo byli w stanie też uzyskać odpowiedzi na wszystkie pytania związane z planem, który za chwilę będzie prezentowany.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Witam Państwa, rzeczywiście reprezentuję zespół projektowy, który opracowywał ten projekt planu, wszystko, co wykonaliśmy i co było przedmiotem naszych działań jest opracowywane zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym oczywiście została zachowana procedura opracowania tego projektu. Projekt planu obejmuje teren 759 ha ograniczonych ulicami od zachodu ulicą Bagrową, Grochową, od północy pasmem ulic to jest ulica Christo Botewa, Rybitwy, Surzyckiego i Lipskiej, od wschodu granica biegnie po liniach rozgraniczających drogi ekspresowej S7, a od południa jest to generalnie granica

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

terenów kolejowych z wyłomem w rejonie starego zagospodarowania ulicy Biezanowskiej, Stacyjnej aż po ulicę Mała Góra. Teren ten jest jakby szczególnym terenem, na którym zlokalizowane są i istniejące obiekty przemysłowe, różne funkcje na tym terenie i teren jest stosunkowo mocno zainwestowany w stanie istniejącym. Podstawowym celem opracowania tego dokumentu jest przede wszystkim umożliwienie aktywizacji, rozwój tego obszaru poprzez nowe zagospodarowanie i wchodzenie nowych obiektów, nowych realizacji inwestycji. Drugim elementem jest porządkowanie tego, co obecnie już tam w tym terenie istnieje, umacnianie funkcji zgodnych z tymi co zostały ustalone w dokumencie kierunkowym czyli w Studium i próba porządkowania i przeciwdziałania degradacji tej powierzchni poprzez eliminację użytkowania niezgodne i kolidującego z uznanym i preferowanym w tym terenie użytkowaniem. Tym elementem najważniejszym, który wydaje nam się żeby porządkował ten teren jest stworzenie dogodnego układu komunikacyjnego, ruszty komunikacyjnego łączącego tereny zewnętrzne tego obszaru z wnętrzem jak również lokalne połączenia tych użytkowników, które w tym terenie się znajdują. Cała procedura opracowania projektu planu rozpoczęła się od momentu, kiedy zostało ogłoszone o przystąpieniu do opracowania planu, co nastąpiło i zaowocowało zebraniem wniosków. Tych wniosków zebrano 66, dotyczyło 800 działek i wnioski te zostały rozpatrzone przez Prezydenta, podstawą do rozpatrywania tych wniosków stanowił dokument kierunkowy, na którym bazuje opracowanie projektu planu czyli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. I ten dokument Studium jako podstawa do naszych dyspozycji terenu, jak Państwo tutaj mogą zobaczyć na wyświetlonym terenie, w przeważającej części terenu tego osiedla wyznacza jako tereny oznaczone symbolem PC czyli przemysłowo – usługowym. Ten teren przemysłowo – usługowy jest rozdzielany pewnymi pasmami zieleni, które łączą się z istnieniem w tym terenie przebiegu Drwini i istniejącymi enklawami terenów zielonych, które na podstawie opracowań szczegółowych posiadają cechy i roślinność podlegającą ochronie. Następuje tu pewnego rodzaju kolizja, że dokument Studium w obecnym jego stanie nie wyznacza terenów zabudowy wielorodzinnej w obszarze planu. Natomiast stan istniejący świadczy o tym, że na terenach położonych w narożniku wschodnio południowym na podstawie wydanych decyzji lokalizacyjnych i pozwoleń na budowę jest zlokalizowany i ciągle rozbudowujące się osiedle zabudowy wielorodzinnej Złocień. Drugą enklawą terenów intensywnej zabudowy jest zabudowa wielorodzinna, ale zlokalizowana po południowej stronie torów w rejonie ulicy Stacyjnej gdzie mamy do czynienia z istniejącą tkanką zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej, ale o charakterze stosunkowo niewielkich budynków mieszkaniowych o niewielkich kubaturach. Tak, że tutaj zaistniał już pierwszy konflikt pewnego rodzaju sposobu zagospodarowania istniejącego i tej dyspozycji przestrzennej, jaka jest uzewnętrzniona w Studium uwarunkowań. Należy podkreślić, że projekt planu, podstawowym jego elementem musi być zgodność tego dokumentu planu miejscowego ze Studium. Ważnym elementem ustalającym obsługę komunikacyjną terenu jest również sytuacja i zasada ustalona w Studium, jeżeli dotyczy obsługi komunikacyjnej tego terenu. Obsługa komunikacyjna, powiązania zewnętrzne są właściwie utrwalone i wykształcone poprzez istniejącą ulicę i ciąg ulic Lipskiej, Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa od strony północnej, ulicą Bagrową w kierunku torów i ulicą Półlanki w obecnym jej przebiegu łączącą tą część starej części zabudowy mieszkaniowej w kierunku północnym z ulicą Christo Botewa. Elementem, który wywołuje największą konieczność zmian jest trasa i cały układ kolejowych, który stanowiąc południową granicę obszaru jakby oddziela wyraźnie jeden teren od części miasta położonej po południowej stronie. Sytuacja jeszcze bardziej się skomplikuje i utrudni gdyż przebiegająca przez teren kolejowy nowa trasa komunikacji międzynarodowej wywoła konieczność braku połączeń naziemnych tego obszaru jednego z

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

drugim, w ogóle połączenia obszaru planu z południową częścią miasta, a zatem ulica Półłanki będzie musiała mieć połączenie albo nadziemne, albo podziemne z resztą miasta. Robiąc opracowanie planu i analizując, samą koncepcję najpierw, a później projekt, wielokrotnie zastanawialiśmy się jak ten element rozwiązać. Tutaj nie mogę opuścić pewnego elementu, który niewątpliwie utrudnił nam działanie, wydłużył całkowity czas opracowania projektu. Jak Państwu wiadomo pozwolenia na budowę mogą być realizowane na podstawie planu miejscowego co jest dopiero opracowywane i na podstawie decyzji WZ, a później pozwolenia budowlanego. Sytuacja zaistniała taka, że na przebiegu ustalonym przez Studium i jakby honorowanym przez poprzednie opracowania planistyczne, które straciły moc w części bezpośrednio jakby ważnej i łączącej w linii prostej te dwie enklawy po południowej i po północnej stronie torów zostały zabudowane inwestycją blokującą możliwość przeprowadzenia tej drogi w tym miejscu. Stało się to na zasadzie decyzji WZ i pozwolenia na budowę. W związku z tym ponieważ decyzją Prezydenta i sytuacją istniejącą zostało wymuszone, że ten przebieg ulicy Półłanki będzie musiał być inaczej opracowany, niewątpliwie to spowodowało, że długości przepraw nad torami lub ewentualnie pod torami były wielokrotnie dłuższe, trudniejsze do realizacji i zabierały po prostu więcej terenów dla jej realizacji. Po długich debatach między innymi z różnymi instytucjami i miastem został wybrany wariant, który przedstawiony jest w projekcie planu jako przejście nad torami, częściowo jako tunel, częściowo jako przejście nadziemne. Posiada, to rozwiązanie jest na tyle honorujące istniejące zagospodarowanie bo uważaliśmy że należy minimalizować konieczność wyburzeń czyli mocnej ingerencji w istniejący stan zagospodarowania. Jeżeli Państwo będziecie sobie życzyć to o tym szczegółowo, jak przebieg ten będzie prowadzony, opowiemy może w odpowiedzi na pytanie, natomiast obecnie tylko zasugerowałam, że był to jeden z podstawowych elementów wydłużających i utrudniających opracowanie tego projektu planu bo tak jak powiedziałam najważniejszym elementem, celem opracowania tego planu jest umożliwienie realizacji nowych inwestycji, a to jest z kolei obwarowane opracowaniem i realizacją układu komunikacyjnego, który tą funkcję mógł wprowadzić w tym terenie, a jedynym połączeniem jednej części miasta z drugą, co właściwie inwestorzy i mieszkańcy tego terenu najbardziej oczekują właśnie jest połączenie tych dwóch miejsc. Mówiąc o układzie komunikacyjnym to w oparciu o ulicę Christo Botewa proponujemy na zabezpieczonych istniejących wlotach połączenie wewnętrznych obszarów terenów poprzez wprowadzanie tam komunikacji o charakterze lokalnym, dojazdowym i wewnętrznym z połączeniem wzdłuż torów, właściwie przy granicy południowej nad torami ciągiem komunikacji lokalnej. Koleżanka tutaj w większej skali pokazuje, że wzdłuż torów, jakby równoległe do nich jest również droga łącząca cały obszar osiedla aż po ulicę Mierzei Wiślanej w kierunku północnym aż do ulicy Surzyckiego, Rybitwy. Tak, że opracowanie tego całego układu komunikacyjnego jako rusztu daje możliwość wypełnienia obszarów w sposób następujący, że część terenów położona w zachodnim i północnym obszarze są to tereny o przeważającej funkcji przemysłowej i usługowej z faktem, iż wzdłuż ulicy Christo Botewa są zlokalizowane tego rodzaju funkcje łączone z usługami, które jakby tą atrakcyjność tego terenu podwyższają, czyli wzdłuż Christo Botewa jest sugestia o lokalizacji obiektów biurowych o pewnym kształcie, kubaturze, wyglądzie estetycznym obudowującym ulicę. Im bardziej posuwamy się w głąb terenów są to tereny bardziej przemysłowe gdzie intensywność zagospodarowania się troszeczkę zmniejsza. W centralnej części osiedla – to co jest kolorem popielatym zaznaczone – jest istniejąca oczyszczalnia ścieków, razem z pewnym zabezpieczeniem terenowym dla jej rozbudowy i poszerzenia, a również te tereny, które obecnie są lagunami do rekultywacji i do lepszego wykorzystywania po tej rekultywacji. Im bardziej posuwamy się w kierunku wschodnim, w kierunku ulicy Półłanki uważamy, że

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

wymagana jest koncentracja obiektów i urządzeń związanych z usługami, aby tym rodzajem użytkowania w sposób bardziej łagodny przejść do terenów, które obecnie i w przyszłości będą wykorzystywane jako tereny zabudowy mieszkaniowej, na bazie istniejącego osiedla Złocien. Istniejące zagospodarowanie terenu Tele-Foniki pozostawiamy do utrzymania i do rozwoju jak również tereny położone wzdłuż ulicy Nad Drwinią. Tutaj dochodzimy do momentu, kiedy same przepisy i sposób zagospodarowania terenu wzdłuż Drwiny jest wyraźnie określony i obwarowany przepisami. Jest to teren obwałowany, między wałami, są to tereny bezpośrednio zagrożone powodzią, z mocy przepisu ustawy z zakazem zabudowy. Od wałów zgodnie również z przepisami odrębnymi obowiązuje strefa bezpieczeństwa o szerokości 50 m od stopy wału, w której możliwość realizacji inwestycji jest też znacznie ograniczona. A zgodnie z elementami, które zostały wytyczone i wyznaczone i ograniczone w uzgodnienia teren wzdłuż Drwini jako teren biologicznie czynny, jako teren korytarza ekologicznego jest wyłączony z zabudowy czyli jest to taki szef, który w kontynuacji w ciągu dalszym w kierunku zachodnim winien być zachowany jako obszar do przewietrzania i do utrzymania jako teren biologicznie i przyrodniczo ważny. Ten element jako główny szef zieleni jest połączony niewielkimi, ale ważnymi połączeniami jako systemu zieleni wzdłuż istniejących cieków wodnych i w kierunku północnym jako fragment zieleni do zachowania. Zgodnie z opracowaniami, które były podstawą również do wytyczania pewnych elementów i z ograniczania sposobu użytkowania była inwentaryzacja zieleni, w obszarze miasta, która wykazała, że na obszarze osiedla, a właściwie całego tego terenu istnieją enklawy, tereny, na których istnieją objęte ochroną rośliny i one również tutaj w obszarze są zaznaczone i to jest wskazane, aby te obszary były chronione i w ramach zieleni biologicznie czynnej utrzymane w danym sposobie użytkowania chronione. Mówiąc o terenie, który jest położony po południowej stronie torów jest to teren już w znacznym stopniu zainwestowany, który plan ustala jako do utrzymania z możliwościami przebudowy, rozbudowy i rozwoju tych funkcji, które już istnieją. Za te funkcje rozumiemy, że jest to zabudowa mieszkaniowa i usługowa realizowana zarówno jako obiekty mieszkaniowe, mieszkaniowe z usługami, jak również obiekty usługowe samodzielne. Tak jak już tutaj wspomniałam na sam projekt planu, który tutaj jak najbardziej skrótowo scharakteryzowałam wpłynęło bardzo wiele elementów. O pierwszym już powiedziałam, czyli o Studium, które jest tym dokumentem wiodącym. Drugim elementem były wnioski, które zostały złożone do projektu planu. Te wnioski jakby Państwo tutaj spojrzeli na planszę, obejmowały różne powierzchnie, różne wielkości i jeżeli one wprowadzały, proponowały zagospodarowanie zgodnie z tym, co tutaj wcześniej powiedziałam, a było ustalone w Studium czyli ten kierunek przemysłowo – usługowy to były rozpatrywane pozytywnie. Natomiast jeżeli w terenach zwartych, terenów przemysłowych były zaproponowane tereny np. zabudowy mieszkaniowej, a takie wnioski były, już na etapie wstępnym zostały one rozpatrzone negatywnie. I czytając to właśnie tych wniosków dotyczących zabudowy jednorodzinnej na obszarze, który nie wskazany jest jakby do tego rodzaju rozwoju funkcji 25 uwag zostało rozpatrzonych negatywnie. Innym elementem, który bardzo głęboko i dokładnie staraliśmy się przeanalizować były wszystkie wydane decyzje pozwoleń na budowę, również braliśmy oczywiście pod uwagę wydane decyzje WZ i ULICP i również wnioski o te decyzje. Tutaj dla zobrazowania trudności sytuacji, opanowania tego natłoku oczekiwań i chęci inwestycji powiem tylko, że w okresie opracowania planu na tym terenie zostało wydanych 150 pozwoleń na budowę i zostało zgłoszonych 320 decyzji, wydanych decyzji i zgłoszonych wniosków o wydanie decyzji. To jest to proszę Państwa ilość imponująca i stawia to projektantów w dość trudnej sytuacji, że niekiedy nie jesteśmy w stanie dogonić sytuacji wydawanych decyzji, ich lokalizacji w stosunku do opracowanego projektu, który ma tą swoją procedurę i nie może z niej zrezygnować i żadnego elementu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

przyspieszyć. Natomiast ważnym elementem jest fakt i to, że plan miejscowy nie podchodzi do inwestycji jednostkowo i wybiórczo, jest całym dokumentem, który rozwiązuje naszym zdaniem wszystkie problemy zarówno infrastrukturalne, komunikacyjne, powiązań wszelkiego rodzaju i tak naprawdę jest jedynym dobrym dokumentem i podstawą do wydawania decyzji, które by nie przeczyły w zagospodarowaniu i sposobie użytkowania tego terenu, co mogliśmy sami na własnej skórze odczuć przy tej lokalizacji, o której mówiłam, która mówiła o tym, że cały przebieg komunikacyjny musi być zmieniany ze względu na wydane i realizację pewnej dużej inwestycji na środku drogi. Tak, że jak najbardziej skrótowo tutaj Państwu przedstawiłam generalia i zasady na jakich opracowywaliśmy ten dokument, jak on powstawał i czym on się charakteryzuje, myślę, że wszystkie inne elementy będą przez Państwa poruszone i jeżeli Państwa coś interesuje proszę o pytania i wtedy bardziej konkretnie będziemy odpowiadać na pytania, jedno jeszcze ważne jest do powiedzenia. Ten dokument, który Państwo macie przedstawiony, o którym mówimy, przeszedł całą procedurę uzgadniania i opiniowania projektu planu, nie jest to ani łatwe, ani proste, instytucje, które bezpośrednio mają opiniować lub uzgadniać jest około 40, wszystkie analizy, które wymagane były do opracowania tego projektu planu zostały wykonane, tak, że to co Państwo macie przed sobą jest już takim końcowym jakby elementem przedłożonym do Państwa akceptacji, dyskusji i do zmian bo nie ukrywamy, że Państwo po zapoznaniu się z tym dokumentem złożycie uwagi do niego, one na odmianę będą bardzo pracowicie roztrząsane i analizowane i na ich podstawie projekt planu będzie zmieniany. I tak jak koleżanka tutaj powiedziała terminem, do kiedy Państwo składacie uwagi jest 4 styczeń, a następnie bardzo krótki termin bo 21 dni jest tym okresem, w którym te uwagi przez Państwa złożone będą rozstrzygnięte przez Prezydenta Miasta. Bardzo proszę o pytania.

Pan Piotr Tonza

Dziękuję bardzo za przedstawienie projektu. Taka uwaga, na Państwa pytania będą odpowiadać zarówno Pani Staniewicz, Pani Magdalena Czechowska, również Pan Stanisław Albricht – główny specjalista ds. komunikacji, Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego Magdalena Jaśkiewicz i Pani Elżbieta Szczepińska, taka porządkowa uwaga, bardzo proszę żeby Państwo chęć zadania pytania sygnalizowali podniesieniem ręki, ja podejść wtedy z mikrofonem, bo to ważne żeby te wszystkie pytania były zadawane przez mikrofon, poproszę też Państwa o przedstawianie się każdorazowo przed rozpoczęciem zadawania pytania i jeszcze takie uwagi, zależy nam na tym, żeby, będzie łatwiej po prostu jeśli Państwa pytania będą możliwie zwięzłe i będziemy się trzymać takiej zasady, że jedno pytanie to jeden wątek i odpowiedź i kolejne pytanie, wtedy będzie znacznie łatwiej niż seria pytań ponieważ mamy tą pewność, że nic nam nie umknie. Bardzo proszę o pytania.

Pan /.../*

Jestem właścicielem terenów położonych w strefie objętej planowaniem przestrzennym dzisiaj omawianym. Moje pytanie dotyczy kwestii związanych z przebudową ulicy Christo Botewa, mianowicie ulica Christo Botewa została przebudowana, oprócz samej jezdni istnieje kilkunastometrowy pas pobocza, na którym zlokalizowano pas zieleni, chodnik dla pieszych i ścieżkę rowerową. Ten pas, który biegnie wzdłuż ulicy Christo Botewa ma kilkanaście metrów. Dlatego dla mnie zupełnie niezrozumiałym jest dłączenie w planie zagospodarowania przestrzennego oprócz tego pasa, który jest jakby pasem ochronnym wzdłuż jezdni wyznaczono jeszcze strefę ograniczonego, wyłączającą zabudowę, również kilkunasto metrową i to tak dziwnie ukształtowaną, że przebiega ona przez już istniejące obiekty budowlane. Jeżeli tego typu strefa zostanie utrzymana to nie będzie istniała możliwość nawet

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

remontu tego typu obiektów budowlanych bo niby jak, na jakiej podstawie skoro tam nie można przeprowadzić żadnych inwestycji, chodzi mi tu o obszar określony przez Państwa jako 19PU i 13PU. Jeszcze jedno pytanie.

Pan Piotr Tomza

Może odpowiedź i pytanie. Bardzo proszę Pani Anna Staniewicz.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Tutaj, ja tutaj poproszę jeszcze koleżankę żeby przybliżyła to 19PU. Jest sytuacja taka, że projekt planu obejmuje tereny, które są rzeczywiście tak jak Pan mówi poza samym przebiegiem drogi. Nie było intencją opracowania planu żeby planem obejmować drogę. Natomiast klasa tej drogi wymusza oddalenie obiektów kubaturowych od jezdni tej drogi i jest to linia zaproponowana i pokazana takimi ząbkami i linią. Trudni mi teraz wyjawic czy określić to co Pan mówi, że już narusza istniejące budynki. Istniejące budynki jest to linia, która mówi o nowych budynkach, żeby nowe obiekty kubaturowe odsunąć od tej drogi o taką odległość. Natomiast tutaj patrząc na podkład nie jestem w stanie zidentyfikować obiektu, przez który ta droga by przebiegała. Natomiast również jest zapis w projekcie planu, który mówi, że wszystkie obiekty istniejące, które są położone poza liniami rozgraniczającymi terenów dróg pozostawia się do utrzymania, do remontu i utrzymania w sensie tego miejsca zabudowanego. Nieprzekraczalna linia zabudowy w znacznej części tutaj dotyczyłaby nowej zabudowy, która winna być w takiej odległości oddalona od terenów samej jezdni. Jeszcze jest sytuacja druga, ja tutaj może oddam głos albo Panu Gorasowi albo koledze Albrichtowi, wiem również, że wzdłuż tej głównej trasy możliwa jest na niektórych odcinkach konieczność realizacji dróg serwisowych, ponieważ sposób użytkowania terenów bezpośrednio przylegających do tej ulicy jest ograniczony. Wloty do ulicy Christo Botewa mogą się odbywać tylko w tych miejscach gdzie one są wyznaczone i możliwość obsługi terenów, które są w bliskości tej drogi musi być zabezpieczone poprzez też drogę serwisową i też na to jest rezerwowany ten pas terenu wzdłuż drogi. Czy odpowiedź jest wystarczająca.

Pan /.../*

Nie do końca z tej przyczyny, że skoro wydawano pozwolenia na budowę i to ostatnimi czasy i posadowiono i lokalizowano te obiekty w bliższej odległości od krawędzi jezdni to z tego wynika, a droga nie zmieniała swojej kategorii od tego czasu, to z tego wynika, że nie ma takich przepisów. Ja też analizowałam te przepisy i nie ma takich przepisów, które by wyznaczały konkretną linię zabudowy od tego typu drogi. Mówią tylko one w jakiej odległości nie mogą być lokalizowane pewne obiekty, ale od krawędzi jezdni, natomiast kompensuje to pas wzdłuż drogi, kilkunastometrowy pas wzdłuż jezdni i to jest ten pas pobocza właśnie, który wystarczająco, jest wystarczający do tego żeby stworzyć tą strefę buforową, natomiast rozszerzanie tego dla wielu działek, które mają niewielką szerokość skutkuje to, że praktycznie rzecz biorąc do zabudowy nie pozostaje nic bo jeżeli weźmiemy pod uwagę przepisy prawa budowlanego, które mówią, że granica zabudowy od działki sąsiedniej wynosi około 3 lub 4,5 m to w tym momencie praktycznie dla kogoś zostaje kilka metrów do zabudowy czyli działka całkowicie bezużyteczna. Dlatego ja tutaj postulowałbym, aby rozważyć możliwość zmniejszenia tej strefy zabudowy zwłaszcza, że jeżeli popatrzymy na ulicę Półłanki tam jej w ogóle nie ma, dziwnym trafem, ulica Półłanki nie ma w ogóle po swojej stronie zachodniej tej strefy ograniczonej zabudowy. Nie wiem czy zapomniano czy nie zapomniano, ale w każdym razie tej strefy ograniczonej zabudowy nie ma. I drugie moje pytanie dotyczy obszaru, który jest nazywany 13ZW. Zupełne kuriozum ponieważ pomiędzy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

jednym placem, a drugim placem, placem rolno – spożywczym, a giełdą samochodową nagle utworzono park krajobrazowy. Tam nie ma parku, tam nie ma zieleni, być może Państwo opierali się na podstawie map lub zdjęć lotniczych sprzed kilkunastu lat, to jest teren, który stanowi pozostałość po wyrobisku gliny dawniej funkcjonującej cegielni, ten teren został zagospodarowany, obecnie ten teren służy jako place postojowe dla giełdy, jeżeli Państwo zamkniecie te place postojowe to automatycznie zamkniecie Państwo obszar 18PU i 17PU czyli giełdę samochodową, ponieważ gdzie te samochody będą parkować jeżeli nie na tym obszarze. Zupełnie nie widzę żadnego uzasadnienia dla tego, aby tego typu obszar wyznaczać w tym miejscu. Jest to strefa przemysłowa i nagle w środku taka 2 ha blisko enklawa, nie wiem co właściciele mają zrobić teraz, mają tam zebrać kamień bitumiczny i zasiać trawę, nie wiem bo przyznam się szczerze, wiem jak reguluje to ustawa bo mówi ona, że należy do czasu rozpoczęcia inwestycji planowanej użytkować w sposób dotychczasowy, ale co to znaczy, to znaczy, że nic innego nie mogę tam zrobić, że chciałem wykonać jakiś obiekt budowlany, tego nie będę mógł zrobić. To są tereny prywatne i te tereny prywatne właściciele jeżeli będzie zmiana sposobu użytkowania będą pewne konsekwencje finansowe również dla miasta i to dość dotkliwie konsekwencje finansowe z tego co się orientuję. Dlatego ja postuluję, aby zrewidować ten teren, on nie ma żadnego uzasadnienia ani przyrodniczego, tam nie ma żadnych roślin, nie ma żadnych zwierząt, prosiłbym żeby to zrewidować.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Pana tak jak wspomniałam na samym początku do projektu planu zostały wprowadzone i były opracowywane różnorodne analizy. Między innymi analiza dotycząca zasobów przyrodniczych w tym terenie. Taka analiza wykazała na podstawie dokumentów nie tylko opracowywanych przez zespół projektowy, ale specjalistów i dostarczonych przez Urząd Miasta i chronionych przez Wydział Ochrony Środowiska, a obecnie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i ta analiza była podstawą do wyznaczenia pewnych obszarów, które mają ten charakter przyrodniczo ważny i był to warunek uzgadniający projekt planu ze względu na te elementy i Dyrektor Ochrony Środowiska, który stosunkowo jeszcze nie dawno bo w czerwcu tego roku opiniował i uzgadniał ten projekt planu uważał, że to jest element podlegający ochronie. W związku z tym/.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Mówię o roślinach, ja nie czuję się na siłach z Panem polemizować, ponieważ ja muszę /.../

Pan Piotr Tomza

Miejmy świadomość, że na Sali nie ma wszystkich osób, które miały wpływ na powstanie pewnych założeń w tym planie więc też miarkujmy te pytania.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Jest opracowana dokumentacja, która świadczy, iż w tym obszarze są rośliny objęte ochroną prawną, może Pan się z nią nie zgadzać, natomiast jest to dokumentacja opracowana przez specjalistów i niestety ani ja ani Pan nie specjalnie może z tym polemizować w sposób taki jak Pan mówi, że Pan widział i Pan mówi, że nie ma tam.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Oczywiście, że tak, dokładną nazwę to jest Inwentaryzacja roślinności rzeczywistej, Mapa roślinności rzeczywistej w obrębie miasta Krakowa, jest na stronie internetowej Wydziału Planowania Przestrzennego. Proszę Pana ona jest obowiązującym dokumentem.

Pani Elżbieta Szczepińska

2009, ale ja żeby już tej dyskusji takiej nie przedłużać, że Pan mówi, że tam nie ma, projektant mówi, że takie mamy uzgodnienia, niech Pan to zawrze w uwadze, że na tym terenie według oględzin nie ma roślinności i w związku z tym składa Pan uwagę do tego terenu i /.../

Głos z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Tak i są na stronach, my nie posiadamy tego dokumentu bo to nie jest, Wydział Kształtowania Środowiska ten dokument posiada, natomiast jest umieszczony na stronach internetowych i oczywiście można się z nim zapoznać, można w uwadze zawrzeć to co Pan tutaj składa, my w takich wypadkach będziemy zwracać się do Dyrektora Regionalnego po to, żeby właśnie zweryfikować takie rzeczy, które są już przeszłością.

Pan Piotr Tonza

Ja będę pamiętał, że Pan ma jeszcze jedno pytanie, czy ktoś z Państwa ma jeszcze pytania?

Pan /.../*

Dotyczącego obszaru 13ZW, mianowicie gdyby Państwo powiększyli tą mapę to tam widać, że od tego obszaru 13ZW do ulicy Christo Botewa jest wyznaczona takimi zielonymi trójkątami strefa ochrony roślinności jeśli ja dobrze pamiętam mi również taki korytarz, nie wiem czemu służący, czy to jest błąd bo tam nie ma zaznaczone kolorem zielonym, że to jest ten obszar ZW, natomiast jest to ograniczone jakby strefa ochronna i pytanie do tego nawiązujące, dlaczego obszar wzdłuż potoku, to jest w zasadzie rów odwadniający, obszar ograniczonej zabudowy jest tak jakby niesprawiedliwie ukształtowany, mianowicie bez zachowania jakichś wymogów odległościowych, jedne działki mają strefę ograniczonej zabudowy niewielką, a drugie mają wręcz, są całe objęte są strefą wyłączającą możliwość zabudowy. W tym momencie jest to nieuzasadnione bo wzdłuż rowu czasami jest to 5 m, a czasami jest to 30 lub 50.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Muszę Pana rozczarować, żadnego błędu tu nie ma, jeżeli chodzi o ten korytarz oznaczony zielonymi trójkątami jest to strefa, w której możliwe jest użytkowanie zgodne z przeznaczeniem czyli np. przemysłowo – usługowe, ale w tym obszarze tak jak w każdym obszarze o pewnym przeznaczeniu musi być zachowana powierzchnia biologicznie czynna. Jest sugestia, żeby właśnie ta powierzchnia biologicznie czynna, która nie jest wskazana do zabudowy znajdowała się w tym korytarzu, który jest oznaczony tymi trójkątami. Proszę sobie przeczytać dokładnie ustalenia, które mówią, że każdy sposób użytkowania działki musi przeznaczać i zachowywać pewne powierzchnie, pewne uwarunkowania honorować i jest sugestia, jeszcze raz to powtarzam, aby w tym korytarzu właśnie dla danego użytkowania tą powierzchnią biologicznie czynną zachować.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Może Pan te płyty zdjąć, Pan tutaj usiłuje sprowadzić pewnego rodzaju dyskusję do absurdu, a to nie o to chodzi, sposób przeznaczenia i użytkowania terenu jest określony w planie i ten plan jest opracowany z pewnymi rodzajami zasad i jeżeli Pan spojrzy na niego to całościowo, a nie tylko na fragment działki, jest to konsekwencja pewnych działań w kierunku ochrony środowiska, które każdy właściciel jeżeli przez jego teren przebiega taki obszar powinien honorować.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ja Pana nie przekonam, jeżeli Pan uważa, że nie ma, ja uważam, że pewne powierzchnie dla dobrego, dla utrzymania środowiska muszą być do zabudowy, a pewne muszą być ograniczane, ograniczana ta zabudowa i Pan/.../

Głos z Sali.

Pan Piotr Tomza

Bardzo proszę o trzymanie się, jedno pytanie, jeden wątek.

Pan /.../*

Mam pytanie, znaczy może nie pytanie co też do tego terenu 13ZW, tam jestem właścicielem działki na tym terenie, od praktycznie 20, 30 lat temu tam było coś, ale później zostało to, w te bagna po tej cegielni zostały wrzucone tony betonu, płyt żeby po tym terenie można było jeździć, tam nigdy nie było parku, zieleni, ryb, ptaków, roślin bo my tą działkę użytkujemy praktycznie od dziadków, pradiadków itd. więc to jest w ogóle totalne nieporozumienie co Pani tłumaczy. My tam mieliśmy własne stanowiska, działalność itd., w tym momencie wjeżdżają – to co Pan tutaj powiedział – auta do giełdy, choćby Pani zrobiła z tego park, z tego Pani parku nie robi, taki jest ten teren.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Państwa projekt planu opierał się na pewnych materiałach, które dostarczane były przez różne instytucje, między innymi Wydział Ochrony Środowiska, to o czym wcześniej mówiłam, analizę rzeczywistą. Proszę złożyć, napisać uwagę, będziemy to jeszcze raz sprawdzać, analizować i ponownie uzgadniać.

Pan Piotr Tomza

Właśnie ja też przypomnę to, o czym była mowa, że w kwestiach takich bardzo indywidualnych, tak jak Pan mówi o użytkowaniu własnej działki, o tych wątpliwościach, jest to wyłożenie, trwa od 23 listopada mi myślę, że tam najlepiej można właśnie takie indywidualne kwestie rozstrzygnąć.

Pani /.../*

Ja chciałam zupełnie o czym innym, ale jeżeli ten teren został poruszony więc jeszcze taka mała dygresja, tam zawsze, jeszcze wcześniej niż 30 lat temu były łąki, były rowy, rowy, cały teren jak również obszar osiedla Rybitwy był zmeliorowany i nie było nigdy problemu z

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku

zalewaniem, z powodziami. Od momentu, kiedy teren ten został uprzemysłowiony do granic niemożliwości już moim zdaniem, zostały zasypane częściowo rowy, podejrzewam, że częściowo nielegalnie, zabetonowane powierzchnie, bez możliwości odpływu, dzieje się to co się dzieje. Woda na naszych terenach po prostu utrzymywała się w niektórych miejscach do tej pory i dopiero teraz w okresie zimowym można było podjąć działania jakiegoś remontowe. Więc konieczne jest zapewnienie takich ciągów wodnych, które by ten teren odwadniały, nie można całego terenu przeznaczyć pod zabetonowanie, zagruzowanie i pod jeżdżące samochody. Ja jeszcze właśnie w kwestii powodziowej, to już takie pytanie ode mnie, chciałam zapytać jak ten teren Państwo w planach zagospodarowania przestrzennego zamierzacie chronić dlatego o to pytam, ponieważ w uchwale Rady Miasta z 6 grudnia 2000 roku jest taki zapis, że właśnie na etapie planowania przestrzennego powinny się pojawić zapisy, ponieważ ten teren jest terenem powodziowym to w planie jest wielokrotnie zaznaczane, powinny się pojawić zapisy jeżeli chodzi o taki stopień uprzemysłowienia jak tu, zabezpieczający na wypadek powodzi, to znaczy mam na myśli ograniczenie posadowienia jakichś obiektów magazynów chemicznych, obiektów gospodarki odpadami, który w przypadku powodzi byłby elementem wpływającym na skażenie tego terenu. Właśnie tutaj czytając tekst planu nie doczytałam się takich konkretnych wskazówek, Państwo odsyłacie czytelnika do przepisów szczegółowych, a uchwały odwołują się właśnie do planów zagospodarowania przestrzennego, tak, że moim zdaniem takie trochę błędne koło się tutaj tworzy.

Pan Piotr Tomza

Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Sytuacja jest taka, że cały teren opracowania planu jest położony w strefie potencjalnego zagrożenia powodzią w sytuacji przerwania wałów, albo przewyższenia wodą. W związku z tym jest to zagrożenie, natomiast nie jest to tego rodzaju zagrożenie, które by uniemożliwiało sposób zagospodarowania tych terenów, mówimy o zalaniu od Wisły. Natomiast jeżeli chodzi Drwinię, posiada ona wały i ten teren zagrożenia bezpośredniego powodzią jest zaznaczony na rysunku planu i w tym obszarze zagrożonym powodzią absolutnie nie dopuszcza się żadnego sposobu zagospodarowania kubaturowego, ani użytkowania innego, które by kolidowało z tą funkcją powodziową, zabezpieczenia przeciwpowodziowego.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Jeżeli w obszarze planu nie ustalono innych terenów zagrożonych zalaniem to w związku z tym tutaj jakby nie dotyczy tego terenu, to, o którym Pani mówi.

Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ja jeszcze może uzupełnię tą odpowiedź dlatego, że ona wykracza trochę, problem w ogóle wykracza poza problem planu, tego planu. Nie da się rozwiązać problemów ochrony przeciwpowodziowej tylko i wyłącznie na wybranych obszarach miasta czyli w granicach planu, jak wiemy to jest problem, który jest daleko szerszy i którego granice wyznaczają zlewnie rzek poszczególnych. W tej chwili po doświadczeniach tego roku, kiedy okazało się, że zostały zalane tereny nie tylko tam, które były wskazywane jako potencjalnie możliwe do zalania wodami Wisły, wiele terenów było zalanych z powodu niedrożności – jak Pani

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

słusznie zauważyła – rowów melioracyjnych i małych cieków wodnych, weryfikacja tego programu jest w tej chwili już w trakcie opracowania, po doświadczeniach tego roku ten cały program będzie weryfikowany i odniesienie się w planie tutaj do przepisów odrębnych powoduje, że w zależności od tego co zostanie tam wypracowane i jaka tam zostanie postawiona diagnoza i co tam będzie wskazane do zrobienia bo to jest szereg różnych elementów to będzie można to stosować. Plan nie zabrania żadnych z tych elementów, bo to jest infrastruktura, zrealizować, one będą możliwe tylko dzisiaj nie wiemy jeszcze jakie to będą elementy tutaj szczegółowo na tym obszarze, ale plan na pewno temu nie przeszkodzi, to będzie rozstrzygnięte w dokumencie znacznie szerszym.

Głos z Sali.

Pani Magdalena Jaśkiewicz

To poprosimy o taką uwagę do przyjrzenia się temu.

Głos z Sali.

Pan /.../* – Tele-Fonika Kable

Z tego co słyszę tutaj celem planu jest stworzenie możliwości rozwoju inwestycyjnego, nasza firma jak najbardziej jest zainteresowana tym żeby się na swoim terenie rozwijać, w związku z tym dwa takie pytania. Pierwsze, jaki czynnik powoduje ograniczenie wysokości zabudowy na tym terenie do 22 m.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ustalenie jak najbardziej ogólne, które nie zakłada żeby w tym obiekcie w krajobrazie miasta powstawały jako elementy wyższe pojedyncze. Co do możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych wydaje się, że powinna być prowadzona racjonalna, przemyślana koncepcja w układzie całego miasta, który wyznacza pewne obszary, w których mogą być lokalizowane obiekty wysokie, nie wiem o jakiej wysokości Pan mówi.

Pan /.../*

Żadnej konkretnej.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Oczekiwanie Tele-Fonika ma żeby na razie realizować obiekty jakiej wysokości, bo 22 wydaje się, że to już jest dość znaczna.

Pan /.../*

Wieża do światłowodu może mieć np. 30 m wysokości. Mnie interesuje sama cyfra skąd 22, dlaczego nie 32, nie 12, czy to jest czymś uwarunkowane, jeżeli nie to rozumiem, że moglibyśmy taką uwagę jeszcze złożyć i będzie rozpatrzona, czy może być wyżej.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Oczywiście, że mogą Państwo złożyć, natomiast dla charakteru i dla kształtowania całej przestrzeni krajobrazu miasta w tym miejscu ustaliliśmy, że na obecny stan, na obecny dzień dzisiejszy przekraczanie wysokości tej, o której mówimy jest jakby nie wskazane bo powstaną takie dość elementy w krajobrazie jednostkowe. Nie ukrywam, że była rozważana na etapie Komisji Urbanistycznej taka wersja żeby zlokalizować w obszarze miasta, możliwe,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

że w tym, jakieś takie tereny, w których możliwa byłaby zabudowa bardzo wysoka, ale na obecnym etapie uważamy, że jest to przyszłość daleka i w międzyczasie plan może być kilka razy zmieniany i na razie przyjmujemy opcję tych wysokości 22 m.

Pan /.../*

Rozumiem, czyli to 22 nie wynika z żadnych szczególnych przepisów, uwarunkowań.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Jest to taki przepis, który podczytujemy pod kształtowanie krajobrazu, ład przestrzenny.

Pan /.../*

Drugie pytanie jest związane z komunikacją na tym obszarze. Myśląc o tym, żeby budować tam jakiś nowoczesny zakład i rozwijać się w tym terenie no to potrzebujemy rozwiązań komunikacyjnych. W tym roku mieliśmy sytuację, kiedy do zakładu praktycznie nie można było dojechać ani wyjechać z niego w okresie powodzi, o której Pani Dyrektor wspomniała. Czy w tym kierunku plan też zakłada możliwość przez wydzielenie odpowiednich stref i wysokości dróg dojazdowych na tym terenie, uniknięcie chociażby takie zatoru komunikacyjnego na wypadek powodzi, czy plan to przewiduje, czy to rzeczywiście zostanie tak jak jest teraz i nic się w tym kierunku nie będzie działo, czy znane są Państwu jakieś plany żeby ta infrastruktura drogowa w tym obszarze była podniesiona, osłonięta przed skutkami powodzi. Dziękuję.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ja może za słabo doceniłam ten wątek w sensie tym, że ja uważałam, że podstawowym celem opracowania tego planu jest stworzenie takiego układu komunikacyjnego, który by zapewniał pełną dostępność tego terenu i ten teren dla połączenia i ogólnomiejskiego i wewnętrznego. Projekt planu zakłada przejście nad torami, przeprawę nad tą wiązką torów w bardzo konkretny sposób, wyznaczając pewne trasy komunikacji kołowej, która wydaje nam się przy zrealizowaniu zapewnia absolutnie pełne bezpieczeństwo i dostępność tego terenu. W ogóle uważamy, że ten jest na dzień dzisiejszy w ogóle bardzo słabo dostępny komunikacyjnie i właściwie tylko dostępny od strony Christo Botewa, która przy przebudowie teraz była tak trudna, że rzeczywiście dla funkcjonowania inwestycji czy jakiegoś przedsiębiorstwa w tym terenie było to utrudnieniem. Ale właśnie wydaje się, że propozycje zawarte w planie w pełni rozwiązują ten problem.

Pan Piotr Tomza

Mam tutaj trzy zgłoszenia, najpierw pani, później pan, później pani.

Mówczyni

Nie pytanie w tej chwili tylko taka moja po prostu uwaga, mnie się wydaje osobiście, może jestem w błędzie, ale chyba, nie, że jeżeli chodzi o tą wysoką zabudowę, tam właśnie w okolicach Złocienia czyli tam gdzie jest Tele-Fonika chyba ją determinują warunki gruntowo – wodne, tak mi się wydaje i chyba to jest zasadne, że tam nie powinny raczej powstawać wysokie budowle, a poza tym w pobliżu jest osiedle o ograniczonej wysokości zabudowy i powinna być ta jednolitość. A co do pytania to nie wiem w jakiej kolejności będę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Pan /.../*

Ja chciałem się zapytać o tą drogę 1KDZ, jeżeli można ją powiększyć bo brałem udział kiedyś w uzgadnianiu i ona miała biec w ten sposób, tutaj ma pismo z 2009 roku z października, a dlaczego o tym mówię, ponieważ tutaj są bloki, następnie jest teren kolejowy i Państwo też musicie zachować odległość 10 m od granicy terenu kolejowego, 20 m od granicy toru, czy na pewno zmieścicie tą drogę tutaj. Tu są dawne bloki kolejowe, czy na pewno się uda tutaj zmieścić i zachować ochronę przed hałasem itd. bo tutaj ja mam, proszę bardzo to ostatnie pismo, to ostatnie Państwa uzgodnienie i ta droga biegnie w ten sposób, a teraz Państwu tutaj chcecie wejść, praktycznie wchodzić na teren kolejowy zamknięty, wiaduktem wchodzić. Czy macie to uzgodnione, ten wiadukt.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Proszę Państwa jest sytuacja rzeczywiście własności kolei, ale myślę, że jeżeli kolej występowała i wносиła i dyskutowaliśmy wielokrotnie o poszerzenie terenów bo nie mieścicie się z przystankami itd. to my byliśmy przychylni do tego rodzaju działań i rozwiązań. Uważamy, że jeżeli są trudności z prowadzeniem drogi, która będzie obsługiwała również tereny kolejowe dla waszych celów i kolej musi spełnić, w pewien sposób współuczestniczyć w rozwiązywaniu problemów komunikacyjnych w związku z realizacją nowej trasy to właściwie może nie wiem czy dobre jest mówienie, czy projekt planu realizując drogę publiczną nie naruszy przypadkiem terenów kolejowych, które stoją i nic na nich się nie dzieje. W związku z tym myślę, że potrzebna jest wspólna decyzja i debata, a nie stanie na stanowisku – kolej wam nigdy nie pozwoli. W związku z tym tym bardziej, że z tego co wiem rozmowy są prowadzone, będą prowadzone i nasze stanowisko jest bardzo otwarte i prosimy również o otwarte stanowisko od Państwa. A to, że się droga zmienia/.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ale kolega Pana powiedział. Ja Panów traktuję jako/.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ja tutaj poprosiłabym o pomoc Pana Gorasa, jest przedstawicielem Urzędu Miasta w sprawie komunikacji i bezpośrednio współpracuje z zespołem projektowym i uczestniczy bezpośrednio w rozmowach jednej strony z drugą.

Pan Kazimierz Goras

Definitywnie nie możemy powiedzieć, że ten problem jest zamknięty, ponieważ regulacje prawne zarówno do dróg publicznych jak i dla kolei wymagają prowadzenia tego w oddzielnym trybie. Krótko mówiąc chcąc zaprojektować drogę o konkretnym przebiegu trzeba przeprowadzić odrębne postępowanie, które nie jest związane ustaleniami planów miejscowych, podobnie jak ustawa specjalna, znaczy ta część, natomiast sąd się wzięło, wzięło się z pewnych narad, w których również i przedstawiciele PLK, nie tylko, innych służb też brali, wiadomo, to jest rozwiązanie trudne. Powiem jeszcze, że z ulicą Półlanki i jej przebiegiem i jej kolizją interesował się również pełnomocnik Państwa i zapowiedział wizytę w tej sprawie u nas z Katowic, od spraw E 30, czyli nie jest sprawa zamknięta definitywnie, ponieważ to postępowanie i tak wymaga jeszcze decyzji środowiskowej. Natomiast

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

konfiguracja terenowa, układ własności, wzajemne ustępstwa między terenami przykolejowymi jeśli nie są wykorzystywane, albo nie ma perspektywy jakiegoś intensywnego wykorzystania i terenami miejskimi to są wszystko do ustalenia, w tym trybie nie ma przeszkód, w tym trybie ustawy specjalnej dla dróg nie ma przeszkód żeby negocjować z koleją wejście w teren kolejowy.

Głos z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Nie, my tu mamy, że wysyłaliśmy do Państwa, ja nie wiem, który Pan prezentuje bo wysyłaliśmy do PKP Polskie Lnie Kolejowe, do PKP Polskie Koleje Państwowe, PKP Cargo właśnie to rozwiązanie i nie otrzymaliśmy jakby negatywnego stanowiska. Mało tego, zapraszamy jeszcze raz do wzięcia udziału w wyłożeniu i złożeniu uwag bo to jest ten moment, więc jeżeli Państwo macie jakieś uwagi do przebiegu, myśmy mieli właśnie informacje to co Pan Kazimierz Goras mówił z Katowic, może nazwy dokładnie nie pamiętam, ale właśnie, że wybierają się przedstawiciele z PKP żeby też się tu zapoznać i porozmawiać z projektantem, tak, że to jest jakby ten moment, więc nie ma co jakby wprowadzać takiego tonu, że Państwo nic nie wiedzą, wysyłaliśmy wszystko i odbyło się kilka spotkań w tym temacie.

Pani /.../* – Tele-Fonika

Ja mam pytanie co Pana odnośnie komunikacji, ponieważ jesteśmy współużytkownikiem ulicy Domagały, drogi, która tutaj jest określona jako 14KLD, mam pytanie, kiedy miasto planuje wykupić tą drogę i przedłużyć do osiedla Złocien tak jak miało to być planowane.

Pan Kazimierz Goras

Jako adresat tego pytania średnio jestem w tej sprawie kompetentny, mianowicie to się ustala zupełnie gdzie indziej i w innym trybie, Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu się tym zajmuje ponieważ u nich się realizuje budżet.

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja może wyjaśnię, plan to jest wskazanie możliwości realizacji takiej inwestycji, między innymi drogowych czyli to co mówiła Pani projektant zarezerwowane korytarzy drogowych, natomiast jakby realizacja to już jest dalsza rzecz, to jest to co powiedział Pan Kazimierz Goras to jest ustalanie programu inwestycyjnego miasta i wkładanie tam w odpowiednie lata realizację takich inwestycji, które spoczywają na gminie bo to jest obowiązek gminy taką inwestycję przeprowadzić. Natomiast pytanie może być jeszcze takie postawione, jeżeli w planie jest rezerwa pod drogę i jeżeli właściciel terenu, po którym ta właśnie rezerwa jest wskazana zwróci się do miasta o wykup tego terenu, podział tej działki i wykup tego terenu to miasto to realizuje jakby natychmiastowo, to znaczy przeprowadza to od razu po uchwaleniu planu pomimo, że będzie realizować tą drogę w dalszych latach. Czyli wykup terenu to jest jakby zaraz po uchwaleniu planu jeżeli właściciel zwróci się o to bo jeżeli nie to miasto sobie w odpowiedniej kolejności ustala. Natomiast jeżeli plan jest uchwalony, a właściciel zwróci się, że na tym terenie, na którym jest ta droga wskazana to miasto ma obowiązek zrealizować to jakby od razu.

Pan Piotr Tomza

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa kolejne pytanie? Proszę bardzo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Mówczyni

Pytanie pierwsze jeszcze w nawiązaniu do sprawy kolei, przebiegu kolei, wiemy, że w tej chwili jest projektowany przystanek Złocień, znaczy w pierwszej fazie projektowania koncepcji i po prostu chodzi mi o ujęcie w planie dojścia od strony osiedla Złocień do projektowanego przystanku, nie wiem czy nie zauważyłam patrząc czy to jeszcze jest na razie pominięte. To jedno pytanie.

Pan Stanisław Albricht

Na razie jeszcze nie ma ustalonej lokalizacji tego przystanku, dopiero będzie ustalona właśnie opracowaniem, o którym Pani mówi, to jest wstępne Studium lokalizacji przystanku i zagospodarowania terenu wokół tego przystanku, albo będzie ten przystanek w rejonie tego przejścia, które jest pod torami w ciągu ulicy Złocieniowej/.../

Głos z Sali.

Pan Stanisław Albricht

To jest od tego przejazdu. Od tego miejsca jeszcze w kierunku – ja tu pokażę – w tym miejscu, prawdopodobnie w tym miejscu z dojściem z przedłużenia ulicy Złocieniowej od strony osiedla Złocień bezkolizyjny, nie przez tory tylko pod torami do tego przystanku i przejście od strony ulicy Złocieniowej po stronie Biezanowa z wykorzystaniem ulicy Złocieniowej na dojściu do torów. To jest jedna lokalizacja, a druga lokalizacja jest bardziej w kierunku wschodnim tam gdzie tory się zbiegają, już nie ma tych rozgałęzień torów i rozjazdów co ma też znaczenie dla dalszego rozwoju tego osiedla bo dalszy rozwój idzie w kierunku wschodnim aż do obwodnicy, jak na to spojrzymy to ulica Złocieniowa z obecnego osiedla, które się skupia w tej części, wchodzi mniej więcej w środek tego obszaru, natomiast ponieważ planowana jest jeszcze rozbudowa w kierunku wschodnim tak żeby bardziej centralnie usytuować przystanek w stosunku do całego obszaru jest również rozpatrywana ta lokalizacja przystanku po stronie wschodniej, ale dokładnie jeszcze jej nie ma ustalonej.

Pan Piotr Tomza

Dziękuję bardzo. Pan się zgłaszał.

Firma PANORAMA - ulica Wrobela

Ja w bardzo takiej szczegółowej sprawie dotyczącej poprowadzenia drogi dojazdowej 29KDD, to jest ten północno wschodni narożnik, to jest taki przykład jak projektant tam poprowadził sobie prawie, że przez nasze budynki drogę i wypadałoby po prostu wykonywać jakieś wizje lokalne, aby się zorientować co jest faktycznie w terenie, a nie tylko na bazie jakichś planów robić swoje wizje i plany. To jest ta droga tutaj, tam widać istniejące budynki nasze, praktycznie ta droga tak zaprojektowana, odcina nas od dojazdu naszego obiektu, nie ma dojazdu do gazu, do szamba ani do realizacji planu budowy. Więc bardzo bym prosił jednak, żeby, my takiej zgody na taką część nie możemy wyrazić i jednak byłoby wskazane od czasu do czasu robić jakieś wizje lokalne. Dziękuję.

Pan Piotr Tomza

To jest akurat do zgłoszenia takiej uwagi.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Mówczyni

Jeszcze nawiązując do tamtej właśnie odpowiedzi chciałam się zapytać czy w związku z tym, że jeszcze w tej chwili nie jest rozpatrzona sprawa lokalizacji przystanku Złocień kolejowego czy będzie jakieś przejście, powiązanie osiedla Złocień z ulicą Jasińskiego, tam jest przystanek autobusowy, wiata, jest przejście przez tory z Fonią i możliwe to by było, ale tam jest przekroczenie Serafy konieczne.

Pan Stanisław Albricht

Tu jest nowa ulica 21KDL, która idzie mniej więcej wzdłuż torów kolejowych w pewnym oddaleniu, ulica Jasińskiego to jest ta ulica, przejazd przez tory to jest u lica Jasińskiego, tu się łączy z tą nową ulicą, jest to połączone, ona się nie kończy gdzieś tam w polu tylko jest połączone z ulicą projektowaną ulicą KDL, która biegnie od ulicy Złocieniowej, przedłużenie ulicy Złocieniowej wzdłuż torów, tu idzie cały czas ta ulica, tu już jest droga ekspresowa.

Pan Piotr Tomza

Kto z Państwa kolejne pytanie?

Pan /.../*

Mam takie pytanie statystyczne, a propos ram czasowych jeżeli chodzi o Państwa doświadczenie w jakim czasie ten plan będzie obowiązywał biorąc pod uwagę potencjalną ilość wniosków, przypuszczam, że będzie ich dosyć sporo, na co można liczyć jeżeli chodzi o ramy czasowe w tym przypadku.

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja postaram się pewne terminy ustalić. Do 4 stycznia składanie uwag, 21 dni ma Prezydent na rozpatrzenie i teraz musimy rozpatrzyć jakby dwie sytuacje. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zajdzie konieczność powtórzenia procedury planistycznej to też musimy wiedzieć czy będzie to powtórzenie procedury polegające tylko na uzgodnieniach czy na uzgodnieniach i wyłożeniu. Bo jeżeli uzgodnienia i wyłożenie to tak średnio pół roku jest przesunięcie planu do przekazania Radzie do uchwalenia. Jeżeli będzie tylko w wyniku rozpatrzenia samo uzgodnienie to trzeba liczyć miesiąc na uzgodnienie to można liczyć wtedy, że w I kwartale można iść do Rady Miasta do uchwalenia. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia nie zajdzie konieczność powtórzenia procedury to wtedy po zakończeniu, czyli też to jest luty, Pan Prezydent może skierować projekt planu do uchwalenia. Rada Miasta uchwała w dwóch czytaniach, co dwa tygodnie są sesje czyli to trwa miesiąc, następnie Wojewoda ma miesiąc czasu na sprawdzenie zgodności z prawem uchwalonego dokumentu, ogłasza go w Dzienniku Urzędowym i miesiąc po ogłoszeniu wchodzi w życie. Takie są terminy, czyli może najszybciej wejść w II kwartale, jeżeli będzie ta najkrótsza droga lub dopiero w II połowie roku jeżeli byłoby ponowne wyłożenie projektu planu. Może być też taka sytuacja, mamy takie przypadki, że jest drugie wyłożenie, a później jeszcze i trzecie wyłożenie projektu planu, to jest wtedy jeszcze dłuższa droga.

Pan /.../*

Jeszcze jedno pytanie, jeżeli chodzi o zmianę klasyfikacji gruntów w tym przypadku z usługowego na przemysłowo – usługowy czy taka zmiana, o którą będziemy wnioskować powoduje konieczność wyłożenia, jest to obszar około 6 ha.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Pani Elżbieta Szczepińska

Generalnie zmiana przeznaczenia terenu w orzecznictwie i w tym doświadczeniu, które mamy jest wymagane ponowne wyłożenie, jeżeli jest teren przeznaczony np. pod zabudowę mieszkaniową i są uwagi żeby dopuścić tam usługi w jakimś niewielkim zakresie, zmienić troszeczkę parametry to wtedy analizujemy na ile mogą być naruszone interesy prawne innych osób i wtedy czasem nie ma ponownego wyłożenia, natomiast zmiana generalnie przeznaczenia to tak, bo Pan pytał się usługowe na przemysłowo – usługowe, to tak.

Pan /.../*

Reprezentuję stowarzyszenie Partycypuj. Mam takie zapytanie, omawiany obszar Płaszów Rybitwy obecnie on przylega od strony północnej do nowo wybudowanej arterii Botewa – Śliwiaka i do niego bezpośrednio są planowane tereny przemysłowo – usługowe, a zatem przemysłowe i produkcyjne, natomiast po drugiej strony tejże ulicy w planie Rybitwy Północ są przewidziane tereny pod budownictwo jednorodzinne oraz wielorodzinne. I w związku z tym jest pytanie, jest poprzez tą ulicę bezpośrednie sąsiedztwo, dlaczego nie brano pod uwagę, nie bierze się zaprojektowanych elementów na sąsiednich obszarach tylko rejon, znaczy teren przemysłowo – usługowy się bezpośrednio lokalizuje poprzez tą ulicę z terenami mieszkaniowymi.

Pani Magdalena Jaśkiewicz

Proszę Państwa oczywiście analizujemy takie związki z terenami sąsiednimi szczególnie jeśli te sąsiednie tereny są objęte planami zagospodarowania przestrzennego. W Rybitwach Północ przy ich południowej granicy, a więc wzdłuż Christo Botewa są tereny usługowe, a nie tereny mieszkaniowe, tereny mieszkaniowe są tam dalej. Charakter w ogóle tamtego terenu jest nieco inny niż charakter tych obszarów i to zarówno w stanie istniejącym jak i w dotychczasowych dokumentach planistycznych. Tam zawsze tamte tereny były wskazywane w większym procencie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, uzupełnioną usługami i te usługi są usytuowane wzdłuż Christo Botewa, a ten teren, jego tradycją jest zabudowa produkcyjno – usługowo – przemysłowa. Te związki były badane.

Głos z Sali.

Pani Elżbieta Szczepińska

Tak, ale tam jest budownictwo wielorodzinne oczywiście z usługami i w zapisach już jakby do przeznaczenia terenu warunki są takie podane żeby tą zabudowę usługową lokalizować właśnie wzdłuż drogi. Z tego co pamiętam, oczywiście możemy to sprawdzić jak Państwo zgłoszą się na wyłożeniu lub w internecie sprawdzić, w tym momencie nie mamy tutaj projektu planu żebyśmy dokładnie to sprawdzili. Ale z tego co pamiętam to tak jak mówiła Pani Dyrektor te usługi są też jakby proponowane wzdłuż drogi właśnie żeby stanowiły taką barierę, możemy to sprawdzić bo nie podejmuję się w tym momencie szczegółowo określać przeznaczenia dla tamtego terenu.

Pan Piotr Tomza

Kto z Państwa? Oddaję Pani głos.

Mówczyni

Wiemy, że wzdłuż Christo Botewa będzie ciąg rowerowy, planowany jest i teraz jest takie zapytanie, od osiedla Złocien powinny według nas prowadzić też tam ciągi rowerowe,

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku

włączać się do Christo Botewa, do tego ciągu, aby trochę odciążyc komunikację samochodową i po prostu zmniejszyć korki i umożliwić mieszkańcom szybsze dotarcie do ciągu Christo Botewa, czy to jest przewidywane, a jeżeli nie to dlaczego.

Pan Stanisław Albricht

Jest przewidywane w ulicy Domagały ścieżka rowerowa łącząca Złocię z ulicą Śliwiaka bo ten nowy odcinek za Półanki to jest Śliwiaka, jest planowana.

Mówca

Jeszcze jedno pytanie dotyczące tutaj kwestii przeznaczenia czy wnioski te, które można złożyć do 4 stycznia mogą dotyczyć założeń tekstu planu czyli w tym przypadku możliwość zabudowy na terenach oznaczonych jako usługowe z większą kubaturą, w tym przypadku konkretnie magazynów, tam jest założenie takie, że maksymalna powierzchnia zabudowy jest 2 tys. m² plus 20 % terenów tak jakby przylegających do działalności handlowej, czy można wnioski składać także do założeń tekstów w formie niegraficznej w tym przypadku tylko tekstu planu.

Pani Elżbieta Szczepińska

Oczywiście proszę Pana, projekt planu to jest jakby jeden dokument, rysunek planu i tekst planu i bardzo proszę jak Państwo się zapoznacie to właśnie zwrócić uwagę na tekst planu, na zapisy, to co Pan mówi, dotyczące warunków zabudowy, mało tego, zwrócić uwagę na zapisy ogólne tekstu planu dlatego, że czasem ktoś czyta tylko przeznaczenie, natomiast pewne ograniczenia są w tych zapisach ogólnych, tak, że bardzo proszę się z tym zapoznać, jeżeli uwagi to oczywiście i do tekstu i do rysunku planu.

Pan Piotr Tomza

Czy ktoś z Państwa jeszcze, jakieś pytania do tego planu, który był prezentowany?

Głos z Sali.

Mówczyni

Ja jeszcze chciałam zapytać czy możliwe jest umieszczenie takiego zapisu do planu, który jednak miałby na celu jakąś ochronę zbiornika wodnego Bogucice bo cały teren tego planu I leży na zbiorniku wodnym Bogucice 451, tam Państwo zakładacie, że zbiornik nie wymaga ochrony, że jest dobrze izolowany, ja nawet bałabym się tak stwierdzać, ponieważ nie jest to dokładnie przebadane, teren jest olbrzymi, cały zbiornik nie jest przebadany, informacje jakie znajdujemy na stronie BIP mówią wręcz coś innego, że wody podziemne na obszarze miasta Krakowa są słabo izolowane od powierzchni terenu, a zatem mało odporne na przenikanie zanieczyszczeń. Ten zbiornik jest w tej chwili zbiornikiem ujęć wodnych dla gminy Kłaj, Niepołomice, Wieliczka, również ujęcia wodne w Bieżanowie są na tym zbiorniku. Tutaj tak jest potraktowany ten problem pobieżnie, lokowanie różnych obiektów przemysłowych na takim terenie nie jest się w stanie określić w tej chwili czy to będzie skutkowało zanieczyszczeniami czy nie, nie są w stanie Państwo przewidzieć co tam powstanie, więc dobrze byłoby jakiś zapis.

Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ja bym zaproponowała może żeby tą kwestię bardziej szczegółowo wyjaśnić dlatego, że do każdego planu jak wiemy jest przygotowywana prognoza wpływu ustaleń planu na

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

środowisko przyrodnicze w oparciu o wcześniej przygotowywaną ekofizjografię. I to są sprawy ochrony zbiorników wód, są tam również analizowane. I wydaje mi się, że dobrze by było aby wyjaśnić te sprawy na włożeniu planu bo z prognozy nie wynika żeby zagrożenia dla tego zbiornika wód występowały z chwilą realizacji ustaleń planu. Jeśli są co do tego wątpliwości to proponuję jednak kontakt z zespołem autorskim i z zespołem autorskim prognozy również.

Mówczyni

Ja mam pytanie odnośnie tych obiektów wielkopowierzchniowych, ponieważ na naszym terenie jest wykluczenie obiektów wielkopowierzchniowych powyżej 2 tys. m² i mam pytanie czy to też się odnosi do hal magazynowych i do hal produkcyjnych czy tylko do obiektów handlowych.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Przepis dotyczy tylko i wyłącznie powierzchni handlowych.

Mówczyni

Czyli produkcyjne i magazynowe są.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Nie ma ograniczeń.

Pan Piotr Tomza

Ktoś z Państwa jeszcze jakieś pytanie?

Pani /.../*

Ja jestem zainteresowana obszarem 1MU u was na planie, reprezentuję trzy pokolenia mieszkańców. Na planie z tego co ja widzę nie zostały uwzględnione dwa kolektory, które przebiegają, kolektory zostały zbudowane w latach 50-tych, 60-tych i został ustalony pas ochronny pomiędzy osiedlem Płaszów a bazami, które później były tworzone. Ja mam pytanie dlaczego, w jaki sposób pas ochronny zmienił się w prywatną własność, czyżby to był przekręt własnościowy.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Pytanie jest dość szczególnie postawione, tym bardziej, że projekt planu nie odnosi się do stanu własności, projekt planu przeznacza teren pod pewien sposób użytkowania, w związku z tym przełożenie i Pani jakby sugestia, że ktoś zmienił stan własności to tutaj projekt planu w to nie wkracza. Natomiast jeżeli chodzi o infrastrukturę to oprócz projektu, który Państwo mieliście przedstawiony w kolorach jeżeli chodzi o sposób użytkowania to dodatkową planszą informacyjną projektu planu jest sugestia i określenie zasad rozwiązań sieci i urządzeń infrastruktury technicznej. Tutaj koleżanka go wyświetliła, na tym rysunku są pokazane zarówno istniejące sieci jak i sugestie i zasady jakie powinny obowiązywać przy obsłudze tego terenu w urządzenia i media dla poszczególnych sposobów użytkowania. Trudno mi tutaj teraz dokładnie wyjaśnić o którą sieć Pani chodzi, ale inwentaryzacja z podkładu geodezyjnego i przebieg ich na aktualnej mapie zasadniczej wyraźnie pokazuje gdzie one są. Więc nie przypuszczam, żeby tutaj były jakieś kolizje, że ktoś coś zaniechał i nie zrobił. I tak jak jeszcze raz chciałabym podkreślić, sprawy uzbrojenia terenu jakby są dotykane przez plan poprzez określenie zasad, a jak faktyczne sieci i urządzenia będą lokalizowane to jest sprawa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

już dokumentów bezpośrednio realizacyjnych, natomiast projekt planu określa zasady, które muszą być w tym projekcie realizacyjnym zrealizowane bo trudno na etapie takiej dyspozycji przestrzennej dokładnie określić gdzie te sieci i urządzenia powinny się znajdować. A jeżeli chodzi o przebieg istniejących sieci to my je rozczytujemy ewidentnie z mapy zasadniczej. Jeżeli Pani byłaby uprzejma na wyłożeniu przyjąć i wtedy dokładnie pokazać o którą sieć Pani chodzi, będzie to bezpieczniej.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ja rozumiem Panią, że Pani się obawia pewnych inwestycji natomiast plan miejscowy nie bierze pod uwagę nieszczęść i przypadłości różnego rodzaju, organizuje i ustala sposób przeznaczenia terenu, który jest podstawą do wydawania pozwoleń na budowę, które muszą również być wydawane z przestrzeganiem przepisów prawa i zabezpieczeniem, aby taka sytuacja, o której Pani mówi nie zaistniała.

Pan Piotr Tomza

Tutaj Pan się zgłaszał.

Głos z Sali.

Pan Jacek Bednarz – Przewodniczący Dzielnicy XIII

Bo podejrzewam, że o jeden kolektor, o którym Pani mówi to jest kolektor, tzw. kolektor płaszowski, jakbyśmy popatrzyli na takie dalsze oddalenie, on się ciągnie od stopnia wodnego Dąbie w takiej linii prostej po skosie, to jest ten teren zielony i on tutaj biegnie granicą tego terenu planu zagospodarowania przestrzennego, to jest kolektor kanalizacyjny, który idzie na oczyszczalnię ścieków Płaszów, tam średnica jest 4 m x 4 m, on również biegnie pod ulicą Lipską przez cały Płaszów, tak, że podejrzewam, że Pani chodzi o ten jeden kolektor, natomiast nie wiem, o który chodzi Pani drugi, natomiast jeżeli chodzi o teren/.../ zagospodarowania przy stawie Bagry to jest poniżej ulicy Koziej, właśnie ten obszar, który tutaj jest wskazany i tutaj oczywiście mówimy o terenie zielonym bo w większości teren ten jest terenem gminnym więc tutaj oczywiście jest taka możliwość, on jest opisany i w obowiązującym planie miejscowym Bagry się nazywa. Natomiast nie wiem o który kolektor drugi Pani chodzi bo po prostu nie wiem. Ale ulica Łanowa jest jakby poza zakresem/.../

Głos z Sali.

Pan Piotr Tomza

Ja tylko ma prośbę żebyśmy nie wchodzili w takie dygresje ogólne tylko trzymali się tego planu.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Jest zapis w projekcie planu mówiący o tym, że w strefie hydrogeniczej obowiązuje zakaz zabudowy, ale ta strefa obejmuje właściwie sam przebieg rowu, który tutaj w tym terenie został zidentyfikowany, natomiast on jest sposobem użytkowania innym, nie idzie jego zabudową, tu chodzi o zakaz nie obok tylko w strefie.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Sugerujemy to w ten sposób, że wyznaczamy go na projekcie planu jako teren WS.

Pan Jacek Bednarz – Przewodniczący Dzielnicy XIII

Jeżeli chodzi o ten rów proszę Państwa ten rów akurat na tej działce jeszcze faktycznie się znajduje, natomiast jeżeli popatrzymy w bok od ulicy Grochowej on szedł między domami i tam już go nie ma, nie istnieje, tak samo w drugą stronę ten rów ma zasadność oczywiście i tu możemy ubolewać nad tym co się dzieje, ten rów kiedyś się łączył z rowem Golikówka i szedł do Wisły i na pewnym fragmencie jego też nie ma, więc tutaj zostaje fragment naprawdę tylko na tym odcinku, jeszcze zagłębienie jest bo tak naprawdę nikt tym rowem się nie zajmuje i nikt go nie odtwarza bo tak naprawdę nie ma skąd i dokąd płynąć. Zresztą takich rowów w tym rejonie tak jak tutaj Pani mówiła było kilka, które te ciek naturalne zostały przerwane i oczywiście dzisiaj patrzymy wszyscy przez pryzmat majowej powodzi, że to coś by poprawiło, jeżeli Pani to traktuje jako drugi kolektor to na pewno patrząc na zachód od ulicy Grochowej on idzie tam przez działki prywatne i tam go na pewno nie ma, natomiast w drugą stronę również go nie ma, on faktycznie przebiega jeszcze tylko na tym nie zagospodarowanym odcinku.

Pan /.../*

Czy Pani chodzi o ten rów, tego rowu nie ma, ten rów tutaj został zasypany, tutaj na tym rowie są domki jednorodzinne, to jest rów, który został zasypany, jego nie ma, Wydział Kształtowania Środowiska badał tą kwestię, nie ma, rowu nie ma, to nie jest ciek wodny, on w ogóle nie odprowadza żadnej wody z tego terenu, natomiast kolektor sanitarny, o którym mówi Pan Przewodniczący Rady to biegnie tędy, o jaki kolektor jeszcze chodzi?

Głos z Sali.

Pan /.../*

Tu były kiedyś dwa budynki, tutaj nie ma tego od 30 lat i tutaj był kolektor kiedyś, o czym Pani mówi, tutaj tego ciek wodnego nie ma, tutaj jest strefa ochronna zielona, szeroka, faktycznie kiedyś tu był projekt trasy Bagrowej, ja taki wniosek będę chciał złożyć do Państwa żeby jednak część tych działek budowlanych, których jestem współwłaścicielem, żeby tą strefę zieloną poszerzyć do tej szerokości bo jaki sens żeby zostawiać taki teren zielony.

Mówca

Jeżeli chodzi o kwestie ulicy Półłanki tak jakby główna ulica, która jest równoległa do Półłanki proszę mi powiedzieć w jakim mniej więcej czasie możemy się spodziewać realizacji tej ulicy.

Pani Magdalena Jaśkiewicz

Na to pytanie nie jesteśmy w stanie Państwu odpowiedzieć dlatego, że to będzie zależało od tego jak będzie uchwalony budżet i jak będzie uchwalony wieloletni plan inwestycyjny.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Ja tylko mogę dodać tyle, że jeżeli inwestycją priorytetową jest realizacja trasy T30 jeżeli chodzi o połączenia kolejowe, a ta trasa ma powstawać stosunkowo szybko, warunkiem jej realizacji i możliwości przeprowadzenia jest likwidacja wszelkich przejść bezpośrednich w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

jednym poziomie z drogami istniejącymi to ta realizacja ulicy Półłanki poprzez połączenie w miarę szybko powinna być realizowana bo jest konsekwencją realizacji innego rozwiązania komunikacyjnego kolejowego.

Pan Piotr Tomza

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytania?

Mówczyni

Ja jeszcze jedno pytanie o możliwość zapisów w planie czy dopuszcza się w ogóle, czy procedura planu przewiduje jakieś ograniczenia, ponieważ jest to teren bardzo uprzemysłowiony, obok są osiedla mieszkaniowe, ograniczające emisję hałasu, zanieczyszczeń, pyłu, czy plan może takie ograniczenia zawierać, czy w planie się tego nie porusza.

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Znaczy zapisy planu dotyczące poziomu hałasu dopuszczalnego dla terenów mieszkaniowych są wyraźnie określone, a jaki poziom jest tych hałasów określają przepisy odrębne – prawo ochrony środowiska – w związku z tym w planie są zapisy, że w tereny mieszkaniowe, które są wyznaczone w planie jednoznacznie posiadają odnośnik, że w tych terenach musi być taki, a nie inny poziom hałasu. Trudno teraz o tym dyskutować, natomiast inny przepis mówi, że wszystkie uciążliwości, które ktoś powoduje bo rozumiem, że chodzi o uciążliwości sąsiadów zgodnie z przepisami odrębnymi powinny być, mieścić się w granicach własności czyli, że nie powinny one przenikać do terenów sąsiednich, w tym wypadku Państwa terenów mieszkaniowych. Tak mówią przepisy, rzeczywistość może jest różna, ale tutaj trzymajmy się tego jak powinno być.

Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ale są odpowiednie procedury przy wydawaniu pozwoleń na budowę dla inwestycji różnego typu, są procedury związane właśnie z ochroną środowiska, które gwarantują określenie tych wszystkich parametrów tedy na tym etapie, na etapie uzyskiwania pozwoleń na budowę, wtedy, kiedy jest postępowanie środowiskowe, uzyskanie takiej decyzji.

Pani Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa jeżeli one nie są dotrzymywane te, o których Pani Dyrektor mówiła, określone w pozwoleniu na budowę od tego jest odpowiedni organ, który powinien tym się zająć i sprawdzić, to jest nadzór budowlany, ponieważ często Państwo oczekują, że w planie te rzeczy zostaną rozwiązane, po prostu plan to jest określenie przeznaczeń, określenie tego co ma być, natomiast jak on jest realizowany to już inne procedury, inne przepisy.

Pan Piotr Tomza

Dziękuję bardzo.

Mówczyni

Jeżeli chodzi o zanieczyszczenie hałasem wiadomo, że jeżeli będzie zmodernizowana linia kolejowa to może też być większe, a nawet takie jak jest w tej chwili przypuszczalnie przekracza normy dopuszczalne dla osiedli mieszkaniowych, czy ekrany tonizujące hałasy będą przewidziane tak samo w planie zagospodarowania przestrzennego czy to już należy się zwracać do kolei.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PŁASZÓW – RYBITWY przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2010 roku**

Projektant planu Pani Anna Staniewicz

Tutaj to o czym mówiliśmy, że jeżeli jest realizowana inwestycja to ona musi spełniać pewne uwarunkowania czyli jeżeli remontuje się lub realizuje się nowy odcinek drogi i jest zakładana taka jej uciążliwość, że będzie to wpływać na tereny sąsiednie to w ramach tej realizowanej inwestycji winny być realizowane urządzenia typu ekrany, które zabezpieczą tereny sąsiednie przed tym hałasem.

Pani Magdalena Jaśkiewicz

Tereny PKP jak wiemy nie podlegają planowaniu przestrzennemu z poziomu gminy, to są tereny wyłączone z możliwości planowania, a ekrany musiałyby znaleźć się na terenie PKP w granicach inwestycji i tego trzeba przypilnować wtedy, kiedy będzie wydawane pozwolenie na budowę.

Pani Elżbieta Szczepińska

Natomiast drogi, wszystkie drogi mają zapisy umożliwiające realizację urządzeń komunikacji, a ekrany są właśnie takimi urządzeniami, w związku z tym jest to w ogólnym zapisie, to nie jest wyszczególniane jako ekrany, w zależności od poziomu hałasu wtedy one mogą być realizowane i jak Państwo wiecie przy pozwoleniach na budowę też są strony postępowania, które właśnie wnoszą różne uwagi.

Pan Piotr Tomza

Jeśli nie ma więcej pytań to ja Państwu bardzo dziękuję za dyskusję.

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja jeszcze na koniec proszę Państwa te przypomnienia o terminach, przypominamy o tym, że do 4 stycznia można składać uwagi, bardzo proszę o tym terminie pamiętać dlatego, że uwagi, które wpłynęły po terminie nie są rozpatrywane, tak mówi ustawa i dlatego apelujemy, że jeżeli Państwo mają jakieś uwagi to można składać wcześniej, to oczywiście umożliwia pracę projektantom, ale oczywiście te, które są i obowiązuje data stempla, oczywiście proszę pisemnie na adres Biura Planowania, na adres Urzędu można je złożyć w każdym miejscu Urzędu, one dotrą do Biura Planowania, my przekazujemy projektantom, projektanci przygotowują Prezydentowi stanowisko, Prezydent rozpatruje i tak jak mówiłam, Państwo nie otrzymujecie odpowiedzi pisemnych tylko trzeba się zapoznać z tym na stronach BIP, całe zarządzenie jest tam publikowane. Jeżeli ktoś chciałbym się dowiedzieć to można u nas w Biurze Planowania Przestrzennego, można też zwrócić się pisemnie o wyjaśnienie jeżeli Państwo nie mają dostępu do internetu. 21 dni po złożeniu, po terminie składania uwag Prezydent ma na rozpatrzenie tych uwag, o dalszej procedurze mogą Państwo też informować się w Biurze Planowania Przestrzennego. Dziękuję bardzo.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:

Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK