

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Pani Barbara Wakulicz

Witam serdecznie, jestem pracownikiem Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa i poprowadzę dzisiejszą dyskusję publiczną. Razem ze mną jest Pani Oliwia Wisłocka – Miarecka, która jest kierownikiem pracowni urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego oraz projektanci planu Pan Janusz Jeżak oraz Pan Damian Korecki, którzy są pracownikami Instytutu Rozwoju Miasta oraz osoba nadzorująca procedurę planistyczną sporządzanego planu Pani Agata Burlaga. Spotkaliśmy się dzisiaj na dyskusji publicznej na okoliczność wyłożenia do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Prądnik Czerwony – Północ. Dyskusja publiczna jest nagrywana, bardzo proszę o wpisanie się wszystkich uczestników na listę obecności. Miejscowy plan zagospodarowanie przestrzennego Prądnik Czerwony – Północ jest sporządzany na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z 6 lipca 2011 roku. W drodze przetargu został wyłoniony wykonawca zewnętrzny, którym jest Instytut Rozwoju Miast. Dyskusja publiczna jest to element procedury planistycznej, o którym jest mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 roku. Prawodawca określając procedurę planistyczną wyznaczył etapy, w których czynnie bierze udział społeczeństwo czyli właśnie Państwo. I tak w ramach procedury planistycznej zostały przeprowadzone kolejne działania. 16 września 2011 roku ukazało się ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzania tego planu, w którym wyznaczono nieprzekraczalny termin składania wniosków do planu na dzień 25 października 2011 roku, wpłynęło 9 wniosków, jeden wniosek został uwzględniony, jeden nieuwzględniony i 7 zostało uwzględnionych częściowo. Następnie został przygotowany projekt planu i zgodnie z procedurą został przesłany do uzgodnień i opiniowania. Projekt planu uzyskał wszystkie niezbędne wymagane prawem uzgodnienia i opinie i został wyłożony do publicznego wglądu. I właśnie jesteśmy teraz na tym etapie, wyłożenie trwa od 2 stycznia i potrwa jeszcze do 30 stycznia 2013 roku. Procedura planistyczna zobowiązuje Prezydenta do zorganizowania dyskusji publicznej w trakcie trwania wyłożenia do publicznego wglądu. Z uwagi na charakter dyskusji publicznej wszystkie uwagi i postulaty i tematy, które dzisiaj Państwo poruszyicie nie będą traktowane i nie będą stanowiły uwagi do planu. Więc wszystko to o czym będziemy tutaj rozmawiać należy spisać i do dnia 13 lutego 2013 roku złożyć pisemnie do Urzędu jako uwagę do planu. Teraz oddam głos projektantom planu, którzy przedstawia założenia przyjęte w planie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Dzień dobry Państwu, ja się bardzo cieszę, że możemy się spotkać, system planowania przestrzennego w Polsce w tej chwili tak funkcjonuje, że jest możliwość przed uchwaleniem planu spotkanie się z mieszkańcami, właścicielami terenu, właścicielami podmiotów gospodarczych zlokalizowanych w obszarze objętym planem i jest to dobre rozwiązanie, ponieważ daje szansę dostrzeżenia jeszcze innego punktu widzenia, innych elementów, których projektanci nie mogli dostrzec, albo z jakichś względów nie mogli ich uwzględnić. W związku z tym jest okazja do tego żeby na ten temat porozmawiać, a w przypadku gdyby się okazało, że jest to konieczne, jest też szansa na to żeby wprowadzić stosowną korektę. Ja mam nadzieję, że w trakcie tego spotkania po krótkiej prezentacji założeń jakimi kierowaliśmy się opracowując projekt planu będziemy mogli wysłuchać Państwa wniosków, uwag, jeżeli będzie to możliwe to postaramy się na bieżąco odnieść się do formułowanych uwag i mam nadzieję, że w konsekwencji w przyszłości uda się nam dojść do takiego kompromisu, który pozwoli uchwalić plan, który będzie przede wszystkim Państwu służył bo to jest projekt dla Państwa, dla wszystkich, którzy użytkują tej przestrzeni, która została

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

objęta projektem planu. Oddaję głos zatem Panu Koreckiemu, który krótko przedstawi założenia jakie legły u podstaw tego planu.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Dzień dobry Państwu. Projekt planu Prądnik Czerwony – Północ obejmuje obszar 48,5 ha, zlokalizowany jest od strony wschodniej to jest ulica Strzelców, od zachodu Al. 29 Listopada oraz częściowo ulica Powstańców, to jest również ulica Majora, ulica Sudolska, natomiast od północy i północnego zachodu to jest istniejąca linia kolejowa. Jeżeli chodzi o ustalenia z planu, plan, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi uwzględniać i przeanalizować wszystkie niezbędne uwarunkowania, uwarunkowania formalnoprawne, ale również uwarunkowania przyrodnicze, kulturowe, komunikacyjne, infrastrukturalne. Na tej planszy mamy przedstawione Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa obowiązującego od 2003 roku, które wyznacza, wskazuje kierunki zagospodarowania przestrzennego dla między innymi tego obszaru, w całości dla miasta Krakowa. Zgodnie z tą polityką cały ten obszar leżący pomiędzy ulicą Powstańców, ulicą Strzelców, Sudolską oraz ul. Majora został zakwalifikowany jako teren przeznaczony pod realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Natomiast północna część obszaru objętego granicami planu czyli pomiędzy linią kolejową, Al. 29 Listopada i ulicą Powstańców został wskazany pod realizację zabudowy usługowej. Tu mamy kolejne plansze Studium, z których najistotniejsza jest plansza komunikacyjna dlatego, że ona pokazuje docelowy przebieg głównych dróg, głównych przyspieszonych oraz dróg zbiorczych. Zgodnie z tą planszą ulica Strzelców ma docelowo być drogą główną, natomiast pozostałe ulice znajdujące się w planie czyli Al. 29 Listopada na tym odcinku oraz cała ulica Powstańców ma być drogą zbiorczą. Pozostałe drogi, które wskazane innymi kolorami to są tak naprawdę drogi lokalne i drogi dojazdowe.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Możemy wrócić po prezentacji do tego. Jeżeli chodzi o powiązania zewnętrzne tak naprawdę to są przede wszystkim wskazania jeśli chodzi o układ komunikacyjny, który jest na tym obszarze już wskazany, to są również różnego rodzaju ciągi, powiązania o charakterze korytarzy ekologicznych, tutaj istotna rzecz to jest przebieg potoku Sudół Dominikański. Powiązania zewnętrzne o charakterze komunikacyjnym, na tej planszy zostały wskazane wszystkie elementy w zakresie obsługi komunikacyjnej, oprócz wcześniej wymienionych dróg, ulic, również istniejących zespołów garażowych wzdłuż ulicy Strzelców, a także wzdłuż ulicy Powstańców jak również większe zorganizowane parkingi, czyli w tym miejscu jak również u zbiegu Strzelców – Powstańców oraz w rejonie Strzelców, tutaj w rejonie wybiegu dla psów. Powiązania zewnętrzne ciąg dalszy czyli wskazanie układu komunikacyjnego czyli właśnie wcześniej wskazywany przebieg planowanej drogi głównej, częściowo ulicy głównej przyspieszonej omijającej obszar planu oraz droga zbiorcza. Jeżeli chodzi o uwarunkowania formalnoprawne, w ramach przeprowadzonej inwentaryzacji oraz inwentaryzacji branżowej otrzymaliśmy informacje, że dla tego obszaru zostało wydanych 48 decyzji oraz warunkach zabudowy oraz 52 pozwolenia na budowę, przy czym oczywiście część z tych pozwoleń na budowę dotyczyło nie tyle możliwości lokalizacji budynków, bo tych było stosunkowo mało, ile większość dotyczyła np. możliwości zabudowy logi w zabudowie wielorodzinnej. Na tej

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

planszy również został wskazany układ, stan własności nieruchomości, kolor niebieski, częściowo fioletowy i odcienie koloru niebieskiego to jest własność gminy Kraków bądź gminy Kraków oddana w różne formy władania, natomiast ten kolor, tutaj jest wskazany kolor musztardowy obrazuje własność osób fizycznych i osób prawnych, mamy tutaj również odcinek koloru czerwonego, to są różne formy władania skarbu państwa bądź właśnie oddanego w różne formy użytkowania. To jest właśnie ten odcień koloru niebieskiego, to nie jest biały kolor, powinien być niebieski, natomiast w tym przetworzeniu na tej planszy wyszedł, że jest biały.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Przejdźmy do końca prezentacji, jeżeli coś będzie niejasne, coś będzie wymagało, ta prezentacja jest po to przygotowana, abyśmy mogli precyzyjnie dyskutować. Jeżeli jakaś plansza będzie potrzebna to będziemy wracać do niej, jest w materiałach, które Państwo mają możliwość pozyskać bądź też obejrzeć w trakcie wyłożenia, wszystkie te dokumenty są przygotowane bo przecież to jest wykonywane na potrzeby planu, to jest cała struktura własności przedstawiona, natomiast ona nie jest dla Państwa istotna, najważniejsze są ustalenia planu.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Mogę Panią zapewnić, że na tej planszy nie ma koloru białego, są tylko odcienie koloru niebieskiego, czerwonego, zielonego i żółtego.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Mam prośbę taką, ponieważ sam fakt czy dany grunt jest skarbu państwa czy gminy nie wniesie aż tak wiele do dyskusji, jeżeli będzie jakieś pytanie i będzie Pani uważała, że to jest istotne to wrócimy.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Konwencja przyjęta naszych dyskusji jest taka, że najpierw mamy dla Państwa prezentację, a potem będziemy oczywiście wracać do wszystkich plansz i zagadnień, które Państwa interesują, ale żeby zachować pewien ciąg i przekazać wszystkie informacje, które są istotne i omówić projekt planu, proszę nie przerywać Panu Koreckiemu, który w tej chwili zapozna Państwa z planem.

Głos z Sali.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Tutaj było tłumaczone, że są pewne problemy techniczne, problemy techniczne są absolutnie niezależne od woli i od chęci przygotowania się, proszę zakończyć tą prezentację i zaprosimy wtedy Państwa do wypowiedzi, będziemy wracać do wszystkich plansz i wszystkich zagadnień, które Państwa interesują.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Projektant planu Pan Damian Korecki

Jeżeli chodzi o inwentaryzację urbanistyczną, inwentaryzacja urbanistyczna została przeprowadzona na początku rozpoczęcia prac nad projektem planu, zespół projektowy poszedł w teren dokładnie analizując, dokładnie inwentaryzując wszystkie obiekty, które są zlokalizowane w analizowanym obszarze. Zgodnie z tą inwentaryzacją tak jak Państwo widzą, te tereny oznaczone kolorem ciemnobrązowym są to tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Oczywiście to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna zarówno w rejonie ulicy Strzelców jak i również w ulicy Powstańców, są tutaj bloki, czyli w tej części, 16-kondygnacyjne, w tej części 14-kondygnacyjne, natomiast zdecydowana większość zabudowy to jest zabudowa 5-kondygnacyjna, również w rejonie ulicy Majora to jest zabudowa trzy i czterokondygnacyjna. Mamy również w projekcie planu zinwentaryzowane tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to jest głównie ten rejon, jak również zabudowy mieszkaniowej oraz częściowo przemieszanej zabudowy mieszkaniowo – usługowej i usługowej, to jest teren pomiędzy ulicą Powstańców i terenami kolejowymi jak również dosyć charakterystyczny teren zabudowy usługowej czyli warsztatów kamieniarskich, które służą przede wszystkim obsłudze terenów cmentarza Batowickiego. W projekcie planu są również zinwentaryzowane tereny zabudowy usługowej i tutaj wyróżniliśmy zabudowę usługową o charakterze publicznym czyli teren żłobka, przedszkola jednego, tutaj drugiego, teren istniejącej szkoły jak również teren obiektu pomocy społecznej. To są również tereny istniejącego ośrodka zdrowia, pozostałe tereny o charakterze usługowym czyli chociażby hipermarket Alti, Biedronka czy niewielkie obiekty o charakterze usługowym obsługujące mieszkańców osiedli. To są również tereny sportu i rekreacji, które są dość liczne, obiekt sportu i rekreacji przyszkolny, to są również tereny istniejącego boiska sportowego oraz istniejących kortów, teren istniejącego placu zabaw jak również teren też istniejącego asfaltowego boiska do różnych gier. Stosunkowo duży odsetek terenów są to tereny przeznaczone jako tzw. zieleń urządzona, istniejące trawniki, tereny rekreacyjne zieleni osiedlowej czyli to jest cały ten pas centralny, część zachodnia to są takie większe skupiska, część centralna jak również zieleńce bezpośrednio przy blokach. W obszarze planu również znajduje się zorganizowany wybieg dla psów, pozostałe tereny to są tereny głównie o charakterze komunikacyjnym, parkingi, garaże wcześniej przeze mnie wskazane oraz tereny infrastruktury technicznej czyli teren Energetyki, teren infrastruktury ciepłowniczej i tereny dróg. Tu jest, na tej planszy został wskazany bilans terenów istniejących, ogółem tereny zainwestowane stanowią 91,5 %, natomiast tzw. tereny rolnicze bo one tak naprawdę terenami rolniczymi nie są i są to głównie tereny zlokalizowane w północnej części pomiędzy ulicą Powstańców i linią kolejową czyli tereny zagospodarowane, ale zgodnie z ewidencją gruntów, stanowią około 8,5 ha. Przy czym na całość gruntów blisko 56 % stanowią to tereny tzw. biologicznie czynne czyli mówiąc krótko tereny niezabudowane. Kolejna plansza to jest już szczegółowe pokazanie gdzie są zlokalizowane tereny mieszkaniowe jednorodzinne, czyli w tym miejscu oraz tutaj w tych małych enklawach, kolejna to są tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej czyli głównie część na południe od ulicy Powstańców, kolejny teren jest zabudowy usługowej, tereny zieleni oraz tereny biologicznie czynne, które zostały tutaj również wyszczególnione. Ponadto tereny garaży czyli rejon ulicy Strzelców, ulicy Powstańców, istniejące tereny sportu i rekreacji, tereny dróg, plansza przedstawiająca stan wodociągów i kanalizacji, infrastruktura gazownicza, elektroenergetyka, kontekst przestrzenny ilustrujący historię samego osiedla, tu jest jeszcze jedna istotna kwestia, całe osiedle jest wskazane jako obszar do rehabilitacji, osiedle Prądnik Czerwony, planowana budowa dróg to jest w ciągu ulicy, tu mamy ulicę

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Strzelców, ma być tzw. planowana budowa ulicy Iwaszki, to jest przebudowa ulicy Strzelców i Al. 29 Listopada, tu mamy Biedronkę, linię kolejową, to również zostało uwzględnione w projekcie planu, kontekst przestrzenny w zakresie przystanku szybkiej kolei miejskiej, która jest planowana poza obszarem planu, granica planu kończy się w tym miejscu, kontekst przestrzenny, plansza wskazująca gdzie ma być zlokalizowany przystanek SKM. Tak wygląda zabudowa w obszarze projektu planu. W ramach przedstawionego projektu planu oprócz analizy uwarunkowań, które zostały również przedstawione zarówno w wersji graficznej jak i tekstowej zespół projektowy musiał opracować syntezę uwarunkowań jak również sporządzić wytyczne i powiązania zewnętrzne do planu. Tak jak wspomniała Pani Barbara do projektu planu zostało złożonych 9 wniosków, to jest lokalizacja tych wniosków, które dotyczyły właściwie możliwości z jednej strony lokalizacji dodatkowych miejsc parkingowych, choć np. w tej części dotyczyły możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Schematyczna idea planu i projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Prądnik Czerwony – Północ, ja może skupię się na ostatniej planszy dlatego, że tych wersji projektu planu były 3, jedna była prezentowana to był maj 2012 roku, druga wersja, która uległa modyfikacjom po zespole zadaniowym organizowanym przez Prezydenta Miasta Krakowa, również po opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej oraz po uwzględnieniu stanowiska Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. I ostatnia wersja projektu planu, która jest właśnie w dniu dzisiejszym prezentowana, to jest wersja po przeanalizowaniu i po uwzględnieniu wszystkich opinii i uzgodnień. Zgodnie z projektem planu podtrzymujemy dotychczasowy sposób zagospodarowania tych terenów zwłaszcza jeżeli chodzi o teren istniejącego osiedla. Kolorem brązowym są zaznaczone tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, nie tworzymy nowych możliwości realizacyjnych pod nową zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i tak z jednej strony mamy osiedle przy ulicy Strzelców, ulicę Powstańców, również mamy rejon ulicy Majora, wskazane są również też do utrzymania tereny istniejących usług publicznych czyli rejon żłobka, jednego przedszkola, drugiego, szkoły, tu mamy ośrodek zdrowia, który również jest wskazany jako realizacja funkcji usługowych, utrzymane zostały również tereny sportu i rekreacji czyli w tej części centralnej, w tym miejscu, w tym obiekty przyszkolne, planowany jest nowy teren pod realizację usług sportu i rekreacji, to jest właśnie w tej części centralnej, zarówno w tym obszarze jak i w tym dopuszczamy również możliwość realizacji garaży podziemnych. Ponadto inne dodatkowe rozwiązania w projekcie planu to jest rzecz, która budzi kontrowersje, było to między innymi podnoszone w trakcie spotkania, które było zorganizowane przez Biuro Planowania Przestrzennego z mieszkańcami osiedla czyli możliwość połączenia obecnie istniejącej ulicy Majora w kierunku wschodnim, przebiecia dokładnie na tym odcinku i ta kwestia, byli przedstawiciele w trakcie wyłożenia, podnosili tą kwestię, że jest to dalsza kwestia budząca zastrzeżenia. Myślę, że to wszystko.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja jeszcze w ramach uzupełnienia chciałem Państwu powiedzieć jakie główne zasady kierowały nami przy zaprojektowaniu takich, a nie innych rozwiązań przestrzennych. Przede wszystkim obserwujemy, i to nie tylko w Krakowie, ale w całej Polsce taką tendencję, że tereny osiedli z lat 60 – 89, które były projektowane z dość dużym zapasem zieleni, z dobrym nasłonecznieniem mieszkań, po 89 roku w wyniku przemian i urynkowania gruntów zaczęły być dogęszczane, pojawiają się nowe budynki. My uważamy, że nie jest to dobrym kierunkiem dla tego typu zabudowy, w związku z tym bardzo precyzyjnie wyznaczaliśmy,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

stąd to bardzo precyzyjne wyznaczenie terenów zabudowy, żeby nie było tutaj wątpliwości, bo równie dobrze można było całe to osiedle zaznaczyć jako jedna wielka brązowa plama i byłoby to poprawne z punktu widzenia zasad projektowania urbanistycznego, natomiast rodziłoby ryzyko, że w sytuacji decyzji np. odsprzedaży fragmentu gruntu mógłby tam się pojawić nowy budynek mieszkalny, co oczywiście ma swoje plusy jak i minusy, mamy tą świadomość. Uważamy, że rehabilitacja – bo tak precyzyjnie nazywa się rewitalizacja terenów zabudowy z wielkiej płyty, akurat na Czerwonym Prądniku ma miejsce już od lat 90-tych, pierwsze projekty były przygotowane we współpracy z Duńczykami, ja muszę powiedzieć, że nawet ostatnio przeczytałem, że osiedle Czerwony Prądnik jest jednym z pierwszych, które pomyślało o tym, że zanim pojawi się ochrona termiczna tych budynków, żeby uporządkować kwestie technologii czyli były robione specjalne klamry, które zabezpieczały ściany tych budynków, które jak rozumiem w czasie, kiedy przystępowano do termomodernizacji rodziły podejrzenie o konieczność takich działań, w związku z tym choć w Studium jest wskazanie, które wymaga podjęcia tutaj działań rehabilitacyjnych ja uważam, że przede wszystkim trzeba tutaj podjąć działania drobne dotyczące np. rekompozycji istniejącej zieleni, np. przemyśleniu kwestii zasad parkowania, tych miejsc parkingowych na wszystkich osiedla z wielkiej płyty jest za mało, średnio jak liczyliśmy w całym Krakowie w ramach takiego opracowania dla 19 obszarów zabudowy z wielkiej płyty mniej więcej na jedno mieszkanie przypada pół miejsca postojowego i oczywiście tego problemu z dnia na dzień nikt nie rozwiąże, natomiast trzeba o nim mówić i trzeba się nad nim zastanawiać. To jest kwestia dostrzeżenia też problemu rozbudowy ulicy Strzelców, to jest co prawda ulica poza granicą planu, natomiast próbowaliśmy w trakcie planu dyskutować na temat tego na ile można byłoby pewnymi rozwiązaniami przestrzennymi wykluczyć taką sytuację, że w przyszłości będzie to taka trwała bariera oddzielająca mieszkańców chociażby od pętli autobusowej. Jednym z celów też planu było zachowanie koncepcji urbanistycznej tego osiedla czyli centralnej tej osi kompozycyjnej, wokół której mamy zabudowę, a centralnym miejscem jest przestrzeń publiczna wykorzystywana przez mieszkańców. Wiemy, że są plany żeby ją zagospodarować na potrzeby mieszkańców czyli jakieś place zabaw i tereny rekreacyjne. Patrząc na to w ten sposób można powiedzieć, że plan został podzielony na dwa takie charakterystyczne obszary, pierwszy to jest właśnie obszar osiedla, niejako struktura zamknięta, ona wymagała tylko niewielkiego uporządkowania, tudzież np. jak wspomniana droga, zastanowienia się czy nie można określonego problemu, a tym problemem jest po prostu dojazd rodziców z dziećmi do szkoły, rozwiązać nieco inaczej tak, żeby był korzystny i dla /.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Będziemy dyskutować zaraz. Proszę Państwa szacunek do siebie nawzajem wymaga tego/.../

Głosy z Sali.

Pani Barbara Wakulicz

Zacznijmy w tym momencie dyskusję, dyskusja będzie się odbywała w ten sposób, że każdy z Państwa otrzyma, po tym jak ja Państwu udzielię głosu, otrzymają Państwo mikrofon i bardzo proszę o przedstawienie się do mikrofonu. Kto pierwszy chciałby zabrać głos?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Pan /.../*

Tutaj Pan dużo ciekawych rzeczy powiedział takich ogólnych, ale tak na dobrą sprawę jedyne ciekawe, co tutaj się zmieniło, ma się zmienić to jest to, czyli ten parking podziemny i to, reszta jest wszystko tak jak było. I teraz poruszył Pan problem, że na osiedlu nie ma miejsc parkingowych. Między innymi ta ulica w tej chwili służy jako miejsca parkingowe, tutaj jest planowane małe miejsce parkingowe na dojazd do przedszkola, natomiast problemem podobno jest dojazd do szkoły. Ulica Sudolska jest ulicą szeroką, tam nikt nie parkuje bo tam praktycznie nikt nie mieszka, w tej chwili jest tam pewien problem, że ten dom spokojnej starości w tej chwili jest zamieszkiwany przez osoby młode. Między innymi tu jest taki parking przy tym gdzie jest wymiennikownia, tutaj zaczynają samochody parkować. Problemem może być ta ulica, która jest troszeczkę wąska i faktycznie samochody jadące z tego może tam mają problemy z wymijaniem się, ale tą ulicę można zupełnie spokojnie poszerzyć bo się tutaj nic nie dzieje bo tam jest normalny trawnik i tutaj można dorobić parking. Natomiast ta ulica niestety takie jest życie, że przez – to tutaj jest dużo samochodów w jednym mieszkaniu, w związku z tym samochody parkują na ulicy. Jak się tutaj zrobi ulicę dojazdową tą KDD9 to w planie, w normach jest, że 10 m trzeba zająć pod drogę, informuję Pana, że 10 m jest od klatki schodowej tej do balkonu tego. Jeżeli by trzeba było poszerzyć tą drogę to trzeba byłoby zlikwidować około 12 lamp, 15 drzew, żywopłot, nowe chodniki, które są zrobione i miejsce do parkowania, bo ta ulica niestety służy jako miejsce parkingowe. Był tam plan, tutaj jest taka mała działka, na którymś z tych planów było to zaznaczone jako białe, bo to jest teren prywatny, tam jest ta ruina, a tu na tym planie jest to zaznaczone jako U, chciałbym się dowiedzieć co to jest to U, jakie usługi, czy to już jest wykupione. Jeżeli to są drogi to życzę wszystkiego dobrego temu, który chce przejechać tędy, a najlepiej tędy, tu jest różnica 2 m poziomu między tą drogą, a tą drogą. Więc chyba nie do końca ktoś kto projektował był na miejscu.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Prosiłbym o powściągliwość w ocenach bo oceny często są krzywdzące, a nieuzasadnione.

Pan /.../*

Co tutaj ma być za usługa i jeżeli mamy zwiększyć ilość miejsc parkingowych to po /.../ ta droga.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pierwsza sprawa, powiedział Pan o tym, że niewiele tak naprawdę w obszarze osiedla bo rozumiem, że o tym Pan mówi, że niewiele się zmienia w planie. Nie powiedział Pan czy dobrze czy źle. Ja Panu powiem dlaczego tak się stało, dlatego, że uznaliśmy, że naczelnym celem tego planu jest zabezpieczenie przede wszystkim interesów mieszkańców, którzy, ponieważ to osiedle jest kompletne, tu nie ma potrzeby dodawania nowych obiektów mieszkaniowych, natomiast jak to zwykle była po 89 roku ta zabudowa nie powstawała tak jak to było wcześniej według przyjętego planu tylko dość spontanicznie. Można powiedzieć, że ta część właśnie tak powstała.

Głosy z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

W sytuacji, w której nie ma miejsc parkingowych i nie będzie tak naprawdę możliwości wygenerowania dodatkowego terenu w najbliższym sąsiedztwie stworzyliśmy koncepcję, która jest koncepcją odległą, to nie mamy wątpliwości, co do tego, ale daje szansę, jeżeli nagle się znajdą jakieś pieniądze unijne, będzie możliwość sięgnięcia po jakieś fundusze to już nie trzeba będzie zmieniać planu, a to trwa, tylko po prostu sięgną Państwo po te pieniądze.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja tłumaczę bo Pan podniósł ten temat, więc próbuję rozszerzyć dlaczego.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeśli chodzi o szkołę bo ta myślę jest tutaj dla Państwa najbardziej kontrowersyjna. Proszę Państwa można było to rozwiązać tak jak Pan powiedział czyli dwukierunkowa droga do tego miejsca, natomiast z punktu widzenia płynności komunikacji najlepszym rozwiązaniem jest zorganizowanie ruchu jednokierunkowego w ten sposób lub w ten sposób, jest to pewna propozycja, ja bardzo żałuję, że w momencie, kiedy byliśmy u Państwa na osiedlu na spotkaniu /.../

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Państwa było spotkanie, myśmy się wstawili, nie przyszedł nikt, nikt nie przyszedł.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę Państwa dlaczego to jest istotne, bo teraz Państwo denerwują się, że nie przedyskutowano wcześniej, tak to jest z przestrzenią, że zawsze można wybrać różne warianty, celem /.../

Pani Barbara Wakulicz

Ja bardzo proszę o umożliwienie wypowiedzi projektantowi. Ja myślę, że każdy kto jest tutaj na tej Sali otrzyma taką możliwość i będzie mógł się wypowiedzieć, jak Państwo się wypowiedziacie, my Państwu nie przeszkadzamy, teraz Pan projektant odpowiada Panu, który wypowiedział się pierwszy, następny będzie Pan bo się zgłosił jako kolejna osoba do wypowiedzi, projektant kolejno odpowiedź Panu i Pani i kolejnej osobie, bardzo proszę o wzajemny szacunek.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Po pierwsze pewna propozycja, nikt nie powiedział, że tak się skończy ten plan, po drugie proszę pamiętać, że linie rozgraniczające drogi nie oznaczają, że od linii do linii przyjedzie urządzenie i rozleje asfalt, tak naprawdę jaka tam powstanie droga zdecyduje dopiero projekt

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

techniczny, my rezerwujemy rezerwę terenu żeby nie został ten teren zabudowany, nie jest prawdą to co Pan powiedział/.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Taka dyskusja do niczego nie doprowadzi. Pan powinien sobie zadać pytanie dlaczego taka droga w ogóle powstała, natomiast nie jest prawdą, że jeżeli powstanie taka droga to trzeba będzie latarnie likwidować bo w pasie drogowym taka latarnia może istnieć, więc trzeba trzymać się faktów, dyskutujemy, ale w oparciu o fakty. Nikt nie powiedział, że ktoś na siłę Państwu to rozwiązanie narzuci, czyli to jeśli chodzi o szkołę. Były sygnały, że jest to duży problem i szukaliśmy jakiegoś rozwiązania, nie jest to dobre w ogóle miejsce na parking, ale nie ma innego i nie wymyślimy innego. W związku z tym jeżeli tak się podziało w edukacji, że w tej chwili rodzice dowożą dzieci do szkoły, nie raz z odległych miejsc to nie ma wyjścia, musimy sobie jakoś z tym problemem poradzić.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie wymyśliliśmy tego sami.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Problem istnieje, natomiast ja mogę się zgodzić, że być może nie znajdziemy rozwiązania satysfakcjonującego wszystkie strony.

Pani Barbara Wakulicz

Ja myślę, że na tym etapie tak jak Pan projektant mówił, to jest tylko i wyłącznie propozycja, Państwo złożycie uwagi do planu, te uwagi przez Pana Prezydenta zostaną rozpatrzone, uwzględnione, tudzież nieuwzględnione, niemniej jednak uwagę trzeba złożyć w tym temacie i taka uwaga zostanie przeanalizowana. Bardzo proszę Pan, potem Pani.

Mówca

Do rzeczy, niech Pan projektant spojrzy na to z punktu widzenia logiki, mamy ulicę Sudolską, która jest szeroka, pusta i mamy trawnik przy szkole, wąską ulicę, którą wystarczy poszerzyć i zrobić parking, natomiast chcecie nam zrobić ruch taki obwodowy jednokierunkowy przez osiedle wzdłuż, którego wyjazdy z garaży bardzo strome, mamy ruch dzieci, które wychodzą z bloków i wędrują tutaj tymi chodnikami do szkoły, bo przejście jest, nie ma ulicy, i teraz po to żeby ograniczyć ruch na ulicy Sudolskiej wprowadzicie nam ruch na ulicę Majora, zagrożenie dla nas, dla dzieci, zabierzecie nam możliwość zaparkowania samochodu przy tej ulicy, nie mówiąc o placu zabaw, który się tutaj znajduje i na który te dzieci przychodzą, wcześniej jest żłobek i przedszkole. Trzeba było nie mieć chęci spojrzenia na to z punktu widzenia jakiejś logiki, podczas, kiedy mamy ulicę, którą można poszerzyć nawet do dwupasmowej, nie wiem jaka tu jest kwestia własności tego terenu, który jest terenem zielonym, nic tutaj nie ma, aż do szkoły.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ponieważ temat był już raz poruszony, znamy Państwa zdanie, rozumiem, że w ramach procedury zostanie złożona stosowna uwaga, rozumiem, że zarówno Pan jak i kolejny mówca jest zdania, że tą drogą należy przywrócić do stanu w jakim była wcześniej.

Pani Barbara Wakulicz

Z uwagi na fakt, że tutaj Pani się zgłaszała to proszę Panią.

Pani /.../*

Jestem współwłaścicielką tej działki, która, ta droga tutaj zabiera mi kawałek działki, kto za to zapłaci, to był teren budowlany, a nie usługowy, niska zabudowa, kto to zmienił. W LWH w sądzie wszędzie jest napisane, że to jest teren do zabudowy niskiej i teraz jeżeli panowie byli na miejscu i widzieli jak to wygląda, jest ruina, ale jest i jest własnością kogoś. Jak wygląda procedura zmiany czegoś takiego.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Tereny usługowe, pierwsza sprawa proszę pamiętać, że każdy plan miejscowy zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musi być zgodny ze Studium uwarunkowań czyli z polityką przestrzenną miasta, co mówi polityka przestrzenna miasta Krakowa w tym zakresie, dla tego terenu wskazuje główną dyspozycję tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wielorodzinnej, nie ja wymyślałem to Studium, taki jest zapis. W związku z czym co my mogliśmy zrobić, tam gdzie istnieje zabudowa, gdzie mieszkali ludzie zrobiliśmy odstępstwo, ponieważ trudno w sytuacji, kiedy jest istniejąca zabudowa mówić, że jej nie ma, natomiast wszędzie tam gdzie nie było zabudowy mieliśmy dwa wyjścia, albo chronić ten teren i wyznaczyć tereny zielone, albo dopuścić zabudowę wielorodzinną. Taki problem występuje najczęściej na takich terenach, czyli myślę tutaj o zabudowie wielopłytowej. Brakowało zazwyczaj usług, ponieważ w projekcie były te usługi, ale z różnych przyczyn nie zdążyło się ich wybudować, w związku z tym wyszliśmy z założenia, że jeżeli ktoś ma działkę, nie wiedziałem, że akurat Pani ma tą działkę/.../, to pani tam zadeklarować teren zielony, byłaby Pani pewnie jeszcze bardziej szczęśliwa, albo wyznaczyć teren usługowy.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Kolega już powie jakie usługi przewiduje projekt planu, konkretna dyspozycja, natomiast proszę nie odczytywać, że jeżeli gdzieś był teren budowlany np. w planie ogólnym, że to oznacza równoznacznie, że w każdym następnym planie Pani będzie miała teren budowlany.

Pani Barbara Wakulicz

Tutaj jeszcze trzeba wspomnieć o tym, że teren budowlany to jest również teren usług, bo każdy teren budowlany, o którym Pani wspomina, daje możliwości pewne. I teraz tereny budowlane dzielimy na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i tereny między innymi usług. W związku z tym to nadal jest teren zabudowy, tylko funkcja tego terenu zmienia się z zabudowy jednorodzinnej na usługi.

Głosy z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Pani Barbara Wakulicz

Jeśli chodzi o odszkodowania zgodnie z art. 36 i 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Państwo po uchwaleniu planu miejscowego macie jak najbardziej prawo do tego, żeby złożyć wniosek o odszkodowanie, ale muszą się Państwo również liczyć z faktem, że trzeba stwierdzić, że Pani faktycznie straciła na tym, wtedy faktycznie różnicę pomiędzy stratą wartości nieruchomości uzyska Pani odszkodowanie przy czym raczej mało prawdopodobne żeby, raczej będzie Pani miała wzrost wartości nieruchomości.

Głosy z Sali.

Pani Barbara Wakulicz

Do zabudowy mieszkaniowej musi Pani również zapewnić miejsca parkingowe. Bez względu na to jaki będzie to teren inwestycyjny, czy będzie Pani chciała wybudować dom jednorodzinny, czy dom wielorodzinny, czy usługi, jaki zakres tych usług, cokolwiek Pani będzie chciała wybudować będzie Pani musiała zapewnić miejsca parkingowe.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja bym prosił o jedno, tak jak tutaj siedzimy każdy musi być równy wobec prawa, w związku z tym jeśli ktoś przychodzi ze swoim jednym interesem jest tak samo ważny jak ten, który reprezentuje interes większej grupy. W związku z tym dajmy też szansę innym wypowiedzieć się. Ja twierdzę, że zmiana tej drogi to tylko część Pani problemu, bo Pani oczekuje, żeby ten teren był terenem budowlanym mieszkaniowym jednorodzinny, albo w ogóle Pani nie chce. Ja myślę, że musi Pani złożyć uwagę.

Pan /.../*, ulica Majora /.../*

Ponieważ Pani zechciała powiedzieć przed chwilą coś bardzo ważnego, bardzo potrzebnego żebyśmy się darzyli szacunkiem więc od razu chcę Pani wyjaśnić, że ja w ogóle ludzi darzę szacunkiem, a szczególnym szacunkiem darzę znakomite osoby, które siedzą po drugiej stronie stołu i naprawdę, proszę mi wierzyć, że biorę to zasadniczo pod uwagę. Teraz chcę powiedzieć tak, tutaj na Sali są moi sąsiedzi, którzy zdecydowanie lepiej znają się na stronie, ogólnie powiem, technicznej całego tego trudnego zagadnienia i ja im całkowicie ufam i ja idę w ślad za nimi. Natomiast ja reprezentuję społeczną stronę funkcjonowania ludzkiego świata, zawodowo zajmuję się między innymi badaniem opinii publicznej, w tej materii z nam się dobrze i mam sporo istotnych rzeczy do powiedzenia i w związku z tym chciałbym wypowiedzieć trzy uwagi. Po pierwsze szanowny Panie, który jesteś twórcą tego ciekawego planu, chcę powiedzieć, że to spotkanie, z którym Pan wspominał z udziałem 5 osób powinno być całkowicie wymazane z Pańskiej pamięci i z pamięci nas wszystkich, ono zostało źle przygotowane, najbardziej elementarne standardy pracy socjologicznej nie zostały tutaj spełnione, ono było po prostu nieudane, ja nie chcę wyznaczać żadnej winy, nie wiem dlaczego było nieudane, ale w każdym razie nie możemy na nie się po prostu powoływać. Pierwszy autentyczny i troszeczkę być może chaotyczny, ale emocje są całkowicie oczywiste, głos opinii publicznej tutaj w tej chwili, to my zaczęliśmy w tej chwili dyskusję i od dnia dzisiejszego, od godziny 15.00 należy traktować mieszkańców Prądnika Czerwonego jako osoby działające, aktywne, mające także swoje poczucie zdrowego rozsądku i interesu publicznego bo to nie jest tak żebyśmy byli przeciwko miastu Krakowowi i przeciwko innym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

osobom, tutaj wiele osób na Sali działa od dziesiątków lat na rzecz miasta Krakowa i stara się poprawić Kraków, my jesteśmy również Krakowem i mamy do tego niekwestionowane prawo. Po trzecie chcę zwrócić uwagę na to, że od 25 lat istnieje pewna mała rzeczywistość społeczno – przestrzenna, te nasze domki, te nasze ogródki, te nasze krzewy, te nasze drzewa, trawniki, ten sposób spacerowania z udziałem dzieci, co jest niezwykle ważne i co w ogóle tworzy fundamentalną wartość codziennego, ludzkiego życia, to jest ta nasza mikroskopijna rzeczywistość, po której jeździmy samochodami, po której wprowadzamy na spacer nasze dzieci, po której spacerują nasi bardzo starzy rodzice, osoby już w zaawansowanym wieku i znajdujące szansę na to, żeby wyjść na świeże powietrze, to są te codzienne aspekty ludzkiego życia, które się kształtowały przez 25 lat, które się kształtowały i które tworzą naszą rzeczywistość. I po trzecie, nikt myślący zdroworozsądkowo i nikt nie myślący w sposób taki uczciwy, ja Państwa broń Boże o nieuczciwość nie posądzam, wręcz przeciwnie, ale nikt kto myśli zdroworozsądkowo nie może zaprzeczyć, że pomysł z tą drogą jest obniżeniem jakości naszego życia, on pogarsza nasze życie jeżeli chodzi o te nieszczęsne garaże, ja osobiście mam olbrzymi kłopot z wyjechaniem już w tej chwili, a jak będą tam jeździły samochody to już w ogóle sobie tego nie wyobrażam, to są właśnie chociażby te mikroskopijne fragmenty zieleni, które sami żeśmy realizowali, ja może Pan rozśmieszę, ale gdy się wprowadziłem tam pod koniec lat 80-tych to ziarna trawy sprowadzałem z Włoch bo w Polsce nie można było kupić, ja po prostu paczkę trawy przywiozłem z Włoch i sobie zasiałem, może to jest zabawne, może to jest nie poważne, ale tak wyglądają realia ludzkiego życia. Państwo oczywiście macie pewne ogólne argumenty, ja tych argumentów nie kwestionuję, ale te argumenty pozostają, przykro mi to powiedzieć, w sprzeczności z tym, co się dzieje codziennie, w życiu mojej rodziny, w życiu rodzin moich sąsiadów, w naszym po prostu realnym konkretnym życiu. Uważam Szanowni Państwo, że pomysł niefortunny, powinien być odrzucony. Dziękuję.

Głosy z Sali.

Pani Barbara Wakulicz

Złożyć na dzienniku podawczym, czyli taka kserokopia Państwa wniosku. Może ja odniosę się szybko do tego, co Pan mówił a propos tych spotkań z mieszkańcami, odbyły się dwa takie spotkania, być może faktycznie tak jak Pan mówi, one nie do końca były dobrze przygotowane, natomiast to nie my, Urząd Miasta czy jako Prezydent Miasta odpowiadamy za stronę organizacyjną tego spotkania, ponieważ w pierwszym przypadku czyli 19 stycznia 2012 roku oraz 26 czerwca 2012 roku, w pierwszym i w drugim przypadku gospodarzami tego spotkania i organizatorami była rada dzielnicy III Prądnik Czerwony czyli radni Państwa dzielnicy. My jako przedstawiciele tutaj Pana Prezydenta, Pani Dyrektor Biura i projektanci byli na tym spotkaniu jako osoby zaproszone, jako goście, więc tutaj jeśli chodzi o sprawę organizacyjną to bardzo przepraszamy, ale nie mieliśmy na to wpływu. W każdym razie faktycznie 19 stycznia nikt z Państwa nie przyszedł na to spotkanie, natomiast 26 czerwca, obydwie te spotkania odbyły się w szkole podstawowej Nr 2, czyli w tej, o której dzisiaj rozmawiamy i na to drugie spotkanie już kilka osób przybyło. W każdym razie tutaj już myślę, że jeśli chodzi w ogóle o ten problem drogi i tej enklawy zabudowy, obecnie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej myślę, że to jest bardzo istotny temat i tutaj Państwo pewnie jesteście słusznie wzburzeni, że jest taki, a nie inny sposób zaproponowany przez projektantów, niemniej jednak myślę, że złożenie przez Państwa uwagi, między innymi spisanej w ten sposób jak Pan tutaj przedstawił, na pewno spowoduje, że ta

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

sprawa zostanie jeszcze raz przedyskutowana w szerszym gronie, również z Panią Prezydent i myślę, że tutaj naprawdę postaramy się przyjąć rozwiązanie najbardziej korzystne dla Państwa, ale również z przepisami, z obowiązującymi przepisami prawa bo musimy również pamiętać o tym, że poza tym, że plan robi się dla Państwa, to jeszcze przede wszystkim zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Myślę, że w tym momencie jeśli chodzi o ten temat związany z tą drogą i związany z tą budową konkretną myślę, że został wyczerpany, w tym momencie wszystkie Państwa argumenty zostały przedstawione i również z naszej strony również te argumenty zostały Państwu przedstawione, myślę, że w tym momencie pozostaje już tylko ewentualne złożenie uwagi i pozostawienie decyzji w gestii Prezydenta. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Mówca

Właśnie ta szkoła, tutaj jest, jeśli się zrobi takie coś to odpada, tu jeśli się poszerzy to będzie jeden zakręt, drugi zakręt, a skoro wejście drugie z tej strony, czy mama musi wjechać aż do klasy, tu jest brama ciągle otwarta i tu jest ta ciepłownia, to poszerzyć, jakoś usprawnić drogę i tu jest dużo terenu zielonego i tu by nawet parking mógł być, a nie objeżdżać, tu dzieci mają dojście i brama wejściowa jest, ja uważam, że to było doskonale rozwiązanie, tu są latarnie, po to jest droga robiona wąska, ludzie jeżdżą tędy i chcą się dostać przez osiedle do cmentarza, a jak widzą wąską drogę to sobie zawracają. I uważam, że było najlepsze dojście takie do szkoły.

Pani Barbara Wakulicz

Jeszcze Pan.

Pan /.../*, Majora /.../*

Ja chciałem tylko tu zwrócić uwagę na jedną sprawę właśnie, te wszystkie domki mają wyjście bezpośrednio na ulicę, każde wyjście z tych bloków. Druga sprawa, czy Państwo się pokusili o zmierzenie natężenia ruchu.

Głosy z Sali.

Pan /.../*

Trzecia sprawa, tutaj są domki i jest mostek, **głosy z Sali.**

Wrócić do starego układu jaki był przedtem, tam jeszcze jest asfalt po tej stronie Sudołu i nie wiem dlaczego jest to inaczej zrobione, o tym się nie mówi tylko tu się robi park dla dzieci. Moim zdaniem jest to chybiony pomysł.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Odpowiadając na to pytanie chciałem zwrócić uwagę, że wyznaczaliśmy tutaj dodatkowy parking po to właśnie, żeby nie dojeżdżano do samego końca, niestety poniżej mamy obowiązujący plan, który nie dopuszcza żadnej ingerencji, tutaj mamy ten teren i on jest w całości przeznaczony na rezerwę pod ewentualny parking. Natomiast tak jak Państwo zwrócili uwagę powodem, dla którego ten wariant zaproponowaliśmy jest to, że skoro koncentracja tych dojazdów jest w stosunkowo krótkim okresie czasu to jeżeli poprowadzimy jednokierunkową ulicę to w tym momencie ten ruch się rozładuje, a ponieważ będzie tylko w krótkim okresie czasu nie będzie uciążliwy dla, ale ja argumenty przyjąłem.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Myślę, że to nie jest czas na takie seminarium akademickie, gdzie będziemy się spierać czy takie rozwiązanie techniczne jest lepsze czy gorsze, ja przyjmuję Państwa argument, że dla Państwa jest to nie do zaakceptowania i takie stanowisko będziemy przekazywać jak będziemy rozpatrywać Państwa uwagę. Ja Pana rozumiem i tak jak mówię, będzie złożona uwaga i takie stanowisko Państwa będzie przekazane. Proponuję kolejną osobę.

Pan /.../*, Majora /.../*

W tej chwili już nie będę do sprawy drogi wracał tylko chciałem jeszcze uwypuklić Państwu, jedno powiedzieć, że tam istniał pod szkołę przejazd z ulicy Naczelnej do 1989 roku i komuś przeszkadzał mostek i go zdjęto. Mam drugi wniosek mianowicie uprzejmie prosiłbym, chodzi mi o teren usługowy U11, z opisu projektu wynika, że tam można zbudować do wysokości 10 m, ja, ten teren przylega bezpośrednio do budynku administracyjnego 34 i jeżeli będzie, ktoś wpadnie na pomysł, że powstanie tam 10 m zabudowa to zasłoni okna szczytowe pokoi mieszkań 1,3, 5. Uprzejmie proszę o spowodowanie żeby tam dokonać zapisu do 3 m czy do 5 m bo niektóre obiekty, jest tam taki zapis, ale dotyczy nie wszystkich obiektów, które mogą być zaprojektowane na U11.

Pani Barbara Wakulicz

Teraz Pan.

Pan /.../*

Proszę Państwa ja pozwolę sobie, może partykularnie, ale powiedzieć o północnej stronie zabudowy, a mianowicie kilka lat temu wzięliśmy w dzierżawę wieczystą za ogromne pieniądze zadłużając się dość pokaźnie u rodziny i w instytucjach bankowych działkę 46, po blisko 3-ach latach starań udało nam się uzyskać wuzetkę na wybudowanie bloku, analogiczne jak są po drugiej stronie czyli bloku 5-kondygnacyjnego czyli 4- piętrowego, to było w 2011, okazuje się, że nikt nas nie poinformował, gdy dzwoniłem na Sarego to się dowiedziałem, że to lata będzie trwało, tu się okazuje, że idzie to dość błyskawicznie jak na polskie warunki, droga ta, która jest tutaj wyznaczona chciałem ją jako dostęp do tego potencjalnego budynku wyznaczyć, ZIKiT się nie zgodził, więc nie wiem jak to się odbywa, że akurat Państwo wyznaczyliście tą skoro u mnie kategorycznie się nie zgodzili tłumacząc, że to skrzyżowanie będzie drogą awaryjną. I druga rzecz to oczywiście ta droga, nagle się okazuje, że po odjęciu tej drogi i tej drogi z 20 arów, które są obecnie zostanie arów 10, generalnie to jest wysypisko śmieci, tam były jakieś namioty, w tym obecnym planie nasza działka traci czterokrotnie na wartości czyli wobec potencjalnej możliwości wybudowania budynku wielorodzinnego byśmy tam mogli kiosk ruch postawić do którego zresztą nikt nie dotrze, co możemy zrobić ze swej strony by móc tutaj jeszcze w tym zakresie wpłynąć na zmianę tego planu gdyż ta droga, która jest tutaj wyznaczona wzdłuż linii kolejowej, ona prawdopodobnie nie powstanie nigdy, ona będzie tą drogą papierową tym bardziej, że odległość pomiędzy drogą powstającą, a tą drogą równoległą, to jest zaledwie kilkanaście metrów różnicy. Ani ZIKiT na to nie ma pieniędzy, ani miasto na to nie ma pieniędzy, droga zostanie na mapie ograniczywszy tylko nam dokonanie jakiegokolwiek inwestycji i proszę mi powiedzieć co my mamy zrobić w tej sytuacji bo generalnie to jest dla nas inwestycja życia, wszystkie nasze pieniądze żeśmy w to wpompowali, kredyt w to wpompowaliśmy, uzyskaliśmy po 3-ach latach bojów z wszystkimi

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

możliwymi instytucjami pozwolenie w sprawie wuzetki, ale teraz wiem, że chociaż bym chciał zacząć nie zdążę już z prawomocnym pozwoleniem na budowę gdyż Państwo w miarę dziarsko udało się przeprowadzić ten plan, który zwyczajowo latami trwa i na Sarego mnie zapewnili, że proszę Pana to kwestia kilkunastu lat, ale tu się okazuje, że nagle stanęliśmy w takiej rzeczywistości, rozmawiając w 2011 jeszcze takie zapewnienie usłyszałem.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja odpowiem w zakresie merytorycznym, ja nie pracuję w Biurze Planowania, jesteśmy niezależną firmą, więc trudno będzie mi odpowiadać, za chwilę Pani odpowie w kwestiach proceduralnych. Przypuszczam, że ZIKiT nie chciał Panu zgodzić się na akcesję ze względu na charakter tej drogi, drogi zbiorczej. Natomiast w wyniku Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej ponieważ ten teren jest dość pokaźny w pierwszej koncepcji naszego planu myśmy tylko doprowadzili taki dłuższy sięgacz, ale Komisja doszła do wniosku, że teren jest tak duży, że wymaga drogi serwisowej, drogi, która pozwoli na odciążenie głównej drogi tak żeby nie było tutaj co parę metrów zjazdów, czyli ten argument, który Pan przytaczał ze strony ZIKiT. Ponieważ na całej tej długości nie było możliwości poprowadzenia zjazdu, a gdybyśmy poprowadzili to, to jak widać tutaj miąższość tego terenu jest bardzo duża i byłoby to najbardziej konfliktogenne, wybraliśmy miejsce, które w naszym odczuciu było jak najmniej konfliktogenne, ale jak wiemy w przestrzeni nie ma takich miejsc, w których by człowiek projektując jakieś rozwiązanie nie dotknął konkretnego właściciela. Przykro mi, że akurat ma Pan z tym takie kłopoty, tak jak wspominałem innym rozwiązaniem, które proponowaliśmy w trakcie dyskusji nad planem z Miejską Komisją Urbanistyczno – Architektoniczną było przeprowadzenie scaleń i wtórnych podziałów tego terenu, to jest niezwykle skomplikowana procedura i czasochłonna i społecznie trudna, w związku z tym odrzucono ten wariant, a proszę pamiętać, że tutaj te działki są dość wąskie i jeszcze dodatkowo dość tak niefortunnie usytuowane w stosunku do ukształtowania terenu. W związku z tym przebieg tej drogi wzdłuż torów kolejowych to było jedyne rozwiązanie żeby jeszcze dodatkowo nie skomplikować sytuacji własnościowo – terenowej, dlatego tak, a nie inaczej to wygląda. Ja jeszcze Panu chcę jedną rzecz wytłumaczyć, ponieważ to się często zdarza i ja doskonale Państwa rozumiem, że dla Państwa to jest niezrozumiałe, nieczytelne, ja się muszę zawsze z tego tłumaczyć, co mnie też trochę denerwuje, ale taki zawód, więc mam obowiązek, więc Państwu to tłumaczę. Czymś innym jest procedura uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i w ślad za tym pozwolenie na budowę, to idzie inną procedurą. Między innymi Pana wuzetka nie była konsultowana czy zderzana ze Studium uwarunkowań bo nie ma takiej potrzeby, natomiast ja realizując plan miejscowy muszę sprawdzać co jest w Studium i muszę być zgodny z tym Studium, co powoduje za każdym razem tysiące problemów bo pan może, ja nie mogę i zaczynamy się w tym momencie spierać. Jeśli chodzi o termin to zanim oddam tutaj głos Pani to powiem tylko tyle, my jako biuro mamy niezwykle krótkie terminy i są niezwykle restrykcyjnie przestrzegane, natomiast nie wiem skąd Pana było zdanie czy też opinia kogoś, że te terminy są niezwykle długie, mnie się nie zdarzyło, żeby biuro ogłaszało przetarg i terminy były długie, a życzyłbym sobie tego.

Pan /.../*

W momencie jeszcze gdy się staraliśmy absolutnie nikt nie myślał, że tutaj nastąpi plan, wtedy 7 – 9 % miasta dopiero miało takie plany i Pani pokazywała, gdzie w perspektywie wielu miesięcy będzie i to absolutnie ten nie był brany pod uwagę, a nagle został wzięty pod uwagę błyskawicznie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Pani Barbara Wakulicz

Jeśli chodzi w ogóle o dzielnicę Prądnik Czerwony to na wniosek między innymi radnych dzielnicy, oni złożyli wniosek, postulowali o to żeby właśnie całą dzielnicę objąć miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Tak jak Pan mówi jeszcze kilka lat temu niewielki fragment miasta objęty był miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, teraz już ponad 30 % miasta jest takimi planami objęte, więc dążymy do tego żeby jak największy teren był objęty planem bo wiadomo, że plan zagospodarowania wprowadza harmonię w przestrzeni, której nie możemy uzyskać w momencie, kiedy przestrzeń jest zabudowywana na warunkach WZ, o których Pan mówi. Tak jak już Pan Jeżak wspomniał wcześniej Pańska wuzetka nie musiała być zgodna ze Studium uwarunkowań, natomiast Studium jest obowiązujące od 2003 roku i kupując działkę tak jak Pan mówi 6 czy 7 lat temu wiedział Pan, że Studium na tym terenie nie przewiduje zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej tylko przewiduje usługi komercyjne. W związku z powyższym mógł się Pan spodziewać, że jeżeli miasto podejmie decyzję, co do robienia planu miejscowego to plan miejscowy będzie musiał być zgodny ze Studium obowiązującym czyli będzie musiał na tym terenie wyznaczyć tereny usług. Jaka rada dla Pana, w momencie, kiedy Pan ma już warunki zabudowy to trzeba jak najszybciej wystąpić o pozwolenie na budowę, które jest nadrzędne nad planem. I jeszcze jakby z harmonogramu możemy powiedzieć tak, że do 30 stycznia jeszcze jest wyłożenie planu, w połowie marca dopiero będziemy mieli termin rozpatrzenia uwag, które Państwo złożycie do tego planu. W związku z tym, że już widzimy tutaj po rozmowie, że na pewno wpłynie tych uwag bardzo dużo i one będą wymagały jakby przeanalizowania i być może zmiany tego projektu, w związku z tym będziemy musieli ponowić całą procedurę, którą do tej pory przeszliśmy, więc będziemy musieli ponownie zaopiniować cały projekt, ponownie wyłożyć go do publicznej wiadomości, a następnie rozpatrzyć kolejne złożone przez Państwa uwagi. Więc to też nie jest tak, że my już za miesiąc uchwalimy ten plan i będzie gotowy. Ja myślę, że to wcześniej niż w III kwartale tego roku nie nastąpi.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja staram się wszystkie warianty Panu przedstawić, chyba, że z jakichś powodów Radni dojdą do wniosku, że odrzucają Państwa uwagi, to jest decyzja Rady, ma do tego prawo, ale nie sądzę żeby Rada chciała iść w konflikt z mieszkańcami bo przecież to służyć ma mieszkańcom, a nie Radnym.

Pan /.../*

Czyli gdzie mam swoją uwagę złożyć.

Pani Barbara Wakulicz

Znaczy wniosek o wydanie pozwolenia na budowę w Wydziale Architektury, uwagę do planu może Pan złożyć w każdym budynku Urzędu Miasta Krakowa na dzienniku podawczym, w każdym, może Pan również wysłać pocztą i zaadresować na ulicę Sarego 4, do Biura Planowania Przestrzennego. Teraz Pani.

Pani /.../*, Majora /.../*

Ja chciałam, ponieważ już przedmówcy powiedzieli w zasadzie kwintesencję całego problemu, nacisk położyć na bezpieczeństwo z jednej strony dzieci, dzieci, które wychodzą z tego bloku w tą stronę na plac zabaw, dzieci przywożone do przedszkola, dzieci, które chodzą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

tutaj do szkoły, z drugiej strony bezpieczeństwo osób wyjeżdżających z 42 garaży i włączanie się do tej ruchliwej i przeciążonej bardzo ulicy, bo tutaj masę samochodów przyjeżdża i parkuje ze względu na brak miejsc postojowych, natomiast przejechanie nawet o 8.00 rano do szkoły tym fragmentem niedługim ulicy nie stanowi wcale takiego problemu, największym problemem jest ten odcinek gdzie są pewne możliwości czyli najbliższe otoczenie szkoły gdzie nie ma po prostu miejsca dla rodziców przyjeżdżających, problem jest tutaj, problem częściowo może też rozwiązać to co Pan poruszył, udroźnienie tego mostka w kierunku Naczelnej, wydaje się, że problem się mieści tutaj w odprowadzeniu w ulicę Naczelną, natomiast ta ulica, która już jest w tej chwili bardzo przeciążona, jeszcze dołożenie jej tam ruchu to jest nonsens, nie mówiąc już o naszym dobru, ale jest to po prostu nie sensowne.

Pan /.../*

Ja tutaj też chciałbym poruszyć temat tego terenu, o którym Pan wcześniej mówił, tutaj właśnie rejon wału kolejowego i tego terenu, który jest przeznaczony pod usługi, znaczy generalnie założenie i przeznaczenie terenu może nie jest złe bo pod usługi, natomiast z tego, co wynika z opisu jest dość jakby ograniczony zakres tych usług, generalnie wyklucza się obiekty handlu hurtowego, obiekty produkcyjne, obiekty usługowe w postaci jakichś usług publicznych, generalnie mowa jest tylko o hotelach i motelach. Zastanawiam się, zakaz, jeśli chodzi o istniejącą w tym momencie drogę czyli jakby docelowo tej drogi ma nie być, bo jeśli tutaj ten układ drogowy będzie wprowadzony, niektóre działki są przecięte tą drogą, scalać miasto tego nie będzie, jakiś układ wewnętrznych dróg, wprowadzacie Państwo minimalny zakres działki pod zabudowę szerokości 20 m czyli w tym momencie żadna z tych pojedynczych działek nie nadaje się do inwestowania, czy jest szansa na zmianę tego po wniesieniu uwag.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pierwsza sprawa, jak Pan zwrócił uwagę szerokość tych działek odpowiada terenom rolnym, typowy galicyjski układ łąnowy gdzie mamy wąskie działki, jest pytanie czy w mieście taki układ jest efektywny, sam Pan zwrócił uwagę, że oczekuje Pan, żeby na tym terenie ten wachlarz usług był duży możliwy do zrealizowania, raczej usługi sytuujemy na większych działkach ponieważ z usługami wiąże się zapewnienie parkingów, odpowiednich dodatkowych elementów zagospodarowania, w związku z tym myślę, że najlepszym sposobem zagospodarowania takiego trudnego terenu jest dogadać się z sąsiadami i stworzyć koncepcję zagospodarowania takiego terenu, wtedy na pewno unika się konfliktów, unika się sytuacji, w której za miedzą mamy drugą drogę, która leci równoległe do naszej czyli wydajemy dwa razy pieniądze na to samo przedsięwzięcie. Pytał Pan o tą drogę, która idzie w środku, ja myślę, że gdyby taka koncepcja była to myślę, że miasto chętnie podjęłoby dyskusję bo myślę, że nie ma sensu utrzymywać tej drogi, która pamięta jeszcze czasy, kiedy teren ten był rolny, w sytuacji, kiedy jest sensowna koncepcja zagospodarowania terenu. Jak Pan widział poprzez właśnie tą drogą planowaliśmy żeby nie tworzyć dodatkowych konfliktów, ale w jakimś sensie słusznie Miejska Komisja zwróciła uwagę, że w tym momencie te tereny byłyby praktycznie bezużyteczne, jeżeli tą drogę poprowadziliśmy tedy to tworzy się większy teren, który jest możliwy do zagospodarowania. Stąd też ja myślę, że raczej bym nie szedł w kierunku zawężania jeszcze tej szerokości działki bo one są tak długie i wąskie, że w zasadzie z usług to mi pole golfowe przychodzi do głowy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Pan /.../*

Tak jak mówiłem o zakresie tych usług, tutaj już jest wymienione w opisie, że jest ograniczony ten zakres.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Zakres jest bardzo szeroki, to kolega Panu dokładnie przeczyta.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Zakres jest bardzo szeroki, tam jest tylko kilka funkcji, które są tak naprawdę wyrzucone, oczywiście jest wyrzucona możliwość lokalizacji obiektów handlu hurtowego, obiektów produkcyjnych, stacji paliw, myjni pojazdów, funkcji usługowych służących obsłudze komunikacyjnej. I tak jak Pan wspomniał, również niektórych obiektów o charakterze użyteczności publicznej, są wyrzucone. Natomiast usługi to jest bardzo szeroki zakres różnego rodzaju działalności. Ponadto Pan pytał jeszcze odnośnie szerokości działek i powierzchni działek, te wytyczne dotyczą tylko i wyłącznie powierzchni działek nowo wydzielanych, nie odnoszą się do działek istniejących, ale oczywiście jeżeli Pan ma jakieś uwagi, zastrzeżenia do tych ustaleń to proszę złożyć uwagę.

Pan /.../*

Obok nas boiska, mam takie pytanie czy w Studium zagospodarowania wchodzi zabezpieczenie mieszkańców ulicy Strzelców od hałasu boiska, cały czas, chodzi o to, że postawić ekran akustyczny.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Kwestia funkcjonowania obiektów sportowych to już jest szczegółowe działanie szkoły, spółdzielni, to jest poza zakresem planu, plan nie wchodzi tak szczegółowo w rozwiązania wskazujące. W takim przypadku trzeba szukać rozwiązań prawnych, plan nie wchodzi w tą materię, my nie wskazujemy takich rozwiązań chociaż mam świadomość, że taki obiekt może być uciążliwy.

Pani Barbara Wakulicz

Panią proszę, tylko proszę nie ponawiać kolejny raz tych samym wątków bo już jesteśmy tutaj 1,5 godziny.

Mówczyni

Dlaczego ten obszar planu kończy się na zachodniej krawędzi ulicy Strzelców bo po wschodniej stronie ulicy Strzelców jest już zrobiony plan zagospodarowania przestrzennego drugiej części cmentarza pomiędzy ulicą Powstańców, a torami kolejowymi, pozostaje pas ulicy Strzelców, która docelowo ma być dużo szersza niż w tej chwili i pozostawianie tego odcinka od ulicy Strzelców do ulicy Reduty, która biegnie wzdłuż cmentarza na Batowicach wydaje mi się jest nieekonomiczne bo niewielki obszar miasta, dlatego nie jest włączony do procedowania tego planu, który tu mamy na obrazku. Druga, proszę mi pokazać obrazek numer 3.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ja w tym czasie odpowiem na pierwsze Pani pytanie, to jest pytanie nie do nas tylko do Rady Miasta Krakowa bo w takim zakresie podjęła uchwałę o przystąpieniu do planu, my

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

wygrywając przetarg na realizację planu mieliśmy już zdefiniowany zakres pracy w takim zasięgu jak prezentujemy, więc pytanie jest do Rady Miasta Krakowa dlaczego w takim zakresie podjęła uchwałę.

Mówcyjni

Tylko pozostawianie wąskiego paska pomiędzy z jednej strony wykonanym już planem zagospodarowania od ulicy Reduty na wschód i na północ, a procedowanie tego planu pozostawia niewielki odcinek miasta Krakowa, który pozostaje bez planu i to uważam za błąd.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeżeliby plan obejmował ten fragment, na pewno firma by wykonała, natomiast taki był zakres i do takiego przetargu przystąpiliśmy i taki wygraliśmy.

Mówcyjni

Obrazek numer 3, chciałam wtedy zapytać Pana co znaczy ten biały obszar i ten biały obszar.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Czyli ten mały obszar, który jest w granicach planu, to jest odcień koloru niebieskiego czyli jest własność gminy oddana w różne formy władania, szczegółowo możemy to pokazać na planszy prognozy skutków finansowych. Natomiast drugi obszar, który Pani wskazała na wschód od granicy planu leży poza granicą naszego obszaru planu i w ogóle nie jest ujmowany, nas, mówiąc krótko, ten teren już nie interesuje jaka jest jego własność.

Mówcyjni

Zakres tego planu dostaliście Państwo do opracowania w takiej wersji w jakiej tu widzimy, natomiast ten odcinek, o którym ja mówię od ulicy Strzelców do ulicy Reduty też należy do obszaru Prądnik Czerwony Północ.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeżeli popatrzą Państwo na plan sąsiadujący z naszym planem od strony zachodniej to widać, że osiedle zostało rozdzielone, ale nam trudno jest powiedzieć, co kierowało osobami przygotowującymi uchwałę o przystąpieniu, dlaczego w tym miejscu jest granica, a nie w innym miejscu.

Mówcyjni

To jest ważne z tego punktu widzenia, że jeżeli Pan pokaże mi teraz taką mapkę ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dotyczącą ulicy Strzelców, w jakim zakresie ona zajmuje część obszaru tego, o którym dzisiaj rozmawiamy. Ta ulica Strzelców dzisiaj się kończy tutaj na ulicy Powstańców, czy ona dotyczy tego obszaru, o którym dzisiaj rozmawiamy w dalszej części.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Ta droga nie jest na tym odcinku w obszarze planu, tak jak mamy tutaj czerwoną linią wskazane granice naszego planu w takim mniej więcej zakresie jest ta droga w obszarze naszego planu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Mówcy

To jest cmentarz Batowice i dotąd ten obszar, jest już zrobiony plan zagospodarowania, to jaki był cel wydzielenia tego odcinka i pozostawienia go poza planem.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Po raz trzeci i ostatni odpowiadam, nie będziemy więcej poruszać tego tematu, Rada Miasta Krakowa przyjęła taką uchwałę o przystąpieniu, ja nie potrafię Pani odpowiedzieć, co kierowało osobami wyznaczającymi i nikt Pani na to pytanie nie odpowie bo nie znamy tej odpowiedzi.

Mówcy

Moja działka jest właśnie w tym obszarze i dlatego mnie zastanawia dlaczego ja mam zostać poza planem skoro w tym odcinku poza planem jest moje pole.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Proszę napisać pytanie do Pani Prezydent.

Pani Barbara Wakulicz

Jeśli chodzi o granice planu to tak jak Pan projektant wspomniał, faktycznie uchwała je Rada Miasta i projektant już dostaje gotowe granice opracowania, natomiast w tym momencie może Pani złożyć jako osoba zainteresowana wniosek do Biura Planowania Przestrzennego do pracowni analiz urbanistycznych o /.../, na obecnym etapie nie zostanie taka uchwała o przystąpieniu do nowego planu przygotowana, niemniej jednak obecnie opracowywujemy nowe Studium zagospodarowania przestrzennego i zaraz po tym jak to Studium zostanie uchwalone będą przystąpienia do nowych planów, w związku z tym na pewno Pani wniosek wcześniej czy później zostanie pozytywnie rozpatrzony i wcześniej czy później ten teren również zostanie objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Głos z Sali.

Pani Barbara Wakulicz

Jeżeli nie będzie zgodny to będziemy miejscowo pewne elementy zmieniać planu żeby je dostosować do obowiązującego Studium.

Pan /.../*

Mnie interesuje najbardziej wysunięta część północna, mówiliście Panowie, że można tutaj scalić sobie te działki i będzie jakiś lepszy sposób zabudowania, jak do tych działek, jeżeli zostaną scalone po wykonaniu tej nowej drogi, jak będzie można dojechać skoro część, o tej części mówię w tej chwili od tej starej drogi, która jest do nasypu kolejowego, tam są przecież inni właściciele, to nie są nasze działki, które prowadzą aż do nasypu i które przecina ulica Liliowa, tylko tam są inni właściciele, nawet gdybyśmy scalili te działki w porozumieniu z sąsiadami to nie mamy dojazdu od ulicy Powstańców bo tu są już budynki od ulicy Powstańców i nigdy nie przypuszczaliśmy, że będzie zlikwidowana droga, która w tej chwili jest tą drogą polną, a będzie wybudowana nowa droga. Jak to jest pomyślane, chyba, że ktoś już o tym pomyślał i będzie to chciał skupić od nas.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Projektant planu Pan Damian Korecki

Odpowiadając na Pana pytanie, myśmy mówili, że w pierwszej wersji projektu planu myśleliśmy o możliwości, obowiązku przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości, natomiast taka sytuacja jest praktycznie niemożliwa żeby narzucić mieszkańcom, Pan się pyta, co w sytuacji gdyby Państwo z własnej inicjatywy podjęli kwestie scalenia i podziału nieruchomości, w projekcie planu dla tych terenów, między innymi dla zabudowy mieszkaniowej usługowej czyli to są tereny U2, U3 w zapisach planu dopuszczamy możliwość wyznaczania dróg wewnętrznych, które nie są wskazane na rysunku planu. Więc Państwo, którzy podejmowaliby taką decyzję musieliby przewidzieć przebieg dróg wewnętrznych.

Pan /.../*

Dodam jeszcze, że działka, o której ja tutaj myślę stoi słup wysokiego napięcia, jest linia poprowadzona.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Plan miejscowy nie odnosi się do tu i teraz tylko do przyszłości. Jeżeli popatrzymy, że tu mamy linię wysokiego napięcia to one dzisiaj tak wyglądają, na całym świecie w momencie, kiedy się urbanizuje przestrzeń to tak ekstensywne formy są wyprowadzane bądź chowane pod ziemię, to z technicznego punktu widzenia jest możliwe, tylko jest drogie i wymaga czasu, ale my tworzymy ramy na nie rok, dwa tylko na lat 20, przy takim podziale działek jakie tutaj są, Pan nakreślił wszystkie dylematy, przed którymi stał projektant, od strony drogi poprzez którą może Pan się włączyć do układu miejskiego mamy tutaj zabudowę, która uniemożliwia takie połączenie, trzeba by było stworzyć alternatywną drogę o zaplecza tej zabudowy, mamy tą istniejącą drogę polną, która funkcjonowała, w pierwszym wariantcie zrobiliśmy właśnie w ten sposób, ale grono krakowskich profesorów architektury, urbanistów powiedziało nie, tu trzeba tą drogę przenieść bardziej do tyłu, stworzyć szanse do tego, żeby można było scalić te tereny, żeby można było we właściwy sposób zagospodarować, żeby nie stworzyć sytuacji, kiedy na wąskich działkach powstanie zabudowa i wzajemnie właściciele się zaczną blokować. Więc tu wydaje mi się, proszę zwrócić uwagę, dla tego terenu zapisy są niezwykle elastyczne, bo gdybyśmy chcieli wejść w bardziej szczegółowe dyspozycje to musielibyśmy z każdym rozmawiać, bo tu sytuacja jest tak złożona i skomplikowana o czym Pan najlepiej wie jako właściciel, więc tu nie ma innego sposobu niż dogadać się z sąsiadami i stworzyć własną koncepcję zagospodarowania tego terenu.

Mówca

Jestem właścicielem domu przy ulicy Powstańców 25 mieszczącego się i dostałem pismo, że buduje się dom też przy ulicy Powstańców 25 z zabudową podziemną garaży. I ja składam zastrzeżenia co do budowy podziemnej bo ta budowa podziemna garaży wpłynie rujnująco na mój dom.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pan zwrócił uwagę właśnie na sytuację, w której niezależnie do planu w ramach decyzji o warunkach zabudowy realizowana jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna bo jak rozumiem te garaże to w budynku wielorodzinnym. Gdyby był plan taka zabudowa by tam nie powstała, ale wcześniej ktoś wystąpił o decyzję o warunkach zabudowy i w sąsiedztwie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

domu jednorodzinny wyrośnie kilkukondygnacyjny budynek wielorodzinny tylko, że my z punktu widzenia planu nie mamy na to wpływu bo już zostało wydane pozwolenie.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Jeżeli ten plan zostanie uchwalony to tego problemu Pan nie będzie miał, musi być uchwalony.

Pani Barbara Wakulicz

Bo to o czym Pan mówi to jest właśnie wniosek o wydanie warunków zabudowy i został Pan powiadomiony jako bezpośredni sąsiad przez Wydział Architektury, że takie postępowanie jest toczony, niemniej jednak w momencie, kiedy jest wniosek o takie postępowanie w terenie gdzie jest sporządzany plan najczęściej z Urzędu zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym takie postępowanie jest wstrzymywane na 9 miesięcy. Tutaj w przypadku Pana może się okazać, że za 9 miesięcy już będziemy mieli plan uchwalony, obowiązujący i taka wuzetka już nie zostanie wydana i na podstawie tej wuzetki nie zostanie wydane pozwolenie na budowę.

Mówca

Właściciel domu mieszczącego się za tym domem, który ma być w projekcie i ja jesteśmy po prostu, przyjeźlibyśmy gdyby ten dom był na równi między naszymi domami, a na 8 pięter.

Pani Barbara Wakulicz

W tym momencie nie rozstrzygniemy tego bo jest to wniosek o wydanie warunków zabudowy.

Mówca

Tutaj powstał taki teren usługowy przed blokiem nr 9 i tymi blokami, nie wiem kto się kierował i czym ponieważ tu jest 8 miejsc parkingowych, śmietnik i piaskownica dla dzieci, dlaczego to tam powstało i co tu będzie.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Albo może zostać tam to co jest, bo nikt nie powiedział, że ten teren musi być zagospodarowany, to jest stworzenie dodatkowej możliwości, ale jednocześnie wykluczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej. Jeżeli uznają Państwo, że nie jest potrzebna dodatkowa możliwość, chcemy mieć tutaj teren zielony, to proszę taką uwagę złożyć, my na pewno nie będziemy się tutaj upierać przy takich rozwiązaniach cząstkowych, ponieważ one nie są tutaj fundamentem tego planu. Chcę podkreślić jeszcze raz, głównym naszym założeniem było stworzyć plan, który ochroni tereny otwarte na Państwa osiedlu ponieważ to nie jest tylko moja taka obawa tylko obserwacja i doświadczenie, że obszary, które nie mają planów, chociażby jak Pan tu wspominał, pojawia się wuzetka, pojawia się budynek i nie ma wtedy możliwości na zatrzymanie tego procesu.

Pan /.../*, Majora /.../*

Ja mieszkam i obserwuję jak budowano żłobek, przedtem nie było ruchu żadnego, czy to nie jest czasem tak, że w związku z tym, że rano podjeżdża bardzo duża ilość samochodów do

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

złobka, do przedszkola komuś zależy na tym, żeby po prostu odciążyć ulicę Sudolską, a tutaj, bo ja mówię w tej chwili o ulicy Majora, która ma być przebita przez Pani działkę, bo tam jest bardzo duży ruch, Pan tu bardzo dobrze się wyraził, że my tam jesteśmy taką enklawą bo od dawna wiadomo, że oczy naszej spółdzielni kole, że my tam jesteśmy w tych blokach, czy w tym planie zagospodarowania przestrzennego jest możliwość zapisać pewne rzeczy jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Ja sobie wyobrażam tak jak jest gdzieś na zachodzie np. jest ileś bloków, jest niski płotek, jest żywopłot, próg zwalniający i jest szlaban, zauważyłem, że jest część osób, która przyjeżdża ciężarówkami i parkuje po tej naszej stronie, przyjeżdża spoza Krakowa i nie wiem czy to będzie coś takiego, że rozciągnie się tereny płatne w Krakowie, a u nas się zrobi coś takiego, że będą ludzie u nas parkować samochody. Pani tu powiedziała o bezpieczeństwie dzieci, chciałem zapytać czy stać miasto na to, wyremontowano tą drogę, zrobiono wyjazdy z garaży i teraz trzeba wszystko przebudować, czy nas na to jest po prostu stać gdzie tu Panowie mówili o bardzo dobrych innych rozwiązaniach.

Pani Barbara Wakulicz

Ja może odpowiem, jeśli chodzi generalnie o zasady bezpieczeństwa to nie jest to jakby stricte materia planistyczna, owszem szerokości dróg, żeby w ramach tych linii można było zorganizować bezpieczną drogę z poboczem, chodnikiem i różnymi urządzeniami, które służą bezpieczeństwu, te linie rozgraniczające to jest materia planu, natomiast to w jaki sposób zostanie zrealizowana droga już niestety to jest projekt wykonawczy. Proszę również pamiętać o tym, że za bezpieczeństwo na Państwa osiedlu odpowiada przede wszystkim administracja, która tym terenem zarządza, to oni decydują o tym w jaki sposób jest tam ruch organizowany i różne zasady bezpieczeństwa. Nie jest to materia planistyczna i odsyłam do Państwa pewnie znanej bliżej administracji czy rady dzielnicy bo rada dzielnicy też w takim zakresie może działać i pomóc.

Mówca

Pani prowadząca prosiła, żeby nie wracać do tematów już poruszonych, ale na minutkę muszę wrócić, chodzi mi o ten spory dojazd, jeśli ktoś jedzie od południa czyli od Dobrego Pasterza, jedzie na pewno Sudolską do szkoły, jeśli teraz pojedzie tutaj, dokładnie taką samą trasą, jeśli jedzie od północy tutaj objeżdża Łepkowskiego, przejeżdża koło spółdzielni i też znajduje się w tym punkcie i na pewno pojedzie tutaj, a nie tutaj. Co panów inspirowało żeby zacząć myśleć/.../

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Nie chciałbym wchodzić w dyskusję na ten temat dlatego, że Pan robi założenia, że tędy, a nie tędy, ale nie róbmy, nie podejmujemy dyskusji,

Mówca

Tutaj Pan zabierający głos powiedział, że was szanuje, ja też was szanuję, ale wam nie ufam, sens by to miało wyłącznie wtedy gdyby dotyczyło tych, którzy dojeżdżają z północy, jeśli by ten odcinek Majora był dwukierunkowy, tylko wtedy by miało sens. Więc ja się obawiam, że najpierw zrobicie tą drogę, a później ktoś z północy, bo tam się rozbudowuje północ, postara się żeby ten odcinek uczynić dwukierunkowym. Jacek Dziedzic, Majora 20, pierwszy garaż, tu parkują auta, nie chodzi mi o to, że mam najgorszy wyjazd, będę miał jeszcze gorzej, chodzi mi o nielogiczność całego tego planu. Proszę mi powiedzieć, zanim Panowie pomyśleliście o tej drodze czy ktoś się o to starał.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Z założenia troszkę Pan postępuje nieuczciwie, jeżeli Pan mówi, że kogoś szanuje, a jednocześnie Pan kogoś obraża, mówiąc, że ktoś działa nielogicznie, absurdalnie, nie jest to właściwy sposób prowadzenia dyskusji. Powiedzieliśmy sobie w trakcie tej dyskusji, że z Państwa punktu widzenia ta droga nie jest akceptowana ni myśmy to przyjęli do wiadomości, ja nie oceniałem Państwa wypowiedzi czy te poglądy są słuszne, czy ja się z nimi zgadzam czy nie, bo to nie zawsze o to chodzi, natomiast pragnę przy okazji zwrócić uwagę jeszcze na inny problem, ten problem szkoły, który się pojawił, on się pojawił między innymi dlatego, że prawdopodobnie coraz więcej osób będzie mieszkało pod Krakowem, a są pewne dzielnice, w których szkoły są najbliżej w stosunku do miejsca zamieszkania tych osób. I pewnie planem, który nie ma takich możliwości ani też działaniem administracyjnym nie nakazemy ludziom, aby posyłali swoje dzieci do tej szkoły, albo do innego, będą tam posyłali gdzie będą uważali za stosowne, czy będą mieszkali poza miastem, czy w innej dzielnicy, a będą posyłali dziecko do tej szkoły to będą przyjeżdżali samochodami. Jest tylko kwestia tego jak zorganizuje się ten dojazd tak żeby on jak najmniej był uciążliwy przede wszystkim dla mieszkańców bo jeśli o mnie to ja uważam, że takie dojazdy nie są właściwą formą i nie tak powinien system edukacyjny być rozwiązany. Tylko, że jeżeli nie pochylimy się nad tym problemem, taką mieliśmy argumentację i taki mieliśmy styl myślenia, że jeżeli się dzisiaj tym problemem nie zajmiemy tylko powiemy, a nich będzie jak jest, to za parę lat ten problem nabrzmi i będzie trzeba z powrotem do niego wrócić, dlatego się nad nim pochyliliśmy i nie uważam, żeby to był zły pomysł, żeby się nad tym zastanawiać.

Głosy z Sali.

Projektant planu Pan Janusz Jeżak

Pan powiedział, że jest duża kolizyjność, Pan mówi, że droga jest za wąska w efekcie czego dochodzi do kolizji, to nie jest marginalne, to jest bardzo ważny problem bo ja powiem, że znam dwa już przypadki, w których straż nie zdążyła dojechać, ponieważ nie mogła się precyzyjnie przejechać przez taką ulicę. I to jest problem, bezpieczeństwo mieszkańców nigdy nie było marginesem. Pan mówił o bezpieczeństwie, to też jest aspekt bezpieczeństwa.

Głos z Sali.

Mówca

Ja jestem akurat nauczycielem na Oświecenia i sprawa wygląda w ten sposób, że rodzice chcą wjechać do szkoły z dziećmi i to jest ten problem i nie zdają sobie z tego sprawy, tam nie ma skrawka miejsca gdzie by jeszcze parking można było zrobić, wjeżdżają dwa samochody, trzeci zastawia i nawet się między sobą kłócą, ale tutaj nie ma tego problemu bo jest trochę tych terenów naprawdę zielonych i jest możliwość zrobienia tylko to trzeba zrobić z głową, któryś tu z Panów proponował, z dołu koło tej stacji transformatorowej też można zrobić i nigdzie nie jest powiedziane, że rodzic jak przejdzie 50 m to nie jest lepiej dla niego, a nie podjedzie pod sam budynek. U nas w szkole jest tendencja do tworzenia zespołu szkół i dlatego tą szkołę wyremontowano, że prawdopodobnie szkoła, która jest po przeciwnej stronie ulicy może iść do likwidacji i będzie się tworzyć takie zespoły szkół żeby z jednej strony zejść z kosztów, a z drugiej strony żeby ci rodzice mieli możliwość wjazdu z tymi dziećmi czy podejścia z osiedla.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.**

Głosy z Sali.

Pani Barbara Wakulicz

Tak jak już mówiłam, tutaj naprawdę w wyniku Państwa uwag, a pewnie takie wpłyną, problem zostanie poważnie przeanalizowany jeszcze raz i Pani Prezydent z projektantami zastanowi się jak można rozwiązać ten problem, w jaki sposób zaproponować dojazd i ewentualne miejsca parkingowe tak, żeby wszyscy byli zadowoleni. Miejsca parkingowe są na pewno potrzebne i tego nikt nie kwestionuje. Ja myślę, że jeśli chodzi o szerokość wątków na dzisiejszym spotkaniu, wyczerpaliśmy chyba wszystko ostatecznie.

Mówczyni

Jakiej szerokości będzie ta droga tutaj.

Projektant planu Pan Damian Korecki

To jest droga dojazdowa, ona powinna mieć przynajmniej 10 m w liniach rozgraniczających, natomiast na tym odcinku ona nie ma pełnych 10 m, może mieć około 8 m z uwagi na ten stan, który jest zastany.

Mówczyni

Bo mnie chodzi o to, że ta droga tutaj się kończy, ona nie ma żadnego ronda żeby ktoś dojeżdżając tam mógł zawrócić.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Nie ma takiej potrzeby dlatego, że ta droga nie będzie drogą ślepą tylko docelowo ma być przejezdna w kierunku wschodnim czyli ma być tam połączenie pod planowaną w przyszłości estakadę nad linią kolejową.

Mówczyni

Dlatego ja pytałam dlaczego nie ma tej reszty obszaru Krakowa, ten plan nie uwzględnia, ponieważ tam dalej jest moje pole i jeżeli ta droga zostanie przedłużona i zajmie część mojego pola to ja nikogo tamtędy nie puszcę.

Projektant planu Pan Damian Korecki

Jak powiedział kolega i jak powiedziała Pani Barbara z Biura Planowania Przestrzennego w przyszłości jak Pani złoży wniosek, będzie podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu dla tego obszaru, a nawet gdyby taka uchwała nie została podjęta, a miasto przystąpiłoby do realizacji trasy Iwaszki to wówczas i tak teren, czyli między innymi Pani pole, musiałyby podlegać wykupowi przez miasto.

Pani Barbara Wakulicz

Myślę, że możemy zakończyć dzisiejszą dyskusję, ja tylko przypomnę terminy, że wyłożenie trwa od 2 stycznia do 30 stycznia, jeszcze mogą Państwo spotykać się bezpośrednio w indywidualnych sprawach z projektantami w środy od godziny 13.00 do 15.00, w pozostałe dni tygodnia od 8.00 do 10.00. Projekt planu jest również dostępny na stronie internetowej. Uwagi do planu do 13 lutego 2013 roku i to jest termin nieprzekraczalny, uwagi należy składać na piśmie na ulicę Sarego 4 lub można również złożyć taką uwagę w każdym budynku Urzędu Miasta na dzienniku podawczym. W przypadku wysłania uwagi pocztą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU PRĄDNIK CZERWONY – PÓŁNOC**
przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2013 r.

decyduje data stempla pocztowego. Uwagi zostaną rozpatrzone przez Pana Prezydenta zarządzeniem, nie otrzymają Państwo indywidualnych odpowiedzi, takie zarządzenie zostanie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej również na stronie internetowej, takie zarządzenie będzie dostępne po 6 marca 2013 roku. Dziękuję Państwu za liczny i aktywny udział w dyskusji.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych,
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK