

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie Państwa witam na dzisiejszej dyskusji publicznej nad rozwiązaniami projektu planu Prądnik Czerwony – Zachód. Jest z nami Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska i Pani Agata Burlaga, która prowadzi w Biurze Planowania Przestrzennego procedurę planistyczną sporządzania tego planu i oczywiście autorzy projektu planu Pan Andrzej Magdziak i Pani Agnieszka Ciepiera, Państwo są z Biura Urbanistyka – Architektura – Inżynieria. Nasza dyskusja publiczna jest etapem prac nad sporządzaniem planu, odbywa się w trakcie trwającego wyłożenia planu do publicznego wglądu, w tym okresie Państwo możecie się zapoznawać z projektem planu, możecie składać do niego swoje zastrzeżenia w formie uwag, projekt planu jest wykładany w Biurze Planowania Przestrzennego przy ulicy Sarego w dniach od 19 listopada do 17 grudnia, w dniu dzisiejszym odbywa się dyskusja, do 2 stycznia możecie Państwo składać uwagi na piśmie do tego projektu planu. Udział w dzisiejszej dyskusji niestety z mocy przepisów ustawy nie zastępuje złożenia uwag do projektu planu w formie pisemnej, tu Państwa uczulam, dyskusja jest nagrywana, rejestrowana, będzie z niej sporządzony protokół, do protokołu będzie dołączony stenogram z naszej dyskusji, natomiast jeżeli Państwo chcielibyście od strony formalnej się wypowiedzieć to musicie do dnia 2 stycznia złożyć uwagi w formie pisemnej. Te uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa do 23 stycznia przyszłego roku i to rozpatrzenie uwag będzie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Na uwagi, które Państwo prześlecie do Urzędu Miasta Krakowa nie dostaniecie pisemnej odpowiedzi w formie listu. Przy zabieraniu głosu będę Państwa prosić o przedstawianie się, również będzie lista obecności przesłana, żebyście się Państwo wpisali, teraz na początku Pan Andrzej Magdziak zaprezentuje Państwu pokrótce rozwiązania projektu planu, a potem będziemy zapraszać do dyskusji, zadawania pytań. Oddaję głos Panu Andrzejowi Magdziakowi.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Proszę Państwa plan to jest Prądnik Czerwony – Zachód, to jest dzielnica III, usytuowany jest w północnej części Krakowa, obszar obejmuje 53 ha powierzchni, to jest około 8 % powierzchni dzielnicy szacunkowo na tym obszarze ludności, mieszkańców jest około 4800, tereny zainwestowane już w tej chwili to jest 80 % całego obszaru, pozostało niewiele do zainwestowania, jeżeli chodzi, bo żebyśmy mieli jasność to obszar obejmuje, granice obszaru są po prostu tak, od północy 29 Listopada i ulica Powstańców, to rozwidlenie, tworzy granicę północną, od wschodu ulica Majora i istniejąca zabudowa wielorodzinna, od południa Lublańska i Opolska i od zachodu linia kolejowa. Może nie będę w części studialnej prezentowanej w całości bo zabierze nam to dużo czasu, powiem tylko, że do planu złożono 17 wniosków indywidualnych, które dotyczą głównie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, to jest 11 wniosków, zabudowy jednorodzinnej 3 wnioski, 1 wniosek radnego, jednej wniosek jest rady dzielnicy, wniosek grupy Echo i Izby Gospodarczej. Jeżeli chodzi o te wnioski to jeden jest nieuwzględniony, 4 częściowo i 12 uwzględnionych. Jeżeli w ogóle można powiedzieć, bo w tej chwili rozmawialiśmy o sprawie grupy Echo więc przyjęliśmy, że jest to częściowo uwzględniony wniosek. Jeżeli chodzi o opiniowanie, było przeprowadzone opiniowanie wewnętrzne, zespołu zadaniowego Urzędu Miasta, jest 13 opinii i ustawowe opiniowanie i uzgodnienia 16, w tym uzgodnienie MKUA i Komisji Rady, Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Jeżeli chodzi o tereny zainwestowane, są tereny 34,84 ha, są to tereny zainwestowane, tereny wolne

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

przeznaczone w projekcie planu do zabudowy to jest bardzo minimalna powierzchnia bo pod zabudowę jednorodziną jest 0,7 ha, wielorodziną 1,24 ha, pod zabudowę usługową 3,82 ha czyli około 4 ha, usługowe i mieszkaniowe wielorodzinne jest 1,80 czyli około 2 ha, czyli tereny wolne przeznaczone w projekcie planu do zabudowy to jest razem około 8 ha. Jeżeli chodzi o koncepcję planu, celem planu było uporządkowanie terenu i przeznaczenie obszarów pod konkretne funkcje, pod konkretną zabudowę, jeżeli chodzi o przeznaczenie tych terenów i jednocześnie określenie pewnych funkcji w prawidłowy sposób w przestrzeni tego obszaru. Głównie sprawa polega na tym, że musi być, nie może naruszać ustaleń Studium plan, plan został tak zaprojektowany, że można przyjąć, że nie narusza ustaleń Studium, w tym taka była koncepcja, koncepcja była taka by stworzyć z Al. 29 Listopada ulicę typowo miejską z pasażami, z ciągami pieszymi, z usługami w parterach tak, by ta ulica stała się wyjątkowo miejską aleją. Dlatego, dlatego, że w tej chwili Al. 29 Listopada przeznacza się ją jako klasę ulicy zbiorczej, natomiast ulica główna z ruchem przyspieszonym prowadzona w kierunku północnym będzie prowadzona jako odcinek Trasy Galicyjskiej po zachodniej stronie kolei. Liczymy na to, że może będzie wprowadzona tutaj estakada, na której poprowadzi się kolej równocześnie z Trasą Galicyjską. W związku z czym przyjmujemy, że Al. 29 Listopada będzie miała charakter typowo miejski z ruchem miejskim o charakterze takim pieszym, równocześnie z dużą ilością usług. Druga sprawa to wyznaczenie – i w związku z tym cała część zachodnia terenu wzdłuż kolei i wzdłuż Al. 29 Listopada jest przeznaczona pod usługi. Natomiast zabudowa wielorodzinna została, są to tylko uzupełnienia wolnych terenów, która została wyznaczona w centralnej części obszaru. Pozostałe funkcje to wzdłuż wschodniej pierzei Al. 29 Listopada lokalizuje się zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodziną z tym, że dopuszczenie zabudowy to jest ten obszar, z tym, że dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jest od 9 m wznwyż w związku z dużym dosyć obciążeniem jeszcze Al. 29 Listopada, ruchem i z dużą uciążliwością tej ulicy wprowadza się dopiero od 9 m funkcję mieszkaniową w budynkach usługowo – mieszkaniowych. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę osiedla, istniejącego osiedla mieszkaniowego wielorodzinnego sprawa polegała na tym, że wyznacza się tylko liniami rozgraniczającymi czyli przeznacza się wyłącznie pod zieleni pewien pas, pewien obszar dla uratowania tej zieleni w związku z tym, że w pozostałych częściach tego obszaru dopuszcza się tereny przeznaczone pod parkingi, dopuszcza się parkingi podziemne i w związku z tym chroni się jeszcze jeden taki obszar, taki teren przewidziany pod zieleni i ewentualnie sport. Natomiast w związku z tym, że mieszkańcy i rada dzielnicy domagają się pozwolenia na lokalizację parkingu wzdłuż całej ulicy Łepkowskiego, takie dopuszczenie w planie jest zapisane, po obydwu stronach jezdni dopuszcza się parkingi wzdłuż całej ulicy. Pozostałe funkcje, które są i przeznaczenie terenu, które są wyznaczone w planie to są tereny już zainwestowane, w zasadzie utrzymuje się stan, który jest istniejący. Jeżeli będą jakieś pytania, na tym bym skończył wstępnie taką relację i jeżeli będą pytania to będę odpowiadał.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Zapraszam do dyskusji, proszę o zgłaszanie się do zabrania głosu. Proszę uprzejmie przedstawiać się do mikrofonu.

Mówczyni

/.../ Łepkowskiego i chciałam się spytać czy ten sposób traktowania ulicy Łepkowskiego łączy się z ewentualnym zanikiem całej wysokiej zieleni, którą tam osobiście zasadziliśmy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Jest tam proponowana ścieżka rowerowa, jest proponowany chodnik od ulicy Łuszczkiewicza i Łuszkiewicza, w związku z tym zieleni, która przy lokalizacjach kolejnych wjazdów na te nowe osiedla, to bardzo zagęszczone osiedle przy Łuszczkiewicza i Łuszkiewicza po prostu wytraca całkowicie zieleni. Jeśli Pan mówił i dyskutowaliśmy to już wcześniej, że jest zachowany ten procent zieleni wymagany, tej czynnej biologicznie, ja stwierdzam, że nowe wszystkie budynki, które były i w odcinku przy Dobrego Pasterza i przy Łuszczkiewicza i przy Łuszkiewicza mają zabudowę równającą się 80 – 90 % działki, a trawniki, jeżeli je uznamy za zieleni biologicznie czynną mają szerokość od 1 – 3 m gdzie nie ma żadnego drzewa. Wycięcie drzew przy ulicy Łepkowskiego bo to tego zmierza zostawienie ich poza planem bo one są narysowane w tym rzucie, ale każde z nich ma około 40 lat, ja bym proponowała, że jeśli się bierze parkowanie w pasie przy ulicy Łepkowskiego to należy rozważyć po prostu taki sposób rozwiązania tych parkingów żeby jednak tą zieleni w dużej części zachować, a w tych odcinkach nowo budowanych i nadal mówię, one tutaj po obydwu stronach Dobrego Pasterza małe domki, których zieleni stanowi dużą część działki budowane w tak dużej części zabudowanej działki, wyniszczają absolutnie tą zieleni. Po prostu wydaje mi się to samo powinno dotyczyć tych nowo projektowanych usług wzdłuż ulicy 29 Listopada dlatego, że my po prostu się udusimy, nie dość tego, że ulica Łepkowskiego w tej chwili jest odbarczająca do 29 Listopada i są tam korki od godziny przed 8.00 do godziny 10.00, a potem od 16.00 właściwie cała ulica Łepkowskiego jest zablokowana, przy wycofywaniu się samochodów przy ulicy Łuszczkiewicza, ponieważ stoją samochody tak, że utrudniają, albo w ogóle uniemożliwiają wjazd, bo jedno auto jedzie i drugie musi się wycofywać. Tek, że tutaj prosiłabym, żeby jednak jeśli jest możliwość, zwiększyć ilość zieleni takiej już zdecydowanie wygrodzonej, a w następnych projektach, które będą dotyczyły tego osiedla jednak żeby ten wymóg 30 % zieleni biologicznie czynnej bo to co się sadi na dachach przy ulicy Łuszczkiewicza to ja nie uważam, że to jest zieleni, ponieważ widzę to ze swojego piętra i wiem, że to jest w ogóle nie uprawiane i to jest w ogóle tylko i wyłącznie ominięcie pewnych zasad. Dziękuję.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Więc ja pamiętam naszą rozmowę przy spotkaniu z mieszkańcami, Pani przede wszystkim pytała poprzednio jaka powierzchnia zieleni będzie tu zagwarantowana w tych terenach mieszkaniowych. Więc zostało to wyliczone i ta powierzchnia będzie 1 ha, czyli 1 ha zieleni to jest bardzo dużo w takim obszarze.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Oczywiście tu już jest zupełnie inna sprawa kto będzie korzystał, mamy takie prawo w Polsce w tej chwili, że można grodzić, zamykać, ale to już plan nie jest w stanie tego podważyć. W każdym razie jeżeli chodzi o zieleni wzdłuż ulicy Łepkowskiego cała zieleni wysoka jest zachowana, jest zapisane w planie, że należy ją chronić przede wszystkim i liniami rozgraniczającymi jest wyznaczona cała aleja wysadzana drzewami, tak, że tutaj zachowujemy ten pas zieleni.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Mówczyni

Ja popatrzyłam na ten plan i jednak tutaj są drzewa narysowane te, które istnieją, w pasie białym.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

To jest w pasie białym, ale jest obowiązek zachowania tej zieleni.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny chciałby zabrać głos?

Pan /.../*, Dobrego Pasterza

Chciałem zapytać o plany dotyczące dawnego potoku Dominikańskiego od ulicy Jezuitów. Dziękuję.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Jeżeli chodzi o dawną Młynówkę, Panu chodzi, jest chroniony ten teren, ten cały pas jest ustalony jako zieleń i jest chroniony aż do przejścia do Al. 29 Listopada i dalej aż do przejścia przyjmując, że będzie tam przejście podziemne pod koleją i związane będzie z dalszą częścią miasta, utrzymujemy, chronimy, ile można tyle chronimy.

Pan /.../*

Rozumiem ochronę, natomiast tam jest tak nieuporządkowany teren w sensie przejścia.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Domagamy się żeby tam było przejście bo jest wyznaczona funkcja zieleń, czyli nie dopuszcza się tam żadnej zabudowy, a jeżeli jest to do likwidacji ta zabudowa, tam jest taki budynek gospodarczy, który należy usunąć.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo.

Pan /.../*, ulica Dobrego Pasterza /.../*

Ponieważ nie było mnie na spotkaniach, które dotyczą wniosków do tego planu, dopiero teraz się tym zainteresowałem, więc mam takie pytanie odnośnie działki 336 i 337, jest to teren przy ulicy Łepkowskiego i Dobrego Pasterza, sam ten narożnik, moje pytanie brzmi dlaczego w paragrafie 17 dotyczącym mojej działki nie ma podpunktu takiego samego jak przy zabudowie MW1, MW3 gdzie jest napisane, utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością rozbudowy, przebudowy i remontów pod warunkiem zachowania przepisów paragrafu 6 do paragrafu 11 oraz paragrafu 12, moje pytanie brzmi czy oznacza to, że te dwa budynki, które są na tych działkach są według planu przeznaczone do likwidacji czy do stanu agonalnego gdzie będziemy się musieli wyprowadzić razem z żoną i sąsiadami, którzy tam coś planują i chodzi mi też o to, czy jest możliwość takiego przerobienia tego planu żeby nie było linii rozgraniczającej w tym miejscu tylko żeby tak rozgraniczyć teren zabudowy i np. żeby plany dotyczące tych budynków jednorodzinnych typu remonty, żeby dotyczyły też tych budynków tutaj dwóch, które są tutaj na tym planie i

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

żeby ten teren był przeznaczony też pod usługi i mieszkalnictwo wysokie od 16 do 22 m, zabudowa śródmiejska, co jest napisane w ustawie, znaczy w planie i ponieważ mamy takie plany, że żeby ten budynek remontować i ten tak samo i żeby tutaj był dalej budynek jednorodzinny z usługami na parterze. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że przez wszystkie lata, ten budynek jest z 1929 roku, przez wszystkie lata nie mogliśmy nic zrobić z tego względu, że poprzednie plany przestrzenne były tak skonstruowane, że cała ta działka była do likwidacji, rodzina mojej żony jest na tej działce od 100 lat i zabierano, sukcesywnie zabierano im ziemię, która do nich należała, teraz zdążyłem odkupić od spadkobierców wszystkie udziały i jesteśmy z żoną jedynymi właścicielami, mamy inne plany niż miasto Kraków, nie chcemy się tego pozbywać, chcemy sprzedać ten kawałek ziemi deweloperowi, który tam buduje w tej chwili, Pan /.../* jest właścicielem tego kawałka ziemi, chce od nas odkupić ten trójkąt, chce mieć tutaj wjazdy do tego budynku, który tu powstanie. Chodzi mi o to, że cały czas dążymy z żoną do tego i będziemy dążyć do tego żeby zmienić te plany, żeby była tutaj granica odnośnie MW3 i tutaj żeby było MW3, żebyśmy mogli działać tak jak mieszkańcy tych domów jednorodzinnych, remonty przede wszystkim i rozbudowa, nadbudowa. Dziękuję.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Odpowiem Panu natychmiast, ten teren jest przewidziany pod zabudowę usługową i mieszkaniową wielorodzinną, stanowi, ale nie jest tu wysoki wskaźnik intensywności zabudowy, nie jest wysoki, zaraz Panu podam, prawdopodobnie jeżeli dobrze pamiętam 1, to jest teren 5U/MW, nie mniej niż 1, nie mniejszy niż 1 i nie większy niż 2, czyli 1, może Pan zastosować wskaźnik intensywności 1, czyli to nie jest wysoki wskaźnik jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową i usługową, mieszkaniową wielorodzinną i usługową, więc ma Pan do dyspozycji obszar taki jak Pan potrzebuje.

Głos z Sali.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Usługowo – mieszkaniowe.

Pan /.../*

Czy będzie w paragrafie 17 ujęty punkt taki sam jak w paragrafie 13: utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodziną z możliwością rozbudowy, przebudowy i remontów pod warunkiem /.../

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Oczywiście.

Pan /.../*

Jeżeli ja zawnioskuje o coś takiego czy Państwo/.../

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Oczywiście, że utrzymuje się.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Pan /.../*

Tylko tego na razie nie ma w tym paragrafie 17, będę pisał do Państwa w tej sprawie i prosiłbym żeby to było ujęte. Dziękuję.

Pani /.../*

Ja chciałam kontynuować tutaj temat Pana /.../*, ponieważ również mnie dotyczy, po sąsiedzku, my jeszcze nie mieszkamy, natomiast mamy działkę, ten wskaźnik faktycznie jest tam wysoki, natomiast jak tu Pan tłumaczył, że ewentualnie można się zastosować do jedynki, natomiast mnie interesuje jeszcze wysokość zabudowy, ponieważ wysokość zabudowy jest tam nie mniejsza niż 16 m, nie więcej niż 21 m na ten moment, jeżeli my coś będziemy chcieli wybudować na naszej działce musimy zwrócić uwagę na drogę przeciwpożarową, która musi być 15 m od budynku, niestety nie ma takiej możliwości, nam się nie uda, drogę mamy 20 m po dłuższej części budynku, który planujemy. Więc chcielibyśmy żeby ta wysokość była przynajmniej od 12 m, bo 16 m jest dla nas za wysokie, w tym momencie nie jesteśmy w stanie w ogóle nic tam wybudować. I też interesuje mnie jeszcze miejsca parkingowe, ja wiem, że to jest duży problem teraz i wszyscy chcemy gdzieś parkować, jest bardzo ciasno, cieszę się, że tutaj będą po obu stronach Łepkowskiego parkingi, natomiast na naszej działce przewidziane jest 6 miejsc na 100 m², jest to po prostu niewykonalne. Jak popatrzyłam na program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa na 2012 rok to jeżeli są budynki biurowe to na 1000 m powierzchni użytkowej jest 30 miejsc, to analizując to do naszego planu to my musielibyśmy tych miejsc zrobić 60, nie ma takiej możliwości, nie wiem jak wielki podziemny parking musielibyśmy zrobić pod budynkiem, nawet jak patrzyłam na inne to było ich 20, więc jeszcze mniej, jak Pan może na to odpowiedzieć.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Trzeba sobie dać radę, to trzeba zaprojektować mniejszy budynek, o mniejszej powierzchni, jeżeli się nie mieści na działce to trzeba kombinować, trzeba robić to co można. To zmniejszyć powierzchnię rzutu budynku. Trzeba sobie dać z tym radę projektowo.

Pani /.../*

Działka ma taki nieregularny kształt trójkąta, to jest w ogóle nie możliwe, 12 m to są cztery kondygnacje więc to jest bardzo wysoko.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Cztery kondygnacje to nie jest bardzo wysoko w strefie miejskiej, to trzeba sobie dać radę, trzeba tak zaprojektować budynek żeby się zmieścił.

Pani /.../*

Co z tą drogą pożarową, gdzie wybudować tą drogę pożarową skoro się nie da, tam są rurociągi, nie ma możliwości żeby wstawić tam jeszcze drogę. Droga jest koło Łepkowskiego, Dobrego Pasterza, nie da się zrobić drogi przeciwpożarowej bo ogranicza strefę zabudowy.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

To nic Pani na to nie poradzę.

Pani /.../*

To już wiem, że na tej działce mogę tylko sadzić ziemniakami.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Można ją sprzedać, ktoś inny wciągnie to do swojej powierzchni, można różne rzeczy wprowadzać.

Mówca

Czy w zamyśle Pańskim nie było tak i w planach, które Pan opracował, że te działki trzy, które są pod UMW5 powinny tak naprawdę być sprzedane przez nas i ktoś powinien sobie tam wybudować co będzie chciał bo może się popisać na tych trzech działkach razem.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Przecież ta zabudowa, która tam jest pozostaje z pełną możliwością remontów, odbudowy.

Mówca

Nie ma żadnego punktu mówiącego o przebudowie, nadbudowie i remoncie, nie ma, chociaż w innych paragrafach jest to ujęte.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę Państwa ja myślę, że my w tej chwili nie rozstrzygniemy wszystkich problemów, to jest kwestia dyskusji, zgłoszenia przez Państwa swoich zastrzeżeń, natomiast jak najbardziej trzeba zgłosić uwagi na piśmie i jak najbardziej te Państwa uwagi będą analizowane przez Panią Prezydent, która rozpatruje uwagi składane do planu w imieniu Pana Prezydenta, tak, że tutaj proszę to wyartykułować wszystko w formie uwag. Ja jeszcze mam tylko jedną prośbę do Państwa, ja wiem, że to są bardzo żywotne sprawy i dla Państwa szalenie ważne, ale dostaliśmy wiadomość z Sali obok, z Komisji Budżetowej, że zagłuszamy obrady Radnych nad budżetem miasta, tak, że bardzo proszę o trochę cichsze wypowiedzi.

Pan /.../*

Ja chciałem kontynuować pytanie zadane przez Panią dotyczące ilości miejsc parkingowych, ponieważ tym parametrem są opisane w projekcie planu wszystkie inne tereny usługowe, natomiast jest to parametr moim zdaniem niezgodny ze Studium, w Studium nie pojawia się nigdzie taka ilość miejsc parkingowych, podobnie jak w tutaj powołanej przez Panią uchwale Rady Miasta z końca sierpnia, tam też kierunki rozwoju infrastruktury pod kątem miejsc parkingowych w gminie Kraków określone zostały przez Radę Miasta na poziomie maksymalnie do 30 miejsc parkingowych na 1000 m powierzchni usługowej i skąd warunek w projekcie planu, że tych miejsc ma być 60.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Jeżeli chodzi o podjętą przez Radę uchwałę o miejscach parkingowych to ona została podjęta już po opracowaniu tego planu, więc w tej chwili nie możemy wprowadzić tych wymagań, które są zgodne z uchwałą Rady, to we wszystkich następnych planach będzie brane pod uwagę, natomiast ten plan był wykonany wcześniej i uzgodniony wcześniej przez instytucje, tak, że trudno, w tej chwili już tego nie wprowadzimy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Pan /.../*

Ja rozumiem, że uchwała, którą Rada Miasta będzie podejmować w sprawie uchwalenia tego planu będzie sprzeczna z uchwałą Rady Miasta podjętą wcześniej, do tego zmierza Pana odpowiedź.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Procedura sporządzania planu jest tak skonstruowana i określona w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w innych przepisach, że w dosyć ścisły sposób restrykcyjny określa zasady oraz procedurę jak ten plan ma być sporządzany. Wskazuje, tak jak powiedział pan projektant, mamy pewne etapy procedury planistycznej i w momencie, kiedy prace nad projektem planu były, jeszcze w tym okresie projektowym, stricte projektowym to wskaźniki miejsc parkingowych były kształtowane na podstawie różnych dokumentów i różnych danych, które posiadał pan projektant. Następnie ten projekt został przygotowany i oddany do nas do urzędu, został odebrany i został wypuszczony do tzw. ustawowych opinii i uzgodnień. W międzyczasie, w momencie, kiedy następuje już ten etap opiniowania, uzgadniania zgodnie z procedurą ustawową do projektu planu nie można wprowadzać dowolnych zmian na zasadzie poprawiania bo zauważono pewne pomyłki tylko musimy wprowadzać te zmiany, które wynikają ściśle na etapie opiniowania i uzgodnień z opinii i uzgodnień, natomiast w okresie wyłożenia właśnie z Państwa uwag składanych w okresie wyłożenia. W związku z tym, teraz sytuacja jest taka, że pewnymi dokumentami ustawy i przepisy określają dokumenty, na których mamy się opierać sporządzając projekt planu. Jednym bezwzględnie obowiązującym nas dokumentem przy sporządzaniu projektu planu jest Studium uwarunkowań, które jest również w formie uchwały Rady Miasta. Uchwała dotycząca zasad obsługi parkingowej jest uchwałą, która nie obliguje nas w sposób bezwzględny przy sporządzaniu planu, to jest pewnego rodzaju paradoks, są to pewnego rodzaju wytyczne, które Rada przygotowała i podjęła i jeżeli Państwo będziecie składać w tej chwili uwagi to zapewne biorąc pod uwagę te wytyczne, które zostały zawarte w uchwale z końca sierpnia one będą brane pod uwagę w kontekście rozpatrywania Państwa uwag.

W związku z tym myślę, że nad kwestią wskaźników miejsc parkingowych na pewno jeszcze będzie dyskusja trwała w momencie, kiedy będą rozpatrywane uwagi dlatego, że to jest projekt, który jest przygotowany, jak Państwo widzicie nie jest to plan uchwalony i w tym momencie jeszcze cały czas trwa dyskusja nad jego rozstrzygnięciami, rozwiązaniami, to jest ten etap, kiedy Państwo jako mieszkańcy, jako osoby zainteresowane możecie składać swoje zastrzeżenia i ten cały materiał będzie ponownie analizowany w kontekście dotychczas zebranych dokumentów, ale również w kontekście złożonych przez Państwa uwag.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Proszę złożyć uwagę i wtedy będzie to rozpatrywane.

Pan /.../*

Ja w takim razie biorąc pod uwagę te wyjaśnienia chciałem Pana zapytać na podstawie jakich parametrów Pan wskazał 6 miejsc parkingowych na 100 m² skoro nie Studium, nie uchwała Rady Gminy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Na 100 m² usług, to nie dotyczy funkcji mieszkaniowej tylko usługowej, usługowej, nie mieszkaniowej.

Pan /.../*

Natomiast w przypadku zabudowy usługowej i dużego wskaźnika wielkości zabudowy ilość miejsc parkingowych pojawia się bardzo duża, natomiast mnie interesuje ta sama cyfra 6.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

6, takie były wielokrotnie ustalenia, normatywy, przez wiele lat to się kształtowało, że było 6 stanowisk na 100 m² powierzchni użytkowej usług bo jeżeli chodzi o mieszkaniowe to zupełnie inne parametry, a do usług jest to moim zdaniem bardzo dobry wskaźnik parkingowy, na pewno Rada w tej chwili zmniejszyła tą ilość miejsc parkingowych i zobaczymy jak to będzie wyglądało w praktyce, czy ludzie się zmieszczą na tych miejscach parkingowych czy nie łącznie z samochodami oczywiście.

Pan /.../*

To ja chciałem jeszcze drugie pytanie zadać a propos tej zgodności projektu planu z innymi przepisami – **brak fragmentu nagrania, nałożyło się nagranie z obrad Komisji Budżetowej.**

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Pan mówi o tej drodze, droga ma odpowiednią szerokość, pas drogowy ma odpowiednią szerokość tak, że odległość od torów kolejowych jest zgodna z wymaganiami przepisów, natomiast w pasie drogowym jezdnia może być umieszczona tak, żeby była ta odległość wymagana zachowana, pas drogowy wyznaczony w planie nie obejmuje tylko i wyłącznie jezdnii, ale w pasie drogowym można wprowadzić ciągi piesze, trasy rowerowe, jezdnie. Tak, że jeżeli chodzi o budowę drogi to ona jest zgodna z przepisami.

Pan /.../*

I uważa Pan, że zaprojektowanych przez Pana pasie zmieści się ta cała wymagana tą kategorią infrastruktura, która jest potrzebna do wykonania drogi odpowiedniej kategorii.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Oczywiście, że się zmieści.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Kto z Państwa następny chciałby zabrać głos?

Pan /.../*, mieszkam przy Dominikanów

Chciałbym się zapytać na temat zagospodarowania tego właśnie rejonu tam przy tym ciągu Dominikańskim, o którym Pan wcześniej mówił, to jest tutaj, tutaj to są, chciałbym się dowiedzieć takiej rzeczy, czy tutaj jest przewidziana zabudowa domków.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Zabudowa jednorodzinna, tylko jednorodzinna.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Pan /.../*

Teren tej działki i obok tych działek też to samo jest.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Też, jednorodzinna jest cała, w tym całym obszarze, wysokość zabudowy jest do 14 m, a wysokość budynków do 12 m, mogą być dwie kondygnacje i jedna w dachu może być. Jest pełna możliwość jeżeli chodzi o zabudowę jednorodziną.

Pan /.../*

Ja jestem architektem, który pracuje dla Echa na terenie Polmozbytu dawnego czyli to jest ten teren przy samym skrzyżowaniu Opolskiej i 29 Listopada. Ja chciałem powiedzieć tak, ponieważ uprawiam podobną profesję jak projektant planu Pan Andrzej i jest to bardzo trudna sytuacja planisty w żywym organizmie miasta dlatego, że trzeba się wtopić w istniejące życie i też dobrze, płynnie z tego wyjść, jest to bardzo trudna sytuacja i żeby jeszcze sprostać wszystkim oczekiwaniom, a przede wszystkim zmierzać do tego żeby plan, który jest robiony, był zatwierdzony. Bo istotą jest nie rysowanie w naszym zawodzie tylko budowanie. I mówiąc o tym terenie, którym ja się osobiście zajmuję i moje biuro jest to dla dzielnicy niezwyklej wagi przedsięwzięcie bo to jest przedsięwzięcie rzędu kilkuset milionów złotych łącznie z rozbudową jeszcze skrzyżowania na koszt inwestora zgodnie z istniejącą już umową ZRID i chodzi nam o to żebyśmy doszli do takiego consensusu, każdy z Państwa z mniejszym problemem ale też olbrzymiej wagi dla siebie jak i dla tego całego terenu przedsięwzięcie, które my czynimy. My jesteśmy na etapie dość zaawansowanym, bo my jesteśmy na etapie prawomocnych warunków zabudowy, złożonego pozwolenia na budowę, umowy przebudowy skrzyżowania, tam rozbudowy skrzyżowania itd., chcę tylko powiedzieć tak, że w istocie są pewne uwagi do tego planu, który w jakiś tam, na pewno negocjacyjny sposób nie zmieniający oblicza przedsięwzięcia da się zrobić. Ja nie chcę ich tutaj prezentować bo to nie ma żadnego sensu, bo to jest już taka dwustronna dyskusja o szczegółach przebiegu ulicy itd., itd. My te rzeczy mamy zrobione, które nie wpływają żadną miarą na plan jako całość i proponuję tutaj Pani Dyrektor taką rzecz, mianowicie, że my oczywiście zgodnie z wymaganiami procedury złożymy te wszystkie uwagi, natomiast proponowalibyśmy żeby można było zrobić jeszcze, dotyczące wyłącznie tego terenu, robocze spotkanie żeby te uwagi wyjaśnić choćby bo my je również, nie tylko słowne, ale graficzne złożymy bo to są projekty skończone, kompletne, bardzo szczegółowe dlatego, że w istocie ta budowa mogłaby się zacząć za trzy miesiące, gdyby, zakładając, że nam się to wszystko zgadza i pozwolenie na budowę, ponieważ wszystkie dokumenty kompletne są, pozwolenie na budowę będzie wydane, my już mamy projekt wykonawczy w związku z tym ta budowa by mogła się rozpocząć, a dlaczego mówię, że jest to niezwyklej wagi projekt, dlatego, że to jest niezwyklej wagi projekt dla dzielnicy, bo siłą rzeczy takie pieniądze włożone w dzielnicę generują wzrost renty gruntowej czyli generują wzrost wartości gruntów w okolicy, tak miasto się zawsze rozbudowywało, kiedyś tutaj były pola, a teraz to są wartościowe tereny. Jak zostaną doinwestowane to wartość tych gruntów czy dla siebie czy na sprzedaż tak samo będzie rosła krok po kroku, tak to się dzieje. Taką mam do Pani Dyrektor Szczepińskiej propozycję bo jak mówię naszym celem wszystkich jak tu jesteśmy, chcemy żeby ten plan był, on musi jeszcze przejść przez Radę Miasta, są jeszcze formy odwoławcze, sądy, trzeba to zrobić żeby to było dobrze po prostu, takie jest nasze zdanie jako firmy, która będzie tutaj – mamy nadzieję – niedługo duże inwestycje czynić zważywszy, że również ta, o której tutaj

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

była mowa, ten fragment ulicy Torowej przy torach wzdłuż Polmozbytu to będzie ulica, która będzie budowana na koszt inwestora, jeżeli ta inwestycja nie powstanie to miasto będzie musiało kiedyś samo zbudować, a jakie miasto jest do budowania i jaki budżet jest uchwalany to wiemy wszyscy, te problemy będą coraz większe. W związku z tym wykorzystywanie pieniędzy, które napływają od prywatnych inwestorów należy ze wszelkich miar szanować. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję bardzo. Myślę, że Pana wypowiedź nie wymaga odpowiedzi.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Od projektanta to nic nie wymaga bo rozmowy i ustalenia zawsze są możliwe oczywiście, wspólne, tu nie ma, od projektanta nie ma żadnego sprzeciwu.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Nie widzę więcej zgłoszeń, w takim wypadku zamykam naszą dyskusję, wcześniej chciałam Państwa jeszcze uczulić na termin 2 stycznia, do tej daty Państwo możecie składać pisemne uwagi w zakresie swoich zastrzeżeń dotyczących projektu planu wykładanego do publicznego wglądu, a wyłożenie trwa jeszcze w dalszym ciągu do 17 grudnia w Biurze Planowania Przestrzennego w godzinach, w środę od 15.00 do 17.00, a w pozostałe dni od 12.00 do 14.00, możecie Państwo przyjść, zapoznać się z projektem planu i podyskutować z osobą od strony projektanta na temat rozstrzygnięć tego planu. Bardzo dziękuję za udział w dyskusji, do widzenia.

Projektant planu Pan Andrzej Magdziak

Ja jeszcze chciałam tylko powiedzieć, żeby Państwo, którzy mieli, jeżeli chodzi o te tereny usługowo mieszkaniowe to proszę złożyć uwagi, będziemy się nad tym zastanawiać, żeby wszyscy byli zadowoleni.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja jeszcze chciałam na koniec bo nie było tu powiedziane, taką uwagę dotyczącą dalszej procedury, Państwo mają ten termin określony do składania do 2 stycznia, następnie Prezydent rozpatruje te uwagi i w wypadku gdy rozpatrzenie uwagi wpływa na rozstrzygnięcie planu czyli projekt planu zostaje po rozpatrzeniu uwag zmieniony, procedura jest powtarzana, powtarzane są opiniowanie i uzgodnienia jak również wyłożenie. Tak, że w wypadku zmiany tego projektu planu Państwo będą mogli jeszcze się z nim zapoznać również na wyłożeniu i również na dyskusji publicznej. Taka jest powtarzalność procedury przy sporządzaniu projektu planu. Jeżeli uwagi są rozpatrzone w ten sposób, że nie ma zmiany w projekcie planu to jest przygotowywana edycja projektu planu do uchwalenia w takiej postaci jak Państwo widzą jest kierowany pod obrady Rady, styczeń, luty, trafia do Rady do uchwalenia. Jeżeli natomiast są wprowadzone zmiany to miesiąc jest na opiniowanie i uzgodnienia, następnie jest taka sama procedura dotycząca wyłożenia, wyłożenie 21 dni, następnie później znowu dwa tygodnie na składanie uwag i znowu Prezydent ma czas na rozpatrzenie tych uwag czyli można wtedy przewidywać, że to jest II kwartał 2013 roku.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PRĄDNIK CZERWONY – ZACHÓD
przeprowadzonej w dniu 4 grudnia 2012 r.**

Pan /.../*

Czy jeżeli złożymy uwagi i one zostaną odrzucone przez Pana to jaka istnieje forma odwoławcza.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta są przedstawiane Radzie Miasta i Radni zapoznają się z uwagami rozpatrzonymi negatywnie przez Prezydenta, Rada Miasta może wnieść zmiany do projektu planu czyli może te uwagi rozpatrzyć pozytywnie lub wnieść inne zmiany do projektu planu, wtedy procedura jest jakby cofnięta znowu do Prezydenta i jest powtarzana czyli opiniowanie i uzgodnienia i kolejne wyłożenia. Wtedy ten czas się jeszcze wydłuża o parę miesięcy.

Pan /.../*

Jeżeli ja złożę uwagę i ona zostanie odrzucona to później Rada Miasta.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To już idzie proceduralnie, jest przedstawiane Radzie Miasta, Rada Miasta się z tym zapoznaje, natomiast po uchwaleniu zgodność z przepisami prawa uchwały o uchwaleniu planu bada Wojewoda, po ogłoszeniu w Dzienniku Wojewódzkim projekt planu po 14 dniach wchodzi w życie i dopiero wtedy Państwo mają możliwość złożenia skargi, jeżeli Państwo wykazą naruszenie przepisów prawa dotyczącego własnych interesów prawnych. Dziękuję.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej,
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK