

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Witam Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej, dyskusja jest w związku z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Prokocim – Bieżanowska, teren położony w północnym fragmencie Prokocimia w dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim. Dzisiaj razem ze mną są projektanci tego planu, plan jest opracowywany przez Instytut Rozwoju Miast, głównym projektantem jest Pani Dorota Szlenk, również są Panie projektantki Pani Laura Klimczak i Anna Pszeniczny, a koordynatorem tego planu z ramienia Biura Planowania Przestrzennego jest Pani Agata Burlaga. Plan to jest obszar 41,48 ha, przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały 6 lipca 2011 roku i wtedy rozpoczęła się procedura opracowania tego planu. W tej chwili jesteśmy na etapie takim, iż jesteśmy po pierwszym wyłożeniu, które odbywało się między 2 października, a 30 października roku 2012 roku, w związku z tym, że po tym wyłożeniu wpłynęły uwagi, było ich 15, Pani Prezydent rozpatrzyła częściowo pozytywnie te uwagi i w związku z tym należało ponowić pewne opinie i uzgodnienia i dlatego mamy ponowne wyłożenie. Teraz wyłożenie odbywa się od 19 lutego i będzie trwało do 19 marca, projekt planu jest wykładany oczywiście wraz z prognozą w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego przy ulicy Sarego 4 w poniedziałki, wtorki, środy i piątki między 9.00 a 11.00 i czwartki między 14.00 a 16.00 z możliwością kontaktu z projektantami, to są terminy dyżurów projektantów, ale niezależnie od tego plan jest wykładany w BIP gdzie możecie Państwo mieć dostępu 24 godziny na dobę. W ramach tej procedury, o której mówiłam, którą określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mamy dzisiaj dyskusję publiczną, dyskusja publiczna jest organizowana po to abyście Państwo mogli się zapoznać z koncepcją projektu planu, która zostanie za chwilę przedstawiona przez projektantów, abyście Państwo mogli zadawać pytania, na które mam nadzieję projektanci odpowiedzą, natomiast dzisiejsze Państwa wypowiedzi oczywiście są nagrywane, tak jak cała dyskusja publiczna, w momencie zadawania pytań proszę o przedstawianie się, jest również lista obecności i proszę o wpisanie się na tą listę obecności, natomiast te dzisiejsze wypowiedzi nie zastępują złożenia uwag pisemnych, tylko uwagi złożone w formie pisemnej będą rozpatrywane przez Prezydenta i tutaj mamy kolejny termin, 2 kwietnia 2013 roku jest to termin składania uwag, właśnie tych pisemnych, to jest termin nieprzekraczalny, a następnie Pani Prezydent rozpatrzy uwagi i do dnia 23 kwietnia w BIP ukaże się zarządzenie w sprawie rozpatrzenia tych uwag. Ja w tej chwili proszę projektantów o to, aby przedstawili Państwu koncepcję projektu planu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Witam Państwa, tak jak Pani Dyrektor wspomniała mamy tutaj drugie wyłożenie, w związku z tym, że przy pierwszym wyłożeniu ta prezentacja też odbywała się, prezentacja pełnego materiału, w związku z tym dzisiaj część materiału będzie taka sama jak przy pierwszej prezentacji, natomiast w drugiej części prezentacji skupimy się na tym jakie zmiany w stosunku do materiałów z pierwszego wyłożenia tutaj mamy czyli jakie zmiany nastąpiły wskutek rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie pierwszego wyłożenia. Takie orientacyjne mniej więcej położenie obszaru objętego planem czyli Prokocim Bieżanowska na tle miasta Krakowa, tutaj mamy zdjęcie pokazujące, co dzieje się na około naszego obszaru objętego planem czyli takie najbardziej charakterystyczne punkty czyli cała tutaj wiązka torów kolejowych, zalew Bagry, rezerwa Bonarka, sąsiedztwo ulicy Wielickiej i zabudowa wielorodzinna, która tutaj dominuje w tej części, natomiast gro terenów objętych naszym planem i terenów tutaj w bezpośrednim sąsiedztwie to tereny zabudowy jednorodzinnej. Jeżeli chodzi o to, co jest podstawą do tworzenia planu miejscowego to są wytyczne ze

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Studium, plan sporządzany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie może być sprzeczny z ustaleniami Studium, w dokumencie Studium tereny objęte planem to jest ten tutaj fragment zaznaczony na poszczególnych mapach ze Studium, w Studium tereny te wskazane są pod zabudowę jednorodziną, ale wskazane mamy tutaj również do utrzymania tereny zielone położone tutaj koło cmentarza, wzdłuż ciek wodnego oraz tutaj wzdłuż Drwinki i fragment terenów zielonych obejmujących teren boiska sportowego. Najistotniejsze powiązania naszego planu z tym, co się dzieje na zewnątrz to przede wszystkim tutaj mamy powiązania związane z siecią komunikacyjną czyli tutaj linia autobusowa, która wzdłuż ulicy Bieżanowskiej przebiega, istniejąca infrastruktura w postaci komisariatu, przedszkola, szkoły podstawowej oraz Urzędu, to są te zaznaczone punkty, powiązania przyrodnicze najistotniejsze związane z terenami zielonymi i ciek wodnym to jest zarówno tutaj wzdłuż Drwinki jak i wzdłuż granicy naszego opracowania przy terenach cmentarza i to co jak gdyby jest tutaj jeszcze takim elementem, te pionowe kreski, to są takie elementy środowiskowe wynikające z ekofizjografii i wynikające częściowo ze Studium, mianowicie korytarz ekologiczny, korytarz związany z przewietrzaniem miasta Krakowa. I przy okazji załączone zdjęcia pokazujące charakterystyczną zabudowę dla tego rejonu, zdjęcia robione na początku naszego opracowania w momencie, kiedy opracowywana była inwentaryzacja terenowa. Po analizie Studium, po analizie wniosków składanych do Studium, po analizie różnych przepisów i materiałów wynikających czy ze Studium czy z ekofizjografii podstawowe wytyczne jakimi kierowaliśmy się przy sporządzaniu tego dokumentu pozwoliły na wskazanie kilku podstawowych kategorii terenu, które tutaj występują, mianowicie tereny generalnie zabudowy jednorodzinnej – to jest ten jasno brązowy kolor, tereny zabudowy wielorodzinnej to jest zabudowa istniejąca, która na tym terenie została w czasie inwentaryzacji zidentyfikowana i różne strefy wynikające z tego, przede wszystkim strefy związane z uciążliwością hałasu od linii kolejowej i tutaj od ulicy Bieżanowskiej, przy czym w momencie kiedy to opracowanie na początku było robione jeszcze te decybele w postaci 50 i 60 decybeli były traktowane jako hałas ponadnormatywny, później rozporządzenie zmieniło wartość tych parametrów, stąd też w tym zakresie to się zdezaktualizowało. Dla orientacji mapka z naszym planem i to co się dzieje na około, tutaj mamy nasz plan sporządzony, obowiązujące plany Bagry, Nowopłaszowska, Park Rzeczny Drwinka i tutaj plan, który był uchylony, natomiast w tej chwili zdaje się ta procedura jest wznowiona i trwa tam również opracowywanie planu miejscowego. Jeżeli mówimy o powiązaniach zewnętrznych to tutaj jest oczywiście bardzo istotny fragment obowiązującego planu dla trasy Nowopłaszowskiej gdzie praktycznie rzecz biorąc mamy styk w tym narożniku, natomiast jeżeli chodzi o Park Aleksandry, to co było w planie obowiązującym, a prawdopodobnie część przesądzeń z tamtego planu pojawi się również w nowym planie to sąsiedztwo cmentarza, które znajduje się już poza naszym opracowaniem, właśnie w Parku Aleksandry. Tak wygląda stan zainwestowania terenu mniej więcej 7 miesięcy temu, czyli zabudowa jednorodzinna zaznaczona tym jasnobrązowym kolorem, zabudowa wielorodzinna, tereny w większości wykorzystywane jako ogrody przydomowe lub nieużytki pomiędzy istniejącą zabudową, w tej części w zasadzie mamy tereny zielone, które w czasie inwentaryzacji można powiedzieć, że nie były zagospodarowane, ale też nie stanowią zaplecza dla rolnictwa, to jest po prostu zieleń nie urządzona, która w tej chwili sukcesywnie będzie wykorzystywana na inne cele. Przy opracowywaniu tego planu sporządzaliśmy różne analizy, między innymi analizy związane z intensywnością zabudowę, z wysokościami zabudowy oraz wielkością, gabarytami budynków, które na obszarze opracowania się pojawiły, to były analizy GIS. I taka podstawowa tabela pokazująca przyrost terenów do zainwestowania w naszym projekcie w stosunku do stanu istniejącego, można powiedzieć, że mniej więcej w stosunku do stanu

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

istniejącego czyli tych prawie 16 ha prawie drugie tyle w projekcie planu zostało do zainwestowania zaproponowane. I parę slajdów pokazujących istniejącą zabudowę jeszcze w kontekście terenów, w których ona występuje i tutaj mamy projekt planu, który był, który jest przedmiotem wyłożenia po korektach mianowicie korekty w stosunku do pierwszego planu generalnie poza zapisami w tekście, chyba tego dotyczyły przede wszystkim korekty, dotyczy również właśnie likwidacji strefy uciążliwości hałasu wzdłuż ulicy Bieżanowskiej oraz od terenów kolejowych, to jak wspomniałam na przełomie 2012 i 2013 zmienione zostało rozporządzenie określające poziom hałasu normatywnego i w związku z tym te ustalenia tutaj straciły rację bytu. I raz jeszcze materiały pokazujące zasięg tych terenów do zainwestowania na ortofotomapie. Tak więc to co w tej chwili mamy na ekranie to projekt planu miejscowego, wzdłuż ulicy Bieżanowskiej cała ta enklawa i tutaj w okolicach cmentarza to są tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej czyli takie tereny gdzie mamy przemieszaną funkcję i mieszkaniową i usługową, oczywiście te usługi tutaj wzdłuż ulicy Bieżanowskiej zaczynają oczywiście dominować i wytwarza się taka część przy ulicy która jest oczywiście taką osią usługową, tereny jasnobrązowe z tyłu położone to tereny zabudowy jednorodzinnej bez dopuszczenia wolnostojących obiektów usługowych, ciemnobrązowe zaznaczone tereny istniejącej zabudowy wielorodzinnej przy czym w związku z tym, że w Studium ta zabudowa wielorodzinna tutaj nie jest dopuszczona w ustaleniach planu tylko i wyłącznie ją utrzymujemy, teren boiska sportowego wskazany jako teren US i tereny zielone zgodnie z ustaleniami Studium wzdłuż Drwinki w pasie przy terenach kolejowych. W związku z tym, że mamy w tym planie sytuację taką, iż w tym miejscu położony jest cały cmentarz to w ustaleniach naszego planu wrysowane zostały dwie strefy sanitarne od tego cmentarza, strefa 50 oraz strefa 150 m. Inne ustalenia jeszcze, które są tutaj zaznaczone to mamy strefę ochrony archeologicznej, strefę potencjalnych podtopień, które mogą występować, a związane są z okresowymi wysokimi stanami wody na Drwince, ale tak naprawdę jest to, nie jest to obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią, natomiast jest to bardziej informacja, że takie okresowe podtopienia ewentualnie tutaj mogą występować i tymi troszeczkę mniej widoczne, ale tutaj mamy takie obiekty, które są zaznaczone na rysunku planu to są obiekty wpisane do ewidencji zabytków, ich opis znajduje się w tekście planu. To w zasadzie tyle jeżeli chodzi o generalne sprawy związane z projektem planu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Bardzo dziękuję Pani projektant, czyli teraz przechodzimy do dyskusji, bardzo prosimy o zadawanie pytań i prosimy o przedstawianie się.

Pani /.../*

Dłaczego budynek od strony ulicy Młodzieży został wzięty pod uwagę jako wielorodzinny, skoro on nie jest oddany do użytku i nie jest odebrany, jest to samowolka.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

O którym budynku mówimy, on jest tutaj oznaczony, czyli teren MW2.4.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Biuro Planowania Przestrzennego sprawdzało w Wydziale Architektury, dla obiektów tych jest wydane prawomocne pozwolenie na zmianę przeznaczenia obiektu z jednorodzinnego na wielorodzinny, stąd też stan jak gdyby jest przesądzony, jest usankcjonowanie stanu faktycznego, to nie jest samowola bo jest decyzja wydana na zmianę funkcji na zabudowę

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

wielorodzinną, wydaje Prezydent Miasta Krakowa, natomiast dokładnie kiedy to trudno mi powiedzieć.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

To już nie jest przedmiotem procedury planu miejscowego, to trzeba sprawdzić w Wydziale Architektury.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

A ten budynek w stanie istniejącym w Pani ocenie jest budynkiem wielorodzinnym?

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale w tej chwili po przebudowaniu ocenia Pani, że jest budynkiem jednorodzinny czy wielorodzinnym, tak, tylko czy to jest jedno mieszkanie i usługa, czy uważacie Panie, że jest wiele lokali mieszkalnych bo wtedy jest inna klasyfikacja.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Proszę Panią na pewno nie wolno niezgodnie z prawem, ale ja powiedziałam odwrotnie, że na pewno nie powinna być realizacja jakiegokolwiek zamierzenia inwestycyjnego budowlanego, który pozostaje w niezgodzie z prawem. W związku z tym absolutnie uważam, że ma być realizowany zgodnie z prawem.

Głos z Sali.

Pani /.../*

Na tym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zostały zaznaczone dwie działki, na których stoją dwa ogromne budynki, z których jeden jest wielorodzinny, a ten drugi na sąsiedniej działce oznaczony jako ulica Młodzieży 8 nie jest budynkiem wielorodzinnym według dokumentów, które zgromadził Wydział Architektury Urzędu Miasta Krakowa, ponieważ te dokumenty miałyśmy obie z Panią /.../* do wglądu tylko i wyłącznie do wglądu, natomiast w czasie trwania całej procedury nie były zawiadamiane strony odnośnie jakichkolwiek zmian w przeznaczeniu części tego budynku albo całego budynku. Z dokumentów tych wynika, że budynek ten pierwotnie budowany był jako budynek mieszkalno – biurowy. Z kolejnych dokumentów wynika, że budynek ten pozostaje nadal do dzisiaj budynkiem mieszkalno – biurowym z tym, że proporcja części przeznaczony na biura i proporcja części przeznaczony na mieszkania zmieniła się, natomiast z dokumentacji ani z jednego dokumentu nie wynika, jakoby ten budynek był nazwany budynkiem wielorodzinnym. W związku z tym nasza uwaga do tego planu na tym etapie postępowania z tym planem dotyczy tego, że nie można wcześniej wyznaczać obszaru działki pod tym budynkiem jako przeznaczony pod budownictwo wielorodzinne zanim nie zostanie zakończona procedura, odbioru tego budynku jako budynku wielorodzinnego. Czy mam do tego jeszcze coś dodać.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dziękujemy za wypowiedź, natomiast bardzo prosimy żebyście Panie przełożyły to, tak jak prosiłam na samym początku, na wypowiedź pisemną bo do uwagi, która będzie wniesiona, będziemy ją wnikliwie analizować, rozumiem, że jest tutaj problem związany z niewłaściwym zinventaryzowaniem terenu.

Pani /.../*

Dokładnie tak, Pani to nazwała fachowo, dokładnie tak. Natomiast na marginesie tego wszystkiego już dwa pisma przed dzisiejszym dniem zostały na ten temat złożone, odpowiedzi były bardzo enigmatyczne, natomiast przyszyliśmy tutaj na to spotkanie w tym celu, aby zobaczyć czy reakcja Urzędu na nasze dwa pisma dotychczasowe została skorygowana w postaci tej, że na tej mapie, którą widzimy tutaj ta działka nie jest zaznaczona jako pod budownictwo wielorodzinne. Okazuje się, że nadal figuruje na tym rysunku jako działka przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne. W związku z tym teraz mamy czas do 19 czy do 2 kwietnia, na kolejną reakcję na ten temat bo nie może być tak, że wszystkich innych obowiązuje procedura, najpierw dokonywania wszystkich formalności związanych z budową obiektu i jego odebraniem, a w tej sytuacji zaistniała sytuacja odwrotna, a mianowicie taka, że budynek nie został odebrany jako budynek wielorodzinny, mówię dokładnie o jednym budynku Młodzieży 8, natomiast jak gdyby wyprzedzająco został już zakwalifikowany teren pod tym budynkiem na tej mapie, którą w tej chwili widzimy, w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego, nastąpiła sytuacja odwrotna niż przewiduje procedura administracyjna w tym zakresie. O ile się nie mylę i o ile dobrze pamiętam w treści dołączonej do tych opracowań graficznych jest przewidziane, że obszar pomiędzy Bieżanowską, Smolną, Młodzieży może tam występować również, mogą tam występować budynki przeznaczone pod mieszkalnictwo indywidualne z częściami jak gdyby tych budynków przeznaczonymi na usługi, co od razu mówię nam nie przeszkadza. Natomiast generalnie cały ten teren jest zaznaczony jako/.../

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ten obszar, który Pani wymieniła między ulicami jest zaznaczony na MU i w tym obszarze MU znajdują się te dwie działki, które są zaznaczone na MW2.4. i mamy sytuację taką, że odnosząc się do tego, co Pani na początku powiedziała, w przypadku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej prawo dopuszcza, bo prawo określa co to jest budynek mieszkalny jednorodzinny, to jest budynek, który ma dwa lokale mieszkalne lub ma lokal mieszkalny i lokal usługowy. Dlatego można powiedzieć, że w każdym budynku mieszkalnym jednorodzinym dopuszcza się w ilości 30 % usługi. I tego Państwo nie kwestionują, a tutaj mamy MU, znowu zabudowa mieszkaniowa na równych prawach z zabudową usługową, ale Państwo macie, kwestionujecie to, że te dwa budynki, w każdym razie te obiekty, których są symbole MW2.4. są budynkami, nie budynkami jednorodzinnymi.

Pani /.../*

Budynek na tej większej działce już jest wielorodzinny i niech pozostanie, natomiast ten budynek na tej węższej działce nie jest odebrany jako wielorodzinny i dlatego kwestionujemy, niejako wyprzedzenie potraktowania tego terenu na tej mapie jako przeznaczonej pod budownictwo wielorodzinne, natomiast stan prawny tego budynku nie może dopuszczać oznaczenia tego terenu w tej chwili jako działki pod budownictwo wielorodzinne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Myślę, że tutaj się rozumiemy w tej chwili bardzo dobrze.

Pani /.../*

Jeszcze pozostaje jedna kwestia, w części opisowej projektu tego planu jest powiedziane, że na działkach węższych niż 16 m, co nie jest precyzyjnie sprecyzowane bo nie wiadomo, o który bok tej działki chodzi, można budować na działkach węższych niż 16 m, można budować budynki mieszkalne jednorodzinne bo cały ten teren de facto jest pod budownictwo jednorodzinne przeznaczony, można budować budynki w granicach działki. I chodzi mi o to, że – ale to nie tylko w obrębie tych ulic, które wymieniłam – ale na całej tej mapie, którą przed sobą widzimy można budować budynki w granicach działek jeżeli działka jest węższa niż 16 m, nie jest, mimo, że ja na to zwracałam uwagę w moim pierwszym piśmie wcześniej, nie dostałam oczywiście precyzyjnej odpowiedzi bo nie wiadomo, o który bok działki chodzi, czy bok po długości czy bok od frontu działki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Raczej od szerokości, natomiast to 16 m to nie wynika z zapisów indywidualnych tylko to jest związane z przepisami szczególnymi i chyba z warunków technicznych wynika, że jeżeli działka ma mniejszą szerokość niż 16 m to dopuszcza się lokalizację bez odstępstwa Ministra w granicy, oczywiście pod warunkiem, że plan miejscowy to dopuszcza lub wuzetka coś na ten temat mówi, bez otworów okiennych i drzwiowych, od strony oczywiście tej granicy.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

4 m w odległości od granic z oknami i otworami drzwiowymi. Ale to już jest znowu kwestia realizacyjna i myślę, że pozwolenie na budowę, które było wydawane nie pokazywało okien w zbliżeniu do granic tylko może potem nastąpiła realizacja na etapie budowy. To już jest kwestia rzeczywiście nadzoru budowlanego.

Pani /.../*

Dlatego bardzo proszę o sprecyzowanie w treści opisowej o którą stronę działki chodzi jeżeli chodzi o te 16 m, czy to ma być front działki bo wtedy to jest działka wąska, czy to chodzi o bok, który graniczy z sąsiednią działką. To jest niejako sprzeczne z prawem budowlanym bo tam jest co innego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja rozumiem w ten sposób, że działka ma długość i szerokość i tutaj mówimy wyraźnie, jeżeli szerokość działki jest mniejsza niż 16 m, szerokość, frontu działka bo ta działka nie musi być prostokątem o równoległych bokach, ona może się tam dalej rozszerzać, natomiast w miejscu gdzie będzie lokalizowany ten budynek szerokość działki jest mniejsza niż 16 m, w miejscu gdzie ten budynek jest lokalizowany.

Pani /.../*

Tam brakuje wyrazu – frontu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Dziękujemy za uwagę, zapiszemy sobie słowo – front.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Głos z Sali.

Pan /.../*

Chciałem się zapytać mianowicie o sytuację dlaczego w jednym pasie ta zieleń jest szeroka, a w drugim wąska, dlaczego raz jest 5 m, a tam gdzie akurat jest – nazwijmy to moja działka – jest tam kilkanaście, oczywiście nie widzę żadnego uzasadnienia dlaczego tak to ma wyglądać.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Proszę Państwa zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w momencie, kiedy konstruowany jest projekt planu między innymi brany jest pod uwagę stan zagospodarowania terenu, oprócz tego oczywiście brane są pod uwagę tutaj ustalenia Studium, w naszym wypadku plan nie może być sprzeczny z ustaleniami Studium. Tutaj mamy sytuację taką, w której pas zieleni wyznaczony w Studium to jest ten szerszy zasięg, akurat w tym miejscu jest zasięg węższy, natomiast w tym miejscu, w tej części mamy istniejącą zabudowę, która, w tym miejscu tutaj dokładnie stoi budynek, natomiast część tego terenu do niej przylegającego jest jak gdyby funkcjonalnie związana z tym obiektem. W związku z tym, że Studium pozwala na uwzględnienie też tego typu sytuacji, bo jest tam mowa o między innymi możliwości korekt zasięgu tych terenów w takich sytuacjach, tak to zostało tutaj wprowadzone, tutaj mamy to przedszkole, które istnieje na końcu ulicy, stąd też to się znalazło. Natomiast w pozostałych terenach ten zasięg wobec tego, że nie ma tutaj istniejącej zabudowy został utrzymany dokładnie tak jak jest to w Studium.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Może nie tyle została zabrana, co jak gdyby nie została uwzględniona jako poszerzenie terenów budowlanych dlatego, że to zostaje dalej /.../

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Na tą chwilę Studium wskazuje tam tereny zielone i w związku z tym nie ma możliwości wyznaczenia tam terenu budowlanego, ponieważ w takim wypadku plan byłby uchylony.

Pan /.../*

Nam chodzi o szerokość.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Szerokość wynika z tego, co jest w Studium, natomiast ponieważ Studium robione jest w skali 1 : 25 000 w związku z tym po prostu a granica została tutaj dopasowana między innymi do granic nieruchomości, natomiast oczywiście nie w każdym miejscu idealnie da się to zrobić.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

W tej chwili jest sporządzana zmiana Studium i dopiero po tej zmianie ewentualnie w takich sytuacja będzie można wnosić o poszerzenie terenów budowlanych tam gdzie obecnie obowiązujące Studium tego nie dopuszcza, nas przy sporządzaniu tego planu obowiązuje ten obecnie obowiązujący dokument Studium, nawet jeżeli on jest sprzed kilku lat.

Pan /.../*

Granice działek wcale nie tak przebiegają.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

My nie odnosimy się tutaj do granic działek tylko do obszaru, który w Studium jest wyznaczony, ten obszar nie koniecznie pokrywa się z granicami ewidencyjnymi, zresztą w Pana przypadku o ile pamiętam było spotkanie u Pani Prezydent i była sytuacja taka, że w międzyczasie nastąpił podział działki, w związku z tym tutaj to się z tego bierze.

Pan /.../*

Tak, ale to już zaistniało jakiś czas, to nie jest w ostatnim roku zrobione.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

My w przypadku badania zgodności przenosimy dosłownie ustalenia Studium.

Pan /.../*

Ale proszę mi powiedzieć w takim razie skąd się biorą takie wycięcia, takie zęby, skoro działki tutaj według starych podziałów i tak przebiegają niżej, to tu została uwzględniona granica działki, a tu nie została uwzględniona granica działki, która istniała.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

W tym miejscu granica działki mniej więcej przebiega w tym miejscu tak jak Pan pokazywał, przy czym część tej działki znajduje się w terenie budowlanym i jest to taka część, które pozwala na zrealizowanie zamierzenia inwestycyjnego, tutaj te działki mają inne parametry, dlatego też przesunięcie o 2 m dosłownie w górę od tej kreski granicy nieruchomości pozwala wybudować się na tym miejscu, przesunięcie tej granicy całkowicie wyklucza tą działkę z działek budowlanych.

Pan /.../*

I w tej chwili też przesunięcie o 2 czy 3 m gdzie ja pokazałem, też pozwoliłoby na wybudowanie i zakwalifikowanie tej działki jako budowlana, a nie jako nie wiadomo co.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Prosimy o napisanie bo chyba przy poprzednim wyłożeniu Państwo nie składaliście uwagi, w związku z tym proszę teraz o przypilnowanie terminu składania uwag. Będziemy o tym pamiętać bo u Pani Prezydent też było spotkanie z Państwem i Pani Prezydent też pamięta o tym problemie.

Mówca

Chodzi mi o ten teren zalewowy, bo Pani była uprzejma powiedzieć, że ten teren zalewowy jest tam określony, mówię o Drwince, mam jeszcze jedno pytanie, czyja jest działka przy Drwince, kto jest właścicielem tej działki.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

My ze względu na ochronę danych osobowych imienia i nazwiska Państwu nie podamy, natomiast mamy strukturę własności, rozumiem, że Pan pyta czy to gminna czy skarbu państwa.

Mówca

Ja mam konkretnie, jestem współwłaścicielem działki Nr 55 i ona nie dochodzi do torów mimo, że oczywiście kiedyś była to działka, która przechodziła na drugą stronę jeszcze daleko, kto to wszystko zabrał i chciałem zapytać między końcem tej działki a torami kto jest właścicielem tego gruntu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Sama działka Drwinki czyli taki wąski pas, on jest węższy niż to co jest tutaj narysowane jako kolor niebieski, najprawdopodobniej to jest Zarząd Melioracji, bo oni byli właścicielem w większości cieków wodnych, ale to jest ewentualnie do sprawdzenia kto jest zarządcą cieku. Może być również własność skarbu państwa pozostająca w Zarządzie Melioracji.

Mówca

Ja nie znam dokładnie, ale w pewnym momencie te tereny zostały nam odebrane, dzisiaj mamy sytuację jaką mamy i w związku z tym nie bardzo wiemy kto jest właścicielem działki między nami a torami, kolej to kolej, ale między kolejną, a końcem naszej działki, nie możemy tego dowiedzieć się.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Skarb Państwa.

Mówca

To nie dość, że skarb państwa wziął to jeszcze teraz nam Państwo określicie zakresy zielone. Teraz chcę wrócić do tego problemu zalewowego bo z kolei przy tej rencie, którą miasto pobiera z tytułu uchwalenia planu zagospodarowania wartość ta wzrasta teoretycznie o 30 %.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Renta planistyczna tu jest określona na poziomie 30 % w momencie sprzedaży.

Mówca

W terenie zalewowym też 30 %.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak. Ale nie będzie Pan płacił dlatego, że rentę planistyczną pobiera się w momencie, kiedy Pan tę działkę sprzeda. Każdorazowo jest sporządzany operat szacunkowy i rzeczoznawca majątkowy wycenia wartość nieruchomości i są elementy zwiększające wartość i elementy obniżające tą wartość.

Mówca

Skoro powiedzmy cena zostanie ustalona na jakimś poziomie to co rzeczoznawca jeszcze będzie miał do tego.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Miasto ustala, że 30 % pobiera od zarówno pięknych działek jak i gorszych działek, ale to jak gdyby jest 30 % od wzrostu wartości nieruchomości, więc jeżeli jest działka świetnie położona to tam ten wzrost wartości jest iluśkrotny, przy działkach gorzej położonych ten wzrost wartości jest oczywiście mniejszy. W związku z czym jeżeli ten wzrost wartości jest mniejszy to de facto opłata/.../

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Pan odda miastu 30 % z różnicy wartości. Ta działka jeśli Pan ją sprzeda za 100 zł, dzisiaj miała też jakąś wartość, np. miała wartość 70 zł czyli różnica wartości z tytułu ustaleń planu jest/.../

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Jeżeli dzisiaj wartość tej działki jest 100 zł to w tym terenie, który może być zagrożony tymi wodami od Drwinki wzrośnie wartość do 120 zł, jeżeli /.../

Mówca

Jest ustalona cena, ona dzisiaj nie wzrasta mi w stosunku do tego ile po prostu jest to wartość tylko tyle ile ktoś może mi za tą działkę dać i jeżeli ten ktoś daje mi 100 zł ja od tego zapłacę rentę planistyczną, ile dostanę od 100 zł tej renty planistycznej przy tym zapisie jaki tutaj jest.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Najpierw jest dokonywana wycena wartości nieruchomości przed planem, a później jest dokonywana po wejściu planu, rzeczoznawca dokonuje takiej wyceny i ta różnica jest brana pod uwagę przy rencie planistycznej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

W momencie, kiedy będzie naliczana renta planistyczna to całe postępowanie będzie prowadzone w Wydziale Geodezji. Rzeczoznawca, z którym Urząd Miasta Krakowa ma podpisaną umowę będzie dokonywał wyliczenia tej renty dokonując wyliczenia wartości Pana nieruchomości. Jeżeli Pan się nie zgodzi z tą wyceną wtedy może Pan mieć kontrwycenę sporządzoną przez Pana rzeczoznawcę i wtedy zaczyna się całe postępowanie. Procent jest ustalony ustaleniami planu, 30 %.

Mówca

Ale wiadomo też, że procent może być ustalony różnie dla różnych terenów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Od 0 do 30 %, w mieście ustala się dla wszystkich planów 30 %. Mogę powiedzieć w ten sposób, nie chcę się odnosić do wszystkich ustaleń planów bo nie znam ich wszystkich, natomiast od dwóch lat, kiedy jestem Dyrektorem Biura wszystkie renty planistyczne są 30 %, niezależnie od terenu.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

W przypadku zbycia do 5 lat, a jeżeli Pani działki nie sprzedaje to nie jest naliczana żadna renta planistyczna.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Mówczyni

Jeżeli jest działka, którą użytkuję to po sporządzeniu planu będziemy mi naliczana opłata dzierżawy zwiększona o 30 % czy nie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To nie ma zastosowania. Ja rozumiem, że jeżeli jest umowa dzierżawy to jest umowa między Panią a miastem i to nie jest tzw. renta planistyczna bo tutaj nie następuje zbycie, oczywiście miasto może Pani podnieść, ale to nie jest związane z planem.

Mówca

Ja jeszcze jeden problem dotyczących tych parametrów między wskaźnikami zabudowy, tu z tych moich wyliczeń, ja nie jestem architektem, ale z moich wyliczeń wynika, że ten procent jest po prostu, znaczy ten wskaźnik jest za niski, że powinien być większy, o intensywności zabudowy.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Te wskaźniki na tych działkach były, ponieważ tam są relatywnie duże działki, rzeczywiście były przewidziane tak, że ta zabudowa w tamtym rejonie na tych większych działkach przewidywana była w układzie trochę luźniejszym o mniejszej intensywności zabudowy, natomiast oczywiście jeżeli Państwo będą składać uwagę związaną już z tym podziałem nieruchomości to proszę również na to zwrócić uwagę to jeszcze raz się temu przyjrzymy.

Mówca

Bo przy wysokości jaka jest tam uwzględniona 10 m to te parametry są po prostu/.../

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Ale to nie jest tak, że wszystkie parametry są przy każdej działce maksymalnie do wykorzystania, one są do wykorzystania tyle ile się w danym momencie na danej działce zmieści bo proszę wziąć pod uwagę, że w tym terenie MN23 są działki większe, są działki mniejsze, jeżelibyśmy tak idealnie liczyli do każdej działki to w zasadzie każda działka powinna stanowić odrębne ustalenie planistyczne i mieć zupełnie inną gamę wskaźników. Zawsze jest pewien margines, że nie zawsze da się zrobić maksymalną intensywność zabudowy tylko po prostu czasami nie będzie to 0,4 tylko 0,38, to różnie się będzie kształtowało w zależności od wielkości nieruchomości.

Mówca

Według mnie przy 10 m wysokości to planując budowę takiego dwukondygnacyjnego domu to całkowita powierzchnia zabudowy może wynieść nawet do 400 m, a wtedy wskaźnik będzie dużo większy.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Ograniczenie tej intensywności powoduje taką sytuację ażeby nie pojawiały się z kolei nadmiernie duże kubatury bo jeżeli można pójść w górę, w tej chwili jest tak, albo ktoś buduje na mniejszym rzucie budynek i trochę wyższy, albo buduje niższy budynek na większym rzucie i wtedy ta intensywność zostaje zachowana taka sama, natomiast różnie się to w przestrzeni rozkłada.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Mówca

Chciałem się dowiedzieć jaka jest możliwość drogi wewnętrznej, szerokości drogi wewnętrznej na tej działce, ona ma szerokość w pewnym miejscu 17 m, w innym 22 m i teraz jaką szerokość drogi dojazdowej wewnętrznej do tych, w perspektywie, budynków czy domów jednorodzinnych można by mieć.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Szerokości tych dróg wewnętrznych, które są na rysunku planu, narysowane są po granicach działek istniejących, natomiast plan dopuszcza w terenach mieszkaniowych wyznaczenie dróg wewnętrznych, ale nie określamy ich szerokości, to regulują wyłącznie przepisy pożarowe, to jest jeszcze uzależnione od ilości domów, do których się dojeżdża.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To nawet bardzo często jest określane jeżeli jest dokonywany podział działki i geodeta już wówczas dostosowuje szerokość tej działki, która będzie potem stanowiła drogę wewnętrzną do ilości budynku bo chyba minimum jest 3,5 m do jednego budynku, to się zmienia w zależności od ilości budynków, ale ja nie jestem w stanie w tej chwili powiedzieć jakie to są liczby, to trzeba w tabelę popatrzeć. Tak jak Pani projektant powiedziała na terenie MN dopuszczone jest wyznaczenie ciągów pieszojezdnych nie wyznaczonych liniami rozgraniczającymi.

Mówca

Nie można na tym etapie jeszcze ustalić, ale czy można już ustalić którądy będzie ta droga przebiegała.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

My tego nie ustalamy, to Państwo już na zasadzie tego jakie duże są nieruchomości, jak się ludzie między sobą dogadają względem połączenia pewnych nieruchomości. Gdybyśmy planem ustalili wszystkie drogi wewnętrzne do pojedynczych działek, które miałyby dochodzić to byśmy tego planu pewnie nigdy nie uchwalili, byłby to plan szczegółowy i podejrzewam, że sporów sąsiedzkich na tyle dużo by się tutaj pojawiło, że byłyby duże problemy, a poza tym nam nie są znane zamierzenia inwestycyjne mieszkańców, nikt nie złożył wniosku, że jakieś zamierzenia tego typu jak wyznaczenie dróg np. wewnętrznych ma, tego typu zamierzeń inwestycyjnego w ogóle nie znamy.

Mówca

Jeżeli chodzi o te drogi to kto udzieli informacji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Trzeba zaglądnąć do warunków technicznych, jest takie rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i tam jest cały dział dotyczących dojazdów, przeciwpożarowych przepisów, jak Pan określi, wie Pan jakie jest zamierzenie inwestycyjne to tam można się doczytać, a poza tym jeśli jest taka potrzeba to może właściwym byłby Wydział Architektury.

Mówczyni

Przyjmujemy, że graniczną wielkością odnośnie tych granic, budowy w granicy działek jest 16 m, tak jest zdefiniowane w prawie budowlanym, to teraz mam konkretny przypadek, na

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

dole mamy ulicę, działka w stosunku do ulicy ma więcej niż 16 m szerokości, ale na tym boku nie ma 16 i na tym boku nie ma 16, w której granicy na tej działce można budować dom.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Od strony drogi publicznej nie bo są ograniczenia dotyczące drogi publicznej, należy zachować odległość, należy zachować odległość wynikającą z warunków technicznych. Tutaj jest znowu sytuacja Wydziału Architektury, ja rozumiem, że jest szerokość działki, może właśnie tu brakuje tego słowa od frontu, a w tym momencie front jest od strony drogi publicznej, w związku z tym nie ma tego przypadku, że można w granicy, skoro jest szerzej niż 16 m.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Zapis, że dopuszcza się realizację budowy na działkach szerszych niż 16 m bierze się stąd, że w wielu wypadkach na działkach szerszych niż 16 m jest konieczność wybudowania budynków stanowiących kontynuację pierzeni, ponieważ w wielu miejscach, tutaj mamy działki 16,5, 17, 19 m gdzie w granicach nieruchomości już stoją budynki. Jeżeli byśmy w tym momencie nie dopuścili realizacji zabudowy w granicach wtedy w ogóle na wielu z tych działek nie mogłaby powstać zabudowa bo odsunięcie jeszcze się od zabudowy sąsiadów w tym momencie by to uniemożliwiało. Natomiast my raz jeszcze przeanalizujemy ten zapis z tą szerokością frontu dlatego, że mogą być – i z tego, co ja kojarzę nasze analizy – tutaj takie sytuacje, że w wielu wypadkach niezbędna była ta zabudowa nie tyle właśnie od frontu działki czyli bezpośrednio przy ulicy, ale np. z boku bo to nie chodziło o tą działkę, ale to przeanalizujemy jeszcze.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poza tym jest jeszcze jeden element, zabudowa bliźniacza, bo to jest oczywiste i w tym przypadku, w którym Pani przed chwilą pokazywała może jest sytuacja taka, że tam jest sąsiad i te dwa budynki będą w granicy.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Tak naprawdę to w rozporządzeniu jest napisane o szerokości działki, już nie mówi się w rozporządzeniu o długości i o tym, w którym miejscu. W rozporządzeniu nie jest napisane, że to ma być przy tej granicy działki, która jest właśnie mniejszą niż 16 m.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

W momencie, kiedy sąsiad przystępuje do realizacji zabudowy musi mieć wydane pozwolenie na budowę, jeżeli ma mieć wydane pozwolenie na budowę to w toku procedury wydawania pozwolenia na budowę, jeżeli postawienie budynku w granicy działki w jakiś sposób ogranicza możliwość naświetlenia czy wykorzystania terenów obok, czyli jakby ta strefa oddziaływania wchodzi na Państwa nieruchomość to Państwo w toku postępowania administracyjnego jesteście stroną i możecie po prostu takie rozwiązania kwestionować.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Mówczyni

Tak było dotychczas, natomiast jest perspektywa, że w tej chwili będzie można budować bez pozwolenia na budowę wszystko co kto będzie chciał, może nie obiekty przemysłowe, ale indywidualne tak i w obliczu tej perspektywy powinno, to co ja mówię, ten przypadek, być sprecyzowany w planie, bo ktoś będzie się opierał tylko na planie i nie będzie potem wysyłał do mnie w trakcie procedury żadnych pism, nie będzie zobowiązany do tego, bo się zmieni procedura. I w tej chwili wracamy do punktu wyjścia czyli pierwszego mojego wystąpienia na temat ten, kiedy ja protestowałam przeciwko kwalifikowaniu tej działki jako wielorodzinny teren bo została pominięta procedura i nie dostaliśmy ani jednego pisma w trakcie tej procedury.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Bo widocznie w przypadku postępowania o decyzję WZ byłyście Panie uznane jako strony postępowania, a potem już nie bo, czy inwestycja oddziałuje na działki sąsiadujące, w związku z dokumentacją, którą zapewne przedstawił inwestor Urząd stwierdził, że nie ma oddziaływania i tylko dlatego.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk

Bo to jest wewnętrzna zmiana funkcji budynku.

Mówczyni

To nie jest decyzja uznaniowa, to nie może Urząd stwierdzać w postaci osoby, która pracuje w tym Urzędzie, że sąsiedzi mają dostawać pisma, albo nie, to jest procedura przewidziana w administracyjnym prawie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Tak było kiedyś, że uznawano wszystkich sąsiadów graniczących z daną nieruchomością i wszyscy byli informowani, natomiast interpretacja jest taka, jeśli oddziaływanie inwestycji, na którą wydaje się pozwolenie na budowę nie ma oddziaływania to wtedy może Urząd nie uznać kogoś za stronę.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Na pismo złożone do Urzędu musi Pani w terminie określonym w kpa uzyskać odpowiedź.

Mówczyni

Rozeznanie zostało sporządzone według inwestora, przekazane dalej, a ja nie otrzymałam, czyli teraz biegłego sądowego mam powoływać.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

To są indywidualne sprawy, które są związane z jakimś postępowaniem i to nie w Biurze Planowania Przestrzennego tylko w Wydziale Architektury. Inspektor nadzoru budowlanego, ale to proszę tam interweniować, to jest chyba ulica Wielicka.

Mówczyni

Jeżeli Wojewoda powołuje się na ocenę według inwestora i odpisuje, że prawidłowo zostało wszystko wykonane to gdzie tutaj zostały jakieś komisje powołane do zbadania sprawy.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
PROKOCIM – BIEŻANOWSKA przeprowadzonej w dniu 12 marca 2013 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby o coś zapytać?

Mówczyni

W którym momencie będzie można zobaczyć w tym opracowaniu tekstowym dokładnie sprecyzowaną sytuację odnośnie budowy w granicy działki.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Macie Państwo termin składania uwag określony i do tego dnia musicie Państwo, winniście Państwo złożyć swoje uwagi. Wyłożenie jest do wtorku, a potem jest sytuacja taka, że Pani Prezydent rozpatrzy uwagi, do 23 kwietnia jest rozpatrzenie uwag przez Panią Prezydent. I w zależności od tego jak Pani Prezydent rozpatrzy, jeżeli uzna Państwa racje w związku z tym będzie korygowany projekt planu i przypuszczalnie czeka nas, jeżeli będzie korygowany to czeka nas kolejne wyłożenie. Ja jeszcze przypomnę, że wyłożenie trwa do 19 marca, w internecie macie Państwo dostęp do tych materiałów, projektanci są do Państwa dyspozycji poniedziałek, środa, piątek między 9.00 a 11.00 i we czwartek między 14.00 a 16.00 w Biurze Planowania Przestrzennego Sarego 4, uwagi do 2 kwietnia prosimy składać i zarządzenie ukaże się najpóźniej 23 kwietnia, zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa o rozpatrzeniu uwag. Jeśli Państwo macie też swoje uwagi pozytywne to oczywiście w rozumieniu ustawy, to nie są uwagi, ale też prosimy o takie potwierdzenie, że pewne rozwiązania Państwu odpowiadają bo wtedy Pani Prezydent może porównywać i może wiedzieć czy pewne ustalenia planu są zadowolające, bo jeżeli by były tylko negatywne to wtedy absolutnie nie wiadomo, w którym kierunku ewentualnie dokonywać korekty projektu planu. Dziękuję za spotkanie, do zobaczenia w Biurze Planowania. Ze względu na ochronę danych osobowych w internecie nie zobaczycie Państwo swoich nazwisk, musicie się Państwo patrzeć o numerach działek, zorientować czy to jest aby Państwa uwaga.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej
stenogram wykonała:

Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK