

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Witam Państwa na dyskusji publicznej na temat miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Fortu Skała II. Miejscowy plan rejon Fortu Skała II jest wykonywany w Biurze Planowania Przestrzennego przez zespół kierowany przez Panią Marię Kaczorowską, którą tu Państwo widzicie, dzisiejszą dyskusję prowadzić będzie Pan Rafał Garpiel, na wstępie podam techniczne informacje. Nasza dyskusja publiczna jest nagrywana, a dzisiaj jeżeli Państwo nie mają nic przeciw, będzie również filmowana, będzie to dla naszych potrzeb takich edukacyjnych. Proszę Państwa plan miejscowy jest wykładany obecnie do publicznego wglądu, jest on wykładany od 28 maja do 27 kwietnia, dzisiaj mamy w ramach tego wyłożenia dyskusję publiczną, będzie można uwagi do tego planu składać do 11 maja, ja te wszystkie daty jeszcze na koniec Państwu powtórzę, żeby przypomnieć bo to są dość ważne terminy i daty, bardzo bym prosiła, żeby Państwo wpisali się na listę obecności, jak już mówiłam dyskusja jest nagrywana więc każda wypowiedź prosiłabym do mikrofonu zgłaszać i jeszcze taka informacja jakby wyjaśniająca, że jeżeli Państwo zabiorą głos podczas dzisiejszej dyskusji i będą zgłaszać swoje uwagi to te uwagi nie są równoznaczne ze składaniem uwag na piśmie, które należy złożyć w Urzędzie Miasta lub przesłać pocztą w terminach, o których mówiłam, czyli tym ważnym terminie do 11 maja. Rozpoczynamy naszą dyskusję od prezentacji projektu planu, a później oddam głos Panu Rafałowi i zapraszam będą Państwa do dyskusji i do zadawania pytań.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Tak jak już wspomniała Pani Kierownik nazywam się Maria Kaczorowska, jestem projektantem miejscowego planu dla rejonu Fortu Skała II podobnie jak poprzedniego planu dla tego obszaru obowiązującego jeszcze planu rejon Fortu Skała I. Plan dla obszaru rejon Fortu Skała II jest sporządzany na podstawie uchwały Rady Miasta z 2006 roku, obszar objęty miejscowym planem obejmuje powierzchnię 184 ha, położony jest w zachodniej lewobrzeżnej części miasta, obejmuje teren Bielana, powyżej zabudowy osiedla Bielany i zabudową Zakamycza oraz pomiędzy Lasem Wolskim, a zachodnią granicą Krakowa. Jest ten plan sporządzany niemalże w tych samych granicach w jakich obowiązuje obecnie plan rejon Fortu Skała I. To jest ten rejon umiejscowiony na planie miasta, to jest ten obszar, to jest obowiązujący plan rejon Fortu Skała, która informacja, a mianowicie dla planu tego zostały przyjęte rozstrzygnięcia sądów administracyjnych, które spowodowały, że plan ten przestał obowiązywać w zakresie terenów ZO czyli stosunkowo dużych wyznaczonych w tym planie. W związku z tym faktem przystąpiliśmy do sporządzania nowego planu dla tego obszaru, warto podkreślić informacją jest to, że w ocenie sądu ten plan nie wystarczająco chronił grunty rolne w świetle obowiązującej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Czyli to nie brak proinwestycyjnego przeznaczenia obszaru był jakby u podstaw jego uchylenia tylko według sądu zbyt mała ochrona obszarów objętych planem. Obszar ten położony jest na skraju zachodniego klina zieleni i obszaru Zrębu Sowińca czyli takiej wypiętrzonej formacji jurajskiej zawartej w widłach Wisły i Rudawy, tego najpiękniejszego fragmentu zielonej panoramy Krakowa. To jest jakby sytuacja planistyczna okolic planu, obok jest obowiązujący plan Las Wolski oraz sporządzany również od nowa z podobnego powodu, to znaczy z powodu uchylenia przez Naczelny Sąd Administracyjny od nowa sporządzany plan Wzgórze św. Bronisławy, pod południa sporządzany jest plan dla terenów Przegorzały, Dolina Wisły. To jest najcenniejszy przyrodniczo – krajobrazowy rejon Krakowa, część tego rejonu, który jest objęty planem, tu Państwo widzicie u góry widok na obszar planu z autostrady, z obejścia autostradowego natomiast dolny wizerunek przedstawia widok z drugiego brzegu Wisły przed Stopniem Kościuszko, tu są tzw. łąki kamedulskie i Aleja Wędrowników, a także jakby

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

będący w otoczeniu planu, ale taki akcentujący jakby przestrzennie ten obszar Klasztor Kamedułów zlokalizowany w Lesie Wolskim. Położenie planu umożliwia obserwację rozległych panoram w obydwu jakby kierunkach, w trzech kierunkach. W kierunku południowym jest to dolina Wisły z widokiem na Beskidy, przy dobrej pogodzie również Tatry, w kierunku zachodnim mamy możliwość obserwowania zbiornika w Kryspinowie i również otaczających okolic gminy Liszki, wreszcie w kierunku północnym są to obszary otwarte w kierunku Zakamycza, Woli Justowskiej czy Olszanicy i również wzgórz okalających miast, wzgórz Jury Częstochowskiej. To są również walory krajobrazowe już z obszaru planu obserwowane, tutaj w kierunku doliny Wisły Klasztor Opactwa w Tyńcu. Jednym z problemów tego planu jest właśnie zachowanie tych walorów widokowych i pewne związane z tym sytuacje, które powodują ograniczanie i zaburzenia odbioru panoramy poprzez np. zbyt gęstą czy zbyt wysoką zabudowę lokalizowaną w tym terenie, w terenie właściwie poniżej planu. Dla obszaru planu sporządzono opracowanie bardzo szczegółowe dotyczące walorów kulturowych, walorów krajobrazowych tego obszaru, tutaj mamy do czynienia z zabytkami, przede wszystkim z zabytkami Twierdzy Kraków w obszarze tego planu, są to zespoły forteczne dość charakterystyczne dla swojego rodzaju. Pierwszy z nich to jest Fort Skała zlokalizowany w wykutej skalistej fosie, fort pancerny, właściwie pierwowzór fortów pancernych zbudowany pod koniec XIX wieku i bardzo interesujący Fort Krępak w południowej części obszaru zlokalizowany, interesujący o tyle, że jest to również jakby pierwowzór z kolei fortów rozproszonych to znaczy fortów, który składa się z drobnych elementów budowlanych i dużej ilości ziemnych fortyfikacji. Różnica w rodzaju tych fortów to są po prostu te związane z rozwojem sztuki militarnej tamtych czasów, Fort Krępak to jest ostatnia budowla w ramach austriackiej Twierdzy Kraków. To jest lokalizacja Fortu Skała i tutaj Państwo właśnie widzicie, ten fort się tutaj mieści wokół tego wykutego w skale fosy i z góry rozciąga się dobry widok w kierunku Kryspinowa i Liszek. To są znowu okolice Fortu Krępak z pozostałościami i to jest jakby widok krajobrazowy Fortu Krępak i całej okolicy bardzo piękny zespół krajobrazowy pokazujący tutaj założenia forteczne, tu rozłogi dawnych pól, wreszcie las i Dolina Wisły – to wszystko wieńcząca, bardzo ładny fragment krajobrazowego i kulturowego obszaru. W obszarze występują również walory przyrodnicze, przykłady roślin chronionych, które tutaj są wymienione. Wreszcie zgodnie z wymogami zostało wykonane opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby planu, to są plansze tego opracowania, wynikiem tych plansz jest jakby synteza uwarunkowań, to znaczy pewne wskazówki do sposobu zagospodarowania takiego obszaru, które w tym obszarze wskazują na strefy najbardziej, najważniejsze z punktu widzenia przyrodniczego oraz strefy przyrodniczo – krajobrazowe czy strefy krajobrazowe, w których tereny, które powinny zostać zachowane, ich walory widokowe i w możliwie nie zmienionym sposobie użytkowania. Struktura własności gruntów, grunty osób fizycznych stanowią sporą część tego obszaru, to jest ponad 30 %, grunty gminy Kraków to jest blisko 30 %, wreszcie osób prawnych to jest znowu też około 30 %, to jest mniej więcej taki rozdział 1/3. Celem sporządzenia tego planu jest zabezpieczenie naturalnych zbiorowisk roślinnych, utrzymanie strefy pośredniej dla obszarów leśnych to znaczy takiej strefy pomiędzy obszarami zurbanizowanymi i obszarami naturalnej przyrody, która gwarantuje utrzymanie tych obszarów naturalnej przyrody w miarę nie zmienionym stanie przyrodniczym, utrzymanie atrakcyjności krajobrazowej zarówno biernej i czynnej. Co to znaczy, to znaczy, że zarówno tych widoków z obszaru, które rozlegają się na miasto i okolice jak i widoków na obszar, ponieważ obszar ten stanowi – tak jak już wspomniałam – ważną część zielonej sylwety miasta, wreszcie ochrony występujących wartości kulturowych i próbę racjonalnego zagospodarowania zespołów fortecznych i ich otoczenia. To są podstawowe cele tego planu. W ogóle przystąpienie do tych planów

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

związane było z faktem, że przestał obowiązywać w 2003 roku plan ogólny dla miasta Krakowa, który wprowadzał ochrony za pomocą stref dla różnych walorów występujących w obszarze, walorów krajobrazowych, przyrody czy zabytków. Wraz z ustaniem obowiązywania tego planu ustały jakby te zapisy, a równocześnie zaczęła obowiązywać ustawa umożliwiająca staranie się o pozwolenie na budowę na podstawie tzw. wuzetek. To spowodowało, że Prezydent Miasta zdecydował się na ujęcie takiej kategorii jak plany ochronne w swoim programie sporządzenia planów w celu właśnie ochrony tych terenów najbardziej wartościowych przyrodniczo i krajobrazowo w skali miasta. To jest plansza wskazująca wnioski do planu, te czerwone plamki to tak się układały Państwa wnioski, które były kierowane do tego planu, w większości były to wnioski związane z możliwością zabudowy obszaru. Przeważały wnioski nie uwzględnione z uwagi na – jak już wspomniałam – charakter ochronny tego opracowania, ale również wnioski uwzględnione z zastrzeżeniem, większość z nich z czasem też w wyniku opracowywania projektu planu nie została uwzględniona w zasadzie. To z tego powodu, że zgodność planu ze Studium jest coraz bardziej mocno wymagany przez jakby nadzorcze wobec nas instytucje i to obliuguje nas do tego żeby plan był zgodny z wymogami Studium. Co to oznacza, oznacza to to, że jeżeli w Studium są jakieś zapisy dla jakiegoś terenu to plan zagospodarowania musi w znaczący sposób powielać jakby te zapisy, to znaczy nie może zmieniać granic terenów przeznaczonych do zainwestowania i zabudowy swobodnie, a te organy nadzorcze wobec nas to jest po prostu Wojewoda, który stwierdza zgodność planu z prawem, a w rezultacie również sądy administracyjne, wojewódzki i naczelny, który również jakby dyscyplinują nas w tej mierze i często uchylają obowiązywanie planu, które właśnie mają takie niezgodności ze Studium znaczące. Tutaj mamy właśnie taką planszę kierunkową dla Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania i z tej planszy jak Państwo widzicie ta czarna linia to jest granica planu, wynika, że tutaj nie mamy terenów, w zasadzie nie mamy terenów przeznaczonych pod zabudowę poza niewielkimi wyjątkami tutaj w okolicy obiektów Uniwersytetu Rolniczego obecnie. Czyli tak jak już powiedziałam, Studium definiuje ten podstawowy zakres i kryteria zgodności planów miejscowych z jego ustaleniami i te ustalenia po prostu muszą być dla tego planu zgodne. W tej chwili jest nowelizacja ustawy, która mówi o, że nie narusza Studium, ale nie ma ona przełożenia jeszcze dla tego opracowania, ta ustawa obowiązuje od 21 października i do podjętych po tym czasie może być stosowana. Wreszcie projekt planu dla tego obszaru, opracowując projekt planu równocześnie musimy go przedstawiać do opiniowania i uzgodnień ustawowych do różnych instytucji. W tym planie mieliśmy trochę problemów z uzgodnieniem tego planu dla tego obszaru z Urzędem Lotnictwa Cywilnego, który z wiadomych ostatnio powodów stał się bardziej czujny na różne zapisy ustaleń planu, mamy w obszarze planu taką sytuację, że część tego obszaru planu znajduje się poza dopuszczalną pewną poziomą, nad poziom morza linią, która w ogóle nie powinna znajdować się w tym terenie, jest to tzw. pozioma ograniczająca lotnisko Balice i tutaj mamy taki problem, że w ramach tej poziomej ograniczającej i tak teren jeszcze jest powyżej posadowiony, w związku z tym spore tutaj problemy z uzgodnieniem planu dla tego obszaru. Wykonywaliśmy specjalne przekroje terenowe żeby wskazać, że np. zabudowania istniejące i tak znajdują się poniżej wobec właśnie obszaru terenu czy istniejącego zalesienia Lasu Wolskiego. Wracając do projektu planu krótko mówię przeznaczenia poszczególnych obszarów, to jest bilans terenu dla sporządzonego planu, tereny zabudowy mieszkaniowej, to są dwa tereny niewielkie związane z tym, że znajdują się po prostu w granicach tych dopuszczonych przez Studium do możliwości wznoszenia obiektów mieszkalnych i jest tu dopuszczalna możliwość po prostu budynków jednorodzinnych, wzniesienia. Wreszcie tereny zabudowy usługowej, które dla tego obszaru oznaczają usługi nauki, są to istniejące w tym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

obszarze obiekty Uniwersytetu Rolniczego wraz z zapleczem terenów w postaci gruntów rolnych gdzie prowadzone są, z jednej strony hodowle, a z drugiej strony badawcze różne funkcje i tutaj dopuszczamy pewną możliwość rozwoju tych funkcji w sposób dość ograniczony wskazaną, jest to zresztą powtórzenie tych ustaleń, mniej więcej powtórzenie tych ustaleń dla tego terenu, które istnieją już w planie obowiązującym dla tego obszaru. Tu również mieliśmy problem z lotnictwem cywilnym i również wykonywaliśmy stosowne przekroje terenowe, które właśnie wskazywały, że obiekty, które proponujemy nie będą przewyższać obiektów istniejących, natomiast, że i tak przewyższenie terenu czy jego zainwestowania w postaci lasu i tak jest znacząco większe niż wskazana wcześniej rzędna dotycząca lotniska. Tutaj ponownie jeden z takich przekrojów tak, że sytuacja tego obszaru jest mniej więcej taka, że jeżeli ta rzędna mniej więcej w tym obszarze się mieści to proszę zobaczyć o ile Fort Skała już przewyższa to wzniesienie, na którym fort się znajduje, przewyższa tą wartość. Tereny rolniczej, duże fragmenty obszaru zostały wskazane pod tereny rolnicze, na których obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, częściowo w obszarze rolnictwo jest nadal kultywowane jako rodzaj zajęcia, szczególnie w obszarach Fortu Skała, właśnie użytkowanych przez Akademię Rolniczą czy wreszcie na tzw. łąkach kamedulskich czyli arealach należących do Kamedułów, jest próba otworzenia winnic, kiedyś tutaj historycznie zlokalizowanych. Tereny zieleni leśnej, to jest 5 obszarów w obszarze planu, tutaj proponowaliśmy możliwość lokalizacji urządzeń turystycznych w tych obszarach, zresztą zgodnie z ustawą o ochronie gruntów leśnych i rolnych, ale Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska to jest jeden z tych organów, z którym musimy uzgodnić plan, nie dopuścił do możliwości lokalizacji takich urządzeń, musieliśmy z tej opcji tutaj zrezygnować w tych lasach. Tereny z przeznaczeniem pod parki i zieleńce, tu są dwa obszary w skali tego planu, jeden tutaj położony vis a vis Fortu Skała i drugi obszar położony nie daleko ulicy Mirowskiej, istniejący park, tutaj też chcieliśmy w tym obszarze dopuścić pewne funkcje rekreacyjne poprzez możliwość dopuszczenia terenowych urządzeń sportowych, a również w obszarze tym położonym na północy ZPP2 poprzez możliwość parkowania ograniczoną w tej części terenu, też tutaj mieliśmy problemy przy uzgadnianiu, mianowicie wspomniana już Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie zgodziła się na dopuszczenie jakichkolwiek funkcji rekreacyjnych w tym parku istniejącym, a z kolei Urząd Lotnictwa Cywilnego nie zgodził się na ewentualne urządzenie parków linowych w tym obszarze pomimo, że jest to obszar znacząco zagłębiony wobec istniejącego tutaj już jakby ukształtowania terenu. Wreszcie tereny z przeznaczeniem pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, jest to kilka terenów w obszarze, możliwości inwestycyjne tych obszarów to są po prostu obiekty małej architektury w tym, że w terenie ZPO7, który już jest zainwestowany altanami i takimi domami typu rekreacyjnego możliwość jest lokalizacji właśnie altan i obiektów gospodarczych w ilości jakby dwa obiekty na areale nie przekraczające 500 m², a w terenie ZPO2, który obejmuje istniejący w tym obszarze obiekt mieszkalny możliwe jest prowadzenie robót budowlanych na tym obiekcie, z tym, że z warunkiem ochrony konserwatorskiej, ponieważ obiekt ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków. Wreszcie wspomniane wcześniej wartościowe tereny objęte fortyfikacjami, teren Fortu Skała ZPF1 i teren obejmujący Fort Krępak w południowej części obszaru. Tutaj dopuszczamy lokalizację w istniejących obiektach oczywiście usług z zakresu kultury, nauki, edukacji, dość szerokie możliwości, w terenie ZPF2 również gastronomii. Z tym, że o ile teren Fortu Skała jest terenem dość atrakcyjnym do tego typu zagospodarowania jak widać z powodzeniem funkcjonuje tam obserwatorium astronomiczne Uniwersytetu Jagiellońskiego, tak z racji właśnie swojego rozproszenia obiektu dla Fortu Krępak nie jest już takie łatwe znalezienie możliwości zagospodarowania usługowego tego obszaru, ale plan stara się wskazać takie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

możliwości gdyby pojawiły się ku temu warunki. W obszarze występują również tereny ogrodów działkowych, są to istniejące ogrody działkowe w południowej części obszaru, warunki ich zagospodarowania są zgodne z obowiązującą ustawą o ochronie rodzinnych ogrodów działkowych i wskazują, że mogą być lokalizowane altany i obiekty gospodarcze w ilości nie przekraczającej 25 m² powierzchni dla jednego ogrodu działkowego. Wreszcie istniejący w obszarze cmentarz, w związku z tym cmentarzem dopuszcza się lokalizację tymczasowych obiektów służących obsłudze w okresie świąta 1 Listopada, Świąta Wszystkich Świętych, to jest ten obszar istniejący. Wreszcie ustalenia ogólne, które są może też istotne. W terenach, w których obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych oraz w terenach zieleni fortecznej, zieleni ogrodowej i zieleni działkowej czy cmentarzy w odniesieniu do istniejącej już zabudowy z zastrzeżeniem paragrafu 9, a ten paragraf 9 mówi o zabytkach czyli z zastrzeżeniem pewnych uwarunkowań związanych z ochroną zabytków dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których wysokość tych budynków oraz ich powierzchnia zabudowy nie zwiększy się. W zakresie kształtowania dachu obowiązuje zachowanie albo dotychczasowych parametrów, albo takich, które plan wskazuje. Nie dopuszcza się do zmiany lokalizacji budynków. Oprócz tego chciałabym jeszcze też przypomnieć, że oczywiście wszelkie istniejące obiekty mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnego z planem. To chyba tyle, jeżeli będą szczegółowe pytania bardzo proszę, postaram się na nie odpowiadać. Dziękuję bardzo.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Proszę Państwa ja już oddam prowadzenie Pani Rafałowi Garpielowi, który będzie kierował naszą dyskusją, chciałam jeszcze przypomnieć o tym, co mówiłam, może powiem teraz dlatego, że czasem jest tak, że część z Państwa wychodzi wcześniej więc przypominam, że termin składania uwag upływa 11 maja, uwagi, które będą złożone po tym terminie, nie będą rozpatrywane przez Prezydenta, natomiast do 11 maja, obowiązuje data stempla jeżeli są wysyłane, Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, te uwagi są umieszczane później na stronach internetowych, można się rozpatrzeniem, rozpatrzenie tych uwag jest zarządzeniem Prezydenta, z tym zarządzeniem można się zapoznać w internecie, nie ma indywidualnych odpowiedzi, często Państwo oczekują, że jeżeli złożyli uwagę to dostaną na nią odpowiedź, nie ma pisemnych odpowiedzi, jest tylko zarządzenie Prezydenta, w którym to Prezydent ustosunkowuje się do złożonych uwag i rozpatruje je, ma na to 21 dni. Następnie projekt planu, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag konieczne będą jakieś zmiany, projekt planu zostaje ponownie procedowany czyli uzgodniony i wyłożony do publicznego wglądu, jeżeli nie to zostaje skierowany na Radę Miasta do uchwalenia. Terminy, które są przewidywane to jest kierowania do uchwalenia jeżeli nie będzie żadnych zmian to są jeszcze przed wakacjami na Radę do uchwalenia kierowany projekt planu. Proszę Państwa już przypominałam, że uwagi należy składać na piśmie, można składać bezpośrednio na ulicę Sarego 4 w Biurze Planowania Przestrzennego, można w każdym innym oddziale Urzędu składać lub pisemnie drogą pocztową. Proszę Pana Rafała o prowadzenie.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie, jestem moderatorem i moja funkcja będzie się sprowadzała do tego żeby nieco uporządkować pytania, które zapewne będą chcieli Państwo zadać. Ja tylko przedstawię kilka dosłownie uwag porządkujących dotyczących naszego spotkania i jego dalszego przebiegu. Proszę żeby Państwo, jeżeli będziecie chcieli zadawać jakieś pytania czy zgłaszać jakież uwagi, żeby Państwo podnosili rękę, ja wtedy będę podawał Państwu mikrofon, to jest potrzebne po to żeby ktoś kto zabieram głos w danej

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

sprawie był słyszalny i nagrany po to żeby można było w protokole uwzględnić, co powiedział, bo nie jesteśmy w stanie zapamiętać wszystkich uwag. Więc to jest bardzo ważne żeby Państwo się zgłaszali do zabrania głosu, będę też prosił żebyście się Państwo przedstawiali i zadali pytanie, które na pewno spotka się z odpowiedzią albo Pani Kierownik Biura Planowania Przestrzennego, albo Pani projektant oczywiście jeżeli będą to pytania bądź sugestie dotyczące pojedynczych działek mieszczących się w obszarze tego planu to takimi sprawami tutaj się nie zajmujemy, w takim celu konsultacji tego typu indywidualnych spraw jest organizowane wyłożenie, które jest od 27 kwietnia już możliwe od 10,30 do 12,30 poza poniedziałkami, kiedy będzie to miało miejsce w godzinach między 14.00 a 16.00.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Przepraszam, chciałam przerwać bo od 28 marca czyli już trwa do 27, jesteśmy teraz w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, poniedziałek od 14.00 do 16.00, wtorek, środa, czwartek i piątek od 10,30 do 12.30. W tych godzinach projektanci czekają na Państwa.

Moderator Pan Rafał Garpel

Składanie wniosków do 11 maja na piśmie, uwag do planu. I teraz to odnośnie tych indywidualnych spraw czyli gdyby Państwo po prostu chcieli skonsultować szczegóły dotyczące pojedynczej działki lub jej okolicy, natomiast jeżeli chodzi o całą koncepcję planu to my czekamy na zgłoszenia i przekazuję mikrofon. Proszę też, że jeżeli będą mieli Państwo kilka uwag i kilka pytań to żeby zadawać je pojedynczo, będziemy starali się od razu odpowiadać po to żeby ktoś, kto ma odpowiedzieć mógł sobie też uporządkować sprawy, do których się ma odnieść. Więc pojedynczo, pojedyncze sprawy i proszę o zgłoszenia. Czy ktoś chciałby zabrać głos w związku z koncepcją planu, która została przedstawiona. Jeżeli tak to proszę podnieść rękę.

Pani /.../*

Ja mam do Pani projektant pytanie, jeśli można ponieważ ja mam kilka pytań więc będę zadawała je po kolei i będę czekała. Pierwsze moje pytanie jest takie związane z tym planem, proszę mi powiedzieć, ponieważ generalnie odbiór tego planu jest taki, że przeznaczony jest jako teren zielony, otwarty, niezabudowany, tylko nieliczne enklawy zostały przeznaczone pod zabudowę. I chciałam zapytać co zdecydowało, że tylko takie nieliczne enklawy zostały przeznaczone pod zabudowę.

Moderator Pan Rafał Garpel

Może od razu przejdziemy do odpowiedzi.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To zostało wyraźnie tutaj wspomniane, że to jest związane ze Studium, tutaj te dwa obszary wskazane przez mnie MN czyli możliwością zabudowy mieszkaniowej, to są te obszary i tutaj drugi, to wynika ze Studium po prostu ta możliwość z tym, że ten obszar w zasadzie jest zabudowy niemalże, tu jest chyba niewiele do wykorzystania i kolejny obszar, w którym możliwe jest jakiegokolwiek uzupełnianie zabudowy to jest też również w wyrobach istniejącej zabudowy już Akademii Rolniczej, innych nie ma tutaj przeznaczeń, które by lokalizowały możliwości nowe.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pani /.../*

Ale ja rozumiem, że w Studium również były jakieś przesłanki, które zadecydowały o tym, że akurat te, a nie inne tereny będą przeznaczone pod zabudowę.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Z tym, że wydaje mi się, że dyskusja o Studium obowiązującym jest tutaj zbyt szeroko odchodzącym tematem od rozmowy na temat tego planu, tak, że tutaj dywagacje na temat zasadności prowadzenia w Studium takich, a nie innych rozwiązań wykraczają poza ramy tej dyskusji. Natomiast jest w tej chwili sytuacja taka, że Studium dla Krakowa jest sporządzane od nowa i gdzieś prawdopodobnie około połowy roku, ale tuż po połowie roku można się spodziewać wyłożenia tego Studium do publicznego wglądu. Jeżeli Państwo macie jakieś sugestie też będzie można do tego Studium składać uwagi i jest to jedna z dróg, jeżeli tu Państwo nie są usatysfakcjonowani sposobem zagospodarowania danego obszaru to jest to jedna z dróg próby zmiany tej sytuacji, ponieważ tak jak już wspomniałam w ramach planu i obowiązującego obecnie Studium w zasadzie takiej możliwości nie ma. Natomiast gdyby nastąpiły jakieś zmiany w Studium dla jakichś obszarów to wtedy otwiera się możliwość zmian w planie.

Pani /.../*

Bardzo dziękuję za tą odpowiedź. Mam teraz następne pytanie.

Moderator Pan Rafał Garpel

Przepraszam bardzo, jeszcze zapytam czy ktoś z Państwa się zgłasza bo wcześniej nie było zgłoszeń, ale na wypadek gdyby były to żebyśmy w miarę, ale widzę, że nie ma, Pan, to za chwilę Pani oddam mikrofon. będziemy do Pani wracać. Proszę bardzo.

Pan /.../*

Ja chciałem zadać pytanie dotyczące terenów przy ulicy Zakamycze, to znaczy od ulicy Pod Sowińcem, to jest taka droga do lasu, tam w tej chwili dotychczas obowiązywał, to znaczy jeszcze do końca 2009 roku obowiązywał plan Rejon Fortu Skała, następnie został uchwalony pewien pasek objęty nowym planem Chełm Zakamycze II, w tej chwili ten plan nie obowiązuje. Jakie były przesłanki, które ograniczyły w tym planie, który Państwo przedstawiaacie, że wyłączono część, która do tej pory należała do planu Rejon Fortu Skała, niejako przez nałożenie na ten plan planu Chełm Zakamycze II i w tej chwili mamy taką sytuację, że znów część działek należy jeszcze do planu Rejon Fortu Skała, tutaj mamy w planie Rejon Fortu Skała II i w międzyczasie upadł plan Chełm Zakamycze II. Czy w związku z tym nie należało przyjąć już koncepcji takiej żeby pokryć dotychczasowy plan w 100 % nowym rozwiązaniem Fortu Skała II.

Moderator Pan Rafał Garpel

Proszę.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jakby u podstaw tutaj wyłączenia tego obszaru leżało to, że chcieliśmy tu zachować w zasadzie te tereny, które mają być chronione przed zainwestowaniem. Natomiast w momencie, kiedy wyznaczaliśmy granice tego planu nie umiem już powiedzieć czy było już przystąpienie do planu Chełm Zakamycze i powiem zupełnie uczciwie, że nie do końca potrafię odpowiedzieć na Pana pytanie bo też ja dostaję jakby plan do zrobienia w granicach i

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

mam pewne swoje zadanie do wykonania. Jeżeli te granice zostały powielone na jakimś fragmencie no to nie umiem tego dokładnie wyjaśnić dlaczego tak się stało. Natomiast wydaje mi się z punktu widzenia prawnego, że skoro ten plan Chełm Zakamycze nie obowiązuje w tej chwili to uważam, że dla tego fragmentu obowiązują zapisy tego planu Rejon Fortu Skała I, tak przynajmniej na logikę należałoby przyjąć, że one są obowiązujące w tym terenie.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa chciałby o coś zapytać? Proszę bardzo.

Pan /.../*

Chciałem poruszyć sprawę winnicy jak to Pani określiła na terenach Ojców Kamedułów. Otóż proszę Państwa winnice jak się okazuje w dzisiejszych czasach to jest po prostu teren śmierci dla roślin oraz dla zwierząt. I tak, opryski się stosuje co 7 – 10 dni pestycydami, te pestycydy, działanie pestycydów nie ograniczy się tylko do organizmów szkodliwych, niszczą one także wszystkie organizmy bytujące na danym obszarze. I tak pozwoliłem sobie wyciągnąć niektóre środki, które są stosowane i np. tiawapol 800SC, zabrania się stosowania środka w strefie bezpośrednio chronionych ujęć wodnych oraz na terenie uzdrowisk, otulin, parków narodowych i rezerwatów. Nie dopuszcza się do jego stosowania przy zbiornikach i ciekach wodnych. Siarkofor Extra /.../, zabrania się stosowania środka w strefie bezpośredniej ochrony ujęć wodnych oraz na terenie rezerwatu. /.../: zabrania się stosowania środka w strefach bezpośredniej ochrony ujęć wodnych oraz na terenie uzdrowisk, otulin, parków narodowych i rezerwatów, nie zanieczyszczać wód środowiskowych, ochrona roślin itd. Proszę Państwa 18 ha, które zniszczą wszystko na około. Las, mieszkańców i wody gdzie są osadniki, gdzie po prostu ludzie piją wodę, to jest niedopuszczalne.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Ma poproszę o skonkretyzowanie bo wydaje mi się; że używanie środków chemicznych to nie jest właściwym adresatem tych uwag Biuro Planowania Przestrzennego.

Głos z Sali.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Chodzi o to żeby Pan wyjaśnił, co jest problemem.

Pan /.../*

Wszystko się przemieszcza z wiatrem na lasy, na mieszkańców oraz na osadniki, jak to jest w ogóle możliwe, żeby Państwo dopuścili do czegoś takiego, to jest wszystko strefa gdzie będzie życie zamierało.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo.

Pan /.../*

Jeszcze jedna rzecz, takie opryski uszkadzają układy nerwowe, powodują bezpłodność oraz śmierć.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Kto mógłby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pan Paweł Mleczko

W nawiązaniu do Pana pytania i do tego, co tutaj Pan Rafał zasugerował otóż winnice się znajdują w terenie rolniczym przeznaczonym w planie. Natomiast nie jest intencją ani nie jest jakby zadaniem planu regulowanie jakie uprawy, o jakim charakterze się mogą znajdować w terenach rolniczych, czy to będą grunty rolne, czy to będą sady, to nie jest przedmiotem regulacji planu zagospodarowania przestrzennego. Ustawodawca nie daje takiej możliwości żeby regulować jakie uprawy mogą być, nawet by to mogło być odebrane jako nadużycie jeśli w danym terenie rolniczym, przeznaczonym pod uprawy rolne było regulowane, co można uprawiać, czy można uprawiać buraki, czy można uprawiać trawy, czy mogą być pastwiska, czy mogą być sady. Więc tego jakby kwestia, to nie jest regulowane. Natomiast to co Pan przeczytał tu, odniesienia jakby co może być, jest to powszechnie występująca norma prawna dotycząca stosowania porządku prawnego, tutaj kwestie, przytoczył Pan ujęcia strefy, bezpośredniej strefy ochrony ujęcia wód, tu nie występują takie ujęcia, nawet jeśli występowały to i tak obowiązek przestrzegania uregulowania dotyczącego zakazu stosowania tych środków ciąży nie na sporządzającym dokument z zakresu planowania przestrzennego, że ma wykluczać tylko na osobie stosującej, ta ulotka jest przeznaczona dla osoby zainteresowanej, dla osoby stosującej. Plan nie robi szczególnych uregulowań dotyczących winnic.

Moderator Pan Rafał Garpiel

Dziękuję bardzo.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ja jeszcze bym chciała wyjaśnić, ponieważ Pan Paweł Mleczko przedstawił się, natomiast chciałam wyjaśnić, że jest on pracownikiem Biura Planowania Przestrzennego i wchodzi w zespół, który sporządzał projekt tego planu, odpowiada za wszystkie sprawy związane ze środowiskiem czyli ekofizjografia, prognozy oddziaływania na środowisko planu czyli jest jak najbardziej osobą kompetentną do udzielania informacji w tym zakresie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Chciałam uzupełnić bo my też jesteśmy zainteresowani żeby ten teren był w sposób racjonalny użytkowany, natomiast to jest tak jak kolega powiedział, to nie jest domena nasza. Natomiast wydaje mi się, że Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie jest tym adresem, do którego można by się zwrócić, że ten sposób użytkowania terenu jest tutaj, ma miejsce.

Moderator Pan Rafał Garpiel

Dziękuję bardzo. Pan się zgłaszał.

Pan /.../*

Ja mam pytanie w stosunku do terenów rolnych, których jest tutaj dosyć dużo i w planie po prostu zostały tak zapisane bez pozwolenia zabudowy. Dla mnie to wygląda trochę tak jak podam może głupi przykład „jak świnia o trzech nogach” bez prawa zabudowy gdyż nie jest możliwe postawienie ani obiektów rolnych pomocniczych na tych terenach i nakaz, to jest ograniczenie dosyć duże dla terenów rolnych w mieście, gdzie ogólna tendencja w Polsce od kilku lat, aby po prostu unikać terenów rolnych, aby to jakoś uregulować prawnie i to już rozpoczęte były jakieś kroki w tym kierunku.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Moderator Pan Rafał Garpieł

To już jest pytanie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Większość terenów rolnych wskazanych w tym planie jest użytkowana rolniczo do tej pory, natomiast tutaj intencją naszą było również żeby nie wprowadzać zabudowy bo wtedy musielibyśmy wprowadzać kategorię zabudowa zagrodowa, w terenie rolnym według prawa polskiego nie ma możliwości wprowadzenia obiektów kubaturowych i takie obiekty tutaj nie istniały wcześniej, a teren był użytkowany rolniczo.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Pani się zgłaszała, proszę.

Pani /.../*

Pan się tutaj tak bardzo racjonalnie wypowiedział, ja chciałam się wypowiedzieć od strony prawnej i zadać Pani jednocześnie pytanie, ponieważ w 2008 roku została zmieniona ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych i od stycznia 2009 roku, a grunty w obrębie miast, w granicach administracyjnych miast nie są w ogóle chronione. Więc pytanie w jaki sposób Państwo ten fakt zmiany przepisów prawa uwzględniliście w planie.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią to nie jest, że grunty nie są chronione, po prostu ta ustawa wprowadziła dla dużych miast, że nie ma obowiązku występowania do Ministra o zgodę na wyłączenie gruntów rolnych z produkcji rolnej, to tylko taka jest zmiana co do dużych miast. Natomiast taką zmianę gruntów, zmianę gruntów rolnych lub utrzymanie gruntów rolnych wprowadza plan miejscowy i to jest ta zmiana ustawowa, czyli nie jest tak jak Pani mówi, że ustawa wprowadziła, że w dużych miastach nie ma gruntów rolnych, ona tylko wprowadziła, że nie ma wyłączenia, które przedtem wprowadzał albo Minister albo Marszałek, taka jest różnica.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ta ustawa powoduje również to, że właśnie na fragmentach obszaru, które wskazaliśmy tutaj jako zieleń ogrodową lub zieleń parkową możliwe jest jakiegokolwiek urządzenie tych terenów. Prawdę mówiąc tereny otwarte, które obejmował poprzedni plan, te poszczególne obszary w planie obowiązującym, te tereny zostały uchylone przez Naczelny Sąd Administracyjny właśnie z tego powodu, że pozwoliliśmy żeby były ścieżki konne po istniejących drogach polnych, czyli jakby uniemożliwiono nam jakiegokolwiek zagospodarowanie, które uznano za nierolne w obszarach rolnych. Teraz ta ustawa jakby dla tych terenów, których nie przeznaczamy na funkcję rolniczą, a funkcję również zieloną, ogrodniczą np. lub parkową nie musimy już się starać o te tzw. zgody rolne. Natomiast tam gdzie przeznaczamy tereny na uprawy rolnicze musimy się stosować do zapisów tej ustawy.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani kontynuuje, proszę bardzo.

Pani /.../*

Czy to nie jest tak, że chodzi tylko po posiadanie lub nie posiadanie zgody na wyłączenie tych terenów spod upraw rolnych, ponieważ wyraźnie jest powiedziane w ustawie zmieniającej, że ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie dotyczy terenów w obrębie miast. W

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

związku z czym w ogóle zapisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie dotyczą terenów, które tylko i wyłącznie w ewidencji gruntów zapisane są jako rolne. Ja rozumiem, że Studium było opracowywane w określonej sytuacji prawnej i określonej sytuacji faktycznej, ta sytuacja prawna zmieniła się, ponieważ to było wiele lat temu. W związku z tym ja widzę, że zmiany prawne nie mają żadnego odniesienia do stanu obecnego planu miejscowego czyli plan miejscowy został opracowany bez uwzględnienia zmian w przepisach prawa, takie jest moje pytanie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To musimy pozostać przy swoich zdaniach bo ja właśnie dzięki temu, że się zmieniło to prawo mogłam przeznaczyć część tych terenów na ogrody czego w poprzednim planie jeśli je tak przeznaczyłam to został on właśnie uchylony, właśnie za nierespektowanie, owszem w poprzedniej ustawie obowiązującej, za nierespektowanie zasad ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ale ponieważ ta ustawa nie wymaga ode mnie właśnie działania na wyłączenie tych gruntów, więc część tych gruntów mogłam przeznaczyć na inny niż rolny sposób użytkowania, ale tam gdzie zachowałam rolny sposób użytkowania reżimy tej ustawy są nadal obowiązujące.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Nie widzę na razie zgłoszeń, jeśli ktoś z Państwa proszę w międzyczasie się zgłaszać.

Pani /.../*

Na ten sam temat, ale inaczej zadam pytanie. Jaka jest /.../

Moderator Pan Rafał Garpieł

/.../ idei leżącej u podstaw całego Biura Planowania, więc nie wiem czy na tym spotkaniu się akurat ideę powinno rozstrzygać, jeżeli to ma bezpośrednio odniesienie do tego planu to prosiłbym żeby Pani się ponownie odniosła.

Pani /.../*

To ja może do planu zadam pytanie, jakie są cele ochrony konkretnie w tym terenie terenów rolnych.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To nie jest ochrona terenów rolnych tylko to jest przypisanie przeznaczenia niektórym terenom, że to są tereny rolne, ponieważ one są użytkowane jako tereny rolne, to znaczy są tam uprawy, na większości tych terenów są uprawy.

Pani /.../*

Ale tereny rolne dlatego są zachowane i nie zmienione, ponieważ Państwo jako organ nie wyraziliście na to zgody mimo, że wielu użytkowników terenów rolnych o takie zgody występowało więc nie można argumentować, że są rolne, ponieważ były rolne, ponieważ Państwo nie zgodziliście się na zmianę ich przeznaczenia. I teraz pytanie dlaczego tereny rolne muszą być na terenie miasta w obrębie tego konkretnego planu skoro mieszkańcy i właściciele terenów rolnych chcieli je przekształcić na tereny budowlane.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Proszę Panią koleżankę już tłumaczyła wcześniej zasadę konstruowania planu, że plan musi być zgodny ze Studium, w Studium na tereny budowlane dla tego obszaru wyznaczono te dwa niewielkie fragmenty, pozostałe to są tereny nie pod zainwestowanie budowlane, czyli na Pani pytanie dlaczego tu jest rolne, tu mogłoby być albo rolne albo jakiś inny rodzaj zieleni, zostaje tak określone przeznaczenie tylko nie chronienie tylko przeznaczenie tego, część na tereny rolne, w części na tereny lasów, w części na tereny innej formy zieleni. Czyli Pani pyta dlatego te tereny nie zostały przekształcone na budowlane, odpowiedź jest już wcześniej udzielana, bo tak wskazuje Studium czyli dokument, który nas zobowiązuje do zachowania zgodności z polityką przestrzenną, którą uchwaliła Rada, jest obecnie opracowywane nowe Studium, można, już obecnie tylko jeżeli będzie wyłożone, do niego złożyć swoje uwagi podczas wyłożenia, wnioski były zbierane już wcześniej, upłynęły terminy do składania wniosków do tego Studium, natomiast obecnie obowiązuje zgodność opracowywanego planu ze Studium obowiązującym czyli jeżeli w Studium są tereny wskazane do zainwestowania to muszą być wskazane w planie do zainwestowania, jeżeli nie to jakieś formy zieleni, które tutaj zostały właśnie zaproponowane.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jeszcze jedno zdanie, żeby to nie było tak, że Studium, jakiś jest powód, powody oczywiście są, że te tereny w Studium są tak przeznaczone i starałam się tutaj jakby nie zbyt szeroko się, rozwijając temat, wskazać, że jest teren przeznaczony do ochrony, proszę zobaczyć właśnie w znaczącym obszarze, w widłach Wisły i Rudawy, tereny wypiętrzonego zrębu wapiennego, te tereny ciągną się od zabudowy osiedla Salwator przez cały grzbiet Sikornika, poprzez czaszę Lasu Wolskiego i zakończone są tutaj właśnie terenami otwartymi Fortu Skała, z jednej strony otwartymi w kierunku Zakamycza, z drugiej strony otwartymi na Dolinę Wisły. To są tereny, których zachowanie w miarę w użytkowaniu dotychczasowym leży w interesie miasta w znaczący sposób poprzez właśnie walory krajobrazowe, ale również bardzo wysokie walory przyrodnicze. Kraków posiada pewną dysproporcję w rozmieszczeniu tych walorów przyrodniczych na swoim terenie. Proszę się przyjrzeć na plan miasta, wschodnia część Krakowa w zasadzie pozbawiona jest takich terenów, tak, że to jest bardzo istotny teren, cały ten zespół tych terenów, północny fragment tzw. zachodniego klina zieleni jest bardzo istotny do zachowania w miarę w formie w dotychczasowym użytkowaniu i stąd w ogóle jest w tym programie sporządzania planu zawarta taka kategoria jak plany ochronne.

Moderator Pan Rafał Garpel

Jeszcze uzupełniające wyjaśnienie.

Pan Paweł Mleczko

Jeśli mogę to pozwolę sobie tutaj bo jest kwestia dlaczego się zachowuje te tereny, nie przeznacza się ich, dlaczego się ich w Studium nie przeznaczyło do zainwestowania, ja tutaj jeszcze podpowiem, co jest rzeczą oczywistą, obszar się znajduje w Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym i jeśli zobaczymy na rozporządzenie z 2008 roku jak również na wcześniejsze poprzedzające ten akt prawny inne regulacje prawne dotyczące tej formy ochrony przyrody na terenie Krakowa czy tej formy ochrony przyrody występującej tutaj to jeśli weźmiemy sobie, przytoczymy przynajmniej niektóre jakie funkcjonują zapisy dotyczące zagospodarowania jakby czy regulacje występujące w parku, to tutaj jako ochronę wartości szczególnych, celem ochrony parku jako ochronę wartości przyrodniczych wskazuje się zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych z szczególnym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

uwzględnieniem roślinności kserotermicznej, torfowiskowej oraz wilgotnych łąk, zachowanie korytarzy ekologicznych, zachowanie otwartych terenów krajobrazów Jurajskich, ochrona przed przekształceniem terenów wyróżniających się walorami estetyczno – widokowymi, jest to w zakresie ochrony walorów krajobrazowych, racjonalna gospodarka przestrzenią, hamowanie presji urbanizacyjnej, promowanie i rozwijanie funkcji zgodnych z uwarunkowaniami środowiskowymi. Z tego tytułu jakby organ, projekt dokumentu na podstawie ochrony przyrody podlega uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, który jakby ma delegację i podstawę do nawet wstrzymywania albo negowania innych rozwiązań planistycznych, jeśli by się nawet chciałby pojawić, to nie jest tylko kwestia Studium czy kwestia ochrony gruntów rolnych tylko kwestia jeszcze przepisów odrębnych dotyczących w tym przypadku ochrony przyrody. Dziękuję.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jeszcze chcę tylko uzupełnić, że przypominam, że w tym parku istniejącym na dole np. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie pozwolił nawet żadnym urządzeniom rekreacyjnych wprowadzać w tym obszarze.

Pan /.../*

Pytania mam, moje wątpliwości dotyczą granic planu i przeznaczenia terenów leżących na granicach tego planu, mianowicie ten plan niektóre działki dzieli zupełnie na połowy, w poprzek w sposób jakby zupełnie nie uwzględniający istniejącego już faktycznie zabudowania tych terenów, to dotyczy głównie południowej części planu i terenów Bielany, mianowicie tam – jak zresztą widać na tym planie – istnieją w terenach przeznaczonych, wyłączonych z zabudowy, z inwestycji już istnieją funkcjonujące budynki, mało tego, są prawomocne decyzje WZ wydawane na szereg działek, a pomimo tego plan jakby przecina część tych działek, zupełnie szatkuje je na połowy, dzieli w sposób wydaje się niezgodny z zasadą ochrony własności, ale też pewnej spójności planowania. Jest szereg orzeczeń sądów administracyjnych mówiących o tym, że niewłaściwe jest przeznaczanie jednej nieruchomości czy dopuszczalność innego sposobu zagospodarowania tej samej nieruchomości poprzez różne plany w różnych częściach względnie, że w sytuacji istnienia prawomocnych decyzji WZ plan, który zmienia przeznaczenie niezgodnie z istniejącą rzeczywistością również nie uwzględnia jakby szeregu wytycznych przy planowaniu. Czy Państwo braliście pod uwagę te wszystkie okoliczności przy wyznaczaniu granic tych planów i przeznaczaniu tych terenów w sposób jakby odmienny niż istniejące przeznaczenie części tych działek, które już planem nie są objęte.

Moderator Pan Rafał Garpel

Dziękuję bardzo.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ja może spróbuję pogrupować Pana pytania i odpowiedzi. W pierwszej części ma Pan rację, rzeczywiście są takie orzeczenia, sąd się odnosi, że jeżeli własność jest dzielona różnymi planami to może być później problem z inwestowaniem na tym terenie. Tu te granice podyktowane były właśnie wyznaczeniem w Studium terenów do zainwestowania i nie, ten plan jest typowo ochronny, stąd zaszły takie sytuacje, że niekiedy granice działek, ponieważ te działki często są bardzo długie są poprzecinane. Mamy tego świadomość. Natomiast co do drugiej części Pana wypowiedzi, że w wypadku wuzetek no to mamy jakby tu troszkę odmienne, ponieważ z tego co my wiemy orzeczenia sądowe są takie, że wuzetki nie muszą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

być brane pod uwagę ponieważ jakby nadrzędną rzeczą jest tutaj zgodność ze Studium, a jak wiemy wuzetki są wydawane i nie jest sprawdzana ta zgodność ze Studium przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy. W związku z tym jeżeli wuzetki są wydawane niezgodnie ze Studium to my nie mamy za bardzo możliwości te wuzetki uwzględniać. Jeżeli ktoś uzyska na podstawie decyzji o warunkach zabudowy pozwolenie na budowę to to pozwolenie na budowę jest jakby mocniejszym prawem niż miejscowy plan, natomiast jeżeli nie uzyska to decyzje o warunkach zabudowy są wygaszane. Tak, że jeżeli chodzi o decyzje o warunkach zabudowy nie muszą być konsumowane w projekcie planu, to ja tyle celem wyjaśnienia.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ja uzupełnię, akurat tutaj taki fragment rysunku przywołałam, żeby Państwo mogli zobaczyć. To jest taka pewna charakterystyka Polski związana z podziałami kolejnymi, niwowy układ pól, który powoduje, że pola potrafią się ciągnąć 2 km i działka mieć np. 2,5 m bo tak to wyglądało w historii, że dzielone było na poszczególne pokolenia. Więc akurat takiej możliwości tu nie ma, tym bardziej, że ona byłaby nawet można powiedzieć z krzywdą dla niektórych uczestników procesu planistycznego bo proszę wziąć np. sytuację tutaj, tutaj też działki ciągną się stąd dotąd, to mielibyśmy sytuację taką, że przecież nie wytniemy terenu, który bezpośrednio sąsiaduje do Lasu Wolskiego bo jest naszą intencją zrobienie strefy pośredniej między lasem, a terenami zabudowanymi. Gdybyśmy mieli wziąć całą działkę to wzięlibyśmy również tą część, która jest możliwa do zabudowy do planu. W związku z tym stąd są też takie sytuacje. Drugie to jest też tutaj jak Pani Kierownik mówiła o wydawaniu decyzji WZ i te decyzje są wydawane jakby w ogóle w żadnym związku z granicami planu. Proszę przyrzeć się tutaj np. mamy jakąś zabudowę w tym miejscu i ona jest okrakiem wobec planu, ponieważ ona została zupełnie w trakcie jakby procedowania poprzedniego planu, się pojawiła i w ten sposób po prostu zaistniała w rzeczywistości. Kolejną taką zaszłością tutaj jest również fakt, że w tzw. planie ogólnym miasta Krakowa była pewna możliwość, ponieważ to był plan sporządzony w dużej skali 1 : 5000 była możliwość doprecyzowania linii zabudowy w stosunku do granicy linii zagospodarowania o 10 m, z tej możliwości dość nagminnie korzystano w związku z tym wiele budynków powstało jakby okrakiem na linii możliwej do zagospodarowania. Z drugiej strony my wyznaczając granice planu w momencie, kiedy te plany, kiedy ten plan ogólny przestał obowiązywać, staramy się zachować pewne jakby przyrzeczenia planistyczne nawet już z aktów nieistniejących w tej postaci, że Państwo mieliście jakąś możliwość na jakich terenach była możliwość zabudowy i my po takie tereny nie sięgamy w naszych opracowaniach nigdy jako po kolejne tereny zielone. W związku z tym siłą faktu zdarzają się takie sytuacje, że po prostu budynki są wręcz nawet przekrojone granicami planu, bywają i takie sytuacje i również z innego też powodu. Cykl inwestycyjny polega na tym, że jeżeli ktoś zakończy budowę powinien iść do organu po odbiór tej budowy i powinien zgłosić do geodezji i powinien ten obiekt być naniesiony. Bardzo często bywa tak, że obywatele nie dopełniają tego obowiązku bo właściwie nic ich nie zmusza do tego. W związku z tym podkłady geodezyjne często są pozbawione w ogóle naniesienia takich sytuacji, że budynek w 5 m znajduje się w obszarze planu, albo 10.

Moderator Pan Rafał Garpel

Dziękuję bardzo. Tu Pan zgłaszał się wcześniej, Pan się zgłasza i Pan ponownie.

Pan /.../*

Proszę Państwa miała być dyskusja z prognozą oddziaływania na środowisko. Uważam, że nie zakończyliśmy tej dyskusji o tych 18 ha ponieważ tak jak Pan twierdzi te tereny

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

bezpośrednio sięgają i dotykają wodociągu. A więc proszę Pana bezpośrednio terenów gdzie pobierana jest woda do picia. Mało tego, przy opryskiwaniu, przy wietrze po prostu pestycydy się przenoszą, przy erozji gruntu też pestycydy się przenoszą, a więc cały ten obszar może być skażony oraz niebezpieczny dla ludzi oraz lasy, bo obojętnie, w którą stronę zaczniesz wiać wiatr będą po prostu wymierają. Nie będzie ani motyli, ani pszczoł oraz proszę Państwa zagrożenie dla ludności mieszkającej poniżej. Mało tego, moja działka graniczy z tą działką i uważam, że nic nie będę mógł sadzić na tej działce. Dziękuję.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Czy ktoś jeszcze się do tego tematu odniesie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ja mogę powiedzieć ponownie, to nie jest problem planistyczny, proszę Państwa jeżeli my przeznaczamy teren pod rolnictwo to może tam powstać sad.

Pan /.../*

Proszę Panią to jest dyskusja, to jest oddziaływanie na środowisko, a więc ja mówi, że źle jest plan zrobiony, a Pani mi mówi, że jest dobrze.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Wydaje mi się, że rozmawiamy o różnych bytach, jeżeli Pan się czuje naprawdę zaniepokojony tą sytuacją to jako obywatel powinien się Pan zwrócić do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i to będzie zachowanie obywatelskie, że grunt rolny używany jest w sposób niebezpieczny.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Państwo twierdzą, że plan jest robiony w celu ochrony przyrody, ja twierdzę, że wręcz przeciwnie, plan został stworzony do tego, że wyginą rośliny i zwierzęta na tym terenie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Proszę Pana jeżeli ktoś będzie uprawiał porzeczki i opryska je w nieodpowiednim momencie i potem jakiś obywatel albo małe dziecko będzie spożywało te porzeczki opryskane nie w okresie karencji to naprawdę nie plan zagospodarowania będzie za to odpowiadał.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Ja jestem zmuszony troszkę głębiej wejść w rolę bo skoro Pani projektant mówi o opryskiwaniu porzeczki to oznacza, że rzeczywiście uwagi są zgłaszane chyba do przedstawicieli instytucji, która powinna być adresatem uwag, co nie znaczy, że uwagi są niesłuszne bo zapewne są słuszne bo Pan jako mieszkaniec tej działki wie dokładnie jak rzecz wygląda, tylko nie do końca chyba planiści są właściwymi adresatami sprawy. Proszę.

Głos z Sali.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Ale ta odpowiedź jak sądzę była udzielona i jeżeli może być rozszerzona będzie rozszerzona.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Głos z Sali.

Pan /.../*

Tam są osadniki, tam są ujęcia wody, bezpośrednie zagrożenie dla życia ludzi z Krakowa.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ja może wyjaśnię, plan jest wykładany z prognozą oddziaływania na środowisko, taki też plan był uzgodniony przez odpowiednie instytucje, to znaczy i Sanepid i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z takim zapisem. Jeżeli Pan uważa, że coś zostało tutaj naruszone to właśnie jest czas gdzie można składać uwagi do projektu planu. W związku z tym zapraszam Pana żeby Pan swoje obawy przelał na pismo, złożył do projektu planu, jeżeli będzie wątpliwość dotycząca zapisów planu złożona przez Pana w tej uwadze to zwrócimy się ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, do Sanepidu o ponowne uzgodnienie. W związku z tym wydaje mi się, że już tutaj nie będziemy kontynuować bo my przedstawiamy projekt planu z takimi zapisami, wyjaśniamy, że zostaje to uzgodnione i nic więcej, poza tym, że realizacja planu to jest już jakby rzecz, która nie jest materią planistyczną, jest to nieprawidłowe później, krótko mówiąc realizacja planu, jeżeli coś jest później realizowane niezgodnie z przepisami obowiązującymi.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Proszę.

Pan /.../*

Ja chciałem zapytać jakie były przesłanki umieszczenia w planie zagospodarowania tego obszaru, tego obszaru bo to jest taki cypel gdzie tutaj są budynki, tutaj są budynki na tej działce znajduje się budynek, tutaj jest zbieg ulicy Skalnej i Mirowskiej gdzie od kilkudziesięciu lat jest śmietnisko, jedynie rozsądne zagospodarowanie tego terenu, którego akurat tu nie wolno zrobić uratowałoby ten przyrodniczy walor, który tam jeszcze pozostał. Bo to nie chodzi o to, że ja pójdę do ochrony środowiska i doniosę, że tam jest śmietnik bo on i tak będzie tam, natomiast uważam, że dopuszczenie do jakiejś zabudowy na tym terenie to właśnie uratuje ten obszar przed zupełnym zdegradowaniem.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Chodzi Panu o ten konkretny obszar, który Pan wskazał i czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Wyjaśnialiśmy skąd były ustalane granice planu, ten plan rejon Fortu Skała II wynikał jakby z poprzedniego ustalenia granic planu dotyczącego rejonu Fortu Skała, to opierało się znowu na przesłankach jakie były określone w planie ogólnym, jakie były wyznaczone w Studium terenu do objęcia planem więc ja rozumiem, że bardziej Pan pyta jakby o przeznaczenie tego terenu, o którym żeśmy mówili bo rozumiem, że Pan uważa, można tak domniemać, że jeżeli ten teren nie byłby objęty planem to Pan mógłby uzyskać decyzję o warunkach zabudowy, które jak wiadomo są wydawane nie bacząc na zapisy Studium. Tak zostały określone i tak uchwałą Rady zostały te granice przyjęte do sporządzenia planu, w tym momencie nie mamy wpływu jakby już na granice planu. Plan jest robiony w tych granicach jakie zostały tutaj wskazane.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pan /.../*

Nie ma żadnej możliwości korekty tych granic bo Pani powiedziała, że to mniej więcej w tych samych granicach, mniej więcej to znaczy, że jakieś tam korekty były możliwe w stosunku do poprzedniego planu.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ale była uchwała o przystąpieniu i ta uchwała o przystąpieniu do tego planu określa granice, w tym momencie nie ma możliwości zmieniać granic planu, jeżeli byłaby korekta dotycząca całej tej pierwszej o przystąpieniu do sporządzania planu to jest tak, jak byśmy cały plan robili od początku czyli tak jakby została uchylona ta uchwała o przystąpieniu i w nowych granicach byłby plan robiony. W tym momencie nie ma możliwości. Jeżeli Pan wniesie teraz uwagę o zmianę granic planu to będzie to uwaga, która nie dotyczy rozstrzygnięć planu i zostanie odrzucona. Ponieważ plan jest w tych granicach robiony i w tym momencie nie ma możliwości ich zmieniać.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Od momentu przystąpienia do sporządzania aż do zakończenia obowiązują te same granice.

Pan /.../*

A uwaga o wyłączeniu spod planu.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

To jest właśnie to co mówimy, że nie ma takiej możliwości.

Pan /.../*

Jakie są możliwości?

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Rada może podjąć uchwałę o przystąpieniu do planu w innych granicach, do innego planu, plany mogą się nakładać, są różne możliwości. Jak Rada uchwali plan w tych granicach może przystąpić do zmiany tego planu, może wykroić z tego terenu inne granice, natomiast ten plan jest robiony w tych granicach i od początku, od uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu do końca całej procedury plan jest sporządzany w tych granicach. Nie wycina się w trakcie sporządzania planu jakichś terenów, nie zmienia się jego granic. Tak mówią przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że Rada przystępuje do planu w granicach, które określa i uchwała plan też w tych granicach.

Moderator Pan Rafał Garpel

Pan się jeszcze zgłaszał wcześniej, potem Pan.

Mówca

Ja chciałem wrócić jeszcze na moment do mojego poprzedniego pytania bo Państwo się odwołujecie do Studium, natomiast być może się mylę, ale wedle mojej wiedzy aktem prawa miejscowego podlegającym ewentualnemu zaskarżeniu jest plan, a nie Studium, w związku z czym nie ma możliwości wcześniejszego zakwestionowania przeznaczenia danego terenu niż dopiero skarżąc plan, a to dopiero przy uchwalaniu planu powinny zostać uwzględnione pewne właśnie zasady planistyczne, między innymi ta spójność przeznaczenia terenu czy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

nieruchomości i tak na dobrą sprawę takie bezwzględne odwołanie się w tym zakresie do Studium de facto nie chroni Państwa przed zaskarżeniem i przed zasadnością uwag podniesionych w ewentualnej skardze dotyczącej zaskarżenia takiego planu właśnie z uwagi na nie zachowanie pewnych wymogów związanych z planowaniem. To jest jak gdyby dalszy ciąg tego mojego wcześniejszego pytania dotyczącego tego dlaczego plan w jakiś sposób dzieli konkretne nieruchomości i powstaje sytuacja innego przeznaczenia terenu, który nie koniecznie, tak jak Pani mówiła, jest długą działką, to jest działka mająca raptem 40 m i jest podzielona na pół de facto tym planem.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Wydaje mi się, że starałam się odpowiedzieć na różne aspekty tych podziałów, jeżeli trzeba to ja powtórzę, część tych obszarów była przeznaczona w planie ogólnym pod zabudowę, część nie, te działki były podzielone już w tamtym planie, chcąc zachować jakby tą przyrzeczoną wcześniejszymi aktami prawnymi możliwość zagospodarowania mimo, że już nie obowiązującymi aktami, ale uznając, że to jest pewne przyrzeczenie obywatelowi nie włączaliśmy całych tych działek do opracowania ochronnego tylko zachowaliśmy tą część działki, która jest możliwa do zainwestowania w terenach, które są możliwe do inwestowania, a do części ochronnej wprowadzaliśmy tą część działki, która nigdy nie znajdowała się w terenach przeznaczonych do zabudowy. A to skąd się biorą budynki podzielone to też starałam się wyjaśnić, z wuzetek, z tego, że Państwo nie zgłaszacie zaistniałych faktów i te rzeczy po prostu nie istnieją na podkładach geodezyjnych oraz z tej możliwości, która istniała dawniej, przesuwania granicy inwestycji w stosunku do linii dzielącej tereny budowlane od nie budowlanych. Można było wyjść poza tereny nie budowlane do 10 m dawniej, część budynków została w ten sposób zbudowana.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Pan prosił o głos.

Pani /.../*

Ja chciałam jeszcze zapytać kwestie aspektu rekreacyjnego tych terenów, ponieważ generalnie w wielu miejscach teren ten miał być przeznaczony na zasadzie zrównoważonego rozwoju do rekreacji mieszkańców Krakowa. Niestety na skutek zaskarżenia i później rozstrzygnięcia sądowego jakby ta funkcja została anulowana. Proszę mi powiedzieć czy ten aspekt rekreacyjnych również był uwzględniony w Studium uwarunkowań.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Nie potrafię zacytować w tej chwili zapisów Studium do terenów, bo to są tereny ZO przede wszystkim w Studium, terenów otwartych, jakaś forma rekreacji jest dopuszczona w tych terenach. Natomiast nie potrafię literalnie zacytować w tej chwili więc nie jestem w stanie w szczególności odpowiedzieć tutaj wejść.

Pani /.../*

A dokładnie jaką formę rekreacji dopuszcza plan.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jakie formy rekreacji plan dopuszcza, przede wszystkim dopuszcza formę rekreacji indywidualnej w tych terenach ogrodów, oprócz tego są przewidziane wspomniane przeze mnie tereny parków i zieleńców na rekreację, to jest ten obszar na południe, który, jak

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

mówiłam nie dopuszczono tutaj do doposażenia go w pewne możliwości terenowych urządzeń sportowych, ale jest to nadal teren parkowy i teren stosunkowo spory, teren ZPP2 z możliwością wyposażenia go w terenowe urządzenia rekreacyjne. Oprócz tego istnieją tutaj ogrody, prywatne działkowe w terenie ZPO7 oraz dwie enklawy ogrodów działkowych, tzw. rodzinnych ogrodów działkowych, oraz tereny leśne.

Pani /.../*

Ja rozumiem, że każde miasto musi /.../ tylko pytanie teraz jest takie, ponieważ w dużej części ten charakter dostępności publicznej został ograniczony czy w związku z tym gmina Kraków będzie od osób prywatnych wykupywała działki, które zostały przeznaczone na tereny zieleni otwartej.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Na teren zieleni ogrodów, nie przypuszczam, żeby tereny, które zostały do rekreacji indywidualnej, miały być wykupywane przez miasto.

Pani /.../*

Nie ogrodów tylko zieleni otwartej, krajobrazowych terenów.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Tu nie ma takiej kategorii tereny otwarte.

Pani /.../*

Ale są krajobrazowe.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Nie ma terenu o nazwie, tu są wymienione nazwy, trudno mi odpowiedzieć na Pani pytanie, o które tereny chodzi. Są tu tereny parków i zieleńców, tereny zieleni fortyfikacyjnej, tereny ogrodów, tereny działkowe, tereny cmentarza – to są tereny zieleni w obszarze planu. Może Pani powie, o które tereny chodzi dokładnie. To jest teren rolny.

Moderator Pan Rafał Garpel

Dziękuję. Pan się zgłaszał.

Mówca

Chciałem zapytać czy to Studium jest uchwalone prawomocnie, Studium zagospodarowania dla Krakowa czy jest w trakcie opracowania.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Odpowiedź jest i tak i tak, Studium obowiązuje uchwalone w 2003 roku, obecnie jest przygotowywana zmiana tego dokumentu, ale zmiana jest tak szeroko określona, że dotyczy i całej gminy i prawie wszystkich jej aspektów, czyli można powiedzieć, że jest robione nowe Studium mimo, że uchwała o przystąpieniu jest do zmiany Studium obowiązującego czyli mamy dokument obowiązujący, równocześnie jest opracowywana zmiana tego dokumentu.

Mówca

Czy ten plan właśnie to jest przepisanie Studium, przełożenie dokładnie tego Studium.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

W sporej części tak, to znaczy na pewno w zakresie granicy terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania.

Mówca

Ale jeżeli w Studium te tereny są jako zielone, tutaj też muszą być zielone.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

One są jako zielen i rolnicza przestrzeń produkcyjna.

Mówca

Druga sprawa jest, mieliśmy 4 lata temu wydaną wuzetkę już prawomocną, ale akurat przed, weszło opracowanie Fortu Skała I, mieliśmy o 12 miesięcy, znowu odblokowało się na miesiąc, dwa i znowu na następne 12 miesięcy czyli w sumie 24 miesiące mamy decyzję wstrzymaną, a jak tutaj mam napisane w decyzji maksymalnie na 12 miesięcy można decyzję wstrzymać.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ale to są dwa procedowania decyzji.

Mówca

Ja rozumiem, ale dotyczy tej samej działki, tej samej wuzetki dokładnie.

Moderator Pan Rafał Garpel

Tylko jeżeli Pan chce w szczegółach omówić sprawą konkretnej działki najlepiej byłoby to zrobić na wyłożeniu.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Z tym, że to nie wiem też czy to Wydział Architektury nie jest tutaj bardziej/.../

Mówca

Pisma do mnie z Urzędu, że na sąsiednich działkach też procedury wznowienia wydawania wuzetki są po prostu czynione.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Z tym, że też należy uznać, że ten plan nie obowiązuje dla terenów ZO od 2009 roku więc od tego momentu to minęło już 2 lata.

Mówca

Teraz minie następne 2 lata bo termin się skończył w styczniu 2011 roku, jak ktoś dostanie wuzetkę i uzyska pozwolenie na budowę to już ten plan będzie nieaktualny.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jeżeli ktoś uzyska pozwolenie na budowę to to pozwolenie na budowę będzie nadrzędne nad planem, będzie mógł zrealizować, w granicach ważności tego pozwolenia będzie mógł zrealizować swoją inwestycję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Mówca

Ale to może być tak na styku tak jak na Orlej jeden budynek powstał koło cmentarza, też ktoś zdążył bardzo szybko.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jeżeli mówimy o tej tzw. hodowli jedwabników na ulicy Orlej to się zdążył przepracować tamten budynek w trakcie sporządzania rejon Fortu Skała I, ale to tutaj nie wiem czy trzeba wyjaśniać, większość z Państwa się orientuje, że takie jest obowiązujące w Polsce prawo, że te pozwolenia na budowę wydawane są jakby równolegle w dwóch procedurach, to znaczy jeżeli nie ma planu proceduje się wuzetkę i na jej podstawie można uzyskać pozwolenie na budowę, teraz ta wuzetka nie musi być zgodna ze Studium. Natomiast jeżeli jest plan to wtedy jeżeli ma on możliwości inwestycyjne wprost wydaje się pozwolenie na budowę z tym, że ten plan musi być zgodny ze Studium. To jest sytuacja – można powiedzieć – pokręcona prawnie, natomiast to jest obowiązujące prawo, nie które myśmy wymyślili tylko Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a my po prostu musimy się tym prawem posługiwać i często bywa tak, że Prezydent sporządzając plan równocześnie proceduje wuzetkę dla danego obszaru, ma prawo zatrzymać procedowanie tej wuzetki na 12 miesięcy, a obecnie chyba na 8, jest nowelizacja ustawy, po czym jeżeli mija ten okres, a plan dalej jest nieuchwalony to wówczas ta wuzetka podlega dalszemu procedowaniu. Jeżeli w jej wyniku obywatel uzyska prawomocne pozwolenie na budowę to to pozwolenie zachowuje ważność nawet jeżeli plan tego terenu nie przeznaczony pod zabudowę. Jest to takie czasami trudne do zrozumienia, ale tak zostało skonstruowane prawo w Polsce i my je musimy przestrzegać i w takiej sytuacji prawnej po prostu się obracamy. Rodzi to często jakieś ze strony Państwa zdziwienie czy pretensje bo nagle ktoś wybudował dom, ci, którzy jakby wcześniej wzięli udział w tym procesie, albo orientują się lepiej, albo są to deweloperzy, którzy wyszukują wręcz takich sytuacji żeby gdzieś wejść z zabudową, zdarza się, że uzyskują takie możliwości.

Moderator Pan Rafał Garpel

Dziękuję bardzo. Ja chciałem jeszcze prosić Państwa, że jak zabieracie nawet po raz kolejny głos, żeby się mimo wszystko przedstawiać. Proszę bardzo.

Pan /.../*

Mam takie pytanie, otóż obowiązujący plan Fort Skała I przewidywał dopuszczenie szyldów i urządzeń reklamowych w ograniczonym zakresie. Nowy plan w ogóle zakazuje takich urządzeń, ja chciałem się zapytać o powody wprowadzenia takiego kategorycznego zakazu.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Tamten plan wprowadzał je w terenach zabudowy mieszkaniowej, której w tym planie w zasadzie nie ma, poza enklawami drobnymi, proszę przeczytać dokładnie ustalenia tamtego planu, to przewidziane było dla terenów zabudowy mieszkaniowej.

Moderator Pan Rafał Garpel

Czy chce Pan jeszcze uzupełnić? Czy coś jeszcze w tej sprawie? Dziękuję.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Co do szyldu to w ogóle jakby tutaj plan reguluje w jaki sposób te szyldy powinny być umieszczane, to jest po prostu taka sytuacja, że każdy ma prawo do szyldu, jeżeli prowadzi

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

jakąś działalność, tak, że my tu w tym planie wskazujemy w jaki sposób szyldy powinny ewentualnie wyglądać, albo być umieszczane, jest tutaj zapis o szyldach w rozdziale mówiącym o ładzie przestrzennym, w tym planie Rejon Fortu Skała II.

Pani /.../*

Może tym razem do Pana, chciałam zapytać o walory krajobrazowe tego planu, ponieważ przytoczył Pan taką całą listę, która zadecydowała o tym, że ma ten obszar takie, a nie inne przeznaczenie, ale wiadomym jest skądinąd, że – i oczywistym – że tak naprawdę każda nieruchomość znajdująca się na obszarze tego planu ma zupełnie odrębną sytuację faktyczną. I w związku z tym nie można całej tej listy walorów krajobrazowych przypisywać jako równorzędnej dla każdej nieruchomości, ponieważ zupełnie inny walor krajobrazowy ma działka znajdująca się np., ta nieruchomość, na której znajduje się fort, a zupełnie inny walor krajobrazowy ma ta działka, która znajduje się np. na skrzyżowaniu ulic w sąsiedztwie terenu zabudowanego, nie można odnosić tej samej kategorii do różnych sytuacji faktycznych, dlatego w tym planie się tak stało, że Państwo te same kategorie krajobrazu przypisaliście do nieruchomości, które mają różną sytuację faktyczną.

Pan Paweł Mleczko

Postaram się Pani odpowiedzieć na zasadzie takiej, bo nie ma bardzo wiem, to, że każda działka ma inny stan faktyczny to jakby nie ulega wątpliwości, natomiast te nieruchomości, bo nie do końca też rozumiem zagadnienie jakie przypisanie walorów krajobrazowych, bo tutaj jakby nie ma zróżnicowania dla poszczególnych działek tylko po prostu występują pewne obszary. Ja sobie nie wyobrażam, żeby – choć nie wiem o jaką konkretnie nieruchomość Pani chodzi, że będzie miała inne walory, czy może Pani konkretnie przytoczyć – bo jest jeszcze kwestia tego typu, to co ja przeczytałem to wynika, to jest dodatkowy argument, albo to są dodatkowe czynniki, które wpływają na takie rozwiązania planistyczne w projekcie planu jak również, które wpływały na rozwiązania w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Tutaj nie było moją intencją mówienie dlaczego ten projekt planu ma takie rozwiązania i tylko ma w oparciu np. o rozporządzenie dotyczące, rozporządzenie Wojewody Małopolskiego dotyczące Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, natomiast jest to jakby dodatkowy czynnik. Natomiast jeżeli Pani teraz może wskazać konkretną działkę z tym, że nawiążę do tego, co było na początku mówione, nie jest intencją w tym momencie rozmowy, tej rozprawy dzisiejszej rozmawianie na temat stanu faktycznego każdej nieruchomości czy każdej działki bo tutaj sobie jakby nie wybrniemy, jeżeli będziemy każdą działkę analizowali, ale proszę.

Pani /.../*

Ja w takim razie będę szanowała ogólne zasady bo jestem za tym, więc nie będę pokazywała konkretnej działki, ale jeszcze raz zadam pytanie inaczej sformułowane, bardziej tak wprost, dlaczego nie wzięto pod uwagę w momencie, kiedy uzasadniano tworzenie tego planu jako wysoką wartość krajobrazową, nie brano pod uwagę faktu, że są działki, które nie mają tak wysokiej wartości krajobrazowej, a jednocześnie zostały zakwalifikowane do tej samej kategorii jakościowej.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

O jakiej części planu Pani myśli?

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pani /.../*

W takim razie jednak odstąpię od zasady bo mieliśmy nie mówić o partykularnych rozwiązaniach.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Części planu.

Pani /.../*

Mam na myśli, że ta część nieruchomości nie ma takich wartości krajobrazowych jak np. te, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie klasztoru Kamedułów i ich zainwestowanie stanowiłoby złamanie zasady przestrzeni widokowej.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Chciałam powiedzieć, że wskazała Pani obszar o jednym z najbardziej istotnych walorów krajobrazowych w tym obszarze.

Pani /.../*

Ale ja nie mówię o obszarze, ja mówię o czymś innym, że poszczególne nieruchomości, kategoria nieruchomości jest zupełnie odmienną od obszaru, zupełnie odmienną, w związku z tym poszczególne nieruchomości, każda ma swoje indywidualne uwarunkowania i nie można mówić, jeżeli mówimy o jakichś walorach krajobrazowych to wydaje mi się; że jeżeli dbamy o zrównoważony rozwój i zasady konstytucyjne to powinno się to odbywać na tej zasadzie, że np. określamy otoczenie krajobrazowe pierścieniem czyli nie ma takiej sytuacji, że jeżeli np. w odległości 300 m od klasztoru budują się domy, a w odległości 400 m już nie mogą to powstaje pytanie jakimi kategoriami kierowaliście się Państwo ustalając takie warunki bo takie sytuacje właśnie istnieją. Jakie są punkty odniesienia, jakie są obiektywne kryteria ustalania walorów krajobrazowych.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Walorów krajobrazowych w zasadzie się nie ustala tylko się je stwierdza i analizuje i tutaj akurat ten slajd byłby dla Pani jakąś argumentacją, fragment obszaru, który pokazuję to jest jeden z najlepszych przykładów krajobrazu kulturowego, krajobrazu przyrodniczego w tym obszarze i w ogóle w obszarze miasta Krakowa i nieruchomość czy część, którą Pani wskazała w planie to jest właśnie ten obszar. Dzielenie tego obszaru czy mówimy o tym fragmencie czy o tym, czy o tym jest sprawą drugorzędną, to jest naprawdę bardzo istotny teren i teraz on jest istotny z wielu powodów. Postaram się wymienić przykładowo. Po pierwsze tego typu areale zachowane duże, niezabudowane są czymś bardzo rzadkim w polskim krajobrazie i warte są ochrony. To jest jakby pierwszy argument. Po drugie jest tutaj druga taka łąka podobna, to wszystko jest przedzielone płynną linią Al. Wędrowników, to jest zresztą obszar poforteczny. Drugim z argumentów, które mogłabym tutaj Pani przedstawić dla tego obszaru jest również to, że obszar ten stanowi pewne przedpole widokowe i to też już jest wartością do ochrony. Przedpole widokowe dla widoku na klasztor Kamedułów z różnych miejsc, z drugiego brzegu Wisły, ze skrzyżowania z ulicą Mirowską, gdzie niestety na pierwszym planie mamy trzy reklamy widoczne w tym momencie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pani /.../*

Jeśli Pani pozwoli bo może ja faktycznie udam się do Państwa na taką indywidualną rozmowę, nie chcę sprowadzać tego do rozmowy na temat jednej działki, proszę mi jeszcze wyjaśnić, ponieważ jeśli mówimy o formach ochrony, oczywiście są inne instrumenty prawne typu parki narodowe, typu zapewnienie ochrony poprzez nabycie własności przez gminę, w związku z tym pytanie jest takie, na tym terenie istnieje park krajobrazowy, park krajobrazowy nie wyklucza możliwości zabudowy czyli jakby ustawodawca dopuścił zabudowę na terenie parków krajobrazowych, gdyby faktycznie było tak jak Pani mówi, że jest to krajobraz o najwyższych walorach ochronnych wówczas należałoby na tym terenie stworzyć park narodowy i sytuacja byłaby jasna, ponieważ parki narodowe wykluczają możliwość zabudowy, my mówimy o parku krajobrazowym, park krajobrazowy nie wyklucza możliwości zabudowy więc nie można przekładać tego wprost na plan przestrzenny, ponieważ mamy do czynienia z parkiem krajobrazowym w związku z tym zabraniamy zabudowy bo nie jest taką ideą instrumentu prawnego, którą jest park krajobrazowy, zabranianie przed zabudową tylko dopuszczona jest określona zabudowa, natomiast nie inwestowanie w ogóle, bardzo proszę się do tego ustosunkować.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ale jest również wskazane na jakich zasadach ta zabudowa może mieć miejsce i tutaj kolega będzie na pewno bardziej kompetentny do tej odpowiedzi. I powiem jeszcze tyle, jeżeli znajdujemy się w obszarze parku krajobrazowego bo znajdujemy się to ten plan również podlega uzgodnieniu z Jurajskimi Parkami niezależnie od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, tu zresztą Pani ma kolejny slajd uzasadniający walory krajobrazowe tego obszaru, o którym mówimy bo to jest znowu ten obszar w widokach z drugiej strony Wisły.

Pani /.../*

Ja nie kwestionuję faktu, że powinno się chronić parki krajobrazowe tylko powinno się je chronić w granicach, w jakich ochrona tym parkom jest przypisana, a Państwo przypisaliście większą ochronę niż przewiduje ustawa dotycząca parków krajobrazowych.

Pan Paweł Mleczko

Żeby tutaj wszystkie zainteresowane strony i Państwo występujący wiedzieli bo tutaj zostało pewne przeszacowanie zrobione w formie ochrony przyrody. Ustalmy, park narodowy to nie jest forma ochrony przyrody, która się skupia na walorach krajobrazowych. Jak sama nazwa mówi formą ochrony przyrody jest park krajobrazowy, więc się skupię jakby na kwestiach krajobrazowych i tutaj ta forma ochrony przyrody jest zastosowana jest jakby właściwa. Natomiast już rozszerzając ten temat bo mówi Pani, że my przesadzamy, albo coś takiego. Ustawodawca robiąc formę ochrony przyrody i zakładając taką formę ochrony przyrody i przypisując pewne regulacje występujące, dotyczące ochrony w tym obszarze przewidział taką regulację i dał taki instrument prawny, że decyzje o warunkach zabudowy lub wszelkie inne działania inwestycyjne realizowane poprzez ULICP czy przez plany miejscowe podlegają uzgodnieniu z właściwym organem ochrony środowiska, ochrony przyrody. Tym właściwym organem jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i ustawodawca dla form ochrony przyrody i parków krajobrazowych dał dyspozycją, dał taki instrument gdzie podlega uzgodnieniu to znaczy zgadzam się, nie zgadzam się. Więc tu jest bardzo wysoka forma ochrony przyrody i plany zagospodarowania czy inne dokumenty planistyczne podlegają /.../ Tutaj mamy do czynienia z parkiem krajobrazowym. Nie jest to działanie świadome, taka regulacja prawna, która podlega jakby ocenie czy w dyspozycji pozostaje odpowiedniego

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

organu środowiska, nie jest taka bezcelowa i bezsensowna jakby można było oczekiwać czy ktoś by mógł pomyśleć ponieważ ta forma, została taka dyspozycja ustalona ustawowo, że organ ma się wypowiadać w zakresie zagospodarowania. Więc nie można porównywać tego z parkiem narodowym, że w parku narodowym jest totalny zakaz zabudowy, jeśli by to były takie warunki krajobrazowe to należałoby wprowadzić formę ochrony przyrody w postaci parku krajobrazowego, albo rezerwatu przyrody. I z tym się absolutnie ja przynajmniej nie mogę zgodzić i tutaj przedstawiłem jaki jest system prawny i jak to funkcjonuje. Natomiast jeszcze wracając do pewnych, bo tutaj są przytaczane walory krajobrazowe, dała Pani przykład jakby analizowania sytuacji wynikającej ze stanu faktycznego, każda nieruchomość ma inny stan faktyczny to ja tu tylko dodam, bo wszystko zmierza jakby do tego dlaczego wyłącza się z zabudowy, nie pozwala się zabudować. Ale akurat w tym przypadku, który Pani podała ten obszar występują również inne uwarunkowania. Ten obszar jest bardzo nachylony i ten obszar należy, część tego obszaru, znaczna część przylegająca do ulicy Księcia Józefa jest obszarem zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych. Ostatnie doświadczenia pokazały, i myślę, że jeszcze w pamięci wielu osób znajdują się czy występuje obraz jak wygląda zabudowa na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, miasto pozwala, a później jednocześnie wszyscy przychodzą o pomoc do państwa bo się teren osunął. Więc tu w rejestrze terenów zagrożonych osuwiskami prowadzony przez starostę czyli w przypadku Krakowa przez Prezydenta Miasta Krakowa znaczna część co zostało zaznaczone na rysunku, na części kartograficznej mapowej projektu planu jak również na prognozie jest terenem zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych, więc zainwestowanie dodatkowo jest nie wskazane, wykluczone, z tego powodu jest wykluczone, tu występuje wiele takich obszarów i w tym, które Pani podała jest takie zagrożenie i jest takie niebezpieczeństwo i takie uwarunkowanie natury występującej środowiskowej.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję, ale ta rozmowa tylko potwierdza, że wchodzimy w szczegóły, które na wyłożeniu omówić raczej niż tutaj.

Pani /.../*

Jeszcze chciałam zapytać bo troszkę zadziwia mnie taka konkluzja z Pani strony do Pani autor, do Pani się teraz odnoszę, iż w jakiś sposób architektura psuje postrzeganie krajobrazu. Chciałam powiedzieć, że na całym świecie wybieramy się w różne miejsca po to żeby architekturę podziwiać. I nie zgadzam się z takim poglądem, że dobrze wkomponowana architektura psuje krajobraz, wręcz przeciwnie, bardzo często podnosi jego walory. Więc zupełnie nie rozumiem takiego podejścia, które eliminuje jakąkolwiek zabudowę, nawet taką, która by do tego krajobrazu była idealnie dopasowana tylko dlatego, że zdaniem autorów planu psuje krajobraz.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Akurat z tym stwierdzeniem mamy pełną zgodność i zgadzamy się z Panią.

Głos z Sali.

Mówca

Czym ustawodawca czyli autor planu się kierował wyłączając zabudowę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Moderator Pan Rafał Garpieł

Tak jak powiedziałem jeżeli chodzi o pojedyncze działki Biuro zajmuje się rozważaniem ich sytuacji na wyłożeniu, a tutaj nie bardzo wiemy o co Pan chce zapytać.

Mówca

Chcę zapytać czym autor planu się kierował wyłączając właśnie ten, tam jest w sumie 60 arów spod zabudowy.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Proszę podejść do rysunku papierowego.

Mówca

Chodzi mi o ten kawałek tutaj.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To wynika ze Studium uwarunkowań. Proszę Pana to jest uwarunkowanie wynikające ze Studium. Może tutaj warto jeszcze raz podkreślić tą sytuacją, że w tej chwili sporządzana jest zmiana Studium. Warto jest wziąć udział w ten procedurze jeżeli będzie wyłożenie tego Studium, ponieważ sytuacja, szczególnie takich terenów sąsiadujących z terenami zabudowanymi na pewno będzie to szczegółowo analizowane przez sporządzających Studium. Tak, że naprawdę proszę działać, tak namawiam do działania skutecznego, działanie w ramach planu gdzie my jesteśmy tutaj w pewnym związku z dokumentem Studium jest dla nas ograniczone, natomiast w przypadku zmiany Studium i jego wyłożenia należy wziąć udział w tej procedurze i wskazać swoje oczekiwania.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Czyli krótko mówiąc raczej sprawa do rozwiązania przy ewentualnej zmianie Studium, przy wyłożeniu jeżeli dotyczy pojedynczej działki. Powoli widzę, że wygasa dyskusja, pamiętam, że jeszcze Pan i Pan.

Pan /.../*

Ja chciałem zapytać czy na tym terenie na dzień dzisiejszy obowiązuje jakikolwiek plan zagospodarowania.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Tak, obowiązuje plan zagospodarowania rejon Fortu Skała, to jest plan, który został w części uchylony przez sąd administracyjny tak jak już mówiłam na początku, został uchylony w tych terenach, które dotyczą przeznaczenia ZO, tereny o przeznaczeniu ZO w tym planie, w tych fragmentach ten plan nie obowiązuje, w pozostałych obowiązuje.

Pan /.../*

To znaczy, że na terenach ZO na dzień dzisiejszy nie ma planu.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Tak to znaczy.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję. Proszę bardzo.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pani /.../*

Jeszcze mam takie pytanie odnośnie ekonomiki, która na pewno musiała być brana pod uwagę w ustalaniu tego planu i pytanie jest takie, czy gmina Kraków jest na tyle bogata, że stać ją na to, żeby przeznaczać tereny o świetnej infrastrukturze, mediów i komunikacji na tereny rolne.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Do opracowania planistycznego sporządza się również prognozę skutków finansowych ustalenia planu.

Pani /.../*

I w związku z tym gmina uznała, że jak najbardziej jest celowe przeznaczenie świetnie uzbrojonych terenów pod uprawy rolne.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Skoro Radni Miasta Krakowa podjęli uchwałę o sporządzeniu tego planu we wskazanych granicach to myślę, że zrobili to w pełni świadomie.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo.

Pan /.../*

Ja mam pytanie bo dwa lata temu też wnoszono uwagi i na ile one zostały czy zostaną uwzględnione teraz, bo uwagi zostały wniesione, Prezydent się odniósł do tego i co dalej z tym.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Wyraźnie wskazujemy, że nie jest możliwe uwzględnienie uwag, które spowodowałyby powstanie projektu planu niezgodnego ze Studium, nie ma takiej możliwości żeby powstał prawidłowy projekt planu.

Pan /.../*

Tylko, że moje uwagi zostały częściowo uwzględnione to znaczy w jaki sposób.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ale mówi Pan o wniosku.

Pan /.../*

O wnioskach sprzed 2 lat.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ja tutaj wspominałam o tym, że część wniosków uwzględniliśmy, albo uwzględniliśmy z zastrzeżeniem, ale również taka jest sytuacja prawna, do tej pory była, bo teraz się trochę zmienia do planów, do których się przystępuje od października, sytuacja była taka, że wnioski do planu i konieczność ich rozpatrzenia były ustawione tak wcześnie w procedurze planistycznej, że w zasadzie jeszcze nie do końca były jakby zebrane wszelkie informacje dotyczące planu, wszelkie możliwości dotyczące zagospodarowania, a występował ustawowy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

obowiązek ich rozpatrzenia. W związku z tym na końcu tej tabeli rozpatrującej jest taka klauzula, która po prostu informuje, że może się zdarzyć, że w ostatecznym projekcie planu będzie to jednak wyglądać inaczej w zależności od zachowania zgodności ze Studium, w zależności od uzyskania opinii i uzgodnień. I tak to się stało w przypadku tego planu. Działania w przeciągu tych dwóch lat właśnie z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, która się pojawiła w międzyczasie w ogóle jako instytucja, która wcześniej nie występowała w tej formie również rozstrzygnięcia sądów administracyjnych w sytuacjach, kiedy staraliśmy się jednak jakieś odstępstwa od Studium wprowadzać na właśnie styku z terenami zagospodarowanymi i wszystkie te plany są wycofywane przez sądy z obrotu prawnego, przestają obowiązywać, co spowodowało, że ten plan jest sporządzony bardzo dokładnie z tymi wymogami Studium. Czyli tamte uwagi, to jest wniosek, są nieaktualne. Ja pamiętam, to był wniosek dot. możliwości agroturystycznej i wydawało nam się na wstępnym etapie, że to będzie możliwe do uwzględnienia, niestety na podstawie analizy w rzeczywistości, uzgodnień okazało się to niemożliwe. Procedura jest taka, że po wyłożeniu projektu planu, złożeniu uwag Prezydent rozpatruje uwagi i później w zależności od tego czy one są uwzględnione czy nie występują dwie możliwości. To znaczy jeżeli część uwag jest uwzględniona to znowu trzeba sporządzić pewną korektę planu i teraz jest zasadne pytanie czy musimy go uzgadniać od nowa, czy musimy go wyklądać od nowa, bo może tak być, musimy to analizować prawnie w zależności od tego jakie uwagi wpłyną, czy będzie możliwość, jeżeli uwagi zostaną nieuwzględnione generalnie to wtedy projekt idzie do końcowego przygotowania i jest przedstawiany pod obrady Rady Miasta. Jeżeli Rada Miasta przyjmuje projekt jest przedstawiany Wojewodzie do stwierdzenia zgodności z prawem, jeżeli Wojewoda taką zgodność stwierdzi publikuje go w dzienniku urzędowym, po 30 dniach taki dokument staje się prawem lokalnym.

Pan /.../*

Jaki to będzie okres mniej więcej.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Przeliczając jakby najszybciej to jest możliwość przekazania tego projektu planu pod obrady Rady przed wakacjami, wtedy/.../

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Myślę, że w najkrótszym horyzoncie to jest jakiejś 4 – 5 miesięcy, w sytuacji gdyby następowało ponawianie procedury nie umiem przewidzieć, wtedy pewnie to jest około roku, natomiast jest szansa czy taka czasowa perspektywa najkrótsza, że to może być około 5 miesięcy.

Moderator Pan Rafał Garpel

Dziękuję bardzo.

Pan /.../*

Ja mam takie pytanie czy Państwo uwzględnili ekonomiczne aspekty przy opracowywaniu planu, ponieważ, tyczy się to całego planu, jest bardzo dużo działek rolniczych i teraz chciałbym Państwa poinformować, że opłacalność rolnicza tak naprawdę zaczyna się opłacać od 10 ha wzwyż przy dopłatach unijnych. Proszę Państwa dziesiątki działek jest po parędziesiąt arów, ci wszyscy właściciele po prostu tracą gigantyczne pieniądze przy tym planie. Czy Państwo w jakiś sposób chcecie im to zrekompensować.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Moderator Pan Rafał Garpieł

Pierwsza część pytania już padła czy ekonomicznie była rozpatrywana, a druga dotyczy rekompensat, czy ktoś z Państwa w tej sprawie.

Pan Paweł Mleczko

Odniosę się do tego pytania czy miasto przewiduje rekompensaty, znaczy rekompensat miasto nie przewiduje ponieważ nie będzie w tym przypadku podstaw do wypłaty tych rekompensat bo powstaje pytanie, utracone korzyści.

Głos z Sali.

Pan Paweł Mleczko

Utracone korzyści, jeśli ma Pan w ewidencji grunt rolny, zakładam, że większość tych terenów, która jest rolna w projekcie dokumentu jest rolna, ona w stanie faktycznym jest rolna, w ewidencji gruntów, która rejestruje stan faktyczny jest rolna. Więc mowa o tym, że utraci Pan korzyści, nie utraci, utraci może możliwość ewentualnego zarobienia, natomiast nie ma czegoś takiego, i sądy, jeśli mówimy o jakichkolwiek roszczeniach, odszkodowaniach mówimy do faktycznie utraconych korzyści, ale nie do perspektywicznych czy planowanych korzyści bo może ktoś powiedzieć, a mogłem coś zrobić, tego nie zrobiłem bo nie wiem z jakiego powodu, natomiast nie ma takiej opcji żeby miasto wypłacało odszkodowania. Jeśli teren jest zajęty pod drogi, będzie następował wykup tych nieruchomości pod drogi, jeśli to jest zielen publiczna, publicznie dostępna, albo inne cele inwestycji publicznych gdzie gmina ma obowiązek wykupu, oczywiście, takie rzeczy gmina musi brać pod uwagę, że wykupuje te tereny. Jeśli jest grunt rolny i ten grunt rolny pozostaje to nie można mówić o takich wymyślonych stratach.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo.

Pani /.../*

Jeśli Pan pozwoli to do Pana zadam pytanie. Dlaczego Państwo zgodziliście się żeby na gruntach, na których jest pełne uzbrojenie, kanalizacja, woda, prąd, gaz, drogi zostały planem uwzględnione tereny rolne zamiast mieszkaniowe, po co w ogóle było ten teren wcześniej uzbrajać.

Pan Paweł Mleczko

Nie wiem jaki obszar, jeżeli zobaczą na tereny rolne, bo znowu pytanie jest ogólne i zobaczą na tereny rolne, które znajdują się wokół fortu/.../

Pan /.../*

Pozwoli Pan, że przerwę bo mieliśmy nie rozmawiać o indywidualnych działkach, ja mówię o sytuacjach bo takie są, mamy tereny uzbrojone, ręczę za to swoim słowem, /.../*, mamy tereny uzbrojone w wodę, kanalizację, gaz, prąd, drogę, dlatego na tych terenach przewidziano uprawy rolne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pan Paweł Mleczko

Odpowiedź będzie może taka banalna, dlaczego Błoń się nie zabudowuje, w środku miasta, świetna komunikacja, uzbrojenie terenu. Przy planowaniu oprócz walorów ekonomicznych uwzględnia się walory inne, walory krajobrazowe, walory ochrony środowiska, ochrony przyrody, to można tak powiedzieć, zabudujmy Błonia bo są świetnie uzbrojone, świetna komunikacja.

Pani /.../*

Ja mówię o dwóch różnych rzeczach, Pan nie zrozumiał mojego pytania, ja nie mówię o pozostawieniu tych terenów jako otwarte czyli jako rekreacyjne tylko mówię dlaczego zostały przeznaczone pod uprawy rolne, ja nie mówię o tym, że kwestionuję fakt przeznaczenia ich na rekreację, proszę bardzo, ale zostały pod uprawy rolne przeznaczone, Błonia nie są przeznaczone pod uprawy rolne.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Ja może znowu przypomnę, że krążymy cały czas, nie zadając pytania o konkretne działki, krążymy wokół spraw, które dotyczą konkretnych działek, ja już nawet z przebiegu tej dyskusji wiem, że nie tyle zostały przeznaczone co zostały podtrzymane jeżeli chodzi o ich kwalifikację dotyczącą gospodarowania jako rolnego czyli nie przeznaczone, wymyślone od A do Z tylko podtrzymane.

Pani /.../*

Nie, to dotyczy wielu planów, to nie jest jednostkowy przypadek, niestety niezrozumiały kompletnie dlaczego w planach tereny, które są uzbrojone przeznacza się uprawy rolne, to abstrahujemy od tej konkretnej sytuacji. Czy miasto na to stać.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Ja przypomnę do czego już nawiązywałem, albo rozmawiamy na temat pojedynczych działek co się już zdarzało i wyraźnie w tym kierunku idziemy o ostatnich kilkunastu minut, albo na temat zasad tworzenia planów i nie wiem czy to jest miejsce dobre bo tu mówimy o konkretnym planie. Ale jeżeli ktoś z Państwa chciałby odpowiedzieć na temat zasad tworzenia planów, które dotyczą terenów uzbrojonych o możemy próbować iść w tym kierunku tylko to już też odchodzi od tego planu. Pytanie tak należy rozumieć, dlaczego tereny uzbrojone nie traktuje się jako uzbrojone, czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos bo to jest pytanie ogólne, nie dotyczy planu.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ja już Pani wyjaśniałam bo Pani pyta dlaczego tereny, które są wskazane tutaj jako tereny nie budowlane, a są uzbrojone, nie są właśnie budowlane. Wyjaśniałam, bo jest dokument, który nas obowiązuje czyli dokument Studium, więc Pani pytanie byłoby zasadne jeżeli byśmy dyskutowali na temat rozwiązań Studium bo to jest taka dyskusja, dlaczego w Studium zostały tereny, które Pani uważa, że są terenami świetnie skomunikowanymi, uzbrojonymi zostały wskazane jako tereny nie inwestycyjne. My odpowiadamy, tutaj są wskazane tereny pod różne formy zieleni, między innymi projektant wybrał z tych form zieleni tereny rolne. Jeżeli Państwo uważają, że one są źle zakwalifikowane to do tego służą uwagi. Tak, że bardzo prosimy składać uwagi do projektu planu, Prezydent będzie się nad tym pochylał, będzie rozpatrywał czy słusznie zostały one wskazane jako tereny rolne, być może powinna być tam zieleń parkowa, być może powinny być tam inne formy zieleni i to będzie rozstrzygane

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

podczas rozpatrzenia uwag przez Prezydenta. Natomiast to wcześniejsze Pani pytanie dlaczego one jeżeli są terenami uzbrojonymi zostały wskazane jako tereny nie inwestycyjne wyjaśnialiśmy już.

Pani /.../*

Jeszcze takie pytanie bo z tego co zrozumiałam w Studium te tereny były przeznaczone jako zieleń otwarta a nie upraw rolnych.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ale rolnicze tereny są też do tej kategorii zaliczane.

Pani /.../*

Ale zieleń otwarta to jest zieleń rekreacyjna.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

W Studium są tereny rolne też do tej kategorii zaliczone. Ale jeżeli Państwo kwestionują, że zostały wskazane jako tereny rolne to proszę złożyć uwagę, nic więcej tutaj nie odpowiemy Pani.

Pani /.../*

Ponieważ Pani się odwołuje cały czas do konieczności zgodności planu miejscowego ze Studium uwarunkowań, ale w Studium uwarunkowań tereny przeznaczone są na zieleń otwartą czyli nadal mamy sytuację sprzeczności wewnętrznej bo jeżeli w Studium tereny były ustalone jako otwarte, a w tej chwili są przeznaczone pod uprawy rolne to również jest to niezgodność planu ze Studium.

Moderator Pan Rafał Garpel

Dokładnie to samo Pani powiedziała minutę temu i dokładnie na to odpowiedź padła, że jest to rozumiem jako jeden rodzaj gruntów.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Nie jestem w stanie zacytować dosłownie, natomiast ten zapis kończy się: w tym rolniczą przestrzeń produkcyjną.

Moderator Pan Rafał Garpel

Jest to jedna kategoria gruntów.

Pani /.../*

Czy zieleń otwarta i tereny przeznaczone pod uprawy rolne to jest ta sama kategoria, to czemu w Studium uwarunkowań były różne tereny, jedne przeznaczone pod uprawy rolne, a drugie pod zieleń otwartą jeśli to jest ta sama kategoria w Studium były stworzone dwie.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Nie ma tekstu Studium tutaj, ale myślę, że już jak zapraszaliśmy Panią na wyłożenie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Zapraszam na wyłożenie to nasze dywagacje tutaj dominują dyskusję, Państwo być może mają też swoje potrzeby zadania pytań, Pani cały czas koncentruje się na okolicy, w której

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

znajduje się jedna z nieruchomości i wydaje mi się, że dominujemy tą dyskusję, która powinna się odbywać w trakcie wyłożenia bo dotyczy konkretnego terenu. Myślę, że tutaj Państwo też mają prawo jakby szerzej zaistnieć w tej dyskusji.

Moderator Pan Rafał Garpiał

Jeżeli oczywiście ktoś z Państwa chce bo tych problemów i tak nie rozstrzygniemy, ponieważ mimo, że zadane są w kontekście ogólnym to dotyczą konkretnych gruntów, mówimy już teraz o zakwalifikowaniu gruntów do tej czy innej kategorii Studium, nie mówimy o planie. Czy ktoś z Państwa chciałby się odnieść do planu?

Pan /.../*

No więc w takim układzie ja chciałem zapytać czy w ogóle są jakiejkolwiek szanse jakiejkolwiek wprowadzenia korekty do tego planu. Myśmy się tutaj zebrali, tracimy już drugą godzinę czasu, okazuje się, że Państwo się powołują bez przerwy na Studium, które jest jakimś parawanem, który przykryje to wszystko i myśmy się tu chyba zgromadzili po to żeby wysłuchać Państwa opisu tego planu i koniec, zamknięte wszystko.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ja wyjaśniałam na początku, że my tutaj nie rozpatrujemy uwag do planu, mówiłam o tym, że jeżeli ktoś wskazuje i mówi o jakimś problemie to my go nie rozstrzygniemy w tym momencie bo po pierwsze my nie jesteśmy do tego powołani, po drugie ustawodawca kreślił, że po złożeniu uwag, które ma swoją formę projektant analizuje te uwagi, następnie rozpatruje je Prezydent i ja zapraszam, zapraszałam Panią, zapraszam też Pana do określenia swojej uwagi i napisania jej na piśmie i będzie się do tego odnosić Prezydent. Ja nie umiem teraz Panu powiedzieć na ile uwaga, którą Pan wnosi może być rozpatrzona lub nie. Zwracamy uwagę tylko na zgodność planu z projektem Studium dlatego, że jest to dokument, który nas bardzo, który po prostu musimy respektować przy opracowywaniu projektu planu. Po prostu jest taki obowiązek ustawowy i nie zmienimy go teraz w tym momencie. Koleżanka mówiła na ile stara się czy dany wniosek był zgodny ze Studium to był analizowany, niektóre wnioski zostały uwzględnione, natomiast przy bliższym analizowaniu tematu okazało się, że nie mogą być wprowadzone takie rozstrzygnięcia. Jeżeli Pan sobie przeanalizuje zapisy, jeżeli Pan przyjdzie na wyłożenie, zapozna się bardzo dokładnie to być może Pana uwaga, którą Pan sformułuje będzie mogła być rozpatrzona pozytywnie, ja nie umiem tego w tym momencie powiedzieć.

Pan /.../*

Pani mówiła, że jak wniosem uwagę to ona zostanie odrzucona.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Ona będzie rozpatrzona.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Dotycząca granic bo to jest niestety święte, po prostu przystępuje się do planu w pewnych granicach, w których ten plan musi być ukończony, nie ma możliwości zmiany tej granicy w trakcie, tego typu uwaga. Zawsze wolno, jest warto wziąć udział w takiej procedurze bo po to została ona stworzona bo Państwo tym dajecie również pewne sygnały co do tego czego oczekujecie od planowania w mieście, uważam, że należy korzystać z tych wszystkich możliwości, po to one zostały stworzone. A również tutaj żeby uzupełnić to co powiedziała

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pani Kierownik, że tutaj tego nie rozstrzygniemy, Prezydent ma 21 dni na podejmowanie decyzji w tej materii i na analizowanie jej, to znaczy, że jest to proces, który wymaga czasu.

Pan /.../*

Czyli tak jak Pani mówiła np. wniosek o wyłączenie z planu nie wchodzi w grę.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Nie bo to jest jakby inny rodzaj, to co Pan na początku powiedział, to uwagi złożone do planu czyli do rozstrzygnięć planu, natomiast nie do tego żeby ten plan zmienić granice, czyli jakby go ograniczyć, to po prostu nie ten rodzaj uwag. Uwaga do rozstrzygnięć, do przeznaczeń, do rozstrzygnięć planistycznych tak, natomiast nie do granic bo po prostu to jest uchwała Rady Miasta, która nas zobowiązuje, że plan sporządzamy w tych granicach i w tych granicach go kończymy i w tych granicach Rada go będzie rozpatrywać.

Moderator Pan Rafał Garpel

Dziękuję bardzo. Ja już przekazuję mikrofon, ale od razu proszę o nie zadawanie tych samych pytań tylko o zadawanie ewentualnie nowych pytań.

Pani /.../*

Czemu na służyć ta dzisiejsza debata skoro w zasadzie w każdej odpowiedzi słyszymy, że plan musi być zgodny ze Studium, jaki jest cel dzisiejszej debaty.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jakiej odpowiedzi Pani oczekuje.

Pani /.../*

Jaki jest cel dzisiejszej debaty.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Wymieniamy poglądy na temat przyjętych ustaleń, Państwo zgłaszanie/.../

Pani /.../*

Ale w jakim celu jeżeli za każdym razem słyszymy odpowiedź, że podstawą jest Studium i że w zasadzie spóźniliśmy się bo tak naprawdę nasza obecność i wnioski powinny być na etapie Studium.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To może świadczyć o tym, że Państwo nie do końca możecie się pogodzić z tą rzeczywistością planistyczną jaka obowiązuje, natomiast nie zmienia to celowości tej debaty.

Pani /.../*

Ale w jakim celu wymieniamy uwagi skoro one nie mają żadnego skutku prawnego.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Skoro Pani przyszła tutaj na dyskusję to Pani uznała, że jest jakiś powód i cel.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

Pani /.../*

Tak, ponieważ z założenia wynikało, że jednak nasz udział coś może do tego planu wnieść, natomiast okazuje się, że zupełnie nie. Więc jaki cel był założony przez Państwa.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ten cel zakłada ustawodawca i w tym miejscu procedury go umiejscawia, umiejscawia go w momencie sporządzania projektu.

Pani /.../*

Ale bardzo proszę czemu to ma służyć.

Moderator Pan Rafał Garpel

Wiedzą Państwo wszyscy, że uwagi można składać na piśmie, wiedzą Państwo też, że część odnosi się do szczegółów planu, a część odnosi się do samego planu, spotkanie jest po to żeby można było się zapoznać z koncepcją planu i zadawać pytania takie jak Państwo zadają i szereg innych, które można byłoby zadać na temat planu i jego zamysłu i jego sposobu ogólnego ukształtowania. To nie jest miejsce do zgłaszania z formalnego punktu widzenia uwag bo to należy uczynić na piśmie.

Pani /.../*

Ja rozumiem, ja bardzo cenię sobie taką możliwość wymiany zdań z autorem planu, ale jeżeli za każdym razem uzyskujemy odpowiedź – bo takie jest Studium – to ta dyskusja traci sens. Dziękuję bardzo.

Pan Paweł Mleczko

Ja dam taki przykład, Państwo pytali, może ktoś czego nie wiedzieć, np. Państwo mieli wątpliwości do terenów do winnicy, do terenów rolnych. do ustaleń jak są zapisane w planie, mieli wątpliwości do tego, że to w prognozie jakby nie zostało uwzględnione, że tam będzie winnica, tam będzie stosowanie środków, herbicydów, czytali tu ulotkę to ja rozumiem, choć Państwo mogą tego nie przyjmować staraliśmy się koleżanka i ja wytłumaczyć, że regulacje dotyczące stosowania środków ochrony roślin w takim albo w innym zakresie nie są przedmiotem rozstrzygnięć planu zagospodarowania przestrzennego. Następna kwestia bo tu nie zostało powiedziane, mówią Państwo o strefie ochronnej ujęć wody, jeśli organ prowadzący takie ujęcie wody uważa, że jakieś zagrożenia mogą występować dla tego ujęcia wody to jest, inna forma ochrony występuje w postaci obszarów ochronnych zbiorników czy ujęć wody, która może być ustanowiona, żeby zabezpieczyć te interesy. Ja rozumiem, że niektórzy mogli takiej informacji nie wiedzieć i taką informację dzisiaj posiadli, że w planie nie możemy zakazać stosowania herbicydów i wymienić ich z nazwy i np. nie można w planie zapisać, że np. nie można stosować roślin genetycznie modyfikowanych bo ktoś sobie nie życzy żeby takie były w sąsiedztwie jego działki bo będą mu szkodziły na jego uprawy, na jego zwierzęta. Takich regulacji w planie nie możemy zapisać. Ja rozumiem, że ktoś się mógł dzisiaj czegoś dowiedzieć, nie tylko na zasadzie, że niczemu to nie służyło.

Mówca

Stworzono ten plan krajobrazowy głównie z myślą o mieszkańcach Krakowa – /.../* – natomiast mieszkańcy Krakowa wypowiedzieli się na temat terenów zielonych nie wykupując Wesołej Polany, a więc oni tak naprawdę nie chcą tych terenów zielonych. **Nie**

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

wiem dlaczego z Państwa strony jest taka wielka upartość do tego, żeby nie pozwolić tam gdzie są tereny uzbrojone, zabudowy. Dziękuję.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Rozumiem, że to jest stwierdzenie nie pytanie.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Proszę Pana za ochronę walorów występujących w obszarze odpowiedzialny jest samorząd, mieszkańcy wybierają samorząd więc rozumiem, że tą formą niejako przetrucili ten obowiązek na samorząd. Samorządy gmin odpowiedzialne są za przeznaczenie terenów, za sporządzanie planów zagospodarowania oraz za zachowanie walorów wszelkich, przyrodniczych, krajobrazowych, zabytków występujących na danym obszarze, którym jest objęta ich działalność.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo.

Mówca

Przypomnę trochę statystyki, do planu Fort Skala I zostało wniesionych około 300 wniosków naszych, nie przypominam sobie żeby którykolwiek był uwzględniony i taka jest prawda, to my składamy wnioski, a Urząd, są wnioski, są. Druga sprawa, sprawa wykupu, przykre jest, że przed wojną prawie za Franciszka Józefa można było 500 ha Lasku Wolskiego wykupić z rąk prywatnych, a teraz, był Prezydent Juliusz Leo, dało się.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo, to odniesienie do historii, że kiedyś było można, teraz nie można.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

I tym odniesieniem również tutaj posługujemy się wobec Rady Miasta i samorządu, że jednak trzeba chronić te tereny i proszę zauważyć, że te obszary, pomimo, że nie wykupione nie są zabudowane do dzisiaj to znaczy, że jakaś tendencja do ochrony tych obszarów istniała od XIX wieku i za czasów zaborów i Polski międzywojennej i okupacji i okresu komunistycznego. Proszę zauważyć tu pewną zgodność ponadustrojową i ponadczasową w ochronie tych obszarów przed zainwestowaniem, a uwag zostało złożonych 49 o ile dobrze pamiętam, do projektu planu rejon Fortu Skala I.

Moderator Pan Rafał Garpieł

Dziękuję bardzo. Czy jakieś nowe wątki chcieliby Państwo wprowadzić.

Pan /.../*

Chciałem zapytać jak się ma wobec tego to co usłyszałem tutaj od Państwa, że jest procedowane nowe Studium, czy wobec tego ten plan, który w tej chwili jest przedmiotem tutaj rozpatrzenia on uwzględnia jakieś nowe założenia, które będą w nowym Studium i jaki

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.**

my mamy wobec tego wpływ. Jeżeli się okaże, że będziemy mieli wpływ na nowe Studium to co się stanie w dalszej kolejności, czy będzie konieczność uchwalania nowego planu wobec zmiany Studium.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Odniesieniem obecnego projektu może być tylko Studium obowiązujące, nawet jeżeli nowe Studium miałyby tutaj jakieś inne wskazania to my ich nie możemy uwzględnić. Natomiast proces sporządzania Studium nie jest procesem krótkim i to Studium jest już sporządzane chyba 3 lata i pewnie co najmniej kolejnej dwa będzie sporządzane, więc miasto nie może sobie pozwolić na lukę planistyczną przez ten okres szczególnie, że ma obowiązujący dokument w tym zakresie. Gdyby w wyniku właśnie przyjęcia nowego Studium okazało się, że niektóre z tych terenów mogłyby być przeznaczone inaczej to oczywiście możliwa jest zmiana w tych fragmentach, będzie zasadne przystąpienie do zmiany planu.

Moderator Pan Rafał Garpel

Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze jakiś wątek poruszyć dotyczący planu? Jeżeli nie to ja bym prosił Panią Kierownik o przypomnienie tych terminów, które dotyczą wyłożenia.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Do 27 kwietnia jest wyłożenie projektu planu na ulicy Sarego 4 w Biurze Planowania Przestrzennego, w poniedziałki od 14.00 do 16.00, wtorek, środa, czwartek i piątek od 10.30 do 12.30. Uwagi można składać w czasie trwania wyłożenia i po jego zakończeniu do 11 maja, data jest tutaj bardzo ważna bo uwagi złożone po terminie nie będą rozpatrywane przez Prezydenta Miasta. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag, uwagi składane są na piśmie albo bezpośrednio w Biurze Planowania Przestrzennego, albo w siedzibach Urzędu Miasta w dowolnym miejscu, i tak trafią do Biura Planowania lub pocztą. Po rozpatrzeniu, Prezydent rozpatruje uwagi w zarządzeniu i to zarządzenie jest publikowane i można się zapoznać jak zostały te uwagi rozpatrzone.

Pan /.../*

Pan Prezydent Majchrowski będzie rozpatrywał te uwagi osobiście czy któryś z zastępców.

Kierownik Oddziału Planowania Przestrzennego Pani Elżbieta Szczepińska

Procedura jest taka, że pierwsze przygotowuje projektant, analizę dotyczącą tych uwag, następnie jest to omawiane zastępcą Prezydenta ds. Rozwoju czyli w tym wypadku jest to Pani Elżbieta Koterba, następnie przedstawiane jest Prezydentowi Majchrowskiemu, który podpisuje zarządzenie, jest to zarządzenie Prezydenta Miasta, będzie publikowane na stronach internetowych, tam można się zapoznać. Jeżeli ktoś chciałby się dowiedzieć jak została rozpatrzona jego uwaga może dowiedzieć się w Biurze Planowania Przestrzennego, udzielamy informacji i telefonicznie i jak ktoś zwróci się o przekazanie pisemne to też to robimy.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jeszcze jedno uzupełnienie, uwagi nie uwzględnione lub uwzględnione nie w całości są przekazywane wraz z projektem planu Radzie Miasta, jak przekazuje się projekt planu Radzie Miasta pod obrady to przekazuje się również wykaz uwag nieuwzględnionych, Rada Miasta ma tutaj możliwość podjęcia niezależnego stanowiska w tym względzie.

***STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON FORTU SKAŁA II przeprowadzonej w dniu 12 kwietnia 2011 r.***

Moderator Pan Rafał Garpel

Dziękuję Państwu bardzo za udział w dyskusji i zapraszam na wyłożenie.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:

Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.
o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK