

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

Z powodu awarii nagłośnienia brak części nagrania.

Mówczyni

Bo dla nas jest taka super ochrona jednak tu od Bora Komorowskiego, tam jest dużo starych drzew. A teraz jak Państwo tutaj, bo my nie mamy od strony Młyńskiej i Ronda żadnej ochrony i tutaj najbardziej odbieramy te hałas i pył. Czy tutaj da się coś posadzić czy parkany postawić czy cokolwiek, bo jak przychodzą dni, kiedy są wiatry zachodnie, a one dominują i przychodzi np. upalne lato to idzie się udusić, po prostu idzie się udusić. Myśleliśmy bardziej o barierze drzew i krzewów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Mamy tutaj Pana, który zajmuje się zagadnieniami zieleni to nam wyjaśni wszystko.

Mówca

Tak jak koleżanka zaczęła mówić plan dopuszcza zieleń izolacyjną, w związku z tym jak najbardziej będzie możliwa jej realizacja.

Głosy z Sali.

Mówca

Jest zapis planie, który zakłada ochronę drzew w przypadku /.../

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ale na wycięcie takiego drzewa potrzebował decyzję Wydziału Kształtowania Środowiska. My na to nie mamy wpływu dlatego, że to są decyzje /.../

Głosy z Sali.

Mówczyni

Ja w sprawie tych drzew byłam i w momencie, kiedy powiedziałam, że są w trakcie zmian i że my jako mieszkańcy będziemy się domagali zostawienia części drzew to pani zapewniała mnie, że na razie wszystkie wnioski zostały wstrzymane. Poza tym nieszczęsnym wiązem, który został wycięty, nic tam więcej nie wycięto.

Mówca

Jeżeli jestem właścicielem, ja na tym terenie mam cokolwiek innego, wtedy nie mogę realizować zabudowy kubaturowej, ale jeżeli złożę stosowny wniosek do Urzędu, do Ochrony Środowiska o zezwolenie to mogą mi wydać takie zezwolenie, wcale nie zmuszą mnie do tego żeby to drzewo tam stało.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Pan jest z Biura Planowania Przestrzennego, zajmuje się zagadnieniami zieleni w planie miejscowym.

Głosy z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

Projektant planu

Jeżeli chodzi o zielen w tym terenie to mamy wysoki wskaźnik, 40 % powierzchni biologicznie czynnej tego terenu jak również inne, te linie, które akurat te drzewa przy potoku.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Poza tą linię nie wyjdzie żaden obiekt kubaturowy, natomiast nawet wewnątrz tej linii też nie jest tak, że będzie 100 % zabudowy bo jest wskaźnik biologicznie czynny, o którym Pani projektant mówi 40 % i on musi być zachowany. A wskaźnik biologicznie czynny to jest ta powierzchnia, która zostaje po realizacji obiektów kubaturowych, dojściach i dojazdach czyli o obszarze tym, który jest nazywany jako obszar utwardzony.

Głosy z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Państwo macie 40 %, nie pożyczacie zielonego terenu od Księży Pijarów.

Pan /.../*

Chciałem zapytać o rozwiązania komunikacyjne, ponieważ przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zakładało głównie poprawę i prawidłową obsługę komunikacyjną, powiązania z układem komunikacyjnym miasta, to znaczy co zrobiliście w tym zakresie, a po drugie bo najprawdopodobniej zmieniono klasę drogi Akacjowej na drogę lokalną bodajże z drogi dojazdowej, poszerzono, wyznaczono pasy drogi Księży Pijarów, nie wspominam o innych, o Księży Pijarów i o Akacjowej, to znaczy przede wszystkim chodzi mi o sens ulicy Księży Pijarów, czy nie bardziej logiczne, tańsze i rozsądniejsze rozwiązanie byłoby gdyby poszerzyć tą ulicę w stronę południową, a nie symetrycznie wzdłuż jej osi, byłoby to na pewno lepsze rozwiązanie dla mieszkańców dwóch pierwszych budynków wielorodzinnych Księży Pijarów, ponieważ osunęłoby troszeczkę ruch od ich okien, a dużo łatwiej byłoby wywłaszczyć bo to tak naprawdę skończy się wywłaszczeniem w celu poszerzenia drogi, w ten sposób wywłaszczano by tak naprawdę tylko po jednej stronie drogi. Podobnie z ulicą Akacjową, tak naprawdę niby ją łączycie z ulicą Bora Komorowskiego, natomiast ten plan obejmuje tylko połowę tej ulicy i w konsekwencji tak naprawdę nic się nie zmienia, stwarzacie taką możliwość, można by to było faktycznie zrobić ZRID-em, ale dużo prostszym rozwiązaniem byłoby ujęcie tego w planie, ewentualnie zmiana tego w ten sposób, aby poszerzyć tą ulicę również w stronę zachodnią o 6 m czyli też tylko z jednej strony, też dużo łatwiejsze wywłaszczenie, ponieważ po przeciwnej stronie przy ulicy Akacjowej stoi blok i znowu zabierze ludziom trochę ich terenu i wejdziemy praktycznie znowu w ich okna ulicą. Natomiast po drugiej stronie jest zupełnie pusto i można tak naprawdę bezproblemowo wywłaszczyć te tereny i w ten sposób po tej stronie poszerzyć tą ulicę, to jeżeli chodzi o komunikację.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie ma możliwości poszerzania obszaru objętego planem. /.../

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

Projektant planu

Nie ma w ogóle mowy o żadnym wywłaszczeniu dlatego, że linia rozgraniczająca zarówno ulicy Akacjowej jak i XX Pijarów /.../

Pan /.../*

Nie odniosę się do tego, ponieważ nie widzę tego na mapie, a nie przygotowałem się w tym zakresie.

Głosy z Sali.

Pan /.../*

/.../ o 3 m w stronę zachodnią i w ten sposób nie zbliżymy się nigdy do tych bloków, które tu są, z tej strony nie ma żadnej zabudowy mieszkaniowej, tu akurat jest w większym oddaleniu, ale ślepa ściana, natomiast tutaj nie ma żadnej zabudowy, można bezpiecznie przesunąć tą ulicę w stronę zachodnią, jej poszerzenie. Poszerzacie, ponieważ tutaj pani twierdzi, zabieracie część zabudowań garaży, one są własnością osób prywatnych. Nie jesteście Państwo w stanie zmieścić się po prawie własności w ulicy Akacjowej, która ma mieć w liniach rozgraniczających jako ulica lokalna czyli najmniejsza możliwość w liniach rozgraniczających 12 m, na dzień dzisiejszy we własności skarbu państwa bądź gminy miejskiej Kraków pozostaje około 6 – 7 m, więc to co pani przed chwilą powiedziała, jest niezgodne ze stanem rzeczywistym jeżeli chodzi o ulicę Akacjową. Co do ulicy Pijarów się nie wypowiadam, ponieważ nie sprawdziłem tego, tamto sprawdziłem, jestem obok właścicielem działki kolejnej i wiem o tym bardzo dobrze. Myślę, że to byłoby dużo rozsądniejsze rozwiązanie niż zabieranie potem ZRID z protestami ludzi.

Głos z Sali.

Projektant planu

Jak to będzie, /.../ w tym planie się niestety nie mogła znaleźć bo jest poza granicą obszaru objętego planem.

Pan /.../*

Można było przenieść na tą stronę w takim razie.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Tak samo jak w planie długoterminowym miasta Krakowa znajdzie pani również budowę estakady nad tą ulicę, więc ta estakada generalnie wyklucza tą kładkę. Jest taki dokument na stronie miasta, który ściągnąłem, jest wrysowana tam estakada, która będzie realizowana za lat 100, tak samo jak ta kładka. Chodzi mi o to, że to wydaje się być po prostu rozsądne i logiczne, mówimy o poprawie komunikacji w tym rejonie, natomiast chcecie zwiększyć liczbę usług i to maksymalnie, ponieważ budowa kolejnych biurowców z takim wskaźnikiem intensywności osiagającym 2, a obok tego bloku tutaj ponad 2, 2,4, co powoduje, licząc cały teren, który jest objęty, powoduje, że może powstać około 20 tys. m² dodatkowej powierzchni biurowej, co przyjmie ten ruch, wąska ulica Księży Pijarów, ulica Akacjowa, która nie ma połączenia z ulicą Bora Komorowskiego, już dochodzi do śmiertelnych wypadków na tej ulicy, dzieci chodzące do szkoły do liceum, do gimnazjum Księży Pijarów,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

więc to jak najbardziej zasadne wydaje się, żeby jak najszybciej nie czekać aż będzie ZRID tylko jak najszybciej żeby stworzyć tą możliwość i żeby była jak najtańsza przy tej okazji bo to tak naprawdę wszyscy za to zapłacimy.

Głosy z Sali.

Projektant planu

Pan sam złożył wniosek na 55 m wysokości na swojej działce. Mieszkania odpadają niestety bo to nie jest miejsce na mieszkania bo tu panie są, mieszkają w tym miejscu i wiedzą jak się źle mieszka, więc chyba nie chciałby pan nikomu tam mieszkania sprzedać.

Pan /.../*

Są takie zabezpieczenia akustyczne w tej chwili, w tych blokach nie ma zabezpieczeń, nie ma klimatyzacji, wentylacji mechanicznej więc to siłą rzeczy wpływa na dyskomfort ludzi tam mieszkających. 20 lat temu też jeździłem autem bez klimatyzacji, miałem otwarte okno i mnie to męczyło, teraz jeżdżę autem z klimatyzacją, mam zamknięte okno i mnie wcale nie przeszkadza ruch, gwar, smród itd., więc siłą rzeczy idziemy z postępem, są możliwości techniczne, a przepisy budowlane wymagają byle je spełnić i wtedy można to realizować, ale to jakby poza dyskusją, rozmawialiśmy o komunikacji, o poprawie komunikacji czyli o rzeczach potrzebnych dla wszystkich na tym osiedlu bo większość mieszkańców tego osiedla składała takie wnioski, więc tak naprawdę wszyscy są zainteresowani tym, żeby jak najszybciej można było zrealizować połączenie ulicy Akacyjowej, Bora Komorowskiego i poszerzyć faktycznie tą ulicę Księży Pijarów, myślę, że akurat mój pomysł był dobry żeby poszerzyć ją w tą stronę, natomiast to zostawiam pod rozwagę, ja tam osobiście nie mieszkam. Natomiast jeżeli chodzi o możliwości rozumiem, że było to konsultowane z ZIKiT i ZIKiT wyraził taką zgodę, natomiast ja jestem w posiadaniu pisma ZIKiT, który całkowicie neguje możliwość połączenia ulicy Bora Komorowskiego z Akacją i nie za bardzo rozumiem tutaj czy były konsultacje z ZIKiT. To jest pismo, chodziło, jest to pismo/.../

Głos z Sali.

Pan /.../*

Przed chwilą mówiliście, że ogólnie w tym planie to była bardzo ważna rzecz, napisaliście w odpowiedzi na wnioski, że przewidujecie, natomiast w tej chwili wygląda, że nie wiadomo czy będzie to w ogóle.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Napisaliście również o tym, że należy przewidzieć tam komunikację zbiorową, rozumiem, że chodzi o autobus.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Natomiast w planie jest to opisane, że powinno być to połączone, jest mowa o komunikacji miejskiej, która ma przebiegać przez ulicę KDL, ale jedyna ulica KDL to jest ulica Akacyjowa,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

więc rozumiem, że w planie chodzi o ulicę Akacjową. Więc nie jest to spójne ze stanowiskiem ZIKiT.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Natomiast mam jeszcze pytanie ostatnie już do tej komunikacji, gdyby nawet, założmy, że ZIKiT uda się przekonać, ja mam rację, na pewno jestem przekonany, jeżeli chodzi o szerokość tej drogi, chodzi o własność terenu, czy nie można by było rozważyć takiej sytuacji, aby poszerzyć ją, poszerzyć w sensie, wrysować linie rozgraniczające bardziej na zachód, żeby już uzyskać ostateczną szerokość tej drogi taka jaka ma być, o wywłaszczeniach mówię w ten sposób, że jeżeli plan pójdzie po działkach będących nie własnością gminy to w momencie podziału to jakby z automatu musi je wykupić czyli tak naprawdę wywłaszczyć.

Projektant planu

Ja proponuję, żeby Pan jednak to złożył na piśmie do Biura Planowania, będzie to rozpatrywane.

Pan /.../*

Własność na dzień dzisiejszy ma tylko 6 m, więc i tak musimy w jeszcze 6 m dodatkowo wejść. Tylko, że sprawiedliwie nie zawsze znaczy dobrze, mieliśmy czasy, kiedy sprawiedliwie już było, teraz chodzi o to żeby było dobrze.

Projektant planu

Proszę napisać uwagę, złożyć uwagę na piśmie i będzie uwaga rozpatrywana bo wszystko co tu mówimy to tylko mówimy, natomiast formalnie tylko są rozpatrywane uwagi złożone na piśmie. Oczywiście to jest dyskusja, która daje nam, państwu pogląd na założenia planu i nam pewien pogląd na Państwa oczekiwania. Natomiast tylko i wyłącznie to co jest na piśmie złożone w czasie określonym do składania uwag może być formalnie rozpatrywane przez Prezydenta jako organ sporządzający plan.

Pan /.../*

Tylko, że w tej chwili wąskie ulice, Akacjowa i Księży Pijarów, jeżeli teraz tracimy okazję żeby to uzyskać to tak naprawdę nigdy się tego nie doprosimy, budowa osiedla przez wojsko, olbrzymiego osiedla na dzień dzisiejszy jest tam do zasiedlenia, jeszcze dwa nowe bloki, ponad 5 tys. osób mieszkających, te wszystkie, które są w zasięgu, gdzie można byłoby bardzo prosto i bardzo bezpiecznie dojechać od ulicy Bora Komorowskiego, cały ten ruch jest przenoszony właśnie przez Księży Pijarów, wąską ulicę i przez Akacjową i dzięki tym zabiegom, nic nie kosztującym was, byłoby to rozwiązane.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Jest to dopuszczalne.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

Pan /.../*

Obowiązująca linia zabudowy, to akurat dotyczy mojego terenu, te linie są z trzech stron i krótko mówiąc nie za bardzo sobie wyobrażam budowę, na razie to jest zabudowane budynkiem, natomiast w momencie, kiedy miałbym budować to nie za bardzo wiem jak bym chciał wybudować budynek 400 m² o podstawie, to których linii miałbym się trzymać. Właśnie myślę, że obowiązująca linia z jednej strony byłaby wystarczająca od strony Bora Komorowskiego, natomiast z pozostałych nieprzekraczalne, to chyba miałyby większy sens.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Nie jest nawiązaniem do niczego, po prostu jest po linii budynku, natomiast chodzi mi o to, że jeszcze jest w dół i wzdłuż Pijarów. Ale z trzech stron i to jest bardzo problematyczne w przypadku kolejnej budowy.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Ale od strony Bora Komorowskiego. Następną rzeczą, zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych, w tym również na elewacjach budynków. W poprzednich punktach jest wytłumaczone, co przez to Państwo rozumiecie. Krótko mówiąc na dzień dzisiejszy już wszystkie moje reklamy są niezgodne z tym przepisem, ale są i siłą rzeczy nie każecie mi ich ściągnąć, tyle tylko, że te reklamy nie są jakieś bardzo nachalne i gdybym chciał budować kolejny obiekt to oznakowanie salonu samochodowego, może innego, to są wymogi formalne współpracy z konkretnymi, w moim przypadku, sieciami sprzedaży, powoduje, iż tak naprawdę nie będę mógł tej reklamy zawiesić.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Rozumiem, ale może byłaby możliwość opisania tego bardziej precyzyjnie, żeby uniknąć takich sytuacji, ponieważ współpraca /.../

Głos z Sali.

Pan /.../*

Dlaczego nie ma możliwości wybudowania budynków o wysokości podobnej do budynku po przeciwnej stronie ulicy.

Głosy z Sali.

Pan /.../*

Tak, tylko, że przy budynkach tych, przy których mieszkają panie jest akurat wyżej możliwość wyższego budynku, do rzędnej równanie, tylko on jest wyższy, skoro się odnosimy do tamtych budynków to on stoi przy nich, więc dalej będzie wyższy. Rozumiem, że taką uwagę mogę złożyć.

Głos z Sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

Pan /.../*

Czy współczynniki powierzchni biologicznie czynnej, 30 % dla usług w momencie gdy tych usług jest faktycznie bardzo dużo, chodzi mi o współczynnik zabudowy bo tak samo oznaczacie minima, więc i tak jest bardzo dużo, 1,5, to dość dużo, siłą rzeczy to generuje potrzebę miejsc parkingowych, nie wszystkie da się zmieścić w parkingu podziemnym, więc 30 % powierzchni to wydaje mi się być dość dużo, ponieważ przy budynkach wielorodzinnych jest 25 %, więc wymóg 30 % przy terenie, który tak naprawdę nie ma żadnej zieleni.

Głosy z Sali.

Pan /.../*

Z tym się zgadzam, ponieważ rozmawiamy o terenie, który na dzień dzisiejszy jest zielony i chce go ktoś zagospodarować. Natomiast w przypadku terenu U3 jest to teren całkowicie zagospodarowany i tak naprawdę tam tej zieleni jest 1 % czy 2 %, ale tak jest i siłą rzeczy teraz ustaliliście 30 %, więc przy kolejnych inwestycjach jest to kłopotliwe.

Głos z Sali.

Pan /.../*

To jeżeli już tak musi być to dlaczego maksymalnie wskaźnik intensywności zabudowy obok na działce jest znacznie większy 2,7, czy na tej U3 nie mógłby też być 2,7. Przy U4 teren, który ma wskaźnik/.../

Głos z Sali.

Pan /.../*

Zlikwidowaliście Państwo łącznik drogowy i przeznaczycie go pod usługi, czy jest sens utrzymywania terenu ZP3, ciągle zielonego, jak tak naprawdę on ma z trawą niewiele wspólnego, jest wypełniony ciągami medialnymi i tam trawy niewiele rośnie, czy nie lepiej go przeznaczyć na U3 i po prostu go sprzedać i zarobić na tym pieniądze.

Głos z Sali.

Pan /.../*

I tak tego terenu nie można zabudować, więc jest ten teren dołączony U i teren ZP3 jest poza możliwościami zabudowy, poza liniami, więc i tak nic nie można tam zbudować. Natomiast faktycznie bo do tego zmierzam żeby wykupić ten teren, przy okazji jakiejś inwestycji bo i tak ciągle musiałby zostać zielony bo już muszę mieć przy własnej inwestycji 30 % terenu zielonego, a miasto nie musiałoby go utrzymywać bo miasto ponosi koszty związane z jego utrzymaniem, a tak naprawdę stan byłby dokładnie taki sam.

Głos z Sali.

Pan /.../*

O przejściu dla pieszych, gdzie jest projektowane przejście pieszych i rozumiem, że ten ciąg pieszy będzie się ciągnął dalej przez Bora Komorowskiego, albo kładkę tam zbudują.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

Głos z Sali.

Pan /.../*

Ja się spóźniłem i nie byłem na prezentacji, dlatego moje pierwsze pytanie czy jest jakaś szansa żeby ją gdzieś zobaczyć, czy w materiałach by gdzieś była.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Mnie by chodziło o to, bo rozumiem, że pewne decyzje, bo mnie się plan podoba, zresztą z Panią rozmawiałem na wyłożeniu i tylko chciałbym zrozumieć jak do niektórych decyzji doszło po prostu, było powołanie na właśnie dyskusję na MKUA, chcielibyśmy to sobie w jakiś sposób przeanalizować i zobaczyć zanim złożymy uwagi, być może nie będziemy składać uwag, natomiast druga rzecz to jest, my wystąpiliśmy, czyli w tej informacji publicznej będziemy w stanie komplet dokumentów uzyskać.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Po prostu chcielibyśmy wiedzieć skąd pewne rzeczy, ponieważ właśnie Pani w naszej rozmowie się powoływała na ustalenia MKUA i analizy, to są rzeczy oczywiście uważam, a drugą rzecz opinia RDOŚ i tu mam pytanie, na ile opinia RDOŚ jest wiążąca dla Państwa.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Pod warunkiem, że te opinie są zasadne, nie możecie Państwo dyskutować. Pani Dyrektor mnie dokładnie o to chodzi bo my na tyle, na ile mamy do czynienia z RDOŚ w różnych procedurach to wiemy, że tam pewne motywacje są zupełnie abstrakcyjne, zresztą Pani bardzo dobrze to powiedziała, że tak było i nie chcielibyśmy żeby oczywiście uważamy, że Państwo jesteście w stanie w znacznie bardziej rozsądny sposób się do nich odnieść niż oni bezpośrednio nie znając sytuacji całościowej bo tak to w rzeczywistości wygląda. Dlatego chciałem o to zapytać bo powiem wprost o co chodziło odnośnie tego terenu, chodziło, argumentacja była taka żeby ograniczyć wysokość ze względu na to, że duża wysokość budynku pociągnie za sobą konieczność zrobienia głębokiego posadowienia, tak to rozumiałem i w związku z tym ograniczy przepływ wód gruntowych. I powiem szczerze ta argumentacja jest dla mnie zupełnie abstrakcyjna dlatego, że ja byłbym w stanie rozmawiać o kwestii wysokości z punktu widzenia przestrzennego, ale do tego RDOŚ nic nie ma, albo zagraża przelotom ptaków, może to mieć, natomiast z punktu widzenia głębokości posadowienia to jest moja decyzja, w planie i tak nie będę miał tego ograniczenia, nawet jeżeli będę miał budynek wysokości 2 kondygnacji to jestem w stanie zrobić posadowienie na głębokości minus 20, a już nie mówiąc o tym, że wszystko to jest tak technologicznie bardzo głęboko uwarunkowane jakimiś warunkami ekonomicznymi, technologicznymi itd., nie wiem dlaczego RDOŚ w ogóle taką rzecz podnosi. I dlatego właśnie mam pytanie dlaczego to, bo tego rodzaju tutaj od pani projektant dostałem informacje, nie mówię tutaj, że będziemy jakoś bardzo walczyć o wysokość, tylko chciałbym wiedzieć skąd pewne decyzje wynikały i dlaczego to tak zostało ostatecznie zaprezentowane.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
REJON UL. XX PIJARÓW przeprowadzonej w dniu 13 grudnia 2012 r.**

Głosy z Sali.

Pan /.../*

Ja to jestem w stanie zrozumieć, o to mi chodzi. Ja nie mówię, że argumenty RDOŚ w tym względzie są złe, mnie chodzi o to, że nie trafiłem na taką argumentację, przecież Państwo decydujecie o planach, Państwo robicie plany, a nie RDOŚ.

Głos z Sali.

Pan /.../*

Ja rozumiem, tylko właśnie chciałem dokładnie uzyskać.

Głosy z Sali.

Pan /.../*

Tego się chciałem dowiedzieć, dziękuję za informacje. I jeszcze ponowię to pytanie bo w informacji planistycznej dostaniemy to o co prosiliśmy, ale tu widziałem bardzo ładne schematy, których pani używała przy określeniu, czy to można gdziekolwiek zobaczyć? Jeszcze tylko powiem, bo przeanalizowaliśmy te propozycje, tą która jest, jakby to mogło wyglądać ostatecznie, są pewne aspekty, które dzisiaj były poruszane, które są dość ryzykowne, ale myślę, że to jest rzecz, z którą sobie poradzimy, linia zabudowy u nas, obowiązujący fragment jest po prostu ryzykowna w jednym miejscu, ale też nie na tyle, bo wprowadzenie tej linii to jest rzecz taka, która bardzo ładnie prostuje to wszystko.

Głos z Sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Powtórzę na koniec, że panie projektantki czekają na Państwa we środy między 13.30 a 15.30, w pozostałe dni tygodnia między 10.00, a 12.00, a projekt planu jest dostępny na stronie Biura Planowania Przestrzennego, możecie się Państwo zapoznawać i uwagi należy składać w nieprzekraczalnym terminie do 11 stycznia, oczywiście w formie pisemnej. Wyłożenie jest do 28 grudnia, a potem uwagi do 11 stycznia. Dziękuję.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie nagrania fragmentów
wypowiedzi osób zabierających głos
na kasecie magnetofonowej,
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK