

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Dzień dobry Państwu. Plan jest sporządzany w Biurze Planowania Przestrzennego, nie przez wykonawców zewnętrznych, projektantem planu jest Pani Jolanta Czyż, zagadnienia komunikacyjne Pan Kazimierz Goras. Witam Pana, dziękuję za zainteresowanie. Natomiast chciałem przypomnieć, historia tego planu troszkę była skomplikowana dlatego, że po rozpatrzeniu, po wyłożeniu pierwszym, które miało miejsce w 2008 roku od 17 marca do 16 kwietnia zostały później po tym okresie złożone uwagi do projektu planu, w związku z uwzględnieniem części uwag zostały wprowadzone zmiany. Jakkolwiek ustawodawca nie pisze wyraźnie, że należy powtórzyć procedurę po rozpatrzeniu uwag, niemniej takie poglądy Urzędu Wojewódzkiego pojawiły się już kilkakrotnie, w związku z tym Prezydent zdecydował dla bezpieczeństwa jednak z punktu widzenia formalnego powtórzyć to wyłożenie, powtórzyć dyskusję. O zmianach, które zostały wprowadzone może krótko Pani Jolanta Czyż powie, jak będą jakieś kwestie wyjaśnień dotyczące układu komunikacyjnego jest Pan Kazimierz Goras, natomiast powiem takie sprawy organizacyjne. Po pierwsze dyskusja jest organizowana zawsze w okresie wyłożenia, skoro zdecydowano o tym ponownym wyłożeniu w związku z tym również zdecydowano o przeprowadzeniu tej dyskusji. Istotne jest aby w samej dyskusji – pan jest na razie po drugiej stronie jedynym uczestnikiem – ale prosimy o wypowiedzi do mikrofonu i przedstawienie się z imienia i nazwiska, nie trzeba podawać adresu, chodzi o to żeby później przy protokole, w stenogramie można było to łatwo odczytać. Dyskusja jest nagrywana również z tego względu żeby później jakieś wątki nam nie umknęły czy też nie były niezbyt wiernie odtworzone.

W tej chwili, jesteśmy po całej procedurze planistycznej, która była wcześniej, również na skutek rozpatrzenia uwag trzeba było ponowić uzgodnienia w pewnym zakresie, w ramach tych uzgodnień okazało się, że jest wydana inaczej niż była przedtem decyzja dotycząca lokalizacji drogi zwłaszcza w rejonie przebudowy ulicy Igołomskiej w związku z czym tę zmianę też wprowadzono bo ona pozwoliła odblokować niektóre tereny, które przedtem były rezerwowane na układ komunikacyjny. Na rysunku planu to są te zmiany mocniejszym kolorem oznaczone i tego dotyczy ponowne wyłożenie i ta ponowna dyskusja. Uwagi, gdyby pan chciał składać, należy składać na piśmie, jest to formalny wymóg ustawy, rozpatruje uwagi Prezydent, termin składania uwag, wyłożenie ponowne trwa od 2 czerwca do 2 lipca, uwagi jeszcze można składać przez 14 dni od ostatniego dnia wyłożenia, a więc do 16 lipca i tak jak mówię powinny być złożone na piśmie, Prezydent ma na rozpatrzenie uwag czas 21 dni, potem możemy mówić o dalszej procedurze planu to znaczy przygotowanie projektu planu do uchwalenia, skierowanie do uchwalenia i ten scenariusz mógłby być optymistyczny, można złożyć, że plan będzie uchwalony w tym roku, o ile Rada nie wprowadzi poprawek do projektu planu na etapie uchwalania jeszcze mogą zachodzić zmiany. Przypomnę tylko, że co do szczegółowych wyjaśnień można korzystać z tego okresu wyłożenia w Biurze Planowania Przestrzennego przy ulicy Sarego 4, wyjątkiem tutaj jest 12 czerwca ponieważ jest to dzień wolny od pracy, zostało to opublikowanie w ogłoszeniu, że z wyjątkiem tego dnia, niedziel, świąt tego wyłożenia nie ma. Ja poproszę może dosłownie parę słów na temat zakresu zmian i chciałbym prosić jeszcze o przypomnienie godzin wyłożenia, w poniedziałki od 14.30 do 16.30 mimo, że teraz pracujemy znowu do 15.30 to jednak postanowiliśmy to wyłożenie organizować w takich godzinach umożliwiających przyjście bezpośrednio po pracy zainteresowanych, w pozostałe dni tygodnia od 10.30 do 12.30. Obszar wschodni Krakowa zgodnie z obietnicami jeszcze z poprzednich kadencji został objęty dość obszernymi powierzchniami sporządzanych planów miejscowych, dwa plany uchwalone to Branice i Przylasek Rusiecki na południu i plany w północnej części poza torami kolejowymi i we wschodniej części, które są na różnym etapie sporządzania Grębałów, Lubocza, Łuczanowice,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

Wyciąże, Kościelniki, Wrózenie, tych planów w tamtym obszarze jest dość sporo. Najistotniejszą przyczyną tej możliwości już podjęcia sporządzania planów było w ogóle wyeliminowanie strefy ochronnej Huty Sendzimira, natomiast ta strefa pozwoliła zrealizować w takim zakresie w jakim dopuszcza to Studium przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej w znacznie większym obszarze niż to było przedtem w planie ogólnym, w planie 88 również, a zasięg tych terenów w Studium został wyznaczony na podstawie opracowania pana prof. Juchnowicza, do którego zresztą mieszkańcy Nowej Huty i tamtych terenów są bardzo przywiązani, z tego względu też te obszary są dość pokaźne choć jak wiadomo będzie na pewno problem z sukcesywnym uzbrajaniem tych terenów, zaopatrzeniem w sieć gazową i infrastrukturę techniczną. I to tyle o planie, proszę panią.

Pani Jolanta Czyż

Tutaj na tym rysunku, to jest taki schemat graficzny pokazujący zmiany w projekcie planu po rozpatrzeniu uwag. Na czerwono tutaj zaznaczona jest granica obszaru objętego powtórny wyłożeniem, to są te miejsca ciemniejszymi kolorami zaznaczone, w tych granicach zmieniło się przeznaczenie działek w związku z rozpatrzeniem uwag, a mianowicie z terenu zabudowy usługowej przy ulicy Jeziorko – północnej części obszaru – wyodrębniono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. To jest pierwsza zmiana. Zlikwidowano teren urządzeń komunikacji KU/P.1. w rejonie ulicy Jeziorko i ulicy Rusieckiej, zlikwidowano ten teren KU/P i cały ten teren zmieniono na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wymieniono linie rozgraniczające ulicy Jeziorko w tym zakresie, szczegółowo pokazuje to załącznik Nr 1, można sobie przeanalizować dokładnie, które miejsca zostały zmienione, z części terenu zabudowy usługowej U2 przy ulicy Jeziorko, tutaj w sąsiedztwie terenu cmentarza wydzielono ten urządzeń komunikacji oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Następnie poszerzono ten zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej po wschodniej stronie ulicy Jeziorko, to jest w tym rejonie, poszerzono teren zabudowy usługowej U3 przy ulicy Igołomskiej i zmieniono przebieg linii rozgraniczającej drogi KD/G czyli ul. Igołomskiej w wyniku czego powiększona została południowa część terenu MN/U2 przy ul. Jeziorko, a zmniejszone zostały tereny R i MN przy ulicy Narcyza Wiatra czyli w tej części został powiększony teren rolny, powiększony teren mieszkaniowo usługowy i w tej części również powiększony teren rolny, a tu w tej części powiększono teren mieszkaniowy. Na tym schemacie kolorami widać bo czarnym kolorem zaznaczono poprzednie przeznaczenie, a na czerwono zaznaczone są obecne zmiany, które właśnie odzwierciedlone są na załączniku Nr 1. I tak odpowiednio też wprowadzono korekty w ustaleniach projektu planu dotyczące właśnie tych zmian oraz innych zmian, które wymagały tylko zmiany tekstowej, a nie rysunku planu.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

I to chyba wystarczy bo myślę, że najistotniejsze jest to czym pan jest zainteresowany dlatego od razu bym proponował przejście to co pana interesuje w dodatkowych wyjaśnieniach czy pana poglądy, pana pytania.

Pan /.../*

Akurat widząc ten plan, który Państwo przedstawili już zorientowałem się, że akurat wszystkie zmiany, które nastąpiły w planie szczerze powiedziawszy nie dotyczą mnie osobiście ponieważ ja jak gdyby jestem zainteresowany tą wschodnią częścią planu, a tu widzę nie zmieniło się nic. Mam pytanie do pana z obsługi drogowej ponieważ akurat moja działka znajduje się w tym obszarze i tu jest planowana droga klasy dojazdowej KD/D, czy ta

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

droga nie mogłaby być klasy KD/W jako droga wewnętrzna, rozumiem, że jest to pewna niższa klasa dróg przez to jest troszeczkę jak gdyby mniej obłożona pewnymi szykanami odnośnie wykonawstwa, moje pytanie wynika stąd, że przeprowadzenie tej drogi tutaj troszeczkę zabiera mi mojego terenu budowlanego i przesuwa mi linie dopuszczalnej zabudowy na mojej działce. Więc miałbym tylko takie pytanie czy ewentualnie zmiana tej klasyfikacji drogi byłaby możliwa, ewentualnie jeżeli nie to dlaczego, te zmiany akurat nie dotyczą mnie bezpośrednio gdyż teren, którym dysponuję znajduje się całkowicie po wschodniej stronie planu i tu jak gdyby pytanie czy możliwe jest podanie jakiegoś realnego terminu uchwalenia tego planu przez Radę Miasta, przez Prezydenta, ja składałem taki podobny wniosek, ale on został odrzucony przez Prezydenta, niemniej jednak chciałbym jeszcze temat powtórzyć ponieważ jest to dla mnie istotne gdyż przesuwa mi to linię zabudowy od granicy działki o 6 m ponieważ dostałem warunki zabudowy więc one chyba były w pewien sposób konsultowane czy uzgadniane z tym planem i jest tam wyraźnie to zaznaczone w głąb terenu, którym dysponuję, że muszę się odsunąć. Tyle moich pytań i proszę o odpowiedź.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Ja jeszcze takie formalne kwestie, znaczy w kwestii tej zmiany ja dzisiaj powiem to, że wydaje mi się, że to jest niemożliwe wprowadzenie zmiany, ale powiem z jakiego powodu czysto formalnego, że oto wyłożenie dotyczy tylko tych fragmentów bo tak faktycznie jest, ale ze względów może też i formalnych, ale takich, że zakres zmian był określony w ogłoszeniu, obwieszczeniu i w związku z tym nikt z mieszkańców mógł w ogóle nie interesować się tym, nie przyjść tu ani dzisiaj, ani składać uwag dotyczących przebiegu tej drogi bo ta droga tak w projekcie planu przewidywana, oczywiście, że ona powoduje, że panu ogranicza pewne powierzchnie zabudowy, natomiast ta droga obsługuje jeszcze inne działki i tutaj byłaby taka sytuacja, że gdyby tę pana uwagę uwzględnić to trzeba by kolejny trzeci raz wyklądać projekt planu żeby ci sąsiedni mieszkańcy mogli się zapoznać. Taki był projekt planu i tak było na wyłożeniu.

Pan /.../*

Projekt planu zaczął powstawać wcześniej zanim ja zostałem właścicielem na pewne działki wobec czego nie było ani mojego zainteresowania ani może nie istniały na mapach, którymi Wydział Architektury się posługiwał zaznaczone pewne podziały czy powstanie nowych działek i pojawienie się nowych właścicieli. Natomiast to co pan mówi, że ta droga obsługuje inne tereny zabudowy, tutaj między terenami zabudowy znajdują się drogi wewnętrzne jak gdyby wewnątrz pewnego obszaru zabudowy, tutaj i tutaj, wymyśliłem sobie ja, że tutaj również mogłaby być ta droga wewnętrzna, skoro zewnętrznym otoczeniem tego są te drogi wyższej klasy dojazdowej, natomiast środek jest obsługiwany drogowo przez drogi klasy KDW. Stąd moja sugestia, mój wniosek.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Ja podniosę również i to, gdyby, droga wewnętrzna od drogi publicznej różni się tym, że droga publiczna stanowi zobowiązanie gminy, że ją kiedyś zrealizuje, my nie wiemy kiedy bo to jest kwestia sporego majątku, jak tyle planów w Krakowie jest uchwalanych to budżet będzie szalenie obciążony, a ludzie się będą domagać tego wykupu i z punktu widzenia takiej ekonomiki lepiej by było żeby to była droga wewnętrzna bo nie zobowiązuje, ale tak jak mówię ponieważ była jako droga publiczna wyłożona więc o ile droga wewnętrzna jest tylko blokadą terenu żeby nie zabudować tego miejsca, ale nie jest zobowiązaniem gminy do

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

wykonania tej drogi. Natomiast proszę pana ponieważ tu nie ma możliwości ograniczenia, powiedzenia panu proszę nie składać uwagi, złoży pan ją i Prezydent będzie to tak wyjaśniał jak mniej więcej to w tej chwili wygląda. Gdyby tym planem wcześniej w tym rejonie było większe zainteresowanie łącznie z pana uwagą, którą pan składał wcześniej, gdyby jeszcze inni podobne uwagi złożyli to być może ten fragment by wyglądał inaczej. Ostatnio mieliśmy taki przykład w obszarze Kościelniki albo Wróznice, mianowicie 6 osób napisało w uwagach, że nie chce prowadzenia po ich działkach drogi KDD4, część osób w ogóle nie składała takich, po których działkach to idzie, a jedna złożyła, że ona bardzo się cieszy, że ta droga KDD4 idzie właśnie. I tu jest sytuacja, że tu trudno jest wywarzyć, że ileś osób chce, jedna nie chce, gdyby tu zainteresowanie było większe na etapie ówczesnego rozpatrywania uwag to być może ten projekt planu tak byłby zmieniony, ale wtedy też byłby taki dyskomfort, że jak się zacznie przebieg tej drogi zmieniać to ten krąg zainteresowanych mógłby być, musiałby wiedzieć o tym.

Głos z sali.

Pan /.../*

/.../ droga żwirowa, która /.../

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa
Którą trzeba poszerzyć.

Pan /.../*

De facto nie bo okazuje się, że ta droga jest wytyczona, jest utwardzona, ale ponieważ z jakiegoś powodu nie wydzielono jej z działki gminnej, na której ona jest położona ta droga, którą de facto użytkują, ma szerokość 4 m jest utwardzona żwirem i była wytyczana geodezyjnie dawno temu i na planach się znajduje, ale nie została oddzielona z tej działki gminnej jako osobna droga. Wobec czego nie ma statutu drogi publicznej i we wszystkich oficjalnych dokumentach czy planach ona nie istnieje czyli jak gdyby na mapie się ją rysuje, w realnym życiu jest użytkowana bo jest, natomiast nie można z niej jakoś oficjalnie skorzystać bo nie jest wydzielona, nie można przez nią nawet uzyskać dostępu do drogi publicznej, która istnieje, jest drogą asfaltową, konkretnie chodzi mi o tą dalszą część Narcyza Wiatra. Natomiast tutaj ta żwirowa droga, w przeznaczeniu tej działki gminnej, która jest dość długą działką jest przeznaczona w planach jako drogowe. Sytuacja jest jaka jest, ja jestem żywotnie zainteresowany ponieważ tą drogą uzyskuję dostęp do swojej działki, którą tu mam powstałą przez podział, mogę rezygnować ze służebności przejazdu po wcześniejszych działkach, które wiadomo nie jest docelowo najlepszym rozwiązaniem, natomiast tak jak mówię zwyczajowo droga jest, istnieje, nie jest to nawet polna droga, że ktoś mówi, tak przejeżdżamy bo tak się utarło, ona jest wyżwirowana dosyć dobrze i stanowi dojazd do tych dalszych zabudowań natomiast szkoda, że nie możemy z niej skorzystać. To taka moja uwaga do tego.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Na ten temat jakby prognozy uchwalenia planu to odpowiem później, może teraz tą merytoryczną kwestię dłaczego tak.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

Pan Kazimierz Goras

Wspomniał już Pan Piórecki, że droga dojazdowa jest najniższą klasą drogi publicznej i rodzi pewne zobowiązania gminy jakkolwiek z punktu widzenia tego opracowania i tej uchwały, która się przygotowuje to termin nie jest i nie może być określany bo są sprawy budżetowe i sprawy realizacyjne więc to może jeszcze potrwać. Można powiedzieć tak, że droga wewnętrzna to jest pewna niepewność co do tego czy wszyscy właściciele w zależności od tego jak się ułożą te podziały późniejsze, sprzedaże, scalenia, może być wykonana, albo może nie być wykonana w całości. Natomiast ta część jest taką strategiczną w skali tego obszaru bo łączy z funkcjonującą drogą publiczną administrowaną przez Zarząd Dróg i po prostu to pierwsze połączenie by stanowiła i z tego powodu jest to zaliczone do dróg publicznych i tak to Prezydent rozpatrywał w tym sensie. Natomiast jeżeli chodzi o ilość terenu, który będzie pozyskany na tą drogę to nie musi być dokładnie tak jak chodzi o drogę publiczną, jak jest dokładnie narysowane. Mianowicie budowa dróg publicznych podlega osobnej ustawie, ustawa, która obowiązuje do roku 2020 w tej chwili, to jest ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych i ona nie musi z planem liczyć się zbyt dokładnie, nawet w ogóle w razie potrzeby. Ma swoją procedurę, w której musi to uzasadnić. Oczywiście dużo łatwiej jest wtedy, kiedy plan zabezpiecza przed zabudową bo wtedy wiadomo, że w jakimś odcinku drogi ktoś nie postawi domu w poprzek i wtedy powstaje problem jak tę drogę publiczną realizować. W związku z tym bywa tak, że Zarząd Dróg, który będzie tę drogę realizował, że nie koniecznie w tej szerokości ją wytyczny, natomiast pozostają z planu linie oczywiście, które porządkują ten układ zabudowy. Tak, że można powiedzieć, że ta strona do krawędzi drogi od wnętrza działki nie koniecznie musi być taka zawężona. W planie jesteśmy zobowiązani wrysować linie, szerokość linii rozgraniczających, które są określone w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla dróg i one tam są określone dla drogi dojazdowej na 10 m, z pewnością tu pójdzie uzbrojenie, pójdzie odwodnienie, ta szerokość się przyda, ale szczegółowo to będzie kalkulował sobie Zarząd Dróg, który wynajmie projektanta.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Z punktu widzenia formalnego panu to nic nie daje bo pan ma linie zabudowy, to jest taka kwestia bo jest wielu ludzi zainteresowanych tym, którzy mówią dobrze, że jest droga, skoro jest ta droga na pograniczu gruntów rolnych i zabudowy mieszkaniowej tak jak np. mamy te tereny zielone to mówią, no to dobrze bo przynajmniej kupią ode mnie kawałek tego rolnego na realizację drogi, albo mogą żądać tego wykupu. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że to nie jest satysfakcja, natomiast – to co pan jeszcze mówił – najprawdopodobniej to jest droga ta istniejąca żywirowana to w ewidencji gruntów figuruje jako sposób użytkowania tu w tym wypadku działki gminnej i oczywiście po tej drodze można by też takie rozwiązania przewidywać. Natomiast de facto ona nie ma tego statutu drogi tak jak pan mówi, a nie regulowano takiego statusu w obszarach rolnych bo ani przepisy tego nie wymagały, tylko jeżeli z potrzeby skomunikowania w zakresie powiązań międzydzielnicowych to taka droga przez tereny rolne powinna być kiedyś drogą publiczną. Natomiast w momencie, kiedy jeszcze tam były tereny rolne nie było takiej potrzeby.

Głos z sali.

Pan /.../*

Czy uchwalenie tego planu spowoduje rezerwację terenu pod drogę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Tak. Tak powinno być, że powinien nastąpić podział geodezyjny w tym wypadku części pana działki, w tej części przeznaczonej pod drogą i w części która pozostaje pana własnością i negocjacje o wykupienie tego fragmentu będą z panem prowadzone bo to już nie są czasy za symboliczną złotówkę wywłaszczanie tylko wykupienie za w miarę godziwe pieniądze. Po uchwaleniu planu pan może od razu żądać wykupienia tego od gminy tyle tylko, że jeżeli gmina to wykupi to pan przestaje być właścicielem. Póki ta realizacja nie byłaby wdrożona to tych podziałów geodezyjnych nie będzie czyli podziały geodezyjne będą wówczas gdy gmina podejmie realizację tej drogi i tak jak mówił tutaj Pan Kazimierz Goras nie koniecznie ten cały pas drogowy musi być zajęty w ten sposób bo może być taka sytuacja, że dla realizacji drogi będzie jakiś fragment tego pasa drogowego koniecznie potrzebny do realizacji i nawet jeżeli realizator drogi wykupi od pana tę działkę to można w umowie zawrzeć, że pan w jakiś sposób może użytkować na zieleni, co jakby rekompensuje ograniczenie tej wielkości zabudowy. Plan powoduje twardą regulację czyli nawet jeżeli na drogę trzeba będzie mniej miejsca to nie oznacza, że w liniach rozgraniczających drogi pan będzie mógł coś wybudować.

Głos z sali.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Dopiero przy realizacji inwestycji. Na pewno wymaga koordynacji, wiem, że dzielnica podjęła tutaj w porozumieniu z mieszkańcami inicjatywę uruchomienia przygotowania/.../

Głos z sali.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

MPWiK dostało do zaopiniowania ten projekt planu, w planie jest przyjęta zasada prowadzenia w ciągach komunikacyjnych, jeżeli nie ma takiej możliwości w jakimś miejscu to oczywiście za zgodą właściciela można to prowadzić inaczej, natomiast jako zasada podstawowa to jest w tych ciągach komunikacyjnych. MPWiK ma wiedzę o ich przebiegu, po drugie już w momencie kiedy plan będzie uchwalony to na pewno projektujący przebieg sieci komunikacyjnych powinien się liczyć z uchwalonym planem, a więc przewidywać go nie po jakichś przebiegach, że tu się właściciel zgodził, tam się nie zgodził tylko po ustalonych trasach. Natomiast nie wykluczam, że w ramach tych działań związanych z realizacją kanalizacji, wodociągu i ewentualnie innych sieci już trzeba będzie wydzielić pas drogowy nie koniecznie go wykupując i wtedy spisać jakąś umowę, że pan się zgadza na prowadzenie, czy jest to forma służebności i do czasu aż droga będzie realizowana i przejdzie już ten teren w inne ręce. Natomiast pan pytał o prognozę uchwalenia planu. Zakładają, że te terminy, które tutaj podałem jak chodzi o wyłożenie to my sierpień, wrzesień – przygotowanie planu do uchwalenia i kierowalibyśmy wrzesień, października, byłby plan w tym roku uchwalony.

Pan /.../*

To może powstrzymać bo w zeszłym roku jak było wyłożenie na wiosnę też było mówione, że na jesieni może zostać to uchwalone, potem znowu poszedł do ponownych przeróbek i wycofało całą procedurę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Ja patrzę z punktu widzenia postępu prac, nie koniecznie interesów właścicieli wszystkich, ale z punktu widzenia postępu prac patrzę na ten wariant taki optymistyczny w stosunku do tego co się już stało, że było jednak ponowne wyłożenie, dobry rok poszedł na to, równocześnie dołapała nas zmiana ustawy dotycząca ochrony środowiska, nowa ustawa, która wymagała ponowienia procedury, ponownego sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko, ponownego uzgodnienia tej prognozy i ponownego zaopiniowania i to wszystko razem, jeszcze dodając do tego czekanie na zgodę Ministra Rolnictwa, która teraz jest nic nie warta bo jej w ogóle nie trzeba w obszarach miast to stąd się wziął ten termin. Natomiast z punktu widzenia procedury pesymistyczny wariant może być i taki, że w ramach składania uwag będą składane uwagi nie tylko do tych terenów, do których można składać uwagi, może się okazać, że Prezydent podejmie takie rozstrzygnięcie, że może jednak w jakimś zakresie te uwagi trzeba będzie, to wtedy będzie jeszcze raz obrót, natomiast jest drugi sposób realizacji takich oczekiwań jeżeli by się pojawiły uwagi, że więcej terenów budowlanych, jest możliwa zmiana planu. Oczywiście to jest melodia roku, dwóch tylko raz na okres kadencji jest przeprowadzana analiza aktualności planu i oczekiwań nowych wnioskodawców i można podjąć z inicjatywy czy Rady Miasta czy Prezydenta Miasta uchwałę o przystąpieniu do zmiany. Ta zmiana może być fragmentaryczna, może być większa i może być to zupełnie nowy plan. Niezależnie od tego jaka jest sytuacja tutaj proceduralna to powinien pan taką uwagę złożyć, proszę nie być zawiedzionym jeśli ona nie będzie mogła być uwzględniona, ale mogą być inne aspekty takich uwag, może z tego rejonie jest więcej mieszkańców to Prezydent będzie musiał rozstrzygnąć co zrobić, albo jak mówię następuje tu pewna blokada terenu.

Pan /.../*

Tutaj ja nie jestem jakoś przeciwko tej drodze tylko byłoby może gdyby na etapie uchwalenia planu jeżeli to jest działka, na której ta droga będzie wykonywana w 10 % paru procentach jest własnością gminy więc samo wytyczenie takiej drogi, zrobienie z tego osobnej już geodezyjnie działki ułatwia pewnym terenom przylegającym do drogi komunikację, dostęp do drogi publicznej, uzyskanie pewnych uproszczeń przy ewentualnych inwestycjach budowlanych bo wtedy jest już gdzieś wpisane w dokumenty że tam jest już coś wytyczone.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Może być taka sytuacja że pan fizycznie nie ma dojazdu, ale uchwalenie planu to pozwolenie na budowę zostaje wydawane na podstawie planu, nikt się pana już nie pyta o papier czy pan ma dostęp do drogi publicznej.

Pan /.../*

Tutaj chodzi to co ZIKiT wystawia obsługę drogową działki, pomimo istniejącej, ja miałem ten problem dlatego ten problem tej drogi jest dla mnie ważny, nie wpisano mi w dokumenty obsługi drogową mojej działki przez de facto istniejącą realnie i fizycznie w terenie drogę, z której korzystają wszyscy okoliczni mieszkańcy i ja też ponieważ ona nie jest wydzielona i to była ta przeszkoda. Dlatego pytanie czy uchwalenie planu spowoduje nawet wytyczenie geodezyjne.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Nie jest potrzebne to wytyczenie, uchwalenie planu zobowiązuje ZIKiT, uchwalenie planu powoduje to, że pan już nie idzie po wuzetkę, pan już wuzetkę odkłada. Jak pan doczeka

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„RUSZCZA” – 10 czerwca 2009 r.**

uchwalenia planu to ZIKiT nie będzie miał podstawy odmówić panu i wcale nie wymaga to wydzielenia geodezyjnego, plan jest podstawą, plan panu zapewnia dostęp do drogi publicznej. Natomiast pan może wybudować budynek, może podjąć jego użytkowanie korzystając z innych dojazdów, natomiast nikt się pana już nie ma prawa pytać którędy pan będzie dojeżdżał bo pan tą drogę ma przy swojej działce. Według mojej wiedzy to na pewno.

Pan /.../*

Pozostaje mi tylko czekać na uchwalenie planu. Mam nadzieję, że w tym roku uda się ten plan uchwalić na jesieni bo gdyby to było faktycznie w zeszłym roku to miałbym jeszcze lepszą wyjściową sytuację.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Dostęp do drogi jest, a potem tą spec ustawą droga zostaje realizowana inaczej, nawet wbrew planowi bo ta ustawa dotycząca realizacji dróg to umożliwia tylko, że wtedy jeżeli by była taka sytuacja to jeśli jest dojazd do drogi publicznej zagwarantowany planem, a rozwiązania komunikacyjne według tej ustawy szłyby inaczej w ramach w takiej inwestycji pan musi mieć zapewniony ten dojazd poprzez realizatora inwestycji. To raczej wykorzystywanie tej spec ustawy dotyczy strategicznych powiązań komunikacyjnych. Ja rozumiem pana wypowiedź w ten sposób, że właściwie przyjmując ten plan to jakby pan wolał żeby plan był uchwalony, to jest bardzo ważne bo Prezydent dostaje ten stenogram i protokół z takiej dyskusji czy tutaj w tym wypadku rozmowy i zna kontekst.

Pan /.../*

Dla mnie ten plan stabilizuje pewne elementy rzeczy i wyjaśnia pewną sytuację dlatego ja jestem za tym żeby ten plan był uchwalony.

Pan Jacek Piórecki – Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa

Tak jak pan powiedział, że pan jest z tego planu zadowolony, natomiast proszę zobaczyć ile ten plan niesie nowych terenów budowlanych i to według nas mimo, że jesteśmy zobowiązani realizować politykę ustaloną w Studium, a takie obszary zostały wskazane w Studium to to niesie szalone ryzyko właśnie bardzo długiej konsumpcji tego planu to znaczy, że na jednym końcu będzie jeden dom, na drugim drugi, a nie zapełni się to w taki sposób stopniowy tylko na zasadzie takiej wysypki i wtedy te inicjatywy dotyczące infrastruktury technicznej są trochę trudniejsze bo jest tak naprawdę tych bezpośrednio położonych terenów budowlanych trochę mniej na moment zainteresowania właściciela. Ja myślę, że bardzo dobrze, że się podzieliliśmy poglądami, myślę, że nie ma co tej dyskusji prowadzić dłużej, z punktu widzenia formalnego ten punkt został zrealizowany, ale myślę że wątek merytoryczny też przyniósł istotny. Wobec tego dziękujemy bardzo i zapraszamy na wyłożenie.

Na tym stenogram zakończono.

Stenogram, na podstawie
nagrania na kasecie magnetofonowej
sporządziła: Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK