

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Pan Jacek Piórecki**

Witam Państwa na dyskusji publicznej dotyczącej projektu planu Rybitwy – Północ. Proszę Państwa przedstawić może od razu głównego projektanta planu Panią Elżbietę Koterbę – Biuro Rozwoju Krakowa i Pani Beata Cichy. Może na początek parę informacji organizacyjnych, mianowicie dyskusja publiczna jest elementem procedury planistycznej, która z punktu widzenia formalnego powinna być przeprowadzona w okresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Dlatego też przypomnę Państwu, że zgodnie z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, ogłoszenie ukazało się w treści następującej, wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu trwa od 30 listopada do 230 grudnia i dyżury przy wyłożonym planie przy ulicy Sarego w Biurze Planowania Przestrzennego na parterze pełnią projektanci w poniedziałki od 14.30 do 16.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki od 8.00 do 10.00. Dość wyjątkowa sytuacja w tym miesiącu, że mimo, że 24 grudnia jest naszym dniem pracującym to w tym dniu wyłożenia projektu nie będzie z oczywistych względów. Ostatnim dniem jest 30 grudnia 2009 roku. Zgodnie z tym ogłoszeniem na dziś to znaczy na 9 grudnia został określony termin dyskusji publicznej. Równocześnie informuję, że udział w dyskusji publicznej nie zastępuje złożenia pisemnych uwag. Jeśli Państwo nie będą się zgadzali z rozwiązaniami planu, albo będą mieli swoje sugestie co do nich to należy składać uwagi w formie pisemnej bo tylko taka forma stanowi podstawę do rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa. Termin składania tych uwag nieprzekraczalny to 13 stycznia 2010 roku, później w terminie 21 dni od tego terminu Prezydent rozpatruje uwagi, ogłoszenie o zarządzeniu i treść zarządzenia wraz z załącznikami i wyjaśnieniem rozpatrzenia uwag ukazuje się na stronie internetowej. Informuję tutaj od razu proszę Państwa, że na złożone uwagi nie odpowiada się pisemnie. Jest dlatego obowiązek zamieszczania na stronie internetowej aby Państwo w ten sposób mieli dostęp do informacji o rozpatrzeniu uwag, co nie wyklucza możliwości również oczywiście informacji dodatkowej telefonicznej, proszę Państwa jeszcze sprawy organizacyjne, ponieważ dyskusja jest nagrywana bo ma być z niej sporządzony protokół, a trudno ten protokół sporządzić nie znając Państwa wystąpień dokładnie w związku z tym z tego nagrania jest sporządzany stenogram, a w protokole zawarte są wtedy tylko skrótowe informacje, ale stenogram jest załącznikiem do protokołu z dyskusji tak, że mam prośbę do Państwa żeby Państwo się przedstawiali z imienia i nazwiska czy też reprezentując jakąś firmę – nazwą firmy, podpisali nam listę obecności i prosimy o wypowiedzi do mikrofonu. Jeżeli Państwo będą chcieli podejść do rysunku to mikrofon przenośny jest, jeżeli Państwo będą chcieli się wypowiedzieć to z tego miejsca tutaj. Plan jest sporządzany od 2007 roku od marca, pytanie dlaczego tak długo. Otóż był okres, w którym weszły nowe przepisy dotyczące ochrony środowiska i one spowodowały, że ten proces się wydłużył, trzeba było niektóre czynności powtórzyć w związku z tym dlatego jesteśmy dopiero dobre ponad 2 lata już sporządzania planu. Cała procedura została odbywa zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i propozycja nasza jest taka, projektant przedstawi wyjaśnienia, uzasadnienia rozwiązań planu bo taki jest cel dyskusji, aby Państwu przedstawić, Państwo się będą wypowiadać w zakresie tych rozwiązań. Natomiast jeżeli chodzi o informacje szczegółowe, położenie czyjejs działki, kwestie jej zidentyfikowania to zachęcam i zapraszamy do wizyty przy ulicy Sarego 4, tam w sposób mając planszę na stole Państwo mogą określić swoje nieruchomości, swoje działki, uzyskać wyjaśnienia bezpośrednio od projektantów. To jest lepsza forma niż tutaj dyskusji na temat szczegółów. Proponuję teraz Panią projektant, zapraszam do informacji o planie.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓLNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Projektant planu Pani Elżbieta Koterba**

Proszę Państwa miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Północ obejmuje swoimi granicami zasięg, który przedstawiony jest na ekranie czyli od ulicy Botewa poprzez rezerwę pod trasą S7, rzekę Wisłę, tutaj jest nie wyznaczony w przestrzeni żadną ulicą, idzie po własnościach. Obszar ten obejmuje teren o wielkości 527 ha i został opracowany na podstawie analiz, które zostały przeprowadzone do tego planu zarówno w zakresie ochrony środowiska, zagadnień konserwatorskich oraz wszelkich innych wymaganych ustawą. W Studium dla tego obszaru, a Studium jak już Państwo wiecie bo wiele z was było na spotkaniu jakie mieliśmy w poniedziałek, Studium w tym zakresie dla tego obszaru przewiduje następujące funkcje. Wzdłuż ulicy Christo Botewa mamy tereny usług komercyjnych, następnie powyżej to są tereny zabudowy mieszkalnej niskiej intensywności oraz to co widzicie Państwo zaznaczone kolorem żółtym i zielonym w kropki to jest teren tzw. parku rzeczno, tereny otwarte nie przewidziane do zainwestowania. Do zainwestowania są przewidziane tereny, które są wyznaczone na tym rysunku kolorem popielatym. Opracowując plan musimy brać pod uwagę ten dokument czyli zgodność planu musi być zapewniona ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Przystępując do pracy nad planem wykonaliśmy szczegółową inwentaryzację w terenie czyli sprawdziliśmy co się w tym obszarze znajduje, jak są rozlokowane obiekty, w których miejscach i jakie mają funkcje. tzw. inwentaryzacja urbanistyczna szczegółowa została wykonana. W okresie, o którym wcześniej tu mówił Pan Kierownik były składane wnioski do planu. To co Państwu teraz przedstawiamy to jest właśnie wykaz graficzny tych wniosków złożonych do planu i jak Państwo widzicie szereg z tych wniosków jest poza liniami, poza tymi fioletowymi liniami, to są linie ze Studium, które wskazują gdzie jest teren zainwestowany, natomiast czerwone linie pokazują w jaki sposób są rozłożone wnioski, w większości dotyczące właśnie tego, aby ten teren był również wskazany pod zainwestowanie, przede wszystkim tego dotyczyły Państwa wnioski, w niektórych przypadkach chodziło tu przede wszystkim o tereny gminne, aby zachować tereny zielone czy parkowe. Jak Państwo widzicie ten obszar bardzo dużo złożonych wniosków jak również ten jest poza obszarem zainwestowanym wyznaczonym w Studium. W tym obszarze gdzie jest, właściwie tutaj jeden przy drugim wniosek jest, to jest bardzo dokładnie tereny założony wnioskami, ale również w Studium wyznaczony jako obszar otwarty czyli tzw. parku rzeczno, został nieco inaczej potraktowany w planie, ale to Państwu za chwilę przedstawię. Mając te wszystkie analizy na uwadze powstał projekt planu, projekt planu składa się z części tekstowej, która, czyli ta część, która mówi o ogólnych ustaleniach dla tego obszaru jak i opisuje podstawowe funkcje jakie są w tym obszarze i wskaźniki dotyczące wykorzystania i zagospodarowania terenu jak również z części rysunkowej, ta część rysunkowa to jest projekt pokazujący funkcje obszaru, drugi rysunek gdzie pokazujemy uzbrojenie terenu. Ponadto Państwo na wyłożeniu macie przedstawię do wglądu prognozę skutków oddziaływania na środowisko jak również prognozę skutków finansowych jakie wywołuje plan. Te dokumenty można obejrzeć w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. Jeśli chodzi o rozwiązania przestrzenne do tego planu wyglądają w sposób następujący. Na bazie rusztu jaki stanowi układ komunikacyjny, układ komunikacyjny, który właściwie wzbogacony został o drogi lokalne, tu nie przechodzą inne drogi ważniejsze nowo projektowane, jedynie drogi lokalne. Na bazie tego układu powstały funkcje, które kształtują się w sposób następujący. Wzdłuż ulicy Christo Botewa tutaj widzicie Państwo kolorem czerwonym, na tej mapie większej czyli w skali 1 : 2000 czyli taka jaka jest właśnie wykładana do publicznego wglądu, na tej mapie widzicie Państwo kolorem czerwonym zaznaczone obszary, których przewagą są usługi, usługi typu parki przemysłowe, centra logistyczne, biurowce, hotele, są to wszystkie te usługi z zakresu, które

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓLNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

znajdują się w grupie nie zagrażające środowisku. Następnie mamy obszar, który jest zaznaczony kolorem jasnobrązowym dalej przesuając się wzdłuż ulicy Christo Botewa, mamy kolorem brązowym zaznaczony obszar z przewagą zabudowy wielorodzinnej oraz obszary zaznaczone kolorem takim ciemnożółtym to są tereny zabudowy jednorodzinnej, te tereny zabudowy jednorodzinnej jest to przede wszystkim zabudowa wolnostojąca, bliźniacza i szeregowa. Wysokość dla tych obszarów jest od 11 do 13 m dla budynków i są to wszystko obiekty, które traktujemy jako obiekty zabudowy niskiej intensywności, poprzecinane pasami zieleni, które pasy zieleni, które Państwo widzicie są kształtowane w oparciu o rowy lub też przebiegające ciekami wodnymi i pozostają tereny otwarte, tereny otwarte, które w Studium zostały oznaczone właśnie tu w tych miejscach, Państwo widzicie to są tereny otwarte i one zostały przeniesione do nas na plan, poza jednym miejscem, to jest dokładnie tym miejscem, właśnie zwracałam uwagę wcześniej na ilość wniosków złożonych w tym obszarze, jest to obszar wyjątkowy dlatego, że znajduje się tak naprawdę wśród istniejącego zainwestowania, wina się takim klinem, który ze względów urbanistycznych nie ma uzasadnienia, jest to, trudno mówić tutaj o ciągłości przyrodniczej bo nigdzie nie mamy tej ciągłości zapewnionej, jest to obszar, który ani nie ma tam upraw polowych w tej chwili ani cennej przyrodniczo zieleni tak, że patrząc na ilość złożonych wniosków wydaje się uzasadnionym, aby w obszarze możliwym czyli do granicy wyznaczonej przez konserwatora jako ochrona widokowa Fortu, aby do tej granicy ten obszar uruchomić jako obszary inwestycyjne. Studium daje możliwość pewnych korekt tych właśnie granic, które wyznacza pomiędzy zainwestowaniem, a terenami otwartymi, niemniej jednak te korekty nie mogą być duże. Dlatego też ta pozostała część, proponujemy pozostawienie jej jako terenów otwartych gdyż stanowi ona ciągłość łączącą się z terenami niezabudowanymi, które są zlokalizowane wzdłuż rzeki Wisły i w ten sposób proponujemy takie rozwiązania. Proszę Państwa ja sobie zdaję sprawę, zdajemy sobie jako zespół projektowy sprawę, że Państwo nie jesteście zadowolony z takiego rozwiązania bo to było widać właśnie po ilości złożonych wniosków. Niestety na tym etapie na jakim jesteśmy nie ma możliwości ich pozytywnie rozstrzygnąć dlatego, że Studium daje takie dyspozycje przestrzenne, a nie inne. Dlatego też szereg osób na poprzednich spotkaniach jakie mieliśmy pytało się mnie jaka jest możliwość, aby w tych obszarach również mogły być uruchomione tereny zainwestowane. No niestety na podstawie tego dokumentu jaki jest w tej chwili jest to niemożliwe, plan zgodność musi posiadać, w związku z tym taka jest propozycja. Natomiast jak wcześniej mówiłam uruchomienie tych terenów będzie możliwe tylko i wyłącznie wtedy, kiedy będzie wykonana zmiana Studium i będą one faktycznie wskazane pod zainwestowanie w tym Studium, a w tym momencie jest to niemożliwe. Dziękuję bardzo i poproszę o pytania.

**Pan Jacek Piórecki**

Zapraszamy Państwo do zadawania pytań, bardzo proszę.

**Głos z Sali.**

**Mówczyni**

Ja mam pytanie takie czy gdyby w Studium tereny otwarte miały przeznaczenie inwestycyjne czyli MN czy one w planie ujawniłyby się wszystkie jako mieszkaniówka bądź inwestycyjny teren, chodzi mi o to czy tylko i wyłącznie Studium blokuje te tereny bo czego ja się boję, ja się boję takiej sytuacji, że po uchwaleniu tego planu przestrzennego nagle okaże się, że tak czy inaczej są potrzebne tereny na przewietrzanie i jakiś tam procent terenu na osiedlu Rybitwy Przewóz będzie musiał siłą rzeczy zostać terenem otwartym w celu przewietrzania i czy teraz nie będą to właśnie te działki.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

To od razu będziemy odpowiadać, wiadomym jest, że, ja w tej chwili w 100 % na to pytanie Pani nie odpowiem bo trzeba by wykonać szczegółową analizę, natomiast z tego co wiemy, ukształtowania tego terenu, jego fizjonomii można się spodziewać, że wszystkie tereny, które są zlokalizowane wzdłuż rzeki Wisły pozostaną terenami otwartymi. Natomiast można się również spodziewać, że tereny, które są właśnie w tych zakolach, ale zainwestowania mogłyby być terenami zainwestowanymi. Trzeba też pamiętać, że jeśli mówimy o przewietrzaniu to w tym planie jeśli zachowamy wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i jest to zabudowa jednorodzinna to naprawdę w miejscach, które wskazują czyli w tych zakolach, nie stanowiłoby to zagrożenia dla przewietrzania, to można się tego już dzisiaj spodziewać, właśnie w tych terenach, które pokazują czyli tutaj poza obszarem wyznaczonym jako widokowy od Fortu jak również w tym zakolu przy ulicy Półłanki. Jeśliby nowe Studium wyznaczyło, jeśli Studium wyznaczyłoby te tereny jako zainwestowane to również plan włączyłby jest w tereny zainwestowane. Oczywiście mówiąc o terenach zainwestowanych nie mamy na myśli jedynie tereny budowlane pod zabudowę mieszkaniową, ale pod usługi, zieleń itd. to zwracam na to uwagę.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

W tej chwili jedynym dokumentem, który stanowi jakby wskaźnik dla planu to jest Studium, obecne Studium, oczywiście mamy prognozę oddziaływania na środowisko wykonaną, ale ta prognoza oddziaływania na środowisko jest wykonana do tego planu więc jeżeli by był zmieniony zakres terenów zainwestowanych to wiadomo ona by uległa zmianie.

**Pan /.../\***

Chciałem zapytać o następującą kwestię, właściwie dwie sprawy. Pierwsza czy przygotowywane w tej chwili Studium zagospodarowania przestrzennego bierze pod uwagę już istniejące plany, że w jakiś sposób odnosi się do nich, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, jeżeli zaistnieje taka sytuacja, że ten plan zostanie przyjęty przed przyjęciem Studium zagospodarowania przestrzennego czy nie wpadniemy w zakłęty krąg, że jeżeli – wracam tu do mojego pierwszego pytania – Studium bierze pod uwagę istniejące plany to czy nie weźmie pod uwagę tego planu i nie przeniesie tych przestrzeni na Studium zagospodarowania przestrzennego.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Trudno mówić o dokumencie, który jeszcze nie istnieje, tak naprawdę Studium jest na etapie takim, że jeszcze nie ma projektu Studium tego, który moglibyśmy obejrzeć i powiedzieć, że jest jakiś dokument, nie mogę odpowiedzieć co jest w nowym Studium w tych terenach bo tego dokumentu jeszcze nie ma. Powinno wziąć pod uwagę te istniejące plany i w miarę możliwości bo przecież proces urbanizacji musi postępować czyli jeśli nie ma względów przyrodniczych właśnie tych, o których Pani mówiła chociażby przewietrzania i innych powinno uwzględniać złożone wnioski, ale to są już decyzje projektowe i dzisiaj o tym nie możemy rozmawiać bo to nie jest jakby temat naszego spotkania. Natomiast zapewne jak Państwo będzie składać dalej, jeśli ten plan zostanie przyjęty, Państwo będziecie składać dalej wnioski o uruchomienie dalszych terenów pod zainwestowanie to wiadomym jest, że będzie się musiał projektant Studium do tego odnieść, nie może pominąć milczeniem tego.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Pan /.../\***

Jestem przedstawicielem stowarzyszenia Zielony Płaszów i mieszkańcem Golikówki. Chciałem zapytać nawiązując do tego co pani mówiła, jeszcze raz o te tereny rolne i zielone pozostawione w rejonie ulicy Golikówka Fortu, w zasadzie dwa pytania mam, na jakiej zasadzie została ustalona ta strefa wolna widokowa, tak to nazwijmy wokół Fortu dosyć szeroka i chciałbym zapytać w jaki sposób ustalając zakres terenów budowlanych w oparciu o Studium Państwo podejmowaliście decyzję, że w jednym miejscu jednak postępujemy poza granicę wyznaczoną w Studium, a w innym miejscu nie robimy takiego kroku, czy jest to jakoś ściśle określone w jakimś dokumencie, pytam dlatego, że w innych miejscach również były wnioski i chciałbym wiedzieć co tak naprawdę ściśle decyduje, jaki dokument, jakie przepisy prawa.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Jeśli chodzi o pierwszą część Pańskiego pytania ja zacytuję, mianowicie Fort Lasówka jest wpisany do rejestru zabytków i ten Fort posiada, w tym właśnie rejestrze jest wyznaczona ta granica, to dane są dostarczone od konserwatora i numer decyzji – również służę – jeśli Pan sobie życzy to podam Panu numer decyzji, tam by mógł Pan dokładnie sobie, to są granice wpisu do rejestru zabytków, bo zabytek to nie tylko Fort, ale z całym swoim otoczeniem i to jest numer decyzji A-973 z dnia 4.IV.1994 roku, ta strefa została wyznaczona również w Studium uwarunkowań, tutaj przeniesiona do planu. Natomiast to co powiedziałam już na początku, ta strefa jakby stanowiła dla nas również granice terenów, które proponowaliśmy, aby uruchomić ze względu na to co powiedziałam wcześniej, otóż żadnego uzasadnienia nie znajdowaliśmy merytorycznego dla pozostawienia tych terenów. Ja wiem, że to jest ryzyko ze strony projektantów bo wiem, że to może być taka sytuacja, że Wojewoda powie, że to jest niezgodne ze Studium i te tereny może wyłączyć, co do tego nie mamy pewności, że one zostaną, my ryzykujemy patrząc na ilość wniosków jakie zostały tu złożone, to jest taka ilość wniosków i robimy to tak naprawdę z myślą o mieszkańcach i w żadnym razie, z tym, że mówię, to nie jest pewne, że tereny, mimo, że Rada Miasta uchwali plan, one będą bo Wojewoda może mieć odrębne zdanie i może powiedzieć, że nie, to jest duża niezgodność i się nie zgodzi. Natomiast pozostałe obszary zachowują swoją zgodność ze względów tych, co mówiłam, one stanowią jednak ciągłość przyrodniczą, tutaj jest ona przzerwana, nie mamy nawet połączenia jak Pan widzi w tym miejscu, natomiast jeśli Państwo będziecie składać uwagi do tego planu w czasie wyłożenia to też zwyczajowo jest tak, że takie uwagi, które znajdują się jakby na granicy tych terenów zainwestowanych i otwartych na samej granicy to też bardzo często Pan Prezydent się przychyli i rozpatruje pozytywnie.

**Pan /.../\***

Ale żeby było jasne, ja jestem zadowolony z tego powodu, że Państwo w ten sposób zaplanowaliście zagospodarowanie tego obszaru, dziwię się tylko, że nie ma takich samych decyzji względem innych obszarów, te same argumenty, w zasadzie te same argumenty można byłoby przypisać do innych obszarów, w zasadzie poza tym pasem wzdłuż Wisły możemy tutaj mówić w ogóle o takiej sytuacji, że mamy tereny pomiędzy zabudową. To, że tam są tereny zabudowane bardzo dobrze, chcielibyśmy jako mieszkańcy, jako współwłaściciele tych terenów również to samo w planach zagospodarowania mieć poza tym rejonem. Jeżeli są jakieś kryteria ściśle to chciałbym wiedzieć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Kryteriów ścisłych, ściśle kryterium może być jedno, dosłowna zgodność ze Studium i w ogóle nie wyznaczanie żadnych terenów, które wychodzą poza granice wyznaczone i wtedy możemy powiedzieć tak, patrząc tak literalnie na tą sprawę, możemy powiedzieć tak, wycofujemy te wszystkie tereny i na pewno nie idziemy w drugą stronę, nie ma takiej możliwości.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Nie można tego tak argumentować bo wtedy mamy na pewno niezgodność ze Studium, duża niezgodność ze Studium i byłoby to proszę Pana naruszenie zasad jakie są przy projektowaniu, tu ja wyjaśniałam z jakiego powodu ten obszar, ryzykując to, że Wojewoda odrzuci, zdecydowaliśmy się uruchomić. Po pierwsze jak Państwo widzieliście tam jest ogromna masa złożonych wniosków, po drugie jest to wyjątkowy obszar, ponieważ znajduje się wśród zabudowy istniejącej, otoczony zewsząd i trudno jest mówić o tym, że to jest obszar, który jest parkiem rzeczonym. Te pozostałe obszary mają swoją ciągłość zapewnioną, Pan widzi, one się jednak łączą w tereny otwarte i stanowią pewną całość, dlatego też te pozostałe – i z tym nie ryzykujemy, to dokładnie tak to wygląda, nie zaburzamy ładu przestrzennego, my tu uzupełniamy zabudowę tak naprawdę we wnętrzu tej przestrzeni, tego obszaru urbanistycznego uzupełniamy zabudowę. Nie ma na to przepisu prawnego, który mogłabym Panu zacytować.

**Pan /.../\***

To akurat pytam i drążę ten temat tylko dlatego, że te same argumenty, to, że ten teren nie jest wykorzystywany rolniczo, że ten teren akurat mnie interesujący przy ulicy Golikówka nie jest terenem jakimś szczególnie cennym przyrodniczo, to są były tereny rolnicze, ale w tej chwili nie użytkowane w ten sposób, dziczejące itd., można byłoby z korzyścią dla mieszkańców, zgodnie z wolą mieszkańców dopuścić tam zabudowę, nic by się nie stało.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Proszę spojrzeć gdzie idzie ta strefa jak Pan mówi o ulicy Golikówka. Proszę spojrzeć, tu ma Pan strefę od wału, a tutaj jest od Fortu, więc naprawdę to jest zupełnie inne miejsce, a poza tą strefą, to jest zupełnie inne miejsce, które ja wskazałam, jeżeli mówimy o dopuszczeniu większej ilości terenów zainwestowanych w tym obszarze to jest to możliwe tylko wtedy jeśli zostanie dokonana zmiana Studium, na tym etapie mogą być, nie ma takiej możliwości, żeby wszystkie te tereny otwarte, które Pan wskazuje do zainwestowania, rozumiem o tym mówimy, nie ma możliwości w tym planie mając podstawę takiego dokumentu jak Studium żeby je uruchomić. Wymaga to zmiany Studium. Jeżeli kryteria są niejasne i tak zdecyduje Wojewoda to skończy się to tym, że tereny zostaną po prostu wyłączone z zabudowy, na pewno ich nie przybędzie, po prostu zostaną wyłączone więc to tylko ta dyskusja do tego doprowadzi, na pewno nie będzie to w drugą stronę.

**Pani /.../\* osiedle Rybitwy**

Ja chciałam zapytać jaka jest możliwość w ogóle przerwania tego zakłętą kręgu dlatego, że wiem, że mieszkańcy składali wnioski już do Studium o przekwalifikowanie terenu, które zostały nieuwzględnione, składali wnioski do planów, które również nie zostały uwzględnione, a też wiem, że po prostu są to ludzie starsi, jest to dorobek ich całego życia i te

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

swoje działki, które im pozostały chcieliby przekazać dzieciom jako pewną wartość i dla tych osób czekanie na zmianę Studium, które będzie nie wiadomo kiedy, zmianę planów – też zapewne nie będzie to w najbliższym czasie – jest dużą niesprawiedliwością dlatego, że ci ludzie nie mają czasu żeby czekać, czekali na ten plan, po prostu nie ukrywam z pewną nadzieją, mówię to po prostu mieszkając na tym terenie od urodzenia i znając tych ludzi. Poza tym tworząc ten pas taki właśnie ochronny wokół Fortu, taki szeroki, też jest pozbawianie te osoby jakiegoś dorobku ich życia, te osoby tracą, nie wiem czy jest jakaś możliwość wynagrodzenia im tego, jakaś rekompensata bo np. część osób traci tam swój dorobek życia, swoje majątki bo gdzie indziej tworzy się strefę usługową gdzie jest to jakiś dodatkowy zastrzyk, chociaż nie zawsze te osoby chcą żeby na ich terenie ta strefa usługowa była wcinająca się tak mocno w tereny zabudowy mieszkaniowej.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Jeśli chodzi o tereny usługowe i mieszkaniowe to w planie jest zapis, iż pomiędzy tymi terenami ma być zlokalizowany na etapie wydawania pozwoleń na budowę czyli w planach zagospodarowania dotyczących pozwoleń na budowę pas zieleni i to jest wyraźnie napisane w ustaleniach planu. Nie wiem czy ludzie coś tracą czy nie bo do tej pory mieli rolę i dalej mają rolę, sytuacja nie ulega zmianie, natomiast to co powiedziałam od początku, projektanci tego planu nie mają wpływu na zakres terenów zainwestowanych, my tych terenów nie mamy możliwości powiększenia i to co Pani mówi, żeby przerwać ten krąg zakłęty to jest jedna możliwość, to jest zmiana Studium. Jeśli Pani mówi, że były wnioski do Studium i zostały negatywnie zaopiniowane to znaczy, że takie było podejście projektanta i będzie to wyłożone kiedyś do publicznego wglądu i trzeba będzie na tym dalej pracować.

**Pan Jacek Piórecki**

Ja bym uzupełnił odpowiedź, a propos tego zakłętego kręgu. Proszę Państwa planowanie przestrzenne w Polsce ma swoją ciągłość, na pewno tych terenów w 1961 roku w pierwszych planach nie było tyle co tu jest, w 1992 też nie, w 1988 też nie było tyle, w 1994 już byli blisko tego, teraz jest więcej, więc oczywiście następuje stopniowo przyrost tych terenów, ale proszę Państwa nie można nagle z wszystkiego zrobić budowlanego bo to jest kwestia zgodności ze Studium, natomiast druga kwestia, te tereny trzeba ba uzbroić, trzeba umożliwić dojazd i to wszystko obciąża gminę. Jeżeli policzymy ile obecnie w uchwalonych planach jest przyrostu terenów zabudowy to naprawdę nie można tego robić w ciągu jednego roku, 5 lat tylko jest to skala jednak pewnego czasu i to nie jest obietnica, że coś będzie w przyszłości więcej tylko proszę sobie zdawać sprawę, że też w pewnym momencie istnieje granica, której już przekroczyć ni można, nie można wszystkiego zabudować, nie można wszystkiego zabetonować, jeżeli będziemy mówili o jakimś postępie zainwestowania w tych rejonach to na pewno o zabudowie nie intensywniej, ale nie według tego Studium. Obecna zmiana Studium jest po wnioskach wprawdzie, ale będzie jeszcze składanie uwag do Studium. Czyli jeżeli ten projekt Studium ujrzy już oficjalnie światło dzienne poprzez skierowanie do opiniowania i uzgodnień do organów właściwych, a później poprzez wyłożenie do publicznego wglądu to w podobnej dyskusji tylko w znacznie większej skali będą mogli Państwo uczestniczyć w stosunku do Studium i złożyć również uwagi do tego Studium. Ja tu nie obiecuję, że będą uwzględnione i w związku z tym się plan zmieni, ale tak jak Państwo sami mówią, że nie wiadomo czy to Studium będzie tak szybko i jakie będzie, to w związku z tym żeby chaotyczna zabudowa nie powstawała gdziekolwiek to lepiej jest przygotować plan, w którym są pewne ograniczenia, owszem, ale który nie uniemożliwia w przyszłości rozszerzenia tych terenów, a mówimy o skali przyszłości kilku, a może nawet kilkunastu lat,

## **STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

ale jak mówię ciągłość planowania przestrzennego jak popatrzymy od lat nawet pięćdziesiątych to jest stopniowy przyrost terenów tylko oczywiście wiadomo, że w końcu na końcu nie zlikwidujemy Lasu Wolskiego, Doliny Wisły, że jakieś tereny będą musiały zostać wolne, więc zabezpieczenie infrastruktury i uzbrojenie wymaga pewnego etapowania postępu. Gdyby obecna ustawa umożliwiała etapowanie planu to można by przewidzieć I etap to jest dotąd, II etap to jest dotąd, ale obecna ustawa tak nie przewidywała, było tak owszem w ustawie z 1984 roku, ale w obecnej tego nie ma, w związku z tym plan działa przez jakiś okres czasu nieokreślony, ale jeżeli Studium, nowa zmiana Studium będzie pozwalała na rozszerzenie terenów zabudowy to będzie mogła być podjęta czy z Państwa inicjatywy czy z inicjatywy Radnych czy Prezydenta uchwała o przystąpieniu do zmiany czy do nowego planu, ale nie będzie to na pewno cofanie się do tyłu.

### **Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Ja może dla Państwa wiedzy jeszcze powiem, mianowicie w chwili obecnej, ale tak patrząc na inwentaryzację czyli zasięg tych terenów już zurbanizowanych w inwentaryzacji, wynosi około 142 ha w stanie istniejącym, natomiast nowo wyznaczonych planem to jest około 137 ha, to oznacza, że prawie drugie tyle wyznaczaliśmy nowych terenów w tym obszarze w stosunku do tego co jest w chwili obecnej, drugie tyle, proszę sobie wyobrazić jaka to jest duża urbanizacja tego obszaru, to jest tak jakby powiększyć obydwie osiedla o jeszcze drugie tyle, to naprawdę zarówno pod względem układu drogowego i usług to jest bardzo duży zasięg terenów zainwestowanych.

### **Mówczyni**

Ja mam w świetle wypowiedzi Pana jeszcze jedno pytanie. Mianowicie powiedział Pan, że w którymś momencie trzeba powiedzieć – stop – mimo wszystko zabudowie, tereny zielone są niezbędne – i zgoda – tylko problem powiem na czym polega, problem polega na tym, że na tym terenie gro terenów było gminnych, wszystkie te działki, które są gminne one stały się budowlane, mnie chodzi konkretnie o ten teren – **dalszy głos w z Sali** – one są budowlane, mają w tym momencie takie przeznaczenie, do tej pory tam są cały czas łąki. Natomiast takie przeznaczenie zostaje na działkach prywatnych i ja śmiem twierdzić, że docelowo tak, ponieważ zasada musi być taka, że część terenów mimo wszystko na danym obszarze musi zostać terenami zielonymi plus fakt, że już wnioski w Studium dotyczące zmiany tych terenów nie zostały uwzględnione, więc to też jest jakby potwierdzenie tego, że one w dalszym ciągu, miasto chciałoby żeby one zostały terenami zielonymi i cóż mamy dalej.

### **Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

To znaczy Pani oczywiście to uogólniła bardzo bo

### **Głos z Sali.**

### **Mówczyni**

Bo jeżeli zostaną dalej te tereny zielone to się w pewnym czasie okaże, że jest strefa archeologiczna, krajobrazowa, przewietrzenie i nic z tego nie wyjdzie.

### **Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Jeśli chodzi o strefy archeologiczne to są wyznaczone, one znajdują się dokładnie tutaj w sąsiedztwie rezerwy pod S7, innych stref archeologicznych na tym obszarze nie ma, natomiast o tym terenie co Pani mówi był wnioskowany przez miasto, aby był właśnie terenem pod



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

budownictwo, zresztą i w Studium on znajduje się w terenie zainwestowanym. Natomiast to też zrozumiałe dlaczego miasto wnioskuje o taki teren pod budownictwo bo przecież jeżeli spojrzymy ile miasto musi tu dróg wybudować i uzbroić tego terenu to skądś pieniądze na to musi mieć, wydaje mi się to ze wszech miar uzasadnione, że choćby ze zbycia tych działek. Trzeba zwrócić uwagę na to, że wszystko nowo wyznaczane tereny będą musiały mieć jednak uzbrojenie i drogi.

**Głos z Sali.**

**Pan Jacek Piórecki**

Ja przypominam, że mamy formułę składania uwag, proszę takie uwagi złożyć dlatego, że gmina dysponując tym terenem może zmienić tą decyzję, że nie będzie to teren mieszkaniowy, ostatecznie rozstrzygnie to Pan Prezydent, ale jeśli nie będzie takiej uwagi to nasza dyskusja będzie tylko wymianą informacji i oczekiwań, natomiast formalnie uwagę na piśmie z określeniem zasięgu w jakim stopniu Pani jako reprezentant mieszkańców czy mieszkańcy, czy to będą podpisani na zbiorowej liście, czy odrębnie, proszę takie uwagi składać jeżeli miałyby być rozpatrzone i przeanalizowane.

**Pani /.../\***

Ja chciałam zapytać, ja się obawiam takiej sytuacji, że te tereny rolne, które są wyznaczone i zamrożone na przewietrzenie, że może być taka sytuacja, że właściciele zniechęceni małą wartością tych działek będą sprzedawać prywatnym inwestorom te działki, którzy później, bo miasto nie ma pieniędzy na drogi, którzy będą mieć pieniądze na drogi i wystawią tam bloki i wtedy będzie taka sytuacja niezbyt przyjemna dlatego, że wtedy nie będzie się już nic liczyło, że to ma być teren zielony, że ma być teren na przewietrzenie tylko powstaną bloki czego obawiają się też mieszkańcy tych małych domów prywatnych, które mają jedno czy dwa piętra. Jak to Państwo sobie wyobrażają, czy to jest jakoś zabezpieczone przed tym, czy to może jest zakładane, że tak będzie. Dziękuję.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Rozumiem, że Pani mówi o tych terenach wyznaczonych w planie jako żółty kolor. Proszę Państwa na tych obszarach jest zakaz zabudowy, obojętnie kto jest właścicielem tych działek, czy to deweloper czy osoba prywatna i tak nie ma możliwości w tej chwili, jeśli plan wejdzie w życie do nie ma możliwości niczego zbudowania. Ja nie wiem, jeśli /.../ na tych terenach zabudowy, jak również nie ma możliwości zabudowy wielorodzinnej w terenach, które są oznaczone takim ciemno żółtym kolorem jako oznaczone symbolem MN, tam również nie ma możliwości zabudowy wielorodzinnej zgodnie z planem.

**Pani /.../\***

Czyli, że nie ma takiej możliwości, że inwestorzy wykupią to jako działki rolne, a później zarobią na tym.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Działając zgodnie z tym planem nie ma takiej możliwości.

**Pan /.../\***

Ja mam pytanie w związku z terenem U1, U2, jeżeli Pani pozwoli to przeczytam tylko jeden fragment, jest tam między innymi nakaz urządzania zieleni wysokiej z wykorzystaniem

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

gatunków rodzimych oddzielającej tereny zabudowy usługowej od terenów zabudowy mieszkaniowej głównie w północnej części terenu. Pytanie moje dotyczy tego czy, ponieważ zgłaszają mieszkańcy, którzy akurat mają działki wzdłuż tych terenów pewne obiekty związane z tym, że oprócz tego, że już istniejąca Garbarnia z drugiej strony bardzo daje się we znaki to jeszcze te tereny gdy zostaną zabudowane pod usługi będą bardzo mocno oddziaływać na tereny obecnej zabudowy i czy ten zapis – nie znam się na tym, dlatego pytam, czy on nie jest zbyt łagodny bo tak naprawdę nie mówi nic o szerokości tego terenu zielonego, który ma oddzielać, nie mówi nic o konkretnym umiejscowieniu, czy to nie będzie kwestia, że ktoś posadzi sobie trzy drzewa wysokie i czy to nie będzie już spełnienie tego nakazu.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Jeśli macie tego typu obawy to oczywiście można złożyć uwagę do planu i wtedy przeanalizujemy czy nie wydzielić pasa liniami rozgraniczającymi, uzupełnić jakoś zapis, po prostu proszę złożyć uwagę do planu.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Dokładnie do tego, aby pomiędzy terenami, które są oznaczone kolorem ciemnożółtym, a tymi czerwonymi był wprowadzony pas zieleni. Musi Pan też wziąć pod uwagę, że jest pewna taka zasada, że na każdym obszarze mamy powierzchnię biologicznie czynną wskazaną i jeżeli np. mamy do czynienia z parkiem technologicznym to wiadomo, że ta powierzchnia biologicznie czynna ze względów projektowych będzie zlokalizowana w jednym miejscu bo będą w środku jakieś place, dojazdy itd. i zapewne ona się znajdzie w takim właśnie pasie zieleni, to bardzo jest prawdopodobne. Natomiast dla uzupełnienia, o które Panu chodzi bo o tym już rozmawialiśmy na wcześniejszych spotkaniach proszę złożyć uwagę i to jakby zostanie doprecyzowane wtedy.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Powierzchnia biologicznie czynna to jest teren po prostu nie zainwestowany.

**Pan /.../\***

Chciałem się zapytać na temat tej działki, co Pani pokazywałem przed chwilą, te działki są takie rolne i nie wiadomo co z nimi zrobić w tej chwili, czy to pójdzie pod budowę czy to można przekształcić na budowlane bo i tramwaj ma tam jechać, nie wiadomo co będzie dalej.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Panu dokładnie chodzi o ten obszar, konkretna ta działka to jest w strefie tej ochrony przedpola czyli w tej strefie konserwatorskiej, jest wyznaczona w planie jako teren nie zabudowany i tyle mogę powiedzieć, jest po prostu terenem nie zabudowanym użytkowanym jako rola, tak pozostaje, nie jest wyznaczony jako teren zainwestowany. Na podstawie tego planu nie można przekształcić w teren budowlany. Tramwaj tam nie dochodzi, tramwaj tam nie będzie dochodził.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Pan /.../\***

To wszystko jest martwe w tej chwili i nie można nic zrobić.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Tak. To co wcześniej mówiliśmy na temat tego Studium, to tylko wtedy jest taka możliwość, w tej chwili nie ma takiej możliwości. Tak jak mówił tu przedmówca będzie wyłożone do publicznego wglądu.

**Pani /.../\***

Interesuje mnie ten teren tutaj gdzie będzie droga nowa od Szparagowej, Półłanki, ulica Rybitwy, czy te działki przekwalifikowane są jako budowlane bo były dotychczas rolnicze, tu jest droga nałożona.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Jeżeli mówimy dokładnie o tym miejscu, który Pani wskazuje to w planie są to tereny zabudowy jednorodzinnej, natomiast to nie znaczy, że one są przekwalifikowane w sensie geodezyjnym, to znaczy jeśli plan wejdzie w życie, później w geodezji trzeba wystąpić o odrolnienie, wnieść opłaty i wtedy dopiero. Co innego jest to, że Minister nie wydaje zgody na odrolnienie w miastach, wszystkie miasta są zwolnione jakby z wydawania zgody na odrolnienie przez Ministra, ale to nie znaczy, że nie ponosi się opłat za to, że trzeba dokonać tego odrolnienia w geodezji i wtedy ten grunt jakby nabiera już takiej mocy prawnej budowlanej.

**Pani /.../\***

Teraz interesuje mnie ta droga od Szparagowej przez te działki bo tu jest teren zieleni czyli tam są w tej chwili łąki, ta droga, to będzie jaka szerokość tej drogi.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

W liniach rozgraniczających czyli tam gdzie mieści się jezdnia, uzbrojenie, Pani mówi o drodze dojazdowej, droga dojazdowa, która jest nowo projektowana ma w liniach rozgraniczających w zależności od lokalizacji 8 – 10 m, w liniach rozgraniczających czyli mówimy o pasie jezdni, chodnik, miejsce na uzbrojenie.

**Pani /.../\***

Geodeta mnie poinformował, że to będzie 10 m droga, w tym jest właśnie włączony chodnik. Jeśli ja tu mam działkę i będzie mi zostawać taki kawałek.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Pani ma normalną działkę, na której można się budować, obsłużoną komunikacyjnie, te takie jak Państwo widzicie takie ząbki to są linie zabudowy czyli oznaczenie, które mówi, że poza tą linią w kierunku drogi nie można budować kubatury, natomiast wszystko w głąb działki można budować. Natomiast pozostaje ta przestrzeń, oczywiście można ją ogrodzić i ogrodzenie może stać, ogrodzenie można budować tylko nie można budować obiektów kubaturowych.

**Pani /.../\***

Czy ta droga to każdy do swojej działki będzie sobie inwestował w tą drogę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

To jest droga KDD czyli dojazdowa publiczna, bo drogi KDW wewnętrzne to są drogi niepubliczne. Oczywiście o tym co mówimy to wtedy, kiedy plan wejdzie w życie bo jeśli nie to nie, a to czy wejdzie w życie czy nie to w dużej mierze będzie zależało od tego jak będzie dużo uwag złożonych do planu, jak będą rozstrzygnięte bo jeżeli się okaże, że będzie dużo uwag, które z kolei zostaną w sposób pozytywny rozstrzygnięty to może taka sytuacja wystąpić, że będziemy musieli powtórzyć uzgodnienia i np. wyłożenie i wtedy to wszystko w czasie odsunie się.

**Pani /.../\***

Jakby np. ktoś chciał się na tej działce budować, tu z tyłu jest ta droga to musi już, czy dostanie pozwolenie.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Jeśli nie ma planu, a jest dojazd do działki i jest dobre sąsiedztwo czyli jest obok dom mieszkalny to na zasadzie wuzetki można, natomiast jeśli nie ma dojazdu i nie ma dobrego sąsiedztwa to wuzetki nie można dostać czyli nie można dostać pozwolenia na budowę.

**Mówca**

Jeszcze jedno pytanie, proszę mi powiedzieć jak wygląda sprawa wybudowania tych dróg, które Pani tutaj wytyczy, plan zostaje przyjęty i kiedy następuje ich realizacja.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Drogi lokalne buduje miasto i to akurat nie mogę odpowiedzieć o harmonogramie prac tego.

**Pan Jacek Piórecki**

Plan nie ustala terminu realizacji, jest kwestia konstruowania kolejnych budżetów i programu finansowo – inwestycyjnego wieloletniego. Nie można w tym momencie podjąć przesądzeń, jeżeli mówimy teraz o inwestycjach miejskich o strategicznym znaczeniu to one na pewno pójdą w pierwszej kolejności, natomiast być może, że w stosunku do tego planu przy uchwalaniu to pojawiła się taka inicjatywa Komisji Infrastruktury Rady Miasta Krakowa żeby w załączniku, który jest do uchwały, to jest załącznik zazwyczaj Nr 4 mówiący o sposobie finansowania i realizacji inwestycji właśnie należących do gminy czyli komunikacji, infrastruktury, w szczególności wod.-kan. i opadowej jest taka inicjatywa komisji, żeby w tym załączniku ustalać terminy, kiedy będą następowały realizacje dróg. Tutaj mamy opinię prawną, powiem może nie całkiem negatywną, ale niezbyt pozytywną czyli jakby ta inicjatywa żeby zapisywać będzie w efekcie skutkować tym, że ona pozostanie pusta jeżeli budżet nie zapewni tego, czyli będzie to obietnica ale taka bez pokrycia. Powinna wpłynąć, ale nie wpływa, dlatego, że wuzetka, właśnie na tym polega wyższość planu niż wydawania wuzetek odrębnie dlatego, że w wuzetkach ta koordynacja obsługi komunikacyjnej jest dość słaba, natomiast w planie, wuzetka może być wydana na podstawie służebności dojazdu, poprzez drogi nie do końca spełniające parametry i poprzez projektowane drogi w gruncie rzeczy prywatne, tu jest ta wada sposobu postępu zabudowy wuzetkami, natomiast plan ma charakter jednak bardziej skoordynowany tyle tylko, że to co Pan poddał w wątpliwość, że plan jakby zobowiązuje gminę do realizacji tych dróg, ale nie może określić terminu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓLNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Mówczyni**

Tereny rolne są wyznaczone więc chciałam zapytać o taką rzecz bo była taka ustawa, że np. nie można terenu rolnego dzielić, że ileś tam ma wynosić m2 jedna działka, a jeżeli ktoś ma współwłasność i chciałby się oddzielić od rodzeństwa i żeby oddzielić jedną działkę od drugiej to jaka obowiązuje powierzchnia jednej działki.

**Pan Jacek Piórecki**

Plan tego w terenach rolnych nie reguluje i nie może uregulować. Przy znoszeniu współwłasności obowiązują przepisy dotyczące gospodarki nieruchomościami i tutaj warunki jakie muszą być spełnione, albo może nastąpić takie zniesienie współwłasności drogą sądową i wtedy sąd się nie musi pytać o zgodność z planami, ale może się odbywać też w trybie normalnego postępowania cywilnego między rodzeństwem czy współwłaścicielami, natomiast o odpowiedź na to pytanie proszę skierować do Wydziału Geodezji UMK, plan tego nie reguluje, to jest cywilne postępowanie. Ja nie zagwarantuję prawidłowości odpowiedzi bo nie jestem geodetą i dlatego kieruję Panią z tym pytaniem do geodezji, na pewno Pani udzieli informacji.

Ja Państwu przypomnę jeszcze raz te dni, w których jest wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, takie pytanie jak tutaj Pani zadawała to jest pytanie typowe, które lepiej zadać na wyłożeniu, popatrzeć na mapę i precyzyjnie to wszystko wyjaśnić. Przypominam te dni, jeszcze do 30 grudnia Państwo mogą odwiedzać projektantów w Biurze Planowania Przestrzennego przy ulicy Sarego 4, jeszcze raz przypomnę w poniedziałki od 14.30 do 16.30, to są godziny trochę późniejsze żeby jeszcze po pracy można było zdążyć, wtorki, środy, czwartki i piątki za wyjątkiem 24 grudnia od 8.00 do 10.00 i potem termin składania uwag jeszcze dwa tygodnie od ostatniego dnia wyłożenia czyli do 13 stycznia 2010 roku.

**Mówczyni**

Jeszcze o to co wcześniej Panią pytałam, na pewno osoby, które mają działkę wzdłuż tej strefy zabezpieczającej Fort na pewno stracą na wartości i nic z tym nie będą mogły zrobić, chciałabym zobaczyć czy w Studium zagospodarowania przestrzennego tereny wzdłuż ulicy Półłanki miały charakter terenów mieszkaniowo – usługowych, czy zostały przekwalifikowane bo wydaje mi się, że to były chyba tereny mieszkaniowo typowe, te, które są takim jasnoróżowym kolorem wzdłuż ulicy Półłanki.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Studium nie określa precyzyjnie przeznaczenia, mówi, że jest to obszar zabudowy mieszkalnej o niskiej intensywności, ale oznacza to, iż w tym obszarze muszą się znaleźć tereny usług, tereny zieleni i dróg itd., bo mamy być zgodni z tym Studium, z tym jego podstawowym przeznaczeniem. Jeśli chodzi o te tereny zaznaczone takim lekkim kolorem różowym wzdłuż ulicy Półłanki jest to projekt planu, który mówi, że w tym rejonie można lokalizować zarówno zabudowę mieszkaniową jak i usługową, po prostu może być taki i taki rodzaj zabudowy w zależności od tego jaka będzie decyzja właścicielska. Oczywiście mówi o usługach podstawowych czyli np. w parterze mieszkalnego budynku zrobić jakąś usługę, czyli w usługach takich, które są dla lokalnej społeczności, np. fryzjer, jakiś mały sklepik, to nie są duże usługi w sensie wielkości jak wzdłuż ulicy Botewa.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Mówcy**

A czy dopuszczalne normy hałasowe są inne dla takich właśnie mieszkaniowo – usługowych, bo wiem, że ulica Półłanki jest ulicą ruchliwą.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Dla tych terenów są przyjęte normy takie jak dla mieszkaniowych, te tereny mają inny poziom hałasu, aniżeli przy Christo Botewa.

**Głosy z Sali.**

**Pan Jacek Bednarz – Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XIII**

Ponieważ tutaj dość Pani projektant mówiła o Studium, o tych wnioskach ja chciałem powiedzieć, zresztą mówiłem to na spotkaniach, w 2003 roku bo wtedy było uchwalane obowiązujące dzisiaj Studium, w momencie, kiedy Rada opiniowała to Studium były wtedy składane wnioski i Rada opiniowała i składała taki wniosek jako Rada o to żeby te tereny zielone, które tutaj dzisiaj są w Studium się znalazły, żeby zostały w miarę możliwości jak najmniej ograniczone. Takie same wnioski poszły z Rady oprócz oczywiście wniosków mieszkańców czy ewentualnie stowarzyszeń, były kierowane do planu, w momencie, kiedy przystąpiono do procedowania nowego Studium, tak jak Pani powiedziała każdy miał możliwość składania wniosków, takie wnioski również składała Rada, tutaj zarówno Pan /.../\* jako przedstawiciel mieszkańców Przewozu, Pani jako przedstawiciel Rybitw, jak również ja złożyliśmy takie wnioski jako Rada czyli uchwała, to jest najwyższy akt, który Rada może podjąć dokładnie z takim samym postulatem do nowo projektowanego Studium, aby te tereny zielone przy ulicy Golikówka jak i przy ulicy Półłanki zostały ograniczone i zezwolono na zainwestowanie. Nie tak dawno bo chyba jakieś dwa miesiące temu mieliśmy spotkanie właśnie w cyklu spotkań z projektantami nowego Studium, kiedy przedstawiano nam wycinek Studium dotyczący naszego terenu i ponowiliśmy nasze wnioski, zostały one przesłane jeżeli właśnie chodzi o te tereny zielone bo zostały one powielone w tym nowym Studium, ja zadałem dokładnie pytanie dlaczego akurat w tym miejscu zostawiamy tak duży obszar zielony szczególnie jeżeli mówimy tutaj zarówno o ulicy Półłanki jak i Surzyckiego gdzie tak naprawdę za chwileczkę będziemy mieć drogę szybkiego ruchu, dwa pasy z jednej strony, trzy pasy z drugiej strony, rozmawiałem na ten temat z Panią projektant w kwestii żeby wytłumaczyła czy są jakieś uwarunkowania skąd bierze się taki duży teren i takie same pytania zadaliśmy projektantom tym bardziej, że jak Państwo popatrzycie na to Studium na wysokości ulicy Nowohuckiej, Myśliwskiej, Lasówka praktycznie w tym rejonie w nowym Studium projektanci wprowadzają zabudowę wysoką ponieważ się nawiązują do bloków przy ulicy Myśliwskiej i osiedla Lipska jak również do tych dwóch 10-piętrowych bloków, które stoją naprzeciwko Elektrociepłowni i takim pasem wcinają się praktycznie przy samym wale z zabudową wysoką. Więc mówię o tych elementach, o których zawsze się mówi, kwestia przewietrzania, kwestia tych wiatrów, więc zadałem pytanie jak to jest, że tutaj mówimy o strefie otwartej zielonej, parku rzeczonym, nagle okazuje się, że projektanci wprowadzają praktycznie przy samym wale pas zabudowy wysokiej nawiązując się do zabudowy, która jest obok. Więc ja myślę, że należy i myślę, że konsolidacja sił w momencie uchwalania nowego Studium jest bardzo ważna jeżeli chodzi docelowo o uwolnienie tych terenów zielonych. Zmiana w momencie gdyby doszło do sytuacji takiej, że mamy uchwalony ten plan z przyjęciem części czy może wszystkich uwag – dzisiaj trudno jest powiedzieć ile tych uwag będzie, w momencie powstania nowego Studium, z tego co wiemy raczej szanse na to, że to będzie w tej kadencji są nikłe, kiedy powstaje nowe Studium tak jak tutaj Pan mówił można

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

wnioskować o nowy plan i myślę, że to jest dużo łatwiejsze wtedy i dużo szybsze, ponieważ nowy plan nie musi obejmować takiego obszaru, on może objąć fragmenty, które wymagają zmian. Muszę Państwu powiedzieć, że w tym nowym Studium różnica jeżeli chodzi o tereny do zainwestowania, dzisiaj tereny, które tutaj są wskazane to jest średnia intensywność czyli zabudowa domków jednorodzinnych, bliźniacza czy szeregowa, natomiast w nowym Studium jest dopuszczona zabudowa średniej intensywności czyli podniesienie możliwości czyli może się okazać, że nowe Studium może dopuścić na tym terenie zabudowę średnią czyli zabudowę wielorodzinną i może się okazać, że na terenie, o którym tutaj Pani mówiła tereny gminne czyli pomiędzy ulicą Strażacką a Rybitwy jest kilkanaście hektarów terenu gminnego, może dojść do sytuacji takiej, że można będzie tam zabudowywać zabudowę wielorodzinną. Myślę, że z punktu widzenia mieszkańców nie byłoby wskazane i rozmyłoby charakter tego obszaru. Pan tutaj mówił, że dzisiaj na etapie wuzetki, starając się wuzetkę trzeba mieć służebność czy prawo do drogi, na etapie wuzetki z tego co ja wiem to nie trzeba mieć prawa do dysponowania terenu, dopiero na etapie pozwolenia na budowę, więc sytuacja jest taka, że tak naprawdę możemy wystąpić z wuzetką np. o zabudowanie Błoń Krakowskich i Wydział Architektury musi ten wniosek przyjąć do procedowania, oczywiście kwestia abstrakcji tej wuzetki jest rzeczą tak naprawdę wtórną, natomiast miałbym prośbę jeszcze w kwestii wytłumaczenia bo to może dzisiaj jest nie do końca wiadome czy oczywiście ten zapis jest, chodzi mi o te 30 %, jedni nazywają to renta planistyczna, natomiast chodzi mi o to z czym się wiąże, że wchodzący plan powoduje w momencie zbycia działki przez właściciela w okresie 5 lat powoduje dodatkowy podatek na rzecz gminy.

**Pan Jacek Piórecki**

Pierwsza odpowiedź, oczywiście tak, mogą być objęte fragmenty, może się to nazywać nowym planem, może się to nazywać zmianą planu, ustawa nie normuje wielkości terenów, natomiast sytuacja jest taka, że jest plan uchwalony, ten plan obowiązuje, obowiązuje nawet jak zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do jego zmiany, albo do robienia na jego obszarze jakichś zmian, jakichś nowych małych planów i obowiązuje ten plan do czasu uchwalenia tych zmian. Automatycznie przestaje obowiązywać w tych obszarach gdzie nowy plan wprowadza nowe regulacje po wejściu w życie automatycznie przestaje obowiązywać ten plan. Kwestia – i tu jakby pytanie czy wątpliwość, kiedy Studium będzie to już jakby wyjaśnialiśmy, zresztą Pan Przewodniczący też ma informacje, że dość sporo dyskusji jeszcze prawdopodobnie nad tym Studium czekam i ostatnie pytanie, pytał Pan o rentę planistyczną, to jest tzw. opłata planistyczna, ona funkcjonuje wówczas, kiedy następuje wzrost wartości nieruchomości czyli na skutek uchwalenia planu jeżeli ta renta planistyczna jest ustalona w wysokości 30 % dla terenów zabudowy to wówczas jeżeli to były tereny rolne, a w ewidencji gruntów pewnie Państwo takie tereny posiadają to przy sprzedaży te 30 % dotyczy różnicy wartości działki przed uchwaleniem planu czyli według ewidencji gruntów i po uchwaleniu jako terenu budowlanego. Więc to jest rzecz, to jest opłata, którą na rzecz budżetu Państwo świadczy. Można powiedzieć, że ten sposób czy zamysł ustanawiania tej renty sprzyja mieszkańcom, którzy mają działki i których nie będą sprzedawać, którzy są zainteresowani budową dla siebie, dla dzieci i to jest sytuacja jakby sprzyjająca mieszkańcom obecnym i właścicielom nieruchomości, którzy chcą na tym miejscu tam zostać, tam budować, tam jakby usadowić swoje rodziny. Natomiast oczywiście praktycznie nie następuje taki wzrost w przypadku jeżeli Państwo już mają zabudowę i sprzedawaliby ją nawet komuś to wówczas ta różnica wartości przed uchwaleniem planu i po uchwaleniu planu jest teoretycznie chyba żadna bo skoro działka jest zabudowana i może być według planu zabudowana i może być budynek to tutaj wzrost wartości nie następuje. Natomiast to o czym Pan mówi to mówimy o

## **STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

okresie 5-letnim, okres 5-letni dotyczący możliwości składania roszczeń w stosunku do planu uchwalonego po wejściu w życie czyli jeżeli ktoś ma projektowaną drogę na działce więc może żądać od gminy wykupienia tego, z tym żądaniem musi wystąpić przed upływem 5 lat, albo gmina sama kiedyś przyjdzie wykupić tę drogę i również wówczas, kiedy użytkowanie działki w sposób ustalony planem byłoby ograniczone. I to jest ta sytuacja tych 5 lat.

### **Mówca**

Jeszcze jedno pytanie, chciałem zapytać o dwa tereny, które znajdują się w okolicy pasa zieleni biegnącego wzdłuż rowów, to są niewielkie działki, ale na nich znajdują się, jedno z ostatnich terenów gdzie znajdują się wysokie drzewa na obydwu osiedlach, tam jest ich sporo, ja naliczyłem około 10 dębów i 20 innych drzew i teraz tak, ja jestem też członkiem stowarzyszenia Partycypuj, które działa na tych osiedlach i my będziemy wnosić o przekształcenie tych terenów w użytki ekologiczne i objęcie ich ochroną. I teraz moje konkretne pytanie dotyczy czy Państwo bierzecie pod uwagę taki wniosek, czy Pan Prezydent Miasta bierze pod uwagę taki wniosek i jaki on może mieć wpływ na przekształcenie tego terenu w teren zielony, w tej chwili jest to teren budowlany. Przez część tego terenu przebiega ta droga, to jest ta działka i następna działka to jest ta 148. One biegną wzdłuż drogi plus tu, ale ta działka jest cała zalesiona 148, proszę ewentualnie sprawdzić w terenie.

### **Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

To proszę uwagę złożyć do planu.

### **Mówca**

Jeżeli można chciałem zapytać jeszcze o tereny zielone, które tutaj w planie zostały zaprojektowane wzdłuż ciągów wodnych, chciałem zapytać jakie było kryterium, szczególnie interesuje mnie ten teren zielony przy Forcie na Zachód, ponieważ w Studium akurat te tereny są zaznaczone jednym kolorem czyli podobne miały przeznaczenie jak tereny rolne i drugie pytanie nawiązując do Pana wypowiedzi, chciałem zapytać czy przeznaczenie terenu rolnego na teren budowlany może być traktowane jako obniżające w jakiś sposób użytkowania, w związku z czym czy właściciele takich terenów mogą od gminy wnosić o jakies odszkodowania.

### **Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Dokładnie mówi Pan o tym terenie, to jest teren zaznaczony jako łąki i to nie znaczy, że one są jakies zielone parki, żeby Pan wnosił o odszkodowania, one takie były i takie są, im się tak naprawdę nic nie zmienia czyli tu jest albo teren rolny, albo łąki nazwane teren nie urządzonej zieleni czyli jest bez zmian stan istniejący pozostawiony.

### **Głos z Sali.**

### **Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Sposobem zagospodarowania w stanie istniejącym. Jeżeli pójdziemy na teren rolny to jest to gleba, która porosła chwastami, ale jest użytkowana, może być w każdej chwili rolnicza, to jest łąka, jest to też teren rolny tylko inny sposób użytkowania, ale na pewno nie ma to nic wspólnego ze zmianą przeznaczenia bo przeznaczenie tego terenu się nie zmienia.



**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

**Pan Jacek Piórecki**

Zapraszam na wyłożenie, zajrzy Pan w prognozę skutków finansowych, jedynym terenem zielonym przeznaczonym do wykupu według prognozy to jest ten teren ZP1, czyli tutaj jakby nie ma roszczeń typu, że proszę wykupić bo tak jest przewidziane w prognozie i jednocześnie w planie jest powiedziane, że do czasu takiego przekształcenia można używać tą nieruchomości w sposób dotychczasowy, czyli w związku z tym tu nie następuje z mocy planu ograniczenie takiej możliwości użytkowania. Ja wiem, że użytkowanie rolnicze w Krakowie jest nieopłacalne, nie praktykowane i nie popularne, ale póki co tak to jest w ewidencji gruntów i takie to są tereny.

**Głosy z Sali.**

**Mówczyni**

Proszę mi powiedzieć czy ten fragment tutaj to to jest ten fragment, tak. Ja chciałam porównać ze Studium , proszę mi powiedzieć gdzie jest to miejsce zielone, czy ono jest uwzględnione na planie.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Nie jest uwzględnione. Mówiłam cały czas, że nie jest to ściśle odwzorowanie Studium bo po co miałby być plan robiony gdybyśmy ściśle odwzorowywali. W tym wypadku jakby idąc, inwentaryzując tą przestrzeń nie widzieliśmy powodu, dla którego mamy zachować ten teren zielony bo on nie występował, np. te przypadki, które są wyznaczone, one się np. wzdłuż rowów ciągną.

**Mówczyni**

Ponieważ to są tereny przemysłowe, to są tereny bardzo uciążliwe dla nas, one już w pewnej części są zabudowane.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Nie są przemysłowe bo tam nie ma przemysłu.

**Mówczyni**

Wystarczy, że jest zakład kamieniarski, który nie daje żyć mieszkańcom, Państwo to możecie nazywać jak chcecie, ja tam mieszkam i wiem co to oznacza w związku z czym każdy taki pasek zieleni jakiegokolwiek czy urządzonej czy nie urządzonej dla nas jest bardzo dużym znaczeniem.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Ten teren akurat to jest teren prywatny i jest przeznaczony pod zabudowę zgodnie z wnioskami, tereny zabudowy, natomiast ja powtórzę jeszcze raz bo ten zakład kamieniarski to ma uchyloną decyzję bo słyszałam, że ma uchyloną decyzję środowiskową, ten zakład kamieniarski jest istniejący więc nie mamy na to za bardzo wpływu w tej chwili, natomiast w planie jest dokładnie określone, że jest zakład lokalizacji mogących znacząco oddziaływać na środowisko inwestycji, a już w ogóle nie ma możliwości produkcyjnych. Sama lokalizacja tego obszaru ze względu na komunikację jest bardzo uciążliwa bo przecież proszę Państwa trzeba sobie zdać sprawę S7, Botewa, jakie w tym obszarze występują drogi, od nich jaka uciążliwość ogromna będzie, dlatego też albo w ramach raportu oddziaływania na środowisko będzie ochrona w postaci ekranów akustycznych bo musi tam taka być, jeżeli my nawet

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

wyznaczymy zielen, ten pas zieleni, o którym rozmawialiśmy wcześniej to i tak on na tyle ni będzie skuteczny żeby ten hałas niwelować, to jest miejsce, to miejsce, które wskazane zostało w Studium na tego typu usługi, zresztą bardzo ze wszech miar właściwe ze względu na skrzyżowanie jakie powstaje, tutaj hałas komunikacyjny jest o wiele większy niż uciążliwości wynikające z lokalizacji.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

To poszło dokładnie po tym obszarze, który jest zajęty pod tego typu funkcje, nie zajmuje/.../

**Głosy z Sali.**

**Pan Jacek Bednarz**

Mówię o tym terenie, tak naprawdę tu jeszcze nie ma zabudowy.

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Proszę spojrzeć na Studium, w Studium mamy tu UC wyznaczone, dokładnie droga idzie tu po granicy tego co mamy w Studium, to jest UC wszystko.

**Głos z Sali.**

**Projektant planu Panu Elżbieta Koterba**

Nie jest to obszar dobry dla zamieszkiwania jednorodzinnego z czego Państwo doskonale sobie zdajecie sprawę bo już pomijając to co się dzieje po stronie ulicy Botewa, to jest i tak nic w porównaniu z tym co jest po drugiej stronie i to jest jeszcze większy problem. Ale z drugiej strony patrząc na przebieg tej ulicy Botewa/.../, w mieście muszą być wszelkiego typu usługi, nie można myśleć tylko o tym, że się ma dom. To co jest poniżej to jest teren przemysłowy i tutaj poniżej mamy plan Płaszów – Rybitwy i tam jest sam przemysł, dlatego tu powyżej nie ma przemysłu tylko usługi.

**Pan Jacek Piórecki**

Rozumiem, że to już wszystkie głosy, wszystko co Państwo uważają prosimy o sformułowanie uwag w sposób konstruktywny, czytelny, że jeżeli Państwu chodzi o jakiś teren to konkretnie go opisać proszę i wskazać ewentualne oczekiwania. My tutaj nawet w tej dyskusji rozumiejąc Państwa wskazania i Państwa wątpliwości my tutaj nie rozstrzygniemy oczywiście o tych uwagach, będzie to przekazane Panu Prezydentowi i od 13 stycznia 21 dni Prezydent Miasta Krakowa ma czas na rozpatrzenie uwag, opublikowane to zostanie na BIP, zarządzenie wraz z załącznikiem, z wyjaśnieniem, oczywiście można do nas dzwonić, 6168531 albo 32, to przynajmniej informacje o tym w jakim momencie jesteśmy, czy to rozstrzygnięcie Prezydenta jest przygotowane.

**Głos z Sali.**

**Pan Jacek Piórecki**

Pani nie opiniuje uwag, to jest wyłącznie analiza mówiąca o tym, że uwaga złożona w stosunku do projektu planu jest zmierzająca w jakimś kierunku, np. z terenów zielonych na zabudowę i druga rzecz projektanci proponują wyłącznie analizę to znaczy jakie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO  
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
RYBITWY – PÓŁNOC przeprowadzonej w dniu 9 grudnia 2009 r.**

---

uwarunkowania, jakie wcześniejsze uzgodnienia i jakie opinie mają wpływ na to, że można, albo nie można uwagi uwzględnić. Natomiast do naszej roli jako Biura Planowania Przestrzennego pozostaje już, te propozycje przekazujemy Prezydentowi i konsultujemy, ale również z udziałem projektanta, konsultujemy w zakresie czy kwestia zgodności ze Studium, czy kwestia zgodności z uwarunkowaniami i z opiniami może być uwzględniona. Państwo czytając te wyjaśnienia na pewno się zorientują jaki jest zakres analizowania i badania tej zgodności, to nie jest tak, że ktoś jest do końca autorem, organ sporządzający plan czyli Prezydent jest organem jednocześnie rozstrzygającym o rozpatrzeniu uwag i nie można powiedzieć tak, że my czy projektant coś Prezydentowi przygotowuje, Prezydent bierze i podpisuje, owszem przedstawiamy Prezydentowi, ale decyzja jest Prezydenta. Jeżeli na etapie już później uchwalania planu Rada jeszcze ma wpływ na ten projekt planu dlatego, że otrzymuje również informacje i załącznik Nr 3 z uwagami, które nie zostały uwzględnione, albo nie zostały uwzględnione częściowo przez Prezydenta i Rada jest władna zmienić to rozstrzygnięcie.

Dziękuję Państwu za obecność, myślę, że w sumie i dla Państwa i dla nas pożyteczne było podzielenie się tymi informacjami, przypominam jeszcze raz o składaniu uwag i jeszcze raz dziękuję.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych  
stenogram wykonała:  
Maria Duś

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK