

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓLNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Bardzo serdecznie witam Państwa będziemy powoli zaczynać naszą dyskusję publiczną. Nie wiem czy mnie słyhać dobrze - ale. Proszę Państwa nazywam się Oliwia Wisłocka-Miarecka - jestem Kierownikiem Pracowni Urbanistycznej Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, będziemy dzisiaj dyskutować nad rozwiązaniami projektu planu Rybitwy-Północ, który jest ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Projekt został opracowany, przygotowywany na zlecenie Miasta przez Biuro Rozwoju Krakowa, prezentować będzie nam rozwiązania projektu Główny Projektant Pani Beata Cichy i będzie ją wspomagać Pani Beata Korzeniak. Proszę Państwa tu jest taka specyficzna sytuacja, że projekt planu jak sami Państwo dobrze wiecie, był wyłożony w całości w samej końcówce 2009 roku, w wyniku tego wyłożenia Państwo zgłosiliście uwagi do projektu planu, one zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa, a następnie projekt został skierowany do Rady Miasta. W wyniku tego skierowania do Rady Miasta, Radni zgłosili poprawki do projektu, te poprawki zostały przegłosowane i w zakresie wprowadzonych zmian, zostały, musiała być ponowiona procedura planistyczna i to ponowienie obejmowało ponowienie niezbędnych czynności planistycznych i między innymi jedną z tych czynności jest również zaprezentowanie Państwu projektu planu z wprowadzonymi zmianami do niego, żebyście Państwo mogli się zapoznać, również zgłosić uwagi no i również byśmy mogli podyskutować na dzisiejszej dyskusji publicznej. Proszę Państwa projekt planu jest wykładany w okresie od 26 kwietnia do 26 maja do 9 czerwca możecie Państwo składać uwagi do tego projektu planu. Prezydent Miasta rozpatrzy je do 30 czerwca 2011 roku. Rozpatrzenie następuje w formie zarządzenia i nie dostajecie Państwo informacji pisemnej do domu tylko trzeba albo informować się w Biurze Planowania Przestrzennego albo zasięgać informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie jest publikowane Zarządzenie Prezydenta. Proszę Państwa dzisiejsza dyskusja tak jak wszystkie, jest rejestrowana, dlatego, że z tej dyskusji jest sporządzany stenogram i protokół. Stenogram jest dołączany do protokołu, dlatego bardzo Państwa proszę o przedstawianie się do mikrofonu ja będę prowadzić dyskusję udzielać Państwu głosu. Bardzo proszę również o zapisanie się na liście obecności i na razie oddaję głos projektantowi, żeby Państwa zapoznał z projektem i ze zmianami do niego wprowadzonymi, a potem będziemy dyskutować.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Witam Państwa serdecznie nazywam się Beata Cichy pokrótce przedstawimy najważniejsze założenia w tym projekcie, jeśli mogę poprosić o planszę. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi około 527 ha tutaj mamy widok na teren objęty granicami obszaru planu w stanie istniejącym, obszar ten charakteryzuje się półkolistym układem drożnym, wzdłuż którego zlokalizowana jest zabudowa, po części jest to zabudowa ukształtowana historycznie. W części południowej znajdują się tereny przemysłowe jak również, ciepłociąg, który w tym krajobrazie jest niekorzystnym elementem. W północnej części jak widać na planszy przebiega rzeka Wisła stanowiąc północą granicę obszaru planu. Na początkowym etapie sporządzenia planu, złożono 119 wniosków, z czego 31 zostało uwzględnionych, 56 nieuwzględnionych natomiast 30 wniosków zostało uwzględnionych w części, bądź też nieuwzględnionych w części, tutaj mamy planszę, na której widzimy rozmieszczenie działek objętych wnioskami, jak również linią czerwono-fioletową, zajętość terenu przeznaczoną poza zainwestowanie w studium, ze szczegółową informacją, pod jakie przeznaczenie są dane tereny, czyli z planszy wynika, iż większość obszaru przeznaczona jest pod teren NN natomiast w południowej części również istnieją obszary przeznaczone pod zabudowę

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓŁNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

usługową-komercyjną. Podstawowym celem sporządzenia planu, była zapewnienie kontynuacji zabudowy w sposób nawiązujący do wartości historycznych układu drożnego. Wprowadzenie nowej zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z ustaleniami Studium. Budowy propozycji nowego układu komunikacyjnego, który obsłuży nowoprojektowane tereny, zachowanie przede wszystkim ważnego tutaj elementu w całym obszarze cennego historycznie Fortu Lasówka z możliwością wdrożenia w jego strukturę funkcji rekreacyjno -turystycznym. Projekt planu, który teraz Państwu przedstawiamy wskazuje pod zainwestowanie około 266 ha, jest to powierzchnia terenów nowo zainwestowanych i istniejących. Stanowi to ponad 50 % całej powierzchni obszaru planu. Tereny nowo wyznaczone, czyli wskazane w tym projekcie stanowią około 171 ha. Jak zostało już wcześniej wspomniane projekt był wykładany w okresie od 30 listopada do 30 grudnia 2009 roku? W wyniku tego wyłożenia, wniesiono 194 uwagi, z czego 73 uwagi zostały uwzględnione. Tutaj mamy planszę z uwagami nie wiem czy dobrze ją widać. Na tyle na ile jest to możliwe jest czytelna. Uwagi uwzględnione dotyczyły szczególnie reorganizacji układu komunikacyjnego, ewentualnie poszerzenia terenów przeznaczonych pod zabudowę, w miejsca gdzie jest to możliwe, aby zachować ustalenia zgodności ze Studium. Projekt planu po zmienionych uwagach został poddany pod obrady dnia 7 lipca. We wrześniu podczas II czytania projektu planu, podjęto głosowanie nad wniesionymi poprawkami przez Radnych. Poprawki wniesione, do – jeśli mogę prosić następną jeszcze planszę. jeśli chodzi o poprawki zostały one wniesione przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Było to pięć poprawek dotyczących uszczegółowienia zapisów dotyczących terenu cmentarza w zakresie możliwości lokalizacji kolumbarium. Powiększenia terenów UM w południowej części do linii przeznaczenia terenów pod zabudowę zgodnie ze Studium. Likwidacji elementów komunikacyjnych, to są mniej więcej te odcinki oraz uszczegółowienia zapisów, które dadzą możliwość lokalizacji w terenach R inwestycji związanych z ochroną powodziową. Następną grupą poprawek były poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Zygmunta Włodarczyka. W ilości 10 poprawek, dotyczyły one głównie układu komunikacyjnego w szczególności wprowadzenia układu komunikacyjnego wzdłuż wałów , oraz również możliwości lokalizacji stanowisk pompowych w terenach R, oraz wraz z niezbędną obsługą komunikacyjną dla ich obsługi. Trzecią ostatnią grupę poprawek przegłosowanych przez Radę były poprawki pana Radnego Łukasza Osmendy w ilości 3 dotyczyły głównie układu komunikacyjnego. Między innymi usunięcia zagrożenia fragmentu drogi dojazdowej do parametrów drogi wewnętrznej. Jeśli mogę prosić o główny rysunek. Po wprowadzeniu poprawek projekt planu w zakresie ich wniesienia jest państwu teraz wykładany, oraz również możemy rozpocząć dyskusję nad jego rozwiązaniami w dniu dzisiejszym. Ja dziękuję i bardzo proszę o pytania.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję i bardzo proszę, kto z państwa chciałby pierwszy zabrać głos. Zapraszam do dyskusji. Czy Państwo macie jakieś? Proszę bardzo.

/.../* Stowarzyszenie Partycypuj.

Ja chciałem się zwrócić uwagę taką, że po prostu ten teren, jak państwo rozwiązali odwodnienie tego terenu, bo po prostu patrząc nie wiem czy to jest aktualne, co tutaj już wisi to tam na przykład jest rów przy ulicy Zaręczną w stronę ulicy Targosza jak ten rów był przerwany to tego rowu dalej nie ma i nie jest połączony, czyli to zagrożenie tej odprowadzenie to w ogóle nie jest połączone. Następną sprawą tu jeśli chodzi od ulicy, to jest Kotówki w stronę Rybitw był planowany przedłużenie rowu na planach jeszcze jak ja się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓLNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

budowałem było przedłużenie tego rowu w stronę Rybitw, tego rowu co tu idzie tą niziną, co tam przepompownia jest na środku, praktycznie to było planowane w studium też to było kiedyś wykładane . Pierwszy raz był w całości później w połowie a w tej chwili no nie widzę tego w ogóle tu nanieśli, to jest tu ten nowy projekt, co tu państwo przedstawiają. Chodzi o to, że my mieszkając kiedyś na tym terenie czuliśmy się w miarę bezpiecznie, jeśli chodzi o wodę. Przyszła fala Wisły woda nam praktycznie stawała, ale po odejściu myśmy po prostu woda schodziła w tygodniu już wody my nie mieli, a w tej chwili to jest miesiącami, w tym roku po tamtej powodzi to dopiero zeszła w zimie. Po prostu, to odwodnienie, które ja nie widzę, że tu jest jakieś wprowadzenie nowe poprawki nie zdaje egzaminu po prostu nie wiem jak państwo zamierzają rozwiązać tę sprawę odwodnienia tego terenu. Następna sprawa, która chciałem się zapytać to chodzi mamy taki transformator tu kiedyś była ulica budowana tak zwana Bartników. To jest trafo, które zasila nasze osiedle no patrząc na to, to tak wygląda, że to jest nadal droga prywatna kiedyś to była publiczna i czy to będzie rozwiązane i czy po prostu przyjdzie awaria, i tam nikt nie dojedzie do tego terenu jest to teren dawnej mleczarni i usadowiony został w tamtym terenie i nie wiem no czy to będzie jakaś przekładka, bo z tych obserwacji nigdzie tego nie ma jest przekładka linii, ale idzie w stronę Targosza a planowany jest tam przy Rącznej z tyłu w stronę cmentarza nowy transformator, ale ten jak żem czytał jeszcze tą jak to się mówi poprzedni plan, a tutaj się nic nie wnosiło i nie wiem czy to po prostu jak by – znaczy nie my po prostu właściciel tego transformatoru jak będzie dostawał się do tego terenu. Następna sprawa chodzi mi no może wydaje się sprawa prosta no może państwo uważacie, że teren zabudowy tyle wystarczy no może i wystarczy chodzi mi o to po prostu właściciele jak to się mówi rolnicy są skupieni obecnie wszyscy w tym terenie gdzie jest teren zabudowy w tej chwili jednorodzinnej, a zostawiacie państwo tereny rolne oddalone jak to się mówi poza ich można powiedzieć posesją czy to dotyczy w ogóle tutaj przy cmentarzu zostaje, bo tak rozumiem, że jest to teren rolny, a właściciele to są głównie przy ulicy Rącznej i ulicy Rybitwy no i po prostu, jeśli tam zostanie Zabudowa jednorodzinna wprowadzona czyli obawiam się, że ten teren rolny to będzie tylko chaszczce no i wysypiska śmieci no bo po prostu jeśli tam może trzeba by chociaż tam w małej ilości jakiś teren zagrodowy, żeby tam ktoś uprawiał ten teren, no bo ja nie wiem no bo po prostu coś obserwując jeśli schodzi ktoś z terenu no to powstają chaszczce i po prostu wysypiska śmieci no i to się pali na wiosnę albo trzeba służby do sprzątania. Na razie mi się tyle nasunęło. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Poproszę oddać koleżance – może od razu odpowiem. Jeśli chodzi o infrastrukturę techniczną w zakresie obszaru planu. Specyfika sporządzania planu miejscowego w zakresie infrastruktury określa zainwestowanie taką strukturowo przezebraną orientację, zgodnie z naszymi, zapisami, o której stanowi uchwała mamy na uwadze, to, iż rozbudowa sieci kanalizacyjnej, opadowej musi być tutaj brana pod uwagę w raz z rozwojem zaproponowanego układu komunikacyjnego, natomiast, jeśli chodzi o rozwiązania techniczne, o których rozumiem, które pan by chciał wiedzieć nie przekładają się one na zapisy planu. Dopiero czas realizacji umożliwi konkretne określenie zapotrzebowania tego terenu, a wiemy już z doświadczenia państwa z tego, co mówicie, że jest to bardzo duży problem. Natomiast my jako planiści nie możemy tutaj posługiwać się projektami technicznymi. Jeśli chodzi o obsługę komunikacyjną elementów infrastruktury w każdym obszarze mamy zapis gdzie dopuszczane prowadzenie właśnie obsługi komunikacyjnej, co umożliwi dojazd w każdym terenie do ewentualnie powstałej infrastruktury. Tym samym nie będzie bądź czy to powstanie w terenie M stacji trafo bez możliwości dojazdu. Ponieważ w zapisach planu jest

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓŁNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

taka możliwość, nie wyznaczaliśmy tutaj dojazdu zapewne ze względu na własności gruntów. Dyskusja rozpoczęta z sali. Zaplanowana wcześniej w innej wersji, a w tej chwili zmieniono wersję i ta ulica Bartników, co jest tu zaplanowana ona do stacji trafo nie dochodzi. Ja nie wiem właśnie jak tam będzie dojazd w tej chwili do tej stacji, która się tam się mieści czy ona idzie w likwidację, ale w tym opisie ona nie jest do likwidacji, a ona zasila ponad 100 myślę, że około 150 mieszkańców, a jak się rozbudują ten cały teren jeszcze na pewno będzie więcej. No i nie wiem, dlaczego tu po prostu do tego terenu nie ma. W tej kwestii bardzo prosimy o złożenie uwagi z konkretnym wskazaniem miejsca, o którym pan mówi i ponownie pochylimy się nad tym i rozważymy tą sytuację. Natomiast tak jak powiedziałam, zapisy planów w każdym terenie umożliwiają dojście i dojazdy, więc to nie jest sprawa zamknięta. Natomiast tak jak pan mówi skoro ze względu na własność jest to niemożliwe należałoby uregulować tę sprawę może faktycznie w zapisach planistycznych także prosimy o złożenie uwagi. Teraz odnosząc się do terenów zainwestowanych, mówił pan o tych terenach, że nie są wskazane. Jeśli możemy wrócić do planszy wniosków ta plansza z liniami możliwości zainwestowania zgodnie ze studium oraz wnioskami doskonale nam pokazuje, jakie było zainteresowanie tym terenem. Ta linia wskazuje tak tak ja wiem tylko w wypowiedzi zrozumiałam, że ten teren nie zainwestowany opisywał pan w oparciu o to o ten teren tak, że to jest doinwestowane. Głos z Sali. Że ten teren - zostanie zabudowany czy jednorodzinny czy przy gospodarstwach to wcześniej czy później te gospodarstwa muszą zniknąć. No, bo znam życie, że po prostu nowi właściciele nie życzą sobie żeby gospodarstwo było, kładą naciski na służby, a jak gospodarstwo się prezentuje to wiadomo jak się musi prezentować i dlatego uważam, że wykluczenie tego terenu nie wprowadzając nawet małej zabudowy znaczy się, terenów zagrodowych no po prostu no nie wiem chyba, że jest tam coś planowane w przyszłości no to spowoduj, że ten teren powstanie moim zdaniem taki po prostu chaszczki i wysypisko śmieci, albo, bo wstrzymali, ja uważałem, że należałoby się pochłonić czy to faktycznie przy dzisiejszej technologii tam był kiedyś planowany cmentarz nie do się rozbudowa Cmentarza parafialnego, no, w ogóle tam była planowany kiedyś rozbudowa cmentarza a w tej chwili odrzucono to i dlatego się zastanawiam czy to, jest dzisiejsza technologia poszła do przodu, że może się da ziemne kolumbarium czy coś poszerzyć w tym terenie. Ja zaczęę może od końca opowiadać. Jeśli chodzi o poszerzenie cmentarza w tym rejonie jest to niemożliwe, ze względu na warunki wodne. Zostały zrobione badania na potrzeby planu, co wskazało nam, że nie możemy poszerzać tego terenu. Tym samym został teren utrzymany jako rolny, zgodnie z ustaleniami studium, które również wskazuje tam teren parków rzecznych. Jest to obszar, który jest niemożliwy do zainwestowania. Na pewno tutaj jest to również obszar cenny przyrodniczo. Dlatego też tutaj nadrzędną sprawą są ustalenia studium jak również istniejące uwarunkowania przyrodnicze oraz zapisy tak jak powiedziałam przede wszystkim studium.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Tak, że to już wszystkie pytania.? Bardzo dziękuję, kto z państwa następny pragnie zabrać głos?

/.../* Stowarzyszenie Partycypuj

Ja jeszcze chciałabym wrócić do sprawy cmentarza ponieważ tam wnosiliśmy o ewentualne rozszerzenie cmentarza o kolumbarium no to jest budynek naziemny zwykle tam są urny z prochami więc to nie wiąże się w żaden sposób z warunkami gruntowo wodnymi, hydrologicznymi tam co prawda w nowym zapisie planu jest dopisane słowo i kolumbarium

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓŁNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

prawda, tylko chciałam zapytać czy to kolumbarium przewidziane jest na terenie cmentarza ,czy tak jak myśmy wnosili w pasie, który w pasie parkingowym. Czy to mogłoby być po prostu na tej części parkingowej umiejscowione, czy tylko i wyłącznie na terenie cmentarza? To jest jedno jeszcze chciałam właśnie też zapytać o te tereny rolnicze, o których mówił pan wcześniej tylko z kolei tam przy ulicy Golikówka został jeszcze taki pas terenów rolnych, tam wiem, że mieszkańcy też wnosili wnioski o możliwość przekwalifikowania na tereny budowlane. Ja nie wiem jeszcze chciałabym, żeby pani uściśliła te sprawy rowów melioracyjnych , bo to rzeczywiście jest bardzo istotna sprawa, a wydaje się, że tu chyba nie było jakiejś jasnej odpowiedzi. Bo faktycznie to jest cały teren osiedla Przewóz i osiedla Rybitwy taka sytuacja, że ta woda nie schodzi ona stoi, mimo że tam woda w Wiśle opada tam jednak te wody gruntowe są tak wysokie, że stoją przez pół roku i nie ma odpływów nigdzie. Odpowiadając na temat terenu cmentarza, po poprawkach radnych jest możliwość w granicy cmentarza, czyli w granicy terenu ZC nie w KP tylko ZC możliwości lokalizacji kolumbarium. Niestety nie mogliśmy o tą funkcję poszerzyć dalszych terenów, ponieważ rozporządzenie dotyczące cmentarzy nie precyzuje rodzaju pochówków. Tym samym nie możemy poszerzać funkcji cmentarza. Jeśli w rozporządzeniu byłoby to doprecyzowane, że nie jest to pochówek ziemny zapewne byłaby taka możliwość. No niestety obowiązujące przepisy uniemożliwiają nam to. Teraz, jeśli chodzi o studium rozumiem, że mówiła pani o tym terenie. Głos z Sali. Te tereny również są poza granicami studium to są również wskazane według obowiązującego dokumentu jako tereny rolne. Do zachowania bez prawa zabudowy. Tym samym projekt planu mimo również jak widać było wcześniej składanej dużej ilości wniosków, nie mogliśmy tutaj wskazać obszaru pod zabudowę, również należy mieć na uwadze tutaj wskazania w planie przedpole widokowe dla właśnie Fortu jako do zachowania zostało nam wprowadzone z zaleceniami konserwatora na wstępie w fazie projektu planu. Jeśli chodzi o rowy melioracyjne projekt planu wskazuje je do zachowania czy to poprzez rysunkowe kwestie bądź też przez ustalenia projektu planu. A o tym o czym mówiła pani, że brak jest przepływu w tych rowach wydaje mi się, że należy to do stanu technicznego i do działań już poza procedurą sporządzania planu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo, kto z państwa następny. Pan jeszcze proszę bardzo.

Pan /.../*

Moje nazwisko /.../* reprezentuję Stowarzyszenie Partycypuj. Ja chciałem się zapytać takie, powiedzmy Może takie generalne pytanie. Polegałoby na tym, że my ten projekt miejscowy zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ, który już od dwóch lat prawda już jest analizowany to go pochylaliśmy wielokrotnie nad nim analizowaliśmy stąd właśnie były też nasze uwagi w ilości 27 uwag to mniej więcej możemy powiedzieć, że jesteśmy zorientowani. I teraz mam pytanie czy obecny projekt obecny w tej chwili, który dyskutujemy, jakie są różnice w stosunku do tego dotychczasowego sprzed dwóch lat, szczególnie interesują mnie tereny budownictwa MN mieszkalnictwa mieszkaniowego jednorodzinnego w stosunku do usług, czy zostały tu zmiany dokonane czy zostało to powiększone usługi czy jakimś kosztem czy bez zmian jest to. To byłoby to byłoby taka powiedzmy moja moje pierwsze zapytanie. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓŁNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

Projektant planu Pani Beata Cichy

Na tym projekcie czy tutaj już widać zmiany jeszcze wynikające z rozpatrzenia uwagi. Jeśli mogę prosić. Mamy planszę, która przedstawia zmiany w wyniku rozpatrzenia uwag. Tu są tereny dodane pod zabudowę mieszkaniową, likwidacja komunikacji. Wprowadzenie komunikacji, tutaj również na danym terenie pod zabudowę, również taka sama sytuacja jest w tym miejscu. Tutaj układ komunikacyjny również uległ zmianie. Jeśli chodzi o nie mamy na dzisiejszym spotkaniu przygotowanych powierzchni, jaka jest różnica, tego przyrostu po uwzględnionych uwagach natomiast z tego, co widać na planszy, może nie za bardzo wyraźnie no i są w miejscach gdzie było to możliwe, aby zachować zgodność ze studium. Te miejsca zabudowy jednorodzinne są poszerzone. Odnosząc się tutaj do pytania dotyczącego usług pierwotny projekt zakładał lokalizację w tej części zabudowy mieszkaniowo-usługowej i zgodnie z wnioskami dyskusjami została tutaj wskazana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Oczywiście z zapisami w planie, iż jest możliwa lokalizacja usług natomiast przeznaczenie podstawowe jest tutaj wskazana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Także jak już powiedziałam poza poszerzeniami terenów budowlanych korekcie układu komunikacyjnego oraz usunięciu z tego miejsca głównie zabudowy mieszkaniowo-usługowej większych znaczących zmian dla kształtu projektu jego charakteru nie było.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo czy ktoś z państwa ma kolejne pytania. Proszę do Pana mikrofonu.

Moje nazwisko /.../*.

Proszę Panią ja mam cały czas tu problem, bo już od czterech lat. Stworzono tu drogę na moim prawie na całej mojej posiadłości 5 ha KDL5 przy samiusieńkim moim domu i to jest praktycznie idzie po moim polu. Od Rybitwy do Półłanki ja na takie coś absolutnie się nie zgodzę. Albo będzie zwięzimy tą drogę bo przez Rybitwy droga jest 5,5 m dzisiaj mierzyłem, i jeździ tysiące wozów na dzisiejszy dzień, bo jest objazdy i wszyscy się mieszczą a tu zrobiono 12m to nie autostrada nawet na Rybitwach to co budowali nie jest w tej chwili taka szeroka bo są tylko po dwa pasy, ja tego nie mogę zrozumieć komu to jest i na co tak szeroka potrzebna droga. Proszę można tak proszę bardzo albo ją zlikwidujemy ja mam gospodarstwo albo będziemy w jakiś inny sposób walczyć albo zwięzimy ją do minimum ja się mogę na to godzić bo nie jestem takim upiornym, żeby powiedzieć nie było tego ale o jest tam to jest bardzo szeroka droga. I to idzie wszystko przez moje stricte.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Rozumiem, że mówimy o tej drodze, ponieważ mamy tu na obydwu materiałach.

Pan /.../*

O tej, tak mi się zdaje, że tak, idzie od Rybitw do Półłanki KDL5 to jest 12 czy 14 m nawet mi to 12 m to jest tak jeżeli ma być, a nie to niech nie będzie będziemy dotąd pisać i monitorować dotąd, a nawet ja się oprę o Warszawę o wielu prawników bo ja sobie nie pozwolę na to, żeby mi przez moje akurat stricte moje zresztą macie to tam widzicie to tam. Oczywiście w ogóle tego to tam proszę mi powiedzieć, dlaczego tak.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Patrząc na cały obszar planu widać przeprowadzoną komunikację dla tak dużego zainwestowania było tutaj bardzo wymagającym i czasochłonnym zadaniem niestety dla tak

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓŁNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

dużych wyznaczonych obszarów przeznaczonych pod zabudowę w każdym miejscu, wymagana jest konstrukcja układu komunikacyjnego, który będzie miał w przyszłości po realizacji dobrą i bezpieczną przepustowość. Parametry drogi lokalnej zostały tutaj wskazane jako 12 m tak jak pan powiedział, aby obsłużyć taki obszar w tym obszarze w stanie istniejącym, jeśli zacznie on być konsumowany pojawi się znacznie więcej dróg i niestety musimy zaproponować ruszt, w oparciu, o który dalsza komunikacja dopuszczona zapisami będzie się rozwijała. Jeśli chodzi tutaj o pana własności bardzo prosimy złożyć uwagę jeszcze raz się nad nią pochylimy, bo z tego, co otrzymuję informację również była złożona wcześniej uwaga, tak, więc bardzo prosimy złożyć ponownie uwagę będziemy analizować możliwość ukształtowania układu komunikacyjnego czy to poprzez zawężenie no musimy się nad tym pochylić natomiast należy mieć na uwadze tak duże tereny przeznaczone pod zainwestowanie one jednak tutaj muszą być oparte o rzetelny układ komunikacyjny.

Głos z Sali.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak, ja to rozumiem mamy te ślady w inwentaryzacji natomiast tak jak powiedziałam jest gro terenów w drugiej w trzeciej i czwartej linii zabudowy, do których też musimy dojechać. Natomiast nie wydaje mi się że osoby które, już zainwestowały w swoje działki i poprzez swoje dojazdy, które mogą być drogami wewnętrznymi bądź służebnościami będą pozwalały na poszerzenie właśnie tych dróg dalej więc również myślimy od tej drugiej strony prawda dla ludzi którzy się jeszcze nie wybudowali.

Głos z Sali.

Mówczyni

Proszę pani, bo akurat tam gdzie stoi nasz dom tam już mieszkańcy mają drogi wewnętrzne. A następne działki są naszą własnością, więc jeśli ja będę chciała tą działkę dać synowi, to będzie jeździł przez tą drogę i po co jemu aż taka szeroka droga. Albo na przykład następne działki też są nasze, więc dopiero później można tą drogę gdzieś tam poszerzyć bliżej tego pasa zieleni.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja proponuję, żebyście Państwo złożyli uwagę pisemną i określili, jakie zaważenie państwa interesuje i napisali, które działki są państwa własnością, żeby to można sobie właśnie przeanalizować państwu jak najbardziej prosimy o takie jak najbardziej szczegółową informację w tym zakresie. Czy ktoś z państwa jeszcze pan prosi mikrofon? Chwileczkę proszę do mikrofonu, żebyśmy mieli nagrane.

Mówca

Ja bym chciał wrócić do tego rowu melioracyjnego przy ulicy Targosza jak go widzę, że można powiększyć i wrócić do tego terenu i chciałbym pokazać, dlaczego ten rów nie jest połączony dla mnie jest to istotą dziwną, dlaczego. Proszę poczekać wskaźnik panu podam. To jest ten teren to jest po prostu trzeba przesunąć proszę pokazać, a potem bardziej przybliżymy to jest ulica Rączna z tyłu za ulicą Rączną a – czy ja to znajdę tutaj, to gdzieś tu wie pani ja znajdę tutaj a później zobaczymy. Jest to w tym miejscu nie wiem gdzie to jest jak to przegroda po prostu tu - tu no i właśnie i tu chodzi o ten rów i tutaj ten rów w ogóle

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZEDSTRZENNEGO OBSZARU
RYBITWY – PÓŁNOC odbytej w dniu 19 maja 2011 r.**

nie jest zaznaczony, że on jest tam a tam jest kawałek po prostu przez jedną posesję ten rów w ogóle nie ujęty ludzie kopali jak to się mówi na własne ryzyko a właściciel mu teraz każe zakopać go z powrotem po prostu bo nie ma odpływu nie ma połączenia rozlewisko to się zalewa wszystkich dla mnie jest to dziwne dlaczego państwo nie łączycie tego terenu dalej na tych mapach. Dalej ten rów nie jest połączony. Zostaje po prostu wyznaczyć teren przepływu po jednej działce to jest pewnie to tak no i tu jest później i ten rów tu jest kawałek wchodzi w stronę mleczarni tam gdzie jest kryty na tym odcinku nie ma dalej połączone, którędy ten rów dalej ma iść.

Głos z Sali.

Mówca

No, bo kiedyś ten rów przepływał inaczej postawiono dom nie wiem, jakim prawem na rowie później zaprojektowano, że miano po 1997 roku przejść właśnie tam, tam właściciel się nie zgodził no i tak stało i tak widzę dalej państwo nie łączycie tego rowu jak ten rów ma iść dalej.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Tak jak już powiedziałam wcześniej opracowanie planistyczne, które sporządzamy nie realizuje tutaj pana wskazań w zakresie technicznym, jeśli chodzi o infrastrukturę. Tym samym nie możemy wskazać w miejscu gdzie według inwentaryzacji widzimy, że rów jest urwany jego ciągłości, ponieważ byłaby to ingerencja no terenowa czy tutaj prawda w tereny zainwestowane. Natomiast system odwodnienia, natomiast – głos z Sali – to jest rozwiązanie techniczne, które nie należy do procedury sporządzania planu. Należy zająć się tym obszarem całościowo, jeśli chodzi o tą problematykę i tak jak powiedziała to już są projekty techniczne nie na etapie sporządzania planu.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK – p. Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dziękuję bardzo. Kto z państwa następny chciałby zabrać głos? Proszę państwa jeżeli nie widzę i nie macie państwo żadnych innych pytań to zapraszam serdecznie na wyłożenie, które odbywa się w Biurze Planowania Przestrzennego jeżeli byście jeszcze jakieś pytania sobie uzmysłowili między czasie. Bardzo Państwu serdecznie dziękuję proszę pamiętać o terminie składania uwagi do projektu planu i pilnować rozpatrzenia tych uwag przez Pana Prezydenta. Bardzo Państwu dziękuję. Do widzenia. Po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa będziemy ten projekt przedkładać Radzie do uchwalenia po wakacjach. Czy gdzieś na jesieni najprawdopodobniej we wrześniu w październiku będzie znowu pierwsze czytanie, drugie czytanie i Rada będzie obradować nad tym projektem.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej
stenogram wykonała:
Elżbieta Wieśniewska

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK