

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pani Oliwia Wisłocka – Miarecka

Dzień dobry Państwu. Będę prowadzić tą dyskusję publiczną nad rozwiązaniami planu miejscowego dla obszaru Stare Miasto, a dyskusja publiczna została organizowana w ramach wypełniania przez nas procedury sporządzania planu, plan jest sporządzany na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jednym z elementów tej procedury jest wyłożenie planu do publicznego wglądu oraz przeprowadzenie w trakcie procedury dyskusji publicznej. Proszę Państwa plan jest wykładany do publicznego wglądu w Biurze Planowania Przestrzennego w okresie od 16 marca tego roku do 14 kwietnia 2010 roku, wtedy można się zapoznawać ze szczegółowymi rozwiązaniami tego projektu planu, projekt planu jest również umieszczony na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej, tam też można oglądać i rysunki i ustalenia w formie projektu uchwały. Do 28 kwietnia 2010 roku możecie Państwo składać uwagi do projektu planu, bardzo Państwa proszę jeżeli macie taki zamiar to wypowiedzanie się w tym terminie, bez jego przekraczania, dlatego, że są to terminy ustawowe i nie ma możliwości przywracania terminów do składania uwag. Następnie uwagi do projektu planu rozpatruje Prezydent Miasta Krakowa w formie zarządzenia i te uwagi będą rozpatrzone w terminie do 19 maja, zarządzenie Prezydenta jest również publikowane na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej w związku z tym Państwo nie dostajcie indywidualnych odpowiedzi na uwagi. Ta dyskusja publiczna jest nagrywana, z niej będzie sporządzony protokół i stenogram w związku z tym bardzo Państwa proszę o wypowiedzanie się do mikrofonu i przed wypowiedzią o przedstawianie się, również zostanie przesłana lista obecności i proszę Państwa o wpis na listę swojej obecności. Projekt planu jest sporządzany w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem jest Pani Dyrektor Magdalena Jaśkiewicz i Pani Jolanta Czyż, one będą odpowiadać na Państwa pytania dzisiaj zadawane i oddają głos projektantom.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Dzień dobry Państwu, witam Państwa w imieniu zespołu projektowego, który jest oczywiście znacznie szerszy, bardzo szeroki zespół projektantów i specjalistów różnych dziedzin pracował nad tym planem, ten plan nie powstałby również gdyby nie nasza współpraca z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i z jego służbami, a także z Miejskim Konserwatorem Zabytków i z wieloma osobami również, z naszymi konsultantami, którzy brali udział w pracach, w przygotowaniu projektu tego planu, ponieważ zdawać by się mogło, że to dość proste zadanie planistyczne – obszar Starego Miasta – w granicach Plant zdefiniowany 750 lat temu i wszystko właściwie jest wiadome. Tymczasem tak prosto nie jest, plan zagospodarowania przestrzennego jako prawo miejscowe podlega bardzo precyzyjnym regułom i regulacjom ustawowym, musi spełnić określone funkcje, określone zdania, a problem w obrębie Starego Miasta jak wiemy też prosty do rozwiązania nie jest o czym niejednokrotnie mieliśmy okazję przeczytać choćby w prasie. Proszę Państwa kilka słów jeszcze tytułem wstępu. Otóż na pewno wszyscy pamiętamy, że kilka lat temu powstała idea utworzenia parku kulturowego w obrębie Starego Miasta i było to działanie, które zostało rozpoczęte z inicjatywy służb konserwatorskich, miejskich służb konserwatorskich, działanie, które miało pokazać, że władze miasta Krakowa dbają o przestrzeń wpisaną na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO i mają odpowiednie instrumenty zarządzania tą przestrzenią. Rozpoczęte wówczas prace doprowadziły do przygotowania projektu uchwały, który został przedstawiony Radzie Miasta Krakowa do uchwalenia, odbyło się I czytanie tej uchwały, II czytania już nie było i sprawa została odłożona, między innymi z powodu takiego, że zgodnie z naszym ustawodawstwem obowiązującym w Polsce w obszarze, w którym jest ustanowiony park kulturowy sporządzenie planu jest obowiązkowe i zgodnie z dyspozycjami

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

ustaw obowiązujących do czasu uchwalenia tego planu nie można wydać żadnej decyzji administracyjnej związanej z inwestycjami czyli nie można wydać decyzji o warunkach zabudowy, a potem pozwolenia na budowę. A zatem ten czas sporządzania planu, który jak wiemy jest zazwyczaj dość długi, długi z powodu wymagań procedury, przede wszystkim z powodu prac projektowych to nie mógł skutkować tym aby cały proces inwestycyjny na Starym Mieście został całkowicie zablokowany bo przypominę, że oczywiście nie chodzi tutaj o wnoszenie nowych obiektów, ale przede wszystkim o remonty, które również nie mogłyby uzyskać stosownych pozwoleń na budowę czy też przyjęcia zgłoszenia. I to spowodowało, że prace nad parkiem kulturowym zostały zatrzymane, one się w tej chwili toczą tak, aby ustanowienie parku kulturowego zbiegło się z możliwością uchwalenia planu miejscowego i aby obydwie te dokumenty zostały przyjęte przez Radę Miasta Krakowa mniej więcej w jednym czasie, aby ten czas ograniczenia wydawania pozwoleń na budowę był jak najkrótszy, albo aby go w ogóle nie było bo i taka jest możliwość. I to jakby tytułem wyjaśnienia co dzieje się w sprawach, o których również było głośno kilka lat temu. Te obydwie dokumenty są przygotowywane w Urzędzie Miasta i ich zadaniem jest regulowanie wszystkich działań w przestrzeni Starego Miasta w sposób kompatybilny to znaczy nie wszystkie regulacje dotyczące przestrzeni mogą znaleźć się w planie miejscowym, część z nich będzie treścią stosownej uchwały powołującej park kulturowy. Dopiero te dwa dokumenty będą dawały władzy tego miasta odpowiedni instrument do kontrolowania i zarządzania tą przestrzenią. Krótka taka prezentacja, którą przygotowaliśmy, która pokazuje jak przebiegały prace nad planem i jaki jest zakres ustaleń planistycznych, ja skupię się na tych ustaleniach, które po pierwsze dotyczą problemów dość często dyskutowanych w Krakowie, które dotyczą całego obszaru, ale chciałabym aby Państwo zobaczyli w jaki sposób te prace nad planem przebiegały i jakie, i jak wygląda przygotowanie tej ostatniej wersji planu, która dzisiaj podlega wyłożeniu. Tutaj mamy granice objęte planem, to jest tylko 93 ha w granicach I obwodnicy, w planie znalazł się również z różnych powodów obszar Wzgórza Wawelskiego. Podstawowe cele planu, które są zapisane na początku uchwały oczywiście myślę, że nie podlegają specjalnie żadnej dyskusji, głównym celem tego planu jest ochrona wartości kulturowych i krajobrazowych Starego Miasta, ale również zapewnienie, pogodzenie atrakcyjności tej przestrzeni, przestrzeni komercyjnej częściowo z wartościami historycznymi, kulturowymi i symbolicznymi dla Polaków. Tutaj mamy informację o szeregu dokumentów i opracowań, które w trakcie procedury planistycznej zostały przygotowane i które posłużyły do tego aby sformułować ustalenia planu w sposób – wydaje nam się – odpowiedni. Nie będę oczywiście wszystkich ich omawiać, ale myślę, że trzeba zwrócić uwagę na to, że podstawą do formułowania ustaleń planów były wytyczne konserwatorskie, wnioski konserwatorskie, które zostały opracowane, były dwukrotnie weryfikowane, które są bardzo szczegółowe, odniesione do poszczególnych posesji, oparte o aktualny stan badań, a później jeszcze oczywiście były w trakcie dalszych prac uszczegóławiane już w ścisłej współpracy ze służbami konserwatorskimi. To w połączeniu z całą bazą danych dotyczącą zabytków wpisanych do rejestru i do ewidencji zabytków stanowią tą podstawę do formułowania ustaleń dotyczących ochrony substancji historycznej. Ciekawe jeszcze opracowanie, o którym za chwileczkę powiem dotyczące funkcji tego obszaru wykonaliśmy już we własnym zakresie. Proszę Państwa wytycznymi i podstawą merytoryczną ustalenia treści planu jest oczywiście obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, tutaj oczywiście jest sprawa dość prosta, centrum Krakowa jest wskazane jako główne centrum miejskie ze wszystkimi funkcjami miejskimi intensywnie zagospodarowane, ale równocześnie objęte ścisłą ochroną i w polityce przestrzennej określonej w Studium wskazanie do kontroli zarządzania tą przestrzenią i

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

ochroną jej przed przypadkowym zagospodarowaniem. Ustalenia dla strefy miejskiej, w jakiej znajduje się oczywiście centrum uszczegóławiają to, to są wszystko ustalenia Studium, myślę, że tego nie trzeba szczegółowo bardzo omawiać, w Studium zawarte są również dyspozycje odnośnie stref ochrony wartości kulturowych, która oczywiście swoje jakby serce ma właśnie w obrębie Starego Miasta, w obrębie Plant i Wawelu, a także strefa ochrony sylwety miasta, te wszystkie ustalenia, które zawarte są w Studium oczywiście są pewną deklaracją władz miasta o tym w jaki sposób będzie chciała zarządzać tą przestrzenią, a mogą się stać podstawą do wydawania decyzji i do konkretnych działań dopiero wtedy, kiedy będą zapisane w postaci prawa miejscowego. To kolejne plansze ze Studium pokazujące układ komunikacyjny, natomiast przy pracach studialnych poprzedzających przygotowanie samego projektu planu sporządziliśmy szereg opracowań analitycznych, które są oczywiście wymagane ustawą, ale, które również uzasadnia obszar objęty planem, to powiązania wewnętrzne, które też są dość oczywiste, są zapisane w Studium, ale są dość oczywiste, to obszar, który pełni niekwestionowaną rolę centrum miejskiego żyjącego i funkcjonującego bardzo intensywnie. Tutaj mamy planszę z analizą wartości kulturowych i historycznych w obszarze zarówno objętym planem jak i w szerszym kontekście. Ten obszar jest obszarem nie tylko wpisanym do rejestru zabytków w całości jako układ urbanistyczny, ale również objęty ochroną poprzez ustanowienie tutaj pomnika historii rozporządzeniem Prezydenta RP, natomiast to są wszystkie formy ochrony, które mogą się okazać jak wiemy nie zawsze wystarczające dla konkretnych sytuacji, dla konkretnych inwestycji, dla konkretnych działań, które są tutaj podejmowane. I proszę Państwa kolejne plansze, to jest opracowanie, które przygotowaliśmy, ono już oczywiście na pewno jest w dużym stopniu nieaktualne, ale myślę, że warto na nie zwrócić uwagę, ponieważ tutaj pokazaliśmy inwentaryzację czyli stan istniejący w funkcji jakie mieszczą się na poszczególnych kondygnacjach we wszystkich budynkach w obrębie Starego Miasta. Tutaj mamy układ piwnic wykorzystywanych w dużej części na usługi, te czerwone oznaczenia to są przestrzenie wykorzystywane pod usługi, kolejne slajdy pokazują partery, tutaj mamy właściwie wszystkie partery wykorzystane pod usługi, oczywiście pomijam tutaj obiekty użyteczności publicznej takie jak ten, w którym się dzisiaj znajdujemy i zespoły klasztorne, mówię o zabudowie mieszkaniowo – usługowej. Proszę zobaczyć pierwsza kondygnacja również właściwie w całości usługowa, dopiero od drugiej kondygnacji wzwyż mamy udział funkcji mieszkalnej. To pokazuje, że wtedy, kiedy była przygotowywana ta inwentaryzacja czyli około 2 lata temu cały ten obszar miał dominującą funkcję usługową, funkcja mieszkaniowa jest funkcją z całą pewnością zanikającą z wielu powodów, nie tylko ze względu na naturalne procesy rynkowe, ale również ze względu na uciążliwość tego obszaru, uciążliwość do zamieszkania. To plansza syntetyczna, która pokazuje układ funkcjonalny Śródmieścia, ortofotomapa czyli widok z góry, myślę, że też bardzo dobrze znany. To jest kolejne studia, które tutaj przeprowadzaliśmy i analizy z wykorzystaniem naszego zasobu cyfrowego związanego z modelem miasta, który służy nam do oceny identyfikacji i potem do projektowania trzeciego wymiaru czyli wysokości zabudowy, im bardziej to jest czerwone tym oczywiście wyżej, to są wysokości względne. Kolejna plansza – nie będę się długo zatrzymywać ponieważ to były jedne z analiz, które przeprowadzaliśmy chcąc ocenić atrakcyjność turystyczną, poznawczą i symboliczną poszczególnych przestrzeni publicznych w granicach obszaru opracowania, ale myślę, że wszelkie kategoryzacje tej przestrzeni są tak, mogą mieć tak różne kryteria i tak różną ocenę i właściwie nie mają bezpośredniego wpływu na ustalenia planu, że to tylko tak właściwie dla Państwa informacji, że takie opracowanie było przygotowywane i takie analizy były przeprowadzane. Kolejna rzecz to inwentaryzacja wszystkich nawierzchni ulic, placów i przestrzeni publicznych w obszarze opracowania, dość istotny element zagospodarowania

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

przestrzeni wpływający na kierunek i na odbiór. I teraz plansza, która pokazuje obiekty wpisane do rejestru zabytków czyli te, które są objęte ochroną prawną, ochroną konserwatorską prawną, jest to w zasadzie prawie cała zabudowa w granicach opracowania. Tu mamy strukturę własności gruntów i działki prywatne to są te w kolorze szarym, działki w kolorze żółtym to są działki gminy, działki różowe to są działki skarbu państwa, tam są oczywiście różne drobne niuanse tych własności oddanych w różne formy użytkowania bądź współwłasności, ale generalna zasada jest taka, szare jest prywatne, żółte gminy i różowe to własność skarbu państwa. Jeśli chodzi o bilans tego terenu to może dla ciekawości tylko gmina posiada tutaj dość duży udział terenów, ale to jest obszar głównie Plant, który czyni blisko 50 % powierzchni tego obszaru własnością gminy Kraków, natomiast działki pozostające w rękach prywatnych właścicieli to jest około 35 % i jest to przede wszystkim teren zabudowany, zabudowa mieszkaniowo usługowa. Proszę Państwa zgodnie z procedurą sporządzania planu, rozpoczynając prace nad planem Prezydent ogłosił ten fakt w prasie zapraszając wszystkich zainteresowanych do składania wniosków do tego planu. Wnioski może złożyć każdy, a zatem osoba indywidualna w odniesieniu do swojej nieruchomości, który jest właścicielem bądź użytkownikiem, ale także każdy z mieszkańców tego miasta, któremu nie obojętne jest zagospodarowanie tej części Krakowa, takich wniosków złożono 22, większość z nich zostały uwzględnione w całości lub w części, tylko dwa wnioski nie zostały uwzględnione, one dotyczyły/.../

Pani Jolanta Czyż

Jeden dotyczył lokalizacji kiosku na przystanku w rejonie przejścia podziemnego, a drugi dotyczył nadbudowy obiektu przy ulicy św. Tomasza 28 i Krzyża 16. Pozostałe wnioski były w części uwzględnione, a w części nieuwzględnione czyli jakby, ale to wszystko jest w zarządzeniu Prezydenta, szczegółowo możemy później ewentualnie omówić.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

I teraz kolejny slajd pokazuje rysunek projektu planu w takim kształcie, w jakim on został przez nas i przez tych, którzy brali udział w procedurze przygotowania projektu planu, a także potem w opiniowaniu i w uzgodnieniach, ten projekt został zaopiniowany i uzgodniony w tej wersji w jakiej go Państwu przedstawiamy, tak wygląda podstawowa plansza czyli ten załącznik do uchwały, który pokazuje przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu, ilustruje to co jest w treści planu. Tutaj zbliżenie tego rysunku, myślę, że w ciągu dalszej dyskusji będziemy mogli Państwu opowiedzieć na ten temat więcej. Ja bym chciała zatrzymać się w tym miejscu i wyjaśnić Państwu pewną zasadę, która jest nieco odmienna niż w innych planach, a właściwie w tych planach, które są w tym mieście uchwalane. Ze względu na specyfikę tego obszaru i ze względu na specyfikę ustaleń jakie są treścią planu bardzo ważne ustalenia znajdują się w jego części ogólnej, odwrotnie niż to jest na ogół w planach dotyczących innych obszarów. Tutaj określone są pewne zasady, które obowiązują na całym obszarze, a dopiero w części dotyczącej poszczególnych terenów, poszczególnych nieruchomości, poszczególnych kwartałów, poszczególnych obiektów czyli ustalenia szczegółowe są ustalenia wynikające wprost z wytycznych konserwatorskich odniesione do poszczególnych posesji. I jeśli jesteśmy przy tych ustaleniach ogólnych myślę, że warto tutaj powiedzieć kilka słów o tym jakie są te generalne zasady, które w planie zostały zapisane, w projekcie planu zostały zapisane. Ja powiem tylko o niektórych ponieważ to wszystko zawiera się w tej części pierwszej w rozdziale II – ustalenia obowiązujące dla całego obszaru objętego planem i myślę, że wszyscy ci, którzy będą zainteresowani szczegółowo zagospodarowaniem swoich nieruchomości powinni bardzo dobrze zapoznać się z tą częścią planu również. Kilka

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

najważniejszych po kolei tak jak one są w treści planu. Oczywiście jest tutaj szereg ustaleń różnie sformułowanych zobowiązujące do ochrony historycznego ładu urbanistycznego z podporządkowaniem wszelkich zmian działaniom konserwatorskim i działaniom restauratorskim, to się tam kilkakrotnie w planie przewija. I teraz po kolei, są zasady dotyczące ochrony zabudowy i kształtowania zabudowy, generalna zasada jest taka, że budynki frontowe pozostają w takich gabarytach i w takim kształcie w jakim one są dzisiaj bez możliwości nadbudowy i rozbudowy, ochrona elewacji również została określona tutaj w sposób dość precyzyjny, natomiast budynki oficynowe w wielu przypadkach mogą być przebudowywane i nadbudowywane, ale generalna zasada jest taka, że zabudowa oficynowa nie może przewyższać zabudowy frontowej. Na całym obszarze zakazano planem lokalizacji obiektów tymczasowych poza sytuacjami wyjątkowymi, które są związane z organizacją imprez, targów i tego wszystkiego co dzieje się w przestrzeni publicznej jeszcze z innymi regulacjami, które w tym mieście obowiązują. Jest zakaz pomniejszania lub likwidacji istniejących ogrodów historycznych. Dotyczy to ogrodów historycznych znajdujących się w obiektach użyteczności publicznych, ale również w zespołach klasztornych. To są ważne bardzo ustalenia. Generalna zasada dotycząca zabudowy mieszkaniowo – usługowej jest taka, że zgodna z tradycją i z historycznymi uwarunkowaniami, jest zabudowa frontowa, jest zabudowa oficynowa, w środku jest przestrzeń wolna od zabudowy, oficyny tylne, oficyny boczne mogą również być zagospodarowywane i przebudowywane. Na całym obszarze obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, to wynika z przepisów dotyczących ochrony środowiska i jest związane z eliminacją tutaj uciążliwości tej środowiskowej i jeśli chodzi o ochronę przestrzeni publicznej i ochronę krajobrazu miejskiego obowiązek ochrony tej sylwet w skali lokalnej również jest tutaj zapisany, ochrona osi widokowych i ciągów widokowych tych tradycyjnych, które stanowią o atrakcyjności całej tej przestrzeni, również ma odpowiednie ustalenia w planie. Najważniejsze ustalenia dotyczące, określające pewne zasady dla całego obszaru dotyczą ochrony konserwatorskiej i zostały tutaj wskazane jakby trzy poziomy tej ochrony konserwatorskiej, ochrona pełna, ochrona częściowa, bardzo niewielkie fragmenty, które nie są objęte ochroną konserwatorską tą wynikającą z mocy planu. Te obszary i te obiekty, które w ustaleniach planu zostały objęte ochroną konserwatorską pełną zostały wskazane właśnie na podstawie wszystkich materiałów i wytycznych konserwatorskich po wnikliwej bardzo analizie poszczególnych obiektów, a także części zabudowy znajdującej się na poszczególnych posesjach. Ta ochrona pełna może dotyczyć albo całej posesji, albo tylko jej części i poszczególnych budynków, tam oczywiście ograniczenia zmian w zagospodarowaniu i w ukształtowaniu zabudowy są stosunkowo, są największe, to wszystko oczywiście jest poddane regulacjom wynikającym z działania przepisów o ochronie zabytków, a zatem wszelkie działania w tym obszarze tak czy owak wymagają uzyskania decyzji konserwatorskiej. Ale z ważniejszych ustaleń dla tej ścisłej pełnej ochrony konserwatorskiej trzeba powiedzieć może o takich jak zakaz zabudowy podwórzy i dziedzińców za wyjątkiem takich sytuacji, które w ustaleniach szczegółowych zostały w kilku miejscach wskazane właśnie w wyniku rozpoznania konserwatorskiego, który dzisiaj mamy. Zmiany kształtu dachu są oczywiście też planem zakazane, również w tych obszarach nie ma możliwości nadbudowy oficyn, to jest taka generalna zasada. Ochronie konserwatorskiej częściowej, możliwości przebudowy są znacznie większe bowiem istnieje adaptacja budynków z dopuszczeniem przebudowy i remontów pod warunkiem oczywiście, że nie narusza to wartości historycznych i wartości, które są przedmiotem ochrony wartości zabytkowych, jest możliwość nadbudowy i budowy oficyn, a także jest możliwość stosowania zadaszeń na dziedzińcach i podwórzach. Planty objęte są pełną ochroną konserwatorską też z odpowiednimi ustaleniami. I te trzy poziomy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

ochrony są jakby istotą ustaleń planu dotyczących przeznaczenia i warunków zagospodarowania terenu. To o czym mówię czyli jakby ilustracja tych trzech form ochrony jest przedstawiona na tej planszy, to też jest załącznik do uchwały, załącznik numer 4, to wszystko co jest namalowane na czerwono to jest ochrona pełna, to co jest namalowane na kolor fioletowy to jest ochrona częściowa, a te niewielkie fragmenty żółte to są właśnie te części, które są nie objęte ochroną konserwatorską, to są tereny niezabudowane bo tam jeszcze na tym są szrafy, które pokazują tereny niezabudowane również z takim podziałem jak widać, większość tego obszaru jest poddana ścisłej ochronie konserwatorskiej i z tego wynikają poszczególne ustalenia planu. Pominę sprawy infrastruktury technicznej, jeśli ktoś z Państwa będzie tym zainteresowany to oczywiście odpowiemy na te pytania, ale myślę, że wszystkich interesuje to o czym wielokrotnie publicznie się dyskutuje, a mianowicie wszystko to co dzieje się w przestrzeniach publicznych, sprawy reklam ogródków, parasoli, dorożek itd. Powiem może co nie będzie regulowane planem bo nie może być regulowane planem, bo nie może być regulowane aktem prawa miejscowego o tym charakterze, a więc nie będą regulowane ilości imprez odbywające się na Rynku, nie będą regulowane postoje meleksów, taksówek oraz innych pojazdów typu dorożki, powozy, które znajdują się na płycie Rynku i w okolicznych ulicach, natomiast regulowane są sprawy te, na które wymagane jest pozwolenie na budowę bądź zgłoszenie w Wydziale Architektury czyli te związane z procesem inwestycyjnym małym czy dużym. Więc po pierwsze w przestrzeni publicznej istnieje zakaz montowania nośników reklamowych co oznacza, że plan ustala zakaz lokalizacji reklam w granicach planu na całym obszarze, jest możliwość sytuowania znaków towarowych, szyldów, informacji handlowej, informacji o działalności gospodarczej, która jest prowadzona w poszczególnych obiektach, a więc nazwy sklepów, nazwy firm, to wszystko – to nie jest reklama – i to wszystko może się znajdować jako informacja o odbywającej się działalności gospodarczej, to jest również regulowane tymi przepisami, te szyldy nie mogą być w kolorach jaskrawych, nie mogą być oświetlane pulsującym światłem itd., mogą być sytuowane do pierwszego gzymsu parteru budynku, a nie powyżej, natomiast nie ma możliwości lokalizowania reklam poza wyjątkowymi sytuacjami, które związane są z remontem budynków i wówczas za zgodą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który wydaje odpowiednią decyzję jest możliwość umieszczenia reklamy na rusztowaniu według takich regulacji, jakie dotyczą, jakie obowiązują dzisiaj w mieście bo część z tych regulacji już obowiązuje w zarządzeniu, które Prezydent podpisał i które obowiązuje, a które dotyczy przestrzeni publicznej, a więc tego wszystkiego co wystaje poza lica budynków. Ogródki kawiarniane są dopuszczone właściwie na wszystkich ulicach wzdłuż pierzei Rynku, na płycie Rynku mogą znajdować się tylko te ogródki kawiarniane, które tradycyjnie są związane z lokalizacją tam kawiarni, a więc w rejonie Sukiennic i pod Wieżą Ratuszową, pozostała część płyty Rynku powinna pozostać po prostu placem, natomiast dookoła pierzei Rynku jest możliwość lokalizowania ogródków kawiarnianych według regulacji dotychczas obowiązujących, a więc dostęp do zaplecza, odległość od kamienic itd. Jest tutaj taki zapis, który po długich, długich dyskusjach został zaproponowany w planie i wprowadzony do ustaleń planu o zakazie lokalizacji ogródków kawiarnianych wyposażonych w parasole na przebiegu Drogi Królewskiej, ale tylko na odcinku Floriańskiej i Grodzkiej. Z Drogi Królewskiej wyłączony jest w tym przypadku Rynek, pierzeja wschodnia Rynku i jest to podyktowane tym, że jest to ciąg Drogi Królewskiej jest niewątpliwie najważniejszym ciągiem reprezentacyjnym, jak sama nazwa zresztą wskazuje, nikomu nie trzeba tłumaczyć i chodzi po prostu o nieprzesłanianie widoku dla ludzi poruszających się pieszo, parasole akurat taką przegrodę stanowią. Znajdują się oczywiście w ustaleniach planu również regulacje dotyczące możliwości i zasad kształtowania – może nie najlepsze słowo – ale w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

każdym razie jakości nośników informacji wizualnej, to jest cała informacja turystyczna, która związana jest z funkcją tego obszaru, tam też są precyzyjne regulacje dotyczące powierzchni poszczególnych form takiej informacji wizualnej. I myślę, że to jeśli chodzi o przestrzeń publiczną to by były najważniejsze rzeczy, pozostałe odnoszące się oczywiście do poszczególnych kwartałów oczywiście trudno byłoby w tej prezentacji Państwu omówić, myślę, że to jest przedmiotem rozmowy podczas wyłożenia planu, temu służy wyłożenie planu, tutaj chcieliśmy pokazać tylko pewne zasady, ponieważ wokół tego planu już dosyć dużo informacji zostało przekazanych. może jeszcze na koniec tylko pokazalibyśmy kilka zdjęć, które z naszej bardzo bogatej dokumentacji, którą wykonywaliśmy od początku prac planistycznych mamy, pierwsza seria zdjęć pokazuje reklamy, jedne lepsze, drugie trochę gorsze, to jeszcze reklamy wiszące na rusztowaniach, ale potem w tej serii zdjęć będą również takie fragmenty gdzie tych reklam w ogóle, gdzie tych szyldów właściwie w ogóle nie ma, to są bardzo niewielkie fragmenty Starego Miasta w bocznych ulicach, potem seria zdjęć dotycząca ogródków gastronomicznych, które w Krakowie są chyba coraz lepiej zorganizowane, coraz ładniejsze, a potem seria zdjęć z terenów, które myślę dla niektórych z Państwa będzie trudno zgadnąć gdzie one są, one pokazują zabudowę oficynową i podwórka, jedne znakomicie zorganizowane, znakomicie zaaranżowane, natomiast niektóre jeszcze czekające na przebudowę i adaptację, a niektóre po działaniach inwestycyjnych, które mogą budzić wątpliwości czy to oby na pewno jest w granicach planu. Może jeszcze jedna ważna informacja, w ustaleniach projektu tego planu po długich dyskusjach, ale i po konsultowaniu i akceptacji środowisk konserwatorskich, również po pozytywnej opinii MKUA w planie większość obszarów tych mieszkaniowo – usługowych oznaczona jako MU nie ma określonej proporcji pomiędzy usługami, a mieszkaniówką, nie ma np. ustaleń, które zobowiązywałyby właściciela do utrzymywania w jakimś procencie zabudowy znajdującej się na danej posesji części mieszkalnej. To był jeden z problemów dyskutowanych wtedy, kiedy projekt parku kulturowego trafił pod obrady Rady Miasta Krakowa i kiedy odbywało się I czytanie. Tak to zostało w planie zapisane, inne regulacje mają zapobiec dewastacji tego terenu i przekształceniom niechcianym, a to jeszcze zadaszania podwórek i dziedzińców. To jeszcze właśnie fragmenty Starego Miasta może mniej reprezentacyjne niż to co ogląda się przemierzając trasę turystyczną i oczywiście widok Krakowa z góry. Ja dziękuję, to i tak długo trwało, jeżeli ktoś z Państwa ma pytania to oczywiście na wszystkie będziemy odpowiadać, będziemy starali się odpowiadać. Ja zapraszam do zadawania pytań ponieważ zawsze mam taką nadzieję, że te pytania będą padały wtedy właśnie podczas takich debat publicznych, kiedy mówimy o najważniejszej przestrzeni tego miasta i że informacje o tym planie, a także o zamierzeniach miasta będą do mieszkańców miasta docierały bezpośrednio, a nie konieczne za pośrednictwem np. przekazu medialnego, dlatego zachęcamy Państwa do dyskusji.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pani Oliwia Wisłocka – Miarecka

Pan dr Zbigniew Beiersdorf – konsultant projektu planu.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Dziękuję za zaproszenie, rzeczywiście miałem okazję z tym planem zapoznać się przez dłuższy czas w czasie jego opracowywania, bardzo żmudnego, chciałem z jednej strony wyrazić słowa uznania dlatego, że ten plan jest po prostu planem mimo wszystko, przede wszystkim tak jak powinno być, konserwatorskim, ochronnym i że powinien stanowić właściwie dobre prawo miejscowe co nie oznacza oczywiście, że w ramach przygotowywania tego planu nie nasunęły się pewne wątpliwości. O nich wszystkich mówiła Pani Dyrektor

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

przed chwilą, ta pierwsza to jest sprawa czym jest miasto i to Stare Miasto, miasto jest przede wszystkim miejscem gdzie mieszkają nie tylko domy, ale mieszkają ludzie, a zatem kwestia owej funkcji mieszkaniowej, która jak wiadomo w całej Europie jest piątą Achillesową z centrów staromiejskich, które ulegają wyludnieniu, stają się po prostu taką pustynią demograficzną, natomiast stają się takim wielkim albo lunaparkiem, albo wielkim centrum biurowym, centrum usługowym i tego w Krakowie powinniśmy unikać tym bardziej, że proces jest – jak już słusznie Pani Dyrektor wspomniała – bardzo zaawansowany aczkolwiek nie do końca, przecież właśnie na tych wyższych kondygnacjach są mieszkania, nie w Rynku, w Rynku nie ma żadnych mieszkań – to trzeba sobie jasno powiedzieć – 50 osób w całym Rynku/.../ Otóż to jest element, który nie wiem czy w formie prawa miejscowego na tym etapie planu miejscowego czy parku kulturowego bo pan kulturowy to nie są tylko eksponaty, w ogóle miasto to nie są tylko eksponaty, to nie jest makietka w skali jeden do jeden, to jest żywy organizm również społeczny, funkcjonalny, ale i społeczny, kulturowy również też, po prostu chodzi mi o to, że jednak podjąć próbę zagwarantowania tego procentowego, minimalnego, ale nie jednego mieszkania na kamienicę, to jest oczywiście mniej niż minimum, ja w tej chwili nie oceniam tego tylko po prostu to jest jeszcze do rozważenia i tu bym widział taką prośbę. I druga sprawa bo o ile wydaje mi się, że ograniczenia czy też wskazania do kształtowania przestrzennego no są po prostu bardzo dobre, są skonsultowane z odpowiednimi służbami, po prostu nie budzą wątpliwości, jest jeden punkt, który jest groźny i tu wiedzieliśmy na slajdach, które nam przedstawiono to jest zasklepianie, zadaszanie podwórek, im mniej tym lepiej, to znaczy tutaj wielkie restrykcje, nie znaczy, że żadne podwórko nie może być, ale to na zasadzie absolutnego wyjątku i też żeby to było w jakiś sposób odpowiednio zapisane. Jest jeszcze jedna rzecz, która mi się przypomniała, zapomniałem w naszych dyskusjach, to jest sprawa kolorystyki elewacji bo o ile jest bardzo dobrze napisane o małej architekturze, o kioskach i bardzo tam jest precyzyjnie powiedziane jakie to ma być żeby tutaj nie było takiego jarmarcznego wystroju to jednak wydaje mi się, że w świetle tego co się dzieje po prostu w mieście, to nie chodzi o to, że – krótko mówiąc nadzór nad kolorystyką elewacji jest dość mizerny, chodzi o to, że tutaj to musi być nie wedle wskazań projektanta i inwestora tylko według wymogów konserwatorskich co oczywiście generalnie tak z tego wynika, ale nie ma tego jasno w zapisie, gdyby jeszcze pojawił się ten jasny zapis, ogólny, precyzujący, że właśnie te wymogi szczególne również dotyczą kolorystyki elewacji. I wydaje mi się, że – oczywiście wszyscy Państwo macie tu jakiś punkt widzenia – ale wydaje mi się, że ten plan jest planem, który powinien stanowić w ogóle wzór dla innych miast, a przez nas powinien być przyjęty i to jak najszybciej. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ja bardzo dziękuję za tą wypowiedź, bardzo dziękuję, może kontynuując ten wątek uzupełnię bo jak dość pobieżnie o tym powiedziałam, ta możliwość wykorzystania całych obiektów na funkcje usługowe dotyczy oczywiście nie wszystkich funkcji tylko funkcji hotelowych, banków, nauki i szkolnictwa wyższego, kultury, w każdym pozostałym przypadku usługi mogą znajdować się tylko na dwóch pierwszych kondygnacjach, ale to są rzeczy, o których wiedzieliśmy oczywiście nieskończone dyskusje z udziałem konsultantów i z udziałem całego środowiska konserwatorskiego. Proszę Państwa ja nie podziękowałam, chciałam to teraz zrobić, za przybycie Pana Dyrektora Jancykowskiego, który zaszczyił tą dyskusję obecnością. myślę, że to dowodzi ważności tego planu, więc bardzo dziękuję, czy Pan Dyrektor chciałby jakiś głos w sprawie planu miejscowego jeszcze tutaj dopowiedzieć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pan Jan Janczykowski

Skoro tak zostałem wywołany to muszę się wypowiedzieć. Chciałem zwrócić uwagę na kilka spraw bardzo ważnych, o których tutaj jeszcze nie było mowy. Sprawa pierwsza i najważniejsza dla mnie, mianowicie jest to obszar wpisany na Listę Światowego Dziedzictwa, zgodnie z wszelkimi uregulowaniami międzynarodowymi taki obszar musi mieć swój plan zarządzania, jego podstawowym elementem jest właśnie plan miejscowy wobec czego wreszcie od 1978 roku do chwili obecnej minęło sporo czasu, wreszcie Kraków stanął przed szansą, że to Stare Miasto będzie zarządzane dobrze, w sposób prawidłowy, zapewniający zarówno jego rozwój, konkretne prawa dla jego mieszkańców i właścicieli nieruchomości na tym terenie, ale jednocześnie w zgodzie ze wszystkimi zasadami ochrony konserwatorskiej. Więc ta szansa jest olbrzymia i mam nadzieję, że uda się ją wykorzystać.

I w związku z tym jeżeli to szczęśliwie nam wyjdzie może tym łatwiej będzie pozostała część obszaru wpisanego na Listę UNESCO czyli Kazimierz ze Stradomiem również w przyszłości planem objąć bo ta sprawa jest niesłychanie ważna i podejrzewam, że tam będzie znacznie trudniejsza niż w przypadku Starego Miasta, tam są większe w tym momencie naciski inwestycyjne, mamy tam trudniejszą ochronę bo jest obszar bardziej zdewastowany i tam określenie tych zasad ochrony bardziej szczegółowych będzie sprawą bardzo trudną, niesłychanie odpowiedzialną, ale rozwiąże nam wiele problemów bo plan miejscowy służy również temu żeby ułatwić życie mieszkańcom i inwestorom bo precyzuje jednoznacznie co wolno i w jaki sposób wolno robić. Więc sprawa byłaby wtedy znacznie łatwiejsza. Natomiast oczywiście może się zdarzyć – analizowaliśmy dosłownie dla każdego budynku z osobna wszystkie uwarunkowania konserwatorskie, zapisy planu, może się zdarzyć – ja tego nie mogę w tym momencie wykluczyć – że gdzieś jakieś zapisy wymagają będą jeszcze uszczegółowienia, sprecyzowania, jakieś korekty, przy tej ilości obiektów, które są tutaj na Starym Mieście jest to sprawa całkowicie normalna wobec czego im więcej będzie tego rodzaju głosów przedstawianych czy w tej dyskusji czy w trakcie wyłożenia planu zaręczam, że każdy z tych wniosków, które zostaną złożone będzie analizowany bardzo szczegółowo, bardzo starannie bo nam zależy na tym, żeby ten plan był jak najlepszy, wtedy on ma szansę realizacji i jednocześnie zyskają na tym wszyscy mieszkańcy Krakowa i ponieważ Kraków jest jednak własnością całego narodu, to będzie miało znaczenie znacznie szersze. Tak, że tutaj wydaje mi się, że tego rodzaju dyskusja jest konieczna, wskazywanie konkretnych mankamentów jeżeli takie się pojawią w konkretnych zapisach dotyczących poszczególnych nieruchomości jest sprawą dla nas bardzo ważną. Więc im więcej będzie uwag tym jest szansa na doprowadzenia do bardziej optymalnej wersji tego planu, więc chyba wszyscy na tym skorzystają. Dziękuję bardzo.

Mówca

Nic nie usłyszeliśmy o komunikacji, rozumiem przez to, że nie ma żadnej propozycji zmiany organizacji ruchu, ilości parkingów itd., to jest pierwsze pytanie, drugie pytanie dotyczy tego kto wydaje pozwolenia na te konstrukcje związane z imprezami rockowymi czy handlowymi na płycie Rynku, na jakiej zasadzie, przecież to musi być jakaś władza budowlana, te konstrukcje wymagają pozwoleń na budowę mimo, że mają charakter prowizoryczny.

I trzecia rzecz, która mnie nurtuje to jest szczegół pewien, ale nie znalazłem tutaj żadnej sugestii do tego tematu, nie wiem czy Państwo wiecie, że śp. gubernator Frank uporządkował otoczenie Wawelu, taki paradoks mamy, że w czasie okupacji Niemcy moim zdaniem dokonali kilku pociągnięć korzystnych dla otoczenia Wawelu i również Starego Miasta. Nie wiem czy Państwo wiecie, że w tym planie wyburzeń był budynek na rogu Straszewskiego i Powiśla, Podzamcza, który dla mnie jest taką XIX-wieczną jednak rudera, natomiast tu jest

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.

skrupulatnie chroniony, nawiasem mówiąc przy tej okazji taka dygresja, gdyby wojna światowa pierwsza wybuchła kilka lat później to prawdopodobnie połowa Plant byłaby zabudowana bo to był nic innego ja precedens zabudowy Plant, z jednej strony hotel oficerski Royal przy Gertrudy, a z drugiej właśnie już te kamieniczki, które jak gdyby wskazywały na to, że są tendencje zabudowy Plant. Dziękuję.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Od razu chcę wyjaśnić, żeby nie było nieporozumień, że to nastąpił proces zabudowywania Plant. to nie tak, to jest teren, który Planty zabrały z zabudowy przedmiejskiej czyli to była Jurydyka Groble i to są działki historyczne średniowieczne, które tam właśnie u stóp Wawelu były wytyczone i właśnie w tym miejscu powstały znakomite obiekty przez wielkich architektów polskich zaprojektowane, mówię tutaj o Filipie Pochutyńskim, to jest ta duża kamienica i trzy cudowne wille, które zaprojektował Tadeusz Stryjeński i Władysław Ekielski tzw. Mały Wawel. Proszę Państwa one nie są wpisane do rejestru zabytków, ale będą wpisane – wiem o tym bo Pan Konserwator Wojewódzki na pewno to w pierwszej kolejności dopełni, Jednym słowem żeby już nigdy nie było wątpliwości, że to, a to co rzeczywiście zrobił gubernator Frank - oczywiście to prawda, on zrobił to czego my byśmy nigdy nie zrobili – tego już nie będą oceniał, ale na szczęście nie wszystko zostało wyburzone.

Mówca

Ja w uzupełnieniu zapytania, chciałem zapytać czy rozważana była możliwość zamknięcia ulicy Franciszkańskiej od Brackiej do Zwierzynieckiej w celu wyeksponowania Okna Papińskiego. Dziękuję.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ja może odpowiem na te pytania komunikacyjne, proszę Państwa plan nie reguluje organizacji ruchu, organizacja ruchu podlega zupełnie innym regulacjom i to jest zarządzanie poszczególnymi drogami, Zarząd Dróg reguluje sprawy dotyczące zarówno kierunku, w którym się jeździ itd., są ustalenia planu dotyczące komunikacji i tutaj oczywiście zmian wielkich nie będzie, to nie jest obszar przystosowany do komunikacji kołowej, samochodowej, a zasady obsługi parkingowej są tutaj bardzo proste, parkingi mogą być lokalizowane na terenie dróg i na terenie tych terenów, które są tutaj wyznaczone jako parkingi w drodze właśnie organizacji ruchu, zarządca drogi czyli ZIKiT nasz miejski zajmuje się zarządzaniem pasami drogowymi. Natomiast jeżeli chodzi o konstrukcje stawiane w trakcie imprez plan dopuszcza stawianie takich tymczasowych obiektów na czas trwania imprez, natomiast imprezy odbywające się na płycie Rynku, płyta Rynku jest w zarządzie Prezydenta bo to jest własność miasta, przestrzeń miejska, ten zarząd sprawuje Wydział Spraw Administracyjnych i to Wydział Spraw Administracyjnych podpisuje umowy z poszczególnymi użytkownikami na poszczególne imprezy, to również nie może być oczywiście regulowane planem miejscowym, który służy do czegoś zupełnie innego i to wszystko co jest stawiane na czas imprez jako zagospodarowanie tymczasowe, to nie są inwestycje, na które uzyskuje się jakiegokolwiek decyzje administracyjne, to jest tylko i wyłącznie zgłoszenie do Wydziału Architektury i w związku z tym forma tych konstrukcji powinna być ewentualnie przedmiotem zawieranych umów pomiędzy miastem, a zainteresowaną stroną i to nie jest regulowane planem miejscowym. Te regulacje mogą znaleźć się być może w parku kulturowym, ale również nie jako konkretne dyspozycje o formie obiektów, które będą tam stawiane czyli o formie estrad tylko o pewnych zasadach, które będą tym rządziły.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pan Konrad Myślik

Szanowni Państwo występuję na tej Sali ponieważ mam ten zaszczyt, że zostałem zaproszony jako konsultant do tego planu. Chciałbym zwrócić Państwu uwagę na kilka kwestii, które się nierozzerwalnie wiążą z tym planem, a bierzemy udział w historycznym zdarzeniu z czego część z nas być może nie zdaje sobie sprawy, prawie tak ważnym jak wykup Ogrodu Las Wolski od prywatnych właścicieli. Chciałbym mianowicie zwrócić Państwu uwagę na skutki wpisu części Krakowa na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO szczególnie w tej części tych zapisów, z których na co dzień nie zdajemy sobie sprawy. Zachęcam Państwa do przejrzenia dokumentów Organizacji Narodów Zjednoczonych, które wskazują, że taki wpis skutkuje nie tylko zachowaniem formy architektonicznej i polityką konserwatorską jak moglibyśmy sądzić, ale także całym szeregiem zapisów dotyczących użytkowania przestrzeni, zupełnie sobie z tego nie zdajemy sprawy. Korzystając z tego przykładu chciałem przejść do drugiej części mojej wypowiedzi, w której chciałem zwrócić Państwa uwagę, że najlepszy nawet projekt nie zagwarantuje właściwego zarządu. Jeśli idzie o przestrzeń publiczną, a o niej tutaj mówimy, o szczególnej przestrzeni publicznej, która jest lokomotywą marki Polska i w związku z tym ciąży na niej dość poważna odpowiedzialność to mówimy tutaj o przestrzeni, która jeśli będzie dobrze zarządzana to t się skoczy sukcesem i najlepszy nawet plan i najwyższa nawet kompetencja, którymi z powodów doskonale mi znanych legitymuje się miejscowe Biuro Planowania Przestrzennego nie zagwarantują tego. Zarządca musi zadbać o to, żeby te funkcje były właściwie realizowane, a jeśli tak nie będzie proszę Państwa to w tym kraju, który ciągle jeszcze wraca do normalności jeśli idzie o użytkowanie prywatne własności będziemy świadkami spadku własności nieruchomości ze względu na to, że czynsze wynajmów nie będą mogły być tak wysokie jako skutek dopuszczania do wnętrza budynków osób, które poruszają się pieszo ponieważ ci z Państwa, którzy mieli do czynienia z prowadzeniem interesu wiedzą, że jedynym źródłem sukcesów w tego rodzaju przestrzeni są piesi, tam między innymi supremacja pieszych nad ruchem kołowym jest powodem bezprzykładnego sukcesu przestrzeni staromiejskiej w Krakowie. Bardzo Państwu życzę, abyśmy mogli jako obywatele Krakowa, natomiast ci, którzy obywatelami Krakowa nie są, ale ryzykują swoje oszczędności i kredyty żeby dla Krakowa coś zrobić żebyśmy trwali w tych czasach, w których pieszy supremuje. Jeżeli tak się nie stanie to oczywiście będzie to ze szkodą, na to najlepszy nawet projekt także nie ma wpływu. To właściwie wszystko co chciałem powiedzieć, podsumujmy, dobry zarząd oraz te zapisy na Liście Światowego Dziedzictwa, które mówią o użytkowaniu, a nie tylko o zachowaniu materii. Dziękuję bardzo.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Dziękuję. Zawsze powtarzam, że jeśli problem tkwi w nieprzebrzeganiu prawa to receptą na to na pewno nie jest tworzenie następnych aktów prawnych. Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.

Pan Włodzimierz Pietrus

Jeśli mogę to zapytam o takie kwestie, czy możemy określić jaka jest możliwa powierzchnia zabudowy przez nowe budynku to znaczy, te które by powstały na pustej działce ewentualnie tej, która mogłaby podlegać wyburzeniu, czy możemy określić jak to jest powierzchnia ingerencji w tą substancję, która istnieje. Drugie pytanie na jakiej podstawie są wpisane do planu zapisy dotyczące zagospodarowania pod płytą Rynku Głównego to znaczy czy jest jakaś podstawa do tego żeby to zapisać bo jeżeli ja pamiętam to ta inwestycja była samowolną budowlaną, nie miała usankcjonowanego przebiegu prawidłowe więc jaka jest podstawa tutaj prawna zapisów dotycząca tego terenu, obszaru pod płytą i następne pytanie – bo są takie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

pomysły jak winnice na stoku wawelskim, czy to jest możliwe do przeprowadzenia, czy ten zapis wyklucza bo jeżeli chodzi o uprawy to być może są odpowiednie zapisy, więc czy to jest możliwe i ostatecznie czy nie udałoby się – bo z tego co wiem to nie ma – zapiąć w jaki sposób – oczywiście plan nie jest do tego przeznaczony, ale mógłby pomóc – chodzi o wykup przez wspólnoty tych terenów wewnętrznych, które znajdują się w kwartałach ponieważ jest taka dziwna sytuacja, że w niektórych miejscach wspólnoty mają własność tylko to co jest pod budynkiem, np. gmina jest właścicielem tych podwórz, a jest pewna możliwość wykupów w związku z tym pytanie, gmina po prostu dba o to żeby pewne wnętrza zagospodarowywać to znaczy dba o to żeby ta zieleń była w związku z tym moje pytanie jest czy ten problem był rozważany w trakcie procedowania.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ja nie wiem czy ja dobrze zrozumiałam to pierwsze pytanie, jest taki zapis dla zabudowy oficynowej, która jako generalna zasada obowiązuje, że zabudowa oficynowa nie może przekraczać 50 % powierzchni działki czyli podwórca i to dotyczy tylko zabudowy oficynowej bo fronty mamy zabudowane, tutaj są dość szczególne regulacje, ja i o tym wspominałam na początku, że to jest całkiem odmienny zapis planu ze względu na specyfikę. Tutaj nie ma takich bilansów i tutaj nie ma takich wskaźników bowiem dla tego obszaru nie ustala się tych wskaźników ze względu na specyfikę i nadrzędność ustaleń konserwatorskich bo one są ważniejsze i z nich wynika jaka powierzchnia działki może być zabudowana, a nie odwrotnie. Jeśli, mało tego, tutaj po wielu dyskusjach z konserwatorami uzgodniliśmy taki zapis, który jest w pewien sposób otwarty bo może okazać się, że w drodze badań historycznych, studiów historycznych bądź badań archeologicznych dokona się kolejnych odsłon tej substancji zabytkowej, która pozwoli na zupełnie inne niż dzisiaj jesteśmy w stanie określić możliwości zabudowy poszczególnych posesji. To będzie oczywiście możliwe tylko wtedy, kiedy będzie wynikało – tak jak powiedziałam – z udokumentowanych badań i jeśli będzie zaakceptowane przez konserwatora, a zatem tutaj sprawa powierzchni zabudowy jest sprawą całkowicie wtórną. Jeśli chodzi o Rynek to sprawa legalności tej inwestycji nie ma tutaj nic do rzeczy dlatego, że plan nie jest zapisem wydanych decyzji co powtarzam wielokrotnie przy wielu innych okazjach, jest tylko prawem, które ma określić możliwości i postawić granice dla działalności inwestycyjnej. Natomiast jeśli chodzi o wykup części wspólnych przez wspólnoty to oczywiście to planem regulowane być nie może, natomiast wydaje mi się, że to jest problem, mogą się mylić, ale wydaje mi się na 99 %, że to nie jest problem, który ma miejsce w tym obszarze, to jest problem chyba całkiem innego rodzaju zabudowy i w związku z tym innych miejsc w Krakowie, zresztą wisi tutaj dość dokładna mapa własności i z niej ewentualnie można by odczytać istnienie tego problemu, ale tak czy owak tego planem nie da się regulować. Winnice, proszę Państwa Wzgórze Wawelskie tak naprawdę nie podlega władzy samorządu, tutaj stanowienie prawa przez samorząd jest mocno ograniczone, podlega Ministerstwu Kultury i w związku z tym regulacje dotyczące tego terenu wynikają wprost z wytycznych Głównego Konserwatora Zabytków.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Czy w trybie procedowania planu wpłynął wniosek ze strony właścicieli Wzgórza Wawelskiego dotyczący winnic.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Był oczywiście przedmiotem uzgodnień takich roboczych i uzgodnień w ogóle konserwatorskich.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pan Zbigniew Beiersdorf

Ja przypominam sobie, że każdy mógł składać wnioski do planu bez względu na to czy jest właścicielem czy nie i taki wniosek nie wpłynął.

Pani Jolanta Czyż

Generalnie rzecz biorąc sporządzając plan miejscowy opieraliśmy się na wytycznych konserwatora Wzgórza Wawelskiego i przy opiniowaniu projektu planu konsultowaliśmy te zapisy i była opinia pozytywna konserwatora Wzgórza Wawelskiego co do zapisów ustaleń, tak, że one są dosyć ostro przez Pana Konserwatora i przez dyrekcję Zamku zaakceptowane.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Jeszcze co do winnic, oczywiście żadnych winnic na stokach Wawelu nie było i nie będzie, ale oczywiście jak będą zagospodarowane tzw. ogrody wawelskie wewnątrz to jest właśnie sprawa projektu, który być może, że tego rodzaju formę dopuści, ale myślę, że to rzeczywiście jest kwestia wewnętrznego, bardzo specjalistycznego planu zagospodarowania Wzgórza Zamkowego, który nasz plan ten ogólniejski absolutnie nie będzie w to ingerował, ani narzucał, ani wykluczał. Ja jeszcze może korzystając z tego, że jestem przy mikrofonie chciałem na Pana pytanie czy uwagę dotyczącą Okna Papieskiego. Otóż proszę Państwa tutaj bardzo słuszna padła uwaga kolegi Myślika, który mówił o absolutnej preferencji dla ruchu pieszego na Starym Mieście, tak – preferencji, ale nie wykluczenia ruchu kołowego i to sobie trzeba jasno powiedzieć. Ja tego nie będę teraz definiował jaki ten ruch i gdzie ma być, ale ma być, to ma być dostępne. I teraz sprawa Okna Papieskiego, otóż należę do tego pokolenia Krakowian, który od pierwszego otwarcia Okna Papieskiego do ostatniego brał udział w tym wielkim przeżyciu dla mnie również osobistym i nie tylko dla mnie, wiem jakie to jest ważne miejsce, wiem jakie ono jest odwiedzane, otóż proszę Państwa chciałem powiedzieć, że to, że istnieje ulica Franciszkańska nie wpływa w żaden sposób w odbiorze i relacji z Oknem Papieskim, okno jest na I piętrze i trzeba od niego odejść żeby mieć, krótko mówiąc dobrze jak stoi się o drugiej stronie ulicy, natomiast jest pewien problem placyku przed Oknem Papieskim, tego fragmentu Plant, dawnego folwarku franciszkańskiego, który jest albo rozjeżdżany przez samochody albo rozdeptywany przez tych, którzy pochodząc pod Okno Papieskie, to wymaga jakiegoś projektu zagospodarowania, ale nic innego, wystarczy urządzić ten plan w sposób odpowiedni, dziś nie mówię jaki, pewnie się trzeba zastanowić, na pewno nie taki jak Plan przed Czartoryskimi i parę innych placów w tym mieście.

Mówca

Skorzystam, że temat stanął, przede wszystkim występuję nie w imieniu instytucji tylko własnym bo moja instytucja zajmuje się rzeczywiście zarządzaniem ruchem i nie ma nic do tego planu praktycznie, praktycznie nic, natomiast ja zajmuję się planowaniem rozwoju systemu transportu od lat 40 i w pierwszych planach, w których uczestniczyłem zawsze był problem przecięcia Starego Miasta ruchem kołowym, szynowym w poprzek. I trzeba powiedzieć, że nigdy do tej pory nie zdecydowaliśmy się jako urbaniści na katagoryczne przecięcie tego ciągu, zawsze nie było dostateczni silnych przesłanek ku temu, ruch jaki był kiedyś to nie jest ten, który jest dziś i stało się, że doszła dodatkowa wartość, wartość kulturowa na tym ciągu komunikacyjnym w postaci Okna Papieskiego, dla mnie Okno Papieskie jest ikoną pontyfikatu Jana Pawła II w Krakowie. Jeżeli ktoś przyjeżdża i będzie przyjeżdżał do Sanktuarium to przede wszystkim idzie pod Okno Papieskie bo to jest ten element, który jest rozpropagowany w całej Polsce, stamtąd są relacje, mnie przeszkadza

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

przejeżdżający tramwaj, pantografy, przeszkadzają mi oczywiście parkujące samochody, ruch samochodowy, on do tego stopnia przeszkadza, że jest z okazji określonych rocznic, ale nie ma przeszkód ku temu żeby ruch całkowicie na tej ulicy zlikwidować, zlikwidować ulicę – ja nie mówiłem o zamknięciu ruchu w sensie zarządzania ruchem tylko o fizycznej likwidacji ulicy Franciszkańskiej od ulicy Brackiej do ulicy Zwierzynieckiej, fizycznej likwidacji. Co to oznacza, zarówno przeniesienie linii tramwajowej jak i taką organizację ruchu kołowego, aby ten odcinek był wyłączony z ruchu, taka organizacja ruchu kołowego jest nie trudna, nie ma problemu, nawet obsługa tego obiektu nie musi być gdzie jest Okno Papieskie i wjazd na tą działkę, nie musi być od strony ulicy Franciszkańskiej, może być od strony ulicy Wiślniej bo tam jest druga taka sama brama i ma możliwość obsługi z tamtej strony. Sam chodziłem i sprawdzałem, mam 5 wariantów innego przeprowadzenia trasy tramwajowej niż przez ulicę Franciszkańską, innego, z tych 5 trzy są tunelowe, a dwa warianty są po powierzchni terenu, wszystkie 5 wariantów umożliwiają likwidację fizyczną tej ulicy i wtedy dla mnie dopiero byłaby to przestrzeń publiczna odpowiednia i adekwatna do tego czym jest dla mnie Okno Papieskie.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Panie Romanie to załuję, że mieliśmy tylko 22 wnioski do planu, a nie 23 i że tym dwudziestym trzecim nie było te 5 wariantów.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Chciałem powiedzieć, że ulica Franciszkańska należy, mówię o ulicy, nie mówię o ruchu w ulicy, ale przekrój ulicy, światło ulicy należy do układu urbanistycznego chronionego układu staromiejskiego, to było chyba przemówienie się Pańskie powiedzenie, że jest to likwidacja ulicy, nie ma mowy o likwidacji ulicy, o likwidacji ruchu w ulicy to możemy mówić, ale ulica ma pozostać.

Mówca

Proszę Państwa to nie tylko Okno chociaż Okno jest bardzo ważne, to jest przede wszystkim kolizja potoków ruchu turystycznego z ruchem szynowym. Miałem okazję w związku z tym, że mylnie poinformowano mnie o terminie spotkania dzisiejszego, pójść na kawę na rogu i patrzyłem co się dzieje, tam zagraża tramwaj za tramwajem ruchowi turystycznemu, który dopiero teraz zaczyna początkować i tu jest problem podstawowy. Chciałem przypomnieć, że kiedyś w zamierzonych czasach też się robiło plan Starego Miasta, to było kilkadziesiąt lat temu i była propozycja jednak tunelu pod Franciszkańską i Dominikańską bez likwidacji oczywiście tych ulic jako układu urbanistycznego, ale jest istotna kolizja i to jest właśnie na całej Drodze Królewskiej taki newralgiczny punkt, nie można tego nie zauważyć. Dziękuję.

Pani /.../*

Moje uwagi może nie będą takie historyczne, ja jestem prawnikiem, reprezentuję kancelarię mecenas /.../* i mam do Państwa kilka zapytań. Może zacznę od kwestii zadaszek wewnętrznych, które planowane są i dopuszczane na terenie objętym projektem planu, mam takie pytanie, ponieważ reprezentujemy jednego z inwestorów, który w tym momencie stara się o uzyskanie decyzji WZ, jest po wstępnych konsultacjach z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i uzyskał odpowiedź iż wedle planu i mniemania konserwatora są to zadaszki tylko tymczasowe, nie mają one charakteru stałego. Ponieważ w planie nie ma żadnego odniesienia do tego, bardzo bym prosiła o doprecyzowanie bądź wskazanie wyraźnie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

tego przepisu, który odnosiłby się do kwestii czy zadaszenia mają charakter tymczasowy czy stały.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Jest w paragrafie 5 w ustępie 1 punkt 7 jest definicja co to jest zadaszenie wewnętrzne, my tutaj rozróżniamy zadaszenie od zabudowy.

Pani /.../*

Czyli rozumiem, że przez zadaszenie Państwo rozumiecie jako coś tymczasowego, nie jest to zabudową. Są tutaj wątpliwości, to było konsultowane z architektami i stąd nasze pytanie.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Nie problem jest w tym czy to jest tymczasowe to znaczy tymczasowe w rozumieniu prawa budowlanego tylko jaką to ma formę, czy to jest przekrycie kondygnacją czy to jest przekrycie ażurowe tak jak tutaj jest powiedziane.

Pani /.../*

Czyli w ten sposób należy to interpretować. I mam jeszcze jedno pytanie dlatego, że istnieje drobna rozbieżność odnośnie zadaszeń w rysunku dotyczącym oddziaływania na środowisko, macie Państwo zaznaczone kolorem pomarańczowym niektóre budynki objęte oczywiście pełną ochroną konserwatorską, co do których dopuszcza się przekrycie podwórzy. Natomiast w żadnym innym rysunku, który stanowi załącznik graficzny do planu tego rodzaju doprecyzowań Państwo nie macie.

Pani Jolanta Czyż

W rysunku numer 4 tu mamy odniesienie się do spraw zadaszeń, mianowicie zadaszenia, możliwe zadaszenia podwórek to są te pomarańczowe wnętrza kwartałów.

Pani /.../*

Ale to jest prognoza oddziaływania na środowisko, załącznik do prognozy oddziaływania na środowisko.

Pani Jolanta Czyż

To jest załącznik numer 4, który jest załącznikiem do uchwały, on jest bardzo podobny do prognozy oddziaływania na środowisko.

Pani /.../*

Chodzi o to, że są rozbieżności, ja to dokładnie porównywałam te wersje, które są zamieszczone na stronach i bardzo bym prosiła, oczywiście my zgłosimy to w uwagach, żeby to było wyjaśnione, natomiast chciałam zasygnalizować, że takie rozbieżności są. Chcemy uniknąć kwestii rozbieżności.

Pani Jolanta Czyż

Podstawowy załącznik to będzie załącznik numer 4 do uchwały, natomiast rzeczywiście sprawdzimy gdzie są te rozbieżności.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pani /.../*

Rozumiem, że wedle załącznika numer 4 należy się kierować już po ewentualnym wejściu w życie planu i projektować cokolwiek. Uwagi na pewno zgłosimy. Następna kwestia bardziej redakcyjna, kwestia podwójnych odwołań, które są w treści planu zagospodarowania przestrzennego, kiedy mamy już tą część szczegółową odnoszącą się do konkretnych kwartałów mamy najpierw odwołanie między innymi do paragrafu 10 ustęp 4, który dotyczy ochrony konserwatorskiej pełnej i równocześnie odwołanie do paragrafu 8 punkt 6 i 7, które wzajemnie się wykluczają i jest tutaj taka prośba o jeszcze raz redakcyjne przejrzanie planu zagospodarowania przestrzennego i zweryfikowanie, może należy wyłączyć częściowo te odwołania bądź odwołać się wyraźnie tylko do paragrafu 10 punkt 4.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Chcieliśmy uniknąć niejasności, ale w odbiorze Państwa rzeczy mogą wyglądać inaczej i bardzo będziemy zobowiązani za tego typu uwagi.

Pani /.../*

Mam jeszcze jedno pytanie dotyczące obiektów objętych pełną ochroną mianowicie wśród zaleceń, nakazów i zakazów brak jest informacji o możliwości przebudowy bądź remontów pomieszczeń co jest wyraźnie wymienione już odnośnie obiektów objętych częściową ochroną konserwatorską, czy to jest zamierzone działanie bo nawet jeżeli redakcyjnie zwróci się uwagę, to jest cały czas paragraf 10 punkt 4 lit.e/, która odnosi się do budynków o pełnej ochronie gdzie jest dopuszczana adaptacja strychów z zastrzeżeniem, przerzucając się już do ochrony częściowej mamy możliwość adaptacji strychów i możliwość adaptacji wnętrz budynków z dopuszczeniem przebudowy i remontu.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

To jest ta różnica pomiędzy ochroną częściową, natomiast dla ochrony pełnej jest to sformułowane w taki sposób, że to jest możliwość prowadzenia prac konserwatorskich i prac restauratorskich itd. I jeśli z tych prac konserwatorskich bądź restauratorskich, które są bardzo często poparte pewnym programem konserwatorskim, badaniami historycznymi będzie wynikała taka możliwość to w drodze decyzji konserwatorskiej te możliwości będą mogły być wykorzystane, natomiast tu jest priorytet działań prac konserwatorskich i restauratorskich i wszystko to co się będzie mogło w tym zmieścić i co będzie mogło w ramach tej nadrzędności ochrony zostać przeprowadzone w tych obiektach to to będzie dopuszczone.

Pani /.../*

Jeszcze jedno pytanie, mianowicie mój klient posiada kamienicę, która jest kamienicą narożną i od strony Rynku Głównego elewacja frontowa jest o 1,5 m wyższa niż elewacja frontowa od strony jednej z ulic i w tym momencie proceduje wuzetkę o możliwość wyrównania wysokości tych kalenic. Zapisy planu jeżeli wejdzie uniemożliwią mu z racji tego, że istnieje nakaz zachowania wysokości kalenicy budynków frontowych i tutaj jest jeszcze, ten budynek wpisany jest do rejestru zabytków i w karcie zabytków za budynek frontowy uważany jest tylko budynek istniejący od strony Rynku Głównego, natomiast zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Państwo rozumiecie, że to jest także ta druga elewacja, która jest od strony ulicy A, a nie Rynku Głównego.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pani Jolanta Czyż

Jeżeli jest obiekt objęty ochroną konserwatorską pełną to wiadomo, że nie można z tym nic robić oprócz tego, że utrzymać go w dotychczasowych gabarytach.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Chyba, że ta różnica wysokości jest wartością tą zabytkową, która podlega ochronie to wtedy wiadomo, że nie.

Pani /.../*

Ale mamy stanowisko, że nie podlega ochronie, natomiast plan nam to uniemożliwi.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ta różnica wysokości, i tutaj na to pytanie plan nie może odpowiadać dlatego, że tak szczegółowe uwarunkowania, które decydują o wartości historycznej obiektów nie mogą, nam są po pierwsze nie znane, mogą być nie znane nawet konserwatorom dzisiaj, dopiero mogą się okazać w dalszej części badań i analiz i jeśli to wynika z historii tego obiektu to rozumiem, że to też jest przedmiotem ochrony.

Pani /.../*

To w takim razie może prośba o ujęcie jednak w planie takiego postanowienia w części ogólnej opisujące podobne sytuacje, które tutaj były omawiane, że jeżeli – tak jak był tutaj wniosek o określenie powierzchni zabudowy dla nowej ewentualnie zabudowy dla tego terenu – że jeżeli okaże się w wyniku prowadzonego postępowania, że z racji jakichś walorów historycznych.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ale to jest napisane w paragrafie 10 ustęp 4 punkt 1 d/, nakaz zachowania istniejących kształtów dachów i wysokości kalenicy z dopuszczeniem zmian wynikających z uwarunkowań historycznych. Czyli jeśli z badań historycznych wyniknie jakaś okoliczność, która upoważni konserwatora/.../

Pani /.../*

Tylko, że nie jest tutaj wskazany ten tryb uzyskania późniejszej zgody w drodze pozwolenia.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Bo ten tryb wynika z przepisów odrębnych.

Pani /.../*

Prosiłabym z zaznaczeniem, że wynika to z przepisów odrębnych.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

To jest na samym wstępie napisane, że te wszystkie decyzje podlegają/.../

Pani /.../*

Ale stosujecie Państwo w treści dalej pomimo ogólnego zastosowania tego, że z przepisów odrębnych dalej jeszcze w szczegółowych przepisach jest szczegółowo doprecyzowane.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pan Zbigniew Beiersdorf

/.../ budową obiektu frontowego i skrzydła bocznego jest jednym z elementów kształtowania zabudowy staromiejskiej, jest pewną wartością, kiedy byłem konserwatorem miasta przyszedł do mnie obywatel, który przyszedł z wnioskiem żeby wstąpić do Pałacu Biskupiego ponieważ dwa ryzality są dwupiętrowe, a korpus jest tylko piętrowy, żeby wyrównać ten gabaryt bo przecież jest wszystko w porządku. Więc to, że są różnice w wysokościach dachów i rozmaite jest ukształtowanie to nie oznacza, że dzisiaj mamy to wyrównywać pod jedną linię regulacyjną, to jest wartością historyczną chronioną, ja w tej chwili oczywiście nie znam tego konkretnego przypadku, którym się pani tutaj zajmuje, niemniej jeżeli tak jest zapisane jako zasada planowania to jest zasada właściwa, od której żadnych odstępstw być nie powinno oczywiście o ile obiekt jest chroniony wedle tej definicji o znaczy ochrona ścisła.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Ja jeszcze chciałabym tylko wyjaśnić paragraf 10, ustęp 3: wszelkie działania inwestycyjne w obrębie zespołów i obiektów wpisanych do rejestru zabytków, o których mowa w ustępie – itd. – wymagają postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi odnoszącymi się do tych zespołów i obiektów. Ponadto na samym początku tak jak w każdym planie, realizacja wszelkich przedsięwzięć podejmowanych na podstawie planie nie może naruszać – i tu jest między innymi – przepisów odrębnych.

Pan Konrad Myślik

Ponieważ pani mecenas jako pierwsza osoba na tej Sali ujawniła, że wykonuje zawód zaufania publicznego – jesteście zaszczytzeni, ja na pewno – i korzystając z okazji chciałbym uspokoić panią mecenas, że klient nie będzie miał obowiązku obniżania elewacji frontowej ponieważ jest słyszeliśmy chodzi o wyrównanie, a nie o podniesienie elewacji bocznej więc ufajmy, że nie będzie musiał obniżać elewacji frontowej, ponieważ to jest dość małe miasto i bez pytania pani o zdanie mogę powiedzieć o którą kamienicę chodzi bo wybór nie jest taki wielki to chciałbym uczulić, że frontowa elewacja została podniesiona w latach międzywojennych i tylko dlatego można teraz bez końca zajmować się wyrównywaniem, ale chciałbym w zupełnie jeszcze innej sprawie zaapelować do Pani oraz do wszystkich Państwa ponieważ jeśli idzie o gospodarkę, a szczególnie obrót nieruchomościami to z pewnością będą Państwo mieli na pewno wiele okazji żeby działać w dobrej wierze na rzecz tego miasta, a szczególnie na rzecz interesów potencjalnych klientów. Otóż chciałbym żeby Państwo wpływali na wolę klientów żeby nie kupowali nieruchomości wraz z podwórzami, o których sądzą, że są przestrzenią, na której można wystawić nowe domy, tak nie jest, to jest wolna przestrzeń, a nie zabudowana i niestety sprzedający bardzo często wykorzystują łatwowierność oraz – z całym szacunkiem dla ciężkiej pracy pani mecenas – po to żeby płacić znacznie przewyższające wartość nieruchomości pieniądze żyjąc w przekonaniu, że wolna przestrzeń będzie służyć w przyszłości do zabudowy, takich grzechów nie omijają największe podmioty, których nie chciałbym wymieniać ze względu na to, że niektórzy ich przedstawiciele siedzą na tej Sali, a nie chciałbym być nieuprzejmy, natomiast takie rzeczy się w istocie zdarzają. Dodatkowo chciałbym korzystając z tego, że mogę zaapelować do pani mecenas, zwrócić uwagę Państwa i Pani koleżanek i kolegów na to, że tego rodzaju działalność przynosi niezwykle szkody w materii miejskiej, było takie rozporządzenie z początkiem tego wieku, w 1906 roku, które zezwalało właścicielom na burzenie kamienic i wystawianie na ich miejscu nowych kamienic, na dodatek jeszcze zezwalało na wieloletnie zwolnienia z podatku. To spowodowało takie straty w materii zabytkowej, których gdyby ktoś się dzisiaj dopuścił to do końca życia nie wyszedłby z kryminału, w związku z tym sam fakt,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

że prawo coś stanowi oczywiście wszyscy wiemy, niemniej jednak złe prawo też się zdarza i nikt nie zwalnia nas z obowiązku, szczególnie zaś nikt nie zwalnia z obowiązku pani grupy zawodowej, która z powodów nam znanych jest odpowiedzialna za kształtowanie i stanowienie prawa, z tego, ażeby to prawo było coraz lepsze, bardzo do Państwa apeluję, jestem oczywiście mile zaskoczony, że w interesie przyszłych właścicieli nowo wybudowanych kamienic w obrębie Starego Miasta, a przypominam, że rozmawiamy o obszarze, w którym są jeszcze trzy wolne działki, występuje jednocześnie przedstawiciel pani grupy zawodowej oraz Radny Rady Miasta, to jest bardzo miłe zaskoczenie dla ludzi tak przejętych materią historyczną jak ja i na pewno wiele osób na tej Sali, ale to warto zapamiętać. W związku z czym uczulam Państwa, że wymiana materii jest rzeczą, która daje, jest polem, które daje okazję do rozmaitych szalenie nieetycznych manipulacji. Naturalnie materia miasta nie była chroniona jednakowo w swoich dziejach, albowiem jak się Państwo orientują już samo zjawisko ochrony zabytków jest stosunkowo młode, liczy sobie niespełna 150 lat. Stąd, wcześniej oczywiście tak nie było, nie było zwyczaju chronienia zabytków, burzono jak leci i stawiano nowe rzeczy, czasem to się przysługiwało materii miejskiej, ale nie zawsze, a historia sztuki to dość młoda dyscyplina wcześniej nieznaną. Stąd wymagana jest niezwykła ostrożność także od grupy zawodowej, którą tutaj już wymieniłem blisko pięciokrotnie i apeluję do Państwa żebyśmy dawali na to baczenie bo to może prowadzić do wielkich bardzo niebezpieczeństw i do tego o czym mówiłem w pierwszym moim wystąpieniu, mianowicie do upadku gospodarczego i spadku wartości nieruchomości. Dziękuję.

Pani /.../*

Pan odnosił się tak naprawdę nie do grupy zawodowej, którą reprezentuję, a w zasadzie mam nadzieję kiedyś reprezentować, natomiast do Prezydenta Miasta Krakowa, który wydaje pozwolenia na budowę i do organów ochrony konserwatorskiej zabytków gdyż z tego co wiem ani samorząd radcowski, ani samorząd adwokacki nie wydaje decyzji pozwoleń na budowę. Natomiast jeżeli jakaś część moich kolegów, koleżanek wprowadza w błąd potencjalnego nabywcę są do tego inne środki dochodzenia na drodze dyscyplinarnej, natomiast tutaj zebraliśmy się wszyscy po to żeby wskazać co nas jeszcze niepokoi w tym planie i dążyć do tego żeby plan był jak najbardziej doskonały. Miesiąc temu brałam udział też w debacie publicznej odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Cystersów, powiem szczerze, że byłam bardzo mile zaskoczona wysokim poziomem merytorycznym dyskusji, różne osoby miały prawo wypowiadać się na temat planu, nie zawsze były to uwagi stricte merytoryczne, czasami wynikały one tylko z obaw i myślę, że wszyscy po to tutaj jesteśmy, po to żeby wyjaśnić sobie wzajemnie wiele kwestii chociażby związanych z ochroną zabytków, której wiedzy może do końca nie posiadam, ale z drugiej strony kto ją posiada. Więc przyjmuję do wiadomości Pana uwagi. Dziękuję bardzo.

Pani Elżbieta Wszyńska – Rada Dzielnicy I i także mieszkaniec

Proszę Państwa ja chciałam poruszyć temat, Pani Dyrektor będzie wiedziała o czym mówię, chodzi mi o trasy przesyłowe gazu i MPEC trasy przesyłowe, dwie dużej średnicy rury biegną wałami poprzez ulicę Bernardyńską po Pod Wawelem na ulicę Podzamcze, Powiśle i do Sheratona wzdłuż, tak, że mamy całe Wzgórze Wawelskie opasane potężnej średnicy rurami przesyłowymi z tym, że większe zagrożenie stanowi ta rura gazowa, już wiem od Pani Dyrektor, że to nie dotyczy tego planu, ale te rury biegną też poprzez ten teren objęty planem miejscowym, czy by nie można było podjąć rozmów w jakiejś dalekiej perspektywie bo rozumiem, że to się nie zmieni w przeciągu 5 lat czy 10, ale rozmów właśnie o modernizacji

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

tej sieci bo technologia idzie do przodu, może nie są już potrzebne takie średnice, może można to rozprowadzać jakimiś innymi trasami odciążając jakby Wzgórze Wawelskie bo naprawdę wypadek może się zdarzyć w każdej chwili, zresztą taki wypadek miał miejsce podczas budowy pawilonu podziemnego, została uszkodzona ta rura gazowa i naprawdę było bardzo groźnie, w związku z czym nie wiem czy akurat w tym planie miejscowym czy w jakimś innym rozwiązaniu, ale żeby jednak było to podniesione i były nawiązane rozmowy z MPEC i z gazownią żeby to jednak jakoś inaczej pomyśleć w dalekiej perspektywie. Druga sprawa to jest też pogranicze planu miejscowego i parku kulturowego Stare Miasto, chciałam zwrócić uwagę na to, że szereg punktów oświetleniowych Starego Miasta znajduje się na prywatnych kamienicach. W tej chwili mamy taką sytuację na ulicy Wiślniej, że prywatny właściciel kamienicy nie zgodził się na zamontowanie ponowne po remoncie elewacji oświetlenia, w związku z czym połowa ulicy Wiślniej czyli ściśle centrum miasta pozostaje bez oświetlenia ulicznego. I to też się jakoś wiąże z działaniem miasta bo mamy bardzo dużo własności prywatnej na terenie planu miejscowego i to powinno być uregulowane jakimś zarządzeniem Prezydenta, nie wiem jak to sformułować, czy to ma być wykupywanie, znaczy jakaś rekompensata właścicielom za powieszenie latarni na ich budynku, jakoś inne miasta sobie z tym problemem radzą, nie można na wszystkich ulicach stawiać latarni stojących bo są po prostu wąskie, na ulicy Brackiej czy Gołębiej tam nie ma po prostu miejsca, tam muszą być latarnie albo na przewiązkach albo na wysięgnikach, a jak właściciel powie, że nie to wtedy mamy ciemną ulicę. I jeszcze co się wiąże też z tym oświetleniem ulicznym to jest kwestia iluminacji zabytków, mamy przykłady w Rynku, że jest to iluminacja tragiczna, Pałac Pod Baranami czy inne kamienice to też powinno być jakoś uregulowane prawnie, a czwarta rzecz to są ścieżki rowerowe, Rada Miasta zatwierdziła koncepcję ścieżek rowerowych na terenie miasta pozostawiając ZIKiT wykonanie projektu i realizację i to nie dotyczy ścisłego centrum, ale taka rzecz miała miejsce na ulicy Smoleńsk gdzie mieszkańcy w pewnym momencie zostali zaskoczeni, że jest namalowany pas dla ścieżki rowerowej, mają się wynieść z samochodami i zrobił się problem bo to tylko wystąpiło na odcinku od ulicy Straszewskiego do ulicy Retoryka, po prostu zupełny wprowadzając chaos w tym rejonie, to jest nie do końca wszystko przemyślane, po prostu to nie może być tak, że ZIKiT sam robi projekt na ścieżki rowerowe, to musi być generalnie pomyślane jak ma być rozprowadzany ruch rowerowy na terenie ścisłego centrum i okolic, także w stronę Błoń i w każdym innym kierunku. Dziękuję.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Jeżeli można ad vocem do tego co powiedziała Pani Wyszynska, ja może tutaj się skoncentruję na sprawie oświetleniowej. Otóż nie może tak być żeby interesy indywidualne, inaczej, prawo lokalne musi wpływać na interesy indywidualne i tutaj interes publiczny jeżeli chodzi o oświetlenie, iluminację musi być zagwarantowane przez prawo lokalne. Ja nie będę mógł, ja oczywiście rozumiem doskonale dlaczego akurat na ulicy Wiślniej właściciel, który świeżo wyremontował drugi raz elewację w ciągu ostatnich 5 lat nie zgodził się żeby mu ją uszkodzić instalacjami elektrycznymi, ale kto popełnił błąd, nie właściciel, przy zatwierdzaniu remontu ten warunek powinien być być mu narzucony i o to chodzi, żeby tego rodzaju rzeczy były dostrzegane przez władze budowlano samorządowe, które o tym decydują bo to są rzeczy, które nie mogą być od razu, musi być projekt, zresztą te projekty są w Wydziale Ochrony Zabytków, cała strategia jest iluminacji i nie może być tak, że Pan X mówi – ja się nie godzę żeby ten reflektor był na moim domu, być może, że trzeba stworzyć odpowiednie prawo, być może, że są potrzebne odpowiednie rekompensaty, nawet we wspólnym ustawodawstwie unijnym dotyczącym ochrony środowiska jest powiedziane, że

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

las za las można wymienić, po prostu istnieje zawsze forma o nadrzędności pewnego celu, który powinien być odpowiednio zrekompensowany. Nie wiem czy to jest akurat w tej chwili to miejsce, nie bardzo wiem jak będzie z tym parkiem kulturowym i jego zasadami, ale gdyby to było już na etapie planu, który dla mnie jest bardzo konkretny, który wiemy od lat czym jest prawo miejscowe przez plan miejscowy, prawo lokalne przez plan miejscowy wprowadzone to może byłoby zupełnie nieźle, ale to oczywiście wymaga bardzo strategicznego przemyślenia z wyprzedzeniem, nie na zasadzie, że właśnie komuś się coś chciało oświetlać, to jest wszystko wiadomo, a jeżeli nie wiadomo to trzeba to jeszcze raz przeanalizować i zweryfikować. Dziękuję.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Może ja odpowiem bo to rzeczywiście jest problem, o którym dyskutowaliśmy wielokrotnie. Po pierwsze ta rura gazowa, oczywiście plan nie może nic w tej materii nakazać, może dopuścić i dopuszcza, ale to jest rozwiązanie daleko, daleko wykraczające poza materię tego planu nie tylko w sensie przestrzennym, aczkolwiek rozumiemy to i myślę, że to jest rola między innymi służb konserwatorskich, aby zobowiązały Prezydenta, aby nastąpiła pewne koordynacja działań i inicjatywa w celu przebudowy, może nie przebudowy, ale po prostu innego zasilania. Natomiast jeśli chodzi o oświetlenie to odpowiednie zapisy na temat oświetlenia są i właściwie nic nie stoi na przeszkodzie, aby w ramach realizacji tego według tych ustaleń rzecz była uporządkowana, to co tutaj już w dyskusji ktoś z Państwa poruszył i o czym ja mówiłem wcześniej nie może tak być, że jeśli jakieś prawo czy jakieś zasady są nierealizowane to tworzy się kolejne prawo bo ono będzie lepiej realizowane. Te zasady już są bo zasady oświetlenia przestrzeni publicznej są regulowane w zarządzeniu Prezydenta, one są tutaj przeniesione do planu miejscowego również, plan miejscowy ni może, nie jest miejscem i dokumentem, w którym można opracować szczegółowe projekty oświetlenia i je tutaj zapisać w formie aktu prawa miejscowego, tutaj jest tylko ogólna dyspozycja, że oświetlenie należy wykonywać według kompleksowych projektów itd., zakaz stosowania światła kolorowego w iluminacje obiektów budowlanych, to wszystko jest, jest tylko kwestia egzekucji, nie my jesteśmy odpowiedzialni za tą egzekucję, ja tu też wspominałam, to jest przestrzeń publiczna, która jest w zarządzie miasta i mogłoby tego planu nie być, a miasto samo mogłoby również zarządzać tym według zasad, które są oczekiwane przez niektórych, iluminacja to jest to samo co z numerami domów bądź z tablicami dotyczącymi nazw ulic. Proszę Państwa ja nie wiem jak wygląda sprawa administracji i do kogo należy regulowanie spraw udostępniania elewacji dla np. umieszczania nazw ulic, rozumiem, że tutaj na pewno udział na Wydział Spraw Administracyjnych, ale przede wszystkim zarządca dróg i to jest tylko kwestia egzekucji tego prawa, które tutaj jest zapisane, nic ponadto, to, że prawo jest nie przestrzegane to nie dlatego, że go nie ma tylko dlatego, że ono jest, jakoś się nie przyjęło w niektórych punktach.

Pan /.../* – mieszkaniec Krakowa

Chciałem się zapytać właśnie o te ścieżki rowerowe, jako, że jestem posiadaczem roweru, czy w planie jest ujęte położenie tych ścieżek rowerowych.

Pani Jolanta Czyż

W planie są zlokalizowane wloty tych ścieżek rowerowych, natomiast generalnie w przeznaczeniach odpowiednich terenów czyli np. w terenach ZP czy teraz w terenach przeznaczonych pod drogi jest możliwość lokalizacji ścieżek rowerowych.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pan /.../*

Nie ma w planie zapisu, że jest ścieżka rowerowa tylko, że jest po prostu droga i ta droga może zawierać lub nie.

Pani Jolanta Czyż

To znaczy np. w przeznaczeniu podstawowym terenu, np. terenów zielonych jest możliwość lokalizacji ciągów pieszych i tras rowerowych, jest to zapisane w przeznaczeniach poszczególnych terenu.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Jest cały program lokalizacji ścieżek rowerowych w Krakowie szczegółowy odnoszący się do całego miasta, myślę, że to w oparciu o to potem są opracowywane projekt przez ZIKiT, ale – jeszcze wracając do tego poprzedniego wątku, nawet jeśli ZIKiT opracowuje projekt i będzie inwestorem w imieniu gminy remontów dróg to i tak w tym obszarze musi uzyskać decyzję konserwatorską, a więc tak czy owak będzie to podlegało kontroli konserwatorskiej.

Pan /.../*

Ja akurat jestem zadowolony z tego, że tam jest ścieżka i mam nadzieję, że będzie ich więcej, natomiast jeszcze jedno mam pytanie czy w planie zagospodarowania jakkolwiek jest ujęte doprecyzowanie tematu szyldów i reklam, chodzi mi o to co ma znamiona szyldu, jak on ma wyglądać ewentualnie ponieważ Kraków myślę, że nie możemy sobie pozwolić na swobodę oszyldowania nawet jeżeli to nie nazywamy reklamą tylko szyld to jest wiele możliwości takich jak na Zachodzie wkomponowanych w zabudowę, czy w tych warunkach zagospodarowania, czy w tym planie jest coś na ten temat doprecyzowane.

Pani Jolanta Czyż

Tutaj w tym planie jest zdefiniowane co to znaczy nośnik informacji wizualnej w paragrafie 5, należy przez to rozumieć urządzenia wraz z konstrukcją nośną służące informacji takie jak właśnie znaki, szyldy i tablice wolnostojące oraz umieszczone na obiektach budowlanych, urządzeniach itp., natomiast w paragrafie 11 jest powiedziane jakie są zasady i ustalenia dotyczące lokalizacji i wymiary tych nośników informacji wizualnej, ja mogę je przeczytać w tym momencie, np. dla nośników płaskich jest np. 1 m² powierzchni, dla nośników prostokątnych też są określone wielkości, zakaz umieszczenia np. więcej niż jednego szyldu informującego o podmiocie.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

To co Pan poruszył to jest jeszcze kwestia dalsza bo to może być regulowane planem, natomiast potem jest jeszcze forma, pewna forma plastyczna i nad tym pracuje, rozpoczął pracę zespół pod kierunkiem Głównego Plastyka Miejskiego, pierwszy etap tych prac został ustalony i teraz ma być ich dalszy ciąg, ja dokładnie nie wiem jak ta sprawa się toczy, to jest problem bardziej kulturowy i cywilizacyjny niż problem prawny i w tej chwili ten zespół będzie przygotowywał taki spójny wyraz plastyczny tych wszystkich znaków, nazwy ulic, numeracje domów itd., w planie nie.

Pan /.../*

Czy jest możliwe żeby to ująć.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Gdyby to było opracowane to prawdopodobnie znalazłoby się to jako załącznik do planu, ale ponieważ tego nie ma, a z planem nie możemy czekać w nieskończoność w związku z tym będzie musiało być to wprowadzone jakąś inną form zarządzenia Prezydenta, albo dołączone w trybie jakiejś zmiany planu. My mamy problem nie w tym żeby to miało formę odpowiednią i taką jak chce miasto czyli narzuconą przez miasto po wielu konsultacjach i studiach, my mamy problem z tym żeby w ogóle cokolwiek umieścić na elewacji.

Pan /.../*

Ja w celach informacyjnych tutaj przyszedłem dlatego, że będziemy składać pewne uwagi, mianowicie powstała kilka miesięcy temu jak zapewne Państwo wiecie taka nowa inicjatywa związana z faktem, z którego ubolewamy, mianowicie z budową Panteonu Narodowego na Skałce, tak stało się, że Paulini się wycofali, to rzecz wiadoma, a powstała inicjatywa, aby ta kontynuacja idei Panteonu była realizowana przy kościele św. Piotra i Pawła. Mówię przy kościele bo nawet tutaj w takiej rozmowie kiedyś publicznej Ksiądz Kardynał powiedział, że Panteon nie jest fragmentem kościoła, jest historycznie związany, ale jest osobną pewną wartością. Tam są duże możliwości jeżeli chodzi o wykorzystanie krypty, ja nie będę mówił o tej stronie konserwatorskiej bo są lepsi specjaliści na tej Sali, ale jest taka idea, jest koncepcja raczej zagospodarowania tego, przez nas rozumianego zagospodarowania, wykorzystania tej przestrzeni w tamtym miejscu i będziemy pewnie chcieli tutaj to zgłosić, ale też mamy takie pytanie mianowicie jest, czy Panteon jest usługą, czy obiekt o charakterze muzealnym jest usługą to nie będę o to pytał bo to pewnie jest jasne, ale jest tam takie zastrzeżenie, łączna powierzchnia usług o których mowa w ustępie 3 nie może przekroczyć 10 % powierzchni wewnętrznej budynku. Nie bardzo wiem co znaczy powierzchnia wewnętrzna budynku, to jest jeden poziom, dwa poziomy czy trzy. To jest pytanie, ale jednocześnie to jest zgłoszenie publicznie tego faktu, że jest taki zamysł Panteonu przy kościele Piotra i Pawła bo nadamy temu charakter formalny, a drugie pytanie jest zupełnie inne i to jest moje pytanie prywatne jako mieszkańca Krakowa, nie mieszkam w centrum, ale problemem wszystkich miast i centrów, że się one wyludniają i już wiadomo – świetnie to zostało pokazane – parter, I piętro, mieszkańcy mają się przenieść na wyższe piętra, a jak się mają dostać na te piętra bo dzisiaj III, IV piętro w takiej kamienicy to jest już bardzo wysoko, znam takie kamienice gdzie się wejść nie da, nie wiem czy te ograniczenia dotyczące zagospodarowania podwórek i oficyn czy one nie ograniczą możliwości transportu czyli innymi słowy wbudowania wind w jakiejś formie, bo jeśli tak to znaczy, że tam na pewno mieszkańcy nie będą mieszkać bo przecież znam taki budynek na Grodzkiej gdzie samotna kobieta mieszka na IV piętrze i raz w tygodniu schodzi tylko dlatego, że ktoś jest tam przetransportuje po prostu.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Takie zapisy są oczywiście w planie, które zobowiązują do zagwarantowania odpowiedniego dostępu, a możliwość budowania wind w tylnych częściach budynku frontowego bądź w oficynach jest też regulowana planem, to tutaj jest, ten problem był zauważony i jest uwzględniony. Natomiast sprawa Panteonu Narodowego jest nam oczywiście znana, ale dopiero w momencie, kiedy będziemy wiedzieli jakie jest konkretne oczekiwanie wtedy będziemy mogli to dopiero skonfrontować z Wydziałem Architektury, który będzie wydawał pozwolenie na tę inwestycję i na to przedsięwzięcie, czy byłaby ewentualnie potrzeba zmiany zapisów planu, czy też mieści się to wszystko w ramach tych ustaleń, które są jednak dość otwarte i dają bardzo duże możliwości.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

Pan Zbigniew Beiersdorf

Ja w sprawie reklam, oczywiście wiadomo, że reklamy są piętą Achillesową nie tylko Krakowa, ale Kraków jest miastem szczególnym więc tutaj szczególnie jest to bolesne, wydaje mi się, że to co jest w planie zapisane, te ramowe rygory są na chwilę obecną zupełnie wystarczające, oczywiście nie w ogóle wystarczające, ale jeżeli jest zapowiedziana, jest uchwała o parku kulturowym to coś ten park kulturowy powinien zdefiniować więc tutaj akurat byłoby to znakomite miejsce żeby przynajmniej te sprawy tych tabliczek, oznaczenia, tej małej plastyki miejskiej, tego krajobrazu kulturowego właśnie wnętrza miasta, gdyby jednak tak nie doszło to myślę, że Pani Dyrektor mnie tutaj upewni plan nie powstaje tak szybko i tak szybko się nie zmienia, ale przecież nikt nie powiedział, że po 5 latach stosowania tego planu nie powinna być jego aktualizacja i te elementy, które będą w tym czasie doprecyzowane i gdyby nie weszły do innego aktu prawa miejscowego powinny być wtedy włączone żeby nie było tego okresu bezkrólewia i bez regulacji jakichkolwiek. Brak jakichkolwiek regulacji jest najgorszym rozwiązaniem.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Całkowicie tutaj podzielam to zdanie, żałuję, że Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego opuścił nas już bo wielokrotnie to powtarzałam, w tym stanie wiedzy, rozpoznania sytuacji i możliwości formalnych powinniśmy uchwalać plany, a zmienić je potem wtedy, kiedy będziemy we fragmentach i w tych częściach, które takich aktualizacji wymagają.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Tutaj jeszcze chciałem dodać od sprawy konserwatorskiej ponieważ Kraków jest tak bogatym miastem i jego wartości są nie do końca rozpoznane i długo nie będą rozpoznane bo tak jest ich wiele, myślę, że w związku z tym szereg również tych dyspozycji konserwatorskich, które wynikną z badań przyszłych też będą musiały co jakiś czas, to nie oznacza żadnej dowolności, żadnej próby wykiwania inwestorów, właścicieli, to jest po prostu gra o miasto i jego wartości, taka jest rzeczywistość, wyobrażenia są ważne, ale mamy ideę nadrzędną, a nie doraźny zysk czy doraźne widzimy się. W związku z tym te rzeczy będą musiały być co jakiś czas regulowane bo tak jest, że nigdy się takiego prawa nie da ustalić raz na zawsze, ale jako szkielet powinno to trwać długo.

Pan Konrad Myślik

To już ostatnia rzecz, którą chciałem dzisiaj powiedzieć mianowicie w odniesieniu do tego co Pani Dyrektor powiedziała o respektowaniu prawa, które już istnieje, oczywiście nieobecność Pana Przewodniczącego Komisji jest wyłącznie fizyczna, duchem na pewno nam towarzyszy, poza tym z pewnością dołoży niezbędnej staranności, na pewno odsłucha dzisiejsze nagranie i przeczyta stenogramy, pewnie prawie zawsze tak robi, inaczej pewnie nie byłbym przewodniczącym Komisji, przecież z jakiegoś powodu tak się stało, że nim jest, chciałbym żebyśmy zwrócili uwagę na obowiązujące przepisy prawa począwszy od takich ustaw jak kodeks cywilny. Otóż instytucje, które odpowiadają za zarząd przestrzenią miejską korzystają z pewnego wybiegu, który zmuszony jestem tutaj podnieść mimo, że jestem autorem jednego z opracowań i konsultacji do tego planu. Jest to wybieg, który stara się nie dokonywać rozróżnienia pomiędzy zarządem pasem drogowym, a zarządem nieruchomością, która jest własnością gminy. Otóż to bardzo ważne rozróżnienie i bardzo zrećnie wykorzystywane niedopatrzanie, mianowicie zajmowanie się pasem drogowym oznacza, że na dobrą sprawę zajmujemy się tylko jezdnią i jej sąsiedztwem. W czasach autonomii Galicji, kto nie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

wiedziałyby o czym mówię, proszę o pytania, ja będę wyjaśniał na bieżąco, w czasach autonomii Galicji obowiązywały bardzo podobne zasady kodeksu cywilnego jak te dzisiejsze, zachęcam Państwa do przejrzenia wydanego przynajmniej dwukrotnie albumu fotografii Ignacego Kliger, tam proszę Państwa dokładnie widać czy cokolwiek wystaje ze ściany nad przestrzeń, która jest działką miejską czy też nie wystaje. Fronty kamienic nie regulowane jeszcze obostrzeniami konserwatorskimi upstrzone są wielkoformatowymi reklamami, które niejednokrotnie przesłaniają całe fasady, natomiast nad działkę, która jest własnością miasta nic proszę Państwa nie wystaje. A kto z nas ma za sobą lekturę kodeksu cywilnego ten pamięta, że jeśli gałąź z ogrodu sąsiada wystaje nad nasz teren to możemy ją obciąć, a nawet w tym celu możemy wejść na teren sąsiada powiadomiwszy go uprzednio, jeżeli proszę Państwa pożytki jakiegokolwiek są z tej gałęzi to one należą do nas, ja zupełnie nie wiem dlaczego instytucje zajmujące się administrowaniem miejskimi działkami, a wszystkie ulice to są miejskie działki nie pamiętają o oczywistości wynikającej z prawa cywilnego, że własność rozpościera się nad przestrzeń nad i pod powierzchnią gruntu i nie pozostaje w konflikcie z ustawą o kopalinach, cytuję z pamięci. W związku z tym nie wiem dlaczego nie można tego zastosować, jest to proszę Państwa zagadka, która jest dla mnie nie do rozwiązania. może ktoś z obecnych na tej Sali znawców przedmiotu zechciałby wspomóc zarówno Biuro Planowania Przestrzennego jak i moją niewiedzę jak to jest możliwe, jeśli idzie o prawo cywilne to wystarczy żebyśmy respektowali przepisy, które są bo one są dokładnie takie same jak w czasach zaboru austriackiego tylko z nieznanymi mi powodów przestały działać, działają jeśli idzie o ucinanie gałęzi z ogrodu sąsiada, ale jeśli idzie o to, że majątek gminy, a przypominam Państwu, że mamy za sobą orzeczenie Izby Obrachunkowej, które wskazuje w sposób niepodważalny, że gmina nie może rezygnować z pożytków wynikających z użytkowania pasa drogowego, oznacza to, że gmina nie pobierając pieniędzy za to, że nad jej działką wisi szyld dokonuje działań na szkodę skarbu gminy, zupełnie nie wiem dlaczego nikt poza mną tego nie widzi i z tym wnioskiem zostawiam Państwa.

Pan /.../*

W nawiązaniu do tego do Pan Myślik powiedział chciałem uzupełnić Państwa wiedzę w kwestii reklam. Proszę sobie wyobrazić, że neony, pierwsze neony, reklamy świetlne pojawiły się w Rynku Głównym – nad czwartą kondygnacją, były dwa takie przypadki, w 1925 pierwszy przypadek róg ulicy Wiślniej i Rynku Głównego, to była reklama firmy Philips, natomiast drugi firmy cukierniczej pod numerem 33 i to są fakty stwierdzone, w latach 30-tych tak obchodzono prawo, że ponad czwartą kondygnacją, ale w tym świetle świata należącym do budynku bo ten komin należał do właściciela również kładziono wielkie świetlne reklamy, tak było, nic nowego.

Pan Zbigniew Beiersdorf

Chciałem przypomnieć, że to kodeks Napoleoński wprowadził rozróżnienie pomiędzy przestrzenią publiczną, a przestrzenią prywatną i dokładnie tą granicą była zawsze linia fasady, linia elewacji, ale Pani Dyrektor powiedziała, że jak się czegoś nie przestrzega to się tworzy nowe prawo, więc ja tylko do tego chciałem to odnieść.

Projektant planu Pani Magdalena Jaśkiewicz

Czy ktoś jeszcze z Państwa? W sprawach oczywiście indywidualnych będziemy oczekiwali Państwa na wyłożeniu projektu planu w biurze do 14 kwietnia. Bardzo dziękuję wszystkim, którzy zechcieli uczestniczyć w tej dyskusji publicznej, mówiąc szczerze spodziewałam się,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„STARE MIASTO” przeprowadzonej w dniu 24 marca 2010 r.**

że będzie nas trochę więcej, w takim razie tym bardziej Państwu wszystkim dziękuję za udział w dyskusji.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK