

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SUDÓŁ DOMINIKAŃSKI”,
W TYM UWAG i WNIOSKÓW ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU TEGO PLANU.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 09.06.2009 r. do 09.07.2009 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 23.07.2009 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	19.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o przesunięcie linii zabudowy na działce nr 464/4 w kierunku ul. Dominikanów (terenu KDD.1).	dz. nr 464/4, obr. 22 Śródmieście	MW.3	uwaga uwzględniona		
2	2	23.06.2009	[...]*	Wnosi o przesunięcie pasa zieleni w kierunku potoku Sudół i przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne; jednocześnie w przypadku utrzymania przeznaczenia działki pod zieleni, zwraca się z prośbą o wykup lub zamianę "na inny grunt miejski w innej lokalizacji". Powyższe uzasadnia zabudową jednorodziną na działkach sąsiednich (nr 112 i 110) oraz ponoszonymi stratami moralnymi i finansowymi.	dz. nr 129, obr. 21 Śródmieście	ZPr.6		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 129, wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Większość obszaru planu, zgodnie ze Studium została zaliczona do terenów zieleni, które powinny pełnić funkcję nie tylko przyrodniczą, ale również publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W przypadku nabywania nieruchomości na cele publiczne mają zastosowanie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.
3	3	24.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działek na cele użytkowe. Informują, że dzierżawią wymienione działki, które stanowią zaplecze techniczne ich firmy.	dz. nr 20/2, 306/2, obr. 21 Śródmieście	działka nr 306/2 oraz znaczna część działki nr 20/2 znajdują się w terenie P/U, południowy fragment działki 20/2 znajduje się w terenie WS	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Korekta dotycząca niewielkiego fragmentu działki 20/2, będzie możliwa po uzyskaniu pozytywnego uzgodnienia jednostki organizacyjnej (organu) właściwej ds. gospodarki wodnej i administracji ciekami wodnymi.
4	4	22.06.2009	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Kwartowa 22-24 [...]*x20	Wnosi o zatwierdzenie planu zagospodarowania przestrzennego „Sudół Dominikański” w obecnym kształcie bądź o rozszerzenie granic obszaru dla zachowania enklawy zieleni.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
5	5	13.07.2009	Stowarzyszenie „Zielony Sudół” [...]*, [...]* (w imieniu swoim oraz 6 osób wymienionych w piśmie - nie podpisanych)	Wnosi "w imieniu 5 tysięcy mieszkańców osiedla Prądnik Czerwony" o zatwierdzenie planu zagospodarowania przestrzennego „Sudół Dominikański” w obecnie wyłożonym kształcie, w którym teren w zakolu Sudółu został przeznaczony na park rzeczny.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	6	13.07.2009	[...]*	Wnosi o zatwierdzenie planu „Sudół Dominikański” w obecnym kształcie, który pozwoli zachować ostatnią enklawę zieleni.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
7	7	15.07.2009	[...]*	Popiera projekt planu, jest przeciwna zabudowaniu tego obszaru blokami mieszkalnym i placami parkingowymi.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
8	8	15.07.2009	[...]*	Popiera projekt planu, jest przeciwny wobec zabudowaniu tego obszaru blokami mieszkalnymi i placami parkingowymi.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
9	9	13.07.2009	[...]*	Wnosi o zatwierdzenie projektu planu w obecnym kształcie, dzięki któremu będzie można zachować jedyną enklawę zieleni w tym otoczeniu i ostatnie miejsce rekreacji.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
10	10	13.07.2009	[...]*	Zwraca się z prośbą by prace nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Sudół Dominikański” przebiegły sprawnie i w możliwie najszybszym terminie plan trafił pod obrady Rady Miasta Krakowa. Szybkie zakończenie prac pozwoli na zachowanie terenów zielonych w zakolu Sudółu przy ul. Słoneckiego, Pana Cogito i Rozrywka, bardzo ważnych dla mieszkańców okolicznych bloków.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
11	11	13.07.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o zatwierdzenie tej wersji projektu planu do realizacji.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
12	12	13.07.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o zatwierdzenie projektu planu w obecnym kształcie, który gwarantuje pozostanie zieleni na tym terenie.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
13	13	10.07.2009	[...]*	Wnosi o zatwierdzenie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Sudół Dominikański” w kształcie minimalnym jak planowany obecnie lub jego poszerzenie dla utrzymania enklawy zieleni w jego otoczeniu.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
14	14	15.07.2009	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w ostatecznym kształcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dwóch alternatywnych "tras pieszych": 1. Trasa 1 zaczynająca się od końcowej części ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego o łagodnym nachyleniu prowadząca wzdłuż potoku Sudół do mostku przejścia przez potok do ul. Rozrywka, która dalej swoją asfaltową nawierzchnią prowadzi do bramy głównej cmentarza Batowice. 2. Trasa 2 zaczynająca się w miejscu jak trasa proponowana wcześniej tzn. w rejonie budynku wysokiego Nr 60 oś. Złotego Wieku prowadząca 30 m w dół drogą granitową i skracającą w lewo łagodnie i zakosami w dół i dalej prosto. Bez żadnych pochyłości łącząca się z Trasą Nr 1 do mostku do ul. Rozrywka.	dotyczy ścieżek i ciągów pieszych w terenach ZPf.2 i WS	ZPf.2, WS	uwaga uwzględniona		W projekcie planu uwzględniono przeprowadzenie ścieżek i ciągów pieszych w zapisach dotyczących terenów ZPf.2 (§ 22) i WS (§25). Ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe nie precyzowano na Rysunku Planu przebiegu dojeżdż, ścieżek lub ciągów pieszych, nie mniej ich realizacja jest możliwa, także w proponowanych przebiegach - odpowiednio do warunków terenowych i technicznych, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne.
15	15	16.07.2009	[...]* [...]*	1. Kwestionują treść projektu planu obejmującą działkę ewidencyjną nr 69/3 obr. 21 Śródmieście, zarzucając: 1) niezgodność ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa; 2) sprzeczność z wymogami ładu przestrzennego i urbanistyki, poprzez wyznaczenie publicznie dostępnej i niekontrolowanej przestrzeni na terenach zajętych przez budownictwo mieszkaniowe o niskiej intensywności; 3) naruszenie prawa własności w sposób nieuzasadniony ani ochroną ładu przestrzennego ani innymi potrzebami określonymi w art. 1 ust. 2 pkt 2 -6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 2. Wnoszą o: 1) zmianę projektu planu poprzez ujęcie działki ewidencyjnej nr 69/3 obr. 21 Śródmieście w terenach zabudowy mieszkaniowej MN.5 (lub o innej intensywności, do MN.9 włącznie) zaś w części położonej w odległości do 30 m od linii brzegowej potoku – w terenach zieleni urządzonej, towarzyszącej obiektom budowlanym ZPb.2; 2) obniżenie stawki opłaty planistycznej (§44 projektu planu) do	dz. nr 69/3 obr. 21 Śródmieście	ZPr.5	uwaga nieuwzględniona		ad 1.: 1) Część działki nr 69/3 znajdująca się w granicach sporządzanego planu (inaczej niż wskazano w uzasadnieniu do uwagi), wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zielen Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Zatem przeznaczenie działki w projekcie planu miejscowego, zgodne jest z ustaleniami Studium. 2) Nie ma podstaw do twierdzenia o sprzeczności z wymogami ładu przestrzennego, bowiem właśnie plan, jako akt prawa miejscowego ustala zasady zagospodarowania terenów zapewniające ten ład - zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.). 3) Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				dopuszczalnego minimum (czyli 1%), albowiem obecna stawka odpowiada maksymalnej, co nie koresponduje z postanowieniami planu, które w zasadzie obniżają a nie zwiększają wartość nieruchomości.					stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W przypadku nabywania nieruchomości na cele publiczne mają zastosowanie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. ad 2.: 1) Część działki objęta granicą planu znajduje się (w zakresie oznaczonym na Rysunku Planu) na obszarze intensywnego splęzowania pokryw lessowych i zwietrzelinowych zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie. Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic I - VII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, 2005. Z przytoczonych powyżej powodów nie można włączyć wnioskowanej części działki do terenów zabudowy. 2) Nie ma potrzeby obniżania wysokości ustalonej stawki tzw. opłaty planistycznej. Jeżeli wartość nieruchomości nie wzrośnie - w wyniku uchwalenia planu - to wówczas nie będzie podstaw do naliczania takiej opłaty.
16	16	17.07.2009	[...]*	Wnosi o rozszerzenie zabudowy mieszkaniowej symbol MN4 i zieleni urządzonej towarzyszącej obiektom budowlanym o działkę nr 67/32 w taki sam sposób jak na działkach 67/33, 67/36, 67/35, 67/24 sąsiadujących z działką nr 67/32. W uzasadnieniu składający uwagę podaje, że przeznaczenie działki pod zielen ogólnodostępną jest dla niego krzywdzące i pozbawia go prawa do dysponowania majątkiem.	dz. nr 67/32 obr. 22 Śródmieście	ZPs.1		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 67/32, wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zielen Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Teren zabudowy mieszkaniowej oznaczony na Rysunku Planu symbolem MN.4, wyznaczony wzdłuż ul. Sudolskiej, wynika z uwzględnienia istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz wydanych, wiążących decyzji administracyjnych. Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W przypadku nabywania nieruchomości na cele publiczne mają zastosowanie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.
17	17	16.07.2009	[...]* [...]* [...]* [...]*	Nie zgadzają się na przeznaczenie działki nr 801 obr. 22 jako tereny zielone z zabudowaniami sportowymi. Na etapie składania wniosków do planu wnioskowano o przekwalifikowanie działki na cele budowlane.	dz. nr 801 obr. 22 Śródmieście	ZPs.1		uwaga nieuwzględniona	Zgodnie ze Studium - tylko południowa część działki 801 znajduje się w granicy terenów przeznaczonych do zainwestowania, jednakże granica ta ma charakter orientacyjny, a jej ostateczny przebieg ma zostać ustalony na etapie sporządzania planu miejscowego (Studium ... rozdz. 4.2, str.130 i 138). Pozostała część działki położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zielen Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.).

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Działka 801 sąsiaduje bezpośrednio z potokiem Sudół Dominikański i stanowi kompleks terenów zieleni, w Strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych, w której obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków. Jest to zgodne z celem sporządzania planu oraz z zaleceniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.
18	18	16.07.2009	[...]*	Wnosi sprzeciw na utworzenie parku miejskiego na działkach, których jest właścicielem, tj. 128/1 i 128/2 obr. 21 Śródmieście przy ul. Rozrywka. Planuje wybudować na tych działkach budynek wielorodzinny.	dz. nr 128/1 i 128/2 obr. 21 Śródmieście	ZPr.6		uwaga nieuwzględniona	Działki nr 128/1 i 128/2, wg Studium, położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Większość obszaru planu, zgodnie ze Studium została zaliczona do terenów zieleni, które powinny pełnić funkcję nie tylko przyrodniczą, ale również publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny.
19	19	15.07.2009	Rada i Zarząd Dzielnicy XV Mistrzejowice	Opiniuje pozytywnie przedstawiony projekt miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Sudół Dominikański” z następującymi uwarunkowaniami: 1) uwzględnienia planowanej przez Radę Dzielnicy XV Mistrzejowice inwestycji budowy chodnika na odcinku od os. Złotego Wieku w kierunku Cmentarza Batowice; 2) uregulowania stanu prawnego działki nr 155/5 w celu pozostawienia istniejących ogródków działkowych dla dotychczasowych użytkowników.	ad 1) chodnik przebiegający przez tereny ZPr.14, ZPf.2, WS, U.6; ad 2) dz. nr 155/5 obr. 1 Nowa Huta;	ZPr.14, ZPf.2, WS, U.6	ad 1) uwaga uwzględniona	ad 2) uwaga nieuwzględniona	ad 1) W projekcie planu uwzględniono przeprowadzenie ścieżek i ciągów pieszych w zapisach dotyczących terenów ZPr.14 (§ 17), ZPf.2 (§ 22) i WS (§25), U.6 (§ 36). Ze względów technicznych oraz z uwagi na warunki terenowe nie precyzowano na Rysunku Planu przebiegu dojazdów, ścieżek lub ciągów pieszych, nie mniej ich realizacja jest możliwa, także w proponowanych przebiegach - odpowiednio do warunków terenowych i technicznych, do których powinny być dostosowane rozwiązania realizacyjne. ad 2) Działka nr 155/5, wg Studium, położona jest w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako ogólnodostępna Zieleń Publiczna ZP. Projekt planu nie przewiduje przeznaczenia terenu działki nr 155/5 na ogrody działkowe, m.in. również ze względu na nieregulowany stan prawny. Równocześnie należy wyjaśnić, że zgodnie z zapisem ustaleń planu § 7 ust 2 pkt 5): "istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej".
20	20	17.07.2009	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji	Podtrzymują swoją uwagę zawartą w piśmie znak: L.dz.IS/1/P-O/06823/2009 pkt 6 i 7 o konieczności analizy przepustowości istniejącego kolektora „Rozrywka” w związku z przewidywanym odprowadzaniem ścieków sanitarnych do tego odbiornika. Analiza taka będzie mogła być wykonana po uchwaleniu przedmiotowego planu i pojawienia się Inwestora na tym terenie.			uwaga uwzględniona		
21	21	20.07.2009	[...]* [...]*	1. Kwestionują projekt planu w zakresie działki nr 69/4 obr. 21 Śródmieście, zarzucając: 1) naruszenie przepisów dotyczących prawa własności a to: - 21 u. 1, 31 u. 2 i 3, 64 u. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej; - art. 140 kodeksu cywilnego w zw. z art. 5, 48 i 50 kc; - art. 1 ust. 2 pkt 2-6 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu przestrzennym, 2) niezgodność częściową ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa; 3) sprzeczność z wymogami ładu przestrzennego i zagospodarowania, poprzez wyznaczenie przestrzeni ogólnie publicznie dostępnej i niekontrolowanej na terenach prywatnych, zajętych przez budownictwo mieszkaniowe o	dz. nr 69/4 obr. 21 Śródmieście	ZPr.5		uwaga nieuwzględniona	ad 1.: 1) Powoływanie się w na fakt naruszenia (poprzez proponowane ustalenia planu) prawa własności podlegającego ochronie na mocy przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i odpowiednich przepisów Kodeksu Cywilnego nie znajduje uzasadnienia. Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa. Przepis art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, iż „Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.”. Przepis art. 140 kodeksu cywilnego stanowi, iż właściciel może korzystać z rzeczy zgodnie z jej społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, oraz w granicach wyznaczonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego. Do

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>niskiej intensywności, w postaci domów jednorodzinnych - w zabudowie szeregowej.</p> <p>2. Wnioskuje o:</p> <p>1) zmianę projektu przedmiotowego planu, poprzez ujęcie działki ewidencyjnej 69/4 obr. 21 Śródmieście w terenach zabudowy mieszkaniowej MN.5, zaś do granicy 30 metrów od linii brzegowej potoku, w terenach zieleni urządzonej (nie ogólnodostępnej), towarzyszącej obiektom budowlanym ZPb.2;</p> <p>2) obniżenie stawki opłaty planistycznej proponowanej w § 44 projektu planu do 1% ze względu na rzeczywistą sytuację a nie zwiększającą wartość nieruchomości, poprzez brak wymiernych korzyści a wniesienie uciążliwości.</p>					<p>takich ustaw należy m.in. ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie, z którą ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowią przepis gminny kształtujący sposób zagospodarowania oraz wykorzystania gruntów i razem z innymi przepisami prawa decydują o sposobie wykonywania prawa własności (art. 6 ust. 1 ww. ustawy).</p> <p>2) Część działki nr 69/4 znajdująca się w granicach sporządzanego planu (inaczej niż wskazano w uzasadnieniu do uwagi), wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Zatem przeznaczenie działki w projekcie planu miejscowego, zgodne jest z ustaleniami Studium.</p> <p>3) Nie ma podstaw do twierdzenia o sprzeczności z wymogami ładu przestrzennego, bowiem właśnie plan, jako akt prawa miejscowego ustala zasady zagospodarowania terenów zapewniające ten ład - zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.).</p> <p>ad 2.:</p> <p>1) Część działki objęta granicą planu znajduje się (w zakresie oznaczonym na Rysunku Planu) na obszarze intensywnego splęzowania pokryw lessowych i zwiertelinowych zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie. Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic I - VII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, 2005. Z przytoczonych powyżej powodów nie można włączyć wnioskowanej części działki do terenów zabudowy.</p> <p>2) Nie ma potrzeby obniżania wysokości ustalonej stawki tzw. opłaty planistycznej. Jeżeli wartość nieruchomości nie wzrośnie - w wyniku uchwalenia planu - to wówczas nie będzie podstaw do naliczania takiej opłaty.</p>
22	22	21.07.2009	[...]*	Wnosi uwagę do sposobu zagospodarowania działki nr 75. Na działce tej planuje wybudować dwa domy jednorodzinne. Możliwość realizacji domu na działce nr 75 uzasadnia zapisem w księgach wieczystych "jako działka budowlana". Informuje, że zgoda na akceptację miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Sudół Dominikański" uzależniona jest od wydzielenia z działki nr 75 dwóch działek 4 -5 arowych jako budowlanych, które niezbędne są do realizacji planów mieszkaniowych.	dz. nr 75 obr. 21 Śródmieście	ZPr.8		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 75, wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Większość obszaru planu, zgodnie ze Studium została zaliczona do terenów zieleni, które powinny pełnić funkcję nie tylko przyrodniczą, ale również publiczną o charakterze ogólnomiejscowym – jako park rzeczny.
23.	23.	20.07.2009	"Investor Pro Domo" Sp. z o. o. "Mirabud" Sp. z o.o.	Jako właściciele działek nr 130/17, 130/18, 130/19, 130/20, 111, 113, 114 obr. 21 Śródmieście zgłaszają uwagę dotyczącą niezgodności projektu planu w zakresie południowych części działek 130/17-20 wzdłuż ul. Słoneckiego, z obowiązującym Studium	dz. nr: 130/17 - 20 obr. 21 Śródmieście	ZPr.5		uwaga nieuwzględniona	Teren przeznaczony wg Studium do zainwestowania, oznaczony symbolem MW, w projekcie planu ma bardzo niewielki zasięg (pas o szerokości od ok. 5 - 15 m). Zapisy ustaleń Studium określają możliwość korekty granic kategorii

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W uzasadnieniu składający uwagę podają, że zgodnie ze Studium pas terenu wzdłuż ul. Słoneckiego przewidziano pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności, natomiast przeznaczenie w planie miejscowym eliminujące możliwość zabudowy godzi w ich interes ekonomiczny. Zarzucają również brak podstaw do zmiany przebiegu granicy kategorii zagospodarowania ustalonych w Studium na etapie sporządzania planu.</p>					<p>zagospodarowania terenów w planach miejscowych (Studium, Rozdział 4.2, str. 130 i 138), nie tylko na "korzyść" poszerzenia terenów inwestycyjnych, lecz także na ograniczenie tych terenów. W granicach terenów oznaczonych w Studium jako MW - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności - pomimo iż są to tereny inwestycyjne, mieszczą się (obok zabudowy) przestrzenie publiczne - w tym "systemy terenów zieleni publicznej" - służące zaspokojeniu potrzeb mieszkańców. Przy planowaniu realizacji inwestycji można tę część terenu nieruchomości przeznaczyć na towarzyszące jej tereny zieleni.</p> <p>Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W przypadku nabywania nieruchomości na cele publiczne mają zastosowanie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.</p>
24.	24.	17.07.2009	[...]* [...]*	<p>1. Kwestionują treść projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Sudół Dominikański" obejmującą działkę ewidencyjną nr 68 i 69/2 obr. 21 Śródmieście zarzucając:</p> <ol style="list-style-type: none"> niezgodność ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa; sprzeczność z wymogami ładu przestrzennego i urbanistyki, poprzez wyznaczenie publicznie dostępnej i niekontrolowanej przestrzeni na terenach zajętych przez budownictwo mieszkaniowe o niskiej intensywności; naruszenie prawa własności w sposób nieuzasadniony ani ochroną ładu przestrzennego ani innymi potrzebami określonymi w art. 1 ust.2 pkt 2-6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; <p>2. Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę projektu planu poprzez ujęcie działek nr 68 i 69/2 obr. 21 Śródmieście w terenach zabudowy mieszkaniowej MN.5 (lub o innej intensywności, do MN.9 włącznie) zaś w części położonej w odległości do 10 m (w dalszej treści uwagi podano odległość 30 m) od linii brzegowej potoku - w terenach zieleni urządzonej, towarzyszącej obiektom budowlanym ZPb.2; obniżenie stawki opłaty planistycznej (§44 projektu planu) do dopuszczalnego minimum (czyli 1%), albowiem obecna stawka odpowiada maksymalnej, co nie koresponduje z postanowieniami planu, które w zasadzie obniżają a nie zwiększają wartość nieruchomości. 	dz. nr: 68 i 69/2 obr. 21 Śródmieście	ZPr.5		uwaga nieuwzględniona	<p>ad 1.:</p> <ol style="list-style-type: none"> Działka nr 68 oraz część działki nr 69/2 znajdująca się w granicach sporządzanego planu (inaczej niż wskazano w uzasadnieniu do uwagi), wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Zatem przeznaczenie działki w projekcie planu miejscowego, zgodne jest z ustaleniami Studium. Nie ma podstaw do twierdzenia o sprzeczności z wymogami ładu przestrzennego, bowiem właśnie plan, jako akt prawa miejscowego ustala zasady zagospodarowania terenów zapewniające ten ład - zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.). Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W przypadku nabywania nieruchomości na cele publiczne mają zastosowanie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. <p>ad 2.:</p> <ol style="list-style-type: none"> Działki położone są w kompleksie terenów zieleni wyznaczonym zgodnie ze Studium. Wyjaśnienie w tym zakresie zawiera pkt1 ppkt1). Z przytoczonych powyżej powodów nie można włączyć wnioskowanej części działki do terenów zabudowy. Nie ma potrzeby obniżania wysokości ustalonej stawki tzw. opłaty planistycznej. Jeżeli wartość nieruchomości nie wzrośnie - w wyniku uchwalenia planu - to wówczas nie będzie podstaw do naliczania takiej opłaty.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25.	25.	17.07.2009	[...]*	Wyraża poparcie dla zawartego w projekcie planu pomysłu urządzenia parku rzeczno na terenach leżących po obu brzegach potoku Sudół Dominikański. Jak również wyraża protest przeciwko staraniom jednego z właścicieli nieruchomości w sąsiedztwie potoku, który dąży do zabudowania swojej działki.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
26.	26.	20.07.2009	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie działki nr 6 obr. 21 Śródmieście pod budowę drogi jak również części działki nr 9 obr. 21 Śródmieście pod budowę parku, ponieważ ma inne plany związane z tym terenem.	dz. nr 6 i południowa część dz. nr 9 obr. 21 Śródmieście	KDZ, KDX.2, ZPf.1, ZPp.3		uwaga nieuwzględniona	Przełożenie odcinka drogi w ciągu ul. Powstańców poza obszar realizowanych poszerzeń cmentarza Prądnik Czerwony (na północ i na wschód) stało się koniecznością. Warunki terenowe i konserwatorskie (dla otoczenia Fortu Sudół) ograniczyły wybór nowej trasy do przebiegu, wskazanego w projekcie planu. Ustalenia, nawiązujące do tego wyboru, mają miejsce w Uchwale nr LXVI/845/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony" (§14 ust 1 pkt 2). Podczas opracowywania projektu planu analizowane były i poddane konsultacjom także inne warianty rozwiązania, ale wybrany został i uzyskał wymagane uzgodnienia właściwych jednostek organizacyjnych "przebieg północny" - wniesiony do projektu planu. Zgodnie ze Studium - południowa część działki 9 położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Południowa część działki 9, zgodnie ze Studium ujęta została w kompleksie terenów zieleni związanych pod względem funkcjonalno - przestrzennym z parkiem rzeczno, który ma również zapewnić izolację zabudowy mieszkaniowej od cmentarza.
27.	27.	22.07.2009	[...]* [...]*	1. Kwestionują projekt planu w zakresie działki nr 118/5 obr. 21 Śródmieście, a mianowicie: 1) naruszenie przepisów dotyczących prawa własności a to: - 21 u.1, 31 ust. 2 i 3, 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, - art. 140 Kodeksy Cywilnego w zw. z art. 5, 48 i 50 kc; - art.1 ust. 2 pkt 2-6 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 2) niezgodność częściową ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa; 3) sprzeczność z wymogami ładu przestrzennego i zagospodarowania, poprzez wyznaczenie przestrzeni ogólnie publicznie dostępnej i niekontrolowanej na terenach prywatnych zajętych przez budownictwo mieszkaniowe o niskiej intensywności, w postaci domków jednorodzinnych - w zabudowie szeregowej. 2. Wnioskują o: 1) zmianę projektu przedmiotowego planu, poprzez ujęcie działki ewidencyjnej 118/5 obr. 21 Śródmieście w terenach zabudowy mieszkaniowej MN.5, zaś do granicy 30 metrów od linii brzegowej potoku, w terenach zieleni urządzonej (nie ogólnodostępnej), towarzyszącej obiektom budowlanym ZPb.2; 2) obniżenie stawki opłaty planistycznej proponowanej w § 44 projektu planu do 1% ze względu na rzeczywistą sytuację a nie zwiększającą wartość nieruchomości, poprzez brak wymiernych korzyści a wniesienie uciążliwości	dz. nr: 118/5 obr. 21 Śródmieście	poza obszarem planu		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 118/5 znajduje się poza granicą sporządzanego planu i w związku z tym uwaga nie może być uwzględniona w sporządzanym planie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28.	28.	22.07.2009	[...]* [...]*	<p>1. Kwestionują projekt planu w zakresie działki nr 69/5 obr. 21 Śródmieście, a mianowicie:</p> <p>1) Naruszenie przepisów dotyczących prawa własności a to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 21 u.1, 31 u. 2 i 3, 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, - art. 140 Kodeksy Cywilnego w zw. z art. 5, 48 i 50 kc; - art.1 ust. 2 pkt 2-6 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. <p>2) niezgodność częściową ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa;</p> <p>3) sprzeczność z wymogami ładu przestrzennego i zagospodarowania, poprzez wyznaczenie przestrzeni ogólnie publicznie dostępnej i niekontrolowanej na terenach prywatnych zajętych przez budownictwo mieszkaniowe o niskiej intensywności, w postaci domków jednorodzinnych - w zabudowie szeregowej.</p> <p>2. Wnioskują o:</p> <p>1) zmianę projektu przedmiotowego planu, poprzez ujęcie działki ewidencyjnej 69/5 obr. 21 Śródmieście w terenach zabudowy mieszkaniowej MN.5, zaś do granicy 30 metrów od linii brzegowej potoku, w terenach zieleni urządzonej (nie ogólnodostępnej), towarzyszącej obiektom budowlanym ZPb.2;</p> <p>2) obniżenie stawki opłaty planistycznej proponowanej w § 44 projektu planu do 1% ze względu na rzeczywistą sytuację a nie zwiększającą wartość nieruchomości, poprzez brak wymiernych korzyści a wniesienie uciążliwości</p>	dz. nr: 69/5 obr. 21 Śródmieście	ZPr.5		uwaga nieuwzględniona	<p>ad 1.:</p> <p>1) Powoływanie się na fakt naruszenia (poprzez proponowane ustalenia planu) prawa własności podlegającego ochronie na mocy przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i odpowiednich przepisów Kodeksu Cywilnego nie znajduje uzasadnienia. Ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa. Przepis art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, iż „Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.” Przepis art. 140 kodeksu cywilnego stanowi, iż właściciel może korzystać z rzeczy zgodnie z jej społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, oraz w granicach wyznaczonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego. Do takich ustaw należy m.in. ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie, z którą ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowią przepis gminny kształtujący sposób zagospodarowania oraz wykorzystania gruntów i razem z innymi przepisami prawa decydują o sposobie wykonywania prawa własności (art. 6 ust. 1 ww. ustawy).</p> <p>2) Część działki nr 69/5 znajdująca się w granicach sporządzanego planu (inaczej niż wskazano w uzasadnieniu do uwagi), wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zielen Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Zatem przeznaczenie działki w projekcie planu miejscowego, zgodne jest z ustaleniami Studium.</p> <p>3) Nie ma podstaw do twierdzenia o sprzeczności z wymogami ładu przestrzennego, bowiem właśnie plan, jako akt prawa miejscowego ustala zasady zagospodarowania terenów zapewniające ten ład - zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.).</p> <p>ad 2.:</p> <p>1) Część działki objęta granicą planu znajduje się (w zakresie oznaczonym na Rysunku Planu) na obszarze intensywnego spełzania pokryw lessowych i zwietrzelinowych zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie. Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic I - VII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, 2005. Z przytoczonych powyżej powodów nie można włączyć wnioskowanej części działki do terenów zabudowy.</p> <p>2) Nie ma potrzeby obniżania wysokości ustalonej stawki tzw. opłaty planistycznej. Jeżeli wartość nieruchomości nie wzrośnie - w wyniku uchwalenia planu - to wówczas nie będzie podstaw do naliczania takiej opłaty.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29.	29.	22.07.2009	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy zabudowy o 15 m na działce nr 8/8 w rejonie MN6 w kierunku potoku Sudół Dominikański.	dz. nr: 8/8 obr. 1 Nowa Huta	MN.6, ZPb.5		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 8/8, wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w terenie określonym jako ogólnodostępna Zielen Publiczna ZP. Jeżeli konfiguracja granic działki nie pozwala na właściwe zagospodarowanie można podjąć działania w celu połączenia i podziału nieruchomości tak, aby wielkość i kształt powstałej działki budowlanej umożliwiły realizację inwestycji zgodnej z planem.
30.	30.	22.07.2009	[...]*	Wnosi o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem działki nr 75 przy ul. Rozrywka jako teren budowlany albo jak to nie jest możliwe o natychmiastowe wykupienie ww. działki przez UMK. Wnosi o zamianę na inną działkę w granicach miasta Krakowa o podobnej powierzchni.	dz. nr 75 obr. 21 Śródmieście	ZPr.8		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 75, wg Studium, położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako Zielen Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Większość obszaru planu, zgodnie ze Studium została zaliczona do terenów zieleni, które powinny pełnić funkcję nie tylko przyrodniczą, ale również publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Zgodnie z art. 36 ustawy, jeśli korzystanie z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części. Z ww. roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu planu. W przypadku nabywania nieruchomości na cele publiczne mają zastosowanie przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.
31.	31.	22.07.2009	Polska Prowincja Zakonu Pijarów	Wnosi o dostosowanie zapisów przedmiotowego projektu planu dla działek nr 673/5, 673/6 obr. 22 Śródmieście do wyników analizy urbanistycznej wykonanej w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji administracyjnej o ustaleniu warunków zabudowy tj: 1) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - min. 20%; 2) wskaźnik powierzchni zabudowy - max. 43%; 3) wysokość zabudowy - max 40 m	dz. nr: 673/5, 673/6 obr. 22 Śródmieście	U.1	ad 3) uwaga uwzględniona częściowo	ad 1, 2) uwaga nieuwzględniona	ad 1) W zakresie obniżenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie można uwzględnić uwagi; proponowany 20% wskaźnik w rażąco sposób odbiegałby od ustalonego w Studium, bowiem część nieruchomości objętej uwagą położona jest wg Studium w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, a w całości - w zasięgu parków rzecznych. Stąd ustalono "uśredniony" wskaźnik w wysokości 50%. ad 2) Biorąc pod uwagę utrzymanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zmiana wskaźnika powierzchni zabudowy jest nieuzasadniona. ad 3) Uwaga uwzględniona w części w zakresie zwiększenia wysokości zabudowy, lecz tylko do 33 m - w tym zakresie uwzględniono opinię MKUiA i projekt decyzji WZ (na dzień 29.07.2009r.).
32.	32.	22.07.2009	[...]* - w imieniu Klasztoru Ojców Dominikanów	Wnosi uwagi do projektu planu i jego założeń w części dotyczącej przeznaczenia działki 380/9 obr. 22 Śródmieście oraz wnosi o przyjęcie dla całej nieruchomości przeznaczenia do zainwestowania UC - funkcję usług, bez precyzowania przeznaczenia szczegółowego.	dz. nr: 380/9 obr. 22 Śródmieście	U.2	uwaga uwzględniona częściowo		Nie można wprowadzić w projekcie planu terenu usług komercyjnych o oznaczeniu UC, ponieważ zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z dnia 19 września 2003 r.) oznaczenie to dotyczy "Terenów rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² ", a takich obszarów nie przewidziano w obowiązującym Studium w obszarze sporządzanego planu. Ponadto część działki, ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo potoku Sudół Dominikański, ujęta została w kompleksie terenów zieleni, w Strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych, w której obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków. Jest to zgodne z celem sporządzania planu

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									oraz z zaleceniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Zapisy § 33 zostaną skorygowane tak, aby nie wskazywać szczegółowo rodzaju usług, a jedynie powiązać go z zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania ośrodka sportu, rekreacji i rehabilitacji konnej w terenie US.2.
33.	33.	22.07.2009	DOM-BUD M. Szaflarski i A. Chlebowski Sp.J.	<p>Wnoszą uwagi związane z projektowanym osiedlem budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działce nr 636/2 i 489/2 obr. 22 Śródmieście.</p> <p>1. W związku z planowaną budową (rozbudową sieci wodociągowej) wnoszą następujące uwagi do zapisów w projekcie planu "Sudół Dominikański", których brak w opisie do planu ogranicza możliwości rozbudowy:</p> <p>a) przedstawiona na rysunku projektu planu (zał. nr 2) trasa rozbudowy sieci wodociągowej nie przewiduje II wariantu trasy po terenie ZPb.1, który jest dopuszczalny zgodnie z uzyskaną decyzją ULI CP nr AU-2/7331/445/08 z dnia 08.02.2008 r.;</p> <p>b) w związku z zapisami §7 ust. 1 pkt 12 oraz §15 ust. 2 pkt 3 i 5 - wnoszą o uzupełnienie zapisów § 17 i § 18 o możliwości realizacji infrastruktury technicznej podziemnej przebiegającej po Terenach Zieleni lecz nie służącej bezpośrednio zapewnieniom możliwości obsługi i użytkowania tych terenów lecz innych terenów na obszarze planu.</p> <p>c) na rysunku projektu planu (zał. nr 2) wnoszą o uwzględnienie dwóch wariantów przebiegu trasy projektowanego wodociągu (również po terenie ZPb.1) wraz z przekroczeniem cieku wodnego (zgodnie z zał. rysunkiem). Proponowane w projekcie planu przekroczenie potoku Sudół na terenie KDD.2 - tj. w konstrukcji mostu jest praktycznie niewykonalne z uwagi na obowiązujące przepisy.</p> <p>d) zgodnie z uzyskaną decyzją ULI CP oraz informacją techniczną MPWiK planowana rozbudowa sieci wodociągowej od ul. Dobrego Pasterza do ul. Kaczary będzie miała średnicę 200 natomiast - na zał. nr 2 podano Ø150, natomiast w §15 ust.4 pkt 7a średnicę podano prawidłowo tj. Ø200. Proszą o korektę na zał. nr 2;</p> <p>e) w §11 brakuje zapisu o możliwości realizacji infrastruktury technicznej na terenach w Strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych.</p> <p>f) w §25 - tereny oznaczone WS - brakuje zapisu o możliwości wykonania przekroczenia cieku wodnego przez infrastrukturę techniczną.</p> <p>2. W § 15 ust. 4 pkt 2 - podano nieprecyzyjnie zapis o utrzymaniu przebiegu sieci Ø 400 od ul. Lublańskiej, podczas gdy - magistrala ta zostanie przebudowana (częściowo już została przebudowana) po zmienionej trasie na terenach MW.2, MW/U, MW.3.</p> <p>3. W § 15 ust. 6 - nie uwzględniono kolektora deszczowego kd 700/1000, przebiegającego w południowo - zachodniej części obszaru planu, który jest odbiornikiem wód opadowych z terenów MW.3, KDD.1, MW.2, MW/U - obszar ten odwadniany jest przez potok Białucha (Prądnik).</p> <p>4. W § 15 ust. 6 pkt 1i) - wnoszą o dopisanie "i projektowanego kanału deszczowego Ø 400 i Ø 300 w ul. Kaczary.</p> <p>5. W zapisie § 26 ust. 2 pkt 5 (w nawiązaniu do § 14 ust. 2)</p>	dz. nr: 636/2 i 489/2 obr. 22 Śródmieście	MW.2	ad 1 (a, b, c, d, e, f), 2, 3, 4, 6, 8, uwaga uwzględniona; ad 7, uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem	ad 5, 8, uwaga nieuwzględniona	<p>ad 1 (a, c, d), 2, 3, 4, 6. Uwzględnienie uwagi obejmie wprowadzenie odpowiednich korekt.</p> <p>ad 1 (b, e, f). Projekt planu zawiera zapis w § 7 ust 2 pkt 12: <i>"dopuszcza się w granicach całego obszaru objętego planem lokalizowanie niewyznaczonych na Rysunku Rozwiązań Infrastruktury Technicznej (stanowiącym załącznik Nr 2), sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, przebudowę i rozbudowę istniejących sieci kablowych pod warunkiem, że ich lokalizacja nie pozostaje w sprzeczności z pozostałymi ustaleniami planu;"</i></p> <p>ad 5. Wskaźnik miejsc postojowych 0,79 miejsca na 1 mieszkanie dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej mógł zostać wskazany w oparciu o rekomendację, zamieszczoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (Uchwała nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r.), wskazaną dla przypadku polityki ograniczania miejsc parkingowych w stosunku do występujących potrzeb (co miałyby na celu utrzymanie stosunkowo wysokiego udziału komunikacji zbiorowej w przewozach osób, w związku z jej wyższą efektywnością ekonomiczną dla gospodarki miasta). Rada Miasta Krakowa do tej pory nie potwierdziła stosownym dokumentem woli przyjęcia tej opcji (Uchwała nr XVIII/225/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2007 r. w sprawie przyjęcia polityki transportowej dla miasta Krakowa na lata 2007-2015). Praktyka organizacji przestrzeni miejskiej wskazuje natomiast na potrzebę zapewnienia na terenach mieszkaniowych ilości miejsc postojowych zbliżonej do popytu na nie, aby zapobiec utrudnieniom w ruchu, powstającym w przypadkach bezładnego parkowania nadmiernej ilości pojazdów na ulicach. Wskaźnik w wysokości wskazanej w projekcie planu ma przybliżyć sytuację w tym względzie do stanu pożądanego. Warunki określone przez plan, po jego wejściu w życie, nie będą powodować konieczności dokonywania zmian w prawomocnych decyzjach o pozwoleniu na budowę wydanych wcześniej.</p> <p>ad 7. Definicja "powierzchni zabudowy" zostanie odpowiednio zmieniona lub usunięta.</p> <p>ad 8. Na potrzeby konkretnego planu mogą zostać zdefiniowane regulacje - odpowiednio do jego problematyki i charakteru obszaru. nie można przyjąć argumentacji, że we wszystkich planach miejscowych regulacje te będą takie same. Organ sporządzający plan ma prawo ustalać odpowiednie regulacje właściwe dla charakteru obszaru, uwarunkowań i celu sporządzanych planów.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>wnoszą o uzupełnienie zapisu wynikającego z uzyskanej decyzji o pozwoleniu na budowę - określający wskaźnik dla samochodów osobowych zgodnie z uzyskanym tj. 0,79 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie. Brak tego zapisu stoi w sprzeczności z wydanym pozwoleniem na budowę dla tego obszaru.</p> <p>6. W zał. nr 2 rysunek infrastruktury technicznej (pomimo zapisu § 2 ust.2 pkt 1b) przebieg infrastruktury technicznej na terenie MW.3, MW/U, MW.2 został przedstawiony w sposób zasadniczo odbiegający od przebiegu rzeczywistego lub planowanego, co może rodzić błędną interpretację w uchwalonym w przyszłości planie. Wnoszą o skorygowanie przebiegu sieci infrastruktury w oparciu o załączony rysunek (z uwzględnieniem m.in. przebudowanej już magistrali sieci ciepłej 2 Dn 400, magistrali sieci wodociągowej Ø 400, planowanego kanału deszczowego w ul. Kaczary Ø 400 i Ø 300 oraz poprawnym przebiegiem pozostałych sieci, w tym kanału ulgi po terenie MW.2.</p> <p>7. Określona w § 5 ust. 1 pkt 3 definicja "powierzchni zabudowy" nie precyzuje co jest rozumiane jako obudowa ścian przyziemia. Zgodnie z Normą definicja powinna uwzględniać, że "do powierzchni zabudowy nie wlicza się części budynku nie wystających ponad powierzchnię terenu".</p> <p>8. W § 8 ust.2 pkt 4 - wnoszą o uzupełnienie, które występuje w innych planach zagospodarowania przestrzennego - nieprzekraczalna linia zabudowy jest to linia, poza którą nie mogą wykroczyć zewnętrzne <u>nadziemne</u> części budynków oraz linia ta nie dotyczy gzymsów, wykuszy, pilastrów, okapów, zadaszeń w tym nad wejściami do budynków, balkonów, galerii, tarasów, schodów zewnętrznych, pochylni i ramp nadziemnych, przy czym nie dotyczy to podjazdów (zjazdów) do garaży podziemnych budynków.</p>					
34.	34.	22.07.2009	[...]*	<p>Wnosi uwagi do planu dotyczące działek 4/1, 5 i 6 obr 1 Nowa Huta, których jest współwłaścicielką oraz działki 4/2 obr. 1 Nowa Huta, która należy do Skarbu Państwa.</p> <p>Projekt planu czyni działki wymienione wyżej - wąskimi. Zatwierdzenie tego projektu, który stałby się planem, w konsekwencji aktem prawa miejscowego, byłoby przejawem społecznej łatwizny, w sytuacji, gdy istnieją inne, prostsze nie przynoszące aż takich szkód rozwiązania.</p> <p>1. Działka 4/2 obr. 1 Nowa Huta jest własnością Skarbu Państwa i uniemożliwia prawidłowe zagospodarowania budownictwem jednorodzinym.</p> <p>2. Przeprowadzenie drogi KDZ po działce nr 6 grozi deklasacją gleby działek, zmniejszeniem zdolności produkcyjnej gruntów, ograniczeniem możliwości budowlanych.</p> <p>3. Zgodnie z informacją uzyskaną w MPWiK w obecnym stanie nie ma możliwości podłączenia terenów o przeznaczeniu na budownictwo jednorodzinne do wodociągu miejskiego i sieci kanalizacyjnej. Domaga się, aby w projekcie planu znalazły się uzgodnienia dotyczące powyższych inwestycji.</p> <p>4. Nie zgadza się z zakazem budowy budynku gospodarczego przed realizacją budynku mieszkalnego.</p> <p>5. Domaga się wykreślenia tego zapisu z treści projektu planu.</p> <p>6. Domaga się wpisania do treści projektu mpzp § 40 "Urządzenia służące ograniczaniu uciążliwości komunikacyjnej należy realizować równocześnie z drogą KDZ".</p> <p>7. Dziwi fakt, że niemal cały teren oznaczony w projekcie planu jako "MN.9" - budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne</p>	dz. nr: 4/1, 4/2, 5 i 6 obr 1 Nowa Huta	KDZ, MN.5	ad 4, 5, uwaga uwzględniona; ad 3, 16, uwaga uwzględniona częściowo	ad 1, 2, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, uwaga nieuwzględniona	<p>ad 1. Jeżeli konfiguracja granic działki nie pozwala na właściwe zagospodarowanie można podjąć działania w celu połączenia i podziału nieruchomości tak, aby wielkość i kształt powstałej działki budowlanej umożliwiły realizację inwestycji zgodnej z planem.</p> <p>ad 2, 11, 12, 13, 14. Przełożenie odcinka drogi w ciągu ul. Powstańców poza obszar realizowanych poszerzeń cmentarza Prądnik Czerwony (na północ i na wschód) stało się koniecznością. Warunki terenowe i konserwatorskie (dla otoczenia Fortu Sudół) ograniczyły wybór nowej trasy do przebiegu, wskazanego w projekcie planu. Ustalenia, nawiązujące do tego wyboru, mają miejsce w Uchwale nr LXVI/845/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony" (§14 ust 1 pkt 2). Podczas opracowywania projektu planu analizowane były i poddane konsultacjom także inne warianty rozwiązania, ale wybrany został i uzyskał wymagane uzgodnienia właściwych jednostek organizacyjnych, "przebieg północny" - wniesiony do projektu planu.</p> <p>ad 3. Projekt planu był opracowywany m.in. z wykorzystaniem materiałów i wskazań MPWiK. W projekcie planu i w procesie jego sporządzania nie ma możliwości "uzgodnienia" rozwiązań realizacyjnych.</p> <p>ad 6, 7.</p>

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>niskiej intensywności, czyli działki 12, 13, 14, 15, 16, 17 obr. 21 Śródmieście jest w zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania hałasu.</p> <p>8. Dlaczego zaprojektowano całe to wzgórze jako teren budowlany, skoro, można by posadzić tylko jeden budynek w północnozachodnim narożniku terenu "MN.9" Narożniku o pow. 5% w stosunku do całości terenu, a 95% tego terenu musi być zaopatrzone w wodociąg, a w projekcie brak uzgodnień co do tej inwestycji.</p> <p>9. W związku z powyższym traci sens projektowanie drogi "KDX.2" po działkach m.in. 16, 17 obr. 21 Śródmieście na trasie o długości ponad 300 m, prowadzącej do jednego budynku.</p> <p>10. Zaistnienie tej drogi znów podroży koszty inwestycji komunikacyjnych i uzbrojenia terenu, nie powiększając terenów budowlanych.</p> <p>11. Wetuje przebieg drogi "KDZ" po działce nr 6 i przez teren, którego jest współwłaścicielką.</p> <p>12. Sugeruje poprowadzenie trasy KDZ już istniejącym szlakiem, po działkach 275, 276, 277, 278 i 243 i z poszerzeniem o potrzebny pas drogi, gdyż sąsiednie działki są własnością Gminy Kraków.</p> <p>13. Drogi KDZ poprowadzić wzdłuż ul. Powstańców przez działki należące do Gminy Kraków.</p> <p>14. Sugeruje, aby wzdłuż ww. trasy drogi zbiorczej zaprojektowanie ciche rzemiosło i usługi np. dla galopująco rozrastającego się cmentarza czy fortu "Sudół" z alejkami.</p> <p>15. Zaprojektowany pas ochronny przyrodniczej, w terenie "MN.5" wynosi aż 30 m od potoku. Wnosi o skrócenie tego pasa do 15m.</p> <p>16. Wnosi o dopisanie w § 7 ust. 2 pkt. 5 po wyrazach "zakaz lokalizacji ogrodzeń pełnych", wyrazów "za wyjątkiem terenu MN.5".</p> <p>17. Wnosi o umożliwienie lokalizacji obiektu tymczasowego, służącego do przechowywania sprzętu i schronienia się przed palącym słońcem przez dodanie w § 8 ust. 1 pkt 1 wyrazów "nie dotyczy obr. 1 Nowa Huta"</p> <p>18. Wnosi o zapisanie w obszarze "MN.5" możliwości lokalizacji urządzeń reklamowych na słupku lub na wysięgniku do wysokości 9,5 m, także komercyjnie.</p>					<p>Urządzenia służące ograniczeniu uciążliwości komunikacyjnej - zgodnie z przepisami odrębnymi - powinny być realizowane wraz z całością inwestycji.</p> <p>ad 8, 9, 10. Przeznaczenie terenu MN.9 i jego zasięg wynikają z wniosków i wskazań jakie wpłynęły do projektu planu na etapie przystąpienia do jego sporządzenia, jak również z konsultacji na etapie opiniowania projektu planu. Projekt planu przed wyłożeniem do publicznego wglądu został, zgodnie z ustawą uzgodniony i zaopiniowany, również w tym zakresie. Teren komunikacji KDX obsługuje nie tylko teren MN.9, ale również teren MN.5 i ZPf.1.</p> <p>ad 15. Zgodnie ze Studium południowo-wschodnie części działek położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Południowo - wschodnie części działek 4/1, 5 i 6 sąsiadują bezpośrednio z potokiem Sudół Dominikański i ujęte zostały w kompleksie terenów zieleni, w Strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych, w której obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków. Jest to zgodne z celem sporządzenia planu oraz z zaleceniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.</p> <p>ad 16. Ze względu na charakter parku, uzasadnionym jest zakaz budowy ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20, które stanowiłyby bariery ekologiczne oraz wprowadzałyby dysharmonię w krajobrazie. Część uwzględniona uwagi obejmuje dopuszczenie lokalizacji ogrodzeń pełnych do wys. 2,20 m w terenie MN.5 lecz wyłącznie wzdłuż drogi KDZ .</p> <p>ad 17, 18. Ograniczenia dotyczące obiektów tymczasowych i urządzeń reklamowych zostały ustalone w celu właściwego kształtowania ładu przestrzennego.</p>
35.	35.	22.07.2009	Spółdzielnia Mieszkaniowa Pracowników Nauki wraz z 37 mieszkańcami	W imieniu mieszkańców budynków przy ul. Rozrywka 20, 22, 24 i Strzelców 14 składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu planu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Wnoszą o zatwierdzenie wyłożonego projektu zagospodarowania obszaru "Sudół Dominikański"	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
36.	36.	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
37	37	22.07.2009	[...]* [...]*	Składają niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłaszają kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
38	38	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
39	39	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
40	40	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
41	41	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
42	42	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
43	43	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
44	44	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
45	45	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
46	46	22.07.2009	[...]* [...]*	Składają niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłaszają kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
47	47	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
48	48	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
49	49	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
50	50	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
51	51	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
52	52	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
53	53	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
54	54	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
55	55	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
56	56	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
57	57	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
58	58	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
59	59	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategorię sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
60	60	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
61	61	22.07.2009	[...]* [...]*	Składają niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłaszają kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
62	62	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
63	63	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
64	64	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
65	65	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
66	66	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
67	67	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
68	68	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
69	69	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
70	70	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zielen. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
71	71	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
72	72	22.07.2009	[...]*	Składa niniejszym poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń. Zgłasza kategoryczny sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru "Sudół Dominikański" pod zabudowę mieszkaniową lub innego przeznaczenia.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
73	73	16.07.2009	Kancelaria Rady Miasta i Dzielnic Krakowa	Opinia pozytywna projektu planu. Wnioskuję o utrzymanie zapisów przyjętych w projektowanym mpzp "Sudół Dominikański" w zakresie obszarów pod zieleń publiczną.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
74	74	23.07.2009	UBM ZIELONE TARASY Sp. z o.o.	Wnoszą o zmianę ustaleń: 1) przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Sudół Dominikański"; Wnosi o pozostawienie w projekcie planu przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w rejonie działek 488, 489/1 w odległości 10 m od południowych granic działek drogowych ulicy Dominikanów. 2) wskaźnika ilości miejsc parkingowych dla terenów MW.2; wnosi o pozostawienie w projekcie planu wymaganego wskaźnika ilości miejsc postojowych dla terenu MW.2 na poziomie 0,6- 0,9 m. p/1 mieszkańca. Przedstawione w projekcie planu ustalenia dotyczące wskaźnika miejsc parkingowych oraz przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenów MW.2, które obejmują obie działki 488, 489/1 są niezgodne z Decyzją WZ nr AU-2/7331/3343/07 z dnia 26.10.2007 wydaną dla przedmiotowych działek.	dz. nr: 488, 489/1 obr. 22 Śródmieście	MW.2	ad 1) uwaga uwzględniona	ad 2) uwaga nieuwzględniona	ad 2) Wskaźnik miejsc postojowych 0,6-0,9 miejsc na 1 mieszkanie dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej mógł zostać wskazany w oparciu o rekomendację, zamieszczoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa (Uchwała nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r), wskazaną dla przypadku polityki ograniczania miejsc parkingowych w stosunku do występujących potrzeb (co miałooby na celu utrzymanie stosunkowo wysokiego udziału komunikacji zbiorowej w przewozach osób, w związku z jej wyższą efektywnością ekonomiczną dla gospodarki miasta). Rada Miasta Krakowa do tej pory nie potwierdziła stosownym dokumentem woli przyjęcia tej opcji (Uchwała nr XVIII/225/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2007 r. w sprawie przyjęcia polityki transportowej dla miasta Krakowa na lata 2007-2015). Praktyka organizacji przestrzeni miejskiej wskazuje natomiast na potrzebę zapewnienia na terenach mieszkaniowych ilości miejsc postojowych zbliżonej do popytu na nie, aby zapobiec utrudnieniom w ruchu, powstającym w przypadkach bezładnego parkowania nadmiernej ilości pojazdów na ulicach. Wskaźnik w wysokości wskazanej w projekcie planu ma przybliżyć sytuację w tym względzie do stanu pożądanego. Warunki określone przez plan, po jego wejściu w życie, nie będą powodować konieczności dokonywania zmian w prawomocnych decyzjach o pozwoleniu na budowę wydanych wcześniej.
75	75	23.07.2009	[...]* w imieniu DOM-BUD M. Szaflarski i A. Chlebowski Sp.J.	Zgłasza uwagi dla nieruchomości gruntowej działki nr 489/2 i 636/2 obr. 22 Śródmieście. Na załączniku graficznym nr 1 do projektu planu wrysowano linie zabudowy niezgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę dla tego obszaru. W opisie projektu planu nie sprecyzowano w jaki sposób linie te zostały wyznaczone. W związku z czym rysunek projektu planu jest jedynym, wg którego linie zabudowy można określić. Rozbieżność linii zabudowy wyznaczonych przez decyzje wz i zatwierdzonych w pozwoleniu na budowę, a liniami zabudowy wrysowanymi w projekcie planu jest znaczna: ok. 1,3 m przy ul. Kaczary, ok 3,0 m przy ul. Dominikanów, ok. 4,0 m przy ul. Dominikanów na działce nr 488, ok. 2,3 m przy ul. Lublańskiej - w każdym przypadku na niekorzyść tych ustalonych w decyzjach wz powoduje to, że fragmenty budowanych budynków znajdują się poza liniami zabudowy określonymi w projekcie planu.	dz. nr: 489/2 i 636/2 obr. 22 Śródmieście	MW.2	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały naniesione zgodnie z projektem zagospodarowania terenu - załącznikiem graficznym do wniosku o pozwolenie na budowę. Zostanie przeanalizowana zgodność określonych linii zabudowy z wydanymi decyzjami. Przepisy nie określają nakazu wyznaczania parametrami liczbowymi lokalizacji linii zabudowy; rysunek planu z wyznaczonymi liniami zabudowy jest integralnym załącznikiem do uchwały.
76	76	23.07.2009	[...]*	Zgłasza sprzeciw dotyczący przebiegu drogi biegnącej według planu obok zabytkowego fortu.	dot. planowanego przebiegu drogi KDZ	KDZ		uwaga nieuwzględniona	Przełożenie odcinka drogi w ciągu ul. Powstańców poza obszar realizowanych poszerzeń cmentarza Prądnik Czerwony (na północ i na wschód) stało się koniecznością. Warunki terenowe i konserwatorskie (dla otoczenia Fortu Sudół) ograniczyły wybór nowej trasy do przebiegu,

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									wskazanego w projekcie planu. Ustalenia, nawiązujące do tego wyboru, mają miejsce w Uchwale nr LXVI/845/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Poszerzenie Cmentarza Prądnik Czerwony" (§14 ust 1 pkt 2). Podczas opracowywania projektu planu analizowane były i poddane konsultacjom także inne warianty rozwiązania, ale wybrany został i uzyskał wymagane uzgodnienia właściwych jednostek organizacyjnych, "przebieg północny" - wniesiony do projektu planu.
77	77	23.07.2009	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> Nie zgadza się z linią graniczną strefy ZPB.4 i ZPp.3 przechodzącą przez działkę nr 8/2 obr. 21 Śródmieście, ponieważ narusza własność prywatną, teren działki jest urządzony i ogrodzony - wnioskuję o objęcie ww. działki terenem oznaczonym symbolem ZPb.4. Wnioskuję o zwrócenie szczególnej uwagi zwiększenia przepustowości przepustu drogowego w pobliżu ww. działki pod ulicą Powstańców oraz uregulowaniu potoku. Wnioskuję o maksymalne przesunięcie projektowanej jezdni KDZ na działce nr 1/1 obr. 1 Nowa Huta oraz działce nr 2 obr. 1 Nowa Huta w kierunku północnym (torów PKP). 	8/2 obr. 21 Śródmieście, nr 1/1, 2 obr. 1 NH	KDZ, ZPb.4, ZPp.3		uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>ad 1. Zgodnie ze Studium południowo-wschodnia część działki 8/2 położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Południowo - wschodnia część działki 8/2 sąsiaduje bezpośrednio z potokiem Sudół Dominikański i ujęta zostały w kompleksie terenów zieleni, w Strefie Ochrony Wartości Przyrodniczych, w której obowiązuje zakaz lokalizacji nowych budynków. Jest to zgodne z celem sporządzania planu oraz z zaleceniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.</p> <p>ad 2. Ustalenia projektu planu umożliwiają uregulowanie potoku i odpowiednie dostosowanie przekrojów przepustów drogowych. Wnioskowany zakres dotyczy działań realizacyjnych, przy których muszą być uwzględnione przepisy odrębne w tym zakresie.</p> <p>ad 3. Projekt planu określa teren w liniach rozgraniczających przeznaczony pod drogę, natomiast w odrębnym postępowaniu, w ramach projektu realizacyjnego rozwiązania drogi określona zostanie lokalizacja jezdni, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.</p>
78	78	23.07.2009	[...]*	Wyraża poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń w sąsiedztwie potoku Sudół Dominikański (Rozrywka) w tym jako obudowę biologiczną. Zgłasza kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu omawianego terenu pod zabudowę mieszkaniową jako sprzeczną z działaniami ekologicznymi.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
79	79	23.07.2009	[...]*	Wyraża poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń w sąsiedztwie potoku Sudół Dominikański (Rozrywka) w tym jako obudowę biologiczną. Zgłasza kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu omawianego terenu pod zabudowę mieszkaniową jako sprzeczną z działaniami ekologicznymi.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
80	80	23.07.2009	[...]*	Wyraża poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń w sąsiedztwie potoku Sudół Dominikański (Rozrywka) w tym jako obudowę biologiczną. Zgłasza kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu omawianego terenu pod zabudowę mieszkaniową jako sprzeczną z działaniami	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				ekologicznymi.					
81	81	23.07.2009	[...]*	Wyraża poparcie dla przedstawionego projektu w szczególności dla rejonu pomiędzy ulicą Reduta a ulicą Strzelców, który jest przeznaczony pod zieleń w sąsiedztwie potoku Sudół Dominikański (Rozrywka) w tym jako obudowę biologiczną. Zgłasza kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu omawianego terenu pod zabudowę mieszkaniową jako sprzeczną z działaniami ekologicznymi.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		
82	82	23.07.2009	Mieszkańcy ulicy Dominikanów w Krakowie: [...]*x20	Uwaga dotyczy działki nr 438 z wyznaczonym odcinkiem drogi, czyli ulicy Dominikanów o klasie KDD.1 - teren dróg publicznych klasy dojazdowej. Ze względu na nieuregulowany stan prawny do dnia dzisiejszego ulic Dominikanów i Rezedowej wnoszą o nadanie na odcinku projektowanym w planie ul. Dominikanów - klasy KW lub zapisu w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa o nie włączaniu do ul Dominikanów wyjazdu z osiedla powstającego na terenie byłych działek k/Parku, a w szczególności z działki nr 488. Na planie oznaczono te tereny MW czyli funkcja mieszkaniowa o wysokiej intensywności. Gdzie będzie wyjazd z działki nr 488? Dlaczego nie ma ulicy Dominikanów wzdłuż parku? Wydano już zezwolenia na budowę osiedla na działkach nr 595 i 490 bez zatwierdzenia planu, nie uwzględniając drogi dojazdowej do działki nr 488.	odcinek ul. Dominikanów	KDD.1		uwaga nieuwzględniona	Wniosek o nadanie drodze KDD.1 statusu drogi wewnętrznej jest sprzeczny z obowiązującym zaliczeniem ulicy Dominikanów do kategorii dróg publicznych (lokalnych miejskich) – na podstawie Uchwały Nr 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 28 maja 1986 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz lokalnych miejskich (Dziennik Urzędowy Województwa Krakowskiego nr 10 poz. 84). Wnioskowany zapis w projekcie planu o zakazie przyłączania inwestycji z terenu MW.2 nie może zostać uwzględniony. Ze względu na wydane, prawomocne decyzje administracyjne, określające warunki włączenia do układu komunikacyjnego, ulica Dominikanów powinna pozostać jako droga publiczna dojazdowa.
83	83	23.07.2009	Mieszkańcy ulicy Woronicza, Rezedowej, Combrowa, Jasnorzewskiej w Krakowie: [...]*x39	Uwaga dotyczy działki nr 438 z wyznaczonym odcinkiem drogi, czyli ulicy Dominikanów o klasie KDD.1 - teren dróg publicznych klasy dojazdowej. Ze względu na nieuregulowany stan prawny do dnia dzisiejszego ulic Dominikanów i Rezedowej wnoszą o nadanie na odcinku projektowanym w planie ul. Dominikanów - klasy KW lub zapisu w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa o nie włączaniu do ul Dominikanów wyjazdu z osiedla powstającego na terenie byłych działek k/Parku, a w szczególności z działki nr 488. Na planie oznaczono te tereny MW czyli funkcja mieszkaniowa o wysokiej intensywności. Gdzie będzie wyjazd z działki nr 488? Dlaczego nie ma ulicy Dominikanów wzdłuż parku? Wydano już zezwolenia na budowę osiedla na działkach nr 595 i 490 bez zatwierdzenia planu, nie uwzględniając drogi dojazdowej do działki nr 488.	odcinek ul. Dominikanów	KDD.1		uwaga nieuwzględniona	Wniosek o nadanie drodze KDD.1 statusu drogi wewnętrznej jest sprzeczny z obowiązującym zaliczeniem ulicy Dominikanów do kategorii dróg publicznych (lokalnych miejskich) – na podstawie Uchwały Nr 103 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 28 maja 1986 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz lokalnych miejskich (Dziennik Urzędowy Województwa Krakowskiego nr 10 poz. 84). Wnioskowany zapis w projekcie planu o zakazie przyłączania inwestycji z terenu MW.2 nie może zostać uwzględniony. Ze względu na wydane, prawomocne decyzje administracyjne, określające warunki włączenia do układu komunikacyjnego, ulica Dominikanów powinna pozostać jako droga publiczna dojazdowa.
84	84	01.07.2009	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o wydzielenie z działki nr 155/5 terenu ogródków działkowych i wydanie zezwolenia na oficjalne zarejestrowanie ich jako zieleni użytkowej w formie ogródków pracowniczych.	dz. nr 155/5 obr. 1 Nowa Huta	ZPr.14		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 155/5, wg Studium, położona jest w systemie zieleni i parków rzecznych, w terenie określonym jako ogólnodostępna Zieleń Publiczna ZP. Projekt planu nie przewiduje przeznaczenia terenu działki nr 155/5 na ogrody działkowe, m.in. również ze względu na nieuregulowany stan prawny. Równocześnie należy wyjaśnić, że zgodnie z zapisem ustaleń planu § 7 ust 2 pkt 5): "istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej".
85	85	03.07.2009	[...]* wraz z listą podpisów 94 osób załączoną do pisma	Wyrażają ogromne zadowolenie z ujęcia w „Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Sudół Dominikański” okolic nadrzecznych Potoku Rozrywka zwanego dawniej Sudołem Dominikańskim jako „zieleń urządzona ogólnodostępna w sąsiedztwie potoku”. Wnioskują o zachowanie planowanego parku nadrzecznych w takich wymiarach, jak to jest ujęte w obecnym planie dotyczącym Sudołu Dominikańskiego. Teren posiada wiele walorów ekologicznych (ostoje ptaków, zbiorowisko lasu łęgowego, zachowanie retencyjnych funkcji terasy zalewowej rzeki) oraz służy mieszkańcom jako obszar rekreacji i wypoczynku.	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
86	86	06.07.2009	[...]*	Wnosi o ujęcie w planie istniejącego stanu faktycznego w rejonie skrzyżowania ulic Powstańców i Dziekanowickiej i przeznaczenie tego terenu pod usługi, które tam istnieją od bardzo dawna. Zakłady te powstały na terenie wsi Batowice na działkach „mienia wiejskie wsi Batowice”. Przez zmianę granic m. Krakowa tereny te znalazły się w mieście a właścicielem działek stał się UM Kraków. Tereny te były narażone na rozbudowę i rozszerzenie drogi i wtedy z tego powodu nie mogliśmy przez kilkanaście lat zawierać umów dzierżawnych. Przez zmianę koncepcji przebiegu ul. Powstańców stworzyła się możliwość uregulowania dzierżaw. Warunkiem umów dzierżawnych jest legalizacja istniejących budynków, które były budowane bardzo dawno temu na terenie wsi i jest bardzo ciężko udowodnić, że powstały legalnie. Uparcie podtrzymywanie, że te tereny są przeznaczone pod zieleń miejską i parki powoduje, że legalizacja budynków warsztatowych z dużymi tradycjami usługowymi na rynku krakowskim będzie niemożliwa. Teren ten w najbliższej okolicy jest niezamieszkały obok jest cmentarz Batowicki. Wnosi o zmianę koncepcji planu i przeznaczenie tych terenów pod usługi dla wszystkich trzech zakładów usługowych nie stosując żadnych wyjątków.	dz. nr 156/2, 159, 158/2 obr. 1 Nowa Huta	ZPr.14, ZPr.15		uwaga nieuwzględniona	Działki nr 156/2, 159, 158/2, wg Studium, położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Większość obszaru planu, zgodnie ze Studium została zaliczona do terenów zieleni, które powinny pełnić funkcję nie tylko przyrodniczą, ale również publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Równocześnie należy wyjaśnić, że zgodnie z zapisem ustaleń planu § 7 ust 2 pkt 5): "istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej". Plan nie może spełniać roli narzędzia do potwierdzania legalności istniejących obiektów, bowiem takie działanie nie jest przedmiotem procedury planistycznej.
87	87	08.07.2009	[...]*	Wnosi o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego istniejącego stanu faktycznego w rejonie skrzyżowania ulic Powstańców i Dziekanowickiej i przeznaczenie tego terenu pod usługi. Zakłady, które tam istnieją powstały w latach 60 –tych na terenach należących do wsi Batowice i za zgodą jej władz. <i>"Również proszę uwzględnienie tego co powiedział mój sąsiad p. Mieczysław Gwóźdź w dyskusji publicznej w dniu 19.06.2009 r."</i>	dz. nr 156/2, 159, 158/2 obr 1 Nowa Huta	ZPr.14, ZPr.15		uwaga nieuwzględniona	Działki nr 156/2, 159, 158/2, wg Studium, położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania, w terenie określonym jako Zieleń Publiczna ZP, gdzie główne funkcje terenów to, między innymi, ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.). Większość obszaru planu, zgodnie ze Studium została zaliczona do terenów zieleni, które powinny pełnić funkcję nie tylko przyrodniczą, ale również publiczną o charakterze ogólnomiejskim – jako park rzeczny. Równocześnie należy wyjaśnić, że zgodnie z zapisem ustaleń planu § 7 ust 2 pkt 5): "istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej". Plan nie może spełniać roli narzędzia do potwierdzania legalności istniejących obiektów, bowiem takie działanie nie jest przedmiotem procedury planistycznej.
88	88	13.07.2009	Enion Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków	Wnosi o uwzględnienie istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. Ponadto przypomina, że: - na wniosek inwestorów Rejon Dystrybucji Śródmieście oraz Rejon Dystrybucji Nowa Huta w Krakowie określi w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej dla poszczególnych obiektów; - przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, na podstawie określonych przez Rejon Dystrybucji Śródmieście oraz Rejon Dystrybucji Nowa Huta w Krakowie	dotyczy całego obszaru planu	wg projektu uchwały	uwaga uwzględniona		

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Sudół Dominikański”.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /