

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Proszę Państwa projekt planu Dolina Prądnika dość nietypowo, podlega ponownemu wyłożeniu i ponownej dyskusji publicznej, a to dlatego, że zostały wprowadzone zmiany i to nie zmiany wynikające z art. 19 ustawy gdzie jest mowa o fragmentarycznym wyłożeniu, ale zmiany - i z inicjatywy Prezydenta Miasta Krakowa - postanowił Pan Prezydent w całości wyłożyć projekt planu i ponownie zebrać uwagi i również zorganizować tę dyskusję. Proszę Państwa projektant planu Pani Maria Kaczorowska. Pan Michał Kowalski wspomagający w zespole, oczywiście infrastrukturę techniczną w części w biurze, w części na zamówienie zewnętrzne, komunikacja Pan Kazimierz Goras, jest nieobecny, kiedyś musiał wziąć urlop więc wziął. Zgodnie z ustawą dyskusja publiczna jest organizowana w okresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. To wyłożenie, to drugie wyłożenie może tutaj ewentualnie jak Państwo będą mieli jeszcze pytania to wyjaśnimy, dlatego laci tryb. otóż to ponowne wyłożenie odbywa się od 15 września do 13 października 2009 r. w poniedziałki w Biurze Planowania Przestrzennego przy ulicy Sarego 4 od 14.00 do 16.00, wtorki, środy, czwartki, piątki od 12.00 do 14.00. Termin składania uwag to jest jeszcze 14 dni od zakończenia wyłożenia jest to 27 października 2009 r. Wszyscy Państwo, oczywiście inni również, którzy tutaj będą zabierali głos niezależnie od tego głosu jeżeli będą mieli uwagi to należy je złożyć na piśmie w tym terminie, który podałem bo tylko taka kwalifikacja, takie kryteria zobowiązują i uprawniają Prezydenta do rozpatrzenia uwag. Prezydent ma na to 21 dni i polem zarządzenie w sprawie rozpatrzenia uwag będzie opublikowane na stronie internetowej BIP. nie przesyłamy informacji o sposobie rozstrzygnięcia uwag w sposób korespondencyjny tylko jak mówię dostępne to jest na stronie internetowej Biura Planowania Przestrzennego. Ze względu na to. że dyskusja jest nagrywana po to żeby sprawniej sporządzić rzetelny protokół i odwołać się do stenogramu prosimy, aby Państwo podawali imię i nazwisko, żeby później Pani spisująca stenogram mogła spisać głos. mówili do mikrofonu, prosimy również Państwa o wpisanie się na listę obecności również po to żeby był to dokument zresztą wymagany przez rozporządzenie Ministra. I proponuję taką oto kolejność, może rzeczywiście krótko o harmonogramie dlaczego nam się ten plan tak przeciągnął, to Pani Maria Kaczorowska powie, informacje dotyczące planu o wprowadzonych zmianach bo ponieważ już raz była taka dyskusja, już raz było wyłożenie więc pierwotny projekt planu zakładamy, że Państwo znają, albo przynajmniej część z Państwa zna i potem, myślę, że nie będziemy się tu długo rozwodzić nad rozwiązaniami planu bo to raczej Państwo oczekują na zabranie głosu w związku z tym przekażemy Państwu głos w zakresie pytań, kwestii do wyjaśnienia czy Państwa spojrzenia na te rozwiązania.

Głos z sali.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Myślę, że może sprawy formalne związane z harmonogramem jeżeli ktoś z Państwa wyraża taką ochotę, jeżeli nie ma jakby bezpośrednich to /.../

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Będzie rozpatrywane tak samo jak poprzednie zarządzenie czyli będą /.../

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Chodzi o wnioski na dyskusji, nie. wnioski z dyskusji są informacją dla nas i możliwością wyartykułowania Państwa oczekiwań, natomiast praktycznie musi być potwierdzone uwagą żeby miało formalną możliwość rozpatrzenia zarządzeniem, tak. musi być.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Natomiast protokół, stenogram przekazujemy Prezydentowi żeby miał wiedzy przy rozpatrywaniu wniosków jak również elementy z tej dyskusji jakby kontekst uwag można wykorzystać przy ich rozpatrywaniu, to nie jest forma - uwaga - natomiast jest to uzupełniająca informacja czy wymiana informacji, która może wzbogacić podejście do rozstrzygnięcia wniosków.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jeżeli będzie potrzebna informacja szczegółowa w zakresie harmonogramu to nią służę, natomiast główne czy największe jakby rozciągnięcie procedury spowodowane zostało zmianą przepisów, która dotknęła wszystkich sporządzających plany w ubiegłym roku w listopadzie bez możliwości stosowania przepisów przejściowych. W związku z tym powstała konieczność ponowienia działań włącznie z zapytaniem jak ma wyglądać projekt np. prognozy środowiskowej bo taki był wymóg w związku z tym to doprowadziło do kolejnych niemalże 6-ciu czy 7 miesięcy zwłoki przy sporządzeniu tego planu. Może ja krótko odniosę się do tego co w tym planie się zmieniło wobec stanu poprzedniego. Pierwsza informacja, która jakby pozaplanistycznie zdarzyła się w tym obszarze to jest fakt, że Dolina Prądnika w zakresie oznaczonym tutaj granicą została uznana za użytek ekologiczny na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa i to jest wiadomość na pewno dobra dla tej doliny rzecznej, tutaj na ortofotomapie widać, że jest to naprawdę fragment bardzo ładnego terenu właśnie położonego wzdłuż doliny rzecznej o dużym znaczeniu dla przewietrzania miasta na tym kierunku, a szczególnie tej części miasta, w której Państwo żyjecie. Po kolei tak jak to jest chronologicznie w ustaleniach planu omówię krótko najważniejsze zmiany wynikające z uwzględnienia części uwag. Pierwsza zmiana dotyczy ogólnodostępnej zieleni parku rzecznej, wprowadzono również na drugim brzegu rzeki pas tego typu zieleni - wcześniej nie było go. tereny ogrodów przydomowych zmieniły swój zasięg i pojawiły się nowe w związku z powstaniem w tym rejonie nowych enklaw zabudowy mieszkaniowej jak również na skutek uwzględnienia uwag ludzi, którzy chcieliby wykupić od miasta i uzupełnić swoje ogrody o fragmenty działek. Teren zieleni izolacyjnej Z14 tutaj pomiędzy zabudową, a tworzącą się linią tramwajową uzyskał możliwość dodatkowego wyposażenia w obiekty małej gastronomii, których łączna powierzchnia nie powinna przekraczać 180 m², teren usług sportu i rekreacji został przenieśmowany to znaczy na usługach US1 w pierwotnej wersji planu została zaproponowana zabudowa mieszkaniowa w związku z tym w tej wersji teren US1 znajduje się tutaj, w terenie US2 zaproponowano pas izolacji od strony linii kolejowej, izolacji zieleni to znaczy odsunięto linię zabudowy żeby można było utrzymać istniejącą tutaj zielenią wysoką, która stanowi pewną izolację akustyczną dla tego obszaru, teren US4 też również zmienił swój zasięg, po pierwsze powiatał w tym miejscu ZPR7 więc się uszczuplił ten teren, z drugiej strony trochę jego zasięg zmienił się w tym przebiegu w związku z likwidacją terenu oczyszczalni ścieków lokalnej, która będzie likwidowana, również powiększyła się możliwość inwestycyjnego zagospodarowania tego terenu w tym sensie, że powiększono zasięg linii możliwej do zabudowy obiektami kubaturowymi sportowymi.

W terenach zabudowy mieszkaniowej istniejących w poprzedniej wersji MN1 do MN7 trochę poluzowano zapisy dotyczące kształtowania dachów, na pewno większą dowolność w zakresie kąta i w zakresie stosowania naczulków lub nic. to dotyczy tej części jakby starszej tutaj o dość charakterystycznej zabudowie w sąsiedztwie Dworku Białoprądnickiego. Wreszcie największa zmiana jakby tego planu to jest wprowadzenie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tutaj w tym obszarze terenów od MN8, MN9, MN 10, MN11, w tej partii jako

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

zabudowy bliźniaczej w uzupełnieniu tego rodzaju zabudowy, który w tym rejonie występuje, a w terenie MN8 zabudowy szeregowej w miejscu linii komunikacyjnej tak żeby jakby wykończyć pierzeję analogicznie tak jak ta zabudowa po drugiej stronie, natomiast jakby w drugim planie z możliwością swobodniejszego kształtowania to znaczy z dopuszczenie szeregowej do pojedynczej zabudowy w zależności od tego jak inwestor teren wykorzysta. Wysokości tych budynków we wszystkich tych terenach mają nie przekraczać 9 m, ustalono wielkość działek budowlanych minimalnych, powierzchnię zabudowy, oczywiście warunki kształtowania zabudowy, dachów, kolorystyki, zasady garaży itd. wszelkie tego typu ustalenia, które przy takiej sytuacji się robi. jeszcze możliwość jest również w tych budynkach w terenie MN 8, tych, które znajdują się w pierwszej linii tutaj od trasy komunikacyjnej jest możliwość usług w pewnym procencie wprowadzenia. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami to jest taki teren, który znajduje się w pobliżu Dworku Białoprądnickiego. obejmuje zabudowę jednorodziną, a także obiekt starego młyna. W zakresie dotyczącym możliwości wykorzystania tego młyna również została częściowo uwzględniona uwaga co do możliwości rozbudowy tylnej elewacji po trakcie tam istniejącej kiedyś zabudowy jest linia ograniczająca tą zabudowę wprowadzona jak i zasady, że wysokość tej zabudowy nie może przekroczyć gzymsu obecnego obiektu i dopuszczono również możliwość doświetlenia połaci dachowej, wcześniej takiej możliwości nie było, za pomocą tukan lub doświetlenia połaciowego z tym. że jedno lub drugie do wyboru, żeby się te dwie formy nie pojawiły. Przyznam się szczerze, że osobiście woleliśmy bez doświetlenia. albo ewentualnie połaciowe, ale już wcześniej pewne były okazuje się przez konserwatora wojewódzkiego pewne opinie wydane na ten temat więc już nie mogliśmy z tym za wiele dyskutować. Następne zmiany już bardziej kosmetyczne, teren MU2 wprowadziliśmy linię zabudowy od strony cieku wodnego, linii nieprzekraczalnej, której wcześniej nie było. teren MU3 - tutaj powiększył się o ten teren oczyszczalni, o której mówiłam, że będzie ulegała likwidacji docelowo jak również została przesunięta nieprzekraczalna linia zabudowy w stosunku do poprzednio obowiązującej w kierunku linii kolejowej, to znaczy zwiększono jakby możliwości inwestycyjne tego obszaru, w terenie infrastruktury technicznej tutaj był właśnie teren K1, po przenumerowaniu oczyszczalnia ścieków w tym rejonie otrzymała numer K1 docelowo oczywiście do wykorzystania do czasu realizacji kanału sanitarnego odprowadzającego ścieki z osiedla Prądnik Biały oraz również gminy Wielka Wieś i Zielonki będzie obejmowała ta inwestycja, w reszcie w zakresie terenów' komunikacji niewielka zmiana skrócenia drogi KDD4 do wysokości ulicy Turowiec, pierwotnie ta droga była przez nas dalej proponowana i w związku z wprowadzeniem tutaj zabudowy pojawiły się drogi wewnętrzne dwie na przedłużeniu istniejących ciągów komunikacyjnych ulic Herwina. Piątka i Rokosza, ulic, które już znajdują się poza terenem opracowania. To wszystko, resztę bardzo proszę w wyniku pytań będę starała się odpowiedzieć.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Ja jeszcze dodam jedną kosmetyczną zmianę mianowicie korektę linii rozgraniczającej drogi KDZ z tramwajem, w związku z tym. że jest równocześnie opracowywany projekt linii tramwajowej Krowodrza Górka, Górka Narodowa Zachód i ten projekt jest jakby pod względem drogowo - komunikacyjnym jest bardziej rozstrzygającym w zakresie układu i potrzeby zajęcia terenu pod drogi, a w związku z tym. że ten projekt Dolina Prądnika nakłada się w pewnym fragmencie z tamtym planem, a będzie planem prawdopodobnie wcześniej uchwalonym niż tamten, więc wówczas by nie było możliwości zagwarantowania zarezerwowania odpowiedniej szerokości już na przyszłość, to jeszcze taka dodatkowa zmiana.

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To jest bardzo niewielka zmiana terenowa.

Dalszy głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Myślę, że właśnie takie detaliczne wątpliwości indywidualne to najlepiej w trakcie wyłożenia bo wtedy można spokojnie oglądnąć rysunek planu, wskazać działkę i uzyskać wyjaśnienia. Proszę Państwa jeżeli to na tym etapie tego referowania wystarczy to zapraszam Państwa do pytań, wypowiedzi, wyrażenia swoich poglądów', bardzo proszę i przypominam o mówieniu do mikrofonu, przedstawienie się i będziemy odpowiadać.

Pan /.../*

Ja mam cztery pytania. Pierwsze to o ile pamiętam w koncepcji układu drogowego ta część ulicy Górnickiego, która odchodzi od Białoprądnickiej była ślepa i nie wchodziła w węzeł z Pachońskiego, dlaczego teraz coś takiego się pojawiło bo to będzie napinać ruch niepotrzebnie, a chodziło właśnie o to żeby otoczenie parku było po prostu bardzo spokojne. Druga sprawa to jak Państwo tutaj regulujecie sprawę ogrodzeń dlatego, że w tym rejonie problem ogrodzeń posesji jest niezwykle ważny zarówno co do bliskości rzeki jak i do materiału z którego te ogrodzenia są robione, mam obserwacje właśnie w tym rejonie, że ogrodzenia pełne murowane i tynkowane są świetną okazją do robienia przeróżnych napisów na tych ogrodzeniach i ten spacer wzdłuż rzeki wygląda tak. że trzeba się drzewa trzymać żeby nie wpaść do rzeki bo tylko 1.5 m jest rezerwowane, a jeszcze do tego trzeba czytać te napisy bo nie da się uniknąć kontaktu, trzeba czytać te napisy, więc po pierwsze uważam, że powinny być ogrodzenia ażurowe, a po drugie, że wykorzystać wszystkie możliwości prawne do tego aby te ogrodzenia były jednak odsunięte chociaż na tyle żeby można było zapewnić ciąg spacerowy wzdłuż tej rzeki, a już obecnie na niskich odcinkach jest to możliwe, a trzecie pytanie dotyczy tych terenów sportowych bo tu nastąpiła jakaś nadzwyczajna kumulacja, właściwie wszystko co wolne to jest zamalowane na sportowe, co oczywiście, a przy naszej precyzji zapisu, a równocześnie dowolności interpretacyjnej może powodować to. że to nie będą w sumie tereny otwarte sportowe tylko to będą tereny mocno zainwestowane bo chodzi o to żeby to pracowało cały rok więc będą kryte w różny sposób itd.. czy Państwo robiliście jakieś badania dotyczące potrzeb na takie tereny, czy ktoś w ogóle, kto jest wnioskodawcą tego typu użytkowania terenów w tym czasie bo przecież cały zespół Clepardii to jest potężny zespół sportowy z dużymi jeszcze wciąż rezerwami i myślę, że jak na ten rejon to mogłoby wystarczyć, ja leż oczywiście mówię to z głowy czyli z niczego, ale może Państwo macie jakieś uzasadnienie i ostatnie pytanie mianowicie ten plan jest niezgodny ze Studium i to łatwo dowieść i jest niezgodny z projektem Studium czyli ani stare Studium ani nowe nie stanowi podstawy do takiego zagospodarowania terenu szczególnie w tej części, dlaczego miasto - bo już tak pozwolę sobie uogólnić to pytanie - dlaczego miasto bierze w ten ślepy zaułek bo to jest pułapka, która może zaowocować tym, że trud zespołu projektowego i wielu osób z tym związanych może się okazać zupełnie stracony. Dziękuję.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Pierwsze w zakresie ulicy Górnickiego, nic się nie zmieniło w rysunku projektu planu w stosunku do poprzedniego, tak samo ulica Górnickiego ma tutaj kategorię KDD3, linia rozgraniczająca jest w tym samym miejscu niemalże, tu jest troszeczkę pod węzeł na skutek tego, natomiast to nie są rozstrzygnięcia planu, to są rozstrzygnięcia organizacji ruchu i nie należą w ogóle do naszych kompetencji. To czy droga uzyska jednokierunkowość czy uzyska

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

ślepe, zaślepienie, myślę, że więcej na ten temat będzie w stanie odpowiedzieć drugi plan właśnie do linii tramwajowej, czy on będzie przewidywał włączenie tej drogi, to raczej będzie pytanie do, chyba wyłożenie tamtego planu się już odbyło.

Głos z sali.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Plan, który precyzuje mocniej te wszystkie rozwiązania komunikacyjne czyli właśnie dotyczące linii tramwajowej, one w tej chwili jest w uzgodnieniach, będzie wyłożenie tego planu i on chyba będzie jakby lepszym miejscem do oprostowania czy ewentualnie zapoznania się z rozwiązaniami komunikacyjnymi bo tam dopiero się okaże czy są możliwości włączenia tej drogi bo on obejmuje szerszy zasięg.

Głos z sali.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Uchyli wtedy w tej części jak to jest w procedurze. Drugie pytanie dotyczyło ogrodzeń, na tyle na ile to jest możliwe w przepisach bo niestety nie tak wiele jest możliwe, to znaczy są trudności w ogóle w regulacji spraw dotyczących ogrodzeń np. tam gdzie nie ma terenów publicznych, mówi się tylko, że od drogi i miejsc publicznych możemy tylko mieć jakiś wpływ na ogrodzenia, natomiast staramy się w naszych planach przynajmniej narzucić jakiś zapis żeby był zakaz ogrodzeń pełnych, poza uzasadnionymi sytuacjami, klasztorami itd. i wprowadziliśmy taką definicję co rozumiemy przez ogrodzenie pełne, że ogrodzenie pełne rozumiemy, że jest to mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych z kierunku prostopadłego do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20 % na każdy metr bieżący ogrodzenia z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to murów oporowych. Dlaczego też mówimy z kierunku prostopadłego, zdarza się, że ludzie robią zachodzące na siebie deski i mówią, że jest prześwit jak się spojrzy na nie z pozycji chodnika, można powiedzieć, że wówczas spełniają ten postulat, stosujemy ten zapis od 5 lat, trochę zmodyfikowany i nikt go jakby na razie nie oprostował, miejmy nadzieję, że w jakiś sposób będzie funkcjonował, natomiast ogrodzenie jest zgłoszeniem wiadomo w budowlanych organach i to nie każde tylko to powyżej 2.20 i właśnie od miejsc publicznych no więc nie ze wszystkim prawo nasze po prostu daje nam możliwość zmierzenia się skutecznego. Co do terenów sportowych, pewna taka rysuje jakby konotacja tego terenu jako terenu związanego ze sportem, odpowiada już, za to trochę obiekt istniejącej pływalni, odpowiada za to camping, po jednej stronie rzeki już mamy tereny związane z istniejącymi kortami, na północy również jest zestaw boisk, z których korzystają w tym momencie kluby sportowe z Zielonek, chcę powiedzieć, że dość znacząco tutaj poszerzamy również tą ofertę na pływalni, był kiedyś wniosek Wydziału Spraw Społecznych, żeby spowodować powstanie pływalni krytej i taki zapis w planie się znajduje żeby w ramach nieprzekraczalnej linii zabudowy narysowanej mógł się pojawić obiekt pływalni krytej przy czym wyraźnie ponieważ Wydział Spraw Społecznych widział tu ewentualnie basen pełnowymiarowy 50 m olimpijski łącznie z zapleczem i przyznam się, że nie zgodziłam się właśnie na taką formę tylko powiedziałam, że jeżeli miasto chce budować basen na osiedlu to niech to będzie basen dla mieszkańców, a nie wycięta enklawa gdzie będą przyjeżdżać zawodnicy i trenować bo 50 m basenów w Polsce zdaje się w ogóle niewiele, tak, że to nie jest jakby inwestycja na osiedle. Więc taka możliwość jest tutaj, zresztą stosunkowo nie wysokiego no 7 m obiektu jak i również jest zachowana możliwość dalszego korzystania z campingu i nadal pozostaje duży obszar na baseny otwarte te, które w tej chwili istnieją. Również w tym rejonie jest zaproponowana hala

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

sportowa, możliwość budowy hali sportowej w tym rejonie również nie bardzo wysokiego obiektu, 11 m chyba w związku z tym, że tam są możliwe trybuny, tutaj również żeby ten obiekt na pewno nie był wykorzystywany w celach komercyjnych to nawet trybuny nie zostały zaproponowane w ramach tego obiektu. Kolejny problem niezgodności ze Studium. Studium daje pewne możliwości korekty granicy terenów do zainwestowania, a wiadomo, że Studium jest dokumentem sporządzonym w skali 1 : 25 000 i równocześnie mieliśmy tu sugestie ze strony Komisji Planowania wyraźny wniosek Komisji Planowania na uruchomienie tutaj terenów i obsłużenie ich i ponadto muszę wspomnieć, że te uwagi były osobiście rozpatrywane, tak jak ustawa mówi, że rozpatruje Prezydent faktycznie rozpatrywał Prezydent, w tym wypadku podejmował decyzję o uruchomieniu tych terenów.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Jest zgodne.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska
Uważamy, że jest zgodne.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Znaczący z punktu widzenia formalnego art. 20 mówi i artykuł wcześniej 9 ustawy mówi, że Prezydent sporządza projekt planu uwzględniając ustalenia Studium i po drugie zachowując zgodność ze Studium. Skoro wpływ na taki kształt planu z dopuszczeniem korekt, bo to jest zapisane w Studium i dopuszczenie korekt, które nie naruszają pewnych określonych w Studium zasad jest możliwe, natomiast jeżeli do tego Komisja Planowania Przestrzennego jak tutaj Pani Kaczorowska powiedziała. Komisja wnioskuję te korekty to w związku z tym Rada Miasta Krakowa uchwalając Studium stwierdza jego zgodność, a więc tu Rada Miasta Krakowa będzie brała ostateczną odpowiedzialność za tę zgodność, ale ta zgodność w zakresie merytorycznym i formalnym ze Studium jest zapewniona. Proszę Państwa można ją kwestionować, ale myśmy to rozważyli i ona jest zapewniona w granicach w jakich dozwala zapis w Studium, dopuszczenie korekt, pewnych korekt. To nie jest tak, że obszar mieszkaniowy MN w Studium ma być tylko i wyłącznie mieszkaniowy i w nim nie może się znaleźć teren sportowy bo wiadomo, że temu obszarowi mieszkaniowemu musi towarzyszyć jakaś infrastruktura, podobnie jest z zielenią, więc jeżeli tutaj można dyskutować, ale jak mówię przeanalizowaliśmy to i przy rozpatrywaniu uwag i ten aspekt Prezydent brał pod uwagę. Bardzo proszę.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Ja bym nie chciał prowadzić polemiki, mogą być różne poglądy, że mogą być różne poglądy w jakim stopniu można interpretować Studium, w jakim stopniu się przekracza te granice interpretacji, jeżeli popatrzymy na rozstrzygnięcia sądów administracyjnych są bardzo różne, jeśli weźmiemy Górkę Narodową Zachód gdzie tereny przeznaczone na tereny otwarte w części, w znacznej części przeznaczono na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną skarga Wojewody została przez sąd odrzucona, sąd stwierdził, że to nie jest niezgodność ze Studium, to jest tylko pewna interpretacja rozważająca jakie elementy czy komponenty strukturalne i inne określone w Studium byłyby naruszone i to jest skorzystanie - ja tutaj nie bronię do końca i nie upieram się, że jest jeden jedyny słuszny pogląd - mianowicie w Studium jest zapis: dopuszcza się w planach miejscowych korekty określonej w Studium granicy pomiędzy terenami otwartymi

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania w rozdziale /.../, a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju kształtowania ładu przestrzennego określonych w Studium i tu oczywiście można mówić, że te zasady zostały naruszone, albo bronić, że nie zostały naruszone. Taka była droga tego projektu planu, taki mamy jego kształt i tak jak mówię Państwo, zresztą również i takie uwagi do innych planów napływają, które dotyczą zgodności ze Studium czy niezgodności ze Studium i również w ramach uwag, można to złożyć dlatego, że to wymusza równocześnie zastanowienie się nad tym czyli jakby poddanie również tutaj pod rozwagę Prezydenta, a potem Rady oczywiście. Bardzo proszę.

Pan /.../* - mieszkaniec osiedla przy ul. Górnickiego, Herwina Piątka /.../*.

Ja mam najpierw pytanie takie, jaki jest temat tego zebrania czy to jest ochrona Doliny Prądnika czy zabudowy Doliny Prądnika, to pierwsze pytanie mam bo jeśli mówimy o ochronie Doliny Prądnika to tam jest postawiona jakiejś dwa tygodnie temu tablica taka piękna na czerwonym tle Orzeł czyli mam wrażenie, że to jest tablica urzędowa, która mówi o ochronie przyrody, o ochronie całej struktury znajdującej się w obrębie Doliny Prądnika. Są tam wypisane, że nie wolno niszczyć żadnej zieleni, nie wolno ptactwa i innych zwierząt niszczyć, nie wolno zmieniać przeznaczenia istniejącego terenu tak, że ja rozumiem, że to byłaby ochrona, ale ja tutaj właśnie z tego planu widzę, że tu cichcem chce się przemycić zabudowę tego terenu wzdłuż rzeki i wzdłuż właśnie tej doliny, to mnie się nasuwa takie skojarzenie jakby zrobiono np. konferencję na temat ochrony Błoń Krakowskich, ale tam cichcem w rogu gdzieś namalowano 5 kwadratów, że tutaj postawimy sobie domki jednorodzinne. Ja po prostu uważam, że ten plan nie jest. Nie ma jakiegoś przełożenia, że to ma być ochrona tylko zabudowa. Po drugiej stronie ulicy Pachońskiego gdzie są zabudowane bloki to też tam można by było wstawić dwa, trzy bloki więcej, leż tam nie wstawiono tylko zrobiono ogródek dla dzieci, zrobiono boisko do koszykówki i jest jakiś teren otwarty, to osiedle, które obejmuje 60 domków nie ma kompletnie żadnego terenu takiego otwartego dla zabaw, dla dzieci, dla jakiejś rekreacji dla niczego, dzieci się bawią w piłkę na ulicy między samochodami stojącymi, między jeżdżącymi, grają w klasy, to jest w ogóle jakiś absurd, zamiast w tym miejscu zrobić jakiś ogólnodostępny teren rekreacyjny to tam się wstawia domy, to jest jakiś pomysł całkowicie poroniony bo jeśli nawet się zrobi teraz tymczasowo jakiś teren rekreacyjny to jeszcze i tak kiedyś domy można postawić, ale jeśli się już postawi domy to już na pewno tego się nie odwróci, tego już nikt nie zburzy. Tak, że ja myślę że należałoby się poważnie zastanowić czy ten teren w ogóle, który tam bezpośrednio - i on jest ujmowany jako teren zalewowy częściowo - że on jest przeznaczony tam do budowy 8 akurat domów. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Wydaje mi się, że Pan mówił o obszarze położonym poza planem w tym momencie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ja chcę powiedzieć, że w obszarze planu akurat to jest teren gdzie sporządzałam ten plan tak, że jest mi dobrze znany, poza tym mieszkam również w tej okolicy i mało jest takich miejsc w Krakowie gdzie byłoby tak dużo terenów rekreacyjnych także bo cały ten teren proszę Państwa w zasięgu pierwszego dojścia jest terenem rekreacyjnym wielkim, a oprócz tego tereny zabaw dla dzieci są na terenie Dworskiego Parku w Dworku Białoprądnickim i akurat ten teren nie jest źle wyposażony w tego typu infrastrukturę, jeżeli chodzi o urządzone tereny oczywiście, a to, że dziecko jest na ulicy to już jest jakby inna kategoria bo naprawdę 150 m dalej ma świetny plac zabaw, nawet z miękką nawierzchnią do koszykówki.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.**

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Tylko chciałem zwrócić uwagę na to bo Pan użył słowa „cichcem chce się przemyścić”, jeśli Pan to zauważył to znaczy, że nie cichcem tylko, że to jest po prostu jawne, publicznie pokazane. Ja mam propozycję taką. jeśli Pan chce zwrócić uwagę na to, że jakieś budynki, jakieś tereny zabudowy w tym planie są w niewłaściwym miejscu to proszę to pisemnie sformułować, tutaj jakby myślę, żeśmy sobie zrobili pewną próbę wyjaśnienia, ale to wcale nie oznacza, że wszyscy muszą być zadowoleni z tego wyjaśnienia.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Tablica, o której Pan mówi to jest właśnie tablica informująca o użytku ekologicznym tam powstałym, zasięg tego użytku jest oznaczony na planie.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Ale tam nie ma zabudowy w tym przewidzianej, nie mogła być jak jest użytek ekologiczny, plan nie przewiduje.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
To oczywiście rozumiały wątek tylko nie mamy instrumentu takiego prawnego, że np. - to jest może wada znowu ustawodawcza - że nie ma przy ustanawianiu użytku określenia pewnej strefy jeszcze buforowej, w której czegoś jednak nie wolno czy coś powinno być ograniczone. Problem polega na tym. że my stajemy z osobami, które zgodnie ze Studium wnioskuje o zabudowę i nie mamy podstawy, Prezydent nie ma podstawy prawnej odmówienia uwzględnia jeżeli a/ jest to zgodne ze Studium, nie jest sprzeczne z jakimś przepisem odrębnym i tym użytkowaniem ekologicznym żeby w jego granicach nie zostało objęte. Bardzo proszę Państwa, kto z Państwa chciałby zabrać głos jeszcze, wypowiedzieć się.

Proszę Państwa absolutnie nie ograniczamy kategorii wypowiedzi i taką na temat zgodności ze Studium czy niezgodności tutaj właśnie taka jest rola, pan profesor zapytał co właściwie z tej dyskusji, ustawodawca nie powiedział po co, ustawa z 1984 r. też wówczas wprowadzała instytucję dyskusji publicznej na którą przychodził przewodniczący gminnego PZPR, prezes GS, ktoś tam, więc jakby rola tej dyskusji tu jest trochę inna, ale właściwie w gruncie rzeczy służy do wymiany informacji i właśnie do wysłuchania i odnotowania pewnego kontekstu, kontekstu związanego z późniejszym rozpatrzeniem uwag. Tak bywa w wielu przypadkach, kiedy jest bardzo szerokie grono uczestników gdzie są ogrody działkowe, są to takie momenty, w których lokalna społeczność w szerszym stopniu się może wypowiedzieć nie musząc wcale pisać tych dwóch tysięcy uwag żeby było dużo tylko po prostu wyrazić to jednym głosem na dyskusji, a potem autoryzować tylko wspólną uwagą w tym zakresie. Przy czym jeśli Państwo, tak jak Pan mówił tu o pewnym rejonie, coś na rysunku by chcieli pokazać to można podejść.

Pani /.../*

Mam takie drobne pytanie czy jest jakieś uzasadnienie do tego. że wszystkie tereny oznaczone MN w wyniku analiz urbanistycznych uzyskały identyczne parametry wysokości zabudowy ponieważ sąsiedztwo tych terenów w stosunku do zabudowy sąsiadującej o podobnym charakterze mogły wskazywać, że wskaźniki dotyczące wysokości powinny się w określonych

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

miejscach ewentualnie różnić, akurat nasz teren przylega do zabudowy, która w wuzetkach, która też w wyniku analiz urbanistycznych uzyskała zdecydowanie wyższą wysokość ponieważ obok są takie budynki, dlatego to tak wszystko ujednolicono.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Pióreeki

To znaczy może formalnie tylko określenie analiza urbanistyczna, weźmy to w cudzysłów, bo to jest coś co się przeprowadza przy wydawaniu decyzji administracyjnych. Natomiast oczywiście można mówić o tego rodzaju analizie również przy planie miejscowym i taka analiza była robiona, znaczy analiza nie formalna, że jest to dokument tak jak przy decyzji o warunkach zabudowy tylko analiza porównawcza zabudowy w sąsiedztwie w tym rejonie i również proszę Państwa przecież ten plan już jeden obrót jakby przeszedł opinii i uzgodnień, również przeszedł kolejny, ten drugi obrót uzupełniających opinii i tutaj na tym etapie te parametry tak zostały uzgodnione./.../

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

/.../ Analiza urbanistyczna, ale oczywiście analizujemy uwarunkowania występujące w obszarze i uważamy, że tego typu zabudowa jest jednak zabudową charakterystyczną dla tego obszaru, to jest obszar, w którym dominują niewielkie domy jednorodzinne, nawet zespół tych domów to są domy o stosunkowo niewielkiej powierzchni zabudowy i stosunkowo o niewielkiej wysokości. Również tutaj - bo Pani pewnie chodzi o ten rejon - bezpośrednim sąsiedztwem tego rejonu jest właśnie to osiedle tutaj, do tego vis a vis ewentualnie przyszłego inwestycyjnego terenu i przyszłego mamy zabudowę gdzie wysokość budynków nie wiem czy przekracza 7 m no więc w związku z uwagi na tzw. ład urbanistyczny dla mnie nie jest odniesieniem to co tu się dzieje bo to jest zupełnie coś innego.

Pani /.../*

Ja nie mówię o tej stronie, mówię o budynkach bezpośrednio przylegających do terenu bo te bezpośrednio przylegające do terenu mają 1 I m.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Przyjęta wysokość wynika z przeważającego sposobu zagospodarowania istniejącego w tym obszarze.

Pani /.../*

Dobrze, my będziemy składać w niosek, jeszcze jedno pytanie dotyczące tak naprawdę już nie naszego terenu tylko zabudowy pierzejowej przy ulicy Górnickiego, tam jest, linia zabudowy nie pokrywa się z elewacjami budynku, a Pani wspomniała o ładzie urbanistycznym i chciałam zapytać jaki sens ma cofanie jednej elewacji na jednej działce, czy tam są dwie. względem całej pierzejowej zabudowy.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ponieważ zabudowa ma to do siebie, że potrafi się wymieniać również na nową zabudowę, a jest to teren, który robi się terenem dość intensywnie komunikacyjnym i ta zabudowa, odległość 10 czy 50 m od linii tramwajowej to gwarantuję Pani, że to też jest stosunkowo blisko linii komunikacyjnych i oddziaływanie tych faktów komunikacyjnych dla mieszkańców będzie i nie ma się co oszukiwać więc jeżeli jest możliwość odsunięcia zabudowy, która w tym momencie się znajduje 2 m od chodnika albo metr to zostało tu to zaproponowane. Oczywiście, że to nie dotyczy, że ktoś będzie cofał istniejący budynek, ale jeżeli ktoś wymieni budynek na nowy to wtedy postawi go w pozycji cofniętej jak również te uzupełnienia w tym miejscu od razu będą

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.**

miały możliwość usytuowania się na nowej linii zabudowy.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Może jeszcze dwa słowa wyjaśnienia do tego o czym Pani mówiła, mianowicie dlatego jest istotna kwestia używania tej nazwy analiza urbanistyczna, analiza urbanistyczna - to jest wypaczenie tej ustawy, ja nie mówię, że złe stosowanie tylko ustawodawca dopuścił coś takiego, że jest generalnie zabudowa wysokości tak jak w niektórych rejonach stosunkowo niska i gdzieś tam w środku z lat byłych, kiedy można było postawić biurowiec wysokości 40 czy 50 m to przy analizie urbanistycznej urbanista czy architekt przygotowujący ją ma wziąć pod uwagę i te budynku po lewej stronie i ten wielki biurowiec i stąd się zaczyna robić coś takiego, że to następuje to dozwoleń wyższej zabudowy. Natomiast w planie miejscowym nie obowiązują takie zasady i w planie miejscowym powinno być tak jak powiedziała Pani Maria Kaczorowska, mianowicie ustalić taki gabaryt zabudowy, który jest charakterystyczny dla tego obszaru, natomiast budynki jeśli istnieją wyższe to one będą istnieć i trudno, niech one sobie stoją, plan nie powoduje, że zostaną obcięte czy obniżone tylko, że przy nowych budynkach na dozwala na wznoszenie tego rodzaju wysokich czy nawet wyższych w ustaleniach. Proszę w tym zakresie złożyć uwagę jak przy tym tutaj wyjaśnieniu dla Państwa bo czasem się takie pytania pojawiają mianowicie plan nie musi być zgodny z wydaną decyzją - to wiemy - dlatego, że inaczej gdyby tak miało być to by ustawodawca nie określił w ustawie, że decyzje o warunkach zabudowy, które są niezgodne z planem jeśli on zostanie uchwalony powinny być, mają być wygaszone czyli po prostu przestają obowiązywać, ale myślę, że tutaj w tym zakresie nie było wątpliwości, to tylko takie wyjaśnienie.

Pan /.../*

Mieszkam przy ulicy Herwina Piątka /.../*, moje pytanie może nie jest tak ogólne ponieważ niestety nie znam się na tym temacie, nie wiem czy Państwo są adresatem tego pytania, ale ponieważ powiedzieliście, że te zmiany, które tutaj nastąpiły są wynikiem rozpatrzenia uwag do poprzedniego planu to chciałbym zadać następujące szczegółowe pytanie, moja nieruchomość graniczy z terenem, który jest oznaczony ZP03 i jest tutaj przeznaczona teraz jako zieleni ogródków przydomowych w nowym planie. Część przylegającej do mojej posesji, którą dzierżawię od kilku lat i to była też moja uwaga do poprzedniego planu rozumiem, że na podstawie tejże uwagi lub ewentualnie innych zmieniła teraz przeznaczenie w nowym planie, czy być może powodem tego była jakaś inna przyczyna.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To jest efekt uwzględnienia części uwag.

Pan /.../*

To był na razie komentarz. Teraz chciałem zadać pytanie, czy to oznacza, że teren ZP03 to jest teren tych zieleni przydomowej przynależnej do tych domów czy do tych nowych MN10 i jaki jest dalszy ciąg postępowania.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Tego plan nie rozstrzyga, to jest sprawa cywilna własności i można sobie tutaj użytkować taki teren wspólnie, można go podzielić, to nie jest przypisane, bo to jest teren gminy.

Pan /.../*

Dlatego powiedziałem, że nie wiem czy Państwo są adresatem tego pytania.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.**

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Tak, ale może w części przynajmniej będę potrafiła panu odpowiedzieć. Państwo zdaje się dzierżawicie w jakiś sposób ten teren i w związku z tym w przypadku uchwalenia planu istnieje jakby większa przesłanka do tego żeby Państwo mogli nabyć ten teren od gminy.

Pan /.../*

Na mogę zapytać na czym polega ta większa przesłanka.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Na tym, że jest takie ustalenie w planie, fragment.

Pan /.../*

Ale ta przesłanka oznacza, że odbędzie się otwarty przetarg.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To trzeba z Wydziałem Skarbu, to wtedy Państwo musicie być inicjatorami, że chcecie na dopełnienie ten fragment.

Pan /.../*

Takie pisma składałam od 10 lat. W związku z tym moje pytanie jest dalsze, a gdybym zechciał - co zresztą też pisałem do Państwa - uznać, że chciałbym również jako teren ogródków przydomowych wkroczyć na ten teren MN 10. dlaczego taka uwaga nie została uwzględniona w Państwa planach, tam jest taki trójkąt, który z powodu ładu urbanistycznego myślę, że całkiem byłby fajny gdyby należał do tejże działki, ten trójkąt, który jest teraz brązowy, dlaczego on nie jest żółty.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Bo w wyniku uwzględnienia uwag gmina, która jest tutaj właścicielem terenu również postanowiła, że te tereny w ramach pewnej racjonalnej gospodarki terenami w mieście spożytkować te tereny jako tereny inwestycyjne. Skoro ten teren został uruchomiony już częściowo inwestycyjnie to gmina nie może też nie myśleć o swoich interesach.

Pan /.../*

A dlaczego miałyby być interesy gminy tutaj zagrożone.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego - p. M. Jaśkiewicz

Gmina sprawuje prawa właścicielskie w stosunku do tego terenu, gmina jest właścicielem tego terenu i sprawuje swoje prawa właścicielskie.

Pan /.../*

Wiem, ale moje pytanie dotyczy, dlaczego ten teren nie mógłby być terenem tym żółtym, kawałek taki trójkąta. To jest proste takie pytanie, które oczywiście rozumiem, że, ja nie chcę nie dostać, proszę Państwa, ja się pytam dlaczego, ja chętnie ewentualnie bym kupił.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego - p. M. Jaśkiewicz

Ponieważ gmina postanowiła włączyć te tereny, ponieważ gmina postanowiła tą część swojej nieruchomości przeznaczyć pod teren MN10.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.**

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki
Proszę Pana może Pan złożyć uwagę taką, że Pan oczekuje jednak takiej zmiany, natomiast gmina tę decyzję podjęła w granicach swojej własności i tutaj mówimy nie o interesie gminy tylko o budżetowym interesie gminy bo gmina też musi utrzymać to co ma utrzymać/.../

Pan /.../*

Ja rozumiem oczywiście budżetowe interesy gminy, co prawda przez 15 lat starałem się kupić ten teren mówiąc, że gmina na tym by tylko zyskała, odpowiedź była taka, że nie można i wtedy nikt nie mówił o budżetowym interesie gminy, natomiast ja mieszkalem przez 15 lat koło śmietnika, który był właśnie za płotem, którego nie mogłem zbudować. Teraz mówimy, że jest tylko interes budżetowy gminy - to jest dobre wyjaśnienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego - p. M. Jaśkiewicz

Proszę Pana nie tylko, to jest sprawowanie zarządu i dysponowanie mieniem gminnym, które zobowiązuje gminę do tego, aby w sposób racjonalny gospodarowała tymi terenami i różnica polega na tym, że ten fragment działki albo może być sprzedany albo dopełnienie z przeznaczeniem pod ogrody albo jako fragment działki budowlanej. Różnica jest chyba dosyć oczywista. Koszty działki, którą gmina sprzedaje Panu na dopełnienie fragmentu tej działki, którą Panu sprzedaje na dopełnienie jest nieporównywalnie niższy niż koszt tego fragmentu, który zostanie wystawiony na sprzedaż w trybie, będzie Pan musiał stanąć do przetargu, prawdopodobnie gmina będzie ogłaszała przetarg nieograniczony/.../

Głos z sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego - p. M. Jaśkiewicz

Oczywiście może Pan zaoferować, natomiast o tym czy jest to dla gminy opłacalne czy nie decyzje między innymi to czy gmina wystawia to na przetarg nieograniczony i doprowadza do licytacji wszystkich oferentów czy też nie.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Ale proszę Pana to nie jest też tak, że Pan będzie chciał zaoferować np. jakąś o wiele wyższą cenę niż gdy byłby to teren budowlany tylko wycenianie takich terenów zawsze odbywa się jednak na podstawie pewnej analizy specjalistów, rzeczoznawców i przeznaczenie terenu ma tu dość znakomite znaczenie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego - p. M. Jaśkiewicz

Dlatego, że gmina lepiej zarobi na działce, na fragmencie tej działki jeżeli będzie mogła sprzedać ją w trybie przetargu nieograniczonego jako teren budowlany niż sprzedać Panu jako dopełnienie w postaci ogrodów.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Jeżeli zostanie takie jak jest przewidziane przeznaczenie w projekcie, w tym projekcie planu to Pan może również od gminy kupić to za takie pieniądze jak teren budowlany i urządzić sobie tam ogród przydomowy, nie ma żadnych przeszkód bo plan nie nakazuje realizacji zabudowy tylko umożliwia i na tym to polega. I tutaj jeszcze chcę sprostować słowo może, że gmina nie zarobi tylko uzyska czyli finanse z takiej sprzedaży za grunty budowlane jest korzystniejsza bo trudno mówić o obietnicach, że ktoś zapłaci więcej, ale to musi dojść do konkretnej transakcji i wtedy

STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.

się okaże.

Głos z sali.

Pan /.../*

Proszę Państwa tutaj ten teren tu ta działka to jest działka o przeznaczeniu rolnym, tutaj są dalej ogródki działkowe, ja mam pytanie takie, jakie jest przełożenie przekształcenia tych terenów rolnych w tereny budowlane bo jeśli to jest ustawa o ochronie gruntów rolnych, jeśli ta działka jest rolna, tu są ogródki działkowe, a tu już jest od razu namalowane, że tu mają stanąć budynki.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Od 1 stycznia 2009 r. przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w granicach administracyjnych miast nie obowiązują, w związku z tym oczywiście to nie oznacza dowolności w przeznaczaniu tych terenów na cele budowlane bo są jeszcze inne elementy jak zgodność ze Studium przynajmniej taka jaka jest racjonalna, jak ochrona środowiska natomiast nie ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych, znaczy co do leśnych pozostało tylko co do rolnych gruntów stanowiących użytki rolne w obszarach miast, w granicach administracyjnych miast nie stosuje się przepisów ustawy. Stąd o ile przez ubiegły rok czekaliśmy bardzo długo z niektórymi planami na zgodę Ministra to po 1 grudnia umorzył postępowania i wreszcie plany mogły ruszyć dalej.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego - p. J. Jaśkiewicz

Panu jeszcze chodziło o jedną rzecz, że w tej chwili ta działka jest działką rolną i nie jest to przeznaczenie tej działki tylko użytkowanie, takie jest aktualnie użytkowanie tej działki i tak ona jest zapisana w ewidencji jako działka rolna. Natomiast to, że ona w części jest tutaj wskazana jako teren budowlany to oznacza właśnie przeznaczenie tego terenu, ta działka rolna może być przeznaczona pod budowę, oczywiście to jest tylko dopuszczenie, to jest prawo, które dopuszcza takie wykorzystanie tej działki, czy ono będzie wykorzystane przez właściciela to oczywiście nie wiadomo, o tym planie nie decyduje, ale takie właściciel tej działki uzyskuje prawo.

Głos z sali.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego - p. J. Jaśkiewicz

Ale to, że nie obowiązują przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w stosunku do gruntów rolnych na terenie miast nie oznacza, że grunty rolne zniknęły, albo, że wszystkie grunty rolne w granicach miast mogą być przekształcone w grunty budowlane czyli przeznaczone pod zainwestowanie. To tego nie oznacza mimo, że takie głosy pojawiały się głównie w mediach.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Jeśli mogę to co Pan w tej chwili dopowiedział, na pewno uchwalenie tego planu jest pewną szansą dla tych terenów po północnej linii kolejowej właśnie żeby one pozostały jako rolne i w przeznaczeniu i w ewidencji. Brak planu może być tutaj pierwszym krokiem /.../

Mówczyni

Moja nieruchomość graniczy z tym terenem, jestem mieszkanką Pachońskiego i nasza nieruchomość graniczy z tym pasem zieleni publiczną, było chyba coś powiedziane, że przewidywana jest tu jakaś zabudowa dopuszczalna, czy ja dobrze zrozumiałam bo w tej chwili tutaj są boiska sportowe na tym terenie, chodzi mi o ten teren tutaj ZP oznaczony.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.**

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Nie, to jest teren dalej przeznaczony pod teren zieleni publicznej, jedyne to jest dopuszczona możliwość dojazdu do campingu zresztą ta możliwość chyba w tej chwili też istnieje, nie jest przewidziana, ten dojazd tu istnieje i on nadal jakby jest. Tu Państwo macie szerszy kontekst tej sytuacji i tu jest przebieg tej drogi proponowany w planie, który w tym momencie będzie do uzgodnień przekazywanym

Głos z sali.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Częściowo się pokrywa.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Ja myślę, że chyba lepiej to wyjaśnić na wyłożeniu na Sarego, to jest pomniejszony rysunek. Natomiast chciałem wyjaśnić jedną bardzo ważną rzecz. Pani zadała pytanie czy tu nie jest przewidziana zabudowa, nie jest przewidziana w planie. Jeżeli z jakichś powodów plan i jego uchwalenie miałyby się przeciągnąć jeszcze dalej to nie jest wykluczone, że może być wydana wuzetka, niestety to nie za to bierze odpowiedzialność plan tylko ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która dopuszcza taką możliwość dopóki plan nie wejdzie życie. Mówię to na wszelki wypadek bo czasem Państwo mówią tak, powiedziano na dyskusji publicznej, że tu nie jest przewidziana zabudowa, a tymczasem ja tu wiem, że o jakąś wuzetkę już się toczy postępowanie. Niestety rozbieżność przepisów tej ustawy spowodowała, że bardzo ciężko czasem to Państwu wytłumaczyć dlaczego tak się dzieje, dlatego, że wuzetki kieruje się innymi zasadami i może być wydana jeżeli jest zgodna z przepisami odrębnymi, spełnia wymagania art. 61 i nie musi być zgodna ze Studium, a plan musi być zgodny. Mogą wystąpić o wuzetkę, tego nie wiem, nawet jak plan będzie uchwalony, będzie blisko uchwalenia to mogą wystąpić, ale sądzę, że pozwolenia na budowę nie zdążą uzyskać i wtedy wuzetka ulega wyczerpaniu jeżeli jest niezgodna z planem.

Mam wrażenie, że tutaj się wymieniliśmy informacjami. Państwo zapytali, z tym, że ja przypominam cały czas, trwa jeszcze wyłożenie i jeżeli są to szczegółowe sprawy, a zwłaszcza o indywidualne działki to lepiej to jest zrobić na wyłożeniu.

Pan /.../*

Ja mam pytanie dotyczące terenów od R1 do R6 czy /.../ ma jakąś koncepcję dalekosiężną przeznaczenia tych terenów czy one mają zostać rolne.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

To są ustalenia o przeznaczeniu na tereny rolne i jak dalekosiężne to są przeznaczenia, plan nie ma granicy obowiązywania, natomiast może być tak, że jeżeli nowe Studium, które jest w trakcie sporządzania wskaże w jakiejś części takich terenów w tym rejonie, czy w innym, czy w innym planie wskaże możliwość czy kierunek rozszerzenia zabudowy to wówczas można podjąć zmianę albo tego planu czy innego, albo fragmentaryczną w całości, albo w ogóle nowy plan, który unieważni w tym zakresie ustalenia tego planu. Tak, że ustawodawca nie określił, że plan jest ważny ileś lat tylko jeżeli z inicjatywy Rady Miasta Krakowa czy Prezydenta, a umożliwi to nowe Studium by była podjęta taka uchwała o przystąpieniu to będzie robiony kolejny plan. który może zmienić te ustalenia.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.**

Pan /.../*

Bo oczywiście mi zależy na ochronie maksymalnie tych terenów i zastanawiam się czy zmiana kwalifikacji, czy istnieje jakaś możliwość kwalifikacji bardziej, która by zapewniła większą ochronę tym terenom przed zabudowaniem.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Nie ma.

Pan /.../*

Rozszerzenie użytku ekologicznego nie wchodzi w grę, nie byłoby jakimś rozwiązaniem.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

To w innej procedurze, może Pan taki wniosek skierować poprzez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta, że Państwo czy społeczność lokalna proponuje czy widzi taką możliwość z propozycją ewentualnego zasięgu, ale to już jest procedura poza tym.

Pan /.../*

Rozumiem, że to dawałoby większe szanse miastu ochrony tych terenów.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Jeżeli miałyby to być szersze to tak.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

Z tym, że ten użytek ekologiczny musiałby wchodzić na tereny, które są de facto użytkowane rolniczo bo one w zasadzie są użytkowane rolniczo i to jest bardzo korzystna sytuacja dla tych terenów, my nie narzucamy tego rolniczego użytkowania, to rolnicze użytkowanie tam jest i jest realizowane.

Głos z sali.

Projektant planu Pani Maria Kaczorowska

To jest jeden z głównych celów tego planu, ochronienie tej doliny rzecznej.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego - p. J. Piórecki

Pytanie do Państwa czy możemy uznać, że w tym zakresie w jakim można wymieniliśmy się informacjami, nabyliśmy też wiedzę, która się pojawi przy rozpatrywaniu uwag będzie mogła służyć ich ukierunkowaniu. Ale przypominam jeżeli Państwo będą mieli uwagi to proszę je składać na piśmie, termin składania uwag jest do 27 października więc jeszcze jest sporo czasu na to, a równocześnie jeszcze w szczegółowych przypadkach z rozwiązaniami planu można się zapoznać przy ulicy Sarego do 13 października więc mamy jeszcze dwa tygodnie czasu bez oczywiście sobót i niedziel i zapraszamy. Natomiast tu rozumiem, że tę dyskusję przeprowadziliśmy i dziękuję Państwu bardzo za udział.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kaset magnetofonowych
stenogram sporządziła:

Maria Duś

(tekst odzyskany ze skanu pdf)

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „DOLINA PRĄDNIKA” – 30 września 2009 r.**

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); Biuro Planowania Przestrzennego UMK