

### WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG

#### wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „WZGÓRZE ŚW. BRONISŁAWY II”, w tym uwag zgłoszonych w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.

Projekt planu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko sporządzoną do tego planu, zostały wyłożone do publicznego wglądu w okresie od 28 czerwca 2010 r. do 26 lipca 2010 r.

Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 9 sierpnia 2010 r.

W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA wpływu uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	02.07.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę: 1) Wnoszą o przeznaczenie dz. nr 103 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2) Wnoszą o przeznaczenie ul. Benedyktowicza na drogę dla ruchu samochodowego poprzez poszerzenie linii rozgraniczających teren oraz dopuszczenie przebudowy ww. ulicy wraz z infrastrukturą techniczną. Wyrażają zdziwienie, że obszary wokół ulic Wodociągowej, Leśnej, Starowolskiej zostały wyłączone z obszaru planu.	103 obr. 16 Krowodrza	R.5, KDW.8		1) Uwaga nieuwzględniona  2) Uwaga nieuwzględniona	Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Ad.2) Tereny wokół ul. Benedyktowicza nie zostały przewidziane do zabudowy. w związku z czym standard drogi wewnętrznej nie wymaga jej rozbudowy ponad przewidziane w przepisach odrębnych parametry, dotyczące dojazdów do działek. Udostępnienie działki drogowej dla urządzeń infrastruktury technicznej jest przewidziane (§34 ust.3 pkt 4 i ust. 4). Informuję, że odnośnie obszaru objętego planem - uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu.
2.	2.	08.07.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zakwalifikowanie działek nr 440/1, 441/1 obr. 10 Krowodrza jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	440/1,441/1 obr. 10 Krowodrza	R.12		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
3.	3.	08.07.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przekształcenie działki nr 434/9 obr. 10 Krowodrza z rolnej na budowlaną. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	434/9 obr. 10 Krowodrza	ZPo.20		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
4.	4.	13.07.2010	Polski Związek Działkowców	Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia działek nr: 60/3, 124, 137, 140, 141, 142, 143, 144, 60/2 obr. 16 Krowodrza na tereny zieleni działkowej – ZD.	60/3, 60/2, 124, 137, 140, 141, 142, 143, 144 obr. 16 Krowodrza	ZPp.1, ZPp.7, ZPp.9, ZPp.10, R.6,		Uwaga nieuwzględniona	Zapisy projektu planu mówią, iż istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.  Natomiast Rodzinne ogrody działkowe zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych zakładane mogą być na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa, jednostek terytorialnych oraz Polskiego Związku Działkowców.  Ogrody działkowe znajdujące się na działkach nr: 60/3, 124, 137, 140, 141, 142, 143, 144, 60/2 obr. 16 Krowodrza nie posiadają dokumentów umożliwiających ustalenie okoliczności założenia tychże ogrodów na ww. nieruchomościach. Również z uwagi na podstawę prawną nabycia przedmiotowych nieruchomości przez Skarb Państwa nie można wykluczyć ewentualnych roszczeń osób trzecich.

5.	5.	14.07.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia części terenu działki nr 186 obr 16 Krowodrza znajdującej się w planie z zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o niskiej intensywności zabudowy MN: lub/i</li> <li>wprowadzenie odpowiednich zapisów, które umożliwiłyby w przyszłości rozbudowę istniejącego budynku letniskowego lub budowę nowego domu w miejsce obecnego, którego powierzchnia zabudowy byłaby na poziomie 150 m<sup>2</sup>, czyli ok. 15% pow. zabudowy całej działki</li> </ul> Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	186 obr. 16 Krowodrza	ZPo.12		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązują zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
6.	6.	20.07.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 511 obr. 11 Krowodrza z ZL na MN.	511 obr. 11 Krowodrza	ZL.19		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) oraz w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej).
7.	7.	22.07.2010	Rada Dzielnicy VII Miasta Krakowa	Uchwałą nr LXIX/597/2010 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 6 lipca 2010 roku wnosi: 1) Część terenu przylegającego do cmentarza Salwatorskiego od strony zachodniej, oznaczona na planie jako R2 powinna być rezerwą pod parking wzdłuż ul. Malczewskiego. Pozostała część wokół cmentarza, także zapisana jako tereny rolne (od dawna nie użytkowane w tym charakterze) powinna zostać zakwalifikowana jako zielen parkowa, co uczyni ją rezerwą pod przyszłe powiększenie cmentarza, z pozostawieniem odpowiedniego pasa jako przestrzeni buforowej, posiadającej funkcję zieleni izolacyjnej, pomiędzy cmentarzem a zabudową sąsiednią, nie objętą planem zagospodarowania. 2) Brakuje precyzyjnego oznaczenia terenu przylegającego do cmentarza Salwatorskiego od al. Waszyngtona. 3) Kategoria ZPp, wyróżniająca rodzaj terenów zielonych nie jest wystarczająco jasno sprecyzowana w części opisowej projektu. 4) Proponujemy wykreślenie z §24 zapisu w pkt 2 o dopuszczeniu miejsc postojowych dla samochodów osobowych. W założeniu §23 2/2 – miejsca postojowe wydają się być wystarczające dla funkcji przewidzianych na terenie ZPp.25. 5) W §24 3/ proponujemy zachowania nie mniej niż 70% terenu biologicznie czynnego (z uwagi na powierzchnię terenu ZPp.25 oraz stan istniejący). 6) Proponujemy na terenie „Sikornika” ujednoczenie pod względem funkcji terenów w okolicy ulic Winowców i Olchowej – mających w projekcie oznaczenia: R.10, ZPo.16, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13, R.7, R.9. Delimitacja tych obszarów nie odzwierciedla stanu faktycznego, a w przyszłości nie dostrzega się zasadności takiego podziału funkcyjnego terenu. Równocześnie zapis ZPo.16 – jako terenu ogrodu i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym nie powinien mieć tu miejsca. 7) Nie jest dla nas jasna funkcja zapisana w §31/3/2 dotycząca terenów KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7. nie widzimy potrzeby wprowadzenia w tych miejscach, przy ścieżkach pieszych wzdłuż łąk, małej architektury i urządzeń, których charakter mimo wszystko może być dysonansem w naturalnym charakterze Sikornika. 8) Na planie nie zaznaczono cieków wodnych wzdłuż wąwozu w Rezerwacie Panińskich Skał. 9) W planie nie przewidziano w zasadzie terenów przeznaczonych pod funkcje sportowo – rekreacyjne. Powojaskowe tereny ZPp.25 wydają się być niewystarczające. Zastrzega się jednak, że funkcja sportowa nie może być zlokalizowana na terenie, do którego dojazd przebiegać będzie trasą spacerową. Niedopuszczalne jest, aby lokalizacja miejsc postojowych dla tej funkcji znajdowała się na terenie garbu Sikornika; funkcje towarzyszące nie mogą przekraczać 10% terenu. 10) Kształtowanie zieleni w terenach ZPp.16, ZPp.20, ZPp.22, ZPp.15, ZPp.24 i ZPp.25 nie może utrudniać widoku, umożliwiając zachowanie obecnych osi i ciągów widokowych. W obszarze pomiędzy MN.3 a północno – wschodnią granicą opracowania proponujemy zapis regulujący wysokość zieleni; chodzi o to aby korony drzew nie przesłaniały kościoła Najświętszego Salwatora. 11) ZL17 wydzielenie z terenu zieleni przestrzeni pod obiekty sportowe (dawna skocznia narciarska i stok narciarski). 12) Zmiana sposobu przeznaczenia terenu oznaczonego jako U.4 na ZPp. Zmiana oznaczenia ZPo.31 i scalenie z powyższym. 13) Dopisanie do § 23 2/2 dopuszczenia lokalizacji w terenie ZPp.3 miejsc postojowych dla samochodów osobowych, przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej. Wydaje się zasadnym bezpośredni zapis o wydzieleniu terenu KP z zastrzeżeniem jego charakteru jako „zielonego parkingu”. 14) Dopuszcza się na terenach ZPp.15, 16, 20, 21, 22, R.3 obiektów małej architektury, których charakter nie może zakłócać naturalnego łąkowo – leśnego charakteru Sikornika. Materiały użyte do wzniesienia obiektów małej architektury muszą charakteryzować się dobrą jakością. Dopuszcza się: drewno, metal, kamień, beton, szkło. Obiekty nie mogą pełnić ról dominant krajobrazowych, mogą natomiast pełnić funkcję akcentów architektonicznych.	R.2, R.3, R.7, R.9, R.10, ZPp.1, ZPp.2, ZPp.3, ZPp.5, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13, ZPp.15, ZPp.16, ZPp.20, ZPp.21, ZPp.22, ZPp.24, ZPp.25, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, U.4, ZL.17, ZPo.16, ZPo.31.	R.2, R.3, R.7, R.9, R.10, ZPp.1, ZPp.2, ZPp.3, ZPp.5, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13, ZPp.15, ZPp.16, ZPp.20, ZPp.21, ZPp.22, ZPp.24, ZPp.25, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, U.4, ZL.17, ZPo.16, ZPo.31.		Ad. 1) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 2) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 3) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 4) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 5) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 6) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 7) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 8) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 9) i Ad 11) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 10) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 12) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 13) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 14) Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1) Teren R.2 posiada od strony zachodniej ukształtowanie niesprzyjające lokalizacji parkingu (różnice wysokości terenu sięgają 10 m i więcej, wykonanie parkingu wymagałoby bardzo dużych deformacji naturalnego stoku). Obecny projekt planu umożliwi poszerzenie cmentarza w kierunku południowym. Zarządca cmentarza parafialnego na Salwatorze nie zgłaszał podczas procedury sporządzania planu postulatów o dalsze możliwości rozbudowy cmentarza. Ad. 2) Zarówno rysunek projektu planu (będącym załącznikiem nr 1 do uchwały) jak i treść projektu uchwały określają ten teren, jako KD/D 6. Ad. 3) Zapis ustaleń projektu planu szczegółowo i zrozumiale definiują przeznaczenie terenów ZPp jako „parki i zieleńce”, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. nr 164 poz. 1587), w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ad. 6) Zastosowane zapisy zostały przyjęte po analizie stanu istniejącego, w tym stanu własności oraz istniejącego zagospodarowania, z których wynikają ograniczenia i dopuszczenia w zagospodarowaniu wyznaczonych terenów. Ad.7) Proj. planu zawiera dla terenów KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7 zapisy umożliwiające realizację obiektów stanowiących konieczne albo wskazane wyposażenie tych terenów. Ad. 8) Projekt planu uzyskał wymagane prawem, pozytywne uzgodnienia, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych - żadna z ww. instytucji nie wskazywała na konieczność wyznaczenia cieków wodnych w rezerwacie „Panieńskie Skały (ani na etapie po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania planu ani na etapie uzgadniania proj. planu). Ad. 9) i 11) - Projekt planu przewiduje możliwość lokalizacji wskazanych w uwadze funkcji i wyznacza tereny zieleni pod ogólnodostępne parki i zieleńce, gdzie w terenach ZPp.1, ZPp.7, ZPp.9, ZPp.10, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13, ZPp.15, ZPp.18, ZPp.21, ZPp.24 dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. A w terenie ZPp.25, oprócz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, dopuszcza się również w istniejących budynkach lokalizację usług sportu, kultury, rekreacji i gastronomii. - Obiekty sportowe dawnej skoczni i stoku narciarskiego (teren ZL17) porośnięte są ok. czterdziestoletnim lasem. Odtworzeniu tych urządzeń sprzeciwiają się instytucje odpowiedzialne za ochronę przyrody (proponując projektowe w tym zakresie zawierał projekt poprzednio obowiązującego planu „Wzgórze Św. Bronisławy” - propozycje te nie otrzymały wymaganych prawem uzgodnień). Ad. 10) Projekt planu zawiera zapisy, które zapewniają ochronę przed zainwestowaniem, nasadzeniami zielenią wysoką oraz naturalną sukcesją ekologiczną miejsc percepcji widoków i panoram oraz terenów otwartych tworzących przedpole widoków i panoram oraz stanowiących płaszczyznę ekspozycji sylwetki miasta. Ponadto realizacja zagospodarowania terenów wymaga dochowania zasady - nie przesłaniania punktów, ciągów i osi widokowych w celu zachowania powiązań widokowych w skali lokalnej i miejskiej. Ad. 12) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren ten znajduje się w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania. Ad. 13) Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze - dla terenu ZPp.3, dopuszczają lokalizację miejsc postojowych dla samochodów osobowych, przy uwzględnieniu wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej Ad. 14) Zapisy projektu planu regulują wskazane w uwadze zagadnienie - zarówno w zakresie ładu przestrzennego oraz ochrony wartości krajobrazowych. Odnośnie terenu R.3 (Terenu Użytkowanego Rolniczo) realizacja obiektów małej architektury w tym terenie byłaby niezgodna z obowiązującym porządkiem prawnym.

8.	8.	21.07.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o uznanie działki 107/1 obr. 16 położonej na zboczu, powyżej ul. Ks. Józefa Poniatowskiego, przy wyznaczonej ulicy Benedyktowicza w dzielnicy Kraków – Krowodrza, dawnej Zwierzyniec za działkę budowlaną.	107/1 obr. 16 Krowodrza	R.5		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
9.	9.	21.07.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi sprzeciw wobec planowanej zmianie przeznaczenia działki nr 316/1 z działki budowlanej na tereny ZPo.26 i wnosi o pozostawienie jej w obrębie planowanego zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy II jako działki budowlanej. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	316/1 obr. 9 Krowodrza	ZPo.26		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
10.	10.	23.07.2010	GRUPA TUARON ENION S.A. Oddział w Krakowie	Składający uwagę wnosi następujące uwagi: 1. W § 10 ust. 3 pkt 5 należy dopisać podpunkty: • Utrzymuje się istniejący przebieg linii średniego i niskiego napięcia, • Należy uwzględnić strefy techniczne istniejących linii średniego napięcia, • Dopuszcza się modernizację, przebudowę lub remont istniejących linii średniego i niskiego napięcia.	Cały obszar planu	R.10		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze.
11.	11.	23.07.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 36/21 oraz działki nr 143/1 obr. 17 Krowodrza z terenów rolnych na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.	36/21, 143/1 obr. 17 Krowodrza	R.10,		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
12.	12.	23.07.2010	[...]*	W przypadku, gdyby sprzeciw złożony 20 lipca 2010 r., nie został uwzględniony ( <i>dot. uwagi nr 9</i> ), wnosi o przyznanie prawa do 20 % przebudowy domu usytuowanego na działce nr 316/1 zarówno, co do jego obrysu jak i wysokości. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	316/1 obr. 9 Krowodrza	ZPo.26		Uwaga nieuwzględniona	Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
13.	13.	26.07.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi następujące uwagi: 1) tereny rolnicze (łąki, pola rolne, sady) mające korzystne ukształtowanie terenu dla rozbudowy mogłyby być zabudowane budynkami mieszkalnymi o ograniczonej wysokości, kubaturze jak i gęstości zabudowy, 2) będąc współwłaścicielem działki nr 118 o pow. 0,30 ha uprzejmie proszę o ustalenie takiego planu, który umożliwiłby mnie i mojemu rodzeństwu wybudowanie na niej w przyszłości domu. Ponadto wnosi o zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego wyłącznie do terenu zalesionego (Sikornik, Las Wolski)	118 obr. 16 Krowodrza  tereny zielone (łąki, pola rolne, sady) na terenie całego obszaru planu	R.6		Ad. 1) i Ad. 2) Uwaga nieuwzględniona	Ad 1) i Ad. 2) - Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium wskazane tereny rolnicze położone są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, podobnie jak działka nr 118, która wg. Studium zawiera się w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnosnie parku krajobrazowego - uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu, ustalenia te muszą uwzględnić istniejące granice parków krajobrazowych. Ewentualna zmiana tych granic nie jest możliwa w ramach sporządzania planu - obszar niniejszego planu zawiera się w całości w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym, którego granice określone zostały w Rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego.
14.	14.	27.07.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZPo.34 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wolnostojącą, o niskiej intensywności zabudowy, np.: dom o powierzchni zabudowy 100-120 m <sup>2</sup> , o wys. 9-11 m. Powierzchnia biologicznie czynna pozostanie powyżej 70% powierzchni terenu.	480/4, 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 obr. 11 Krowodrza	ZPo.34		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane tereny rolnicze położone są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, podobnie jak działka nr 118, która wg. Studium zawiera się w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
15.	15.	29.07.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 266 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną z parterowym zabudowaniem. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	266 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
16.	16.	2.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 145 obr. 16 Krowodrza na działkę budowlaną z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	145 obr 16 Krowodrza	R.6		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

17.	17.	2.08.2010	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 425/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	425/1 obr 10 Krowodrza	R.14		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
18.	18.	2.08.2010	[...]*	Po zapoznaniu się w wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze Świętej Bronisławy II, wnosi następujące uwagi: 1) Kwalifikacja zabudowy MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5 i MN.6 jest sprzeczna z definicją ustawy Prawo budowlane dnia 7 lipca 1994 roku z późniejszymi zmianami Rozdział 1, art. 3 ust 2a w związku z czym dalsze procesowanie projektu planu w przedstawionej formie naruszałoby obowiązujące normy prawne. Uważa, że jedyna zmiana merytoryczna (w stosunku do poprzedniej obowiązującej wersji planu) polega na: 2). Dopuszczeniu do zabudowy działki numer 109 przy ulicy św. Bronisławy budynkiem 3-kondygnacyjnym po stronie zachodniej, który wraz z budynkiem istniejącym na sąsiedniej działce 110 stworzyłby kubaturę „blokową” zaprzeczającą celom planu, o którym mowa w rozdz. I par.3 projektu uchwały w zakresie ochrony „środowiska kulturowego i krajobrazu” oraz jednocześnie 3). Na dopuszczeniu na tej samej działce 109 „przebudowy istniejącego budynku mieszkalnego”. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	Tereny MN, Działki nr 109, i nr 110 obr. 13 Krowodrza	Tereny MN, w tym szczegółnie teren MN.3		Ad 1) Uwaga częściowo nieuwzględniona  Ad 2) Uwaga nieuwzględniona  Ad 3) Uwaga uwzględniona	Ad 1) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Ad 2) wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej, przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26m, poprzez stworzenie analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23). Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla. Ad 3) W zakresie możliwości przebudowy istniejącego na działce nr 109 budynku mieszkalnego - budynek ten nie jest wpisany do rejestru zabytków ani nie jest ujęty w ewidencji konserwatorskiej, w przeciwieństwie do obiektów sąsiednich - nie ma z punktu widzenia konserwatorskiego żadnych przeciwwskazań do przebudowy tego budynku. Wobec wprowadzonej zmiany art. 39 ustawy Prawo budowlane - zostanie dopuszczona możliwość przebudowy pozostałych obiektów budowlanych w obszarze osiedla Salwator.
19.	19.	3.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 113/6 i 114/8 obr. 16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza na cele budowlane. Nadmienia, że na sąsiednich działkach wystąpiono o wydanie warunków zabudowy.	113/6, 114/8 obr. 16 Krowodrza	R.4		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach otwartych <b>ZO</b> (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
20.	20.	3.08.2010	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Właściciele i współwłaściciele działek nr 34/3, 34/4, 34/5, 34/6 i 34/7 położonych w Krakowie przy ul. Olchowej - obręb 17 Krowodrza wnoszą o zmianę projektu przeznaczenia ww. działek z ZPo.17 (ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym) na MN – zabudowa mieszkalna. Powołują się m.in. na bezpośrednie sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej oraz wydaną decyzję o ustalenie warunków zabudowy Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	34/3, 34/4, 34/5, 34/6, 34/7 obr. 17 Krowodrza	ZPo.17		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

21.	21.	3.08.2010	Polski Związek Działkowców R.O.D. „TRZYKROTKA”	Składający uwagę wnoszą o: - właściwe oznaczenie działki nr 275 jako drogi dojazdowej, przez jej oznaczenie symbolem KDW, zgodnie z funkcją jaką ma pełnić, - nadanie tej drodze nazwy krótkiej i niepowtarzalnej w Krakowie, proponujemy np.: „Rekreacyjna” Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie	275 obr. 16 Krowodrza	R.6		Uwaga nieuwzględniona	Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej Transportu. Odnosnie nadawanie nazw ulicom - uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Informujemy, że nadawanie nazw ulicom nie jest możliwe w ramach określonej w ustawie procedury planistycznej. Nazwy ulic nadaje Rada Miasta Krakowa w odrębnym postępowaniu.
22.	22.	3.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1) Uporządkowanie terenów od Kopca Kościuszki. Zagospodarowanie dla spacerowiczów rejonu alei spacerowej i Kopca, zorganizowanie atrakcji dla turystów, 2) Zezwolenie na naszych działkach na niską (parterową) zabudowę (w odpowiedniej odległości między nimi) domków jednorodzinnych z pięknymi ogrodami, co przyczyni się do utworzenia nowoczesnej przyjaznej dla otoczenia infrastruktury, bez naruszania walorów krajobrazowych. Da to możliwość bezpiecznego korzystania ze spacerów i spędzania miło weekendowego czasu (ukrócenie przebywania meneli i złodziei), 3) Podtrzymuje wnioski składane w 2009 r., Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	Całego obszaru planu oraz dz. nr: 48 obr. 16 Krowodrza  a także działek wymienionych we wniosku do planu : 114/3, 115, 113/6, 114/8, 116, 113/3, 114/5, 54/2, 120, 48, 50, 100, 110, 49/2, 51, 99, 113/5, 114/7, 135 obr. 16 Krowodrza	R.6		Ad. 1) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 2) i Ad. 3) Uwaga nieuwzględniona	Ad.1). Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż zapisy przedstawionego projektu planu zawierają już stosowne regulacje, które uwzględniają postulaty wskazane w uwadze. Ad. 2) i Ad. 3). Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wymienione we wniosku działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w tym działka nr: 48 obr. 16 Krowodrza, która zawiera się w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
23.	23.	1.07.2010	Adres do korespondencji: [...]* załączona lista 62 osób	Składająca uwagę wnosi o 1. wyłączenie działki nr 433 obr. 11 Krowodrza z mpzp obszaru „Piastowska” 2. zakwalifikowanie działki nr 433 obr. 11 Krowodrza jako niebudowlanej (tereny zielone) - uwaga jest rozpatrywana dla tej części działki nr 433 obr. 11 Krowodrza, która zawiera się w granicach planu Wzgórze Świętej Bronisławy II. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	część 433 obr. 11 Krowodrza	ZPo.34		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga może być rozpatrywana dla tej części działki nr 433 obr. 11 Krowodrza, która zawiera się w granicach planu Wzgórze Świętej Bronisławy II. Uwaga dotycząca tej części działki nie może być uwzględniona, gdyż przedstawiony proj. planu zawiera już ustalenia wskazane w uwadze.
24.	24.	4.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o ujęcie działki nr 220/1 obr. 16 Krowodrza jako budowlanej zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy.	220/1 obr. 16 Krowodrza	ZPo.11		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Z kolei przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy nie ma takiego wymogu. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej) oraz w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
25.	25.	4.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 28 obr. 17 Krowodrza na działkę budowlaną. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	28 obr. 17 Krowodrza	R.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
26.	26.	4.08.2010	Polski Związek Działkowców R.O.D. „Pod Brzozą”	Składający uwagę wnoszą o właściwe oznaczenie działki nr 275 jako drogi dojazdowej, przez jej oznaczenie symbolem KDW, zgodnie z funkcją jaką ma pełnić w myśl ustawy oraz z funkcją jaką pełni w rzeczywistości z konieczności, niestety w stanie istotnie utrudniającym, oraz o nadanie tej drodze krótkiej i niepowtarzalnej w Krakowie nazwy własnej. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	275 obr. 16 Krowodrza	R.6		Uwaga nieuwzględniona	Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej Transportu.  Odnosnie nadawanie nazw ulicom - uwaga nie dotyczy ustaleń planu Informujemy, że nadawanie nazw ulicom nie jest możliwe w ramach określonej w ustawie procedury planistycznej. Nazwy ulic nadaje Rada Miasta Krakowa w odrębnym postępowaniu.

27.	<b>27.</b>	4.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnosi: 1) o włączenie działki nr 33/1 obr. 17 Krowodrza do terenów inwestycyjnych pod zabudowę mieszkaniową o niskiej intensywności zabudowy, 2) o sporządzenie projektu mpzp Wzgórze Św. Bronisławy II na podstawie nowego Studium, gdyż nowe studium pod wieloma względami wychodzi naprzeciw oczekiwaniom obywatelskim. W nowym Studium duża część terenów przyległych do osiedla Przegorzały została już na etapie wniosków włączona do terenów budowlanych. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	33/1 obr. 17 Krowodrza	R.10		Ad. 1) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 2) Uwaga nieuwzględniona	Ad.1). Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Ad. 2) Plan musi być sporządzany w oparciu o Studium obowiązujące, „nowe Studium” znajduje się w trakcie sporządzania.
28.	<b>28.</b>	4.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o: Zwiększenie maksymalnej pow. zabudowy dla obszaru MN.6 do 235 m <sup>2</sup> czyli 16% powierzchni działki. Ponadto wnosi o umieszczenie stosownego zapisu na temat służebności drogi oraz o doprecyzowanie zapisu dot. pojęcia wysokości budynku Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	106 obr. 17 Krowodrza	MN.6	Uwaga uwzględniona częściowo		Możliwość zwiększenia pow. zabudowy w terenie MN.6 zostanie ponownie przeanalizowana.  Odnośnie służebności przejazdu oraz definicji wysokości budynku uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu. Rozstrzygnięcia w zakresie służebności przejazdu nie są przedmiotem ustaleń planów zagospodarowania, niniejszy projekt planu wskazuje natomiast zasady wytyczania dojazdów niewydzielonych i dróg wewnętrznych, niewyznaczonych w planie liniami rozgraniczającymi.  Definicję pojęcie wysokości budynku określają przepisy odrębne (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).
29.	<b>29.</b>	4.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o korektę planu poprzez wprowadzenie na działkach nr 434/24, 434/25, 434/26, 434/27 zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	434/24, 434/25, 434/26, 434/27 obr. 10 Krowodrza	ZPo.20		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy dotyczące wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz o pozwoleniu na budowę w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast, ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
30.	<b>30.</b>	4.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o dostosowanie projektu w zakresie dotyczącym działek 445, 446, 448, 447 obr 10 Krowodrza i części działki 6/6 obr. 18 Krowodrza do postanowień decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2005 r., ustalającej warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego p.n.: „wyciąg narciarski wraz z trasą zjazdową oraz niezbędną infrastrukturą i urządzeniami towarzyszącymi na działkach nr 6/6 obr. 18 Krowodrza i nr 445, 446, 447, 448 obr. 10 Krowodrza przy ul. Kasy Oszczędności Miasta Krakowa”, a części rzeczonych działek od strony ul. Poniedziałkowy Dół na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	445, 446, 448, 447 obr 10 Krowodrza 6/6 obr. 18 Krowodrza	ZPp.17, ZPo.24	Uwaga częściowo uwzględniona		Działka nr 448 zostanie włączona do terenu ZPp17. Uwaga nie może być uwzględniona w zakresie przeznaczenia wskazanych działek pod zabudowę jednorodziną. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
31.	<b>31.</b>	4.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki 261 obr. 10 Krowodrza z terenów zielonych na tereny umożliwiające wybudowanie domu, powołując się na istniejąca w sąsiedztwie zabudowę. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	261 obr 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
32.	<b>32.</b>	4.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia z ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym na możliwość niskiej zabudowy jednorodzinnej, powołując się na istniejące w sąsiedztwie budynki. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	250, 252 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
33.	<b>33.</b>	5.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o ustanowienie drogi do jego działki, zapewniającej odpowiedni	Część działki	ZPo.3		Uwaga	W granicach sporządzanego planu zawiera się fragment działki nr 102/1.

				dostęp – w tym spełniającej wymagania przeciwpożarowe oraz możliwość doprowadzenia mediów (niezależnie od woli właścicieli nieruchomości sąsiednich)	102/1 obr. 13 Krowodrza			niewwzględniona	Proj. planu zawiera zasady komunikacyjnej obsługi obszaru planu oraz zasady wytyczania dojazdów niewydzielonych.
34.	34.	5.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o korektę planu, tak aby cała działka 102/1 obr. 13 Krowodrza znajdowała się w obszarze MN.2.1 i ZO1 oraz o rekompensatę za utratę walorów działki budowlanej (grunty zabudowane i zurbanizowane), którą dotychczas posiadała. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	Część działki 102/1 obr. 13 Krowodrza	ZPo.3		Uwaga niewwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. W granicach sporządzanego planu zawiera się fragment działki nr 102/1, który wg. zapisów Studium zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej)
35.	35.	5.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1) zmianę przeznaczenia działki nr 504/2 oraz 504/3 leżących przy ul. Pod Sikornikiem na obszar zabudowy niskiej intensywności. Odpowiednie parametry np.: wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, mały procent zabudowy, gdzie zieleni będzie nadal elementem dominującym pozwolą ochronić przyrodę przed nadmierną zabudową. oraz zmianę obszaru ZPo.34 na MN umożliwiając zrealizowanie małej inwestycji (domu). 2) przeznaczenie działki nr 612 w całości oraz jej przedłużenie pod drogę wewnętrzną KDW, która służyła jako dojazd do działek położonych powyżej ul. Pod Sikornikiem. Działka nr 612 w wydanej decyzji o warunkach zabudowy, przeznaczona będzie jako droga publiczna.	504/2 oraz 504/3, 612	Zpo.34		Ad.1) Uwaga niewwzględniona  Ad.2) Uwaga niewwzględniona	Ad1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki nr 504/2 oraz nr 504/3 oraz cały teren ZPo.34 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej) oraz <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ad 2) W granicach planu zawiera się fragment działki nr 612. Nie jest konieczne wydzielenie liniami rozgraniczającymi istniejącej drogi wewnętrznej na tej działce i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych). Również wyznaczenie drogi wewnętrznej na przedłużeniu dz. 612 do działek 504/2 i 504/3 nie jest potrzebne, ponieważ przepisy planu umożliwiają wytyczanie niewydzielonych dojazdów do działek (§11 ust. 3 i §12 ust 1). Przepisy ustawy, mówią, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
36.	36.	5.08.2010	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę sposobu przeznaczenia terenu dla działek nr 162/1, 162/2, 162/3 obr. 16 Krowodrza uwzględnionych w projekcie planu jako obszar R.6 na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o parametrach zbliżonych do terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN.6, powołując się na istniejąca w sąsiedztwie zabudowę. Ponadto wskazują na obiekty istniejące na działce. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	162/1, 162/2, 162/3 obr. 16 Krowodrza	R.6		Uwaga niewwzględniona	W obrębie 16 Krowodrza i terenie R.6 nie istnieją działki o podanych numerach. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren R.6. zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). W stosunku do obiektów istniejących - Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja a także sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
37.	37.	5.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o: • Zmianę sposobu przeznaczenia terenu dla działki nr 141 obr. 17 Krowodrza z terenów rolnych na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną umożliwiającą wybudowanie parterowego (ewentualnie z użytkowym poddaszem) domu z garażem. Zachowanie zielonego charakteru okolicy poprzez wyznaczenie minimalnego arealu działki budowlanej w przedziale powyżej 15-20 ar.	141 obr. 17 Krowodrza	R.10		Uwaga niewwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka nr 141 obr. 17 Krowodrza, podobnie jak otoczenie tej działki, położone są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania. Wg. Studium zawierają się w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
38.	38.	5.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 275/3 obr. 10 Krowodrza z terenów zielonych na tereny umożliwiające zabudowę . Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	275/3 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga niewwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
39.	39.	5.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przebiegu granicy planu. Prosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	402/24 obr 11 Krowodrza	ZPo.35		Uwaga niewwzględniona	Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy nie przewiduje możliwości wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Zasadność przystąpienia do planu w granicach przyjętych w stosownej uchwale rady gminy potwierdzona została wykonaniem ustawowo wymaganych analiz Informuję, że obowiązujące przepisy nie wymagają udzielania pisemnej odpowiedzi na uwagi złożone do proj. Planu.

40.	40.	5.08.2010	[...]*	Składająca uwagę żąda wprowadzenia korekty do projektu rysunku planu miejscowego obejmującej działkę nr 403 oraz sąsiednie działki zabudowane ustaleniami obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1914/2009 z dnia 1.09.2009 ws. rozpatrzenia wniosków złożonych do projektu planu. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	403 obr 10 Krowodrza	ZPo.20		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka nr 403 położona jest - podobnie jak i sąsiednie działki - poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, wg. Studium działka nr 403 zawiera się w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
41.	41.	5.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia terenów R.14, ZPo.20, ZPo.23 (terenów zielonych) na tereny o przeznaczeniu na cele zabudowy mieszkaniowej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	408/1, 405/1, 405/7, 420, 421/1, 421/2, 430, 426/1, 428, 429, 406/2, 407, 409, 408/2, 406/1, 405/3, 405/4, 405/5, 405/6, 423, 424, 425/1, 427, 421/3, 422, 431, 432, 433, 436, 437, 438, 493, 489/8, 489/7 obr. 10 Krowodrza	R.14, Zpo.20, Zpo.23		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium, wyznaczone w planie tereny R.14, ZPo.20, ZPo.23, zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, wg. Studium zawierają się w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
42.	42.	5.08.2010	[...]* przez pełnomocnika [...]*	Składająca uwagę wnosi o wyłączenie terenów z planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórze Św. Bronisławy II lub zmianę przekwalifikowania z terenów ZPo na tereny MN. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	503/1 obr. 11 Krowodrza	ZPo.34		Uwaga nieuwzględniona	Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy nie przewiduje możliwości wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Zasadność przystąpienia do planu w granicach przyjętych w stosownej uchwale rady gminy potwierdzona została wykonaniem ustawowo wymaganych analiz. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium tereny ZPo.34 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, wg. Studium działka nr 503/1 obr. 11 Krowodrza zawiera się w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej).
43.	43.		Kancelaria Radcy Prawnego [...]* w imieniu Parafii Rzymsko – Katolickiej Najświętszej Marii Panny Królowej Polski	Składający uwagę wnoszą o: 1) zmianę treści § 19 ust. 1, w taki sposób, aby na terenie Urk było możliwe lokowanie obiektów sakralnych i obiektów użytkowych im towarzyszących lub obiektów zabytkowych, objętych wpisem do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków, 2) zmianę treści § 9 ust. 4 pkt 1 li. b), w taki sposób, aby w granicach strefy ochrony konserwatorskiej możliwa była również budowa nowych obiektów, tam gdzie jest to dopuszczalne w szczególnych ustaleniach planu, 3) zmianę treści ustaleń § 19 ust. 2 pkt 1 w taki sposób, by dopuszczalne było lokalizowanie na terenie Urk obiektów sakralnych (w tym kościoła parafialnego) i obiektów użytkowych im towarzyszących (w tym plebani), 4) zmianę treści ustaleń § 19 ust. 2 pkt 2 w taki sposób, by dopuszczalne było lokalizowanie na terenie Urk obiektów zabytkowych, 5) zmianę ustaleń § 19 ust. 2 pkt 2 w taki sposób, by dopuszczalna była odbudowa spalonego kościoła oraz budowa obiektów sakralnych i obiektów użytkowych im towarzyszących (w tym plebani) oraz rozbudowa istniejących budynków w powyższych celach (w tym budynku sanitarno-gospodarczego w celu przeznaczenia tego obiektu na plebanię), 6) zmianę ustaleń § 7 ust. 4 pkt 2 lit. b) oraz § 19 ust. 2 pkt 3 lit c), w taki sposób, aby w przypadku budowy lub odbudowy kościoła parafialnego dopuszczalne było kształtowanie jego wysokości na poziomie 23 m, 7) zmianę ustaleń § 7 ust. 4 pkt 2 lit. b), w taki sposób, aby w przypadku budowy plebani (rozbudowy istniejącego budynku sanitarno-gospodarczego na plebanię) dopuszczalne było kształtowanie jego wysokości na poziomie 10 m, 8) zmianę ustaleń § 7 ust. 4 pkt 1, w taki sposób, aby w przypadku odbudowy spalonego kościoła lub rozbudowy istniejącego budynku sanitarno-gospodarczego na plebanię była możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy tych obiektów, 9) zmianę ustaleń § 7 ust. 4 pkt 2 lit c) w części - pokrycie dachów spadzistych - dachówka oraz materiały tradycyjne, na budynkach gospodarczych, garażach i obiektach małej gastronomii dopuszcza się blachę płaską, w taki sposób, aby na obiektach sakralnych i obiektach użytkowych im towarzyszących istniała możliwość użycia wysokiej klasy materiałów imitujących dachówkę oraz materiały tradycyjne, 10) zmianę ustaleń § 8 ust. 2 pkt 6 oraz § 9 ust. 4 pkt 2 lit c), w taki sposób, aby dopuszczalne było usuwanie drzew i krzewów na terenie Urk, w przypadku, gdy jest to powiązane ze zmianą lokalizacji znajdujących się na nim obiektów, 11) zmianę na rysunku planu w zakresie granic strefy konserwatorskiej poprzez wyłączenie z jej zakresu działki nr 259/12 obr. 9 Krowodrza i zabytków. 12) usunięcie zapisu § 9 ust. 2 pkt 26 - Spichlerz w zespole kościoła parafialnego NMP Królowej Polski; spichlerz z Soboniowic, zbudowany na przelomie XVII/XIX w. w Al. Panieńskich Skał 18/3, ZE26, jak również usunięcie jego oznaczenia z rysunku planu, 13) usunięcie zapisu § 9 ust. 2 pkt 27 - Spichlerz w zespole kościoła parafialnego NMP	258/5, 258/8, 259/4, 259/12 obr. 9 Krowodrza	Urk	Ad.1) Uwaga uwzględniona  Ad.2) Uwaga uwzględniona  Ad.3) Uwaga uwzględniona  Ad.4) Uwaga nieuwzględniona  Ad.5) Uwaga uwzględniona  Ad.6) Uwaga częściowo uwzględniona  Ad.7) Uwaga uwzględniona  Ad.8) Uwaga nieuwzględniona częściowo  Ad.9) Uwaga nieuwzględniona częściowo Ad.10) Uwaga nieuwzględniona  Ad.11) Uwaga nieuwzględniona  Ad.12) Uwaga uwzględniona  Ad.13) Uwaga	Ad.4) Uwaga nieuwzględniona  Ad.4). projekt planu zawiera zapisy, które spełniają postulat uwagi - m.in. w przeznaczeniu podstawowym,  Ad.6) w proj. planu zostanie doprecyzowany zapis w zakresie wysokości obiektów usługowych. Teren, na którym możliwa jest budowa kościoła parafialnego, objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej. W przypadku budowy kościoła, jego powierzchnia zabudowy i wysokość oraz forma architektoniczna muszą być zharmonizowane i dostosowane do krajobrazowych walorów terenu Urk i terenów sąsiednich oraz do charakteru występujących w terenie Urk obiektów zabytkowych. Ad.8). Zostanie przeanalizowana możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy istniejącego budynku sanitarno - gospodarczego. W zakresie zwiększenia pow. zabudowy odbudowywanego kościoła - projekt planu dopuszcza zarówno możliwość odbudowy kościoła spalonego, jaki budowę nowego kościoła, co w zasadzie spełnia postulat uwagi, z tym że postulat ten jest sprzeczny z przytoczonymi w uzasadnieniu do uwagi doktrynami dot. pojęcia „odbudowa”. Ad.9). Zostaną przeanalizowane zapisy proj. planu w tym zakresie, z uwzględnieniem uwarunkowań występujące w obszarze, w którym zawiera się Teren Urk, w zakresie funkcji terenów, oraz walorów architektonicznych i krajobrazowych obszaru. Ad.10). Projekt planu nie zawiera zapisów uniemożliwiających usuwanie drzew i krzewów, zawiera zapisy, które nakazują je możliwie maksymalnie chronić podczas realizacji inwestycji. Ad.11). Obszar objęty strefą stanowi całość przestrzenną, tworzy wartościowe wnętrza krajobrazowe, w obrębie którego znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz ujęte w ewidencji konserwatorskiej. Projekt planu	



				Królowej Polski; spichlerz zbudowany na przelomie XVII/XIX w. w Al. Panieńskich Skał 18/3, ZE27, jak również usunięcie jego oznaczenia z rysunku planu, 14) oznaczenie na rysunku planu w sposób prawidłowy spichlerza z Trzyciąża (ZR-10), ulokowanego przy budynku sanitarno-gospodarczym (oznaczonym w planie jako ZE27), 15) wpisanie jako obiektu objętego wpisem do rejestru zabytków na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26.04.1984 r. numer rej. A- 652 spichlerza z Soboniowic, zbudowanego w 1 poł. XIX w. i prawidłowe oznaczenie go na rysunku planu, 16) usunięcie zapisu § 11 ust. 1 pkt 2 lit a) - drogi dojazdowe, publiczne: KD/D.II Al. Panieńskich Skał - odcinek do kościoła. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.			uwzględniona Ad.14) Uwaga uwzględniona Ad.15) Uwaga uwzględniona	Ad.16) Uwaga nieuwzględniona	uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.  Ad 16). Teren działki nr 322/4 obr. 9 Krowodrza, na której części projekt planu proponuje teren drogi dojazdowej KD/D.11, występuje w ewidencji w całości jako użytkowanie drogowe, we współwłasności Gminy Kraków wraz z innymi podmiotami. Według informacji Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, w jego ewidencji ulica Panieńskich Skał rozciąga się, oprócz działki nr 321, także na część działki nr 322/4. Postulowane w projekcie planu ustanowienie terenu drogi publicznej, służącej dostępowi także do innych działek, nie tylko działek Parafii, nie przesądza o zakresie zabudowy tego terenu jezdniami czy o sposobach regulacji dostępu pojazdów do niego.
44.	44.	6.08.2010	[...]*	Składający uwagę nie wnosi żadnych zastrzeżeń do projektu planu. Sklada zastrzeżenia, co do terminu dyskusji publicznej i postuluje w przyszłości o przeprowadzanie publicznych dyskusji minimum dwa tygodnie od momentu wyłożenia do wglądu projektu planu miejscowego Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	310/3 obr 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Informujemy, że wg. obowiązującej ustawy dyskusję publiczną należy odbyć w czasie, w którym projekt planu zagospodarowania podlega wyłożeniu do publicznego wglądu - warunek ten został dotrzymany.
45.	45.	6.08.2010	[...]*	Składająca uwagę nie wnosi żadnych zastrzeżeń do projektu planu. Sklada zastrzeżenia, co do terminu dyskusji publicznej i postuluje w przyszłości o przeprowadzanie publicznych dyskusji minimum dwa tygodnie od momentu wyłożenia do wglądu projektu planu miejscowego Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	315/5 obr 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Informujemy, że wg. obowiązującej ustawy dyskusję publiczną należy odbyć w czasie, w którym projekt planu zagospodarowania podlega wyłożeniu do publicznego wglądu - warunek ten został dotrzymany
46.	46.	5.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi, aby teren działki nr 265 obr. 10 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	265 obr 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
47.	47.	5.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, aby teren działki nr 265 obr. 10 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	265 obr 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
48.	48.	06.08.2010	[...]*reprezentująca grupę właścicieli wg. załączonej listy 14 osób	Składający uwagę wnoszą likwidację zakazu lokalizacji obiektów budowlanych w ustaleniach planu dot. terenów przeznaczonych pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.	249, 250, 252/1, 252/3, 253, 259/4, 259/5, 259/6, 261, 262 Obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Zgodnie z obowiązującym prawem, w przypadku wydawania decyzji WZ (a następnie opartych o WZ decyzji o pozwoleniu na budowę) zgodność z dokumentem Studium nie musi być zachowana. Nadto, przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowany przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
49.	49.	05.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi, aby teren nieruchomości nr 448 obr. 10 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	448 obr 10 Krowodrza	ZPo.24		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

50.	<b>50.</b>	05.08.2010	Kancelaria Radcy Prawnego [...] w imieniu [...] i [...]*	Składający uwagę wnosi, aby teren działek nr 306/5, 306/6 obr. 10 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	306/5, 306/6 Obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
51.	<b>51.</b>	05.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi, aby teren nieruchomości nr 315/5 obr. 10 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	315/5 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
52.	<b>52.</b>	05.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą, aby teren nieruchomości nr 54/2, 54/4 obr. 16 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	54/2, 54/4 obr. 16 Krowodrza	R.4		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
53.	<b>53.</b>	05.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą, aby teren nieruchomości nr 116 obr. 16 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	116 obr. 16 Krowodrza	R.6 ZPp.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
54.	<b>54.</b>	05.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą, aby teren nieruchomości nr 120 obr. 16 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	120 obr. 16 Krowodrza	R.6		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
55.	<b>55.</b>	05.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, aby teren nieruchomości nr 394/4, 394/5 obr. 10 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	394/4, 394/5 obr. 10 Krowodrza	ZPo.21		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej) oraz w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
56.	<b>56.</b>	05.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, aby teren nieruchomości nr 301 obr. 10 został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	301 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

57.	57.	04.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o wytyczenie nowej północnej granicy terenów ogrody i zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, na wysokość min. 57 m od linii rozgraniczającej ul. Królowej Jadwigi, z powołaniem na wydane decyzje WZ. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	333 obr. 11 Krowodrza	ZPo.1		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Przy wydawaniu warunków zabudowy nie ma takiego wymogu. Z kolei przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Wg. zapisów Studium, zawierająca się w granicach planu część działki nr 333 obr. 11 Krowodrza, zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
58.	58.	06.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o utrzymanie dotychczasowego charakteru zabudowy działki nr 93/2 obr. 16 Krowodrza . Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	93/2 obr. 16 Krowodrza	ZPo.9 KDW.1		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
59.	59.	06.08.2010	Fundacja Salwator Prezes zarządu [...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę projektu planu poprzez wprowadzenie w miejsce projektowanego przeznaczenia (ogrody i zieleni towarzysząca obiektom budowlanym) przeznaczenia MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) w zakresie zaznaczonym linią ciągłą - stanowiącą przedłużenie granicy działki nr 310/7 - wyznaczającej aktualną linię zabudowy w sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	302/13, 303/3, 304/9 obr. 10 Krowodrza	ZPo. 33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki o numerach: 302/13, 303/3, 304/9 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
60.	60.	06.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę działki nr 111/4 obr.16 Kraków-Krowodrza usytuowanej w górnej części ul. Benedyktowicza, z działki rolnej na działkę budowlaną. Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań. Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie. <u>Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”</u> 1) Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań. 2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipca 2005r. 3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne. 4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r 5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia. Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.	111/4 obr 16 Krowodrza			Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia. Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami. Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych

									związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania. Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51 ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym. Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.
61.	<b>61.</b>	06.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, aby teren działki nr 84 obr. 16 Kraków Krowodrza ujęty w projekcie planu jako obszar ZPo.9 stanowił obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	84 obr. 16 Krowodrza	ZPo.9		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej) oraz w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
62.	<b>62.</b>	06.08.2010	[...]* [...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę działki nr 103/4 obr.16 Kraków-Krowodrza, z działki rolnej na działkę budowlaną.  Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. <u>Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”</u> 1) Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań. 2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipcu 2005r. 3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne. 4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r 5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.  Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	103 obr. 16 Krowodrza	R.5		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia. Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami. Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania. Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51 ust.2 pkt. 2

									lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym. Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.
63.	<b>63.</b>	06.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, aby teren nieruchomości nr 120 obr. 16 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	310/3 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
64.	<b>64.</b>	6.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 147/1 obr. 17 Krowodrza na działkę budowlaną z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	147/1 obr. 17 Krowodrza	R.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
65.	<b>65.</b>	6.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przesunięcie granicy pomiędzy przeznaczeniem terenu MN 4.3 (tereny zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi), a przeznaczeniem ZO 2 (tereny otwarte z podstawowym przeznaczeniem gruntów jako zieleń: ogrody, sady, łąki z zakazem zabudowy) i maksymalne zwiększenie zabudowy jednorodzinnej. rozpatrzenie możliwości miejsca do parkowania oraz wejścia od strony ul. Malczewskiego. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	556 obr. 11 Krowodrza	ZPo.1		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej)
66.	<b>66.</b>	06.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę działki nr 99 obr.16 Kraków-Krowodrza, z działki rolnej na działkę budowlaną. Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań. Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie. <u>Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”</u> 1) Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań. 2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipcu 2005r. 3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne.	99 obr. 16 Krowodrza	R.5		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.  Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami. Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca

				<p>4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r</p> <p>5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czym mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p>					<p>projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.</p> <p>Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51 ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.</p> <p>Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.</p>
67.	<b>67.</b>	6.08.2010	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o wyłączenie działki nr 291 obr. 10 Krowodrza z zakresu miejscowego planu zagospodarowania Wzgórze Św. Bronisławy II, gdyż plan ten wprowadzają krzywdzące i nierealne ustalenia pozbawia ją prawa zabudowanie ww działki, do której ma prawo własności.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.</p>	291 obr 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	<p>Nie ma możliwości wyłączenia działki z granic sporządzanego planu.</p> <p>Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
68.	<b>68.</b>	6.08.2010	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 60/2 oraz 60/3 16 Krowodrza z terenów ZPp.1, co oznacza ogólnodostępną parki i zieleńce na tereny ZD – ogrody działkowe.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.</p>	60/2, 60/3 obr. 16 Krowodrza	ZPp.1		Uwaga nieuwzględniona	<p>Zapisy projektu planu mówią, iż istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.</p> <p>Natomiast Rodzinne ogrody działkowe zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych zakładane mogą być na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa, jednostek terytorialnych oraz Polskiego Związku Działkowców.</p> <p>Ogrody działkowe znajdujące się na działkach nr: 60/3, 60/2 obr. 16 Krowodrza nie posiadają dokumentów umożliwiających ustalenie okoliczności założenia tychże ogrodów działkowych na ww. nieruchomościach. Również z uwagi na podstawę prawną nabycia przedmiotowych nieruchomości przez Skarb Państwa nie można wykluczyć ewentualnych roszczeń osób trzecich.</p>
69.	<b>69.</b>	6.08.2010	[...]*	<p>Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 147/4 obr. 17 Krowodrza na działkę budowlaną z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.</p>	147/4 obr. 17 Krowodrza	R.10		Uwaga nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>

70.	<b>70.</b>	06.08.2010	POLPETROL Pełnomocnik: [...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia terenów R.14, ZPo.20, ZPo.23 (terenów zielonych) na tereny o przeznaczeniu na cele zabudowy mieszkaniowej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	408/1, 405/1, 405/7, 420, 421/1, 421/2, 430, 426/1, 428, 429, 406/2, 407, 409, 408/2, 406/1, 405/3, 405/4, 405/5, 405/6, 423, 424, 425/1, 427, 421/3, 422, 431, 432, 433, 436, 437, 438, 493, 489/8, 489/7 obr. 10 Krowodrza	R.14, Zpo.20, Zpo.23		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium wskazane działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Zgodnie z obowiązującym prawem decyzje o pozwoleniu na budowę wydawane są w oparciu o inne zasady niż ma to miejsce w przypadku sporządzania planu miejscowego. W przypadku wydawania decyzji WZ zgodność ze Studium nie musi być zachowana.  Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
71.	<b>71.</b>	06.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę projektu planu poprzez wprowadzenie w miejsce projektowanego przeznaczenia (ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym) przeznaczenia MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną) w zakresie zaznaczonym linią ciągłą - stanowiącą przedłużenie granicy działki nr 310/7 - wyznaczającej aktualną linię zabudowy w sąsiedztwie naszej nieruchomości. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	302/9, 302/11, 303/5, 302/14 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
72.	<b>72.</b>	05.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, aby teren nieruchomości nr 394/1, 394/2, 394/3 obr. 10 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona: a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m <sup>2</sup> , b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m, c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	394/1, 394/2, 394/3 obr. 10 Krowodrza	ZPo.21		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej) oraz w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
73.	<b>73.</b>	09.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą, aby ustalenia przedmiotowego planu miejscowego uwzględniały ustalenia przywołanej decyzji administracyjnej lub by nieruchomość składająca się z dz. nr 372, 374/2 obr. 10 Krowodrza została przeznaczona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę usługową lub mieszkalno - usługową. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	372, 374/2 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33 ZL.17		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki nr 372 i nr 374/2 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania: działka nr 372, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), działka nr 374/2 w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej).  Nadto informuję, że działka nr 374/2, o przeznaczeniu w proj. planu <b>ZL. 17</b> (Tereny Zieleni - lasy) stanowi własność Gminy Kraków (zgodnie z informacją Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej - stan na dzień 25 sierpnia 2010 r.)  Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
74.	<b>74.</b>	09.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, by teren nieruchomości nr 306 obr. 9 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	306 obr. 9 Krowodrza	ZPo.26		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

75.	<b>75.</b>	09.08.2010	Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał	Składający uwagę wnoszą by w paragrafie 16 w/w projektu zostało doprecyzowane, jakie usługi w terenach U1, U2 i U3 mogą być realizowane. Obecny zapis jest zbyt ogólny, co w przyszłości może prowadzić do inwestycji sprzecznych z nadrzędnym celem planu czyli zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu.	U.1, U.2, U.3	U.1, U.2, U.3		Uwaga nieuwzględniona	Ograniczenia w sposobie zagospodarowania terenów które byłyby sprzeczne z celem sporządzania planu
76.	<b>76.</b>	06.08.2010	Kancelaria Radcy Prawnego [...] w imieniu [...]*	Składający uwagę wnosi aby: 1) teren nieruchomości nr 165/7 obr. 13 Krowodrza został objęty ustaleniami projektu planu określonymi w § 14 w zakresie odnoszącym się do obszaru MN.5 lub MN.6. Mając na uwadze istniejące uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe obszaru, na którym położona jest nieruchomość, 2) ustalenia planistyczne nakazywały, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej uwagi, lokalizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie wolnostojącym ograniczoną nieprzekraczalną lub obowiązującą linią zabudowy, biegnącą prostopadle do wschodniej granicy działki, jako przedłużenie linii północnej fasady budynku mieszkalnego zlokalizowanego na obszarze MN.5. 3) ustalenia uwzględniały konieczność zachowania i pielęgnacji istniejącej zieleni wysokiej, przy dopuszczeniu wycinki drzew i krzewów owocowych. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	165/7 obr. 13 Krowodrza	ZPo.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej).
77.	<b>77.</b>	06.08.2010	Kancelaria Radcy Prawnego [...] w imieniu [...]*	Składający uwagę wnosi aby: 1) teren nieruchomości nr 165/5 obr. 13 Krowodrza został objęty ustaleniami projektu planu określonymi w § 14 w zakresie odnoszącym się do obszaru MN.5 lub MN.6. Mając na uwadze istniejące uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe obszaru, na którym położona jest nieruchomość, 2) ustalenia planistyczne nakazywały, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej uwagi, lokalizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie wolnostojącym ograniczoną nieprzekraczalną lub obowiązującą linią zabudowy, biegnącą prostopadle do wschodniej granicy działki, jako przedłużenie linii północnej fasady budynku mieszkalnego zlokalizowanego na obszarze MN.5. 3) ustalenia uwzględniały konieczność zachowania i pielęgnacji istniejącej zieleni wysokiej, przy dopuszczeniu wycinki drzew i krzewów owocowych. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	165/5 obr. 13 Krowodrza	ZPo.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej).
78.	<b>78.</b>	06.08.2010	Kancelaria Radcy Prawnego [...] w imieniu [...]*	Składający uwagę wnosi aby: 1) teren nieruchomości nr 165/6 obr. 13 Krowodrza został objęty ustaleniami projektu planu określonymi w § 14 w zakresie odnoszącym się do obszaru MN.5 lub MN.6. Mając na uwadze istniejące uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe obszaru, na którym położona jest nieruchomość, 2) ustalenia planistyczne nakazywały, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej uwagi, lokalizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie wolnostojącym ograniczoną nieprzekraczalną lub obowiązującą linią zabudowy, biegnącą prostopadle do wschodniej granicy działki, jako przedłużenie linii północnej fasady budynku mieszkalnego zlokalizowanego na obszarze MN.5. 3) ustalenia uwzględniały konieczność zachowania i pielęgnacji istniejącej zieleni wysokiej, przy dopuszczeniu wycinki drzew i krzewów owocowych. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	165/6 obr. 13 Krowodrza	ZPo.2		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej).
79.	<b>79.</b>	06.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o skorygowanie planu i przeznaczenie działki nr 26/1 obr. 17 Krowodrza pod zabudowę jednorodzinną. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	26/1 obr.17 Krowodrza	R.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
80.	<b>80.</b>	09.08.2010	[...]* w imieniu spółki AMT BUD	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 313/1, 313/2, 313/3 obr. 17 Krowodrza z - zaproponowanego w projekcie planu - przeznaczenia oznaczonego symbolem ZPo.17 na przeznaczenie z możliwością zabudowy mieszkaniowej, Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	313/1, 313/2, 313/3 obr. 17 Krowodrza	ZPo.17		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium wskazane w uwadze działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Zgodnie z obowiązującym prawem decyzje o pozwoleniu na budowę w przypadku braku planu miejscowego wydawane są w oparciu o inne zasady niż ma to miejsce w przypadku sporządzania planu miejscowego. Plan miejscowy musi zachować zgodność z dokumentem Studium. W przypadku wydawania



									decyzji WZ (a następnie opartych o WZ decyzji o pozwoleniu na budowę) zgodność taka nie musi być zachowana  Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.  Informuje również, że ustalenia planu zawierają również zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
81.	<b>81.</b>	09.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o przeznaczenie obszaru działki nr 410 obr. 10 Krowodrza jako teren z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową o ok. 0,4 ha, powołując się m.in. na procesowane decyzje o WZ. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	410 obr. 10 Krowodrza	R.14 ZPo.23		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Zgodnie z obowiązującym prawem, w przypadku wydawania decyzji WZ, zgodność ze Studium nie musi być zachowana. Z kolei przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).  Przepisy ustawy mówią również, że organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.
82.	<b>82.</b>	09.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą: - aby dom wybudowany w latach 90-tych jako gospodarzy mógł pełnić dwie funkcje: w przyziemiu (partero-piwnicy) gospodarczą, a w górnej części mieszkalną, zgodnie z rzeczywistym jego wykorzystaniem. - o ustalenie przeznaczenia terenu (może być to obszar 10 arów z działki 44/8) na cele zabudowy zagrodowej. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	44/8 obr. 18 Krowodrza	R.13		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna z wykluczeniem prawa zabudowy). Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
83.	<b>83.</b>	09.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę kwalifikacji działki o nr 147/3, obręb 17 Krowodrza, położonej przy ul Muncha w Krakowie z „rolnej na „zabudowę mieszkaniową jednorodzinna”, nawet z ograniczeniami co do wielkości budynku. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	147/3 obr. 17 Krowodrza	R.10		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
84.	<b>84.</b>	09.08.2010	[...]*	Składająca uwagę oczekuje wprowadzenia korekty do projektu rysunku planu miejscowego obejmującej działki nr 204/1 i 205 poprzez objęcie ich ustaleniem obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) I stanowiącym kontynuację ustalenia 9MN zapisu mpzp Osiedle Przegorzały, zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1914/2009 z dnia 1.09.2009 ws. rozpatrzenia wniosków złożonych do projektu planu. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	204/1 i 205 obr. 17 Krowodrza	ZPo.15		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
85.	<b>85.</b>	09.08.2010	[...]*	Składający uwagę żąda wprowadzenia w pd. zach. części działki nr 340 obr. 11 Krowodrza obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną jednorodzinna. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	340 obr. 11 Krowodrza	ZPo.1		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej).

									Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
86.	<b>86.</b>	09.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę domagają się: - zmiany przeznaczenia działki nr 264 na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej uznając, iż granica tego terenu winna kończyć się na działce nr 263. - przedłużenia drogi dojazdowej publicznej KD/D 11 do działki granicy działek 264 a 263 obejmującej całą powierzchnię działki drogowej nr 322/3. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	264 obr. 9 Krowodrza 322/3	R.15  KD/D.1 1		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka nr 264 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Projekt planu zawiera zasady wydzielania dojazdów niewyznaczonych w planie liniami rozgraniczającymi, niezbędne dla użytkowania poszczególnych terenów i działek.
87.	<b>87.</b>	09.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: 1). Wprowadzenie zapisów umożliwiających przebudowę budynków 2). Zmianę zapisu określającego rodzaj zabudowy. Budynki uznano za domy jednorodzinne (czyli maksymalnie z dwoma mieszkaniami), Proponuje zapis „zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności”, tak jak jest zapisane w studium uwarunkowań, lub zachowanie zapisu z obowiązującego planu SALWATOR gdzie jest to zabudowa willowa. 3). Rezygnację z zapisu o konieczności zapewnienia miejsc parkingowych w granicach działki w ilości 1 miejsce na mieszkanie. 4). Zmianę w projekcie planu wszystkich zapisów, które prowadzą do uznania zabudowy za rodzaj skansenu. Ponadto uznaje, iż nie było racjonalnych przesłanek do włączenia obszaru Salwatora w zakres mpzp Wzgórze Św. Bronisławy II, poza chęcią zaspokojenia interesów właściciela działki nr 109...	osiedle willowe na Salwatorze (rejon ulic św. Bronisławy Anczyca Gontyna)  dz. 109 obr. 13 Krowodrza	MN.1 – MN.4	Ad 1) Uwaga uwzględniona  Ad 3) Uwaga uwzględniona	Ad. 2) Uwaga częściowo nieuwzględniona  Ad. 4) Uwaga nieuwzględniona	Ad. 1) zostanie dopuszczona możliwość przebudowy obiektów budowlanych w obszarze osiedla Salwator. Ad.2) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium. Ad. 4) osiedle Salwator stanowi wartościową kompozycję urbanistyczną z początku XX wieku, obiekty mieszkalne znajdujące się w jego granicach - poza dwoma budynkami - wpisane są do rejestru zabytków albo ujęte w ewidencji konserwatorskiej - to stanowi o obowiązku ochrony tego obszaru w planie miejscowym. Projekt planu uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.  Ponadto: wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają to możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26 - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23). Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.
88.	<b>88.</b>	09.08.2010	Towarzystwo Mieszkańców Osiedla Salwator Pod Kopcem	Składający uwagę wskazują, iż trzeci plan zagospodarowania przestrzennego opracowany dla tej części naszego osiedla Salwator pod Kopcem przebiega przez środek działek, uważają, że wprowadzenie dwóch planów dla jednej działki jest niedopuszczalne tak z punktu widzenia prawa materialnego jak i społecznego.	osiedle Salwator pod Kopcem	ZPo.35		Uwaga nieuwzględniona	Zasadność przystąpienia do planu w granicach przyjętych w stosownej uchwale Rady Miasta potwierdzona została wykonaniem ustawowo wymaganych analiz. Sporządzeniem niniejszego planu objęto te części działek, o których mowa w uwadze, które wg, zawierają się poza wyznaczoną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.
89.	<b>89.</b>	09.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zakwalifikowanie w w/w planie działki, nr 202/3 obr. 10 przy ul. Lajkonika do obszaru dopuszczalnej zabudowy jednorodzinnej.	202/3 obr. 10 Krowodrza	ZPo.34		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
90.	<b>90.</b>	09.08.2010	Polski Związek Działkowców	Składający uwagę wnioskuje o właściwe oznaczenie działki nr 275 jako drogi dojazdowej, przez jej oznaczenie symbolem KD.	275 obr. 16 Krowodrza	R.6		Uwaga nieuwzględniona	Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KD; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej Transportu.

91.	91.	09.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnioskuję o zmianę sposobu zagospodarowania w części dotyczącej działki nr 434/3 obr. 10 Krowodrza (graniczącej z działkami zabudowanymi) z terenu zieleni na teren umożliwiający wybudowanie domu mieszkalnego. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	434/3 obr. 10 Krowodrza	ZPo.20		Uwaga nieuwzględniona	Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
92.	92.	09.08.2010	[...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnioskują o: - zmianę zapisu §20 pkt.2 ppkt.1 5 i zastąpienie go zapisem pozwalającym na postawienie zabudowy siedliskowej, - określenie minimalnej powierzchni działki rolnej pozwalającej na budowę obiektów w zabudowie siedliskowej, Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	118 obr. 16 Krowodrza	R.6		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna z wykluczeniem prawa zabudowy).
93.	93.	09.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o zmianę działek nr dz. 115, 114/3 obr.16 Krowodrza, z działek rolnych na działki budowlane  Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań. Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.  <u>Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”</u> 1) Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań. 2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipcu 2005r. 3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne. 4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r 5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.  Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.	dz. 115, 114/3 obr.16 Krowodrza	R.6		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.  Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami. Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związanych jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania. Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym. Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo –

									rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.
94.	<b>94.</b>	09.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o: 1. Wnioskiem odnoszącym się do całości projektu jest propozycja, by przedmiotowy projekt potraktować, jako tymczasowy, do czasu opracowania, w terminie do 12 miesięcy, aneksu wyznaczającego inspirującą strukturę funkcjonalną i komunikacyjną Wzgórza, taką, która ukierunkuje i zdynamizuje rozwój jego martwych arealów w park rekreacyjny dla Krakowian. 2. właściwe oznaczenie działki nr 275, jako DROGI DOJAZDOWEJ do Rodzinnych Ogrodów Działkowych, przez oznaczenie tej działki symbolem KDW, zgodnie z funkcją, jaką ma pełnić w myśl ustawy oraz z funkcją jaką z konieczności pełni w praktyce, na razie w stopniu niedostatecznym. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	Cały obszar planu oraz dz. 275 obr.16 Krowodrza	Cały obszar planu oraz R.6		Ad.1 Uwaga nieuwzględniona  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Przedstawiony projekt planu, przy uwzględnieniu występujących uwarunkowań - w dużej mierze realizuje postulaty zawarte w uwadze, m.in. poprzez wyznaczenie terenów ZPp i dopuszczenie w ich granicach funkcji sportowo-rekreacyjnych.  Ad.2. Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej Transportu.
95.	<b>95.</b>	09.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 334, 528, 549, 550, 551/2 obr. 11 Krowodrza oraz działki nr 264 obr. 10 Krowodrza na działki budowlane (tereny zabudowy mieszkaniowej), w związku z faktem, że przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych.	dz. 334, 528, 549, 550, 551/2 obr. 11 Krowodrza oraz 264 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33 ZPp.22 R.1		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) oraz w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).
96.	<b>96.</b>	09.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi o: zmianę przeznaczenia działki 394/2 obr. 10, jedn. ew. Krowodrza, z przeznaczenia na Tereny Zieleni ZPo.21, na przeznaczenie pod Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej MN, umożliwiające rozbudowę budynku mieszkalnego jednorodzinne. Powołuje się na wydane pozwolenie na budowę Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	dz. 394/2 obr. 10 Krowodrza	ZPo.21		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej) oraz w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Wg obowiązującego prawa, w przypadku wydawania decyzji WZ, zgodność ze Studium nie musi być zachowana. Jeżeli w oparciu o WZ wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, to nawet, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji WZ, zamierzenie inwestycyjne wynikające z prawomocnej decyzji o o pozwoleniu na budowę może być realizowane.  Ponadto, ustalenia proj. planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się a także nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
97.	<b>97.</b>	09.08.2010	[...]*	Jako właściciel działki nr 500 obr, 11, wnoszę o objęcie północnej części działki - terenami, dopuszczającymi realizację obiektów sportowych, dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych.	dz. 500 obr. 11 Krowodrza	ZPo.34		Uwaga nieuwzględniona	W terenie ZPo.34, w którym zawiera się działka, można lokalizować jedynie obiekty wskazane w § 12 ustaleń projektu planu, w tym obiekty małej architektury, obejmujące m.in. obiekty architektury ogrodowej oraz obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren ZPo.34 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w obrębie terenów <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej) oraz terenów <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

98.	98.	09.08.2010	[...]*	Jako właściciel działki nr 499 obr, 11, wnoszę o objęcie północnej części działki - terenami, dopuszczającymi realizację obiektów sportowych, dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych.	dz. 499 obr. 11 Krowodrza	ZPo.34		Uwaga nieuwzględniona	W terenie ZPo.34, w którym zawiera się działka, można lokalizować jedynie obiekty wskazane w § 12 ustaleń projektu planu, w tym obiekty małej architektury, obejmujące m.in. obiekty architektury ogrodowej oraz obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren ZPo.34 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w obrębie terenów <b>ZL</b> (tereny zieleni leśnej) oraz terenów <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
99.	99.	09.08.2010	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę działek nr 100, 110, obr. 16 Krowodrza, z działek rolnych na działki budowlane</p> <p>Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.</p> <p><u>Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”</u></p> <p>1) Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.</p> <p>2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipcu 2005r.</p> <p>3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne.</p> <p>4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r</p> <p>5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	100, 110 obr. 16 Krowodrza	ZPo.21		Uwaga nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.</p> <p>Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.</p> <p>Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.</p> <p>Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51 ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast, co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.</p> <p>Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż, nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.</p>

100.	<b>100</b>	09.08.2010	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o zmianę działek nr 100, 110, obr. 16 Krowodrza, z działek rolnych na działki budowlane</p> <p>Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> <p><u>Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”</u></p> <p>1) Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.</p> <p>2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipca 2005r.</p> <p>3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne.</p> <p>4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r</p> <p>5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	100, 110 obr. 16 Krowodrza	R.5 R.6		Uwaga nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p> <p>W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.</p> <p>Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.</p> <p>Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. – na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.</p> <p>Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast, co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.</p> <p>Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż, nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.</p>
101.	<b>101</b>	09.08.2010	[...]*	<p>Składająca uwagę wnioskuję, aby działkę nr 147/2 obr 17 została ujęta w planie jako działka budowlana z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej. Zabudowa ta nie będzie szkodliwa dla środowiska i w żaden sposób nie będzie zaburzać piękna krajobrazu.</p>	147/2 obr 17 Krowodrza	R.10		Uwaga nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).</p>
102.	<b>102</b>	09.08.2010	[...]* [...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, jak również ustalenie, że obszar ten (w tym wskazana działka, na której istnieje zabudowa) mają charakter budowlany.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.</p>	661 obr. 10 Krowodrza	Zpo.33		Uwaga nieuwzględniona	<p>Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).</p> <p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był</p>

									zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których, w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
103.	<b>103</b>	09.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi: 1) aby w planach zawarta została możliwość zabudowy działki w linii zabudowy już istniejącej z możliwością utworzenia drogi dojazdowej z Al. Waszyngtona, 2) uznaje, że ustalenie granicy strefy sanitarnej dla cmentarza - 150 metrów jest sprzeczne z dyspozycją §3 ust 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz.U. nr 52 póź. 315), 3) wskazuje na istotne różnice w stosunku do poprzedniego planu, dot. - obowiązku ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych, - obowiązek przeprowadzenia specjalistycznych badań stateczności stoku na terenach o spadku powyżej 12%, - nadzoru archeologa na obszarze całego terenu - uwzględniania w maksymalnie możliwy sposób istniejących zadrzewień i zakrzywień	136/2 obr 13 Krowodrza	<b>ZPo.3</b>		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona  Ad.3. Uwaga częściowo nieuwzględniona	Ad.1. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej)  Ad.2. W proj. planu prawidłowo oznaczono granice stref sanitarnych dla cmentarza; obowiązywanie danej strefy związane jest ze spełnieniem warunków wynikających z przepisów odrębnych.  Ad.3. zapis dot. wymagań dla terenów o spadku powyżej 12% zostanie ponownie przeanalizowany. Niniejszy projekt planu przygotowany został w oparciu o obowiązujące przepisy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.
104.	<b>104</b>	09.08.2010	[...]* [...]* [...]*	Składający uwagę wnoszą o: - przekształcenie działki Nr 402/2 w obrębie 10 na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej. - szczegółowe wyjaśnienie klasyfikacji działki nr 402/2 jako „ZPo20 - ogrody i zielen towarzysząca obiektom budowlanym”. Skoro możliwa jest budowa „urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania obiektów budowlanych zgodnie z ich przeznaczeniem” tzn. że dopuszcza się obecność obiektów budowlanych na tym terenie. - uzasadnienie, dlaczego ich działka została sklasyfikowana jako obszar cenny pod względem przyrodniczym, podczas gdy otoczona jest ona przez obszar zabudowany (zostały wydane zezwolenia na budowę domów jednorodzinnych oraz decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla działki sąsiadującej). - Oczekują szczegółowego wyjaśnienia, jakie gatunki cenne przyrodniczo znajdują się na ww działce.	402/2 obr. 10 Krowodrza	ZPo20		Uwaga nieuwzględniona	- Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  - Zgodnie z obowiązującym prawem decyzje o pozwoleniu na budowę w przypadku braku planu miejscowego wydawane są w oparciu o inne zasady niż ma to miejsce w przypadku sporządzania planu miejscowego. Plan miejscowy musi zachować zgodność z dokumentem studium. W przypadku wydawania decyzji wz (a następnie opartych o wz decyzji o pozwoleniu na budowę) zgodność taka nie musi być zachowana.  - W terenach ZPo - przeznaczonych pod ogrody i zielen towarzysząca obiektom budowlanym - możliwa jest budowa m.in. obiektów małej architektury, w tym obiektów architektury ogrodowej, zgodnie z definicją zawartą w ustawie prawo budowlane - w tym kontekście należy rozumieć zapis dot. urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania obiektów budowlanych zgodnie z ich przeznaczeniem; jest to również zapis dotyczący istniejących obiektów budowlanych - tam gdzie w obszarze planu taka sytuacja ma miejsce.  - Teren w skład, którego wchodzi m.in. działka 402/2 uznano za cenny przyrodniczo w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby planu. Ponadto, teren zawiera się w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, którego nadrzędnym celem jest ochrona środowiska przyrodniczego i krajobrazu.
105.	<b>105</b>	09.08.2010	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Składający uwagę podnoszą: 1) Jako bezpośredni sąsiedzi działki nr 109, sprzeciwiają się miejscowemu planowi zagospodarowania przestrzennego 'Wzgórze Św. Bronisławy II, a konkretnie zmianie obowiązującego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Salwator na nowy. Wnoszą o wyłączenie terenu Salwatora z planu 'Wzgórze Św. Bronisławy II.' Uważają iż obowiązujący obecnie dla tego terenu plan jest zmieniany tylko ze względu na interesy właściciela działki nr 109.	osiedle willowe na Salwatorze (rejon ulic św. Bronisławy Anczyca Gontyna)	MN.1 - MN.4		Ad. 1) Uwaga nieuwzględniona	Ad.1). Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają to możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i

			[...]* [...]* [...]* [...]*	2) W obowiązującym planie teren Salwatora oznaczony jest symbolem MN1 i stanowi, tak jak w rzeczywistości, jednolity teren, W nowym planie teren ten, z zupełnie niezrozumiałych względów został podzielony na cztery części MN1, MN2, MN3, MN4, gdzie na terenie oznaczonym MN3 w nowym planie wyróżniono działkę 109, w stosunku do której zastosowano drastycznie inne przepisy niż do pozostałych działek  3) Obowiązujący plan określa Salwator jako 'tereny kolonii willowej na wzgórzu Św. Bronisławy, co jest zgodne z charakterem i stanem faktycznym zabudowy na tym terenie. Nowy plan określa ten teren jako 'zabudowę mieszkaniową jednorodzinną'..  4)Obowiązujący plan określa jednoznacznie zakaz budowy i rozbudowy na terenie MN1 i zezwala (?) na przebudowę i remonty istniejących budynków. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	dz. 109 obr. 13 Krowodrza			Ad. 2) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 3) Uwaga Częściowo nieuwzględniona  Ad. 4) Uwaga uwzględniona częściowo	26 - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).  Ad. 2) przepisy dot. sporządzania planu wymagają aby każdy teren określony był symbolem literowym i numerem wyróżniającym go spośród innych terenów. Tereny MN1, MN2, MN3, MN4 są jednolite, poza jednym wyjątkiem - działką nr 109. Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania tej działki 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.  Ad. 3) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.  Ad. 4) zostanie dopuszczona możliwość przebudowy obiektów budowlanych w obszarze osiedla Salwator , przy utrzymaniu zakazu nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków.
106.	106	06.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 405/4 obr. 10 Krowodrza jeżeli nie na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej to przynajmniej na działkę rekreacyjną Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	dz. 405/4 obr. 10 Krowodrza	R.14		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
107.	107	09.08.2010	Właściciele domów przy ul. Św. Bronisławy, Anczyca, Gontyna w Krakowie, wg. załączonej listy	Składający uwagę wnoszą o: 1) Wprowadzenie zapisów umożliwiających przebudowę budynków, co za tym idzie np. adaptację nieużytkowych poddaszy na mieszkania, modernizację łazienek, kuchni., 2) Zmianę zapisu określającego rodzaj zabudowy. Budynki uznano za domy jednorodzinne (czyli maksymalnie z dwoma mieszkaniami), co uniemożliwi np. wyodrębnienie lokali mieszkalnych - proponują zapis zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności", tak jak jest zapisane w studium uwarunkowań, lub zachowanie zapisu z obowiązującego planu SALWATOR gdzie jest to zabudowa willowa. 3) Rezygnację z zapisu o konieczności zapewnienia miejsc parkingowych w granicach działki w ilości 1 miejsce na mieszkanie., 4) Zmianę w projekcie planu wszystkich zapisów, które prowadzą do uznania zabudowy za rodzaj skansenu Ponadto uznają włączenia obszaru Salwator .w zakres innego planu, jako chęć zaspokojenia interesów właściciela działki nr 109.	osiedle willowe na Salwatorze (rejon ulic Św. Bronisławy, Anczyca, Gontyna)  dz. 109 obr. 13 Krowodrza	MN.1 – MN.4	Ad. 1) Uwaga uwzględniona  Ad. 2) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 3) Uwaga uwzględniona  Ad. 4) Uwaga nieuwzględniona	Ad 1) zostanie dopuszczona możliwość przebudowy obiektów budowlanych w obszarze osiedla Salwator.  Ad 2) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.  Ad. 4) osiedle Salwator stanowi wartościową kompozycję urbanistyczną z początku XX wieku, obiekty mieszkalne znajdujące się w jego granicach - poza dwoma budynkami - wpisane są do rejestru zabytków albo ujęte w ewidencji konserwatorskiej - to stanowi o obowiązku ochrony tego obszaru w planie miejscowym. Projekt planu uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Ponadto: wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają to możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26 - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23). Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są	



										jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.
108	<b>108</b>	04.08.2010	Towarzystwo Przyjaciół Salwatora	<p>Składa uwagi odnoszące się do obszaru osiedla willowego Salwator (ulice św. Bronisławy, Anczyca i Gontyna), aby zostały utrzymane ustalenia obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego Salwator</p> <p>Uważa, iż :</p> <p>1) kwalifikacja istniejących budynków osiedla willowego Salwator jako „ domów jednorodzinnych” mija się całkowicie z prawdą,</p> <p>2) wprowadzone zakazy i nakazy odnoszące się do istniejących budynków w znacznym stopniu utrudniać będą prowadzenie robót budowlanych</p> <p>Ponadto wskazują, iż powyższe utrudnienia dotyczą ogółu mieszkańców osiedla willowego Salwator z jednym - nie dotyczą one nowej zabudowy i przebudowy istniejącego budynku na działce numer 109.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie</p>	osiedle willowe na Salwatorze (rejon ulic św. Bronisławy Anczyca Gontyna)	dz. 109 obr. 13 Krowodrza	MN.1 – MN.4		Ad. 1) Uwaga nieuwzględniona  Ad. 2) Uwaga uwzględniona	<p>Ad.1) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.</p> <p>Ad. 2) zostanie dopuszczona możliwość przebudowy obiektów budowlanych w obszarze osiedla Salwator.</p> <p>Ponadto: wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają to możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26 - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).</p> <p>Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.</p> <p>W zakresie możliwości przebudowy istniejącego na działce nr 109 budynku mieszkalnego - budynek ten nie jest wpisany do rejestru zabytków ani nie jest ujęty w ewidencji konserwatorskiej, w przeciwieństwie do obiektów sąsiednich - nie ma z punktu widzenia konserwatorskiego żadnych przeciwwskazań do przebudowy tego budynku.</p>
109	<b>109</b>	05.08.2010	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o korektę zapisu, aby na działkach o powierzchni pow. 30 a mogła być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bądź o objęciu przedmiotowej działki nowym ustaleniem umożliwiającym taką zabudowę, w skazuje na postępującą urbanizację.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.</p>	nr 62/1 obr. 16 Krowodrza		ZPo.8		Uwaga nieuwzględniona	<p>Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.</p> <p>Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania w terenach <b>ZP</b> (tereny zieleni publicznej)</p> <p>Przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy nie ma wymogu zgodności decyzji ze Studium, obowiązuje tzw. zasada kontynuacji zabudowy.</p> <p>Z kolei przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy</p>
110	<b>110</b>	09.08.2010	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <p>1. Korektę zapisu nazwy z „terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” na zapis ze Studium „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności”</p> <p>2. Dopuszczenie przebudowy, odbudowy oraz rozbudowy i nadbudowy zgodnie ze stosownymi wytycznymi i decyzjami służby ochrony zabytków (określonych w przepisach odrębnych).</p> <p>3. Wprowadzenie zapisu, aby obowiązywały wyłącznie warunki, jakie stawiają służby ochrony zabytków, ustalone w przypadku takiej konieczności, dla każdego obiektu indywidualnie.</p> <p>4. Usunięcie zapisu ustalającego obowiązek zapewnienia miejsc postojowych dla samochodów w granicach działki lub zmianę jego redakcji(paragraf 11 pkt 9.2).</p> <p>Ponadto, uważa , że objęcie zakresem niniejszego mpzp dodatkowo obszaru kolonii</p>	osiedle willowe na Salwatorze dz. nr 109 obr. 13 Krowodrza		<b>MN.1 – MN.4</b>		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona częściowo  Ad.2. Uwaga uwzględniona częściowo  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona  Ad.4. Uwaga uwzględniona	<p>Ad.1 Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.</p> <p>Ad. 2) zostanie dopuszczona możliwość przebudowy obiektów budowlanych w obszarze osiedla Salwator , przy utrzymaniu zakazu nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków.</p> <p>Ad.3). Projekt planu zawiera warunki wskazane przez służby ochrony zabytków, i poddany został obowiązkowym w tym zakresie opiniowaniu i uzgodnieniom. Niezależnie - tak jak to jest postulowane w uwadze - przepisy prawa budowlanego (art. 39) regulują zasady udzielania pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych na obiektach wpisanym do rejestru zabytków albo ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dla każdego obiektu indywidualnie.</p>

				willowej (mającej już swój zatwierdzony mpzp), spowodowane było wyłącznie potrzebą zapewnienia interesu właściciela działki nr 109. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.					Ponadto: wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator, i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26, - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).  Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.
111	111	09.08.2010	[...]*	Składająca uwagę wnosi: o dopuszczenie w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZPo.27 możliwości rozbiórki i odbudowy istniejącego na działce nr 287/1 budynku mieszkalnego o nieco powiększonych parametrach Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie	nr 287/1 obr. 9 Krowodrza	ZPo.27		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.  Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Ustalenia planu zawierają również zapisy, wg. których, w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja a także sposób użytkowania budynków mieszkalnych.
112	112	11.08.2010 (data stempla poczt. 6.08.2010)	[...]*	Składający uwagę wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 409 o charakterze rolniczym na działkę budowlaną. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.	409 obr 10 Krowodrza	ZPo.23		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
113	113	6.08.2010	[...]*	Składający uwagę wnosi, aby: 1) przeprowadzić dodatkowe konsultacje konstruktorów uwarunkowań i kierunków Studium Zagospodarowania Przestrzennego, w terenie z właścicielami działek otaczających Wzgórze Św. Bronisławy, 2) przedstawić w projekcie ustawę, na podstawie której grunty rolne zostały zdegradowane na tereny zielone, 3) przedłożyć projekt wysokości wypłat odszkodowań z tytułu degradacji działek, które zostały pozbawione możliwości upraw rolnych i przekształcenie ich na tereny zielone, 4) dokonać analizy w terenie i przedłożyć autentyczną strefę ochrony w poszczególnych rejonach otaczających Wzgórze Św. Bronisławy po konsultacji z właścicielami działek – sugerowana odległość od granicy Wzgórza Św. Bronisławy nie większa niż 100-150 m, 5) przedstawić projekt procentowej zabudowy działek w stosunku do arealu 6) przedstawić projekt zabudowy kontrolowanej domków jednorodzinnych o niskich konstrukcjach na wydzielonych terenach, 7) umieścić w projekcie wykupienie prywatnych działek przez Miasto Kraków w porozumieniu z ich właścicielami, z uwzględnieniem wartości m <sup>2</sup> .	Cały obszar planu	Cały obszar planu		Ad.1. Uwaga nieuwzględniona  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona  Ad.3, Ad.7 Uwaga nieuwzględniona  Ad.4, Ad.5, Ad.6. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. Uwaga nie może być uwzględniona gdyż dotyczy projektu sporządzanej zmiany studium a nie ustaleń projektu planu. d.2. Projekt niniejszego planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym dotyczące ochrony gruntów rolnych. W zapisach planów miejscowych nie umieszcza się przepisów odrębnych - zapisy planu muszą uwzględniać i być stosowane z obowiązującymi przepisami odrębnymi. Ad.3, Ad.7 Projekt planu zawiera zapisy, które umożliwiają użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego z planem. Zagadnienie ewentualnych roszczeń właścicieli działek reguluje art. 36 ustawy, z tym że, mogą one następować w stosunku do uchwalonego i obowiązującego planu miejscowego. W odniesieniu do zasad określania wartości nieruchomości a także możliwości wykupu przez Gminę nieruchomości będących własnością osób prywatnych stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wysokość odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości, o którym mowa w art. 36 ust. 3, oraz wysokość opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustala się na dzień jej sprzedaży. Ad.4, Ad.5, Ad.6. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Tereny, na których w projekcie planu nie dopuszczono zabudowy, zawierają się poza wyznaczoną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.

114	<b>114</b>	12.08.2010 (data stempla poczt. 6.08.2010)	[...]*	Składająca uwagę wnosi o: <ul style="list-style-type: none"> <li>Uwzględnienie możliwości zabudowy jednorodzinnej na działce 249 obr. 10 Krowodrza</li> </ul> Pisemną odpowiedź na uwagę.	249 obr. 10 Krowodrza	ZPo.33		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Obowiązujące przepisy nie wymagają udzielania pisemnej odpowiedzi na uwagi złożone do proj. planu
115	<b>115</b>	13.08.2010 (data stempla poczt. 9.08.2010)	[...]*	Składająca uwagę wnosi aby: <ul style="list-style-type: none"> <li>teren działek nr 497/4, 497/3, 497/2, 498/3 obr. 11 Krowodrza został przeznaczony w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</li> <li>ustalenia planu pozwały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:  a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,  b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m,  c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.</li> </ul>	497/4, 497/3, 497/2, 498/3 obr. 11 Krowodrza	ZPo.34		Uwaga nieuwzględniona	Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach zieleni leśnej <b>ZL</b> .
116	<b>116</b>	09.08.2010	[...]* [...]*	Składający uwagę wnioskuje: 1) o przekwalifikowanie działek nr 27, 30 i 31 obr 17 Krowodrza na zabudowę mieszkaniową jednorodziną; 2) gdyby wniosek powyższy został odrzucony, wnosimy o dokonanie takich zmian w zapisach §20 ust. 2, które zezwalałyby na postawienie niskich budynków gospodarczych i doprowadzenie wody i energii elektrycznej; 3) o zapewnienie dostępu do drogi publicznej przez a) zmianę kwalifikacji ul. Olchowej u ul. Winowców z dróg wewnętrznych na drogi publiczne, b) wyznaczenie odpowiednich pasów drogowych dla w/w ulic, c) wyznaczenie drogi dojazdowej do działki 31 lub 30. 4) Wnioskujemy o dodanie w §30 uchwały stwierdzenia, iż dla terenów rolnych ustala się stawkę procentową – służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – w wysokości 0%.	27, 30, 31 obr 17 Krowodrza	R.10		Ad.1 i Ad.2. Uwaga nieuwzględniona  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona  Ad.4. Uwaga nieuwzględniona	Ad.1. i Ad.2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach <b>ZO</b> (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).  Ad.3) Przyjęta w proj. planu obsługa komunikacyjna tych terenów - za pośrednictwem dróg wewnętrznych i dojazdów niewydzielonych - jest wystarczająca w odniesieniu do funkcji tych terenów.  Ad.4. Z orzecznictwo sądów administracyjnych w tym zakresie wynika, że stawka procentowa, służąca naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości musi być możliwa do pobrania - w przypadku 0% pobranie opłaty byłoby niemożliwe.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### **Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Wzgórze Św. Bronisławy II" w Krakowie,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /