

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA  
PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WZGÓRZE ŚW. BRONISŁAWY II” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” został wyłożony do publicznego wglądu:

- 1) **po raz pierwszy** w okresie **od 28 czerwca do 26 lipca 2010 r.** W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia **9 sierpnia 2010 r.** wpłynęło 116 uwag.
- 2) **po raz drugi** (w zakresie zmian wynikających z rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 28.06.2010 – 26.07.2010 r., sporządzonej do ww. planu) w okresie **od 25 lutego 2011 r. do 25 marca 2011 r.** W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących wyłożonej części projektu planu, tj. do dnia **8 kwietnia 2011 r.** wpłynęło 13 uwag.

*Ilekcją w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „*planie*” - należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „*Wzgórze św. Bronisławy II*”,
- „*ustawie*” - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- „*Studium*” - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- „*Terenach...*” - należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

*Kolejność uwag jest zgodna z kolejnością Załączników do Zarządzeń Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwag.*

## **Część I**

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2097/2010 z dnia 30 sierpnia 2010 r. rozpatrzył uwagi **po pierwszym wyłożeniu** dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia części uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych częściowo oraz uwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

## **I Uwaga Nr 1**

### **Dotyczy:**

- 1) działki nr 103 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.5**);
- 2) działki nr 216/2 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach dróg wewnętrznych (**KDW.8**).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

### **Uwaga dotyczy:**

- 1) przeznaczenia dz. nr 103 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 2) przeznaczenia ul. Benedyktowicza na drogę dla ruchu samochodowego poprzez poszerzenie linii rozgraniczających teren oraz dopuszczenie przebudowy ww. ulicy wraz z infrastrukturą techniczną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

### **Wyjaśnienie:**

Ad.1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Ad.2) Tereny wokół ul. Benedyktowicza nie zostały przewidziane do zabudowy. w związku z czym standard drogi wewnętrznej nie wymaga jej rozbudowy ponad przewidziane w przepisach odrębnych parametry, dotyczące dojazdów do działek. Udostępnienie działki drogowej dla urządzeń infrastruktury technicznej jest przewidziane (§34 ust.3 pkt 4 i ust. 4).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

## **II Uwaga Nr 2**

### **Dotyczy:**

działek nr 440/1, 441/1 obręb 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.12**).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

### **Uwaga dotyczy:**

zakwalifikowania działek nr 440/1, 441/1 obr. 10 Krowodrza jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

### **Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **III Uwaga Nr 3**

**Dotyczy:**

działki nr 434/9 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.20**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

przekształcenia działki nr 434/9 obr. 10 Krowodrza z rolnej na budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **IV Uwaga Nr 4**

**Dotyczy:**

- działki nr 124 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPp.7**);
- działki nr 137 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPp.9**);
- działek nr 140, 141, 142 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPp.10**);
- działek nr 143, 144 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**);
- działek nr 60/3, 60/2 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPp.1**).

#### **Polski Związek Działkowców**

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działek na tereny zieleni działkowej – ZD.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Zapisy projektu planu mówią, iż istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.

Natomiast Rodzinne ogrody działkowe zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych zakładane mogą być na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa, jednostek terytorialnych oraz Polskiego Związku Działkowców.

Ogrody działkowe znajdujące się na działkach nr: 60/3, 124, 137, 140, 141, 142, 143, 144, 60/2 obr. 16 Krowodrza nie posiadają dokumentów umożliwiających ustalenie okoliczności założenia tychże ogrodów działkowych na ww. nieruchomościach. Również z uwagi na podstawę prawną nabycia przedmiotowych nieruchomości przez Skarb Państwa nie można

wykluczyć ewentualnych roszczeń osób trzecich.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **V Uwaga Nr 5**

**Dotyczy:**

działki nr 186 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.12**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- zmiany przeznaczenia działki nr 186 obr 16 Krowodrza, dot. części działki znajdującej się w planie, z zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym na zabudowę mieszkaniową jednorodziną o niskiej intensywności zabudowy MN: lub/i  
- wprowadzenie odpowiednich zapisów, które umożliwiłyby w przyszłości rozbudowę istniejącego budynku letniskowego lub budowę nowego domu w miejsce obecnego, którego powierzchnia zabudowy byłaby na poziomie 150 m<sup>2</sup>, czyli ok. 15% pow. zabudowy całej działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium omawiana część działki zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **VI Uwaga Nr 6**

**Dotyczy:**

działki nr 511 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZL.19**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 511 obr. 11 Krowodrza z ZL (tereny zieleni leśnej) na MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów

przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) oraz w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

## **VII Uwaga Nr 7**

**Dotyczy:**

Terenów, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu oznaczone były **R.2, R.3, R.7, R.9, R.10, ZPp.1, ZPp.2, ZPp.3, ZPp. 5, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13, ZPp.15, ZPp.16, ZPp.20, ZPp.21, ZPp.22, ZPp.24, ZPp.25, KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7, U.4, ZL.17, ZPo.16, ZPo.31.**

### **Rada Dzielnicy VII Miasta Krakowa**

**Uwaga dotyczy:**

Uchwałą nr LXIX/597/2010 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 6 lipca 2010 roku wnosi:

1) Część terenu przylegającego do cmentarza Salwatorskiego od strony zachodniej, oznaczona na planie jako R2 powinna być rezerwą pod parking wzdłuż ul. Malczewskiego. Pozostała część wokół cmentarza, także zapisana jako tereny rolne (od dawna nie użytkowane w tym charakterze) powinna zostać zakwalifikowana jako zieleń parkowa, co uczyni ją rezerwą pod przyszłe powiększenie cmentarza, z pozostawieniem odpowiedniego pasa jako przestrzeni buforowej, posiadającej funkcję zieleni izolacyjnej, pomiędzy cmentarzem a zabudową sąsiednią, nie objętą planem zagospodarowania.

2) Brakuje precyzyjnego oznaczenia terenu przylegającego do cmentarza Salwatorskiego od al. Waszyngtona.

3) Kategoria ZPp, wyróżniająca rodzaj terenów zielonych nie jest wystarczająco jasno sprecyzowana w części opisowej projektu.

6) Proponujemy na terenie „Sikornika” ujednoczenie pod względem funkcji terenów w okolicy ulic Winowców i Olchowej – mających w projekcie oznaczenia: R.10, ZPo.16, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13, R.7, R.9. Delimitacja tych obszarów nie odzwierciedla stanu faktycznego, a w przyszłości nie dostrzega się zasadności takiego podziału funkcyjnego terenu. Równocześnie zapis ZPo.16 – jako terenu ogrodu i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym nie powinien mieć tu miejsca.

7) Nie jest dla nas jasna funkcja zapisana w §31/3/2 dotycząca terenów KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7. nie widzimy potrzeby wprowadzenia w tych miejscach, przy ścieżkach pieszych wzdłuż łąk, małej architektury i urządzeń, których charakter mimo wszystko może być dysonansem w naturalnym charakterze Sikornika.

8) Na planie nie zaznaczono cieku wodnego wzdłuż wąwozu w Rezerwacie Panieńskich Skał.

9) W planie nie przewidziano w zasadzie terenów przeznaczonych pod funkcje sportowo – rekreacyjne. Powojkowe tereny ZPp.25 wydają się być niewystarczające. Zastrzega się jednak, że funkcja sportowa nie może być zlokalizowana na terenie, do którego dojazd przebiegać będzie trasą spacerową. Niedopuszczalne jest, aby lokalizacja miejsc postojowych dla tej funkcji znajdowała się na terenie garbu Sikornika; funkcje towarzyszące nie mogą przekraczać 10% terenu.

10) Kształtowanie zieleni w terenach ZPp.16, ZPp.20, ZPp.22, ZPp.15, ZPp.24 i ZPp.25 nie może utrudniać widoku, umożliwiając zachowanie obecnych osi i ciągów widokowych. W obszarze pomiędzy MN.3 a północno – wschodnią granicą opracowania proponujemy zapis regulujący wysokość zieleni; chodzi o to aby korony drzew nie przesłaniały kościoła Najświętszego Salwatora.

11) ZL17 wydzielenie z terenu zieleni przestrzeni pod obiekty sportowe (dawna skocznia narciarska i stok narciarski).

12) Zmiana sposobu przeznaczenia terenu oznaczonego jako U.4 na ZPp. Zmiana oznaczenia ZPo.31 i scalenie z powyższym.

13) Dopisanie do § 23 2/2 dopuszczenia lokalizacji w terenie ZPp.3 miejsc postojowych dla samochodów osobowych, przy uwzględnieniu nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej. Wydaje się zasadnym bezpośredni zapis o wydzieleniu terenu KP z zastrzeżeniem jego charakteru jako „zielonego parkingu”.

14) Dopuszcza się na terenach ZPp.15, 16, 20, 21, 22, R.3 obiekty małej architektury, których charakter nie może zakłócać naturalnego łąkowo – leśnego charakteru Sikornika. Materiały użyte do wzniesienia obiektów małej architektury muszą charakteryzować się dobrą jakością. Dopuszcza się: drewno, metal, kamień, beton, szkło. Obiekty nie mogą pełnić ról dominant krajobrazowych, mogą natomiast pełnić funkcję akcentów architektonicznych.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad. 1) Teren R.2 posiada od strony zachodniej ukształtowanie niesprzyjające lokalizacji parkingu (różnice wysokości terenu sięgają 10 m i więcej, wykonanie parkingu wymagałoby bardzo dużych deformacji naturalnego stoku). Obecny projekt planu umożliwi poszerzenie cmentarza w kierunku południowym. Zarządca cmentarza parafialnego na Salwatorze nie zgłaszał podczas procedury sporządzania planu postulatu o dalsze możliwości rozbudowy cmentarza.

Ad 2) Zarówno rysunek projektu planu (będącym załącznikiem nr 1 do uchwały) jak i treść projektu uchwały określają ten teren, jako KD/D 6.

Ad 3) Zapis ustaleń projektu planu szczegółowo i zrozumiale definiują przeznaczenie terenów ZPp jako „parki i zieleńce”, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. nr 164 poz. 1587), w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 6) Zastosowane zapisy zostały przyjęte po analizie stanu istniejącego, w tym stanu własności oraz istniejącego zagospodarowania, z których wynikają ograniczenia i dopuszczenia w zagospodarowaniu wyznaczonych terenów.

Ad.7) Proj. planu zawiera dla terenów KDW.4, KDW.5, KDW.6, KDW.7 zapisy umożliwiające realizację obiektów stanowiących konieczne albo wskazane wyposażenie tych terenów.

Ad. 8) Projekt planu uzyskał wymagane prawem, pozytywne uzgodnienia, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych - żadna z ww. instytucji nie wskazywała na konieczność wyznaczenia cieku wodnego w rezerwacie „Panieńskie Skały (ani na etapie po zawiadomieniu o przystąpieniu do sporządzania planu ani na etapie uzgadniania proj. planu).

Ad. 9) i 11) - Projekt planu przewiduje możliwość lokalizacji wskazanych w uwadze funkcji i wyznacza tereny zieleni pod ogólnodostępne parki i zieleńce, gdzie w terenach ZPp.1, ZPp.7, ZPp.9, ZPp.10, ZPp.11, ZPp.12, ZPp.13, ZPp.15, ZPp.18, ZPp.21, ZPp.24 dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych. A w terenie ZPp.25, oprócz terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, dopuszcza się również w istniejących budynkach lokalizację usług sportu, kultury, rekreacji i gastronomii.

- Obiekty sportowe dawnej skoczni i stoku narciarskiego (teren ZL17) porośnięte są ok. czterdziestoletnim lasem. Odtworzeniu tych urządzeń sprzeciwiają się instytucje odpowiedzialne za ochronę przyrody (propozycje projektowe w tym zakresie zawierał projekt poprzednio obowiązującego planu „Wzgórze Św. Bronisławy” - propozycje te nie otrzymały

wymaganych prawem uzgodnień).

Ad. 10) Projekt planu zawiera zapisy, które zapewniają ochronę przed zainwestowaniem, nasadzeniami zielenią wysoką oraz naturalną sukcesją ekologiczną miejsc percepcji widoków i panoram oraz terenów otwartych tworzących przedpole widoków i panoram oraz stanowiących płaszczyzny ekspozycji sylwety miasta. Ponadto realizacja zagospodarowania terenów wymaga dochowania zasady - nie przesłaniania punktów, ciągów i osi widokowych w celu zachowania powiązań widokowych w skali lokalnej i miejskiej.

Ad. 12) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren ten znajduje się w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania.

Ad. 13) Istniejące zapisy projektu planu realizują postulat zawarty w uwadze - dla terenu ZPp.3, dopuszczają lokalizację miejsc postojowych dla samochodów osobowych, przy uwzględnieniu wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej

Ad. 14). Zapisy projektu planu regulują wskazane w uwadze zagadnienie - zarówno w zakresie ładu przestrzennego oraz ochrony wartości krajobrazowych. Odnośnie terenu R.3 (Terenu Użytkowanego Rolniczo) realizacja obiektów małej architektury w tym terenie byłaby niezgodna z obowiązującym porządkiem prawnym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **VIII. Uwaga Nr 8**

**Dotyczy:**

działki nr 107/1 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo **(R.5)**.

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

uznania działki 107/1 obr. 16 położonej na zboczu, powyżej ul. Ks. Józefa Poniatowskiego, przy wyznaczonej ulicy Benedyktowicza w dzielnicy Kraków – Krowodrza , dawnej Zwierzyniec za działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **IX Uwaga Nr 9**

**Dotyczy:**

działki nr 316/1 obr. 9 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zielonych **(ZPo.26)**.

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

sprzeciwu wobec planowanej zmiany przeznaczenia działki nr 316/1 z działki budowlanej na tereny ZPo.26 i wnosi o pozostawienie jej w obrębie planowanego zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy II jako działki budowlanej. Pełna treść uwagi zawiera uzasadnienie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**X Uwaga Nr 10**

**Dotyczy:**

Całego obszaru planu

**GRUPA TUARON ENION S.A.**

**Oddział w Krakowie**

**Uwaga dotyczy:**

Dopisania w § 10 ust. 3 pkt 5 należy podpunktów:

- Utrzymuje się istniejący przebieg linii średniego i niskiego napięcia,
- Należy uwzględnić strefy techniczne istniejących linii średniego napięcia,

Dopuszcza się modernizację, przebudowę lub remont istniejących linii średniego i niskiego napięcia.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XI Uwaga Nr 11**

**Dotyczy:**

działek nr 36/21, 143/1 obr. 17 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 36/21 oraz działki nr 143/1 obr. 17 Krowodrza z terenów rolnych na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**



**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XII Uwaga Nr 12****Dotyczy:**

działki nr 316/1 obr. 9 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.26**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

przyznania prawa do 20 % przebudowy domu usytuowanego na działce nr 316/1 zarówno, co do jego obrysu jak i wysokości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ustalenia planu zawierają zapisy, wg., których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których, powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XIII Uwaga Nr 13****Dotyczy:**

działki nr 118 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- 1) tereny rolnicze (łąki, pola rolne, sady) mające korzystne ukształtowanie terenu dla rozbudowy mogłyby być zabudowane budynkami mieszkalnymi o ograniczonej wysokości, kubaturze jak i gęstości zabudowy,
- 2) umożliwienia współwłaścicielowi działki nr 118 o pow. 0,30 ha i jego rodzeństwu wybudowania na niej w przyszłości domu.

Ponadto wnosi o zmniejszenie obszaru parku krajobrazowego wyłącznie do terenu zalesionego (Sikornik, Las Wolski).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad 1) i Ad. 2) - Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Wg. zapisów Studium wskazane tereny rolnicze położone są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, podobnie jak działka nr 118, która wg. Studium zawiera się w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Odnośnie parku krajobrazowego - uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu, ustalenia te muszą uwzględniać istniejące granice parków krajobrazowych. Ewentualna zmiana tych granic nie jest możliwa w ramach sporządzania planu - obszar niniejszego planu zawiera się w całości w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym, którego granice określone zostały w Rozporządzeniu Wojewody Małopolskiego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XIV Uwaga Nr 14**

**Dotyczy:**

działek nr 480/4, 480/5, 480/6, 480/7, 480/8 obr. 11 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.34**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia terenu z ZPo.34 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wolnostojącą, o niskiej intensywności zabudowy, np.: dom o powierzchni zabudowy 100-120 m<sup>2</sup>, o wys. 9-11 m. Powierzchnia biologicznie czynna pozostanie powyżej 70% powierzchni terenu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane tereny rolnicze położone są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, która wg. Studium zawiera się w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XV Uwaga Nr 15**

**Dotyczy:**

działki nr 266 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.3**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 266 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną z parterowym zabudowaniem.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XVI Uwaga Nr 16**

**Dotyczy:**

działki nr 145 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 145 obr. 16 Krowodrza na działkę budowlaną z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XVII Uwaga Nr 17**

**Dotyczy:**

działki nr 425/1 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.14**).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 425/1 obr. 10 Krowodrza na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XVIII Uwaga Nr 18****Dotyczy:**

działek nr 109, 110 obr. 13 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MN.3**), a obecnie znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MNw.3**)

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- 1) Kwalifikacji zabudowy MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5 i MN.6 sprzecznej z definicją ustawy Prawo budowlane dnia 7 lipca 1994 roku z późniejszymi zmianami Rozdział 1, art. 3 ust 2a w związku z czym dalsze procedowanie projektu planu w przedstawionej formie naruszałoby obowiązujące normy prawne.
- 2) Dopuszczenia zabudowy na działce numer 109 przy ulicy św. Bronisławy budynkiem 3-kondygnacyjnym po stronie zachodniej, który wraz z budynkiem istniejącym na sąsiedniej działce 110 stworzyłby kubaturę „blokową” zaprzeczającą celom planu, o którym mowa w rozdz. I par.3 projektu uchwały w zakresie ochrony „środowiska kulturowego i krajobrazu”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 1) i nieuwzględnił częściowo uwagi 2)**

**Wyjaśnienie:**

Ad 1) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**

Ad 2) wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej, przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26, poprzez stworzenie analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).

Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do

zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona i częściowo nieuwzględniona.**

#### **XIX Uwaga Nr 19**

**Dotyczy:**

działek nr 113/6, 114/8 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działek nr 113/6 i 114/8 obr. 16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza na cele budowlane. Nadmienia, że na sąsiednich działkach wystąpiono o wydanie warunków zabudowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XX Uwaga Nr 20**

**Dotyczy:**

działek nr 34/3, 34/4, 34/5, 34/6, 34/7 obr. 17 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.17**).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany projektu przeznaczenia ww. działek z ZPo.17 (ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym) na MN – zabudowa mieszkalna. Powołano się m.in. na bezpośrednie sąsiedztwo terenów zabudowy mieszkaniowej oraz wydaną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy .

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXI Uwaga Nr 21**

**Dotyczy:**

działki nr 275 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Polski Związek Działkowców  
R.O.D. „TRZYKROTKA**

**Uwaga dotyczy:**

- właściwego oznaczenia działki nr 275 jako drogi dojazdowej, przez jej oznaczenie symbolem KDW, zgodnie z funkcją jaką ma pełnić,
- nadania tej drodze nazwy krótkiej i niepowtarzalnej w Krakowie, proponujemy np.: „Rekreacyjna”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej Transportu.

Odnosnie nadawanie nazw ulicom - uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Informujemy, że nadawanie nazw ulicom nie jest możliwe w ramach określonej w ustawie procedury planistycznej. Nazwy ulic nadaje Rada Miasta Krakowa w odrębnym postępowaniu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXII Uwaga Nr 22**

**Dotyczy:**

Całego obszaru planu, a także działek wymienionych we wniosku do planu: 114/3, 115, 113/6, 114/8, 116, 113/3, 114/5, 54/2, 120, 48, 50, 100, 110, 49/2, 51, 99, 113/5, 114/7, 135 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- 1) Uporządkowania terenów od Kopca Kościuszki. Zagospodarowanie dla spacerowiczów rejonu alei spacerowej i Kopca, zorganizowanie atrakcji dla turystów,
- 2) Zezwolenia na ww. działkach na niską (parterową) zabudowę (w odpowiedniej odległości między nimi) domków jednorodzinnych z pięknymi ogrodami, co przyczyni się do utworzenia nowoczesnej przyjaznej dla otoczenia infrastruktury, bez naruszania walorów krajobrazowych. Da to możliwość bezpiecznego korzystania ze spacerów i spędzania miło weekendowego czasu (ukrócenie przebywania meneli i złodziei),
- 3) Podtrzymania wniosków składanych w 2009 r.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1). Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż zapisy przedstawionego projektu planu zawierają już stosowne regulacje, które uwzględniają postulaty wskazane w uwadze.

Ad. 2) i Ad. 3). Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wymienione we wniosku działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w tym działka nr 48 obr. 16 Krowodrza, która zawiera się w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXIII Uwaga Nr 23****Dotyczy:**

Części działki nr 433 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.34**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1. wyłączenia działki nr 433 obr. 11 Krowodrza z mpzp obszaru „Piastowska”,
2. zakwalifikowania działki nr 433 obr. 11 Krowodrza jako niebudowlanej (tereny zielone) - uwaga jest rozpatrywana dla tej części działki nr 433 obr. 11 Krowodrza, która zawiera się w granicach planu Wzgórze Świętej Bronisławy II.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga może być rozpatrywana dla tej części działki nr 433 obr. 11 Krowodrza, która zawiera się w granicach planu Wzgórze Świętej Bronisławy II. Uwaga dotycząca tej części działki nie może być uwzględniona, gdyż przedstawiony proj. planu zawiera już ustalenia wskazane w uwadze.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXIV Uwaga Nr 24****Dotyczy:**

działki nr 220/1 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.11**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Ujęcia działki nr 220/1 obr. 16 Krowodrza jako budowlanej zgodnie z wydaną decyzją o warunkach zabudowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Z kolei przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy nie ma takiego wymogu. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej) oraz w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXV Uwaga Nr 25**

**Dotyczy:**

działki nr 28 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 28 obr. 17 Krowodrza na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXVI Uwaga Nr 26**

**Dotyczy:**

działki nr 275 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Polski Związek Działkowców R.O.D.  
„Pod Brzozą”**



**Uwaga dotyczy:**

właściwego oznaczenia działki nr 275 jako drogi dojazdowej, przez jej oznaczenie symbolem KDW, zgodnie z funkcją jaką ma pełnić w myśl ustawy oraz z funkcją jaką pełni w rzeczywistości, oraz o nadanie tej drodze krótkiej i niepowtarzalnej w Krakowie nazwy własnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej Transportu.

Odnosnie nadawanie nazw ulicom - uwaga nie dotyczy ustaleń planu Informujemy, że nadawanie nazw ulicom nie jest możliwe w ramach określonej w ustawie procedury planistycznej. Nazwy ulic nadaje Rada Miasta Krakowa w odrębnym postępowaniu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXVII Uwaga Nr 27****Dotyczy:**

działki nr 33/1 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Państwo /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- 1) włączenia działki nr 33/1 obr. 17 Krowodrza do terenów inwestycyjnych pod zabudowę mieszkaniową o niskiej intensywności zabudowy,
- 2) sporządzenia projektu mpzp Wzgórze Św. Bronisławy II na podstawie nowego Studium, gdyż nowe studium pod wieloma względami wychodzi naprzeciw oczekiwaniom obywatelskim. W nowym Studium duża część terenów przyległych do osiedla Przegorzały została już na etapie wniosków włączona do terenów budowlanych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1). Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Ad. 2) Plan musi być sporządzany w oparciu o Studium obowiązujące, „nowe Studium” znajduje się w trakcie sporządzania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXVIII Uwaga Nr 28****Dotyczy:**

działki nr 106 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN.6), a obecnie znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN.2).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Zwiększenia maksymalnej pow. zabudowy dla obszaru MN.6 do 235 m<sup>2</sup> czyli 16% powierzchni działki. Ponadto wnosi o umieszczenie stosownego zapisu na temat służebności drogi oraz o doprecyzowanie zapisu dot. pojęcia wysokości budynku.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo.**

**Wyjaśnienie:**

Możliwość zwiększenia pow. zabudowy w terenie MN.6 zostanie ponownie przeanalizowana. Odnośnie służebności przejazdu oraz definicji wysokości budynku uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu. Rozstrzygnięcia w zakresie służebności przejazdu nie są przedmiotem ustaleń planów zagospodarowania, niniejszy projekt planu wskazuje natomiast zasady wytyczania dojazdów niewydzielonych i dróg wewnętrznych, niewyznaczonych w planie liniami rozgraniczającymi.

Definicję pojęcie wysokości budynku określają przepisy odrębne (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie).

**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

**XXIX Uwaga Nr 29**

**Dotyczy:**

działek nr 434/24, 434/25, 434/26, 434/27 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (ZPo.20).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

korekty planu poprzez wprowadzenie na działkach nr 434/24, 434/25, 434/26, 434/27 zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy dotyczące wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz o pozwoleniu na budowę w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast, ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **XXX Uwaga Nr 30**

**Dotyczy:**

działek nr 445, 446, 448, 447 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPp.17, ZPo.24**), a obecnie znajdują się w terenach zieleni (**ZPp.17**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

dostosowania projektu w zakresie dotyczącym działek 445, 446, 448, 447 obr 10 Krowodrza i części działki 6/6 obr. 18 Krowodrza do postanowień decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2005 r., ustalającej warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego p.n.: „wyciąg narciarski wraz z trasą zjazdową oraz niezbędną infrastrukturą i urządzeniami towarzyszącymi na działkach nr 6/6 obr. 18 Krowodrza i nr 445, 446, 447, 448 obr. 10 Krowodrza przy ul. Kasy Oszczędności Miasta Krakowa”, a części rzeczonych działek od strony ul. Poniedziałkowy Dół na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo.**

**Wyjaśnienie:**

Działka nr 448 zostanie włączona do terenu ZPp17. Uwaga nie może być uwzględniona w zakresie przeznaczenia wskazanych działek pod zabudowę jednorodziną. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje częściowo uwzględniona.**

### **XXXI. Uwaga Nr 31**

**Dotyczy:**

działki nr 261 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki 261 obr. 10 Krowodrza z terenów zielonych na tereny umożliwiające wybudowanie domu, z powołaniem się na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza

przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXII Uwaga Nr 32**

**Dotyczy:**

działek nr 250, 252 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia z ogrody i zieleni towarzysząca obiektom budowlanym na możliwość niskiej zabudowy jednorodzinnej, z powołaniem się na istniejące w sąsiedztwie budynki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXIII Uwaga Nr 33**

**Dotyczy:**

działki nr 102/1 obr. 13 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.3**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

ustanowienia drogi do jego działki, zapewniającej odpowiedni dostęp – w tym spełniającej wymagania przeciwpożarowe oraz możliwość doprowadzenia mediów (niezależnie od woli właścicieli nieruchomości sąsiednich).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W granicach sporządzanego planu zawiera się fragment działki nr 102/1. Proj. planu zawiera zasady komunikacyjnej obsługi obszaru planu oraz zasady wytyczania dojazdów niewydzielonych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXIV Uwaga Nr 34**

**Dotyczy:**

działki nr 102/1 obr. 13 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.3**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

korekty planu, tak aby cała działka 102/1 obr. 13 Krowodrza znajdowała się w obszarze MN.2.1 i ZO1 oraz o rekompensatę za utratę walorów działki budowlanej (grunty zabudowane i zurbanizowane), którą dotychczas posiadała.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. W granicach sporządzanego planu zawiera się fragment działki nr 102/1, który wg. zapisów Studium zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXV. Uwaga Nr 35**

**Dotyczy:**

działek nr 504/2, 504/3, 612 obr. 11 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.34**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1) zmiany przeznaczenia działki nr 504/2 oraz 504/3 leżących przy ul. Pod Sikornikiem na obszar zabudowy niskiej intensywności. Odpowiednie parametry np.: wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, mały procent zabudowy, gdzie zieleń będzie nadal elementem dominującym pozwolą ochronić przyrodę przed nadmierną zabudową, oraz zmianę obszaru ZPo.34 na MN umożliwiając zrealizowanie małej inwestycji (domu).

2) przeznaczenia działki nr 612 w całości oraz jej przedłużenie pod drogę wewnętrzną KDW, która służyła jako dojazd do działek położonych powyżej ul. Pod Sikornikiem. Działka nr 612 w wydanej decyzji o warunkach zabudowy, przeznaczona będzie jako droga publiczna.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad1) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki nr 504/2 oraz nr 504/3 oraz cały teren ZPo.34 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej) oraz **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Ad 2) W granicach planu zawiera się fragment działki nr 612. Nie jest konieczne wydzielenie liniami rozgraniczającymi istniejącej drogi wewnętrznej na tej działce i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie

liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych). Również wyznaczenie drogi wewnętrznej na przedłużeniu dz. 612 do działek 504/2 i 504/3 nie jest potrzebne, ponieważ przepisy planu umożliwiają wytyczanie niewydzielonych dojazdów do działek (§11 ust. 3 i §12 ust 1).

Przepisy ustawy, mówią, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXVI Uwaga Nr 36**

**Dotyczy:**

działek nr 162/1, 162/2, 162/3 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pan /.../\***

**Pan /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany sposobu przeznaczenia terenu dla działek nr 162/1, 162/2, 162/3 obr. 16 Krowodrza uwzględnionych w projekcie planu jako obszar R.6 na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną o parametrach zbliżonych do terenów oznaczonych w projekcie planu jako MN.6, z powołaniem się na istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Ponadto wskazano na obiekty istniejące na działce.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W obrębie 16 Krowodrza i terenie R.6 nie istnieją działki o podanych numerach. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren R.6. zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). W stosunku do obiektów istniejących - Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja a także sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XXXVII Uwaga Nr 37**

**Dotyczy:**

działki nr 141 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany sposobu przeznaczenia terenu dla działki nr 141 obr. 17 Krowodrza z terenów rolnych na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną umożliwiającą wybudowanie parterowego (ewentualnie z użytkowym poddaszem) domu z garażem. Zachowanie zielonego charakteru okolicy poprzez wyznaczenie minimalnego areału działki budowlanej w przedziale powyżej 15-20 ar.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka nr 141 obr. 17 Krowodrza, podobnie jak otoczenie tej działki, położone są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania. Wg. Studium zawierają się w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXXVIII Uwaga Nr 38**

**Dotyczy:**

działki nr 275/3 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 275/3 obr. 10 Krowodrza z terenów zielonych na tereny umożliwiające zabudowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XXXIX Uwaga Nr 39**

**Dotyczy:**

działki nr 402/24 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.35**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przebiegu granicy planu. Prosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy nie przewiduje możliwości wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Zasadność przystąpienia do planu w granicach przyjętych w stosownej uchwale rady gminy potwierdzona została wykonaniem ustawowo wymaganych analiz. Informuję, że obowiązujące przepisy nie wymagają udzielania pisemnej odpowiedzi na uwagi złożone do proj. Planu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XL Uwaga Nr 40**

**Dotyczy:**

działki nr 403 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.20**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

żądania wprowadzenia korekty do projektu rysunku planu miejscowego obejmującej działkę nr 403 oraz sąsiednie działki zabudowane, ustaleniami obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1914/2009 z dnia 1.09.2009 ws. rozpatrzenia wniosków złożonych do projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka nr 403 położona jest - podobnie jak i sąsiednie działki - poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, wg. Studium działka nr 403 zawiera się w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XLI Uwaga Nr 41**

**Dotyczy:**

działek nr 408/1, 405/1, 405/7, 420, 421/1, 421/2, 430, 426/1, 428, 429, 406/2, 407, 409, 408/2, 406/1, 405/3, 405/4, 405/5, 405/6, 423, 424, 425/1, 427, 421/3, 422, 431, 432, 433, 436, 437, 438, 493, 489/8, 489/7 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.20, ZPo23**) oraz w terenach użytkowanych rolniczo (**R.14**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia terenów R.14, ZPo.20, ZPo.23 (terenów zielonych) na tereny o przeznaczeniu na cele zabudowy mieszkaniowej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN.



**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium, wyznaczone w planie tereny R.14, ZPo.20, ZPo.23, zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, wg. Studium zawierają się w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XLII Uwaga Nr 42**

**Dotyczy:**

działki nr 503/1 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.34**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

wyłączenia terenów z planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórze Św. Bronisławy II lub zmianę przekwalifikowania z terenów ZPo na tereny MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy nie przewiduje możliwości wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Zasadność przystąpienia do planu w granicach przyjętych w stosownej uchwale rady gminy potwierdzona została wykonaniem ustawowo wymaganych analiz. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium tereny ZPo.34 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, wg. Studium działka nr 503/1 obr. 11 Krowodrza zawiera się w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XLIII Uwaga Nr 43**

**Dotyczy:**

działek nr 258/5, 258/8, 259/4, 259/12 obr. 9 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy usługowej (**Urk**).

**Kancelaria Radcy Prawnego /.../\* w imieniu Parafii Rzymsko –  
Katolickiej Najświętszej Marii Panny Królowej Polski**

**Uwaga dotyczy:**

4) zmiany treści ustaleń § 19 ust. 2 pkt 2 w taki sposób, by dopuszczalne było lokalizowanie na terenie Urk obiektów zabytkowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

6) zmiany ustaleń § 7 ust. 4 pkt 2 lit. b) oraz § 19 ust. 2 pkt 3 lit c), w taki sposób, aby w przypadku budowy lub odbudowy kościoła parafialnego dopuszczalne było kształtowanie

jego wysokości na poziomie 23 m.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

8) zmiany ustaleń § 7 ust. 4 pkt 1, w taki sposób, aby w przypadku odbudowy spalonego kościoła lub rozbudowy istniejącego budynku sanitarno-gospodarczego na plebanię była możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy tych obiektów.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi.**

9) zmiany ustaleń § 7 ust. 4 pkt 2 lit c) w części - pokrycie dachów spadzistych - dachówka oraz materiały tradycyjne, na budynkach gospodarczych, garażach i obiektach małej gastronomii dopuszcza się blachę płaską, w taki sposób, aby na obiektach sakralnych i obiektach użytkowych im towarzyszących istniała możliwość użycia wysokiej klasy materiałów imitujących dachówkę oraz materiały tradycyjne.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

10) zmiany ustaleń § 8 ust. 2 pkt 6 oraz § 9 ust. 4 pkt 2 lit c), w taki sposób, aby dopuszczalne było usuwanie drzew i krzewów na terenie Urk, w przypadku, gdy jest to powiązane ze zmianą lokalizacji znajdujących się na nim obiektów.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

11) zmiany na rysunku planu w zakresie granic strefy konserwatorskiej poprzez wyłączenie z jej zakresu działki nr 259/12 obr. 9 Krowodrza i zabytków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

16) usunięcia zapisu § 11 ust. 1 pkt 2 lit a) - drogi dojazdowe, publiczne: KD/D.II Al.Panieńskich Skał - odcinek do kościoła.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad4). projekt planu zawiera zapisy, które spełniają postulat uwagi - m.in. w przeznaczeniu podstawowym,

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Ad.6) w proj. planu zostanie doprecyzowany zapis w zakresie wysokości obiektów usługowych. Teren, na którym możliwa jest budowa kościoła parafialnego, objęty jest strefą ochrony konserwatorskiej. W przypadku budowy kościoła, jego powierzchnia zabudowy i wysokość oraz forma architektoniczna muszą być zharmonizowane i dostosowane do krajobrazowych walorów terenu Urk i terenów sąsiednich oraz do charakteru występujących w terenie Urk obiektów zabytkowych.

**Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo.**

Ad.8). Zostanie przeanalizowana możliwość zwiększenia powierzchni zabudowy istniejącego budynku sanitarno - gospodarczego. W zakresie zwiększenia pow. zabudowy odbudowywanego kościoła - projekt planu dopuszcza zarówno możliwość odbudowy kościoła spalonego, jaki budowę nowego kościoła, co w zasadzie spełnia postulat uwagi, z tym że postulat ten jest sprzeczny z przytoczonymi w uzasadnieniu do uwagi doktrynami dot. pojęcia „odbudowa”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo.**

Ad.9). Zostaną przeanalizowane zapisy proj. planu w tym zakresie, z uwzględnieniem

uwarunkowań występujące w obszarze, w którym zawiera się Teren Urk, w zakresie funkcji terenów, oraz walorów architektonicznych i krajobrazowych obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Ad.10). Projekt planu nie zawiera zapisów uniemożliwiających usuwanie drzew i krzewów, zawiera zapisy, które nakazują je możliwie maksymalnie chronić podczas realizacji inwestycji.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Ad.11). Obszar objęty strefą stanowi całość przestrzenną, tworzy wartościowe wnętrza krajobrazowe, w obrębie którego znajdują się obiekty wpisane do rejestru zabytków oraz ujęte w ewidencji konserwatorskiej. Projekt planu uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Ad 16). Teren działki nr 322/4 obr. 9 Krowodrza, na której części projekt planu proponuje teren drogi dojazdowej KD/D.11, występuje w ewidencji w całości jako użytkowanie drogowe, we współwłasności Gminy Kraków wraz z innymi podmiotami. Według informacji Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, w jego ewidencji ulica Panieńskich Skał rozciąga się, oprócz działki nr 321, także na część działki nr 322/4. Postulowane w projekcie planu ustanowienie terenu drogi publicznej, służącej dostępowi także do innych działek, nie tylko działek Parafii, nie przesądza o zakresie zabudowy tego terenu jezdniami czy o sposobach regulacji dostępu pojazdów do niego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XLIV Uwaga Nr 44**

**Dotyczy:**

działki nr 310/3 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Składający uwagę nie wnosi żadnych zastrzeżeń do projektu planu. Składa zastrzeżenia, co do terminu dyskusji publicznej i postuluje w przyszłości o przeprowadzanie publicznych dyskusji minimum dwa tygodnie od momentu wyłożenia do wglądu projektu planu miejscowego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Informujemy, że wg, obowiązującej ustawy dyskusję publiczną należy odbyć w czasie, w którym projekt planu zagospodarowania podlega wyłożeniu do publicznego wglądu - warunek ten został dotrzymany.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **XLV Uwaga Nr 45**

**Dotyczy:**

działki nr 315/5 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Składający uwagę nie wnosi żadnych zastrzeżeń do projektu planu. Składa zastrzeżenia, co do terminu dyskusji publicznej i postuluje w przyszłości o przeprowadzanie publicznych dyskusji minimum dwa tygodnie od momentu wyłożenia do wglądu projektu planu miejscowego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie dotyczy ustaleń planu. Informujemy, że wg, obowiązującej ustawy dyskusję publiczną należy odbyć w czasie, w którym projekt planu zagospodarowania podlega wyłożeniu do publicznego wglądu - warunek ten został dotrzymany.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XLVI Uwaga Nr 46**

**Dotyczy:**

działki nr 265 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działki nr 265 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XLVII Uwaga Nr 47**

**Dotyczy:**

działki nr 265 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działki nr 265 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XLVIII Uwaga Nr 48**

**Dotyczy:**

działek nr 249, 250, 252/1, 252/3, 253, 259/4, 259/5, 259/6, 261,262 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\* reprezentująca grupę właścicieli wg. załączonej listy 14 osób**

**Uwaga dotyczy:**

likwidacji zakazu lokalizacji obiektów budowlanych dot. terenów przeznaczonych pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Zgodnie z obowiązującym prawem, w przypadku wydawania decyzji WZ (a następnie opartych o WZ decyzji o pozwoleniu na budowę) zgodność z dokumentem Studium nie musi być zachowana. Nadto, przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowany przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**XLIX Uwaga Nr 49**

**Dotyczy:**

działki nr 448 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.24**), obecnie w terenie zieleni (**ZPp.17**)

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działki nr 448 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**L Uwaga Nr 50**

**Dotyczy:**

działek nr 306/5, 306/6 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Kancelaria Radcy Prawnego /.../\*  
w imieniu /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działek nr 306/5, 306/6 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LII. Uwaga Nr 51**

**Dotyczy:**

Działki nr 315/5 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawiera się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

przeznaczenia nieruchomości nr 315/5 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz ustalenia pozwalające na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LII. Uwaga Nr 52**

**Dotyczy:**

działek nr 54/2, 54/4 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Państwo /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działek nr 54/2, 54/4 obr. 16 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LIII. Uwaga Nr 53**

**Dotyczy:**

działki nr 116 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (ZPp.9) oraz w terenach użytkowanych rolniczo (R.6).

**Państwo /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działki nr 116 obr. 16 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LIV. Uwaga Nr 54**

**Dotyczy:**

działki nr 120 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (R.6).

**Państwo /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działki nr 120 obr. 16 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LV Uwaga Nr 55**

**Dotyczy:**



działek nr 394/4, 394/5 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.21**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działek nr 394/4, 394/5 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LVI Uwaga Nr 56**

**Dotyczy:**

działki nr 301 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działki nr 301 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LVII Uwaga Nr 57**

**Dotyczy:**

działki nr 333 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (ZPo.1).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

wytyczenia nowej północnej granicy terenów ogrody i zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, na wysokość min. 57 m od linii rozgraniczającej ul. Królowej Jadwigi, z powołaniem na wydane decyzje WZ.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Przy wydawaniu warunków zabudowy nie ma takiego wymogu. Z kolei przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Wg. zapisów Studium, zawierająca się w granicach planu część działki nr 333 obr. 11 Krowodrza, zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LVIII Uwaga Nr 58**

**Dotyczy:**

działki nr 93/2 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (ZPo.9) oraz w terenach dróg wewnętrznych (KDW.1).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

utrzymania dotychczasowego charakteru zabudowy działki nr 93/2 obr. 16 Krowodrza.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **LIX Uwaga Nr 59**

#### **Dotyczy:**

działek nr 302/13, 303/3, 304/9 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

#### **Fundacja Salwator**

**Prezes Zarządu /.../\***

#### **Uwaga dotyczy:**

zmiany projektu planu poprzez wprowadzenie w miejsce projektowanego przeznaczenia (ogrody i zielen towarzysząca obiektom budowlanym) przeznaczenia MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) w zakresie zaznaczonym linią ciągłą - stanowiącą przedłużenie granicy działki nr 310/7 - wyznaczającej aktualną linię zabudowy w sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **LX Uwaga Nr 60**

#### **Dotyczy:**

działki nr 111/4 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.5**).

**Pan /.../\***

#### **Uwaga dotyczy:**

A) - zmiany działki nr 111/4 obr.16 Kraków-Krowodrza usytuowanej w górnej części ul. Benedyktowicza, z działki rolnej na działkę budowlaną.

Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów; kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.

B) - Ponadto zgłoszono wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”

1) Podano obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje się jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionowane jest wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wskazuje się na wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.

Wskazano również na:

2) błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipca 2005r.

3) wykonanie opracowania ekofizjograficznego niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych („nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne”).

4) błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element, plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 – 2007, przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r

5) brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Dot. A) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu – informuje się, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.

Dot. B)

Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.

Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.

Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy

środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.

Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXI Uwaga Nr 61**

**Dotyczy:**

działki nr 84 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.9**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Ujęcia terenu działki nr 84 obr. 16 Krowodrza w projekcie planu jako obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej) oraz w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXII Uwaga Nr 62**

**Dotyczy:**

działki nr 103 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.5**).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

A) - zmiany działki nr 103 obr.16 Kraków-Krowodrza, z działki rolnej na działkę budowlaną. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów; kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury

planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.

B) - Ponadto zgłaszano wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”

1) Podano obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje się jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionowane jest wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wskazuje się na wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.

Wskazano również na:

2) błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipcu 2005r.

3) wykonanie opracowania ekofizjograficznego niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych („nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne”).

4) błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element, plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 – 2007, przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r

5) brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czym mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Dot A) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuj się, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.

Dot. B)

Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.

Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.

Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.

Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXIII Uwaga Nr 63**

**Dotyczy:**

działki nr 310/3 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działki nr 310/3 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXIV Uwaga Nr 64**

**Dotyczy:**

działki nr 147/1 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 147/1 obr. 17 Krowodrza na działkę budowlaną z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXV Uwaga Nr 65****Dotyczy:**

działki nr 556 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.1**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

przesunięcia granicy pomiędzy przeznaczeniem terenu MN 4.3 (tereny zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ul. Królowej Jadwigi), a przeznaczeniem ZO 2 (tereny otwarte z podstawowym przeznaczeniem gruntów jako zieleń: ogrody, sady, łąki z zakazem zabudowy) i maksymalne zwiększenie zabudowy jednorodzinnej. Rozpatrzenia możliwości miejsca do parkowania oraz wejścia od strony ul. Malczewskiego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXVI Uwaga Nr 66****Dotyczy:**

działki nr 99 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.5**).

**Pani /.../\***



**Uwaga dotyczy:**

A) - zmiany działki nr 99 obr.16 Kraków-Krowodrza, z działki rolnej na działkę budowlaną. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów; kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.

B) - Ponadto zgłoszono wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”

1) Podano obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje się jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionowane jest wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wskazuje się na wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.

2) błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipca 2005

3) wykonanie opracowania ekofizjograficznego niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych („nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne”).

4) błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element, plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 – 2007, przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r

5) brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.

Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.****Wyjaśnienie:**

Dot A) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.

Dot. B)

Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.

Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.

Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.

Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXVII Uwaga Nr 67**

##### **Dotyczy:**

działki nr 291 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\***

##### **Uwaga dotyczy:**

wyłączenia działki nr 291 obr. 10 Krowodrza z zakresu miejscowego planu zagospodarowania Wzgórze Św. Bronisławy II, gdyż plan ten wprowadza krzywdzące i nierealne ustalenia pozbawia ją prawa zabudowania ww. działki, do której ma prawo własności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

Nie ma możliwości wyłączenia działki z granic sporządzanego planu. Procedura sporządzania planu określona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie dopuszcza wprowadzania zmian granic planu w trakcie jego sporządzania. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg.

zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXVIII Uwaga Nr 68**

**Dotyczy:**

działek nr 60/2, 60/3 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPp.1**).

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działek nr 60/2 oraz 60/3 16 Krowodrza z terenów ZPp.1, co oznacza ogólnodostępną parki i zieleńce na tereny ZD – ogrody działkowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Zapisy projektu planu mówią, iż istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem.

Natomiast Rodzinne ogrody działkowe, zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 8 lipca 2005r. o rodzinnych ogrodach działkowych, zakładane mogą być na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa, jednostek terytorialnych oraz Polskiego Związku Działkowców.

Ogrody działkowe znajdujące się na działkach nr: 60/3, 60/2 obr. 16 Krowodrza nie posiadają dokumentów umożliwiających ustalenie okoliczności założenia tychże ogrodów działkowych na ww. nieruchomościach. Również z uwagi na podstawę prawną nabycia przedmiotowych nieruchomości przez Skarb Państwa nie można wykluczyć ewentualnych roszczeń osób trzecich.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXIX Uwaga Nr 69**

**Dotyczy:**

Działki nr 147/4 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 147/4 obr. 17 Krowodrza na działkę budowlaną z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów

przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXX Uwaga Nr 70**

**Dotyczy:**

Działek nr 408/1, 405/1, 405/7, 420, 421/1, 421/2, 430, 426/1, 428, 429, 406/2, 407, 409, 408/2, 406/1, 405/3, 405/4, 405/5, 405/6, 423, 424, 425/1, 427, 421/3, 422, 431, 432, 433, 436, 437, 438, 493, 489/8, 489/7obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.14**), oraz terenach zieleni (**ZPo.20, ZPo23**).

**Pan /.../\* pełnomocnik firmy POLPETROL**

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia terenów R.14, ZPo.20, ZPo.23 (terenów zielonych) na tereny o przeznaczeniu na cele zabudowy mieszkaniowej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Zgodnie z obowiązującym prawem decyzje o pozwoleniu na budowę wydawane są w oparciu o inne zasady niż ma to miejsce w przypadku sporządzania planu miejscowego. W przypadku wydawania decyzji WZ zgodność ze Studium nie musi być zachowana. Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXXI Uwaga Nr 71**

**Dotyczy:**

Działek nr 302/9, 302/11, 303/5, 302/14 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany projektu planu poprzez wprowadzenie w miejsce projektowanego przeznaczenia (ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym) przeznaczenia MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) w zakresie zaznaczonym linią ciągłą - stanowiącą przedłużenie granicy działki nr 310/7 - wyznaczającej aktualną linię zabudowy w sąsiedztwie naszej nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXXII Uwaga Nr 72**

**Dotyczy:**

Działek nr 394/1, 394/2, 394/3 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.21**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu działek nr 394/1, 394/2, 394/3 obr. 10 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, tak aby ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej) oraz w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXXIII Uwaga Nr 73**

**Dotyczy:**

Działek nr 372, 374/2 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.33, ZL.17**).

**Państwo /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

dostosowania ustaleń przedmiotowego planu miejscowego tak, aby uwzględniały ustalenia przywołanej decyzji administracyjnej lub by nieruchomość składająca się z dz. nr 372, 374/2 obr. 10 Krowodrza została przeznaczona w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę usługową lub mieszkalno - usługową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka nr 372 i nr 374/2 zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania: działka nr 372, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), działka nr 374/2 w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej). Nadto informuje się, że działka nr 374/2, o przeznaczeniu w proj. planu **ZL. 17** (Tereny Zieleni - lasy) stanowi własność Gminy Kraków (zgodnie z informacją Miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej - stan na dzień 25 sierpnia 2010 r.). Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXXIV Uwaga Nr 74****Dotyczy:**

Działki nr 306 obr. 9 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.26**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Przeznaczenia terenu nieruchomości nr 306 obr. 9 Krowodrza w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXXV Uwaga Nr 75****Dotyczy:**

terenów, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy usługowej (**U.1, U.2, U.3**).

**Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał**

**Uwaga dotyczy:**

Zmiany paragrafu 16 w/w projektu, tak by zostało doprecyzowane, jakie usługi w terenach U1, U2 i U3 mogą być realizowane. Obecny zapis jest zbyt ogólny, co w przyszłości może prowadzić do inwestycji sprzecznych z nadrzędnym celem planu, czyli zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ustalenia projektu planu ograniczają sposoby zagospodarowania terenów, które byłyby sprzeczne z celem sporządzania planu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXXVI Uwaga Nr 76**

**Dotyczy:**

Działki nr 165/7 obr. 13 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.2**).

**Kancelaria Radcy Prawnego /.../\***

**w imieniu /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1) terenu nieruchomości nr 165/7 obr. 13 Krowodrza, aby został objęty ustaleniami projektu planu określonymi w § 14, w zakresie odnoszącym się do obszaru MN.5 lub MN.6, uwzględniając istniejące uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe obszaru, na którym położona jest nieruchomość.

2) ustaleń planistycznych nakazujących zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej uwagi, lokalizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie wolnostojącym ograniczoną nieprzekraczalną lub obowiązującą linią zabudowy, biegnącą prostopadle do wschodniej granicy działki, jako przedłużenie linii północnej fasady budynku mieszkalnego zlokalizowanego na obszarze MN.5.

3) ustaleń uwzględniających konieczność zachowania i pielęgnacji istniejącej zieleni wysokiej, przy dopuszczeniu wycinki drzew i krzewów owocowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXXVII Uwaga Nr 77**

**Dotyczy:**

Działki nr 165/5 obr. 13 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.2**).

**Kancelaria Radcy Prawnego /.../\***

**w imieniu /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1) terenu nieruchomości nr 165/5 obr. 13 Krowodrza, aby został objęty ustaleniami projektu planu określonymi w § 14, w zakresie odnoszącym się do obszaru MN.5 lub MN.6,

uwzględniając istniejące uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe obszaru, na którym położona jest nieruchomość.

2) ustaleń planistycznych nakazujących zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej uwagi, lokalizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie wolnostojącym ograniczoną nieprzekraczalną lub obowiązującą linią zabudowy, biegnącą prostopadle do wschodniej granicy działki, jako przedłużenie linii północnej fasady budynku mieszkalnego zlokalizowanego na obszarze MN.5.

3) ustaleń uwzględniających konieczność zachowania i pielęgnacji istniejącej zieleni wysokiej, przy dopuszczeniu wycinki drzew i krzewów owocowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**LXXVIII Uwaga Nr 78**

**Dotyczy:**

Działki nr 165/6 obr. 13 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.2**).

**Kancelaria Radcy Prawnego /.../\*  
w imieniu /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1) terenu nieruchomości nr 165/6 obr. 13 Krowodrza, aby został objęty ustaleniami projektu planu określonymi w § 14, w zakresie odnoszącym się do obszaru MN.5 lub MN.6, uwzględniając istniejące uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe obszaru, na którym położona jest nieruchomość.

2) ustaleń planistycznych nakazujących zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej uwagi, lokalizację budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie wolnostojącym ograniczoną nieprzekraczalną lub obowiązującą linią zabudowy, biegnącą prostopadle do wschodniej granicy działki, jako przedłużenie linii północnej fasady budynku mieszkalnego zlokalizowanego na obszarze MN.5.

3) ustaleń uwzględniających konieczność zachowania i pielęgnacji istniejącej zieleni wysokiej, przy dopuszczeniu wycinki drzew i krzewów owocowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**



### **LXXIX Uwaga Nr 79**

#### **Dotyczy:**

Działki nr 26/1 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

#### **Uwaga dotyczy:**

skorygowania planu i przeznaczenie działki nr 26/1 obr. 17 Krowodrza pod zabudowę jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **LXXX Uwaga Nr 80**

#### **Dotyczy:**

Działek nr 313/1, 313/2, 313/3 obr. 17 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.17**).

**Pan /.../\* w imieniu spółki AMT BUD**

#### **Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działek nr 313/1, 313/2, 313/3 obr. 17 Krowodrza z - zaproponowanego w projekcie planu - przeznaczenia oznaczonego symbolem ZPo.17 na przeznaczenie z możliwością zabudowy mieszkaniowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium wskazane w uwadze działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Zgodnie z obowiązującym prawem decyzje o pozwoleniu na budowę w przypadku braku planu miejscowego wydawane są w oparciu o inne zasady niż ma to miejsce w przypadku sporządzania planu miejscowego. Plan miejscowy musi zachować zgodność z dokumentem Studium. W przypadku wydawania decyzji WZ (a następnie opartych o WZ decyzji o pozwoleniu na budowę) zgodność taka nie musi być zachowana. Przepisy ustawy, mówią ponadto, iż organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Informuje również, że ustalenia planu zawierają również zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych,

w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **LXXXI Uwaga Nr 81**

**Dotyczy:**

Działki nr 410 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.14**) oraz w terenach zieleni (**ZPo.23**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

przeznaczenia obszaru działki nr 410 obr. 10 Krowodrza jako teren z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową o ok. 0,4 ha, powołując się m.in. na procedowane decyzje o WZ.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Zgodnie z obowiązującym prawem, w przypadku wydawania decyzji WZ, zgodność ze Studium nie musi być zachowana. Z kolei przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy ustawy mówią również, że organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, przy czym przepisu tego nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **LXXXII Uwaga Nr 82**

**Dotyczy:**

Działki nr 44/8 obr. 18 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.13**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- zmiany funkcji budynku gospodarczego tak, aby dom wybudowany w latach 90-tych jako gospodarczy mógł pełnić dwie funkcje: w przyziemiu (parter-piwnicy) gospodarczą, a w górnej części mieszkalną, zgodnie z rzeczywistym jego wykorzystaniem.
- ustalenia przeznaczenia terenu (może być to obszar 10 arów z działki 44/8) na cele zabudowy zagrodowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna z wykluczeniem prawa zabudowy). Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku, których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**LXXXIII Uwaga Nr 83****Dotyczy:**

Działki nr 147/3 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany kwalifikacji działki o nr 147/3, obręb 17 Krowodrza, położonej przy ul Muncha w Krakowie z „rolnej na „zabudowę mieszkaniową jednorodziną”, nawet z ograniczeniami co do wielkości budynku.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna z wykluczeniem prawa zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**LXXXIV Uwaga Nr 84****Dotyczy:**

Działek nr 204/1 i 205 obr. 17 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.15**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

wprowadzenia korekty do projektu rysunku planu miejscowego obejmującej działki nr 204/1 i 205 poprzez objęcie ich ustaleniem obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), stanowiącym kontynuację ustalenia 9MN zapisu mpzp Osiedle Przegorzały, zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1914/2009 z dnia 1.09.2009 ws. rozpatrzenia wniosków złożonych do projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna z wykluczeniem prawa zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**LXXXV Uwaga Nr 85****Dotyczy:**

Działki nr 340 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.1**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

wprowadzenia w pd. zach. części działki nr 340 obr. 11 Krowodrza obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**LXXXVI Uwaga Nr 86****Dotyczy:**

Działek nr 264, 322/3 obr. 9 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.15**) oraz w terenach komunikacji (**KD/D.11**).

**Państwo /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- zmiany przeznaczenia działki nr 264 na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej uznając, iż granica tego terenu winna kończyć się na działce nr 263.
- przedłużenia drogi dojazdowej publicznej KD/D 11 do działki granicy działek 264 a 263 obejmującej całą powierzchnię działki drogowej nr 322/3.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka nr 264 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą

terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Projekt planu zawiera zasady wydzielania dojazdów niewyznaczonych w planie liniami rozgraniczającymi, niezbędne dla użytkowania poszczególnych terenów i działek.

### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **LXXXVII Uwaga Nr 87**

##### **Dotyczy:**

Działki nr 109 obr. 13 Krowodrza, oraz terenów, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MN1.-MN.4**) a obecnie znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MNw.1-MNw.4**).

**Pani /.../\***

##### **Uwaga dotyczy:**

2) Zmiany zapisu określającego rodzaj zabudowy. Budynki uznano za domy jednorodzinne, (czyli maksymalnie z dwoma mieszkaniami), Proponuje zapis „zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności”, tak jak jest zapisane w studium uwarunkowań, lub zachowanie zapisu z obowiązującego planu SALWATOR gdzie jest to zabudowa willowa.

4) Zmiany w projekcie planu wszystkich zapisów, które prowadzą do uznania zabudowy za rodzaj skansenu.

Ponadto uznaje się, iż nie było racjonalnych przesłanek do włączania obszaru Salwatora w zakres mpzp Wzgórze Św. Bronisławy II, poza chęcią zaspokojenia interesów właściciela działki nr 109.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

Ad.2) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.

Ad. 4) osiedle Salwator stanowi wartościową kompozycję urbanistyczną z początku XX wieku, obiekty mieszkalne znajdujące się w jego granicach - poza dwoma budynkami - wpisane są do rejestru zabytków albo ujęte w ewidencji konserwatorskiej - to stanowi o obowiązku ochrony tego obszaru w planie miejscowym. Projekt planu uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

Ponadto:

wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26 - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).

Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym

budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **LXXXVIII Uwaga Nr 88**

**Dotyczy:**

Terenów osiedla Salwator pod Kopcem, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (ZPo.35).

**Towarzystwo Mieszkańców Osiedla Salwator Pod Kopcem**

**Uwaga dotyczy:**

Przebiegu granicy planu. Składający uwagę wskazują, iż trzeci plan zagospodarowania przestrzennego opracowany dla tej części osiedla Salwator pod Kopcem przebiega przez środek działek, uważają, że wprowadzenie dwóch planów dla jednej działki jest niedopuszczalne tak z punktu widzenia prawa materialnego jak i społecznego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Zasadność przystąpienia do planu w granicach przyjętych w stosownej uchwale Rady Miasta potwierdzona została wykonaniem ustawowo wymaganych analiz. Sporządzaniem niniejszego planu objęto te części działek, o których mowa w uwadze, które wg, zawierają się poza wyznaczoną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **LXXXIX Uwaga Nr 89**

**Dotyczy:**

Działki nr 202/3 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (ZPo.34).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zakwalifikowania w w/w planie działki, nr 202/3 obr. 10 przy ul. Lajkonika do obszaru dopuszczalnej zabudowy jednorodzinnej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach ZO (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **XC Uwaga Nr 90**

**Dotyczy:**

Działki nr 275 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

### **Polski Związek Działkowców**

#### **Uwaga dotyczy:**

właściwego oznaczenia działki nr 275 jako drogi dojazdowej, przez jej oznaczenie symbolem KD.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KD; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

### **XCI Uwaga Nr 91**

#### **Dotyczy:**

Działki nr 434/3 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.20**).

**Pani /.../\***

#### **Uwaga dotyczy:**

zmiany sposobu zagospodarowania w części dotyczącej działki nr 434/3 obr. 10 Krowodrza (graniczącej z działkami zabudowanymi) z terenu zieleni na teren umożliwiający wybudowanie domu mieszkalnego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

### **XCII Uwaga Nr 92**

#### **Dotyczy:**

Działki nr 118 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pan /.../\***  
**Pani /.../\***  
**Pani /.../\***  
**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany zapisu §20 pkt.2 ppkt.1 5 i zastąpienie go zapisem pozwalającym na postawienie zabudowy siedliskowej,  
- określenie minimalnej powierzchni działki rolnej pozwalającej na budowę obiektów w zabudowie siedliskowej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna z wykluczeniem prawa zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**XCIII Uwaga Nr 93**

**Dotyczy:**

Działek nr 115, 114/3 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pani /.../\***  
**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

A) - zmiany działek nr dz. 115, 114/3 obr.16 Krowodrza, z działek rolnych na działki budowlane. Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.

Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.

B) - Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”

1) Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.

2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipca 2005r.



- 3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne.
- 4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r
- 5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Dot A) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Dot B)W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.

Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.

Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.

Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.

Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu

ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzenia opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **XCIV Uwaga Nr 94**

**Dotyczy:**

Całego obszaru planu oraz działki nr 275 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.6**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1. propozycji, by przedmiotowy projekt potraktować, jako tymczasowy, do czasu opracowania, w terminie do 12 miesięcy, aneksu wyznaczającego inspirującą strukturę funkcjonalną i komunikacyjną Wzgórza, taką, która ukierunkuje i zdynamizuje rozwój jego martwych arealów w park rekreacyjny dla Krakowian.
2. właściwego oznaczenie działki nr 275, jako DROGI DOJAZDOWEJ do Rodzinnych Ogrodów Działkowych, przez oznaczenie tej działki symbolem KDW, zgodnie z funkcją, jaką ma pełnić w myśl ustawy oraz z funkcją jaką z konieczności pełni w praktyce, na razie w stopniu niedostatecznym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1. Przedstawiony projekt planu, przy uwzględnieniu występujących uwarunkowań - w dużej mierze realizuje postulaty zawarte w uwadze, m.in. poprzez wyznaczenie terenów ZPp i dopuszczenie w ich granicach funkcji sportowo-rekreacyjnych.

Ad.2. Nie jest konieczne wydzielenie w planie miejscowym istniejącej drogi wewnętrznej liniami rozgraniczającymi i oznaczenie jej symbolem KDW; wydzielenie takie zastępuje przepis §11 ust. 2 („Niewyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi istniejące drogi wewnętrzne i drogi gminne zachowują dotychczasowe użytkowanie w granicach swoich pasów drogowych”). W imieniu Gminy zarząd nad jej drogami wewnętrznymi wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **XCV Uwaga Nr 95**

**Dotyczy:**

Działek nr 334, 528, 549, 550, 551/2 obr. 11 Krowodrza oraz działki 264 obr. 10 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.1**) oraz w terenach zieleni (**ZPo.33, ZPp.22**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działek nr 334, 528, 549, 550, 551/2 obr. 11 Krowodrza oraz działki nr 264 obr. 10 Krowodrza na działki budowlane (tereny zabudowy mieszkaniowej), w związku z faktem, że przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) oraz w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej). Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**XCVI Uwaga Nr 96**

**Dotyczy:**

Działki nr 394/2 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.21**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki 394/2 obr. 10, jedn. ew. Krowodrza, z przeznaczenia na Tereny Zieleni ZPo.21, na przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, umożliwiające rozbudowę budynku mieszkalnego jednorodzinne. Powołuje się na wydane pozwolenie na budowę

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZL** (tereny zieleni leśnej) oraz w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Wg obowiązującego prawa, w przypadku wydawania decyzji WZ, zgodność ze Studium nie musi być zachowana. Jeżeli w oparciu o WZ wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę, to nawet, jeżeli uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji WZ, zamierzenie inwestycyjne wynikające z prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę może być realizowane. Ponadto, ustalenia proj. planu zawierają zapisy, wg. których w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się a także nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**LCVII Uwaga Nr 97**

**Dotyczy:**

Działki nr 500 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.34**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

objęcia północnej części działki - terenami, dopuszczającymi realizację obiektów sportowych, dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W terenie ZPo.34, w którym zawiera się działka, można lokalizować jedynie obiekty wskazane w § 12 ustaleń projektu planu, w tym obiekty małej architektury, obejmujące m.in. obiekty architektury ogrodowej oraz obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren ZPo.34 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w obrębie terenów **ZL** (tereny zieleni leśnej) oraz terenów **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**LCVIII Uwaga Nr 98****Dotyczy:**

Działki nr 499 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.34**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

objęcia północnej części działki - terenami, dopuszczającymi realizację obiektów sportowych, dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W terenie ZPo.34, w którym zawiera się działka, można lokalizować jedynie obiekty wskazane w § 12 ustaleń projektu planu, w tym obiekty małej architektury, obejmujące m.in. obiekty architektury ogrodowej oraz obiekty użytkowe służące rekreacji codziennej. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium teren ZPo.34 zlokalizowany jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w obrębie terenów **ZL** (tereny zieleni leśnej) oraz terenów **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**LCIX Uwaga Nr 99****Dotyczy:**

Działek nr 100, 110 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.5, R.6**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

A) - zmiany działek nr 100, 110, obr. 16 Krowodrza, z działek rolnych na działki budowlane  
Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.

Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.

B) - Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”

1) Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.

2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipca 2005r.

3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne.

4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r

5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Dot A) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Dot. B) W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.

Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn.

zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.

Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.

Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast, co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.

Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż, nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.

### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **C Uwaga Nr 100**

##### **Dotyczy:**

Działek nr 100, 110 obr. 16 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.5, R.6**).

**Pan /.../\***

##### **Uwaga dotyczy:**

A) - zmiany działek nr 100, 110, obr. 16 Krowodrza, z działek rolnych na działki budowlane. Podaje obszerne uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy ustaleń planu (§ 8 ust 7 i 8, § 9 ust 5 pkt 3), kwestionuje zapisy § 8 ust 3 pkt 2 (dot. ograniczeń inwestycyjnych w terenach osuwisk) oraz w § 20 - kwestionuje istniejącą w terenach rolniczych klasyfikację gruntów. Kwestionuje również wypełnienie wymogów procedury planistycznej w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz wykonania wymaganych prawem opracowań.

Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.

B) - Ponadto zgłasza wnioski i uwagi w postępowaniu w sprawie strategicznej oceny

### oddziaływania na środowisko dotyczące planu miejscowego „Wzgórza Św. Bronisławy II”

- 1) Podaje obszernie uzasadnienie, w którym wskazuje jako wadliwe zapisy Prognozy oddziaływania na Środowisko, m.in. kwestionuje wypełnienie wymogów procedury w zakresie opiniowania i uzgodnień oraz zarzuca wadliwe wykonania wymaganych prawem opracowań.
- 2) Błędne powołanie się na Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko, oraz dokumenty dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wzgórza Św. Bronisławy, uchwalonego w dniu 5 lipcu 2005r.
- 3) Wykonanie opracowania ekofizjograficznego nie zgodnie z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. Nie wiadomo czy to jest podstawowe czy problemowe opracowanie ekofizjograficzne.
- 4) Błędne powołanie się na nieaktualny Program ochrony środowiska i stanowiący jego element plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005 - 2007 przyjęty Uchwałą nr LXXV/737/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r
- 5) Brak w opracowaniu ekofizjograficznym ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych o czy mowa w § 1 pkt 5 powyższego rozporządzenia.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Dot A) Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Dot B) W związku ze wskazaniem w uwadze jako wadliwych niektórych zapisów planu - informuję, że projekt planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy i dokumenty, w tym Studium. Do projektu wykonano wymagane prawem opracowania i prognozy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.

Ad.1) Do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórza św. Bronisławy II” w czerwcu 2010 r., została sporządzona Prognoza oddziaływania na środowisko Zakres opracowania, jest zgodny z Ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) Zakres oraz stopień szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie oddziaływania na środowisko został uzgodniony z właściwymi organami.

Ad.2) W przedmiotowej Prognozie wskazano - jedynie jako element pomocniczy w metodyce pracy. - na nieobowiązujące Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 roku w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Ad.3) Na potrzeby projektu mpzp obszaru „Wzgórza św. Bronisławy II” zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe w grudniu 2009 r. Jego zakres określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych. W tytule tego opracowania jednoznacznie jest wskazane, iż jest to opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak ustalenia kierunków rekultywacji obszarów zdegradowanych związany jest z brakiem występowania takich obszarów w granicach opracowania.

Ad.4) W Prognozie oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 51ust.2 pkt. 2 lit. d

przywołanej powyżej Ustawy, dokonano określenia, analizy i oceny celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu, wspólnotowym i krajowym, istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (projektu planu miejscowego). Jako jeden z takich dokumentów wskazano Program ochrony środowiska i stanowiący jego element Plan gospodarki odpadami dla miasta Krakowa na lata 2005-2007. Program ten jest aktualny i obowiązujący, natomiast, co dwa lata sporządza się raporty z jego wykonania, co nie jest tożsame z dokumentem ustanowionym.

Ad.5) W zakresie uwagi do charakterystyki gleb obszaru, dokonanej w opracowaniu ekofizjograficznym i przytoczonej w Prognozie oddziaływania na środowisko, odnoszącej się do stwierdzenia iż, nie odnaleziono map glebowo – rolniczych dla byłej gminy katastralnej Zwierzyniec, należy wskazać iż stwierdzenie to odnosi się jedynie do faktu sporządzania opracowania ekofizjograficznego i kompletowania materiałów wejściowych. Nie można tego interpretować w odniesieniu do procesu gleboznawczej klasyfikacji gleb i jej odzwierciedlenia w ewidencji gruntów i budynków.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **CI Uwaga Nr 101**

**Dotyczy:**

Działki nr 147/2 obr. 17 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

wniosku, aby działka nr 147/2 obr 17 została ujęta w planie jako działka budowlana z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej. Zabudowa ta nie będzie szkodliwa dla środowiska i w żaden sposób nie będzie zaburzać piękna krajobrazu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **CII Uwaga Nr 102**

**Dotyczy:**

Działki nr 661 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, jak również



ustalenie, że obszar ten (w tym wskazana działka, na której istnieje zabudowa) mają charakter budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy oparte o zasadę kontynuacji zabudowy (stosowane przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy). Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ustalenia planu zawierają zapisy, wg. których, w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja oraz sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**CIII Uwaga Nr 103**

**Dotyczy:**

Działki nr 136/2 obr. 13 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.3**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- 1) aby w planach zawarta została możliwość zabudowy działki w linii zabudowy już istniejącej z możliwością utworzenia drogi dojazdowej z Al. Waszyngtona.
- 2) uznaje, że ustalenie granicy strefy sanitarnej dla cmentarza - 150 metrów jest sprzeczne z dyspozycją §3 ust 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu (Dz.U. nr 52 póź. 315).
- 3) wskazuje na istotne różnice w stosunku do poprzedniego planu, dot.
  - obowiązku ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych,
  - obowiązek przeprowadzenia specjalistycznych badań stateczności stoku na terenach o spadku powyżej 12%,
  - nadzoru archeologa na obszarze całego terenu
  - uwzględniania w maksymalnie możliwy sposób istniejących zadrzewień i zakrzewień.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej).

Ad.2. W proj. planu prawidłowo oznaczono granice stref sanitarnych dla cmentarza; obowiązywanie danej strefy związane jest ze spełnieniem warunków wynikających z

przepisów odrębnych.

Ad.3. Zapis dot. wymagań dla terenów o spadku powyżej 12% zostanie ponownie przeanalizowany.

Niniejszy projekt planu przygotowany został w oparciu o obowiązujące przepisy. Został on poddany ustawowemu opiniowaniu i otrzymał wymagane uzgodnienia.

### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **CIV Uwaga Nr 104**

##### **Dotyczy:**

Działki nr 402/2 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.20**).

**Pani** /.../\*

**Pan** /.../\*

**Pan** /.../\*

##### **Uwaga dotyczy:**

- przekształcenia działki Nr 402/2 w obrębie 10 na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej.
- szczegółowego wyjaśnienia klasyfikacji działki nr 402/2 jako „ZPo20 - ogrody i zielen towarzysząca obiektom budowlanym”. Skoro możliwa jest budowa „urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania obiektów budowlanych zgodnie z ich przeznaczeniem” tzn. że dopuszcza się obecność obiektów budowlanych na tym terenie.
- uzasadnienia, dlaczego ww działka została sklasyfikowana jako obszar cenny pod względem przyrodniczym, podczas gdy otoczona jest ona przez obszar zabudowany (zostały wydane zezwolenia na budowę domów jednorodzinnych oraz decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla działki sąsiadującej).
- szczegółowego wyjaśnienia, jakie gatunki cenne przyrodniczo znajdują się na ww. działce.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

- Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).
- Zgodnie z obowiązującym prawem decyzje o pozwoleniu na budowę w przypadku braku planu miejscowego wydawane są w oparciu o inne zasady niż ma to miejsce w przypadku sporządzania planu miejscowego. Plan miejscowy musi zachować zgodność z dokumentem studium. W przypadku wydawania decyzji WZ (a następnie opartych o WZ decyzji o pozwoleniu na budowę) zgodność taka nie musi być zachowana.
- W terenach ZPo - przeznaczonych pod ogrody i zielen towarzysząca obiektom budowlanym - możliwa jest budowa m.in. obiektów małej architektury, w tym obiektów architektury ogrodowej, zgodnie z definicją zawartą w ustawie prawo budowlane - w tym kontekście należy rozumieć zapis dot. urządzeń budowlanych zapewniających możliwość użytkowania obiektów budowlanych zgodnie z ich przeznaczeniem; jest to również zapis dotyczący istniejących obiektów budowlanych - tam gdzie w obszarze planu taka sytuacja ma miejsce.
- Teren w którym zawiera się m.in. działka 402/2 uznano za cenny przyrodniczo w oparciu o

opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby planu. Ponadto, teren zawiera się w granicach Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, którego nadrzędnym celem jest ochrona środowiska przyrodniczego i krajobrazu.

### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **CV Uwaga Nr 105**

##### **Dotyczy:**

Terenów osiedla willowego na Salwatorze, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN.3), a obecnie znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej (MNw.3)

**Pani /.../\***

**Pani /.../\***

**Pani /.../\***

**Pani /.../\***

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

##### **Uwaga dotyczy:**

1) Kwalifikacji zabudowy MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5 i MN.6 sprzecznej z definicją ustawy Prawo budowlane dnia 7 lipca 1994 roku z późniejszymi zmianami Rozdział 1, art. 3 ust 2a w związku z czym dalsze procedowanie projektu planu w przedstawionej formie naruszałoby obowiązujące normy prawne.

2) sprzeciwu wobec dopuszczenia zabudowy na działce numer 109 przy ulicy św. Bronisławy budynkiem 3-kondygnacyjnym po stronie zachodniej, który wraz z budynkiem istniejącym na sąsiedniej działce 110 stworzyłby kubaturę „blokową” zaprzeczającą celom planu, o którym mowa w rozdz. I par.3 projektu uchwały w zakresie ochrony „środowiska kulturowego i krajobrazu”.

3) sprzeciwu wobec dopuszczenia na tej samej działce 109 „przebudowy istniejącego budynku mieszkalnego”.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

Ad 1) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.

Ad 2) wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej, przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26, poprzez stworzenie

analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).

Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.

Ad 3) W zakresie możliwości przebudowy istniejącego na działce nr 109 budynku mieszkalnego - budynek ten nie jest wpisany do rejestru zabytków ani nie jest ujęty w ewidencji konserwatorskiej, w przeciwieństwie do obiektów sąsiednich - nie ma z punktu widzenia konserwatorskiego żadnych przeciwwskazań do przebudowy tego budynku.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **CVI Uwaga Nr 106**

**Dotyczy:**

Działki nr 405/4 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.14**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 405/4 obr. 10 Krowodrza, jeżeli nie na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej to przynajmniej na działkę rekreacyjną

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **CVII Uwaga Nr 107**

**Dotyczy:**

Terenów osiedla willowego na Salwatorze oraz dz. dz. 109 obr. 13 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MN.3**), a obecnie znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MNw.3**).

**Właściciele domów przy ul. Św. Bronisławy, Anczyca, Gontyna w Krakowie, wg. załączonej listy**

**Uwaga dotyczy:**

2) Zmiany zapisu określającego rodzaj zabudowy. W projekcie planu budynki uznano za domy

jednorodzinne (czyli maksymalnie z dwoma mieszkaniami), co uniemożliwi np, wyodrębnienie lokali mieszkalnych - proponują zapis zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności", tak jak jest zapisane w studium uwarunkowań, lub zachowanie zapisu z obowiązującego planu SALWATOR gdzie jest to zabudowa willowa.

4) Zmiany w projekcie planu wszystkich zapisów, które prowadzą do uznania zabudowy za rodzaj skansenu.

Ponadto uznają włączenia obszaru Salwator .w zakres innego planu, jako chęć zaspokojenia interesów właściciela działki nr 109.

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad 2) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.

Ad. 4) osiedle Salwator stanowi wartościową kompozycję urbanistyczną z początku XX wieku, obiekty mieszkalne znajdujące się w jego granicach - poza dwoma budynkami - wpisane są do rejestru zabytków albo ujęte w ewidencji konserwatorskiej - to stanowi o obowiązku ochrony tego obszaru w planie miejscowym. Projekt planu uzyskał wymagane prawem opinie i uzgodnienia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.

Ponadto:

wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają to możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26 - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).

Analiza urbanistyczna istniejącego stanu zagospodarowania działki nr 109 wskazuje na całkowicie odmienny sposób jej zagospodarowania - zarówno w zakresie gabarytów jak i rodzaju istniejącej zabudowy, jak i w sposobie jej usytuowania na działce - w stosunku do zagospodarowania pozostałego, zakomponowanego układu osiedla Salwator, w którym budynki sytuowane są jako pierzeje obudowujące uliczki osiedla.

### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **CVIII Uwaga Nr108**

##### **Dotyczy:**

Terenów osiedla willowego na Salwatorze oraz dz. dz. 109 obr. 13 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej (MN.3), a obecnie znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej (MNw.3).

#### **Towarzystwo Przyjaciół Salwatora**

##### **Uwaga dotyczy:**

1) sprzeciwu wobec kwalifikacji istniejących budynków osiedla willowego Salwator jako „domów jednorodzinnych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

1) Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **CIX Uwaga Nr 109**

**Dotyczy:**

Działki nr 62/1 obr. 16 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.8**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

korekty zapisu, aby na działkach o powierzchni pow. 30 a mogła być lokalizowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bądź o objęcie przedmiotowej działki nowym ustaleniem umożliwiającym taką zabudowę, wskazuje na postępującą urbanizację.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania w terenach **ZP** (tereny zieleni publicznej). Przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy nie ma wymogu zgodności decyzji ze Studium, obowiązuje tzw. zasada kontynuacji zabudowy. Z kolei przy sporządzaniu planów nie mają zastosowania przepisy ustawy, oparte o zasadę kontynuacji zabudowy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **CX Uwaga Nr 110**

**Dotyczy:**

Terenów osiedla willowego na Salwatorze oraz dz. dz. 109 obr. 13 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MN.3**), a obecnie znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej (**MNw.3**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1) Korekty zapisu nazwy z „terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” na zapis ze

Studium „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności”.

2) Dopuszczenia przebudowy, odbudowy oraz rozbudowy i nadbudowy zgodnie ze stosownymi wytycznymi i decyzjami służby ochrony zabytków (określonych w przepisach odrębnych).

3) Wprowadzenia zapisu, aby obowiązywały wyłącznie warunki, jakie stawiają służby ochrony zabytków, ustalane w przypadku takiej konieczności, dla każdego obiektu indywidualnie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi, nieuwzględnił częściowo uwagi .**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1 Wprowadzony zapis jest kontynuacją zapisów miejscowego planu „Salwator”, który dla „Terenu kolonii willowej na Wzgórzu Św. Bronisławy” ustala podstawowe przeznaczenie pod lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Zapis w niniejszym planie, dot. zabudowy osiedla Salwator zostanie ponownie przeanalizowany w zakresie możliwości uwzględnienia postulatu, przy zachowaniu zgodności z zapisami Studium.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwag.**

Ad. 2) zostanie dopuszczona możliwość przebudowy obiektów budowlanych w obszarze osiedla Salwator , przy utrzymaniu zakazu nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

Ad.3). Projekt planu zawiera warunki wskazane przez służby ochrony zabytków, i poddany został obowiązkowym w tym zakresie opiniowaniu i uzgodnieniom. Niezależnie - tak jak to jest postulowane w uwadze - przepisy prawa budowlanego (art. 39) regulują zasady udzielania pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych na obiektach wpisanym do rejestru zabytków albo ujętych w gminnej ewidencji zabytków - dla każdego obiektu indywidualnie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

Ponadto:

wskazane w projekcie planu dopuszczenia inwestycyjne dla działki numer 109 stwarzają możliwość dopełnienia zastanej kompozycji układu urbanistycznego osiedla Salwator, i powtórzenia istniejącego naprzeciwko - po drugiej stronie ulicy - układu budynków w zabudowie bliźniaczej przy ul. Św. Bronisławy 24 i 26, - poprzez stworzenie - analogicznie do zabudowy istniejącej vis a vis - zabudowy bliźniaczej z istniejącym w granicy działki nr 109 budynkiem sąsiednim (ul. Św. Bronisławy 23).

**Uwaga 1) pozostaje nieuwzględniona częściowo, 2) uwzględniona częściowo, 3) nie uwzględniona częściowo.**

**CXI Uwaga Nr 111**

**Dotyczy:**

Działki nr 287/1 obr. 9 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (ZPo.27).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

dopuszczenia w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZPo.27 możliwości

rozbiórki i odbudowy istniejącego na działce nr 287/1 budynku mieszkalnego o nieco powiększonych parametrach.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Ustalenia planu zawierają również zapisy, wg. których, w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy - w odniesieniu do istniejących budynków - dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych, w wyniku których powierzchnia zabudowy tych obiektów oraz ich wysokość nie zwiększy się oraz nie ulegnie zmianie ich lokalizacja a także sposób użytkowania budynków mieszkalnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**CXII Uwaga Nr 112**

**Dotyczy:**

Działki nr 409 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.23**).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

zmiany przeznaczenia działki nr 409 o charakterze rolniczym na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**CXIII Uwaga Nr 113**

**Dotyczy:**

Całego obszaru planu

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

Niżej wymienionych postulatów:

- 1) o przeprowadzenie dodatkowych konsultacji konstruktorów uwarunkowań i kierunków Studium Zagospodarowania Przestrzennego, w terenie z właścicielami działek otaczających Wzgórze Św. Bronisławy,
- 2) o przedstawienie w projekcie ustawy, na podstawie której grunty rolne zostały zdegradowane na tereny zielone,



- 3) o przedłożenie projektu wysokości wypłat odszkodowań z tytułu degradacji działek, które zostały pozbawione możliwości upraw rolnych i przekształcenie ich na tereny zielone,
- 4) o dokonanie analizy w terenie i przedłożyć autentyczną strefę ochrony w poszczególnych rejonach otaczających Wzgórze Św. Bronisławy po konsultacji z właścicielami działek – sugerowana odległość od granicy Wzgórza Św. Bronisławy nie większa niż 100-150 m,
- 5) o przedstawienie projektu procentowej zabudowy działek w stosunku do areału
- 6) o przedstawienie projektu zabudowy kontrolowanej domków jednorodzinnych o niskich konstrukcjach na wydzielonych terenach,
- 7) o umieszczenie w projekcie wykupienia prywatnych działek przez Miasto Kraków w porozumieniu z ich właścicielami, z uwzględnieniem wartości m<sup>2</sup>.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1. Uwaga nie może być uwzględniona gdyż dotyczy projektu sporządzanej zmiany studium a nie ustaleń projektu planu.

d.2. Projekt niniejszego planu został przygotowany w oparciu o obowiązujące przepisy, w tym dotyczące ochrony gruntów rolnych. W zapisach planów miejscowych nie umieszcza się przepisów odrębnych - zapisy planu muszą uwzględniać i być stosowane z obowiązującymi przepisami odrębnymi.

Ad.3, Ad.7 Projekt planu zawiera zapisy, które umożliwiają użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnego z planem.

Zagadnienie ewentualnych roszczeń właścicieli działek reguluje art. 36 ustawy, z tym że, mogą one następować w stosunku do uchwalonego i obowiązującego planu miejscowego.

W odniesieniu do zasad określania wartości nieruchomości a także możliwości wykupu przez Gminę nieruchomości będących własnością osób prywatnych stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wysokość odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości, o którym mowa w art. 36 ust. 3, oraz wysokość opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustala się na dzień jej sprzedaży.

Ad.4, Ad.5, Ad.6. Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Tereny, na których w projekcie planu nie dopuszczono zabudowy, zawierają się poza wyznaczoną w Studium granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**CXIV Uwaga Nr 114**

**Dotyczy:**

Działki nr 249 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zieleni (**ZPo.33**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

uwzględnienia możliwości zabudowy jednorodzinnej na działce 249 obr. 10 Krowodrza oraz pisemnej odpowiedzi na uwagi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna). Obowiązujące przepisy nie wymagają udzielania pisemnej odpowiedzi na uwagi złożone do proj. planu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**CXV Uwaga Nr 115**

**Dotyczy:**

Działek nr 497/4, 497/3, 497/2, 498/3 obr. 11 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zieleni (**ZPo.34**).

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- przeznaczenia terenu działki nr 497/4, 497/3, 497/2, 498/3 obr. 11 Krowodrza planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

- ustalenia planu pozwalały na zabudowę terenu budynkami wolnostojącymi lub w zabudowie bliźniaczej, a dozwolona:

- a) powierzchnia zabudowy nie była mniejsza niż 200 m<sup>2</sup>,
- b) wysokość budynków do ich kalenicy nie była mniejsza niż 9 m,
- c) powierzchnia biologicznie czynna nie była mniejsza niż 50%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach zieleni leśnej **ZL**.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**CXVI Uwaga Nr 116**

**Dotyczy:**

Działek nr 27, 30, 31 obr. 17 Krowodrza, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach użytkowanych rolniczo (**R.10**).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

następujących postulatów:

- 1) o przekwalifikowanie działek nr 27, 30 i 31 obr 17 Krowodrza na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną;

- 2) gdyby wniosek powyższy został odrzucony ,o dokonanie takich zmian w zapisach §20 ust. 2, które zezwalałyby na postawienie niskich budynków gospodarczych i doprowadzenie wody i energii elektrycznej;
- 3) o zapewnienie dostępu do drogi publicznej przez a) zmianę kwalifikacji ul. Olchowej i ul. Winowców z dróg wewnętrznych na drogi publiczne, b) wyznaczenie odpowiednich pasów drogowych dla w/w ulic, c) wyznaczenie drogi dojazdowej do działki 31 lub 30.
- 4) wnioskujemy o dodanie w §30 uchwały stwierdzenia, iż dla terenów rolnych ustala się stawkę procentową – służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – w wysokości 0%.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad.1. i Ad.2 Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium. Wg. zapisów Studium działki zlokalizowane są poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Ad.3) Przyjęta w proj. planu obsługa komunikacyjna tych terenów - za pośrednictwem dróg wewnętrznych i dojazdów niewydzielonych - jest wystarczająca w odniesieniu do funkcji tych terenów.

Ad.4. Z orzecznictwa sądów administracyjnych w tym zakresie wynika, że stawka procentowa, służąca naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości musi być możliwa do pobrania - w przypadku 0% pobranie opłaty byłoby niemożliwe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

## **Część II**

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 763/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. rozpatrzył uwagi **po drugim wyłożeniu** (ponowne wyłożenie dotyczyło części projektu planu) i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia części uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych lub częściowo uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

### **I Uwaga Nr 1**

**Dotyczy:**

Działki nr 534 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym ponownie do publicznego wglądu projekcie planu zawiera się w terenach zieleni (**ZPp.25**).

**Wojskowa Agencja Mieszkaniowa Oddział Regionalny w Krakowie**

**Uwaga dotyczy:**

Przywrócenia w § 24 ust. 2 zapisów dla terenu oznaczonego symbolem ZPp.25:

- w pkt. 2f) dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych;
- w pkt. 3c) zachowania nie mniej niż 60% terenu biologicznie czynnego, oraz wykreślenia

- pkt. 3b): miejsca postojowe należy zapewnić poza terenem ZPp.25.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W projekcie planu wprowadzono zmianę w wyniku jego wyłożenia do publicznego wglądu (w okresie od 28 czerwca 2010 r. do 26 lipca 2010 r.) - w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Dzielnicy VII oraz opinii Komisji Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa - uznając za zasadne obawy nt. wprowadzania ruchu samochodowego w terenach spacerowych, równocześnie powiększono powierzchnię terenu ZPp.3, w której możliwa jest realizacja miejsc postojowych dla samochodów osobowych.

Konieczność zachowania nie mniej niż 70 % terenu biologicznie czynnego wynika z zapisów Studium, z którym sporządzany projekt planu musi być zgodny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

## **II Uwaga Nr 2**

**Dotyczy:**

Działki nr 534 obr. 11 Krowodrza, która w wyłożonym ponownie do publicznego wglądu projekcie planu zawiera się w terenach zieleni (**ZP2.25**) oraz działek nr 52 i 53 obr. 11 Krowodrza, przeznaczonych w projekcie planu jako tereny **ZPp.3**

**Pan /.../\***

**Pani /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

1) zmiany planowanego przeznaczenia obiektu będącego własnością wojska, położonego na zachód od Kopca Kościuszki na cele rekreacji cichej: muzealnej (np.: ekspozycje historyczne bądź przyrodnicze) lub sportowej (hipodrom),

2) zaniechania zamierzonej budowy sporego parkingu w pobliżu wjazdu na Kopiec Kościuszki,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Ad 1) w terenie ZPp.25 dopuszcza się lokalizację usług sportu, kultury, rekreacji i gastronomii. Przeznaczenie to stanowi wzbogacenie programu sportowo-rekreacyjnego w obszarze, przy wykorzystaniu już istniejącej zabudowy, i przy ściśle określonych zasadach w zakresie prowadzenia robót budowlanych w zakresie dostosowania istniejących budynków do ww funkcji.

Ad 2) w terenie ZPp.3, w części zlokalizowanej przy istniejącej drodze wewnętrznej, wprowadzono możliwość realizacji miejsc postojowych dla samochodów osobowych, z zachowaniem nie mniej niż 70 % terenu biologicznie czynnego, w celu zapewnienia większej dostępności obszaru oraz obsługi przeznaczenia wskazanego dla terenu ZPp.25.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

## **III Uwaga Nr 3**

**Dotyczy:**

Działki nr 284 obr. 16 Krowodrza, w zakresie § 7 ustaleń planu.

**Państwo /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- zmiany zapisu dla terenów, w których obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych (w związku z §7 ust.3 pkt.3, w którym mowa o dopuszczeniach dot. robót budowlanych) tak, aby możliwa była rozbudowa istniejącego budynku lub rozbiórka i budowa nowego dopasowanego skalą do okolicznej zabudowy.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Zastosowane w proj. planu zapisy §7 ust.3 pkt.3 mają umożliwić prowadzenie robót budowlanych w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy, ale jedynie na obiektach już istniejących i w ramach istniejących powierzchni zabudowy i wysokości tych obiektów.

Wg. zapisów Studium działka nr 284 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**IV Uwaga Nr 4**

**Dotyczy:**

Kolonii willowej na Salwatorze, która w wyłożonym ponownie do publicznego wglądu projekcie planu zawiera się w terenach mieszkaniowych (MNw.1, MNw.2, MNw.3, MNw.4).

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- zmiany zapisu tekstu planu rozdział III, § 13, punkt 2, podpunkt 2) dopuszczenia: budowy w celu przekształcenia poddaszy nieużytkowych na mieszkania w tym również wykonania doświetlenia poddaszy oknami połaciowymi lub lukarnami”;

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Zostaną wprowadzone zasady przekształcania poddaszy na cele mieszkalne, bez możliwości zmiany charakterystycznych parametrów obiektu, powierzchni zabudowy, wysokości, długości i szerokości,

**Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo**

**V Uwaga Nr 5**

**Dotyczy:**

Działek nr 258/5, 258/8, 258/4, 259/12 obr. 9 Krowodrza, które w wyłożonym ponownie do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach (**Urk**).

**Kancelaria Radcy Prawnego /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

2) zmiany ustaleń § 19 ust. 2 pkt 3 lit b), w taki sposób, aby w przypadku budowy lub odbudowy kościoła parafialnego dopuszczalne było kształtowanie jego wysokości na poziomie 23m.

Ponadto wnosi się o dokonanie analogicznego zakresu zmian w treści ponownie wyłożonej prognozy oddziaływania na środowisko

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę.**

**Wyjaśnienie:**

Ad 2) ustalenia projektu planu nie wskazują wartości wysokości kościoła; zostanie doprecyzowany istniejący zapis w tym zakresie.

Z uwagi na zakres zmian wynikających z rozpatrzenia uwagi 2) prognoza oddziaływania na środowisko nie wymaga zmiany.

**Uwaga pozostaje uwzględniona częściowo**

**VI Uwaga Nr 6****Dotyczy:**

Całego obszaru planu w zakresie § 7 ustaleń planu.

**Kancelaria Radcy Prawnego /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- dopuszczenia reklam na obiektach małej architektury – obiektach użytkowych takich jak: stojaki na rowery, infomaty, bankomaty, jak również wiaty przystankowe; umieszczenie urządzeń reklamowych następowałoby za każdym razem za zgodą konserwatora zabytków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Zakaz lokalizacji reklam został wprowadzony w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego w obszarze objętym planem, jest to obszar o najwyższych wartościach przyrodniczo-krajobrazowych i kulturowych w skali miasta, w całości zawierający się w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym. Ustalenia projektu planu zawierają natomiast zasady umieszczania szyldów i tablic informacyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**VII Uwaga Nr 7****Dotyczy:**

Działki nr 448 obr. 10 Krowodrza, która w wyłożonym ponownie do publicznego wglądu projekcie planu zawiera się w terenach (ZPp.17).

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- zmiany przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, uzasadniając:

właściciele działek sąsiednich nr 410 i 459 uzyskali decyzję o warunkach zabudowy; właściciel działki nr 459 zrealizował budowę budynku mieszkalnego; powyższe inwestycje wykluczają realizację przewidzianą w planie wyciągu narciarskiego, zatem zablokowanie przeznaczenie działki pod infrastrukturę wyciągu jest nielogiczne.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

Przepisy art. 9 ust. 4 ustawy wymagają, aby sporządzany projekt planu był zgodny z zapisami Studium.

Wg. zapisów Studium działka nr 448 zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach **ZO** (tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna).

W wyniku pierwszego wyłożenia proj. niniejszego planu do publicznego wglądu Pan Mariusz Dutkiewicz wniósł uwagę dotyczącą objęcia działki nr 448 przeznaczeniem umożliwiającym realizację wyciągu narciarskiego - uwaga ta została uwzględniona i działka nr 448 została włączona do terenu ZPp17, w którym możliwa jest realizacja tras narciarskich i obsługujących je wyciągów wraz z niezbędną infrastrukturą - przy czym o realizacji inwestycji decydują właściciele terenu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**VIII Uwaga Nr 8**

**Dotyczy:**

Całego obszaru planu w zakresie § 8 ust. 3 ustaleń planu.

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- uzupełnienia tekstu planu o następującą treść (w związku z § 8 ust. 3 ustaleń planu):

*W §4 „ Ilekroć w uchwale jest mowa o” dodaje się pkt. 13 następującej treści „osuwisko i ruch masowy ziemi jako powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spelzwanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał zwietrzliny i gleby o czym mowa art.3 pkt 32a ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)”, a po pkt. 13 dodaje się lit. „a” teren zagrożony ruchami masowymi – obszar wyznaczony poza osuwiskami, na którym można spodziewać się rozwoju ruchów masowych w przyszłości.*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie objaśnia się pojęć zdefiniowanych w przepisach odrębnych ani ich nie redefiniuje.

W projekcie planu, oraz w wymaganych prawem opracowaniach do projektu planu, wykorzystano zarówno wymienione w „Uzasadnieniu” do uwagi karty dot. osuwisk, jak i *Inwentaryzację wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie obszaru dzielnic I-VII, M. Krakowa, Państwowy Instytut Geologiczny oddz. Karpacki, 2005, Kraków*

Należy też podkreślić, że - inaczej niż wskazano w „Uzasadnieniu” do uwagi - do niniejszego projektu wykonano w 2009 r. nowe opracowanie ekofizjograficzne.

Projekt planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” został przygotowany na podstawie obowiązujących przepisów, został poddany ustawowemu opiniowaniu oraz uzyskał wymagane uzgodnienia.

#### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **IX Uwaga 9**

##### **Dotyczy:**

Całego obszaru planu w zakresie § 8 ust. 3 ustaleń planu.

**Pan /.../\***

##### **Uwaga dotyczy:**

- uzupełnienia tekstu planu o następującą treść (w związku z § 8 ust. 3 ustaleń planu):

*W §4 „ Ilekroć w uchwale jest mowa o” dodaje się pkt. 13 następującej treści „osuwisko i ruch masowy ziemi jako powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spęływanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał zwietrzliny i gleby o czym mowa art.3 pkt 32a ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)”, a po pkt. 13 dodaje się lit. „a” teren zagrożony ruchami masowymi – obszar wyznaczony poza osuwiskami, na którym można spodziewać się rozwoju ruchów masowych w przyszłości.*

#### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie objaśnia się pojęć zdefiniowanych w przepisach odrębnych ani ich nie redefiniuje.

W projekcie planu, oraz w wymaganych prawem opracowaniach do projektu planu, wykorzystano zarówno wymienione w „Uzasadnieniu” do uwagi karty dot. osuwisk, jak i *Inwentaryzację wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie obszaru dzielnic I-VII, M. Krakowa, Państwowy Instytut Geologiczny oddz. Karpacki, 2005, Kraków*

Należy też podkreślić, że - inaczej niż wskazano w „Uzasadnieniu” do uwagi - do niniejszego projektu wykonano w 2009 r. nowe opracowanie ekofizjograficzne.

Projekt planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” został przygotowany na podstawie obowiązujących przepisów, został poddany ustawowemu opiniowaniu oraz uzyskał wymagane uzgodnienia.

#### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **X Uwaga Nr 10**

##### **Dotyczy:**

Całego obszaru planu w zakresie § 8 ust. 3 ustaleń planu.

**Pani /.../\***

**Pan /.../\***

##### **Uwaga dotyczy:**



- uzupełnienia tekstu planu o następującą treść (w związku z § 8 ust. 3 ustaleń planu):  
*W §4 „ Ilekroć w uchwale jest mowa o” dodaje się pkt. 13 następującej treści „osuwisko i ruch masowy ziemi jako powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spelzwanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał zwietrzliny i gleby o czym mowa art.3 pkt 32a ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)”, a po pkt. 13 dodaje się lit. „a” teren zagrożony ruchami masowymi – obszar wyznaczony poza osuwiskami, na którym można spodziewać się rozwoju ruchów masowych w przyszłości.*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie objaśnia się pojęć zdefiniowanych w przepisach odrębnych ani ich nie redefiniuje.

W projekcie planu, oraz w wymaganych prawem opracowaniach do projektu planu, wykorzystano zarówno wymienione w „Uzasadnieniu” do uwagi karty dot. osuwisk, jak i Inwentaryzację wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie obszaru dzielnic I-VII, M. Krakowa, Państwowy Instytut Geologiczny oddz. Karpacki, 2005, Kraków

Należy też podkreślić, że - inaczej niż wskazano w „Uzasadnieniu” do uwagi - do niniejszego projektu wykonano w 2009 r. nowe opracowanie ekofizjograficzne.

Projekt planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” został przygotowany na podstawie obowiązujących przepisów, został poddany ustawowemu opiniowaniu oraz uzyskał wymagane uzgodnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

**XI Uwaga Nr 11**

**Dotyczy:**

Całego obszaru planu w zakresie § 8 ust. 3 ustaleń planu.

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- uzupełnienia tekstu planu o następującą treść (w związku z § 8 ust. 3 ustaleń planu):  
*W §4 „ Ilekroć w uchwale jest mowa o” dodaje się pkt. 13 następującej treści „osuwisko i ruch masowy ziemi jako powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spelzwanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał zwietrzliny i gleby o czym mowa art.3 pkt 32a ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)”, a po pkt. 13 dodaje się lit. „a” teren zagrożony ruchami masowymi – obszar wyznaczony poza osuwiskami, na którym można spodziewać się rozwoju ruchów masowych w przyszłości.*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Wyjaśnienie:**

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie objaśnia się pojęć zdefiniowanych w przepisach odrębnych ani ich nie redefiniuje.

W projekcie planu, oraz w wymaganych prawem opracowaniach do projektu planu, wykorzystano zarówno wymienione w „Uzasadnieniu” do uwagi karty dot. osuwisk, jak i

*Inwentaryzację wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie obszaru dzielnic I-VII, M. Krakowa, Państwowy Instytut Geologiczny oddz. Karpacki, 2005, Kraków*

Należy też podkreślić, że - inaczej niż wskazano w „Uzasadnieniu” do uwagi - do niniejszego projektu wykonano w 2009 r. nowe opracowanie ekofizjograficzne.

Projekt planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” został przygotowany na podstawie obowiązujących przepisów, został poddany ustawowemu opiniowaniu oraz uzyskał wymagane uzgodnienia.

### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **XII Uwaga Nr 12**

##### **Dotyczy:**

Całego obszaru planu w zakresie § 8 ust. 3 ustaleń planu.

**Pani /.../\***

##### **Uwaga dotyczy:**

- uzupełnienia tekstu planu o następującą treść (w związku z § 8 ust. 3 ustaleń planu):

*W §4 „ Ilekroć w uchwale jest mowa o” dodaje się pkt. 13 następującej treści „osuwisko i ruch masowy ziemi jako powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spęływanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał zwietrzeliny i gleby o czym mowa art.3 pkt 32a ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)”, a po pkt. 13 dodaje się lit. „a” teren zagrożony ruchami masowymi – obszar wyznaczony poza osuwiskami, na którym można spodziewać się rozwoju ruchów masowych w przyszłości.*

### **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

##### **Wyjaśnienie:**

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie objaśnia się pojęć zdefiniowanych w przepisach odrębnych ani ich nie redefiniuje.

W projekcie planu, oraz w wymaganych prawem opracowaniach do projektu planu, wykorzystano zarówno wymienione w „Uzasadnieniu” do uwagi karty dot. osuwisk, jak i *Inwentaryzację wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie obszaru dzielnic I-VII, M. Krakowa, Państwowy Instytut Geologiczny oddz. Karpacki, 2005, Kraków*

Należy też podkreślić, że - inaczej niż wskazano w „Uzasadnieniu” do uwagi - do niniejszego projektu wykonano w 2009 r. nowe opracowanie ekofizjograficzne.

Projekt planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” został przygotowany na podstawie obowiązujących przepisów, został poddany ustawowemu opiniowaniu oraz uzyskał wymagane uzgodnienia.

### **Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

#### **XIII Uwaga Nr 13**

##### **Dotyczy:**

Całego obszaru planu w zakresie § 8 ust. 3 ustaleń planu.

**Pan /.../\***

**Uwaga dotyczy:**

- uzupełnienia tekstu planu o następującą treść (w związku z § 8 ust. 3 ustaleń planu):

*W §4 „Ilekroć w uchwale jest mowa o” dodaje się pkt. 13 następującej treści „osuwisko i ruch masowy ziemi jako powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spętywanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał zwietrzliny i gleby o czym mowa art.3 pkt 32a ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)”, a po pkt. 13 dodaje się lit. „a” teren zagrożony ruchami masowymi – obszar wyznaczony poza osuwiskami, na którym można spodziewać się rozwoju ruchów masowych w przyszłości.*

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.****Wyjaśnienie:**

W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie objaśnia się pojęć zdefiniowanych w przepisach odrębnych ani ich nie redefiniuje.

W projekcie planu, oraz w wymaganych prawem opracowaniach do projektu planu, wykorzystano zarówno wymienione w „Uzasadnieniu” do uwagi karty dot. osuwisk, jak i *Inwentaryzację wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie obszaru dzielnic I-VII, M. Krakowa, Państwowy Instytut Geologiczny oddz. Karpacki, 2005, Kraków*

Należy też podkreślić, że - inaczej niż wskazano w „Uzasadnieniu” do uwagi - do niniejszego projektu wykonano w 2009 r. nowe opracowanie ekofizjograficzne.

Projekt planu „Wzgórze Św. Bronisławy II” został przygotowany na podstawie obowiązujących przepisów, został poddany ustawowemu opiniowaniu oraz uzyskał wymagane uzgodnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona**

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); Biuro Planowania Przestrzennego UMK