

**ZARZĄDZENIE NR 213/2003**  
**PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA**  
**Z DNIA 20.02.2003 r.**

**w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgii” w Krakowie.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) zarządza się, co następuje:

**§1**

1. W wyniku rozpatrzenia zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgii” w Krakowie, postanawia się o uwzględnieniu, częściowym uwzględnieniu oraz nieuwzględnieniu zarzutów zgodnie z „Wykazem zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgii” w Krakowie” stanowiącym załącznik Nr 1 do Zarządzenia.
2. W wyniku rozpatrzenia protestów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgii” w Krakowie, postanawia się o uwzględnieniu, częściowym uwzględnieniu oraz nieuwzględnieniu protestów zgodnie z „Wykazem protestów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgii” w Krakowie” stanowiącym załącznik Nr 2 do Zarządzenia.
3. Lokalizację terenów, których dotyczą wniesione zarzuty i protesty, przedstawia rysunek projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgii” w Krakowie, stanowiący załącznik Nr 3 do niniejszego Zarządzenia.

**§2**

Zobowiązuje się Dyrektora Magistratu do przedłożenia Prezydentowi Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia zarzutów nieuwzględnionych oraz uwzględnionych częściowo a także protestów nieuwzględnionych oraz uwzględnionych częściowo w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgii” w Krakowie z wnioskiem o ich odrzucenie przez Radę Miasta Krakowa.

**§3**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

## UZASADNIENIE

### **do Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia protestów i zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” w Krakowie.**

W toku formalno - prawnym sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, opartym na przepisach art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-14 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym, jednym z istotnych działań jest rozpatrzenie wniesionych protestów i zarzutów.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 8 organem właściwym do rozpatrzenia wszystkich wniesionych protestów i zarzutów jest odpowiednio prezydent miasta, burmistrz, wójt gminy, który w terminie do 1 miesiąca od zakończenia przyjmowania protestów i zarzutów dokonuje rozstrzygnięcie, a następnie przedstawia radzie gminy wyłącznie protesty i zarzuty nieuwzględnione bądź uwzględnione częściowo.

Wspomniana ustawa stanowi, że protest może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (art. 23), zaś zarzut może wnieść każdy, którego interes prawny lub uprawnienia zostały naruszone przez ustalenia przyjęte w projekcie planu (art. 24). Na podstawie tych przepisów rozstrzygnięto kwalifikację pism wniesionych w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu dla obszaru „Ujście Wilgi” w Krakowie na „protesty” i „zarzuty” stwierdzając wniesienie zarówno „zarzutów”(przedstawionych w formie tabelarycznej, jako „Wykaz zarzutów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” w Krakowie”, który stanowi załącznik nr 1 do Zarządzenia), jak i „protestów” (przedstawionych w formie tabelarycznej, jako „Wykaz protestów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Ujście Wilgi” w Krakowie”, który stanowi załącznik nr 2 do Zarządzenia).

Wykaz „zarzutów” oraz wykaz „protestów” zawiera dane dotyczące wnoszących zarzut bądź protest, określenie przedmiotu wystąpienia, propozycję rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa oraz uzasadnienie merytoryczne sposobu rozpatrzenia. Zgodnie z w/w wykazami - ze względów podanych w omawianych wykazach - nie znaleziono uzasadnienia dla uwzględnienia niektórych zarzutów oraz protestów.

**WYKAZ ZARZUTÓW WNIESIONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO UJŚCIE WILGI**

	Nr na planszy	Imię i Nazwisko składającego zarzut lub nazwa instytucji	Adres	Treść zarzutu	Nr działki	Ustalenia proj. planu	Stanowisko PMK	Uwagi – propozycja rozstrzygnięcia – uzasadnienie
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	[...]*  [...]*	[...]*  [...]*	Zarzut dotyczy: przeznaczenia terenu działki pod proj. Kanał Krakowski i równolegle wnosi o zmianę sposobu przeznaczenia w/w działki pod zabudowę mieszkaniową i usługową	Dz.179 obr 11	17ZPw 23W	■	<b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.
2	2	[...]* <b>Pełnomocnik</b> [...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1. przeznaczenia terenu działek pod Kanał Krakowski i blokowania innych działań inwestycyjnych 2. zmiany przebiegu i gabarytów kanału w stosunku do poprzednich planów 3. błędnej odpowiedzi na złożony do planu wniosek	Dz. 148/2 148/3 obr.11	32KD 5M2 17ZPw 23W	■	<b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> ad. 1 Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i

								usługową. ad. 2 Przebieg i gabaryty Kanału Krakowskiego wprowadzone do przedmiotowego planu są zgodne z koncepcją techniczną kanału opracowaną w 1986r. przez „Hydroprojekt” ad. 3 W odpowiedzi na wniosek podano ogólną sugestię dotyczącą przeznaczenia terenu w projekcie planu. Zakres ustaleń planu oraz proporcja użytkowania zostały przedłożone w czasie wyłożenia
3	3	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: braku zabezpieczenia dojazdu do budynku ul. Rozdroże 3	Dz.172/1 Obr.11	6M4 4M1	+	<b>Zarzut uwzględniony:</b> Zabezpieczenie stanowi istniejący układ ulicy. Stosowny zapis został wprowadzony do tekstu planu w ustaleniach dotyczących 4M1
4	4	[...]*  [...]*	[...]*  [...]*	Zarzut dotyczy: 1) podziału działki na 3 różne sposoby zagospodarowania, a przede wszystkim przeznaczenie części terenu pod drogę (ok.65% działki) 2) obniżenia wartości działki 3) nieprawidłowości w realizacji zabudowy wielorodzinnej przy ul. Rozdroże	Dz. 151/2	4M1 5M2 32KO	-	<b>Zarzut nieuwzględniony:</b> ad. 1 Zadaniem planu miejscowego w sytuacji likwidacji odcinka ul. Rozdroże było zapewnienie dostępności działek przez wprowadzenie dojazdu zastępczego. Sposób prowadzenia dojazdu uwzględnia stan istniejący zainwestowania kubaturowego oraz możliwości wykorzystania terenów po obu stronach projektowanej drogi. Alternatywą dla prowadzenia wymienionego dojazdu jest poprowadzenie dojazdu po istniejących budynkach w bezpośrednim sąsiedztwie kanału (obecnie ul. Rozdroże) ad. 2 W świetle powyższego – obniżenie wartości działek nie znajduje potwierdzenia ad. 3 Nie dotyczy ustaleń tego planu, gdyż dotyczy stanu istniejącego (zrealizowanych obiektów), które muszą być usankcjonowane w planie
5	5	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1) naruszenia prawa własności ( poprzez poprowadzenie drogi przez działkę stanowiącą własność p. Ziemierskiej) 2) blokowania terenów rezerwowanych pod budowę Kanału Krakowskiego	Dz.151/2  Dz. 184	4M1 5M2 32KD 23W	-	<b>Zarzut nieuwzględniony:</b> ad. 1 Zadaniem planu miejscowego w sytuacji likwidacji odcinka ul. Rozdroże było zapewnienie dostępności działek przez wprowadzenie dojazdu zastępczego. Sposób prowadzenia dojazdu uwzględnia stan istniejący zainwestowania kubaturowego oraz możliwości wykorzystania

							<p>terenów po obu stronach projektowanej drogi. Alternatywą dla prowadzenia wymienionego dojazdu jest poprowadzenie dojazdu po istniejących budynkach w bezpośrednim sąsiedztwie kanału</p> <p>ad. 2</p> <p>Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.</p>	
6	6	[...]* i [...]*	[...]*	<p>Zarzut dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przebiegu projektowanej drogi po terenach prywatnych z ominięciem działki kościelnej</li> <li>2) podziału działki na 3 części o różnym sposobie użytkowania, co powoduje spadek jej wartości</li> <li>3) odszkodowania za tereny przeznaczone pod drogę i obwałowanie</li> <li>4) zbyt małego tempa decyzyjności UMK</li> </ol>	Dz. 149/1 Obr 11	4M1 32KD 5M2 17ZPw	-	<p><b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b></p> <p>ad. 1 i 2.</p> <p>Zadaniem planu miejscowego w sytuacji likwidacji odcinka ul. Rozdroże było zapewnienie dostępności działek przez wprowadzenie dojazdu zastępczego. Sposób prowadzenia dojazdu uwzględnia stan istniejący zainwestowania kubaturowego oraz możliwości wykorzystania terenów po obu stronach projektowanej drogi. Alternatywą dla prowadzenia wymienionego dojazdu jest poprowadzenie dojazdu po istniejących budynkach w bezpośrednim sąsiedztwie kanału.</p> <p>ad. 3</p> <p>Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.</p> <p>Tryb odszkodowań określa art. 36 ust. 1 ustawy o</p>

								zagospodarowaniu przestrzennym. ad. 4 Nie dotyczy ustaleń przedmiotowego planu
7	7	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1) naruszenia interesu prywatnego właścicieli 2) poprowadzenia drogi w poprzek działki naruszając tym samym prawo własności	Dz. 151/1 Obr. 11	4M1 32 KD 5M2 17ZPw	-	<b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> ad. 1 i 2. Zadaniem planu miejscowego w sytuacji likwidacji odcinka ul. Rozdroże było zapewnienie dostępności działek przez wprowadzenie dojazdu zastępczego. Sposób prowadzenia dojazdu uwzględnia stan istniejący zainwestowania kubaturowego oraz możliwości wykorzystania terenów po obu stronach projektowanej drogi. Alternatywą dla prowadzenia wymienionego dojazdu jest poprowadzenie dojazdu po istniejących budynkach w bezpośrednim sąsiedztwie kanału.
8	8	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1) naruszenia interesu prywatnego właścicieli 2) poprowadzenia drogi w poprzek działki naruszając tym samym prawo własności	Dz. 151/1 Obr. 11	4M1 32 KD 5M2 17ZPw	-	<b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> ad. 1 i 2. Zadaniem planu miejscowego w sytuacji likwidacji odcinka ul. Rozdroże było zapewnienie dostępności działek przez wprowadzenie dojazdu zastępczego. Sposób prowadzenia dojazdu uwzględnia stan istniejący zainwestowania kubaturowego oraz możliwości wykorzystania terenów po obu stronach projektowanej drogi. Alternatywą dla prowadzenia wymienionego dojazdu jest poprowadzenie dojazdu po istniejących budynkach w bezpośrednim sąsiedztwie kanału.
9	9	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: zmiany przeznaczenia terenu w stosunku do planu ogólnego (część pod UP i UC), a co za tym kolejnych koncepcji i decyzji Równocześnie zainteresowana strona postuluje o: 1) przesunięcie kanału w kierunku południowym ( po śladzie rzeki Wilgi) 2) zmianę układu komunikacyjnego poprzez :	Dz. 146/1 146/3 145/3 145/2 Obr. 11	8 ZP 28 KP 32 KD 17 ZPw 23 W	+/-	<b><u>Zarzut częściowo uwzględniony:</u></b> Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- likwidację ulicy 32KD na odcinku pñ.-płd.</li> <li>- pozostawienie dojazdu po ulicy 33KD</li> <li>- powiązanie komunikacyjne poprzez pas włączeniowy do ul. Konopnickiej poprzez wydłużenie go w kierunku mostu na rzece Wildze</li> <li>- zmianę przeznaczenia obszarów zieleni publicznej ( 8ZP i 7 ZP) oraz parkingu (28KP) na obszar usług komercyjnych.</li> </ul>				<p>usługową.</p> <p>Ze względu na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej terenów położonych po północnej stronie kanału nie ma możliwości rezygnacji z projektowanej drogi 32 KD. Istnieje jedynie możliwość przesunięcia jej jak najbliżej ul. Konopnickiej. W tekście planu oraz na rysunku planu wprowadzono zmianę sposobu użytkowania terenów oznaczonych symbolem 8 ZP i 28 KP pod usługi komercyjne pod warunkiem zachowania pełnej ekspozycji od strony ul. Konopnickiej zabytkowej kaplicy św. Bartłomieja oraz obowiązującej linii zabudowy.</p> <p>Odpowiedź na wnioski: BRK S.A. podjęło na etapie koncepcji do niniejszego planu (wariant II) próbę przesunięcia trasy przebiegu kanału Krakowskiego w kierunku południowym, niemniej jednak zlecona przez UMK analiza skutków przesunięcia trasy Kanału wykazała, że przy spełnieniu wszelkich parametrów dla kanału żeglownego i powodziowego przesunięcie jego przebiegu w kierunku południowym narusza istniejące i planowane zainwestowanie na zachód poza granicami planu. W związku z powyższym przyjęte zostało rozwiązanie podtrzymujące trasę przebiegu kanału zgodnie z opracowaniem Hydroprojektu z roku 1986 oraz wariantem nr 1 koncepcji przedmiotowego planu. Odpowiedź na pozostałe wnioski zawarto już przy odpowiedzi na zarzut.</p>
10	10	[...]*	[...]*	<p>Zarzut dotyczy:</p> <p>1) poprowadzenia obwałowań Kanału Krakowskiego oraz drogi dojazdowej 32KD po części działki co uniemożliwia budowę domu na działce, równocześnie wnioskuję o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przesunięcia Kanału Krakowskiego w kierunku południowym</li> </ul>	Dz.149/1 obr. 11	4M1 32KD 5M2 17ZPw	-	<p><b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b></p> <p>ad. 1</p> <p>BRK S.A. podjęło na etapie koncepcji do niniejszego planu próbę przesunięcia trasy przebiegu Kanału Krakowskiego w kierunku południowym, niemniej jednak zlecona przez UMK analiza skutków przesunięcia trasy kanału (2002 r.) wykazała, że przy spełnieniu wszelkich</p>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>– odszkodowania za powyższą działkę</li> </ul>				<p>parametrów dla kanału żeglownego i przeciwpowodziowego przesunięcie jego przebiegu w kierunku południowym narusza istniejące i planowane zainwestowanie na terenach położonych na zachód poza granicami planu. W związku z powyższym przyjęte zostało rozwiązanie podtrzymujące trasę przebiegu kanału zgodnie z opracowaniem Hydroprojektu z roku 1986.</p> <p>ad. 2</p> <p>Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Tryb odszkodowań określa art. 35 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
11	11	<b>Budostal 3 S.A.</b>	Kraków ul. Igołomska 1	Zarzut dotyczy: zakwalifikowania działek pod usługi komercyjne i wnioskuje o zmianę sposobu użytkowania pod mieszkalnictwo wielorodzinne (apartamenty)	Dz. 76/7 76/8 76/9 obr 12	1 UCz	+	<b><u>Zarzut uwzględniony:</u></b> Dokonano stosownej zmiany w ustaleniach tekstu planu oraz na rysunku planu
12	12	[...]* [...]*	[...]* [...]*	Zarzut dotyczy 1) poprowadzenia obwałowań Kanału Krakowskiego oraz drogi dojazdowej 32KD po części działki co uniemożliwia budowę domu na działce, równocześnie wnioskuje o:  <ul style="list-style-type: none"> <li>– przesunięcia Kanału Krakowskiego w kierunku południowym</li> <li>– odszkodowania za powyższą działkę:</li> </ul>	Dz. 149/1 obr.11	4M1 32KD 5M2 17ZPw	-	<b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> ad. 1 BRK S.A. podjęło na etapie koncepcji do niniejszego planu (wariant II) próbę przesunięcia trasy przebiegu Kanału Krakowskiego w kierunku południowym, niemniej jednak zlecona przez UMK analiza skutków przesunięcia trasy kanału wykazała, że przy spełnieniu wszelkich parametrów dla kanału żeglownego i powodziowego przesunięcie jego przebiegu w kierunku południowym narusza istniejące i planowane zainwestowanie na zachód poza granicami planu. W związku z powyższym przyjęte zostało rozwiązanie podtrzymujące trasę przebiegu kanału zgodnie z opracowaniem Hydroprojektu z



								roku 1886 oraz wariantem nr 1 koncepcji przedmiotowego planu. ad. 2 Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Tryb odszkodowań określa art. 36 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.
13	13	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1) błędnego włączenia działki 174 stanowiącej własność prywatną w tereny należące do Spółdzielni Mieszkaniowej 2) naruszenia interesu prywatnego przeznaczając działkę nr 175 pod obwałowania Kanału Krakowskiego, która to inwestycja w pobliżu zabudowy mieszk. wielorodz. narusza przepisy prawa budowlanego i ochrony środowiska  Zainteresowana wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu pod budownictwo indywidualne	Dz. 174 175 obr.11	4M1 6M4 17ZPw	+/-	<b><u>Zarzut częściowo uwzględniony:</u></b> ad. 1 Przeważająca część terenu działki znajduje się w obszarze Kanału Krakowskiego (W), pozostała część działki nie stwarza możliwości wykorzystania jej na cele budowlane, w związku z powyższym w celu umożliwienia wykupu całości działki teren wprowadzono do ustalenia 4M1, w związku z czym proponuje się utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania 4 M1 względnie wprowadzenia nowego ustalenia ZP ( zielen publiczna) związanego bezpośrednio z projektowanym kanałem ad. 2 Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.

14	14.1	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: przeznaczenia terenów wym. działek pod przebieg Kanału Krakowskiego oraz blokowania terenów prywatnych i uniemożliwienia inwestycji właścicieli na swojej własności.  Równocześnie zainteresowani wnoszą o przeznaczenie powyższych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej	Dz. 179 Obr. 11	17ZPw 23W	-	<b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak teren Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.
	14.2.	[...]*	[...]*		Dz. 179 Obr.11	17ZPw 23W		
	14.3.	[...]* i [...]*	[...]*		Dz. 180 Obr.11	17ZPw 23W		
	14.4.	[...]*	[...]*		Dz. 170/1 174/1 obr.11	17ZPw 23W 4M1 17ZPw		
	14.5.	[...]*	[...]*		Dz. 184/2 219/2 obr.11	17ZPw 23W		
	14.6.	[...]* i [...]*	[...]*		Dz. 178 182/1 obr. 11	23W 18ZPw		
	14.7.	[...]*	[...]*		Dz. 170 Obr.11	17ZPw 23W		
	14.8.	[...]*	[...]*		Dz. 181 Obr. 11			
	14.9	[...]* i [...]*	[...]*		Dz. 175 Obr.11	6M4 17ZPw		

	14.10.	[...]*	[...]*		Dz. 177 Obr.11	17ZPw 23W		
	14.11.	[...]*	[...]*		Dz. 177 Obr.11	17ZPw 23W		
	14.12.	[...]*	[...]*		Dz. 177 Obr.11	17ZPw 23W		
	14.13.	[...]*	[...]*		Dz. 177 Obr.11	17ZPw 23W		
15	15	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: braku możliwości uzyskania informacji przy wyłożeniu oraz nieczytelność i niekompletność materiałów wykładanych	Dz. 168 Obr.11	23W 19ZPw 12ZP 12W	-	<b>Zarzut nieuwzględniony:</b> Zgodnie z ogłoszeniem wyłożenie planu odbywało się w pokoju 614. W przypadku większej ilości osób wykorzystywane było pomieszczenie nie oznaczone numerem, w którym również były materiały do planu. Zainteresowany nie zgłosił swego przybycia do pok. 614 ani do sąsiednich pomieszczeń, w których uzyskałby stosowną informację.
16	16	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1) wprowadzenia drogi dojazdowej 32KD, która przecina w/wym. działkę 2) planowania inwestycji Kanału Krakowskiego w terenie zabudowanym budynkami mieszkalnymi 3) nieuwzględnienia postulatów i wniosków właścicieli aktualnych do planu o przesunięcie przebiegu kanału w kierunku południowym Równocześnie zainteresowany wnioskuję o wypłacenie odszkodowania w wys. 35.000 PLN.	Dz. 149/1 Obr.11	4M1 32KD 5M2	-	<b>Zarzut nieuwzględniony:</b> ad. 1 Zadaniem planu miejscowego w sytuacji likwidacji odcinka ul. Rozdroże było zapewnienie dostępności działek przez wprowadzenie dojazdu zastępczego. Sposób prowadzenia dojazdu uwzględnia stan istniejący zainwestowania kubaturowego oraz możliwości wykorzystania terenów po obu stronach projektowanej drogi. Alternatywą dla prowadzenia wymienionego dojazdu jest poprowadzenie dojazdu po istniejących budynkach w bezpośrednim sąsiedztwie kanału (ul. Rozdroże). ad. 2 Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z

								<p>terenami os. Podwawelskiego.</p> <p>W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.</p> <p>ad. 3</p> <p>Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.</p> <p>Tryb odszkodowań określa art. 36 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
17	17	[...]*	[...]*	<p>Zarzut dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ograniczenia uprawnień do nieruchomości i naruszenie interesu prawnego</li> <li>2) bezprzedmiotowość trzymywania rezerwy pod Kanał Krakowski nie posiadając środków na realizację</li> <li>3) zmiany przebiegu trasy Kanału Krakowskiego w stosunku do dawnych projektów</li> <li>4) Ingerencji w zabytkowe tereny związane z dworem zakrzowskim z XVIII w przy ul. Kapelanka 29, drewnianą chatą chłopską z 1841 roku przy ul. Rozdroże 24,</li> </ol> <p>Równocześnie zainteresowana wnioskuje o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zrezygnowanie z rezerwy pod kanał oraz zaprojektowanie na tych terenach budownictwa o niskiej intensywności M3 lub M4 na terenie pomiędzy ul. Rozdroże, Kapelanka i Kobierzyńska, umożliwiając tym samym remonty istniejącej w tym rejonie zabudowy.</li> </ul>	Dz. 162/2 Obr.11	17ZPw 23W	■	<p><b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b></p> <p>ad. 1 i 2</p> <p>Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów.</p> <p>Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego.</p> <p>W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.</p> <p>ad. 3</p> <p>Trasa i parametry Kanału Krakowskiego w przedmiotowym planie miejscowym są zgodne z opracowaną przez Hydroprojekt koncepcją techniczną z 1986 r. Przebieg ten był również obowiązujący w poprzednich miejscowych planach ogólnych.</p> <p>ad. 4</p> <p>Wymienione obiekty nie figurują w rejestrze zabytków uzyskanym z Wydziału Ochrony Zabytków. Wpisanie do rejestru związane jest z określoną procedurą a jednostką wnioskującą jest</p>

								Wojewódzki Konserwator Zabytków. <u>Odpowiedź na wniosek:</u> BRK S.A. podjęło na etapie koncepcji do niniejszego planu (wariant II) próbę przesunięcia trasy przebiegu Kanału Krakowskiego w kierunku południowym, niemniej jednak zlecona przez UMK analiza skutków przesunięcia trasy kanału wykazała, że przy spełnieniu wszelkich parametrów dla kanału żeglownego i powodziowego przesunięcie jego przebiegu w kierunku południowym narusza istniejące i planowane zainwestowanie na zachód poza granicami planu. W związku z powyższym przyjęte zostało rozwiązanie podtrzymujące trasę przebiegu kanału zgodnie z opracowaniem Hydroprojektu z roku 1886 oraz wariantem nr 1 koncepcji przedmiotowego planu.
18	18	[...]* i [...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1) niewłaściwego poprowadzenia linii zabudowy poprzez cofnięcie w głąb działki, co ogranicza możliwość racjonalnej zabudowy działki 2) braku aktualnych podziałów własnościowych na podkładzie Równocześnie wnioskuję o: - wyznaczenie linii zabudowy zlicowanej z istniejącym budynkiem przy ul. Ludwinowskiej 9, co pozwoli na właściwe rozwiązanie zagospodarowania działki	Dz. 64/7 64/6 obr.12	1UCz	+	<b><u>Zarzut uwzględniony:</u></b> Wprowadzono na rysunku planu zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z wnioskiem właściciela przedmiotowych działek. Równocześnie w związku z uwzględnionym zarzutem Budostału 3 S.A. zmieniono w ustaleniach tekstu planu oraz na rysunku planu przeznaczenie terenów 1 UC na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami.
19	19	[...]* <b>reprezent.</b> [...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: 1) poprowadzenia linii ograniczającej tereny o różnym sposobie użytkowania przez środek budynku przy ul. Swoboda 2, część pozostawiając w obszarze 1 UCz część w obszarze 15ZPw 2) braku kontynuacji zawężonego pasa (16m) pod obwałowanie (mury oporowe) 3) nie wykazania budynku przy ul.	Dz. 97/1	1Ucz 15ZPw	+	<b><u>Zarzut uwzględniony:</u></b> ad. 1 Uwzględniono zarzut przesuwając linię rozgraniczającą obszarów 1 Ucz i 15 ZPw w kierunku południowym pozostawiając budynek przy ul. Swobody 2 do adaptacji. Równocześnie informujemy, że wskutek uwzględnienia zarzutu Budostału 3 S.A. teren 1UCz został przekształcony na teren zabudowy mieszkaniowej. ad. 2 Zawężono pas terenu dla urządzeń zabezpieczających Kanał Krakowski do 16 m -

				<p>Swoboda 2 jako zabytkowego ( bud. koniec XIX w).</p> <p>4) braku realności realizacji Kanału Krakowskiego ze względów finansowych i równocześnie blokowania jakiegokolwiek działalności inwestycyjnej właścicieli.</p>			<p>jako kontynuację rezerwy pod mury oporowe a nie obwałowania.</p> <p>ad.3. Zgodnie z wykazem obiektów zabytkowych Wydziału Ochrony Zabytków budynek przy ul. Swoboda 2 nie figuruje w rejestrze zabytków.</p> <p>ad. 4 Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.</p>
20	20	[...]*	[...]*	<p>Zarzut dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przeznaczenia części działki pod Kanał Krakowski, części pod obwałowanie, pozostałej części pod zielen publiczną.</li> <li>2) Utrzymania rezerwy pod Kanał Krakowski powoduje degradację istniejącej zabudowy oraz jej otoczenia</li> <li>3) Ograniczenia praw własności właścicieli terenów przeznaczonych pod rezerwę dla kanału</li> <li>4) Przeznaczenia południowej części działki stanowiącej własność prywatną pod zielen parkową ogólnie dostępny w pobliżu dużych terenów zieleni jako</li> <li>5) Powtórzenia przez obecny plan ustaleń planu ogólnego nie uwzględniając uwarunkowań wynikających z istniejącego zagospodarowania i aktualnej sytuacji</li> </ol>	Dz. 164/1 Obr. 11	23W 19ZPw 12ZP	<p>–</p> <p><b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> ad. 1, 2, 3, 4, 5 Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.</p> <p>ad. 6 odpowiedź na wniosek złożony do planu zbył ogólnie zinterpretowała najbliższe sąsiedztwo terenów przedmiotowych działek</p> <p>ad. 7 wszystkie strefy naniesione na rysunek planu były uszczegółowione i są zgodne z ich przebiegiem</p>

				<p>budżetowej Państwa i Miasta.</p> <p>6) Odpowiedzi na złożony wniosek do projektu planu ( dotyczy sąsiedztwa )</p> <p>7) braku uszczegółowienia zasięgu stref przy zmianie skali opracow. Planu z 1:5000 na 1:1000</p>				
21	21	[...]*	[...]*	<p>Zarzut dotyczy:</p> <p>braku możliwości dojazdu do posesji przy ul. Tureckiej 12 i wnosi o dokonanie korekty planu poprzez umieszczenie w nim drogi dojazdowej</p>	Dz. 88	1UCz	+	<p><b>Zarzut uwzględniony:</b></p> <p>Istniejący dojazd z projektowanej ulicy 30KL zapewnia zaznaczony na rysunku planu ciąg pieszo-jezdny nie wyodrębniony liniami rozgraniczającymi. Odpowiedni zapis umieszczono w ustaleniach planu.</p>
22	22	[...]*	[...]*	<p>Zarzut dotyczy:</p> <p>– braku możliwości dojazdu do w/wym. działek</p> <p>równocześnie wnioskuję o:</p> <p>– zamianę tego terenu na podobny grunt gminny położony w miejscu zamieszkania tj. w Krakowie przy ul. Twardowskiego</p>	<p>Dz. 117/5</p> <p>117/6</p> <p>118/7</p> <p>118/8</p> <p>288/21</p> <p>288/10</p> <p>116</p> <p>obr.31</p>	<p>częściowo poza planem</p> <p>częściowo 13 ZP</p>	-	<p><b>Zarzut nieuwzględniony:</b></p> <p>Ze względu na lokalizację działki w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowania ulic: Kapelanka, Brożka, Grota Roweckiego, wyposażonego w sygnalizację świetlną i przebieg linii tramwajowej po wsch. stronie skrzyżowania nie ma możliwości zapewnienia bezpośredniego dojazdu do działki, która będąc przeznaczona pod zielen publiczną stanowi część większego obszaru o takiej dyspozycji przestrzennej. Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dz. U. Woj. Małopolskiego. Tryb odszkodowań określa art. 36 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
23	23	[...]*	[...]*	<p>Zarzut dotyczy:</p> <p>1) zasadności wprowadzenia zmiany w planie ogólnym Krakowa, który utracił swą moc z dniem 01.01.03</p> <p>2) przeznaczenia przedmiotowej działki pod obwałowania Kanału Krakowskiego</p>	Dz. 166/1	<p>17ZPw</p> <p>23W</p> <p>19ZPw</p>	-	<p><b>Zarzut nieuwzględniony:</b></p> <p>ad. 1 Przedmiotowy plan miejscowy będzie nową regulacją planistyczną obowiązującą w tym rejonie miasta.</p> <p>ad. 2 i 3. Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni</p>

				3) blokowania terenu jako rezerwy pod realizację Kanału uniemożliwiający w ten sposób działania inwestycyjnego właścicieli.				miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.
24	24	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: przeznaczenia przedmiotowej działki jako rezerwy pod Kanał Krakowski i wieloletnie zablokowanie zamierzeń inwestycyjnych właściciela  równocześnie wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej	Dz. 177 Obr.11	17ZPw 23W	■	<b>Zarzut nieuwzględniony:</b> Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową.
25	25	<b>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie</b>	Kraków ul. Piłsudskiego	Nie wnosi uwag	Dotyczy całego obszaru			Pismo opiniujące, które zostało złożone na etapie wnoszenia zarzutów i protestów
26	26	[...]* i [...]*	[...]*	Zarzut dotyczy przeznaczenia działki nr 184/4 pod Kanał Krakowski. Wieloletnie blokowanie zamierzeń inwestycyjnych właściciela, wobec powyższego wnioskuję o zmianę przeznaczenia w/wym działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej ewentualnie wykupienie działki lub zamianę na działkę o równorzędnej wartości.	Dz. 184/4 Obr.11	17ZPw 23W	■	<b>Zarzut nieuwzględniony:</b> Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową. Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu



								zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta Krakowa planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Tryb odszkodowań określa art. 36 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.
27	27	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy przeznaczenia działki nr 184/3 pod Kanał Krakowski. Wieloletnie blokowanie zamierzeń inwestycyjnych właściciela, wobec powyższego wnioskuję o zmianę przeznaczenia w/wym działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej ewentualnie wykupienie działki lub zamianę na działkę o równorzędnej wartości.	Dz. 184/3 Obr.11	33W	-	<b>Zarzut nieuwzględniony:</b> Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak teren Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową. Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Tryb odszkodowań określa art. 36 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.
28	28	[...]*		Zarzut dotyczy: rozwiązania układu komunikacyjnego przechodzącego przez w/wym działki przeznaczając je częściowo pod pasy zieleni a częściowo pod drogę uniemożliwiają realizację usług	Dz. 137/22 144/5 143/4 505/11	8 ZP 7 ZP 32 KD	+/-	<b>Zarzut częściowo uwzględniony:</b> Ze względu na zapewnienie właściwej obsługi komunikacyjnej terenów położonych po północnej stronie kanału nie ma możliwości rezygnacji z projektowanej drogi 32 KD. Istnieje jedynie możliwość przesunięcia jej jak najbliżej ul. Konopnickiej. Uzyskany przez to teren wraz z

				komercyjnych w jakim to celu został zakupiony ten teren (w miejscowym planie ogólnym przeznaczony był pod usługi komercyjne UC2).	505/14			terenem dotychczas oznaczonym symbolem 8ZP przeznaczony został pod usługi komercyjne pod warunkiem zachowania pełnej ekspozycji od strony ul. Konopnickiej zabytkowej kaplicy św. Bartłomieja oraz obowiązującej linii zabudowy. W związku z tą zmianą sposobu użytkowania wprowadzono odpowiedni zapis w tekście i zmianę na rysunku planu.
29	29	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: przeznaczenia terenu działek pod Kanał Krakowski oraz wieloletniej blokady zamierzeń inwestycyjnych właściciela (brak możliwości remontu lub budowy) wobec powyższego właściciel domaga się wykupienia działek przez gminę lub zamiany działek oraz odszkodowanie za poniesione wieloletnie szkody.	Dz. 178/1 182/3 obr.11	23W 18ZPw	-	<b><u>Zarzut nieuwzględniony:</u></b> Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniami zawsze w planach miejscowych stanowiły teren zieleni miejskiej o charakterze rekreacyjnym. Niezależnie od tych ustaleń nie były to tereny budowlane podobnie jak obszar Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów. Niniejszy plan jest planem porządkującym zainwestowanie terenów na styku terenów zieleni z terenami os. Podwawelskiego. W związku z powyższym nie widzi się możliwości zmiany funkcji pod zabudowę mieszkaniową i usługową. Podstawą dla wykupu lub oferowania terenu zamiennego przez Urząd Miasta Krakowa mogą być jedynie ustalenia uchwalonego przez Radę Miasta planu miejscowego określającego cel, na który teren będzie wykupiony. Jako rozpoczęcie realizacji planu miejscowego rozumie się wejście w życie Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie planu, tj. 14 dni od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Tryb odszkodowań określa art. 36 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.
30	30	[...]*	[...]*	Zarzut dotyczy: przeznaczenia przedmiotowej działki na teren usług komercyjnych z zielenią towarzyszącą z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej i wnioskuje o zmianę przeznaczenia w/wym działki na zabudowę mieszkaniową	Dz. 26 Obr.31	2UCz	+	<b><u>Zarzut uwzględniony:</u></b> Wobec braku sprzeciwu właścicieli sąsiednich budynków mieszkalnych pozostawia się obecny zapis planu (2Ucz) dopisując w tekście planu możliwość wykorzystania działki na cele mieszkaniowe w ramach użytkowania dopuszczalnego, co umożliwia realizację budynku mieszkalnego bez usług.

31	31	<b>Zakład Energetyczny Kraków S.A.</b>	Kraków ul. Dajwór	Zarzut dotyczy: 1) propozycji przełożenia napowietrznej linii 110 kV na odcinku przebiegającym nad obiektem Szańca (pkt 3. lit.c projekt uchwały) 2) braku rozwiązań drogowych w pobliżu mostu przy ul. Długosza. Projekt mostu winien uwzględniać przebieg kabla 110kV.		2Ucz w części poza planem opracowa nia	+/-	<b><u>Zarzut częściowo uwzględniony:</u></b> ad.1 Zapis w planie zmieniono jako nieobligatoryjny, lecz stanowiący sugestię, której spełnienie wiąże się ze środkami inwestycyjnymi, które musiałby ponieść inwestor wykorzystujący teren lub zainteresowane służby konserwatora. ad. 2 przedmiotowy teren jest położony poza granicami opracowania
----	----	--	----------------------	--	--	---	-----	--

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**WYKAZ PROTESTÓW WNIESIONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO UJŚCIE WILGI**

Imię i Nazwisko składającego zarzut lub nazwa instytucji	Adres	Treść protestu	Nr działki	Ustalenia proj. planu	Stanowisko PMK	Uwagi – propozycja rozstrzygnięcia i uzasadnienie
3	4	5	6	7	8	9
[...]* [...]*	[...]*	Protest dotyczy: nieprawidłowego zaprojektowania układu komunikacyjnego po północnej stronie kanału – jako dwóch ślepych uliczek, do których połączenia brakuje ok. 80 m		6M4 4M1 5M2 17ZPw	-	<b>Protest nieuwzględniony:</b> Brak możliwości połączenia dwóch uliczek wynika ze zrealizowanego dwupoziomego garażu pod budynkami mieszkalnymi przy Rozdrożu.
<b>Budostal 3 S.A.</b>	Kraków ul. Igołomska 1	Protest dotyczy: sposobu użytkowania na działkach sąsiednich – usługi komercyjne. Składający wnioskuje o zmianę sposobu użytkowania na tych działkach na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną		1UCz	+	<b>Protest uwzględniony:</b> W tekście planu oraz na rysunku planu wprowadzono zmianę ustalenia z 1UCz na mieszkalnictwo wielorodzinną.
[...]*	[...]*	Protest dotyczy: 1) opracowywania projektu kanału, który nie ma szans realizacji 2) terminu i aktualności parametrów kanału (np. przy równoczesnej realizacji zbiorników retencyjnych w obszarze górnej Wisły) 3) zasadności remontów i podniesienia wałów Wilgi oraz renowacji murów wałów Wilgi 4) braku decyzji jednoznacznej dla kanału, co pozwoliłoby prowadzić racjonalną gospodarkę na terenach rezerwy pod kanał		1UCz 15ZPw	-	<b>Protest nieuwzględniony:</b> ad. 1 i 2 Realizacja takiej inwestycji zależy od warunków finansowych. Ewentualne korekty projektu przebiegu trasy Kanału Krakowskiego zostały uwzględnione na etapie projektu realizacyjnego uwzględniając zaistniałe między innymi modernizacje związane z Wisłą przy ul. ad. 3 Ze względu na brak decyzji o terminie realizacji Kanału Krakowskiego oraz zagrożenie dla zdrowia dokonano niezbędnych remontów w celu obwałowania Wilgi. ad. 4 Rezerwa pod trasę przebiegu Kanału Krakowskiego wraz z obwałowaniem w planach miejscowych stanowiły teren o charakterze rekreacyjnym, od tych ustaleń nie były to tereny budowlane, podobnie jak teren Zakrzówka, o czym świadczy stan zainwestowania tych terenów.
<b>Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Miasta Krakowa</b>		Protest dotyczy: zapisu w planie dla ustalenia 1UCz określającym dopuszczalną wysokość projektowanej zabudowy do 25 m i wnioskuje o obniżenie dopuszczalnej wysokości do 13 m.		1UCz	+/-	<b>Protest częściowo uwzględniony:</b> W związku z uwzględnionym zarzutem Budostalu 3 S.A. zmieniono teren dla 1UCz na mieszkalnictwo wielorodzinną, wysokość dopuszczalną zabudowy