

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO  
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „TYNIEC – WSCHÓD”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 maja 2009 r. do 4 czerwca 2009 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniach - upłynął z dniem 18 czerwca 2009 r.

W ww. terminie zostały złożone uwagi i wnioski wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	15.05.2009	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu RL na teren MN.	12/9 obręb 80 Podgórze	<b>RL –tereny rolnicze z możliwością zalesienia</b> • Strefa ochrony sanitarnej od cmentarza 150 m		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
2.	2.	19.05.2009	<b>uwaga zbiorowa</b> (81 podpisów)	Zbiorowy wniosek skierowany do Rady i Zarządu Dzielnicy VIII - wyrażający sprzeciw wobec uchwalenia planu	Cały obszar objęty projektem planu	Cały obszar objęty projektem planu	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowego przeprojektowania układu komunikacyjnego oraz w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowego przeprojektowania układu komunikacyjnego oraz zmiany parametrów (szerokości w liniach rozgraniczających) wybranych dróg.  Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych.  Projekt planu uwzględnia uwarunkowania dotyczące infrastruktury technicznej, tj. m.in. infrastruktury gazowej i zawiera nakazy, zakazy i dopuszczenia, o których mowa w przepisach odrębnych. Projekt planu w tym zakresie uzyskał wymagane ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym opinie i uzgodnienia.  <b>Uwaga nie uwzględniona</b> w zakresie pozostałych zagadnień.  Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi uszczegółowienie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Jego ustalenia opierają się o analizę stanu istniejącego, uwarunkowania prawne, opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  W projekcie planu uwzględniono w obrębie terenów budowlanych tereny już zainwestowane, na których funkcjonują obiekty i urządzenia wybudowane w oparciu o wydane decyzje administracyjne.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									W projekcie planu wyznaczono dwa miejsca pod realizację parkingów (KP) oraz jeden obszar terenów sportu i rekreacji (US). Przeznaczenie w planie terenów pod funkcję US, wynika z istniejącego zagospodarowania terenu, mimo iż zgodnie z rysunkiem Studium na obszarze tym nie wskazuje się tego rodzaju terenów, co jest kluczowym argumentem podnoszonym przez składających uwagę w zakresie zgodności projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.
3.	<b>3.</b>	25.05.2009	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki rolnej na budowlaną.	234/9 obręb 75 Podgórze	<b>MN1 R WS</b> • Strefa nadzoru archeologicznego		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
4.	<b>4.</b>	26.05.2009	[...]*	Prosi o zmianę zapisu w § 20 ust.2 pkt 2 i umożliwienie rozbudowy zgodnie z zapisami § 20 ust. 3 pkt 1,2,3,4,5	39/1 i 36 obręb 79 Podgórze	<b>R</b> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych	<b>uwzględniona</b>		<b>Uwaga uwzględniona</b>  Korekta tekstu ustaleń planu poprzez zmianę zapisu w § 20 ust. 2 pkt. 2/ z „dopuszcza się przebudowę bez możliwości rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy” na zapis „dopuszcza się przebudowę i nadbudowę bez możliwości rozbudowy istniejącej zabudowy”.
5.	<b>5.</b>	26.05.2009	[...]* (uwaga podpisana przez 14 osób)	Wnosi o przeprojektowanie drogi wg załącznika graficznego	167, 226, 227 obręb 75 Podgórze ul. Podgórkki Tynieckie 102	<b>MN1 R RL KDD WS</b> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa • Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie umożliwiającym obsługę działek 226 i 227 w części zainwestowanej	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie propozycji zawartej w uwadze	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> poprzez likwidację projektowanego odcinka drogi KDD i zastąpienie go siegaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW w sposób zapewniający obsługę terenów już zabudowanych i określonych jako MN1, a zlokalizowanych na działce 226. Działka 227 będzie obsługiwana przez siegacz drogi KDD.  Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Jednakże projekt planu musi również uwzględniać przepisy odrębne m.in. w zakresie zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  Zgodnie z przytoczonym przez Autora uwagi odniesieniem do art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przeważająca część działek 226 i 227 oraz cała działka 167 znajdują się zgodnie ze Studium w terenach otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
6.	<b>6.</b>	26.05.2009	[...]*	Wnosi o ujednoczenie przeznaczenia działek nr 226 i 225/17 i oznaczenie ich symbolem MN1 oraz o nie rozdzielanie działki nr 226 drogą, lecz poprowadzenie drogi wzdłuż zachodniej granicy działki nr 167.	226, 225/17 obręb 75 Podgórze ul. Podgórkki Tynieckie 102	<b>MN1 R KDD</b> • Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji projektowanego odcinka drogi KDD i zastąpienie go siegaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie przeznaczenia pozostałej części działki 226 oraz działki 225/17 pod MN1	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> poprzez likwidację projektowanego odcinka drogi KDD i zastąpienie go siegaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW w sposób zapewniający obsługę terenów już zabudowanych i określonych jako MN1, a zlokalizowanych na działce 226.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie przeznaczenia działki 225/17 i pozostałej części działki 226 pod MN1, ponieważ jest to niezgodne z ustaleniami Studium, zgodnie z którym wskazywane tereny znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
7.	<b>7.</b>	29.05.2009	[...]*	Prosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu rolniczego na teren zabudowy mieszkaniowej.	234/10 obręb 75 Podgórze ul. Podgórkki Tynieckie	<b>R KDD</b> • Strefa nadzoru archeologicznego		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8.	<b>8.</b>	29.05.2009	[...]*	Nie wyraża zgody na przemianowanie działki rolnej na leśną.	79/1 obręb 79 Podgórze	ZL • Nachylenie stoków powyżej 11 stopni		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wg ewidencji gruntów wskazana działka znajduje się w obrębie użytków leśnych.
9.	<b>9.</b>	1.06.2009	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie działki w całości na cele budowlane z przeznaczeniem pod zabudowę niską	95 obręb 79 Podgórze	MN1 KDD R ZL • Nachylenie stoków powyżej 11 stopni • Strefa ochrony wartości przyrodniczych	uwzględniona częściowo w zakresie zgodności ze Studium	nieuwzględniona w części określonej w Studium jako tereny otwarte oraz w części określonej wg ewidencji gruntów jako użytki leśne	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w sposób zgodny z zasięgiem terenów budowlanych określonych w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.  Uwaga nieuwzględniona w części działki, która zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych oraz części działki, która zgodnie z ewidencją gruntów znajduje się w obrębie użytków leśnych  Ze względu na sprzeciw wyrażony w dalszych uwagach, a dotyczący likwidacji drogi KDD, w celu umożliwienia dostępu do drogi publicznej KDL dla działki nr 95 konieczne będzie wyznaczenie sięgacza drogi wewnętrznej KDW poprzez działki sąsiadujące.
10.	<b>10.</b>	4.06.2009	[...]* [...]*	Uwaga dotyczy: 1) budowy budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących z garażami oraz infrastrukturą techniczną (wg projektu 8 budynków mieszkalnych), na dz. 227, 2) budowy drogi dojazdowej oraz infrastruktury technicznej na dz. 167	1) 227 2) 167 obręb 75 Podgórze	MN1 R RL KDD WS • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazany w uwadze zasięg projektowanej zabudowy obejmuje obszar, który znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
11.	<b>11.</b>	5.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą o przywrócenie przeznaczenia całej działki pod budownictwo mieszkaniowe o niskiej intensywności MN - tj. takie przeznaczenie, jakie posiadała w Studium	3/3 obręb 72 Podgórze ul. Kozienicka	MN RL KDL • Strefa nadzoru archeologicznego • Trasy rowerowe	uwzględniona		<b>Uwaga uwzględniona</b> poprzez zmianę przeznaczenia na MN1 oraz w zakresie dopuszczalnego zawężenia projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDL, zgodnie z przepisami odrębnymi.
12.	<b>12.</b>	5.06.2009	<b>Społeczny Komitet Budowy Kanalizacji w ul. Podgórci Tynieckie</b>  <b>w imieniu Komitetu Kanalizacji</b> [...]*	Zwraca się z prośbą o pozostawienie działki 3/3 jako budowlanej z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową MN, jak to miało miejsce w Studium, na którym opierany był plan lokalizacji przepompowni. Opracowana dokumentacja opierała	3/3 obręb 72 Podgórze ul. Kozienicka	MN RL KDL • Strefa nadzoru archeologicznego • Trasy rowerowe	uwzględniona		<b>Uwaga uwzględniona</b> poprzez zmianę przeznaczenia na MN1 oraz w zakresie dopuszczalnego zawężenia projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDL, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				się na ustnej umowie z właścicielami ww. działki, którzy postawili taki warunek. Załączniki: 1) opinia do koncepcji MPWiK 2) decyzja ULICP 3) informacja MPWiK SA					
13.	<b>13.</b>	<b>5.06.2009</b>	[...]*	Wyraża zastrzeżenie wobec przeznaczenia na cele budowlane tylko południowej części działki, na długości ok. 30 m i wnosi o przeznaczenie południowej części działki na długości średnio 100 m pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (wg załącznika graficznego). Zamierza wybudować trzy budynki mieszkalne na parcelach o pow. 10-12 arów każdy, z wewnętrzną drogą dojazdową (KDD).	235/1 obręb 75 Podgórze	<b>MN1 RL KDD WS</b> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa nadzoru archeologicznego • Strefa ochrony wartości przyrodniczych	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie zgodności ze Studium	<b>nieuwzględniona częściowo</b> w zakresie zgodności ze Studium	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie dopuszczonym przez Studium, które dzieli działkę na część pod zabudowę MN oraz tereny otwarte, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.
14	<b>14</b>	<b>15.06.2009</b>	[...]*	<b>Wnioskuje o</b> zmianę przebiegu drogi biegnącej wg projektu planu po ww. działce, aby maksymalnie chronić jej obszar. <b>Wnosi o</b> przeznaczenie przedmiotowej działki pod budownictwo jednorodzinne.	9/1 Obręb 80 Podgórze	<b>R KDL</b> • Trasy rowerowe	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie dopuszczalnego zawężenia drogi KDL	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie dopuszczalnego zawężenia projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDL, zgodnie z przepisami odrębnymi. <b>Nieuwzględniona</b> w zakresie przeznaczenia pod budownictwo jednorodzinne ponieważ działka zgodnie ze Studium znajduje się w terenach otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w terenach zieleni leśnej – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.
15	<b>15</b>	<b>15.06.2009</b>	[...]*	<b>Wnioskuje o</b> przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną.	4 Obręb 80 Podgórze	<b>MN1 R KDL</b> • Strefa nadzoru archeologicznego • Obiekt zabytkowy wpisany do ewidencji zabytków	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie zgodności ze Studium	<b>nieuwzględniona częściowo</b> w zakresie zgodności ze Studium	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie dopuszczonym przez Studium, które dzieli działkę na część pod zabudowę MN oraz tereny otwarte, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						<ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul>			
16	<b>16</b>	15.06.2009	[...]* [...]*	<p><b>Wnoszą</b> aby działka zaliczona była do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nr: AU-02-6.JPR.7331-2952/6 (budowa 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych)</p>	254 Obręb 75	<b>R</b> <b>RL</b> <b>KDL</b> <b>KDD</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul>		nieuwzględniona	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
17.	<b>17.</b>	15.06.2009	[...]* [...]*	<p><b>Kwestionują</b> brak możliwości zbudowania domów jednorodzinnych mieszkalnych</p>	253, 254 obręb 76 Podgórze	<b>Dot. działki 253, 254: R</b>		nieuwzględniona	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazane działki znajdują się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Zgodnie ze stanowiskiem Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonym w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p> <p>Uwzględnienie ww. uzgodnienia oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDW uniemożliwia realizację zabudowy na obu działkach.</p>
18.	<b>18.</b>	15.06.2009	[...]* [...]*	<p><b>Sprzeciw</b> do planu Tynec Wschód, w którym działki zostały zakwalifikowane jako RL – tereny rolnicze pod zalesienia bez prawa zabudowy</p> <p><b>Wnoszą</b> o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN w całości lub w części umożliwiającej realizację planów</p>	277/1, 277/2 obręb 76 Podgórze	<b>MN1</b> <b>RL</b> <b>ZL</b> <b>KDW</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nachylenie stoków powyżej 11 stopni</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul>		nieuwzględniona	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie ze Studium wskazane nieruchomości w części wschodniej znajdują się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności natomiast w części zachodniej w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy - art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zgodnie z ewidencją gruntów większa część nieruchomości znajdujących się w Studium w obrębie terenów otwartych stanowi użytki leśne, od których wg stanowiska Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonym w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19.	<b>19.</b>	<b>16.06.2009</b>	[...]*	<b>Wnosi</b> o korektę rozwiązania komunikacyjnego dojazdu do dz. nr 232/4 poprzez zaplanowanie dotychczasowego ciągu komunikacyjnego jako drogi dojazdowej do działek: 232/4, 232/3, 232/2, 232/6, 232/7 (z ustanowioną służebnością). Proponowanym ciągiem komunikacyjnym poprowadzony został wodociąg i planuje się poprowadzić sieć kanalizacyjną i inne media. W załączeniu ilustracja proponowanej drogi.	232/4 obręb 75 Podgórze	<b>MN1</b> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych	<b>uwzględniona częściowo</b>		<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD i na odcinku od nowej lokalizacji skrzyżowania na działce 231/6 zastąpienia drogi KDD sięgaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW.
20.	<b>20.</b>	<b>16.06.2009</b>	[...]*	<b>Wnosi</b> o przeprojektowanie przebiegu sieci wysokoprężnej gazu gA250 wykonanej 50 lat temu bez poszanowania własności prywatnej. Przeprowadzenie przebiegu sieci jest niezgodne z celami planu wymienionymi w §4 ust. 2 pkt 1 i 3 ustaleń projektu planu	Obszar planu		<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie zmiany przebiegu istniejącej sieci gazowej wysokiego ciśnienia	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie zmiany przebiegu istniejącej sieci gazowej wysokiego ciśnienia.  Podnoszony zarzut iż przeprowadzenie przebiegu sieci gazowej jest niezgodne z celami planu wymienionymi w § 4 ust. 2 pkt. 1 i 3 jest bezzasadny, gdyż sieć gazowa, o której mowa jest istniejącą a nie nowo projektowaną. Ponadto infrastruktura gazowa znajduje się pod powierzchnią ziemi, więc trudno zgodzić się ze stwierdzeniem iż negatywnie wpłynie to na walory środowiska przyrodniczego, krajobrazowego i kulturowego.
21.	<b>21.</b>	<b>16.06.2009</b>	[...]*	<b>Wnosi zastrzeżenia</b> 1. do rozwiązań w planie dot. przeznaczenia przedmiotowej działki na dodatkowe tereny leśne 2. do planowanego poszerzenia dróg	ad. 1) 216 obręb 75 Podgórze ad.2) 125/10	ad. 1) <b>R</b> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych  ad.2) <b>ZL</b> <b>RL</b>		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 216 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  Zgodnie z projektem planu działka 216 znajduje się w obrębie terenów rolniczych (R), a nie w terenach leśnych.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				głównych i wewnętrznych osiedla, a nadal brakuje przyznania statusu drogi działce 125/10		<b>MN1</b> <b>KDD</b> <b>KDL</b> <b>KDW</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• Nachylenie stoków powyżej 11 stopni</li> <li>• Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>• Tereny źródlisk</li> <li>• Strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>• Stanowisko archeologiczne</li> <li>• Stanowisko gatunków roślin prawnie chronionych</li> <li>• Proponowane do wytyczenia ciągi piesze</li> <li>• Trasy rowerowe</li> <li>• Pieszny szlak turystyczny</li> </ul>			W obrębie działki 125/10 wyznaczono w projekcie planu m.in. przebieg drogi dojazdowej KDD oraz drogi wewnętrznej KDW.
22.	<b>22.</b>	<b>16.06.2009</b>	[...]*	<b>Prosi</b> o przekwalifikowanie działki w całości na budowlaną	243/2 obręb 76 Podgórze ul. Podgórski Tynieckie 109	<b>MN1</b> <b>R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>• Obszary o skomplikowanych warunkach gruntowych – obszary zagrożone ruchami masowymi oraz obszary, na których ruchy te występują</li> <li>• Strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha</li> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul>		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zgodnie ze Studium wskazana działka w części wschodniej znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, natomiast w części zachodniej w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy - art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  Wg stanowiska Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice wyrażonego w ramach uzgodnień projektu planu - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008 – wskazuje się, że: „ <i>minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy</i> ”.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
23.	23.	16.06.2009	[...]*	<b>Sklada następujące uwagi:</b> 1. nie zmieniono przebiegu gazociągu średniociśnieniowego ; propozycja przebiegu gazociągu w pasie autostradowym 2. układ drogowy będący dojazdem do działki burzy funkcjonującą organizację ruchu drogowego w tym rejonie; wymusza wycinkę drzew i krzewów prawnie chronionych	ad.1) cały obszar ad.2) dojazd do dz.: 232/6 obręb 75 Podgórze	<b>MN1 KDD</b> • strefa bezpieczeństwa od gazociągu	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie przebiegu dróg dojazdowych	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu gazociągu	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD i na odcinku od nowej lokalizacji skrzyżowania na działce 231/6 zastąpienia drogi KDD sięgaczem w parametrach drogi wewnętrznej KDW.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie zmiany przebiegu gazociągu. Projekt planu nie dotyczy obszaru autostrady.
24.	24.	16.06.2009	[...]*	<b>Sprzeciw</b> wobec wpisania domu mieszkalnego przy ul. Podgórski Tynieckie 70 do gminnej ewidencji zabytków. Wg Niego dom wybudowano w 1950 r. a nie w 1906 r.	4 obr. 80 Podgórze	<b>MN1 R KDL</b> • Strefa nadzoru archeologicznego • Obiekt zabytkowy wpisany do ewidencji zabytków • Obszary o złożonych warunkach gruntowych		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b>  Wskazywany zapis został wprowadzony do projektu planu w oparciu o pismo znak: KD-01-1.4075-38/07 z dnia 25.10.2007 Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddział Ochrony Zabytków Urzędu Miasta Krakowa, ul. Kanonicza 24
25.	25.	16.06.2009	[...]*	<b>Sprzeciw</b> wobec przeznaczenia rolniczego działki w planie <b>Wnosi o:</b> – wycofanie projektowanej drogi przebiegającej przez jego działkę i ewentualnie przeprowadzenie drogi granicami działki składającego uwagę i działki sąsiadującej – przywrócenie dla całości działki nr 253 statusu działki budowlanej	253 obręb 75 Podgórze ul. Kozienicka	<b>MN2 R RL KDD KDL</b> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Cieki i rowy melioracyjne • Strefa nadzoru archeologicznego		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zachodnia część działki znajduje się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, natomiast pozostała część w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.



Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26.	<b>26.</b>	<b>16.06.2009</b>	[...]*	<p><b>Wnosi zastrzeżenia:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>do rozwiązań w planie dot. przedmiotowej działki tj. przeznaczenia jej pod dodatkowe tereny leśne</li> <li>planowanego poszerzenia dróg głównych i wewnętrznych osiedla, a nadal brakuje przyznania statusu drogi działce 125/10</li> </ol>	ad. 1.) dz. nr 216 obręb 75 Podgórze ad. 2) 125/10	ad.1) <b>R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> ad.2) <b>ZL</b> <b>KDW</b> <b>KDD</b> <b>KDL</b> <b>MN1</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Nachylenie stoków powyżej 11 stopni</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Tereny źródlisk</li> <li>Strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>Stanowisko archeologiczne</li> <li>Stanowisko gatunków roślin prawnie chronionych</li> <li>Proponowane do wytyczenia ciągi piesze</li> <li>Trasy rowerowe</li> <li>Pieszny szlak turystyczny</li> </ul>		<b>nieuwzględniona</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 216 znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Zgodnie z projektem planu działka 216 znajduje się w obrębie terenów rolniczych (R), a nie w terenach leśnych.</p> <p>W obrębie działki 125/10 wyznaczono w projekcie planu m.in. przebieg drogi dojazdowej KDD oraz drogi wewnętrznej KDW.</p>
27.	<b>27.</b>	<b>16.06.2009</b>	[...]*	<b>Sprzeciw</b> wobec przeznaczenia pod naturę (prawdopodobnie chodzi o Naturę 2000)	117, 221 obręb 74 Podgórze	<b>Poza obszarem planu TW. W obrębie 74 (Tyniec Osiedle) również brak działek o takim numerze.</b>		<b>nieuwzględniona</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Wskazywane działki znajdują się poza obszarem planu.</p>
28.	<b>28</b>	<b>17.06.2009</b>	[...]* [...]*	<b>Zgłaszają protest</b> dot. planu. w rejonie ul. Podgórci Tynieckie i nie wyrażają zgody na poszerzenie jezdni	ul. Podgórci Tynieckie		<b>uwzględniona częściowo</b>	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostawienia dotychczasowej szerokości drogi	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie dopuszczalnego zawężenia projektowanej szerokości w liniach rozgraniczających drogi KDL, zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie pozostawienia dotychczasowej szerokości drogi.</p> <p>Podnoszone zarzuty wzajemnie się wykluczają, gdyż wzmożony ruch samochodowy nie nastąpi w wyniku poszerzenia drogi, ale ze wzrostu liczby pojazdów, która z kolei wynika ze wzrostu liczby mieszkańców. Ponadto zapewnienie właściwej obsługi komunikacją zbiorową wymaga budowy dróg o odpowiednich parametrach, niezbędnych dla poruszania się autobusów.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29.	<b>29</b>	17.06.2009	[...]* [...]*	<b>Prosi</b> o korektę w zakresie rozwiązania komunikacyjnego dojazdu do działki przeprowadzonego w poprzek działki oraz <b>Proponuje</b> wykorzystanie ist. ciągu komunikacyjnego jako drogi dojazdowej do działki (tj. przez działki 231/6 i 232/8 z ustanowioną służebnością (wg załącznika graficznego)	233/4 obr. 75	<b>MN1 KDD</b> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Cieki i rowy melioracyjne • Strefa nadzoru archeologicznego	uwzględniona		Uwaga uwzględniona
30.	<b>30</b>	17.06.2009	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<b>Wyrażają stanowczy sprzeciw</b> odnośnie projektowanych zmian drogowych kosztem terenów zielonych. Proszą o nierozbudowywanie ist. stanu dróg (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009)	231/2 (podzielona na 231/12 i 231/13) obręb 75	<b>MN1 KDD KDL</b>	uwzględniona w zakresie zmniejszenia parametrów KDL oraz likwidacji odcinka KDD	<b>nie uwzględniona</b> w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów dróg	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>zmniejszenia parametrów (w części sąsiadującej z zabudową) drogi lokalnej KDL do minimalnej szerokości 12 m w liniach rozgraniczających, o której mowa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</li> <li>Likwidacji projektowanego odcinka drogi KDD od skrzyżowania z ul. Podgórk Tynieckie na wysokości działek 231/2 i 229 przy jednoczesnym zaprojektowaniu przebiegu drogi KDW celem obsługi terenów budowlanych na działce 226.</li> </ul> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów dróg.</p> <p>Projekt planu nie rozstrzyga w kwestiach szczegółowych dotyczących bezpieczeństwa na drogach poprzez nakaz umieszczania cytowanych w uwadze „zwięźek drogowych” czy „odpowiedniego oznakowania”,</p> <p>Argument iż „poszerzenie ulicy zwiększyłoby ryzyko wypadkowości nawet z udziałem ludzi z uwagi na zagęszczenie zabudowy w stosunku do skraju jezdni”, w sytuacji gdy nie ma odpowiedniej infrastruktury drogowej – z powodu wąskiego pasa drogowego – np. chodników, jest wątpliwy.</p> <p>Ustalenia planu nie naruszają ograniczeń dotyczących Rezerwatu „Skołczanka”.</p> <p>Biełańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy (BTPK) nie przylega do Rezerwatu „Skołczanka”. Rezerwat „Skołczanka” w całości znajduje się w granicach BTPK.</p> <p>W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.</p>
31.	<b>31</b>	17.06.2009	[...]*	<b>Wnosi</b> o likwidację przewidzianej na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 16.06.2009)	91, 92, 96, 97, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze	<b>MN1 KDL KDD KDW R</b> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Strefa ochrony wartości przyrodniczych	uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części projektowanego odcinka drogi KDD	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórk Tynieckie dla działek 91, 95 i 96 który zostanie zawężony do	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórk Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających.</p> <p>Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						<ul style="list-style-type: none"> <li>Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> <li>Trasy rowerowe</li> </ul>		parametrów KDW	
32.	<b>32</b>	17.06.2009	[...]*	<b>Wnosi</b> 1. o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009) 2. o wydłużenie linii zabudowy do linii ochronnej 30m pasa ochronnego lasu	99/2, 100, 101, 102 obręb 80 Podgórze  <b>Brak ww. działek w Obr. 80. Prawdopodobnie dotyczy obrębu 79.</b>	<b>MN1 KDL KDD R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul>	uwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD	nieuwzględniona w zakresie wydłużenia linii zabudowy	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wydłużenia linii zabudowy ponieważ wnioskowany pas znajduje się zgodnie ze Studium w granicach terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
33.	<b>33</b>	17.06.2009	[...]*	<b>Wnosi</b> 1. o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009) 2. o wydłużenie linii zabudowy do linii ochronnej 30m pasa ochronnego lasu	99/2, 100, 101, 102 obręb 80 Podgórze  <b>Brak ww. działek w Obr. 80. Prawdopodobnie dotyczy obrębu 79.</b>	<b>MN1 KDL KDD R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul>	uwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD	nieuwzględniona w zakresie wydłużenia linii zabudowy	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wydłużenia linii zabudowy ponieważ wnioskowany pas znajduje się zgodnie ze Studium w granicach terenów otwartych, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
34.	<b>34</b>	17.06.2009	[...]* [...]*	<b>Wnoszą kategorię sprzeciw</b> przeciwko prowadzeniu projektowanych dróg z dwóch stron działki. <b>Proponują</b> pozostawienie drogi dojazdowej wg stanu obecnego tj. przechodzącej przez dz. 231/6	232/2 obręb 75 Podgórze	<b>MN1 KDL</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>strefa bezpieczeństwa od gazociągu</li> </ul>	uwzględniona częściowo w zakresie korekty przebiegu odcinka drogi KDD (północna część działki)	nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD w części zachodniej działki	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie korekty przebiegu odcinka drogi KDD (północna część działki) do stanu obecnego tj. po działkach 231/6, 231/9 i 232/1 oraz zawężenia projektowanego pasa drogowego KDD do drogi wewnętrznej KDW – 6 m w liniach rozgraniczających.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD w części zachodniej działki, z uwagi na fakt iż przebieg tej drogi ma na celu obsługę nieruchomości położonych w części południowej. Powierzchnia działki, która w części zachodniej zostanie przeznaczona pod pas drogowy drogi KDD stanowi około 3 m <sup>2</sup> .
35.	<b>35</b>	17.06.2009	[...]*	<b>Wnosi</b> 1. o przesunięcie linii rozgraniczającej obszar MN i obszar R w stosunku do ustaleń Studium	90 obręb 79 Podgórze	<b>R ZL</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nachylenia stoków powyżej 11 stopni</li> <li>Strefa ochrony wartości</li> </ul>		nieuwzględniona w zakresie poszerzenia terenów budowlanych, likwidacji zapisów	Wskazany w projekcie planu zasięg terenów budowlanych w obrębie części działek 99/1, 99/2, 100, 101, 102 jest zgodny ze Studium.  Działki 45/2, 46/2 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>poprzez przeprowadzenie tej linii od dz. 45/2 do działki 99/1 linią prostą</p> <p>2. o likwidację przewidzianego w § 8 ust. 3 zakazu lokalizacji nowych obiektów w odl. 30m od użytków leśnych</p> <p>Korekty wprowadzone powinny poszerzać tereny budowlane mając na uwadze prawo własności wszystkich podmiotów w obszarze a nie wybranych jednostek</p> <p><b>Proponuje</b></p> <p>1. w § 13 pkt 3/3 zlikwidować ograniczenie pow. działki do 8a i wprowadzić dz. o powierzchni 4a</p> <p>2. usunąć ograniczenie dot. ilości budynków na jednej działce</p>		<p>przyrodniczych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul>		8 ust. 3 oraz w rozdziale III	<p>Zgodnie ze Studium przeważająca część działek 45/12, 45/14 i 45/16 znajduje się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Działka 45/5 znajduje się pomiędzy działkami 45/12, 45/14 i 45/16. Z uwagi na usytuowanie budynku mieszkalnego na działce 45/2 oraz części działki 45/1 – fragment działki 45/1 znalazł się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>W projekcie planu uwzględniono w obrębie terenów budowlanych tereny już zainwestowane, na których funkcjonują obiekty i urządzenia wybudowane w oparciu o wydane decyzje administracyjne.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie poszerzenia terenów budowlanych w sposób określony w uwadze, ponieważ wskazywany pas terenów w tym działka nr 90 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie likwidacji zakazu określonego w § 8 ust. 3 gdyż zapis ten jest wynikiem uzgodnienia projektu planu przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008.</p> <p>Zapisy określone w rozdziale III wynikają z konieczności przeciwdziałania dalszemu zagęszczaniu zabudowy w terenach znajdujących się w całości w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.</p>
36.	<b>36</b>	17.06.2009	[...]*	<p><b>Wnioskuje</b> o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną w całości lub w części. (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009)</p>	238 obręb 75 Podgórze	<p><b>R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady (wschodnia część działki)</li> </ul>		nieuwzględniona	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w terenach leśnych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
37.	<b>37</b>	17.06.2009	[...]*	<p><b>Wnosi</b> o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 16.06.2009)</p>	91, 92, 96, 97, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze	<p><b>MN1 KDL KDD KDW R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• Strefa ochrony wartości</li> </ul>	uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części projektowanego odcinka drogi KDD	nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórci Tynieckie dla działek 91, 95 i 96który zostanie	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórci Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW.</p> <p>Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających. Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						przyrodniczych <ul style="list-style-type: none"> <li>Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> <li>Trasy rowerowe</li> </ul>		zawężony do parametrów KDW	
38.	<b>38</b>	17.06.2009	[...]*	Wnosi o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 16.06.2009)	91, 92, 96, 97, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze	<b>MN1 KDL KDD KDW R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> <li>Trasy rowerowe</li> </ul>	uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części projektowanego odcinka drogi KDD	nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórci Tynieckie dla działek 91, 95 i 96 który zostanie zawężony do parametrów KDW	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórci Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW. Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających. Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.
39.	<b>39</b>	17.06.2009	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę projektowanego przeznaczenia działki z RL na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009)	259/1 obręb 76	<b>RL</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Nachylenia stoków powyżej 11 stopni</li> </ul>		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana w przeważającej części znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Pozostała wschodnia część działki nie może być przeznaczona pod zabudowę ze względu na uzgodnienie projektu planu przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
40.	<b>40</b>	17.06.2009	[...]*	Wnosi o likwidację przewidzianą na działkach drogi wewnętrznej KDD (uzasadnienie w piśmie z dnia 17.06.2009)	91, 92, 96, 97, 98, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze	<b>MN1 KDL KDD KDW R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> <li>Trasy rowerowe</li> </ul>	uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części projektowanego odcinka drogi KDD	nieuwzględniona w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórci Tynieckie dla działek 91, 95 i 96 który zostanie zawężony do parametrów KDW	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD. <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie likwidacji odcinka drogi KDD stanowiącego dostęp do ul. Podgórci Tynieckie dla działek 91, 95 i 96, który zostanie zawężony do parametrów drogi wewnętrznej KDW. Wskazana w projekcie planu droga KDD nie jest drogą wewnętrzną lecz dojazdową – drogą publiczną o szerokości 10 m w liniach rozgraniczających. Jednym z celów planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej, zapewniającej dostęp do drogi publicznej każdej działce budowlanej. Służebność drogowa jest rozwiązaniem ostatecznym i z reguły przyczynia się do eskalacji konfliktów sąsiedzkich.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
41.	<b>41.</b>	17.06.2009	[...]*	Wnioskuję o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną w całości lub w części. (uzasadnienie w piśmie z dnia 15.06.2009)	238 obręb 75 Podgórze	<b>R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady (wschodnia część działki)</li> </ul>		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy oraz w terenach leśnych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
42.	<b>42</b>	18.06.2009	[...]*	sprzeciw w sprawie lokalizacji cmentarza komunalnego	12/9 obręb 80 Podgórze	<b>RL</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>strefa ochrony sanitarnej od cmentarza 150 m</li> </ul>		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Lokalizacja cmentarza dotyczy obszaru znajdującego się poza granicami planu.  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
43.	<b>43</b>	18.06.2009	[...]*	sprzeciw w sprawie lokalizacji cmentarza komunalnego	12/10 obręb 80 Podgórze	<b>RL</b> strefa ochrony sanitarnej od cmentarza 150 m		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Lokalizacja cmentarza dotyczy obszaru znajdującego się poza granicami planu.  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  W projekcie planu teren znajduje się granicach MN1, ze względu na posiadane pozwolenie na budowę.
44.	<b>44</b>	18.06.2009	[...]*	wnosi o zmianę przeznaczenia z ZP na R (rolne)	228 obręb 75 i sąsiednie	<b>ZP</b> <b>R</b> <b>MN1</b> <b>KDD</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>tereny źródlisk</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul>	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie całej działki 228 i części działki 229	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych działek	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie zmiany przeznaczenia całej działki 228 i części działki 229 z oznaczenia ZP na R.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałego terenu ZP.  Opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa (KPPiOŚ RMK) wydana przy innym planie nie ma zastosowania do projektu planu Tynec – Wschód. Wg opinii KPPiOŚ RMK z dnia 26.08.2008 r. - Pismo znak: BR-01.00632-6-42/08 Komisja nie miała żadnych zastrzeżeń co do zasadności przeznaczenia terenów w sąsiedztwie kościoła pod zielenią urządzoną, zważywszy na stan istniejący – zadrzewienia oraz zielenią znajdującą przy Domu Opieki Społecznej.
45.	<b>45.</b>	18.06.2009	[...]*	wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele mieszkaniowe pod zabudowę rezydencyjną	228 obręb 75 i sąsiednie	<b>ZP</b> <b>R</b> <b>MN1</b> <b>KDD</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>tereny źródlisk</li> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>gazociąg wysokiego</li> </ul>		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  Co najmniej wątpliwe są przytoczone w uwadze argumenty, zważywszy na treść uwagi nr 44, w której ta sama osoba proponuje zmianę przeznaczenia działki z ZP na R – tereny rolnicze. Tereny zieleni urzędzonej (ZP) zgodnie z ustaleniami planu to m.in. „zielenią wysoka” - § 18 ust. 1 pkt. 1/

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu uwagi)	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa			lit. e/, która znajduje się w stanie istniejącym. Lokalizacja w tym obszarze jakiegokolwiek zabudowy, może się przyczynić do likwidacji – wycięcia rosnących tam drzew.  Przeznaczenie wskazywanych terenów w projekcie planu było wynikiem uwzględnienia łącznie ustaleń Studium zarówno tekstowych jak i graficznych, stanu istniejącego, walorów wynikających z położenia w obszarze Bielańsko – Tynieckim Parku Krajobrazowym, a nie z powodu przytaczanego tu argumentu odnoszącego się do przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa, która ta strefa wyznaczona jest na podstawie przepisów odrębnych.
46.	<b>46</b>	18.06.2009	[...]*	wnosi o zmianę przeznaczenia działki na usługi publiczne – ze szczególnym uwzględnieniem usług opiekuńczych, pensjonatowych i zdrowotnych	228 obręb 75 i sąsiednie	<b>ZP R MN1 KDD</b> • tereny źródlisk • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  Należy zwrócić uwagę na wzajemnie wykluczające się propozycje wskazywane we wcześniejszych uwagach nr 44 i 45.
47.	<b>47</b>	18.06.2009	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o przesunięcie granicy obszaru zabudowy mieszkaniowej (MN1) tak aby obejmował częściowo działkę – tj. część wschodnią tej działki	90 obręb 79	<b>R ZL</b> • Nachylenia stoków powyżej 11 stopni • Strefa ochrony wartości przyrodniczych Obszary o złożonych warunkach gruntowych		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
48.	<b>48</b>	18.06.2009	[...]* [...]*	<b>Sprzeciw</b> wobec planowanej drodze KDL	83/2 (prawdopodobnie dot. obrębu 75) Podgórze <b>Poza obszarem planu Tyniec – W schód (prawdopodobnie dotyczy obr. 75 – Tyniec Osiedle)</b>			<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Działka znajduje się poza obszarem planu.
49.	<b>49</b>	18.06.2009	<b>Parafia Rzymsko-Katolicka Św. Ap. Piotra i Pawła</b>	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z RL (tereny rolnicze z możliwością zalesienia) i zakwalifikowanie jej do kategorii MN1 (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna)	247 obręb 76 Podgórk Tynieckie	<b>RL KDL KDW</b> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Nachylenia stoków powyżej 11 stopni • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • Trasy rowerowe	<b>uwzględniona</b>		<b>Uwaga uwzględniona</b>  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazana działka znajduje się w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Realizacja zabudowy możliwa przy spełnieniu wymagań określonych w tekście ustaleń projektu planu.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
50.	<b>50</b>	18.06.2009	[...]*	<p><b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia działki z RL (tereny rolnicze z możliwością zalesienia) i zakwalifikowanie jej do kategorii MN1 (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna)</p> <p><b>Posiada Decyzje WZ, ale nie dołączył jej do uwagi.</b></p>	255/1, 255/2 obręb 75 Podgórze	<p><b>R</b> <b>KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>• Ciągi widokowe</li> <li>• Strefa nadzoru archeologicznego</li> </ul>		nieuwzględniona	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wskazane działki znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Dla wskazywanych nieruchomości nie ma wydanych pozwoleń na budowę.</p>
51.	<b>51</b>	18.06.2009	[...]* reprezentowana przez pełnomocnika [...]*	<p><b>Wnosi</b> o poprowadzenie zamienne początkowego odcinka drogi wewnętrznej KDW po działkach: 88/1, 87/10, 87/6, 87/4 obr. 79 będących własnością Gminy Kraków (uzasadnienie w piśmie z 18.06.2009)</p>	45/7, 45/11, 45/13 i części dz.: 45/10, 45/14, 45/5, 46/3, 45/16 oraz na dz. 46/3 obręb 79 Podgórze	<p><b>MN1</b> <b>KDW</b> <b>KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• Trasy rowerowe</li> </ul>	uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD oraz części drogi KDW		<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD oraz drogi KDW za wyjątkiem odcinka drogi KDW, który zostanie przeprojektowany jako sięgacz stanowiący dostęp do drogi publicznej KDL dla działek 96, 91 i 89. Osią sięgacza będzie częściowo granica działek 92, 97, 96, 91 oraz część działek 91 i 89 wzdłuż działki 92.</p> <p>Proponowana obsługa nieruchomości poprzez zaprojektowaną w planie drogę KDD w części południowej nie będzie możliwa ze względu na składane uwagi właścicieli nieruchomości dotyczące likwidacji tego odcinka drogi KDD.</p>
52.	<b>52</b>	18.06.2009	[...]* [...]*	<p><b>Protestują</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przeciwko budowie drogi przez działkę</li> <li>2. przeciwko drodze przez Rezerwat Skołczanka</li> </ol>	83/3 Podgórze Zagórze 1a			nieuwzględniona	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Działka znajduje się poza obszarem planu.</p>
53.	<b>53</b>	18.06.2009	[...]*	<p><b>Sprzeciwia się:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wyznaczeniu stycznie do jej działek drogi wewnętrznej KDW</li> <li>2. wyznaczeniu linii nieprzekraczalnej zabudowy na dz. nr 46/3, 46/2, 45/2, 45/10, 45/9, 45/12, 45/16 względem ww drogi KDW</li> </ol> <p><b>Wnosi :</b> o likwidację drogi wewnętrznej KDW</p>	Ad. 1) 45/2, 46/2 obręb 79 Podgórze	<b>MN1</b>	uwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW	nieuwzględniona w zakresie pozostałych uwag i propozycji	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag i propozycji.</p>



Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				i włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpieniu od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy			dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5		
54.	<b>54</b>	<b>18.06.2009</b>	[...]*	<b>Sprzeciwia się:</b> planowanej drodze	234/3, 234/4 obręb 75 Podgórze	<b>MN1 R RL KDD</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• Strefa nadzoru archeologicznego</li> </ul>	<b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie korekty drogi KDD w części północnej działki 234/4	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie korekty drogi KDD w części południowej działki 234/3	<b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie korekty drogi KDD w części północnej działki 234/4, poprzez jej likwidację.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie korekty drogi KDD w części południowej działki 234/3 ze względu na konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej działkom przeznaczonym w projekcie planu pod zabudowę.
55.	<b>55</b>	<b>18.06.2009</b>	[...]*	1. <b>Sprzeciwia się</b> wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi <b>Wnosi :</b> o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpieniu od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy 2. <b>Sprzeciwia się</b> tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki 3. <b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP 4. <b>ponadto wnosi uwagi</b> o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek	45/16 obręb 79 Podgórze  243 obręb 75 Podgórze  153 obręb 75 Podgórze	<b>Dot. 45/16:</b> <b>MN1 KDW KDL</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trasy rowerowe</li> </ul> <b>Dot. 243:</b> <b>MN1 KDD</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul> <b>Dot. 153:</b> <b>R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>• strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady</li> <li>• granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1%</li> </ul>	<b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW; maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW oraz w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.  <b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie korekty przebiegu drogi KDD  <b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.  <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.  <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórci Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.  <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.  <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.  Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5 6. skreślenie zapisu o maksymalnej wysokości ogrodzeń		w przypadku awarii obwałowań Wisły • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa	budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5. <b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu		W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.  W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.
56.	<b>56</b>	<b>18.06.2009</b>	[...]*	1. <b>Sprzeciwia się</b> wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi <b>Wnosi</b> : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy 2. <b>Sprzeciwia się</b> tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki 3. <b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP 4. <b>ponadto wnosi uwagi</b> o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek 5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5 6. skreślenie zapisu o maksymalnej wysokości ogrodzeń	ad 1 ) 45/16 obręb 79 Podgórze  ad 2) 243 obręb 75 Podgórze  ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze	<b>Dot. 45/16:</b> <b>MN1</b> <b>KDW</b> <b>KDL</b> • trasy rowerowe  <b>Dot. 243:</b> <b>MN1</b> <b>KDD</b> • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa  <b>Dot. 153:</b> <b>R</b> • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • strefa nadzoru archeologicznego • strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady • granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły • gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa	<b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW; maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW oraz w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.  <b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD  <b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.  <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.  <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórska Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.  <b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.  <b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.  Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.  W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							uwzględniona częściowo w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>
57.	<b>57</b>	<b>18.06.2009</b>	[...]*	<p>1. <b>Sprzeciwia się</b> wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p><b>Wnosi</b> : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. <b>Sprzeciwia się</b> tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. <b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. <b>ponadto wnosi uwagi</b> o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>	<p>ad 1 ) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p> <p>ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze</p>	<p><b>Dot. 45/16: MN1 KDW KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dot. 243: MN1 KDD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul> <p><b>Dot. 153: R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady</li> <li>granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły</li> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul>	<p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW; maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW oraz w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD</p> <p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11ust. 4 i 5.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie</p>	<p><b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórci Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11ust. 4 i 5.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu		W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.
58.	<b>58</b>	<b>18.06.2009</b>	[...]*	<p>1. <b>Sprzeciwia się</b> wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p><b>Wnosi</b> : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpieniu od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. <b>Sprzeciwia się</b> tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. <b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. <b>ponadto wnosi uwagi</b> o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>	<p>ad 1 ) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p> <p>ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze</p>	<p><b>Dot. 45/16: MN1 KDW KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dot. 243: MN1 KDD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul> <p><b>Dot. 153: R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady</li> <li>granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły</li> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul>	<p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW; maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW oraz w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD</p> <p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych</p>	<p><b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórska Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu		
59.	<b>59</b>	18.06.2009	[...]*	<p>1. <b>Sprzeciwia się</b> wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p><b>Wnosi</b> : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpienie od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. <b>Sprzeciwia się</b> tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. <b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. <b>ponadto wnosi uwagi</b> o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>	<p>ad 1 ) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p> <p>ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze</p>	<p><b>Dot. 45/16:</b> <b>MN1</b> <b>KDW</b> <b>KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dot. 243:</b> <b>MN1</b> <b>KDD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul> <p><b>Dot. 153:</b> <b>R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady</li> <li>granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły</li> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul>	<p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW; maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW oraz w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD</p> <p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu</p>	<p><b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórcy Tynieckiej (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
60.	<b>60</b>	18.06.2009	[...]*	<p>1. <b>Sprzeciwia się</b> wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na obszarze działek i wyznaczeniu nieprzekraczalnej linii zabudowy od tej drogi</p> <p><b>Wnosi</b> : o likwidację drogi wewnętrznej KDW włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych i w związku z pkt 1 o odstąpieniu od wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>2. <b>Sprzeciwia się</b> tworzeniu drogi KDD wzdłuż działki</p> <p>3. <b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia działki na MN lub UP</p> <p>4. <b>ponadto wnosi uwagi</b> o uzupełnienie listy paliw w § 10 pkt 1 ppkt 12 oraz § 12 pkt 7 – o ekologiczny groszek</p> <p>5. o zmniejszenie odległości ogrodzeń w § 11 pkt 5</p> <p>6. skreślenie zapisu o max. wysokości ogrodzeń</p>	<p>ad 1 ) 45/16, 46/3 obręb 79 Podgórze</p> <p>ad 2) 243 obręb 75 Podgórze</p> <p>ad. 3) 153 obręb 75 Podgórze</p>	<p><b>Dot. 45/16:</b> <b>MN1</b> <b>KDW</b> <b>KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dot. 243:</b> <b>MN1</b> <b>KDD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul> <p><b>Dot. 153:</b> <b>R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>strefa nadzoru archeologicznego</li> <li>strefa uciążliwości o zasięgu 150 m od krawędzi jezdni autostrady</li> <li>granica obszaru zagrożonego zalaniem wodami powodziowymi Q1% w przypadku awarii obwałowań Wisły</li> <li>gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul>	<p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW; maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW oraz w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD</p> <p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu</p>	<p><b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie skreślenia zapisów określających maksymalną wysokość ogrodzenia.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie częściowej korekty przebiegu drogi KDD tj. likwidacji wpięcia KDD do ul. Podgórska Tynieckie (KDL) i zastąpienie go dotychczasowym przebiegiem po działce 231/6. Tym samym w kierunku północnym przesunięciu ulegnie projektowane skrzyżowanie.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od istniejącej strefy bezpieczeństwa od gazociągu. Realizacja zabudowy w sąsiedztwie gazociągu musi uwzględniać przepisy odrębne – dodatkowy zapis w tekście planu. Takie rozwiązanie, w przypadku ewentualnej przyszłej modernizacji sieci przesyłowej, realizowanej w oparciu o dostępne technologie (inne parametry związane z szerokością strefy bezpieczeństwa) umożliwi udostępnienie pod zabudowę obecnie zablokowanych w planie (strefa bezpieczeństwa wynosi 30 m) projektowanych terenów mieszkaniowych. W wyniku tej zmiany zostaną wprowadzone do projektu planu maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy od drogi KDD.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu odcinka drogi KDD wzdłuż działki 243; wyznaczenia maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi KDD w rejonie działki 243; przeznaczenia działki 153 pod MN lub UP.</p> <p>Zaproponowany układ komunikacyjny jest optymalny biorąc pod uwagę układ nieruchomości oraz konieczność zapewnienia dostępu do drogi publicznej w myśl następujących aktów prawnych: § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; z art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa działka nr 153 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów umożliwiających: stosowanie jako paliwa stałego – ekologicznego groszku; dopuszczenie stosowania innych ogrodzeń niż ażurowe.</p> <p>W projekcie planu zakazuje się stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Określenie ogrodzenia jako ażurowe z elementów metalowych lub drewnianych jest pojęciem dość szerokim. W projekcie zakazuje się jedynie budowy ogrodzeń pełnych wg definicji, o której mowa w § 5 ust. 1, pkt. 12/.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
61.	<b>61</b>	<b>18.06.2009</b>	[...]* reprezentowany przez pełnomocnika [...]*	<p><b>Sprzeciwia się:</b></p> <p>1. Wyznaczeniu stycznie do działek 45/9 i 45/10 drogi wewnętrznej KDW na funkcjonującym, urządzonym dojeździe, obejmującym działkę drogową nr 45/7 i działki o nr. 45/11, 45/13 obr. 79 oraz na części działek o nr. 45/10, 45/14, 45/5, 46/3, 45/16 wraz z odgałęzieniem na działce 46/3, w sytuacji występowania aktualnie dobrej obsługi komunikacyjnej przyległych działek budowlanych.</p> <p>2. wyznaczeniu linii nieprzekraczalnej zabudowy na dz. nr 46/3, 46/2, 45/2, 45/10, 45/9, 45/12, 45/16 względem ww drogi KDW</p> <p>Wnosi :</p> <p>o likwidację drogi wewnętrznej KDW i włączenia tego terenu do MN1 i wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach gminnych</p> <p>3. o odstąpienie od wyznaczania min. odległości budynku od osi drogi KDW oraz wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy</p> <p>Szczegółowe uzasadnienie w treści uwagi.</p>	45/9 i 45/10 obręb 79 Podgórze	<b>MN1 KDW</b>	<p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW</p> <p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5</p>	<p><b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag i propozycji</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag i propozycji.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
62.	<b>62</b>	18.06.2009	[...]*	<p><b>Sprzeciw wobec:</b></p> <p>1. Wyznaczeniu drogi wewnętrznej KDW na funkcjonującym, urządzonym dojeździe, obejmującym działkę drogową nr 45/7 i działki o nr 45/11, 45/13 obr. 79 oraz na części działek o nr 45/10, 45/14, 45/5, 46/3, 45/16 wraz z odgałęzieniem na działce 46/3, w sytuacji występowania aktualnie dobrej obsługi komunikacyjnej przyległych działek budowlanych.</p> <p>2. Wyznaczeniu linii nieprzekraczalnej zabudowy na dz. nr 46/3, 46/2, 45/2, 45/10, 45/9, 45/12, 45/14, 45/16 względem ww. projektowanej drogi KDW</p> <p>3. Wyznaczeniu dla działek o nr 262, 263 przeznaczenia terenów pod tereny rolnicze z możliwością zalesienia RL zamiast utrzymania dotychczasowego przeznaczenia tj. pod tereny rolnicze – R.</p> <p>4. Wyznaczeniu na części działek 45/16 i 45/5, obejmujących starodrzew, oznaczony na mapie ewidencyjnej jako Lz, terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1, zamiast przeznaczenia umożliwiającego ochronę starodrzewu, co jest sprzeczne z celem planu zawartym</p>	45/7, 45/11, 45/13, 46/3, 45/1, 45/16, 45/2, 262, 263, 44, 42, 75, 77/1, 78 obręb 79 i 76 Podgórze	<p><b>Dotyczy działki 45/7: KDW KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dotyczy działki 45/11, 45/13: KDW</b></p> <p><b>Dotyczy działki 46/3: MN1 KDW</b></p> <p><b>Dotyczy działki 45/1: MN1 R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> </ul> <p><b>Dotyczy działki 45/16: MN1 KDW KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dotyczy działki 45/2: MN1</b></p> <p><b>Dotyczy działki 262, 263: RL</b></p> <p><b>Dotyczy działki 44: RL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Nachylenia stoków powyżej 11 stopni</li> </ul> <p><b>Dotyczy działki 42: RL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Nachylenia stoków powyżej 11 stopni</li> </ul>	<p><b>uwzględniona</b> w zakresie zmiany przeznaczenia działek nr 82 i 83/3 z R na RL oraz w zakresie przebiegu tras rowerowych oraz pieszego szlaku turystycznego</p> <p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW</p> <p><b>uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie przeznaczenia nieruchomości pod RL w kształcie wskazanym na załączonej mapce</p>	<p><b>nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji zapisów ustaleń planu dotyczących minimalnej odległości budynków oraz ogrodzeń od osi dróg wewnętrznych KDW – korekta § 11 ust. 4 i 5.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie zmiany przeznaczenia działek nr 82 i 83/3 z R – tereny rolnicze na RL – tereny rolnicze z możliwością zalesienia, w obrębie których dopuszcza się, lecz nie nakazuje zalesienia.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi wewnętrznej KDW oraz maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg wewnętrznych KDW.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie przebiegu tras rowerowych oraz pieszego szlaku turystycznego. Zmiana polegać będzie na likwidacji przebiegu trasy rowerowej od ul. Podgórci Tynieckie (na styku z terenami lasu) do granicy działki 76/2 oraz na przesunięciu na tereny lasu trasy rowerowej i pieszego szlaku turystycznego w sposób omijający działki 42 i 75.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie przeznaczenia nieruchomości pod RL w kształcie wskazanym na załączonej mapce. Zakres zmian będzie również uwzględniał rysunek Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu przyjęto oznaczenie RL zamiast proponowanego ZP z uwagi na Studium, w którym wskazywane nieruchomości lub ich fragmenty znajdują się w obrębie terenów otwartych oraz ze względu na przytaczany w uwadze stan faktyczny, tj. istniejący starodrzew.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie sprzeciwu dotyczącego: wyznaczeniu dla działek 262 i 263 oraz działek 44, 42, 77/1, 78 przeznaczenia terenu pod Tereny rolnicze z możliwością zalesienia – RL; ustaleniu strefy ochrony wartości przyrodniczych na działkach 45/1, 44, 42, 77/1, 78.</p> <p>Przeznaczenie terenów jako rolnicze z możliwością zalesienia (RL) jest pojęciem szerszym niż tereny rolnicze (R), gdyż jedynie dopuszcza, a nie nakazuje możliwość zalesienia gruntów.</p> <p>Wyznaczenie strefy ochrony wartości przyrodniczych nastąpiło m.in. w oparciu o opracowanie pn. „Mapa Roślinności Rzeczywistej Miasta Krakowa” wydana przez Urząd Miasta Krakowa.</p>



Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>w §4 ust. 2 pkt. 1 tekstu projektu planu.</p> <p>5. Wyznaczenie dla działek o nr 44, 42, 77/1, 78 przeznaczenia terenu pod RL zamiast utrzymania dotychczasowego przeznaczenia terenu, tj. R oraz ustaleniu strefy ochrony wartości przyrodniczych na działkach o nr 45/1, 44, 42, 77/1, 78 bez uwzględnienia dotychczasowego sposobu zagospodarowania i użytkowania terenu,</p> <p>6. ustaleniu przeznaczenia terenu dla działek o nr 82, 83/3 pod tereny R zamiast pod tereny RL, co w większym stopniu uwzględniałoby cel planu zawarty w §4 ust. 1 pkt. 1 tekstu projektu planu.</p> <p>7. ustaleniu przebiegu trasy rowerowej przez działkę 77/1 oraz trasy rowerowej i wskazania pieszego szlaku turystycznego przez działki 42 i 75, zamiast wykorzystania celu komunikacji publicznej istniejącego już układu komunikacyjnego przebiegającego w bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p><b>Wnosi :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>likwidację drogi wewnętrznej KDW i włączenia tego terenu do MN1 z wykorzystaniem do tego celu istniejącego dojazdu na działkach</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>Pieszzy szlak turystyczny</li> </ul> <p><b>Dotyczy działki 75:</b> <b>ZL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Pieszzy szlak turystyczny</li> <li>trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dotyczy działki 77/1:</b> <b>RL</b> <b>ZL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>trasy rowerowe</li> <li>Nachylenia stoków powyżej 11 stopni</li> </ul> <p><b>Dotyczy działki 78:</b> <b>RL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>Nachylenia stoków powyżej 11 stopni</li> <li>Strefa nadzoru archeologicznego</li> </ul>			

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>gminnych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• o odstąpienie od wyznaczania min. odległości budynku od osi drogi KDW oraz wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy</li> <li>• ustalenie dla działek 262 i 263 przeznaczenia terenu pod tereny R, zamiast RL</li> <li>• wprowadzenie faktycznej ochrony istniejącego starodrzewu na częściach działek 45/16, 45/5</li> <li>• ustalenie dla działek 44, 42, 77/1, 78 przeznaczenia terenu pod tereny R, zamiast przeznaczenia zaprojektowanego RL oraz wyłączenie ze strefy ochrony wartości przyrodniczych działek: 45/11, 44, 42, 77/1, 78</li> <li>• ustalenie dla działek 82, 83/3 przeznaczenia terenu pod tereny RL zamiast R</li> <li>• wyłączenie przebiegu trasy rowerowej i pieszego szlaku turystycznego przez działki 75, 42 oraz trasy rowerowej przez działkę 77/1</li> </ul> <p>Szczegółowe uzasadnienie w treści uwagi.</p>					

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
63.	<b>63</b>	18.06.2009	[...]* [...]*	Prośba o korektę przebiegu drogi KDL (jej szerokości) przy ww. działce.  Propozycja przebiegu drogi wskazana w tekście uwagi.	45/15 obręb 79	MN1 KDL • trasy rowerowe	uwzględniona		<b>Uwaga uwzględniona</b> Zmiana wymaga zmniejszenia szerokości linii rozgraniczających KDL i częściową zmianę jej przebiegu.
64.	<b>64</b>	18.06.2009	[...]* [...]*	<b>Wnioskuje o :</b> - zmiany przebiegu wodociągu, - zmiany przebiegu rurociągu gazowego	252/11, 276 - nowy podział (wg starego podziału dot. działek nr: 252/5, 252/10) obręb 75 Podgórze	MN2 KDL KDD KDW		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Przebieg gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefą techniczną wynika ze stanu istniejącego.  Przebieg projektowanego wodociągu jest optymalny.
65.	<b>65</b>	18.06.2009	[...]*	<b>Sprzeciw wobec:</b> zakwalifikowaniu ww. działki jako teren zielony. Żąda przekwalifikowania działki na budowlaną.	251 obręb 78 Podgórze  <b>Poza obszarem planu. Dotyczy obszaru Tyniec – Południe.</b>			nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Działka znajduje się poza obszarem planu.
66.	<b>66</b>	data nadania 18.06.2009  data wpływu 19.06.2009	[...]* [...]*	Sprzeciw dot. utworzenia obszaru Natura 2000 na działkach i wprowadzenia ograniczeń z tym związanych	215, 219 i 220/6 obręb 75 Podgórze	RL ZL US • Strefa ochrony wartości przyrodniczych • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • ciągi widokowe • strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha		nieuwzględniona	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.
67.	<b>67</b>	data nadania 18.06.2009  data wpływu 19.06.2009	[...]* [...]*	Wnoszą l. o przesunięcie linii rozgraniczającej obszar MN1 i obszar R w stosunku do ustaleń studium – poprzez przeprowadzenie tej linii od działki nr 45/2 do działki nr 99/1 linią	<b>ad. 1.</b> 83/2, 83/4, 84, 85, 86 i 91 obręb 79 Podgórze <b>ad. 2</b> 87/6, 87/4, 87/7, 87/5, 87/9, 86, 91, 97, 96, 92	<b>Dot. działki 83/2, 83/4, 84:</b> <b>R</b>  <b>Dot. działki 85:</b> MN1 <b>R</b>  <b>Dot. działki 86:</b>	uwzględniona w zakresie doprowadzenia do zgodności ze Studium  <b>uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji	nieuwzględniona w zakresie pozostałych uwag	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie poszerzenia terenów budowlanych w sposób określony w uwadze, ponieważ wskazywany pas terenów zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.  <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie likwidacji zakazu określonego w § 8 ust. 3 gdyż zapis ten jest wynikiem uzgodnienia projektu planu przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>prostą. Ponadto wnoszą o likwidację przewidzianego w § 8 ust. 3 zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych.</p> <p><b>Dla działki 91 wydana Decyzja WZ (AU-02-3-MNI.7331-179/04 z dnia 22.02.2005).</b></p> <p>2. o likwidację przewidzianej na działkach drogi wewnętrznej KDW</p> <p>3. o likwidację przewidzianej na działkach drogi wewnętrznej KDD</p> <p>4. o utworzenie rezerwy terenów pod rozbudowę i poszerzenie drogi KDL Podgórci Tynieckie symetrycznie po obu stronach drogi</p> <p>5. o przeznaczenie w całości działek na tereny sportu i rekreacji oznaczone – US</p> <p>6. o dopuszczenie budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach US na dz. 215 i 219, w tym o dopuszczenie budowy hali tenisowej w północnej części dz. 215 i nieograniczonej możliwości sezonowego przykrywania kortów</p> <p>7. o utworzenie drogi dojazdowej do działek po istniejących drogach</p>	<p>obręb 79 Podgórze <b>ad. 3</b> 91, 92, 97, 96, 98, 99/1, 99/2, 100, 101, 102 obręb 79 Podgórze <b>ad. 4</b> 87/11, 88/2, 88/3, 88/1 obręb 79 Podgórze <b>ad. 5</b> 215, 219 i 220/6 obręb 75 Podgórze <b>ad. 6</b> 219, 215 obręb 75 Podgórze <b>ad. 7.</b> 215, 216, 217/2 obręb 75 Podgórze</p>	<p><b>MN1 R KDW</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 91:</b> <b>MN1 R KDW KDD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działek 87/5, 87/6, 87/7, 87/9:</b> <b>MN1 KDW</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 87/4:</b> <b>MN1 KDW</b></p> <p><b>Dot. działki 86:</b> <b>MN1 R KDW</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>strefa bezpieczeństwa od gazociągu</li> </ul> <p><b>Dot. działki 97:</b> <b>MN1 KDL KDD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>strefa bezpieczeństwa od gazociągu</li> </ul> <p><b>Dot. działki 96:</b> <b>MN1 R KDD</b></p>	<p>części odcinka drogi KDD oraz drogi KDW za wyjątkiem sięgaczy KDW</p> <p><b>uwzględniona częściowo</b> w sposób umożliwiający dopuszczalne zawężenie drogi lokalnej KDL do parametrów minimalnych określonych w przepisach odrębnych</p>		<p>Wskazany w projekcie planu zasięg terenów budowlanych w obrębie części działek 99/1, 99/2, 100, 101, 102 jest zgodny ze Studium.</p> <p>Działki 45/2, 46/2 zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN.</p> <p>Zgodnie ze Studium przeważająca część działek 45/12, 45/14 i 45/16 znajduje się w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności. Działka 45/5 znajduje się pomiędzy działkami 45/12, 45/14 i 45/16. Z uwagi na usytuowanie budynku mieszkalnego na działce 45/2 oraz części działki 45/1 – fragment działki 45/1 znalazł się w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Działki nr 82, 83/3, 84 graniczą z działką leśną nr 41/4 o powierzchni 97,61 ha. Ponadto wymienione nieruchomości oraz działki nr 83/2, 83/4, 77/1, 78, 44, 76/2 i 76/1 w całości zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Przeznaczenie działek nr 77/1, 78, 44, 76/2 i 76/1 pod RL – tereny rolnicze z możliwością zalesienia nie nakazuje zalesiania tych nieruchomości, lecz jedynie dopuszcza taką możliwość. Informacja na temat działek nr 86 i 91 znajduje się powyżej.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w zakresie likwidacji części odcinka drogi KDD oraz drogi KDW za wyjątkiem odcinka drogi KDW, który zostanie przeprojektowany jako sięgacze stanowiące dostęp do drogi publicznej KDL dla działek <b>95</b>, 96, 91 i 89. Osią sięgaczy będzie częściowo granica działek 92, 97, 96, 91, część działek 91 i 89 wzdłuż działki 92 oraz działka 96.</p> <p>Pozostałe działki, o których mowa w uwadze ze względu na własność jednego właściciela i jego sprzeciw przy wyznaczaniu drogi wewnętrznej będą musiały mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w sposób zorganizowany przez właściciela.</p> <p>W projekcie planu nie ma wyznaczonych dróg KDZ.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b> w sposób umożliwiający dopuszczalne zawężenie drogi lokalnej KDL do parametrów minimalnych określonych w przepisach odrębnych.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie: poszerzenia terenów pod US – tereny sportu i rekreacji; dopuszczenia budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach oznaczonych US, w tym dopuszczenia budowy hali tenisowej i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów; utworzenia drogi dojazdowej do działek nr 215, 216; likwidacji zapisu dotyczącego minimalnej szerokości działek budowlanych, ich powierzchni oraz zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej.</p> <p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, działki nr 215 i 216 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren pod US uwzględnia stan z przeprowadzonej na początku procedury planistycznej inwentaryzacji urbanistycznej.</p> <p>Z uwagi na fakt iż cały obszar objęty planem znajduje się w granicach Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (BTPK), wprowadzone zapisy mają zmierzać do ochrony analizowanego obszaru przed dalszą intensyfikacją zabudowy.</p> <p>Z uwagi na wspomniane przeznaczenie w Studium nie ma podstaw do wyznaczania dodatkowych dróg obsługujących tereny rolnicze.</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>od strony ul. Dąbrowa oraz ul. Podgórk Tynieckie</p> <p>8. o likwidację zapisu dot. minimalnej szerokości działek budowlanych, ich powierzchni oraz likwidację zapisu przewidującego zasadę – jedna działka budowlana jeden dom. (obszerne uzasadnienie do uwag w piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r.)</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 92:</b> MN1 KDD KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dot. działki 98:</b> KDL MN2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trasy rowerowe</li> </ul> <p><b>Dot. działki 215:</b> RL ZL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 219:</b> RL ZL US</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ciągi widokowe</li> <li>• strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha</li> <li>• strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> </ul> <p><b>Dot. działek 99/1, 99/2, 100, 101, 102:</b> MN1 R KDD KDL</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> </ul>			<p>Działka 217/2 posiada w projekcie planu dostęp do drogi publicznej KDD.</p> <p>W projekcie planu nie ustanowiono żadnego pasa ochronnego o szerokości 30 m w bezpośrednim sąsiedztwie Rezerwatu „Skołczanka”.</p> <p>W projekcie planu wskazano jedynie „strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha” co jest wynikiem uzgodnienia ze strony Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice, Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Strefa ta na rysunku planu pokazana została jedynie w granicach działki 219/1 w zachodniej części terenu US. Na pozostałej części działki po stronie zachodniej oraz na działce 215 strefy tej nie wskazano ponieważ w projekcie planu wskazuje się przeznaczenie pod tereny rolnicze z możliwością zalesienia (RL).</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
						<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> <li>• gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą bezpieczeństwa</li> </ul> <p><b>Dot. działki 87/11: MN1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 88/2: MN1 KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trasy rowerowe</li> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 88/3: MN1 KDD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trasy rowerowe</li> <li>• Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 88/3: MN1 KDL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• trasy rowerowe</li> </ul>			
68.	<b>68</b>	data nadania <b>18.06.2009</b>  data wpływu <b>19.06.2009</b>	<b>Uczniowski Klub Tenisowy Podgórze Tynieckie (w organizacji)</b> [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. dopuszczenie budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach US, w tym o dopuszczenie budowy hali tenisowej w północnej części dz. nr 215 i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów. 2. o utworzenie drogi dojazdowej do	<b>ad. 1</b> 215, 219 obręb 75 Podgórze <b>ad. 2</b> 215, 216, 217/2 obręb 75 Podgórze <b>ad. 3</b> 215, 219, 220/6 obręb 75 Podgórze	<b>Dot. działki 215: RL ZL</b> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych  <b>Dot. działki 219: RL ZL US</b> • ciągi widokowe • strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od		<b>nieuwzględniona</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie: poszerzenia terenów pod US – tereny sportu i rekreacji; dopuszczenia budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach oznaczonych US, w tym dopuszczenia budowy hali tenisowej i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów; utworzenia drogi dojazdowej do działek nr 215, 216.  Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, działki nr 215 i 216 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Wyznaczony w projekcie planu teren pod US uwzględnia stan z przeprowadzonej na początku procedury planistycznej inwentaryzacji urbanistycznej.  Z uwagi na wspomniane przeznaczenie w Studium nie ma podstaw do wyznaczania dodatkowych dróg obsługujących tereny rolnicze. Działka 217/2 posiada w projekcie planu dostęp do drogi publicznej KDD.  W projekcie planu nie ustanowiono żadnego pasa ochronnego o szerokości 30 m w bezpośrednim

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>działek po istniejących drogach od strony ul. Dąbrowa oraz ul. Podgórci Tynieckie</p> <p>3. o uwzględnienie aktualnego zagospodarowania działek i przeznaczenia w całości działek na tereny sportu i rekreacji US</p> <p>(obszerne uzasadnienie do uwag w piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r.)</p>		<p>granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 216: R</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 217/2: MN1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha</li> </ul> <p><b>Dot. działki 220/6: MN1</b></p>			<p>sąsiedztwie Rezerwatu „Skolczanka”.</p> <p>W projekcie planu wskazano jedynie „strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha” co jest wynikiem uzgodnienia ze strony Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice, Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Strefa ta na rysunku planu pokazana została jedynie w granicach działki 219/1 w zachodniej części terenu US. Na pozostałej części działki po stronie zachodniej oraz na działce 215 strefy tej nie wskazano ponieważ w projekcie planu wskazuje się przeznaczenie pod tereny rolnicze z możliwością zalesienia (RL).</p>
69	<b>69</b>	<p>data nadania 18.06.2009</p> <p>data wpływu 19.06.2009</p>	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dopuszczenie budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach US, w tym o dopuszczenie budowy hali tenisowej w północnej części dz. nr 215 i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów.</li> <li>o utworzenie drogi dojazdowej do działek po istniejących drogach od strony ul. Dąbrowa oraz ul. Podgórci Tynieckie</li> <li>o uwzględnienie aktualnego</li> </ol>	<p><b>ad. 1</b> 215, 219 obręb 75 Podgórze</p> <p><b>ad. 2</b> 215, 216, 217/2 obręb 75 Podgórze</p> <p><b>ad. 3</b> 215, 219, 220/6 obręb 75 Podgórze</p>	<p><b>Dot. działki 215: RL ZL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <p><b>Dot. działki 219: RL ZL US</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ciągi widokowe</li> <li>strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha</li> <li>strefa ochrony wartości przyrodniczych</li> </ul>		<p><b>nieuwzględniona</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie: poszerzenia terenów pod US – tereny sportu i rekreacji; dopuszczenia budowy obiektów kubaturowych służących uprawianiu tenisa ziemnego na terenach oznaczonych US, w tym dopuszczenia budowy hali tenisowej i nieograniczonej możliwości sezonowego przekrywania kortów; utworzenia drogi dojazdowej do działek nr 215, 216.</p> <p>Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, działki nr 215 i 216 znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Wyznaczony w projekcie planu teren pod US uwzględnia stan z przeprowadzonej na początku procedury planistycznej inwentaryzacji urbanistycznej.</p> <p>Z uwagi na wspomniane przeznaczenie w Studium nie ma podstaw do wyznaczania dodatkowych dróg obsługujących tereny rolnicze.</p> <p>Działka 217/2 posiada w projekcie planu dostęp do drogi publicznej KDD.</p> <p>W projekcie planu nie ustanowiono żadnego pasa ochronnego o szerokości 30 m w bezpośrednim sąsiedztwie Rezerwatu „Skolczanka”.</p> <p>W projekcie planu wskazano jedynie „strefę zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha” co jest wynikiem uzgodnienia ze strony Lasów Państwowych Nadleśnictwo Myślenice, Pismo znak: Z-2120/MPZP-25/08 z dnia 21.07.2008. Strefa ta na rysunku planu pokazana została jedynie w granicach działki 219/1 w zachodniej części terenu US. Na pozostałej części działki po stronie zachodniej oraz na działce 215 strefy tej nie wskazano ponieważ w projekcie planu wskazuje się przeznaczenie pod tereny rolnicze z</p>

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				zagospodarowania działek i przeznaczenia w całości działek na tereny sportu i rekreacji US (obszerne uzasadnienie do uwag w piśmie z dnia 17 czerwca 2009 r.)		<b>Dot. działki 216: R</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obszary o złożonych warunkach gruntowych</li> </ul> <b>Dot. działki 217/2: MN1</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>strefa zakazu lokalizacji nowych obiektów budowlanych w odległości 30 m od granicy użytków leśnych o powierzchni większej niż 2 ha</li> </ul> <b>Dot. działki 220/6: MN1</b>			możliwością zalesienia (RL).
70	<b>70</b>	15.06.2009	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<b>Sprzeciw dot.</b> poszerzenia ul. Podgórskiej Tynieckie oraz bocznej w kierunku północny-wschód na odcinku ich działek (uzasadnienie do uwagi w piśmie z dnia 15 czerwca 2009 r.)	231/2 (podzielona na 231/12 i 231/13) obręb 75 Podgórze	<b>MN1 KDD KDL</b>	<b>uwzględniona</b> w zakresie zmniejszenia parametrów KDL oraz likwidacji odcinka KDD	<b>nie uwzględniona</b> w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów dróg	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>zmniejszenia parametrów (w części sąsiadującej z zabudową) drogi lokalnej KDL do minimalnej szerokości 12 m w liniach rozgraniczających, o której mowa w § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.</li> <li>Likwidacji projektowanego odcinka drogi KDD od skrzyżowania z ul. Podgórskiej Tynieckie na wysokości działek 231/2 i 229 przy jednoczesnym zaprojektowaniu przebiegu drogi KDW celem obsługi wskazanych w planie terenów budowlanych na działce 226.</li> </ul> <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie pozostawienia dotychczasowych parametrów dróg.  Projekt planu nie rozstrzyga w kwestiach szczegółowych dotyczących bezpieczeństwa na drogach poprzez nakaz umieszczenia cytowanych w uwadze „zwęzek drogowych” czy „odpowiedniego oznakowania”, Argument iż „poszerzenie ulicy zwiększyłoby ryzyko wypadkowości nawet z udziałem ludzi z uwagi na zagęszczenie zabudowy w stosunku do skraju jezdni”, w sytuacji gdy nie ma odpowiedniej infrastruktury drogowej – z powodu wąskiego pasa drogowego – np. chodników, jest wątpliwy. Ustalenia planu nie naruszają ograniczeń dotyczących Rezerwatu „Skołczanka”. Bielańsko - Tyniecki Park Krajobrazowy (BTPK) nie przylega do Rezerwatu „Skołczanka”. Rezerwat „Skołczanka” w całości znajduje się w granicach BTPK. W obszarze objętym planem obecnie nie ma terenów zakwalifikowanych jako Natura 2000, a jedynie wskazano orientacyjną granicę proponowanego obszaru Natura 2000 „Łąki Dębnicko – Tynieckie”. Zapis ten ma charakter informacyjny nie będący ustaleniem planu.
71	<b>71</b>	data nadania 13.06.2009 data wpływu 22.06.2009	[...]*	<b>Sprzeciw dot.</b> utworzeniu drogi KDD na działce <b>Proponuje</b> utworzenie drogi KDW (6m) biegnącej w granicy działki nr 92 obręb 79	97 obręb 79 Podgórze	<b>MN1 KDL KDD</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>trasy rowerowe</li> </ul>	<b>uwzględniona</b> w zakresie zmiany przeznaczenia z KDD na KDW	<b>nieuwzględniona</b> w zakresie przebiegu oraz osi drogi	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie zmniejszenia parametrów drogi z KDD na KDW (6 m w liniach rozgraniczających).  Zmiana polegać będzie na pozostawieniu sięgaczy w parametrach drogi KDW, którego osią częściowo będzie granica działek 92, 97, 96, 91, część działek 91 i 89 wzdłuż działki 92 oraz działka 96. Siegacze mają zapewnić dostęp do drogi publicznej KDL działkom 95, 96, 91 i 89.



Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia (wpływu) uwagi	Nazwisko i imię Jednostka organizacja (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (działka, obręb)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				oraz częściowo jego działki z tym, że z wykorzystaniem ist. już dojazdu o szer. 4m na dz. nr 92					Uwaga nieuwzględniona w zakresie przebiegu oraz osi drogi.
72	<b>72</b>	data nadania 18.06.2009 data wpływu 22.06.2009	[...]*	<b>Sprzeciw dot.</b> utworzeniu drogi KDW <b>Proponuje</b> wykorzystanie drogi prywatnej na dz. 45/7 oraz 45/11 i 45/13	45/8 obręb 79 Podgórze	<b>MN1 KDW KDL</b> • Obszary o złożonych warunkach gruntowych • trasy rowerowe	uwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDW	nieuwzględniona w zakresie pozostałych uwag i propozycji	<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie likwidacji drogi KDW. Zmiana polegać będzie na pozostawieniu sięgacza w parametrach drogi KDW zapewniającego dostęp do drogi publicznej KDL działkom 96, 91 i 89. <b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie pozostałych uwag i propozycji.
73	<b>73</b>	data nadania 17.06.2009 data wpływu 22.06.2009	[...]*	<b>Wnosi</b> o zmianę przeznaczenia UP i RL na KDW lub drogę lokalną o szer. 8m.	obszar UP i RL	<b>UP RL</b>	uwzględniona		<b>Uwaga uwzględniona</b> Zmiana wymaga przeprojektowania układu komunikacyjnego.
74	<b>74</b>	data wpływu 22.06.2009	[...]*	<b>Wnosi</b> o usytuowanie skrzyżowania dróg poza działką na której stoi jej dom – zgodnie z istniejącą sytuacją (wg zał. graficznego)	231/8 obręb 75 Podgórze	<b>MN1 KDD R</b> • strefa bezpieczeństwa od gazociągu • cieki i rowy melioracyjne	uwzględniona		<b>Uwaga uwzględniona</b> Zmiana wymaga przeprojektowania układu komunikacyjnego ze względu na nowo wybudowany budynek.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
  - Projekcie planu - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Tyniec – Wschód”.
  - Ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /