

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”**

**odbyta w dniu
12 października 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dzień dobry! Witam Państwa na dyskusji publicznej na temat sporządzanego planu „Ugorek – Fiołkowa”. Ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Zastępcą Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego. Ze mną są projektanci, również z Biura Planowania Przestrzennego – Pani Bożena Faber i Pan Stanisław Prochwicz.

Proszę Państwa, spotykamy się w sprawie planu „Ugorek – Fiołkowa” już po raz drugi. Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia tego planu 22 października 2014 r. Po tej uchwale rozpoczęto procedurę sporządzania planu, wykonano wszystkie czynności określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zostały złożone wnioski do planu, wnioski zostały rozpatrzone 17 lutego 2016 r. Zarządzeniem Prezydenta, następnie projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony, i w kwietniu 2016 r. do 25 maja było I wyłożenie tego projektu do publicznego wglądu. W wyniku złożonych uwag i rozpatrzenia tych uwag pozytywnie nastąpiły zmiany w projekcie planu, i w związku z tymi zmianami projekt planu ponownie musiał jakby przejść procedurę opiniowania i uzgodnień, a obecnie mamy ponowne wyłożenie projektu do publicznego wglądu. Wyłożenie odbywać się będzie od 27 września 2016 r. do 25 października 2016 r., 2 tygodnie po zakończeniu wyłożenia będzie można jeszcze składać uwagi do tego projektu. My teraz przedstawimy Państwu na czym polegają zmiany w tym projekcie planu, następnie zaproszę Państwa do dyskusji. Poproszę jeszcze o wpisanie się na listę obecności. Informuję tak formalnie, że uwagi wniesione tutaj do protokołu nie mogą być traktowane jako uwagi wniesione, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż ustawa wymaga, żeby uwagi były złożone na piśmie i złożone w Biurze Planowania lub w formie elektronicznej z podpisem elektronicznym lub przez ePUAP. Ja teraz oddam głos projektantom, później zaproszę Państwa do dyskusji.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. S. Prochwicz

Dzień dobry, Stanisław Prochwicz. Ja Państwu przedstawię na kolejnych slajdach zmiany jakie zaszły w projekcie planu w wyniku uwzględnienia części uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Przy ul. Janusza Meissnera i ul. Pilotów zmieniła się granica terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.26 i terenu zieleni urządzonej ZP.11, ponadto w terenie MW.26 obniżono maksymalną wysokość zabudowy z 36 do 25 m. Dla zabudowy przy ul. Ułanów nastąpiła zmiana granic terenów zabudowy wielorodzinnej MW.24, 25 i 29, zmieniły się także parametry i wskaźniki zabudowy w tych terenach – w części północnej obniżono wysokość z 16 do 13 m, a dla pozostałej części terenów obniżono wysokość zabudowy z 22 do 16 m, ponadto nastąpiła likwidacja „zawrotki” na końcu ul. Wysokiej. Zmienił się także przebieg linii rozgraniczającej terenów dróg ul. Klemensa Janickiego i Pawła Włodkowica – to jest KDD.4. Ponadto nastąpiła zmiana przeznaczenia terenu przy ul. Klemensa Janickiego z terenu usług na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.39. Ponadto przy ul. Ugorek wydzielono 3 nowe tereny, które obejmują istniejącą wysoką zabudowę. Ponadto na rysunku planu zmieniono oznaczenie linii zabudowy, obecnie jakby te symbole to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

przedstawiają, ponadto wrysowano istniejące studnie awaryjnego zaopatrzenia w wodę, a także w wyniku uwzględnienia uwag wykreślono izofony hałasu. Ponadto, odpowiednio do zmiany na rysunku, wprowadzono odpowiednie zmiany do części tekstowej projektu planu. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, krótka prezentacja pokazuje w jakich fragmentach plan został zmieniony, reszta pozostaje w tym samym zakresie, który był na I wyłożeniu prezentowany Państwu. Jeżeli Państwo mają jakieś pytania i chcieliby otrzymać jakieś wyjaśnienia od projektantów, to zapraszam bardzo do zadawania pytań. Kolega poda mikrofon, także będą Państwo mogli się przedstawić. Wszystko to nagrywa się dlatego, że z naszej dyskusji publicznej sporządzamy protokół i stenogram z dyskusji. Zapraszam. Czy ktoś ma jakieś pytania? Czy wszystko jest jasne? Czy Państwo by chcieli o coś zapytać? Proszę bardzo.

Gość I – p. /.../*

Nazywam się /.../*, mieszkam na Ugorku przy ul. Fiołkowej 19. Nasz blok graniczy bezpośrednio z garażem wielopoziomowym Fiołkowa 21, na który to teren zakusy mają deweloperzy i od 2013 r. toczy się sprawa wydania WZ-ty. Ta WZ-tyka została wydana po kryjomu, tzn. schowana do biurka w zarządzie spółdzielni. Nie powiadomiono nas nawet, że proceduje się tą WZ-tykę i nie powiadomiono nas o rezultatach. Dowiedzieliśmy się o sprawie od sąsiadów ze SM Grzegórzki i aktywnie chcieliśmy się w to włączyć. Mamy ku temu uprawnienia, ponieważ jesteśmy właścicielami lokali i częściowo także gruntu, na którym mieszkamy. Ponieważ nie uznawano naszych praw do zabrania głosu, wobec tego poszliśmy do sądu, krótko mówiąc musieliśmy szukać sprawiedliwości. Sąd oczywiście orzekł, że jesteśmy stroną w tej sprawie i jako strona zaprotestowaliśmy przeciwko burzeniu tego co jest i wprowadzaniu jakiegoś dewelopera. Sprawa jest niezmiernie ważna, bo ten niby stary garaż stanowi część infrastruktury całego osiedla, on jest tak wkomponowany w terenie, że nikomu to słońca nie zasłania i kłopotu nie sprawia, bo zjazd jest też na obrzeżach osiedla. Ale ponieważ nikt nie był zainteresowany z władz spółdzielni tym, żeby bronić naszych interesów przed deweloperem, wobec tego sprawa ciągnie się już 3 lata, mimo że dostaliśmy ten wyrok sądowy, my nie jesteśmy pewni czy bez nas nie zostaną podjęte decyzje wbrew naszym interesom. A mówię tak dlatego, że po 3 latach, kiedy spotkaliśmy się ze swoim prezesem spółdzielni, myślałam, że ktoś tu będzie zarząd reprezentował, zawiodłam się, po 3 latach usłyszeliśmy, że sami sobie jesteśmy winni tych kłopotów, no to jest bardzo niesprawiedliwe w stosunku do naszej postawy aktywnej i bądź co bądź reprezentującej interes wielu ludzi. Z jednej strony chodzi tu o mieszkania, o widok, o światło tych mieszkańców, którzy jak my, mają mieszkania w 19-stce, częściowo także w bloku nr 16, ale także jest to interes wszystkich użytkowników garażu, a jest ich nie mało, bo to jest 70 miejsc plus jeszcze miejsca postojowe przed garażem, w sumie 110 miejsc zabezpieczonych dla właścicieli pojazdów.

A trzecia sprawa, dla takich jak ja, którzy nie mają samochodu, to jest sprawa zieleni. Wokół garażu jest dużo zieleni, w tym są także stare drzewa, no i z planu dewelopera wynikało, że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

tam mają zostać na całym tym terenie 3, jak czy stare czy nowe, to już nie wiem, a sam budynek ma stać oczywiście w odpowiedniej odległości, zasłaniając nam panoramę miasta i światło, no nie mówiąc o tym, że spokoju to też by przynajmniej pół Ugorka nie miało. Więc my tak się miotamy między sądem, Wydziałem Architektury, Kolegium Odwoławczym, no i dzisiaj przyszliśmy z nadzieją, że coś wiążącego usłyszymy, że już nie będziemy pisać tych petycji, próśb, odwołań, że ta sprawa WZ-tki zostanie raz na zawsze rozstrzygnięta. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę Panią, rozumiem Pani wypowiedź dot. jakby procedury związanej z decyzją o warunkach zabudowy, która w sytuacji, gdy nie ma planu jest prowadzona przez..., i to jakby Państwo wiedzą.

Gość I – p. /.../*

Tak.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Natomiast z chwilą, gdy plan zostanie uchwalony i wejdzie w życie, decyzje o warunkach zabudowy wygasają, tzn. Wydział Architektury wygasza te decyzje, które są niezgodne z projektem planu. Rozumiem, że wydana decyzja o warunkach zabudowy – tu zresztą poproszę Pana projektanta, on nam to pewnie potwierdzi – jest niezgodna z ustaleniami planu. Rozumiem też, że Państwu jakby zależy, żeby ten plan wszedł jak najszybciej, dlatego że jakby on rozstrzygnie raz na zawsze sprawę decyzji o warunkach zabudowy, więc ja poproszę, żeby Pan projektant wyjaśnił, natomiast co do procedury dalszej. Tak jak mówiłam, wyłożenie planu – bo Państwo pewnie będą zainteresowani jak długo jeszcze procedura planu pociągnąć, więc wyjaśniam – do 25 października jest wyłożenie projektu planu, natomiast uwagi można składać do 8 listopada, następnie Prezydent do 21 dni musi rozpatrzyć te uwagi. I teraz, jeżeli zajdzie sytuacja, że w wyniku rozpatrzenia złożonych uwag nie zajdą już żadne zmiany w projekcie planu, to projekt planu będzie kierowany do Rady Miasta celem uchwalenia, i wtedy, patrząc tak terminowo, można przypuszczać, że już z początkiem roku plan mógłby być obowiązujący, czyli do końca roku mielibyśmy tą sprawę rozstrzygniętą. Jeżeli byłaby sytuacja taka, że wpłynęłyby jakieś uwagi istotne, które Prezydent by rozpatrzył pozytywnie, i które wprowadzałyby zmiany w projekcie planu, to niestety musimy powtórzyć procedurę. Czyli rozumiem, że wszystkim nam by zależało, żeby ten projekt planu jak najszybciej trafił do Rady Miasta i żeby był uchwalony, bo dla nas to jest po prostu zakończenie całej procedury planistycznej i uchwalenie planu, czyli sukces związany z tym procedowaniem planu, i mielibyśmy plan na tym terenie, natomiast Państwo byliby spokojni, bo już by były rozstrzygnięcia planistyczne, nie byłoby decyzji wydawanych, które po prostu budzą niepokój, więc to jest terminowe. Jeszcze poproszę Pana projektanta, on jeszcze wyjaśni co na tym terenie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Jeśli mogę jedno pytanie, tak kropka nad i. W momencie, gdy wchodzi w życie plan zagospodarowania przestrzennego, my naprawdę nie musimy się już bać o to, że coś się zmieni.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Panią, plan zaczyna obowiązywać, natomiast czy plan nie będzie zaskarżony, tego my nie umiemy określić. Ponieważ jest taka możliwość, że plan może być zaskarżony i jakby nie ma terminu tego wniesienia skargi na rozstrzygnięcia planistyczne, wtedy już jakby przechodzi do badania zgodności z prawem przez sąd. Także jest, że może plan nie obowiązywać, natomiast Państwo mogą być spokojni, że mają wtedy jakby teren zidentyfikowany jakie inwestycje mogą tam powstać, bo mogą powstać tylko zgodnie z planem, i wtedy decyzje, które tam są prowadzone nie mają już decyzji o warunkach zabudowy, tylko zgodnie z prawem inwestor może występować o pozwolenie na budowę. Więc jest to różnica taka, że inwestowanie odbywa się troszeczkę inaczej, bo odbywa się na podstawie planu i uzyskuje pozwolenia na budowy, natomiast decyzje, które są niezgodne z tym planem Wydział Architektury wygasza, czyli przestają obowiązywać – tak to wygląda proceduralnie. Natomiast, no tak jak mówię, oddaję jeszcze... Na pytanie Pani jeszcze: czy ten plan...? Plan nie ma terminu, czyli on obowiązuje jakby bezterminowo i dopóki on jest, to Państwo wiedzą co na tym terenie jest przeznaczone. Natomiast tak jak mówiłam, no sąd może.

Gość I – p. /.../*

My mamy przygotowany wniosek.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale Państwo mają wniosek jaki?

Gość I – p. /.../*

Do tego wyłożonego planu i chcemy tam załączyć podpisy innych... Muszę powiedzieć, może to nie jest sprawa całkiem merytoryczna, ale niezmiernie ważna, że Ugorek to jest osiedle ludzi starych i choć są niezadowoleni, choć mają swoje zdanie, no to nie każdy się zdecyduje, żeby przyjść, żeby powiedzieć publicznie, żeby zabrać głos, żeby się tym zainteresować, żeby się w to zaangażować, no i to jest pewien kłopot.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale czy Państwo mają przygotowane te uwagi jakby kwestionujące rozwiązania planistyczne?

Gość I – p. /.../*

Wniosek uzasadniający pozostawienie tego garażu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Czyli ja rozumiem, że jest to jakby pismo, które mówi, że Państwo popierają rozstrzygnięcia dla tego terenu i takie jakie zostały w planie.

Gość I – p. /.../*

Tak.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, w świetle przepisów nie jest to uwaga, bo uwagą jest jakby pismo, które kwestionuje rozstrzygnięcia planu i chce wprowadzić jakieś zmiany. Będzie to sygnał dla Prezydenta, że Państwo są zadowoleni jakby z tych rozstrzygnięć w projekcie, natomiast nie jest to uwaga, czyli nie będzie rozpatrzona tak jak uwaga, bo jest to tylko informacja, która mówi, że mieszkańcy są zadowoleni z takiego rozwiązania planistycznego. Tu tak wyjaśniam formalność.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. To bardzo istotne dla mnie wyjaśnienie i muszę powiedzieć, że wiemy o tym, że tam jest zgłoszony jeden głos popierający dewelopera, nawet nie trudno się domyśleć kto go złożył, ale czy jeden głos coś może zasadniczo zmienić?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, Prezydent rozpatrując uwagi wniesione do projektu jakby patrzy na zgodność z przepisami, zgodność ze Studium, natomiast nie waży ile jest tu, ile jest tu, nie jakby ilość, treść merytoryczna się liczy, a nie ilość złożonych pism.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem, uzasadnienie będzie ważniejsze.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak. Po prostu zgodność z przepisami prawa, wprowadzenia takich rozwiązań planistycznych, które będą satysfakcjonujące dla mieszkańców i będą one zgodnie z przepisami prawa wprowadzone. W tym wypadku jakby tym dokumentem takim pierwszym i bardzo wiążącym są zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, jak również przepisów odrębnych. Ja jeszcze tylko poproszę, bo jakby nie doszło do głosu projektanta, ja poproszę, żeby Pan jeszcze tylko wyjaśnił co na tym terenie jest przewidziane.

Gość I – p. /.../*

Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. S. Prochwicz

Projekt planu przewiduje utrzymanie istniejącej funkcji tego obszaru terenu jako funkcji parkingowej. W części tekstowej planu znajdują się zapisy nakazujące ochronę istniejącego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

budynku, zatem nie ma możliwości, żeby na tym terenie, zgodnie tutaj z projektem planu, była zlokalizowana funkcja mieszkaniowa.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Ja w tej samej sprawie co Pani. My dokładnie przyjrzelśmy się WZ-tce, którą skierował Meblomet pana /.../* do Wydziału Architektury i Urbanistyki, i tam, w tej WZ-tce, delikatnie mówiąc, są pewne nieścisłości, żeby nie powiedzieć inaczej, mianowicie WZ-tka mówi o tym, że występują o budowę budynku handlowo-usługowego z częścią mieszkalną plus garażem na 50 miejsc, garażem podziemnym. Oczywiście pozwoliliśmy sobie przeglądnać ten garaż podziemny – nie ma 50 miejsc, jest 35. Może to nie jest jakaś straszliwa pomyłka, ale jednak. Co prawda pracownia architektoniczna wyznaczyła jeszcze dodatkowych bodajże 15 miejsc, wiata jest naszą własnością, członków spółdzielni, bośmy ją zrobili za własne pieniądze, ale nie w tym rzecz. Rzecz jest w czym innym, mianowicie tam jest, jeżeliby ta WZ-tka została zatwierdzona i projekt zostałby zatwierdzony, wydane pozwolenie na budowę, to Urząd Dzielnicy zaopiniowałby pozytywnie inwestycję pod warunkiem, że na każde mieszkanie będzie zaprojektowane 1,5 miejsca parkingowego i jedno miejsce parkingowe na 50 m² powierzchni handlowej. Jest 39 mieszkań projektowane, 39 mieszkań razy 1,5 plus te kilka miejsc parkingowych na powierzchnię handlową, to już jest więcej niż 50. Mało, te 50 jest też problematyczne. Dlaczego? Dlatego, że, domyślam się, że duże powierzchnie handlowe muszą być zaopatrywane sporymi samochodami, to się na pewno nie odbędzie samochodami powiedzmy typu żuk czy typu nysa, tylko to będą duże samochody, które absolutnie nie przejadą przez ul. Fiołkową, czyli muszą... bo jest projektowany wjazd od ul. Meissnera, no i otworzenie ul. Fiołkowej. Moim zdaniem przez ul. Fiołkową duże samochody się nie zmieszczą i muszą mieć miejsce na manewrowanie i wymanewrowanie z powrotem na ul. Meissnera, w związku z tym już 50 miejsc nie ma.

Następna sprawa. Sprawa taka, że projektuje się wyburzenie garażu na 70 miejsc – o czym mówiła zresztą Pani – na 70 miejsc parkowania i ponad 40 miejsc na parkingu zamkniętym, razem co najmniej 110 miejsc. Inwestor, czyli Meblodom nie wskazał miejsca, gdzie zostaną odzyskane miejsca parkingowe. Pozbawienie 110 miejsc parkingowych osiedla jest po prostu horrorem, bo ludzie zaczną parkować pod oknami. Ja nie wiem czy te uwagi są akurat do Państwa, ale gdzieś je musimy powiedzieć. Proszę Państwa, już dzisiaj przejechanie przez ul. Fiołkową jest czasami bardzo problematyczne. Ludzie zastawiają drogi pożarowe, ludzie parkują przed oknami innym. Jeżeli teraz wybuduje się 39 mieszkań, to tak już mówiąc delikatnie, mieszkania kupują ludzie młodzi za kredyt, na ogół miejsce parkingowe podziemne w Krakowie kosztuje od 35 do 45 tys. zł. w zależności od tego jak sobie tam deweloper to wyliczy. Nie chce mi się wierzyć, że młody człowiek, który wziął kredyt bankowy na 20, 25, a czasami 30 lat, ma samochód za 10 tys. zł., wykupi miejsce parkingowe za 40 czy 35 tys. zł., oczywiście będzie parkował tam, gdzie będzie mógł. Ja nie wiem czy kieruje uwagi pod wskazany adres, ale tylko tu możemy to powiedzieć. A poza tym, w tych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

warunkach zabudowy opracowanych przez pracownię architektoniczną są, tak jak już wspomniałem, delikatnie mówiąc pewne nieścisłości, mianowicie jest w opisie...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Pana, ja niestety, ale muszę Panu przerwać. Dlaczego? Dlatego, że my się spotykamy w zupełnie jakby innym temacie, natomiast są jakby jeszcze inni zainteresowani, być może chcieliby zadać pytanie dot. projektu planu. Państwo jakby omawiają nam warunki, które są w decyzji o warunkach zabudowy, projekt planu nie sankcjonuje tej decyzji, tylko wprowadza ustalenia inne, o których projektant powiedział, w związku z tym jest to jakby troszeczkę inna procedura, nawet nie troszeczkę, tylko zupełnie inna procedura.

Gość II – p. /.../*

Ale przecież to są wydziały jednego zarządu miejskiego.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

My jesteśmy Biurem Planowania Przestrzennego, które opracowuje projekt planu i w tym temacie jakby się spotykamy, natomiast decyzja o warunkach zabudowy jest procedurą jakby inną i jest prowadzona w Wydziale Architektury, w związku z tym my nie jesteśmy pracownikami, którzy wydają decyzję o warunkach, a dzisiaj spotykamy się w związku z projektem planu, czyli nie decyzją o warunkach zabudowy. My rozumiemy, że Państwo, jakby jest to sprawa taka, która troszeczkę Państwa bulwersuje, ale już wiemy, że Państwo jakby chcą, żeby ten projekt planu był procedowany po to, żeby jak najszybciej wszedł w życie, bo to rozwiązuje ten problem, o którym Państwo mówią.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Jeżeli Państwo pozwolicie. Z dostępnych nam informacji my wiemy, że ten teren i parking jest własnością spółdzielni, to nie jest własność dewelopera, tylko to jest własność Państwa – spółdzielców. Trzeba powiedzieć tak, że o WZ-tkę może wystąpić każdy, natomiast pozwolenie na budowę uzyska tylko właściciel albo mający prawo do zarządzania terenem, także tu jest jeszcze jakby ten wentyl bezpieczeństwa, że dopóki Państwo jako spółdzielcy nie zdecydujecie się i nie pozwolicie na to, żeby sprzedać ten teren, odstąpić...

Gość II – p. /.../*

Niemniej jednak wydaje mi się, że... Pani mówi, że to nie do Państwa uwagi, ja to rozumiem, tylko że 2 wydziały: Wydział Architektury i Urbanistyki oraz Państwa wydział są z tej samej instytucji, czyli z Urzędu Miasta. I teraz, Państwo opracowujecie plan zagospodarowania, a Wydział Architektury równocześnie wydaje WZ-tkę zupełnie sprzeczną z Waszym planem zagospodarowania.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Tak, bo pracujemy na tej samej ustawie, na tych samych przepisach prawa, tylko różne to są procedury, które są w jednej ustawie, że może być tak i tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

Do momentu zatwierdzenia planu zagospodarowania wydane WZ-ty są aktualne i wszystko jedno, jeżeli one są niezgodne z projektem planu zagospodarowania, mimo to dalej się je proceduje. Wydaje mi się, że jeżeli procedura zatwierdzenia...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jakby Pan mógł mówić do mikrofonu, dlatego że tak jak wyjaśniałam, że to się nagrywa i nie będzie po prostu... Dlatego ja proszę tylko, żeby Pan mówił do mikrofonu. Proszę bardzo.

Gość II – p. /.../*

Jeżeli procedura zatwierdzenia projektu planu realizacyjnego trwa 3 lata to, to jest trochę czas za długi, wreszcie to jest tylko osiedle, a nie jakaś wielka przestrzeń miejska. Jeszcze raz stwierdzam, osiedle już jest przeinwestowane, już. W tej chwili jest ciasno, w tej chwili nie ma miejsca na parkowania, w tej chwili próbuje się, i teraz 2 wydziały mówią co innego i procedują swoje sprawy. Kiedy wreszcie zostanie ten plan zatwierdzony? Tak jak Pani powiedziała, że jeżeli zostaną uwagi wniesione, to jest prawdopodobne, że spotkamy się 3 raz na takim właśnie zebraniu jak dzisiaj, a plan sobie dalej będzie wisiał. To jest chyba nie w porządku, bo trzeba wreszcie raz przeciąć sprawę i w tą albo w tą, albo zatwierdzamy plan i dalej uwag się już nie przyjmuje, albo bawimy się dalej w przyjmowanie kolejnych uwag. Tych uwag może być jeszcze dużo, dużo więcej, no bo choćby taka uwaga, którą znaleźliśmy w Internecie, że ten garaż należy wyburzyć absolutnie, bo nie pasuje do ul. Meissnera, tylko tam wystawić pawilon handlowo-usługowy. No, może tak, może nie. Jeszcze raz podkreślam, infrastruktura usługowo-handlowa na osiedlu jest absolutnie wystarczająca. Mało tego, w promieniu mniej niż 1 km są bardzo duże punkty handlowo-usługowe. Nie będę wymieniał, bo Państwo sami znacie teren i Państwo o tym wiecie. I dalej bawienie się w takie historie, rozpatrywanie tego wniosku, nie ma najmniejszego sensu, ale ja wiem, że Państwo jego musicie rozpatrzeć, no ale przestańmy się bawić tym, tylko zacznijmy to realizować, żeby mieszkańcy byli zadowoleni. Jeszcze raz mówię, w razie przejścia tej WZ-ty nasze mieszkania tracą bardzo dużo na wartości i nie dziwcie się Państwo, że my wszędzie chcemy, wszystkich chcemy zaalarmować i wszystkim chcemy na to zwrócić uwagę. Tyle tylko chciałem powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Tam Pan zgłaszał się z... Jakby Pan był łaskaw podać.

Gość I – p. /.../*

Mogę?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę, ale już bym chciała, żeby Pan też...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Najkrócej jak potrafię. Nas boli to, że uzasadnienie do tej WZ-ki po prostu oparte jest na fałszywych przesłankach. Nie będę mówić o szczegółach, ale gdyby nie to, po prostu musielibyśmy się jakoś dogadać. Tym razem się nie dogadamy z naszymi władzami, ponieważ nie zareagowały na kłamstwa, które tam są, i to stało się podstawą dalszych prac nad tym.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry, /.../* . Ja tam mieszkam w okolicy, właściwie na ul. Ślicznej, miałem babcinę w budynku, w Superjednostce, znam też okolicę, bo też mieszkałem na ul. Fiołkowej. Tutaj do Państwa mam bardzo proste pytanie: czy ten parking, o który Państwo się tam kłóćą należy do Państwa? Jeżeli nie, nie mają się Państwo co kłócić, to jest po prostu część spółdzielcza. Jeżeli miasto gdzieś zdecyduje, że trzeba coś z tym zrobić, to niech to zrobi, będzie na pewno lepiej, myślę, że miasto wie lepiej niż mieszkańcy co z tym fantem zrobić. Natomiast chcę tutaj nadmienić, że też ubolewam z powodu tego, że nie ma tam wystarczających miejsc do parkowania, to jest może złe słowo, dobrze ulokowanych miejsc parkingowych, ponieważ ulice, które powinny zostać objęte zakazem parkowania, jak np. ul. Ugorek, gdzie do skrętów do wielu osiedli po prostu jest to niemożliwe, albo wyjazd z tej ulicy jest po prostu bardzo niebezpieczny ze względu na to, że obie strony ulicy są zastawione samochodami, z dwupasmowej ulicy stała się jednopasmową i jednokierunkową ulicą, bo nie da się inaczej przejechać. Natomiast, jeżeli chodzi o sam np. teren garaży, który się znajduje przy Superjednostce, uznaję to za rzecz oburządzającą, że w takim stanie coś w dalszym ciągu może stać, ponieważ jest po prostu rzeczą bardzo nieestetyczną w okolicy.

Dodatkowo chciałbym się też dowiedzieć czy w planie są przewidziane konkretne remonty konkretnych ulic, bo wymagają one w wielu miejscach remontu, chociażby jak ulica przy szkole i ul. Łąkowa, która potem wyjeżdża na ul. Śliczną. I pytanie: czy ta ulica zostanie wyremontowana, jest zaplanowane chociażby jej wyremontowanie i przewidzenie na jej terytorium miejsc parkingowych? Z tym się wiąże z pojawieniem się kolejnych miejsc parkingowych. To jest chyba całość mojej wypowiedzi, tak mi się wydaje.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję. Proszę Pana, co do jakby wskazanych ilości miejsc parkingowych to oddam za chwilę głos Panu projektantowi i Pan wyjaśni jak są określone ilości miejsc parkingowych i miejsca wskazane do parkowania. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy remontu, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego określa przeznaczenie terenu i warunki zabudowy, natomiast nie określa kiedy i kto będzie realizował ten plan, czyli czy będą wykonywane remonty, czy będą wykonywane, i kiedy jakie inwestycje. Czyli na pytanie kiedy będzie remontowana ulica to trzeba zwrócić się z pytaniem do zarządcy, ponieważ plan miejscowy po prostu tego nie określa. Wskazuje tylko przeznaczenie, gdzie są ulice

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

wyznaczone, jakie parametry, natomiast sprawy remontów, utrzymania, to są sprawy zarządcy, czyli w tym wypadku, jeżeli są to drogi, a są to drogi miejskiej, to jest to sprawa ZIKiT-u, czyli tam trzeba sprawdzić jak wyglądają plany remontów. Oddaję głos Panu Stanisławowi Prochwiczowi, on wyjaśnia sprawy parkowania.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. S. Prochwicz

Odnosnie miejsc parkingowych plan utrzymuje istniejące miejsca, ponadto w obszarze planu zostało wyznaczonych 15 terenów – one są zaznaczone kolorem szarym, gdzie plan dopuszcza możliwość lokalizacji podziemnych parkingów, a także garaży wielokondygnacyjnych do 13 m, więc jakby w tych obszarach mogą być potencjalnie lokalizowane nowe miejsca parkingowe. Ponadto każda nowa inwestycja będzie musiała mieć zapewniony wskaźnik miejsc postojowych określony w części tekstowej projektu planu, tam do każdej funkcji przyporządkowany jest odpowiedni wskaźnik miejsc parkingowych, więc odsyłam po prostu do tekstu.

Gość III – p. /.../*

Usatysfakcjonowała mnie Pańska odpowiedź.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. S. Prochwicz

Cieszę się.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze ma jakieś pytania? Proszę Państwa, ja przypomnę jeszcze o tych terminach, bo to są istotne rzeczy, że do 8 listopada można składać uwagi do projektu planu, natomiast do 25 października jest wyłożenie projektu planu w Biurze Planowania Przestrzennego. W poniedziałki projektanci czekają na Państwa w godzinach od 13.30 do 15.30, wtorki, środy, czwartki i piątki od 10.00 do 12.00, natomiast w godzinach pracy Biura można uzyskać informacje. Jeżeli ktoś chciałby w innych godzinach uzyskać, to oczywiście uzyska i na stronach internetowych w Biuletynie Informacji Publicznej projekt planu jest też udostępniony. Proszę Państwa, już wyjaśniałam, ale jeszcze tylko powtórzę. Jeżeli Prezydent rozpatrując uwagi nie byłyby wymagane zmiany tego projektu planu, to projekt planu będzie kierowany pod obrady Rady Miasta, będzie to jeszcze w tym roku, i już w następnym roku można oczekiwać, że plan stanie się prawem obowiązującym. Jeżeli wymagane by były jakieś zmiany, to niestety ustawodawca zobowiązuje nas do powtórzenia procedury i wtedy opóźnia się to tak średnio 3 – 5 miesięcy, bo takie mamy doświadczenia. Także proszę jakby śledzić co dzieje się dalej z procedurą projektu planu, natomiast ja dziękuję dzisiaj Państwu za udział w naszym spotkaniu i zapraszam do korzystania z naszych stron i do informacji w Biurze Planowania Przestrzennego. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „UGOREK – FIOŁKOWA”,
12 października 2016 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK