

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „WIELICKA – KAMIENSKIEGO”**

**odbyta w dniu
17 sierpnia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa! Nazywam się Elżbieta Szczepińska, jestem zastępcą dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego. Ze mną jest główny projektant planu – Pani Agata Walczak, oraz część zespołu projektowego, czyli Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik. Plan „Wielicka – Kamińskiego”, w związku z którym spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej, jest wykonywany w Biurze Planowania Przestrzennego. Nasza dyskusja odbędzie się właśnie na temat tego planu, czyli jesteśmy teraz w fazie wyłożenia planu do publicznego wglądu.

W sierpniu 2015 r. Rada Miasta Krakowa przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielicka – Kamińskiego”. Zgodnie z procedurą określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały wykonane wszystkie poszczególne czynności przy sporządzaniu tego planu i obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 26 lipca, będzie trwało do 24 sierpnia, do 7 września można będzie składać uwagi w zakresie wniosków czy zmian dot. tego planu. Jeszcze może taka istotna informacja, że wnioski, które były złożone do planu zostały rozpatrzone 6 czerwca br. zarządzeniem Prezydenta. Ja poproszę projektantkę – Panią Agatę Walczak, żeby przedstawiła projekt planu łącznie z omówieniem wniosków, które wpłynęły do tego planu, następnie zaproszę Państwa do dyskusji, do zadawania pytań. Jest lista obecności dla Państwa, chyba już jest puszczona, także bardzo proszę się wpisywać. Po przedstawieniu projektu planu będziecie Państwo mogli zadawać pytania, poproszę właśnie o przedstawienie i do mikrofonu, ale dalsze kroki proceduralne jeszcze omówię. Oddaję głos projektantom.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Dzień dobry Państwu! Do planu przystąpiliśmy dokładnie rok temu, także postaram się przedstawić Państwu co przez ten rok zrobiliśmy. Omówię pokrótce uwarunkowania oraz całą koncepcję projektu.

Obszar, na którym sporządzamy projekt planu jest otoczony już istniejącymi obowiązującymi planami, dlatego jest to jakby forma uzupełnienia, leży u zbiegu też jednej z głównych arterii miasta. Tak wyglądają granice. Obszar określa ul. Wielicką i ul. Henryka Kamińskiego, oraz po zachodniej stronie obszar byłego obozu Płaszów. Granica biegnie po wpisie do rejestru zabytków.

Tak jak Pani dyrektor wspomniała, w tym momencie jesteśmy na etapie wyłożenia i kolejnym etapem będzie składanie uwag, będzie to kolejny etap. Pierwszym etapem było składanie wniosków, kiedy tutaj od Państwa zbieraliśmy takie wnioski, analizowaliśmy je i wprowadzaliśmy zmiany do koncepcji. Celami sporządzenia planu są: określenie przyszłej struktury funkcjonalnej przestrzennej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, podkreślenie rangi głównych ciągów komunikacyjnych jakim są ul. Kamińskiego i Wielickiej, oraz porządkowanie procesów obecnych i przyszłych, które zachodzą na tym terenie. W zeszłym roku można było składać wnioski, złożono ich 61 dokładnie, dot. głównie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

indywidualnych zagadnień, dot. konkretnych działek, ale były też wnioski ogólnie dot. utrzymania przede wszystkim charakteru tego terenu, utrzymania zabudowy jednorodzinnej, niepodwyższania wysokości, jak również wprowadzenie jakiś ułatwień komunikacyjnych. Tych wniosków było dużo, były bardzo szczegółowe. Prawie połowę udało nam się uwzględnić lub uwzględnić częściowo, zależało to różnie, część wniosków była niezgodna ze Studium, część wykraczała poza zakres planu. Szczegóły można przeczytać na BIP-ie.

Pokrótkie omówię uwarunkowania, które zdeterminowały przyjęte rozwiązania w planie. Pierwszym podstawowym to jest Studium uwarunkowań. Ten dokument, który obejmuje cały Kraków dla naszego terenu wyznacza 3 główne funkcje, przede wszystkim to jest teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowany przy ul. Wielickiej, wysokość tam dopuszcza do 25 m i powierzchnię biologicznie czynną 40 %. Druga część obszaru to jest zabudowa jednorodzinna, tam mamy wysokość tylko do 11 m i powierzchnia biologicznie czynna 50 %. Mamy też niewielki teren usług, czyli obecny obszar sportowy. I kolejne uwarunkowanie wynikające ze Studium, to jest np. plansza ze środowiskiem kulturowym, które de facto dla naszego terenu niewiele oznacza, ale istotne jest jakby sąsiedztwo byłego obozu Płaszów, wpisu do rejestrów i związane z tym strefy integracji. Podobnie ze środowiskiem przyrodniczym, kiedy obszar nasz jest bardzo zurbanizowany, zabudowany, nie ma de facto na nim żadnych jakiś cenniejszych zbiorowisk, natomiast w sąsiedztwie takie obszary mamy. Komunikacja. Jak już mówiłam dwie główne ulice Krakowa. I tyle na temat Studium.

Bardzo szczegółowo przeanalizowaliśmy teren, wszystkie funkcje, które na nim istnieją. Sporządziliśmy taką planszę z inwentaryzacją urbanistyczną i jakby większość kierunków jest tutaj zgodna z tym co Studium wyznacza, czyli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna bądź usługowa wzdłuż Wielickiej, oraz zabudowa jednorodzinna przeważnie przy ul. Heltmana. Opracowanie ekofizjograficzne, które również było sporządzane na potrzeby tego planu określiło takie strefy, czyli wzdłuż ul. Wielickiej mieszkaniówka, kierunku przekształcenie, kierunku usług, oznaczone jako kompleks usługowy, zabudowa jednorodzinna do utrzymania gabarytów, żeby nie dopuszczać zwiększenia, i pojedyncze kompleksy zielone i graniczące z tym – obszar byłego obozu Płaszów. Te uwarunkowania determinują przyjęty projekt planu. Bardzo szczegółowo podeszliśmy też od kwestii wysokości. Pod każdy jeden budynek został sporządzony przekrój, przeanalizowaliśmy dokładnie wysokości. Jak widać na tej planszy, najwyższe wysokości są przy ul. Wielickiej, mają ok. 20 m, nawet do 30 m. Zabudowa jednorodzinna to z reguły 9 – 11 m, są oczywiście też wyższe budynki.

Struktura gruntów. Większość tego terenu to są zdecydowanie grunty prywatne. Do gminy należą przede wszystkim drogi. Jest też obszar zaznaczony na żółto, to jest obszar Gminy Kraków oddane w użytkowanie wieczyste spółdzielni. Tak wpisuje się nasz projekt w otoczenie istniejące. Po prawej stronie mamy obowiązujący plan „Wielicka – Wchód”, po lewej stronie mamy „Krzemionki”. Projekt nasz miał tą trudność, że jest na styku dwóch ścierających się funkcji. Z jednej strony mamy zabudowę bardzo intensywną, usługową – Wielicka – Wschód, a z drugiej strony mamy obszar chroniony zarówno pod względem

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

kulturowym i przyrodniczym, także nasz plan próbuje połączyć te funkcje, stworzyć jakiś balans pomiędzy tymi funkcjami.

I teraz przejdę do konkretnych ustaleń projektu planu. Przy ul. Wielickiej, tam, gdzie istnieją obecne obiekty usługowe, takie też jest przeznaczenie, są tam bardzo wysokie wskaźniki do 25 m i powierzchnia zabudowy 50 %. Tam, gdzie wiemy, że jest jakieś zamierzenie inwestycyjne kierunku zabudowy mieszkaniowej zdecydowaliśmy się na funkcję mieszaną, czyli mieszkaniówkę wielorodzinną i usługową. Następnie mamy obszar usługowy, dla którego Studium dopuszcza powstanie obiektu kubaturowego, także takie też parametry stworzyliśmy i dopuściliśmy zabudowę do 16 m. Jest jeszcze obszar, na którym znajduje się jedyny obiekt wpisany do rejestru zabytków na terenie, czyli dworek, i który nam też warunkował jakby parametry dla sąsiednich terenów. Kolejną rzeczą są niewielkie obszary zabudowy mieszkaniowo-usługowej bądź zabudowy wielorodzinnej położone w głębi części planu i kompleks zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla tych terenów przyjęliśmy tak naprawdę parametry istniejące, czyli bez możliwości zwiększania tych gabarytów, bez możliwości rozbudowy, o czym też świadczą linie zabudowy wyznaczone dokładnie po obrysie istniejących budynków. Drugim kompleksem jest zabudowa jednorodzinna w rejonie ul. Jerozolimskiej i Heltmana. Tam zdecydowaliśmy się na dość znaczne rozróżnienie parametrów ze względu przede wszystkim na istniejące obiekty, ze względu na wielkości działek, także po bardzo szczegółowych obliczeniach wyszły takie a nie inne parametry. Wysokość jest dla wszystkich taka sama, jest do 11 m, powierzchnia biologicznie czynna, natomiast intensywność zabudowy jest zróżnicowana w zależności od wielkości działek i od istniejących budynków. Mamy też w obrębie jakby tych terenów jednorodzinnych, mamy obiekt usługowy, tj. kościół, i mamy istniejące budynki wielorodzinne. Przy ul. Kamińskiego zgodnie ze Studium, które dopuszcza nam do 50 m od ul. Kamińskiego, zwiększenie funkcji usługowej, zdecydowaliśmy się na wprowadzenie strefy zwiększenia udziału funkcji usługowej, i tam jest możliwość zlokalizowania na całych działkach 100 % usług przy zwiększonych parametrach, tylko to jest możliwe do granicy 50 m od ul. Kamińskiego. W obrębie całego obszaru udało nam się wyznaczyć część terenu zieleni urządzonej, są to głównie na gruntach gminnych, i jest też obszar przeznaczony pod ogólnodostępny park z jeziorami, które są z takim nie wielkim stawem, które są do przekształcenia, do utrzymania. I jeszcze taką ostatnią rzeczą właśnie utrzymującą tereny zielone na obszarze jest strefa zieleni osiedlowej.

Jeśli chodzi natomiast jeszcze o komunikację. Tam, gdzie było to możliwe, zabezpieczyliśmy poszerzenia dróg, część dróg, które mogą tutaj wyglądać na planie na bardzo szerokie są po prostu narysowane po działkach drogowych, także nie tylko obejmują całą jezdnię, ale też miejsca postojowe, pasy zielone, także gdzie było to możliwe to te drogi poszerzaliśmy, zabezpieczyliśmy to poszerzenie i jest jedna droga prowadzona, która mamy nadzieję ułatwi poruszanie się po obszarze, tj. w południowej części obszaru, po prawej stronie przy US-ie. To jest jedyna droga, którą nową zaproponowaliśmy. Z mojej strony to wszystko. Proszę o pytania.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę o zadawanie pytań. Będziemy podawać mikrofon, jeśli ktoś będzie chciał zadać pytanie. Proszę się przedstawić, ponieważ nasza dyskusja jest nagrywana, będzie stenogram z dyskusji, jest to składowa protokołu po dyskusji publicznej. Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę powtórzyć chociaż w skrótovej części, bo tak jak mówiłam to wszystko się nagrywa i będzie stenogram z tego wykonany. Dziękuję Panu bardzo.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem. Teraz słyszę, że mówię do mikrofonu, wcześniej nie słyszałam. Pierwotnie była mieszkaniówka wielorodzinna i jednorodzinna niskiej intensywności, później się zrobiła mieszkaniówka jednorodzinna, oczywiście po zmianach. Ja uważam, że planiści robili dobrze, tak samo jak teraz planiści tam zrobili mieszkaniówkę jednorodzinna, no bo już jest w Studium jednorodzinna, wysokość 11 m we wszystkich przypadkach, natomiast wskaźnik intensywności zabudowy oraz wskaźnik powierzchni zabudowy został bardzo zróżnicowany. W czterech przypadkach został wskaźnik intensywności zabudowy obniżony do 0,6; 0,7; 0,4; w pozostałych przypadkach jest utrzymany 0,9; tylko wzdłuż ul. Kamińskiego jest wyższy jeszcze, więc jeżeli to są budynki jednorodzinne, to ja uważam, że powinien ten wskaźnik intensywności zabudowy być jednakowy we wszystkich działkach. Jest to nierówne traktowanie podmiotów, jest to po prostu podważenie zaufania władzy. Wnioskuje, aby na tych pozostałych częściach działek wskaźnik intensywności zabudowy podnieść do takiego jak obok na działce o nr 13, 16. Ja wiem, że ja dużo mówię i może mnie należy wyłączyć, ale wydaje mi się, że to jest naprawdę niesprawiedliwe i należy ten wskaźnik intensywności zabudowy, jak już musi być 0,9; bo ja uważam, że do 1,2 to tam jest możliwy, to utrzymać na wszystkich działkach 0,9, a nie obniżać.

Jeżeli chodzi o stosowanie też dachów. To jest Kraków i uważam, że stosowanie dachów dwuspadowych, wielospadowych o kącie nachylenia 45 %, tu nie ma takich opadów śniegu, żeby takie dachy utrzymywać. Tam jest, jak już powiedziałam, zabudowa mieszana, są budynki wielorodzinne, jednorodzinne, różne dachy i jeżeli utrzymamy dowolność stosowania dachu, nie naruszamy ładu przestrzennego, bo już taki ład istnieje. Jestem za tym, żeby wprowadzić dachy jakie kto chce po prostu, bo tu jest nakaz w wielu przypadkach stosowania dachów dwuspadowych. Nie dość, że Państwo ograniczają wskaźnikiem intensywności zabudowy już wyznaczone w Studium powierzchni zabudowy, bo 0,7 wskaźnik intensywności zabudowy, jeżeli ktoś umie liczyć i siedzi w budownictwie tak jak ja 40 lat, to wie, że ogranicza to procent zabudowy, powierzchni zabudowy, czyli jak jest 30 % w Studium, czy nawet 40 %, oczywiście też jestem za tym, żeby ujednoczyć ten wskaźnik zabudowy do 40 %, a nie jedni mają 30 %, drudzy 35 %, też to jest nierówne traktowanie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

podmiotów. Uważam, że jeżeli tak będzie procedowany plan, no to pierwszą osobą będę, która zaskarzy ten plan. Myślę, że wygram ten proces, dlatego że ten plan jest zrobiony tendencyjnie pod moich sąsiadów, a Państwo wiecie kim są sąsiedzi.

Jeżeli chodzi również o szerokości ulic. Poszerzenie ul. Heltmana do 21 m, do domków jednorodzinnych to też jest chyba nielogiczne, bo wystarczyłaby szerokość tej ulicy 12 m. Jest to ulica dwukierunkowa z jednym pasem w jedną stronę, w drugą stronę, czyli może być 5, góra 7 m szerokości plus 2 m po obu stronach chodnika, to jest proszę Państwa 11 m, a my poszerzamy tą ulicę na 21 m, jest to po prostu jakiś nonsens do domków jednorodzinnych, bo jak słyszymy plan opiewa do domków jednorodzinnych. Uważam, że wykonywanie tam ścieżek rowerowych na Heltmana mija się absolutnie z celem, dlatego że ja robiłam analizę ruchu, ponieważ jak powiedziałam na wstępie, walczę o WZ-tkę 6 lat i żadnej nie dostałam, nawet na domki jednorodzinne, wszystko wygrywam w sądzie, w kasacji, i wraca do ponownego rozpatrzenia i znowu jest od nowa zabawa, i tak się bawimy w ciuciubabkę. Natomiast robienie ścieżki rowerowej od ul. Kamińskiego do ul. Pańskiej, ja uważam, że absolutnie mija się z celem, ponieważ tam jest tak mały ruch, że osoby, które będą chciały przejechać na tym rowerze, to przejadą po jezdni.

Chciałabym też, aby Państwo mi wyjaśnili na jakiej podstawie właśnie się robi intensywność zabudowy na 15-stce na przykład 0,7; a na 16-stce i 13-stce obok już jest 0,9; daje przykład. Chcę usłyszeć odpowiedź, czy to jest tylko wniosek sąsiada o ograniczenie zabudowy, czy są jeszcze jakieś przesłanki ku temu, żeby taka intensywność zabudowy była? Sumując to co powiedziałam, wnioskuję, żeby intensywność zabudowy dla domków jednorodzinnych utrzymać, jak już nie możemy zwiększyć do 1,2; bo ja uważam, powinna być zwiększona, ponieważ jest to miasto niedaleko od centrum. Mówi się o nierozlewaniu się miasta, żeby intensyfikować zabudowy a chcemy tu, nie wiem, domki jednorodzinne wybudować, kurniki sprzed wojny, ja tego nie rozumiem. Po co takie zabudowy w mieście prowadzić? Jeżeli ktoś chce mieć duży ogród, to przecież teraz można się wynieść poza Kraków i wtedy można mieć duży ogród, natomiast to jest miasto i cały czas Pani Prezydent mówi o intensyfikacji zabudowy, o nierozlewaniu się miasta, a w przypadku planów robimy zupełnie odwrotnie, robimy coś innego.

Ja wnioskuję dwie takie główne sprawy, właściwie trzy. Te dachy, żeby utrzymać dachy i takie, i takie, jakie kto chce, bo już taka zabudowa tam istnieje. Żeby ten współczynnik intensywności zabudowy ujednolicić dla wszystkich mieszkań jednorodzinnych, domków jednorodzinnych, w czterech dokładnie przypadkach jest ograniczony, więc utrzymać w jakiejś tam wysokości. Ja uważam, że od 0,1 do 1,2 to jest taki wskaźnik, który mógłby być. Żeby ograniczyć szerokość jezdni ul. Heltmana od Kamińskiego do Pańskiej, bo ona dot. tylko domków jednorodzinnych, bo już dalej jest zabudowa mieszana wzdłuż Heltmana, natomiast tu jest tylko jednorodzinna i wystarczy szerokość 12 m. Aha, jeszcze powierzchnie zabudowy, żeby powierzchnie zabudowy podnieść do 40 % i to dla wszystkich. Żyjemy w jednym państwie, mamy te działki w tym samym rejonie i uważam, że 40 % powierzchni

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

zabudowy to nie jest taka wysoka zabudowa, tym bardziej, że jeszcze teraz można robić ściany zielone, dachy zielone i różnie inaczej załatwić temat zieleni. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję. Ja rozumiem Pani wypowiedź, była jakby takim nakreśleniem czego będzie dotyczyła uwaga, bo przypominam proszę Państwa, że jeżeli Państwo tu zgłoszą swoje uwagi, to i tak musicie je przenieść na papier i złożyć do Biura Planowania w formie pisemnej lub przez ePUAP, dlatego że taka procedura nas obowiązuje. Ja oddam głos Pani projektant, żeby wyjaśniła zasady dot. wyznaczania parametrów intensywności powierzchni biologicznie czynnej i ewentualnie tą odpowiedź dot. szerokości ul. Heltmana, i poproszę później o następne pytania.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Ja może zacznę od ul. Heltmana. Plan de facto nie zakłada jej poszerzenia, ul. Heltmana jest narysowana po prostu po działce drogowej. Działka drogowa tak wygląda, taki ma kształt i jest taka szeroka, więc to nie znaczy, że tam nagle się znajdzie kilkanaście więcej pasów, tylko to co jest, z uwzględnieniem tego, że jest tam też pas zieleni. To że jest też ścieżka rowerowa też nie znaczy, że ona tam będzie. Studium przewiduje nam trasy, tzn. te trasy nie muszą być realizowane w postaci odrębnej ścieżki rowerowej, tylko po prostu, że tamtędy mogą jeździć rowery, w takim sensie, ona nie musi być tam realizowana, bo to już będzie decydował ZIKiT, realizator.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Sekundkę, bo znowu nie będzie się nagrywać. Ja nawet nie mam nic przeciw... Proszę poczekać, już daję Pani mikrofon.

Gość I – p. /.../*

Ja ad vocem co Pani powiedziała. Utrzymanie tej szerokości tej drogi 21 m naprawdę mija się z celem, dlatego że tam po prostu już są zabudowane budynki, i tam w dwóch tylko czy trzech przypadkach można by tą drogę poszerzyć, a poza tym wykonanie takiego planu jak, nie wiem czy wszyscy wiedzą, i założenie, że ta droga może powstać, przy planowaniu nowych budynków ogranicza zabudowę działki wolnej, także to nie jest tak, że to jest nic. Dla tych co mają domy na razie nic, ale dla tych co chcą zabudować jest to ograniczenie ich działki. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem, że Pani wnosi, że przy takich parametrach drogi będzie tam ograniczenie zabudowy w związku z tą szerokością. Dobrze, koleżanka wyjaśniła co brała pod uwagę wyznaczając a ja jeszcze poproszę o te parametry, które zostały wyznaczone.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Tak jak mówiłam, one zostały wyznaczone ze względu na istniejące obiekty i na wielkości działek. Fakt, że wzdłuż ul. Heltmana jest wyższa intensywność, ale dlatego też, że tam mamy dopuszczone usługi i dla usług Studium dopuszcza na zwiększenie tych parametrów. Twierdzenie, że takie parametry są krzywdzące dla innych, no mówię, każdy ma inną działkę. Jeśli byśmy zmniejszyli te parametry, to większość osób by się kompletnie nie mogła rozbudować, jeśli zwiększymy, to na całym terenie przybyłoby bardzo dużo nowych użytkowników i w tym momencie układ komunikacyjny by tego w żaden sposób nie wytrzymał. Fakt jest taki, że na początku proponowaliśmy wyższe wskaźniki, aczkolwiek spotkało się to z dużym sprzeciwem mieszkańców, była też bardzo burzliwa dyskusja na Komisji Planowania i fakt był taki, że tutaj Radni, zgodnie z ich opinią zróżnicowaliśmy te wskaźniki i obniżyliśmy, ale Radni to wnioskowali, no była duża tutaj dyskusja. Było to też we wnioskach, żeby utrzymać takie parametry, żeby nie dopuszczać zwiększenia tych parametrów.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Panią, ja już poproszę o następny głos, najwyżej za chwileczkę, dobrze? Dobrze, ale bym poprosiła, żeby Pani jeszcze umożliwiła komuś innemu zabranie głosu.

Gość I – p. /.../*

Byłam na tej Komisji Planowania i po prostu dwóch panów, którzy mają tam działki obok, nie chcę, abym ja tam cokolwiek wybudowała. To tylko tych dwóch panów wniosło uwagi i na podstawie ich uwag Państwo się do tego przychyliło, natomiast pozostali nic nie mówili o intensywności zabudowy, bo proszę Państwa, każdy kto ma dziś wybudowany budynek, a będzie chciał zmienić nawet dach, to przy tej intensywności zabudowy jak będzie miał 0.6 czy 0.7, to musi go zrobić taki jest lub obniżyć. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Zapraszam do zadawania pytań. Proszę bardzo.

Gość II – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*. Ja chciałem tutaj zapytać a jednocześnie prosić ewentualnie o rozważenie takiej korekty, mianowicie chodzi mi o obszar MN.19 położony w strefie o zwiększonym udziale funkcji usługowej, 50 m od ul. Kamińskiego. Z tego co widzimy w propozycjach, tam jest możliwość wykonywania zabudowy usługowej prawie do 16 m. Czy nie można by rozważyć, aby w tym obszarze było dopuszczone wykonanie garaży podziemnych? Chodzi również o to, żeby przy takim dużym natężeniu ruchu i tak intensywnej wysokiej zabudowie, w przypadku usług byłoby to racjonalne. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Faktycznie, ma Pan rację, że tu nie ma zapisu jakby szczegółowego dotyczącego, jest tylko że dopuszcza się, więc rzeczywiście trzeba by było to uściślić, żeby była jasność, że mogą być

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

też podziemne. My generalnie, jeżeli jest zakaz, to wpisujemy to bardzo jasno, natomiast rzeczywiście mogłoby być wątpliwość, więc my postaramy się uściślić, żeby to było jasne.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Tylko proszę to złożyć w formie uwagi.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak. Tutaj nie mieliśmy żadnych, z tego co wiem, jakby takich ograniczeń związanych z gruntem czy z podłożem, że nie mogłoby być garaży podziemnych, a rozumiem, że to nawet przy zabudowie jednorodzinnej może być ktoś zainteresowany. Bardzo proszę. Ale rozumiem, że Pan to też złoży w formie uwagi, więc będzie sygnał, że jest to pewna niejasność. Bardzo proszę. Jeszcze jakieś pytania?

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry, moje nazwisko /.../*. Ja jestem architektem, projektantem z pracowni /.../*. Dzisiaj jestem w szczególnej roli, prezentuje Parafię św. Kingi, /.../*.

Kilka słów wprowadzenia. Mój głos dot. obszaru przeznaczonego w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego U.5, jest to działka parafii. W 2000 r. rozpoczęliśmy projektowanie kościoła i zespołu składającego się z plebanii, kościoła i dzwonnicy, który od 2001 r. jest na działce parafii realizowany, cały czas jest w mocy pozwolenie na budowę, na realizację tego kościoła. Pozornie wydawać by się mogło, że ta działka jest w tej chwili zagospodarowana docelowo, natomiast tak nie jest. W tej chwili zrealizowany jest tam tylko budynek kościoła. Jest pozwolenie na użytkowanie dot. tylko części inwestycji, natomiast pozostała część do tej pory jeszcze nie jest zrealizowana. Po zapoznaniu się z projektem planu zauważyliśmy, że są 3 zapisy, które uniemożliwiłyby kontynuację naszego projektu, który nie jest jeszcze do końca zrealizowany. Jeden to parametr dot. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który w projekcie planu określony jest na poziomie 50 %. Działka w tej chwili, w takim stanie zagospodarowania jakim jest właśnie taki wskaźnik posiada, natomiast realizacja docelowych elementów tego projektu wymagałaby, aby ten wskaźnik wynosił 25 %.

Druga rzecz dot. dzwonnicy, która jest zaprojektowana dla tego kompleksu, ona jest od strony ul. Heltmana. Są dwa zapisy w planie, które uniemożliwiłyby realizację tego zamierzenia – jeden to jest wysokość zabudowy. W projekcie planu jest zapis mówiący o tym, że dopuszcza się pozostawienie istniejącej zabudowy kościoła w gabarytach 15 m, natomiast zaprojektowana dzwonnica tego kościoła ma 26 m i o taką zmianę również będziemy prosić, wnioskować do tego planu.

I trzecia rzecz, związana również z projektem dzwonnicy to jest linia zabudowy wyznaczona od strony ul. Heltmana. Ta linia w takim kształcie, w jakim została poprowadzona w planie, też uniemożliwiłaby kontynuację tego projektu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

I to są te 3 punkty, które chciałem tutaj właśnie przedstawić i opiniować, że jest to przestrzeń tak naprawdę w jakiś sposób szczególna dla tego obszaru i przestrzeń publiczna. Jako pełnomocnik parafii chciałbym wnioskować o przychylenie się do tych naszych uwag, które oczywiście złożymy w odpowiednim trybie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Czy Państwo macie pozwolenia na budowę czy tylko jest to objęte projektem?

Gość III – p. /.../*

Sytuacja jest o tyle skomplikowana, że pozwolenie na budowę jest prawomocne, ponieważ budowa jest...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dla całości zespołu?

Gość III – p. /.../*

Tak, dla całości zespołu jest kontynuowana, natomiast w związku z tym, że od rozpoczęcia realizacji upłynęło jak Państwo wiecie już sporo czasu, kilkanaście lat, ponieważ inwestycja jest prowadzona na ile oczywiście możliwości finansowe parafii pozwalają. Natomiast międzyczasie pojawiły się inne okoliczności, które zmuszają parafię do pewnych zmian w projekcie, a te zmiany zacierają tak naprawdę do zmniejszenia budynku plebanii, zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w stosunku do zatwierdzonego projektu, ponieważ my zmniejszamy tą plebanię, natomiast prawdopodobnie nie będziemy mogli dokonać tego zmianą pozwolenia na budowę na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i w związku z tym plan, który w takim kształcie w jakim jest w tej chwili przedstawiony, uniemożliwiłby po prostu w ogóle kontynuację tej inwestycji.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja rozumiem, że Państwo złożą uwagę jakby z dokładnym określeniem tych parametrów, natomiast z tego co Pan jakby tu przedstawiał, to wydaje mi się, że największy problem jest z wysokością tej dzwonnicy, dlatego że Studium nam określa, Studium jakby jest dla nas wyznacznikiem i musimy być w planie zgodni ze Studium, a tam wysokość zabudowy jest określona na niższą. Ta część usługowa została jakby wyłączona z terenów zabudowy mieszkaniowej określonej w Studium, i tu może być problem.

Gość III – p. /.../*

Ja oczywiście rozumiem argument, że jeżeli jest zabudowa mieszkaniowa to jej gabaryt o wysokości 11 m jest zapewne właściwy itd., natomiast wszyscy jak tutaj jesteśmy pewnie zdajemy sobie sprawę, że w takich przestrzeniach jak zabudowa mieszkaniowa znajdują się kościoły, które z reguły gabaryt mają wyższy. Ten projekt, który został tutaj przez nas zaprojektowany już 16 lat temu, no oczywiście przedstawił ten kościół w takim kształcie i ta wieża kościoła ma taki gabaryt. Tutaj Państwo słusznie zauważyliście w tym projekcie planu,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

że kościół i jego gabaryt został zauważony, i zapis mówi o tym, że Państwo dopuszczacie pozostawienie tego kościoła, no domyślam się, że nikt nie sugerowałby w planie zmiany gabarytu kościoła, ale chciałem zwrócić uwagę na to, że jest to element pewnej kompozycji architektoniczno-urbanistycznej, gdzie kościół jest obiektem niższym od docelowej dzwonnicy tego kościoła.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja to wszystko rozumiem, tylko że jeżeli były takie przypadki jak Pan to opisuje, to na ogół były wnioski do Studium i było to uwzględniane w Studium, dlatego że ciężko było przy sporządzaniu Studium przewidywać, gdzie jeszcze mogą być jakieś takie obiekty, które mogą mieć właśnie wieże czy coś wysokościowego. Studium posługuje się wysokością zabudowy jakby generalnie, czyli nie rozbija się bardzo drobno na funkcje, ale to teraz prowadzimy sobie taką właśnie rozmowę. Proszę złożyć tą uwagę do projektu planu i ewentualnie przeanalizować możliwość uzyskania pozwolenia na budowę, szczególnie właśnie na tą dzwonnice. Wysokość określona w Studium, no nie ma aż takiego wysokiego parametru, Studium nie wyłącza nam, że np. dla dzwonnicy i wież można zrobić wyższą zabudowę.

Gość III – p. /.../*

Trudno wypowiadać mi się, nie jestem również autorem Studium, natomiast fakt jest taki jak przedstawiłem, prawda? Mam nadzieję, że Państwo rozumiecie te argumenty, natomiast nie wiem jak od strony formalnej wygląda tutaj sytuacja.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

A czy Państwo składali wniosek do planu? Nie, nie było wniosku do planu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Był wniosek, ale bardzo ogólny.

Gość III – p. /.../*

Nie znaleźliśmy wówczas jak gdyby...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Teren został jakby usankcjonowany i to, co istniejące, zostało. Dobrze, wiemy jaki jest problem. Prosimy, żeby uwaga szczegółowo odniosła się do tych wszystkich parametrów, które Pan wskazał.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Z powierzchnią biologicznie czynną też będzie problem, bo Studium 50 %.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale to dla zabudowy mieszkaniowej, więc ja myślę, że tu jako usługa to troszkę inaczej. Proszę to zaznaczyć, żebyśmy wiedzieli jak Państwo macie to...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Ja oczywiście nie jestem urbanistą, który projektuje tego typu planu, więc nie wiem jakimi Państwo jesteście związani formalnymi, natomiast wydaje mi się, że jakiś zdrowy rozsądek w sytuacjach szczególnych, a na pewno przeznaczenie tego obszaru pod zabudowę sakralną jest jakimś szczególnym przypadkiem, mimo że znajduje się on w ogólnie przyjętej zabudowie mieszkaniowej. Myślę, że na ile to można od strony formalnej będzie to możliwe uwzględnić.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To już później będziemy analizować jak wpłynie uwaga do projektu. Proszę pamiętać o terminach.

Gość III – p. /.../*

Ja chciałem jeszcze zapytać jak ewentualnie powinniśmy umotywić nasz wniosek, ażeby...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Chyba trzeba by było wskazać, że zostało wydane pozwolenie na budowę i ono jest w trakcie realizacji, pomimo że Pan mówi, że tam jakieś zmiany zachodzą, bo rozumiem, że ta zmiana to dot. plebanii najbardziej, prawda? To trzeba by było zaznaczyć i wskazać, że jest wydane pozwolenie. Pan mówił, że to już ileś lat temu było wydane...

Gość III – p. /.../*

Kilkanaście lat temu, w 2001 r.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Więc to trzeba zaznaczyć w uwadze, że Państwo jakby realizują to pozwolenie ze zmianami. Czy zmiana będzie wymagała WZ-cki czy nie, czy będziecie Państwo czekać na plan, no to już musicie też Państwo to rozważyć.

Gość III – p. /.../*

No tak, tylko my powiedzmy w pewnych okolicznościach możemy czekać, w niektórych spotykamy się z sytuacją zastaną. Plan wejdzie w życie i powiedzmy plebanii jeszcze nie będzie, i zapis...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jeżeli będzie prawomocne pozwolenie, to Państwo realizują zgodnie z prawomocnym pozwoleniem, natomiast gdyby trzeba było wydać nowe pozwolenie przy obowiązującym planie, to tu już inaczej będzie.

Gość III – p. /.../*

To może inaczej. Potrzeba jest w tej chwili taka, ażeby zmienić projekt, ponieważ plebania projektowana wówczas zakładała realizację w jej obrębie sal katechetycznych, co jest w tej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

chwili zbędne, więc jest jak gdyby naturalna potrzeba zmiany tego projektu. Zapisy planu jakie są w tej chwili, gdyby on wszedł w życie, spowodują, że na tej działce nie powstanie nic poza to co w tej chwili zostało zrealizowane, istnieje i możemy zobaczyć. A tak naprawdę to po to ta działka jest, prawda? Działka jest od początku z przeznaczeniem na tą funkcję. Nie wiem czy wszyscy wiedzą, ten kościół też jest w pewnym rodzaju szczególnym kościołem, ma konstrukcje dachu, do której zostały wykorzystane elementy ołtarza papieskiego z 1998 r. Dziękuję bardzo za uwagę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem, że wpłynie uwaga dot. tego terenu.

Gość III – p. /.../*

Tak, oczywiście.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry Państwu, /.../*, Dauna /.../* . Przez moją działkę, przez mój dom przebiega ta granica 50 m od ul. Kamińskiego, która zakłada wyższą zabudowę. Czy moja działka zalicza się, to jest takie pytanie laika, do tej strefy usługowo-mieszkalnej czy nie?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Zgodnie z granicą wyznaczoną. Niestety tej granicy nie możemy przesunąć.

Gość IV – p. /.../*

Przechodzi mi przez dom ta granica.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Krótko mówiąc, jakby Pan chciał rozbudowywać, przebudowywać, to w kierunku ul. Kamińskiego, a nie do tyłu. Jeżeli Pan by chciał ten budynek, no to musi już Pan rozważyć czy opłaca się Panu rozbudować go w kierunku ul. Kamińskiego, nie znam tak dokładnie, nie mam w oczach tej sytuacji...

Gość IV – p. /.../*

Granica przechodzi przez moją działkę, więc nie mogę 1/3 domu rozbudować, a 1/3 nie. Czy się zalicza cała działka, mimo że trochę przekracza te 50 m, czy zaliczają się wszystkie działki, które zahaczają o ten obszar 50 m od Kamińskiego, czy moja, mimo że zahacza częściowo już jest wykluczona z tej wyższej zabudowy?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Pana, analizowaliśmy to bardzo, natomiast ponieważ Studium tak określa, że w pasie 50 m, czyli jakby nie mamy podstaw, żeby ten pas poszerzać. Natomiast zastanawialiśmy się tak, czy jakby nie iść w ograniczenie, bo to jest do 50 m, ale doszliśmy do wniosku, że mogą być takie sytuacje, że ktoś będzie chciał z tego skorzystać. Czyli że nawet jeśli to będzie we fragmencie, jego działka będzie wchodziła, będzie chciał skorzystać z tego zapisu Studium, czyli o zwiększonej intensywności, nie wchodziliśmy, nie wyłączaliśmy tych działek, nie wyłączaliśmy, a nie w drugą stronę, że poszerzaliśmy.

Gość IV – p. /.../*

Ale czy można to zinterpretować rozszerzająco, no skoro częściowo będzie wchodziła, a częściowo nie...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie. Właśnie mówię, Studium nam określa, że do 50 m, a nie określa ok. 50 m, tylko do 50 m, czyli do, to można by przyjąć, że można było zrobić 45 m i wyłączyć fragmenty działki.

Gość IV – p. /.../*

Czyli generalnie wykluczona jest moja działka z tego, mimo że częściowo wchodzi.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak. Jeżeli by Pan brał na całości, to nie, natomiast jeżeli fragment, no i nie będzie Pan tam mógł nic wykorzystać, to niestety nie. Natomiast, jeżeli ona jest na tyle w części, że można tam coś zbudować, no to może Pan brać pod uwagę, że jest ten zapis dot. zwiększonej.

Gość IV – p. /.../*

A mam jeszcze takie pytanie, nie wiem czy do dot. w ogóle miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tereny SM Kabel, które są we władaniu, użytkowaniu wieczystym gminy miasta przez spółdzielnie, chodzi o drogi na terenie tej spółdzielni, drogi będące własnością Gminy Miejskiej Kraków w użytkowaniu wieczystym spółdzielni i o taką sprawę, czy w ogóle plan zagospodarowania przestrzennego za to odpowiada, o rampy, które stawiane są przez spółdzielnie Kabel? Wjazdowe, wyjazdowe, szczególnie podczas większego natężenia ruchu na Kamińskiego, na Wielickiej, no i po prostu mieszkańcy domów jednorodzinnych nie mogą przejechać przez teren spółdzielni mieszkaniowej Kabel. Czy te drogi są publiczne, czy nie? Bo skoro one są Gminy Miejskiej Kraków w użytkowaniu wieczystym spółdzielni, to chyba są drogami publicznymi.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

W tym momencie fakt, że są użytkowane przez spółdzielnie, ale plan zakłada przekształcenie jest w drogi publiczne, a na pewno ta główna ulica, która biegnie przez środek granicy. To co jest oznaczone jako KDW zostaje tak jak jest, ale pozostałe drogi, także świadomie przeznaczamy je pod drogi publiczne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

Gość IV – p. /.../*

Spółdzielnia zapewne będzie wносить uwagi przeciwne. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Chciałam powiedzieć, że te sprawy ogrodzeń odnośnie takich co Pan mówi, będzie regulować uchwała Rady Miasta, która jest przygotowywana, dot. właśnie reklam i ogrodzeń też, ponieważ z takim problemem spotykamy się często, że są robione wygrozienia osiedli wielorodzinnych, które uniemożliwiają właśnie przejścia, ciągi piesze, no i ta uchwała na podstawie ustawy zresztą, która właśnie daje gminą taką delegację, umożliwi regulację i wprowadzenie zakazów w tym zakresie. Z tego co ja wiem to chyba plan też ogranicza, jeżeli nieprecyzyjnie zapisuje, no bo to jest jakby część drogi. Rozumiem, że Pan też jakoś będzie wносить taką uwagę, że jest to problem. Tak, sprawy ogrodzeń są jakby materia planistyczną, czyli w tym wypadku jest to wygrozienie drogi.

Gość IV – p. /.../*

Czasami nie mam jak przejechać właśnie, kiedy jest duże natężenie ruchu. Państwo ze spółdzielni sobie grodzą koło Jerozolimskiej i koło kościoła św. Kingi, twierdzą, że to tylko dla mieszkańców. Już jeżdżono tą drogą przez, nie wiem, po wyzwoleniu, po 45 r., bo te drogi zresztą nie powstały przez spółdzielnię, tylko to były drogi na terenie obozu Płaszów, a ta ulica, którą grodzą, to była Industrial Strasse na terenie obozu Płaszów, to nie była ulica wybudowana przez spółdzielnię, choć tak mi argumentują ludzie w spółdzielni. Był uzus korzystania, a nagle stają rampy i stoi pracownik, wpuszcza i wypuszcza.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Tak jak mówiłam, plan zakłada, że te drogi będą ogólnodostępne.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę bardzo. Czy jeszcze jakieś zapytania? Bardzo proszę.

Gość V – p. /.../*

Nazywam się /.../*, mieszkam na ul. Mieczników i tam mamy działki z bratem. Ul. Mieczników wedle planu jest drogą dojazdową, to jest malutka ulica, tam są 3 domy tylko, natomiast na końcu tej ulicy, przy wjeździe do Kamińskiego, jest zrobiona zatoka parkingowa. Pytanie jest: w jakim celu ma służyć ta zatoka parkingowa, jeżeli każdy dom ma albo parking na własnej działce, albo przed własnym domem? Powtórzono to z poprzedniego planu, natomiast taka zatoka parkingowa istniała na ul. Dauna, która w tym planie nie jest uwidoczniiona, ona fizycznie istnieje na Dauna, natomiast tu u nas nie istnieje fizycznie, a była w poprzednim planie. Chciałem zapytać o cel tej zatoki parkingowej. Dziękuję bardzo.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Drogi były tutaj wyznaczone stricte po działkach drogowych, także jeśli dana działka miała przeznaczenie drogowe, to tak się stało i taki jakby kształt tutaj wynikł.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Że po prostu już wcześniej była wydzielona taka zatoka, mimo że niezrealizowana, no i Pani właśnie idąc po własności działki drogowej wyznaczyła tą łopatę nazwijmy to.

Gość V – p. /.../*

Jeszcze jedno pytanie: czy ta ul. Mieczników, ona jest skomunalizowana czy nadal jest prywatna, tj. działka 311? Podejrzewam, że ona jest działką prywatną i Państwo żeście wydzielili, przerysowali z poprzedniego planu tą zatokę parkingową, która nikomu nie służy i służyć nie będzie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Już koleżanka spróbuje sprawdzić Panu, żeby udzielić informacji, chociaż to jest takie dość precyzyjne pytanie, więc trzeba by było chyba dopiero na podglądzie własnościowym sprawdzić. Dobrze, my sobie to sprawdzimy i przeanalizujemy.

Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Na zatoczce właśnie jak widzę to poszerzenie, o które Pan wnosi, należy do Skarbu Państwa.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak

Tutaj drogi bardzo szczegółowo z ZIKiT-em analizowaliśmy i fakt, że większość tych dróg jest drogami publicznymi, należy do gminy albo właśnie do Skarbu Państwa.

Gość V – p. /.../*

Ta ulica powstała z naszych działek.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Była wcześniej wydzielona, ale był taki okres, że były komunizowane te wszystkie drogi dojazdowe i być może to z tego okresu było jakieś zgłoszenie. Wie Pan, my po prostu jeszcze sobie sprawdzimy to co Pan sygnalizuje, żeby to sprawdzić własnościowo i będziemy wiedzieć.

Gość V – p. /.../*

Bo ja nie widzę celowości istnienia takiej zatoki parkingowej w tym miejscu. To jest droga dojazdowa, czyli dojazdowa do posesji, natomiast jeżeli ruch w ul. Kamińskiego miałby także być skierowany tak, żeby ktoś miałby się zatrzymywać, to jest niemożliwe.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem, że jakby Pan kwestionuje zasadność pozostawienia tego poszerzenia tutaj na końcu tej malutkiej uliczki.

Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze ma jakieś pytanie? Jeżeli wyczerpaliśmy zasób pytań to oczywiście zapraszam Państwa do odwiedzenia ewentualnie, jeżeli później by Państwu się

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”,
17 sierpnia 2016 r.**

przypomniały jakieś wątpliwości czy chęć wyjaśnienia na wyłożenie, wyłożenie tego planu jest do 24 sierpnia, do 7 września można składać uwagi. Bardzo proszę o dotrzymanie terminu, bo to jest bardzo istotne. Prezydent na rozpatrzenie uwag ma 21 dni i jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag będzie konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu, to projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany, i będzie ponownie wykładany do publicznego wglądu, także proszę śledzić na stronach internetowych to rozpatrzenie. Przypominam, że rozpatrzenie uwag przez Prezydenta odbywa się zarządzeniem, które jest publikowane na stronach internetowych BIP-u. Państwo nie znajdziecie swoich nazwisk w tym zarządzeniu, dlatego że obowiązuje nas ochrona danych osobowych, więc po treści uwagi lub po nr działki trzeba sobie odszukać jakie jest rozpatrzenie i ewentualnie dalej śledzić co będzie z tym projektem planu. Jeżeli będzie powtórzenie procedury planistycznej, to średnio określamy wydłużenie, że jest to ok. 3 miesiące, jeżeli nie byłoby zmian w tym projekcie planu, to projekt planu jest kierowany pod obrady Rady Miasta, Rada w II czytaniach zajmuje się projektem planu miejscowego i plan staje się przepisem prawa miejscowego 7 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym. To są takie informacje formalne, natomiast te terminy interesujące to 24 sierpień – koniec wyłożenia, 7 września – termin składania uwag. Ja dziękuję Państwu za udział w dyskusji publicznej i zapraszam do śledzenia dalszej procedury sporządzania planu. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK