

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI –  
IGOŁOMSKA POŁUDNIE”**

**odbyta w dniu  
12 kwietnia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pozwolę sobie już może zacząć, bo minęła godzina 15.00. Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej w ramach opracowywanego przez Biuro Planowania Przestrzennego planu miejscowego, który nazwany został: „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak, jestem dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, ale ze mną dzisiaj jest chyba najważniejsza osoba, główny projektant planu – Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik. „Nowa Huta Przyszłości” to jest plan, który jest jednym z trzech planów, który opracowujemy dla obszaru, który w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa został wskazany jako jeden z obszarów strategicznych dla miasta. Jeszcze takim obszarem strategicznym są „Balice”, „Płaszów-Rybitwy”, ale dzisiaj zajmujemy się planem „Nowa Huta Przyszłości”.

Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu do tego planu 5 listopada 2014 r., czyli można powiedzieć, że zaraz po tym jak Rada Miasta Krakowa uchwaliła zmienione Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Plan przechodził po kolei wszystkie opracowane, oczywiście na bazie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przechodzi wszystkie etapy, które określa ta ustawa i m.in. po tym jak Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę o przystąpieniu, Prezydent Miasta Krakowa rozpoczął pracę, wtedy też ogłosił o tym, że rozpoczyna pracę, i że mogą mieszkańcy składać wnioski, które są przesyłane do Biura Planowania Przestrzennego. W ramach konsultacji społecznych spotkaliśmy się przynajmniej dwa razy już w terenie, chyba spotkanie było, to się nazywa Klub Herkules, gdzie Państwa najpierw zachęcaliśmy do tego, żebyście składali wnioski i mówiliśmy o całej procedurze, a potem przedstawialiśmy też wstępną koncepcję projektu planu. Wracając do wniosków... W terminie określonym przez Prezydenta zostało złożonych 18 wniosków, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta, rozpatrzone w formie zarządzenia opublikowanego w BIP-ie. Możecie Państwo zobaczyć sposób rozpatrzenia tych wniosków. Kolejno została sporządzana najpierw koncepcja projektu planu, potem projekt planu, który został uzgadniany i opiniowany m.in. przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, ale uzgadniany przez instytucje, które są wymienione w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I dzisiaj mamy taką sytuację, że po uzyskaniu tych pozytywnych opinii chcemy Państwu przedstawić projekt planu. Jest to dzisiaj nasza dzisiejsza dyskusja w ramach wyłożenia do publicznego wglądu, o której mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. To wyłożenie ma miejsce od 29 marca do 26 kwietnia 2016 r. Wyłożenie odbywa się w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4, i tam możecie Państwo spotkać się z projektantem planu, oczywiście w godzinach pracy urzędu, i już rozmawiać o indywidualnych sprawach. Dzisiejsza dyskusja publiczna ma na celu zaprezentowanie Państwu tejże koncepcji tego projektu planu, żebyśmy wspólnie mogli podyskutować, żebyście Państwo mogli zadawać pytania projektantowi i mam nadzieję, że Pani projektant na te pytania odpowie. Jak jesteśmy przy procedurze i przy tym, o czym mówi ustawa, 26 kwietnia skończy się wyłożenie do publicznego wglądu, ale potem jeszcze będziecie Państwo mieć czas na składanie uwag. Te uwagi, będziemy na nie czekać do 10 maja, uwagi mogą być składane w formie pisemnej i tylko do uwag złożonych w formie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

pisemnej Prezydent się odniesie. Dzisiaj została przekazana Państwu lista obecności, bardzo prosimy o wpisanie się na tą listę, natomiast informuję, że dzisiejsze Państwa wystąpienia czy pytania, które dzisiaj Państwo zadajecie, nie są traktowane jako uwagi do projektu planu. Tylko uwagi w formie pisemnej będą rozpatrywane przez Prezydenta i analogicznie jak w przypadku wniosków będą rozpatrywane w formie zarządzenia. Po tym występie oddam głos Pani projektant, która omówi główne założenia i po tej prezentacji będę Państwa prosiła o zadawanie pytań.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Witam serdecznie Państwa! Kilka słów o projekcie planu, który jest dzisiaj przedmiotem dyskusji publicznej. Pierwsze pytanie: dlaczego przystąpiliśmy do sporządzenia tego planu? Ponieważ nowe Studium uchwalone w 2014 r. wyznacza nam tutaj bardzo dużo nowych przeznaczeń, w związku z czym dla nas głównym celem było ustalenie zasad jak ta zabudowa, zarówno mieszkaniowa jak i usługowa, ma wyglądać, i jakie warunki zagospodarowania powinna spełniać. Z drugiej strony ważne jest tutaj dla nas ochronienie terenów zieleni, które mają być atrakcyjnymi przestrzeniami publicznymi, i aby to wszystko zrobić, to chcemy też wskazać jak powinna rozwijać się infrastruktura techniczna oraz komunikacja.

Uwarunkowania, które miały dla nas szczególne znaczenie są następujące. Po pierwsze, pierwszym etapem naszych prac było wyjście w teren i sporządzenie inwentaryzacji urbanistycznej. Jak Państwo widzicie, obszar nie jest jak do tej pory szczególnie zainwestowany, główne zainwestowanie skupia się wzdłuż głównych ulic, rejonu, a więc wzdłuż ul. Branickiej, Karaszewicza, Tokarzewskiego, Plastusia – jest to głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ważnym elementem jest założenie parkowo-dworskie w Branicach. Zabudowa usługowa jest głównie skoncentrowana wzdłuż ul. Igołomskiej. Dodatkowo mamy pozostałości po starym zainwestowaniu, mamy tutaj kilka takich miejsc, gdzie mamy składy w takim dość złym stanie technicznym. Pozostałe tereny to tereny rolnicze oraz tereny zieleni nieurządzonej, one stanowią prawie 50 % powierzchni obecnego terenu. Drugą ważną wytyczną były dla nas obowiązujące na tym terenie plany. Mamy tutaj 4 plany miejscowe. Północną część obejmuje tutaj plan „Branice”, zachodnią plan „Branice – Dwór”, wschodnią „Wyciąże”, natomiast południe obszaru objęte jest planem „Przylasek Rusiecki”. Jak Państwo widzicie, tylko tutaj niewielki zachodni fragment jest pozbawiony obowiązującego planu. Kolejna ważna rzecz, która tutaj warunkowała nam ustalenia to nowo uchwalone Studium. Omawiając chciałabym teraz omówić planszę K.1, która tutaj nam wskazuje główne kierunki zagospodarowania. Studium nam wyznacza rozległe tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, która może być zabudową 9-cio metrową i wskazuje nam, iż 70 % działki powinno zostać zachowane i stanowić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Drugim terenem zabudowy mieszkaniowej jest pas zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ta zabudowa może mieć wysokość do 13 m, także tutaj jest dość wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, ponieważ dla zabudowy mieszkaniowej wynosi on 70 %, jeżeli natomiast w tych terenach powstanie zabudowa usługowa, ona powinna spełniać warunek 40 %. Kolejne tereny to tereny

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

usługowe. Mamy tutaj wzdłuż ul. Igołomskiej wyznaczony rozległy pas właśnie pod taką zabudowę, gdzie zabudowa może mieć tutaj 13 m, natomiast w pasie bezpośrednio przylegającym do ul. Igołomskiej o szerokości 150 m, tam zabudowa może 18 m. Kolejne 2 tereny to tereny zieleni urządzonej oraz tereny zieleni nieurządzonej, które powinny być chronione i pozostać bez zabudowy. Biorąc pod uwagę uwarunkowania kulturowe to plansza K.2 wskazuje nam właśnie jako szczególnie cenne założenie dworsko-parkowe w Branicach.

Jeżeli chodzi o ustalenia w zakresie przyrody, chciałabym tutaj zwrócić uwagę, że są one istotne pod dwoma względami. Po pierwsze, znaczna część terenu, ponad połowa terenu znajduje się w terenach zagrożonych powodzią o prawdopodobieństwie wystąpienia wody 100-letniej, dodatkowo mamy na obszarze 2 osuwiska oraz tereny, które są predysponowane do wystąpienia ruchów masowych, dlatego też tutaj mogą się pojawić pewne ograniczenia w zakresie kształtowania zabudowy. Ważnym wskaźnikiem jest to – proszę spojrzeć tutaj na ten szraf taki ukośny – jest to strefa kształtowania systemu przyrodniczego, to ona właśnie odpowiada za to, że w projekcie planu zostały ustalone tak wysokie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy, która tutaj może powstać. Dodatkowo Studium nam wskazuje właśnie teren przyległy do ul. Igołomskiej jako teren, który powinien być w pierwszym rzędzie objęty właśnie planem miejscowym, dlatego że tak jak już tu Pani Dyrektor wspomniała cały ten obszar został objęty strategicznym projektem miejskim o nazwie: „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”.

W przedmiotowym planie mamy dwa istotne tereny, które stanowią jak gdyby takie zadania do realizacji. Pierwszy z nich właśnie wzdłuż ul. Igołomskiej został przewidziany pod lokalizację Parku Naukowo-Technologicznego Branice, natomiast drugi obszar, tutaj w południowo-zachodniej części, to teren tzw. „Błoń 2.0”, który ma korelować właśnie pod względem rekreacyjnym z terenami Przyłasku Rusieckiego i jest to teren wskazany pod lokalizację imprez wielkoplenerowych.

Tutaj Państwu zaprezentuję w jaki sposób koncepcja wskazuje nam przykłady zabudowy jaka może powstać na terenie i Parku Naukowo-Technologicznego, i Błoń 2.0. Do koncepcji, którą właśnie przed chwilą przedstawiłam została sporządzona koncepcja drogowa, która wskazuje nam tutaj istotne zmiany, jak układ komunikacyjny powinien być kształtowany. Pierwszą ważną drogą, która łączy wszystkie trzy plany jest droga klasy zbiorczej, która docelowo poprzez przeprawę przez Wisłę ma biec do Niepołomic i do Wieliczki. Drugą ważną inwestycją jest tramwaj, który zostanie tutaj przedłużony z pętli Pleszów, i tutaj on będzie miał swoją pętlę połączoną z parkingiem Park&Ride. Dodatkowo koncepcja wskazuje nam ścieżkę pieszo-rowerową, która także spina wszystkie te trzy obszary i biegnie właśnie aż od Przyłasku Rusieckiego w kierunku północnym. Biorąc pod uwagę obecną strukturę własności to należy zwrócić uwagę, że w tym momencie prawie dokładnie 50 % terenu to są tereny, które należą do osób prywatnych, ponad 35 % stanowią grunty, które należą do Skarbu Państwa, natomiast Gmina Kraków ma ok. 15 % powierzchni.

I kilka słów o projekcie planu. Zgodnie ze Studium północna część została wskazana pod usługi, przy czym my nie precyzujemy dokładnie jakiego rodzaju usługi tutaj mogą powstać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

Wskazujemy, że mogą tu powstać także centra naukowo-technologiczne, parki technologiczne, i tak jak wspomniałam, tutaj zabudowa może osiągnąć wysokość 13 m lub bezpośrednio przy ul. Igołomskiej 18 m. Osobnym terenem usług został właśnie tutaj wskazany przy ul. Rzepakowej osobny teren. Idąc na południe mamy taki pas przejściowy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, tak jak wspomniałam o wysokości 13 m, wspomniany Park Dworski w Branicach, dla którego ustalenia konsultowane były z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Na południe od tych terenów zabudowy jednorodzinnej niskiej intensywności mamy wyznaczone rozległe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, więc chciałabym zwrócić uwagę tutaj Państwa na takie stopniowanie intensywności idąc od ul. Igołomskiej na południe, bo mamy od 18 m do 9 m dla zabudowy jednorodzinnej. Kolejne ważne tereny to są właśnie tereny zieleni urządzonej. Mamy jeden teren, który właśnie wskazujemy jako ten, gdzie mogą odbywać się imprezy plenerowe, natomiast jego sąsiedztwo stanowią dwa tereny, w których jest dopuszczony rozwój funkcji sportowo-rekreacyjnej. Dla obsługi tego terenu „Błonia 2.0” zostały też wskazane w bezpośrednim sąsiedztwie dwa tereny parkingów. Jeżeli chodzi o tereny zieleni wyłączone z zabudowy to mamy wskazany tutaj las, dodatkowo tereny rolnicze oraz tereny zieleni izolacyjnej. Biorąc pod uwagę jeszcze kwestie komunikacyjne. W ul. Igołomskiej planujemy poprowadzić tramwaj, który tutaj we wschodniej części przy ul. Rzepakowej będzie miał swoją pętlę połączoną z parkingiem dla autobusów, ale też dla samochodów osobowych. Mamy rozwój terenu o nowe i poszerzane tereny klasy zbiorczej. Tymi drogami zbiorczymi będzie ta wzmiankowana tutaj droga biegnąca do Niepołomic, dodatkowo planuje się rozbudowę ul. Rzepakowej, ul. Branickiej. W tym momencie ul. Branicka nam się tutaj kończy, natomiast planowane jest jej przedłużenie w kierunku wschodnim. Dodatkowo droga zbiorcza została wskazana jako taka, która będzie oddzielała tereny usługowe od zabudowy mieszkaniowej. I to wszystko z mojej strony. Jeżeli są pytania to zapraszam. Serdecznie dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dziękuję bardzo. Bardzo prosimy o zadawanie pytań, tylko bardzo proszę o przedstawienie się, bo jak zauważyliście Państwo dzisiejsza dyskusja, tak jak każda dyskusja jest nagrywana, będzie stenogram z niej i musimy odnieść Państwa wypowiedź do osoby. Bardzo proszę Panią, proszę podać mikrofon.

**Gość I – p. /.../\***

/.../\*. Proszę Państwa, ja mam takie pytanie. Ponieważ od strony zachodniej jest dość duży znaczny teren tzw. składowiska, który jest składowiskiem czynnym, gdzie stoi składowisko huty, które dalej po prostu funkcjonuje. Państwo w jego sąsiedztwie zostawiacie tereny uprawy rolniczej. Jak Państwo chcecie, żeby nagle z jakiejś skażonej po prostu rzeczy z tych pól były sprzedawane mieszkańcom, czy żeby sami mieszkańcy jedli? Dlaczego tam zostawiono ten taki pas mieszkań rolniczych, jak gdyby równoległy do ul. Igołomskiej, poniżej parku i tam przedłużający się do tamtego rejonu?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Może Pani nam określić czy mówimy o tym?

**Gość I – p. /.../\***

Nie, nie. Tu jest składowisko w tym właśnie miejscu co Pani pokazuje, składowisko, które spowodowało, że do momentu dopóki nie był zrobiony wodociąg, woda była po prostu dla mieszkańców dowożona. I teraz tam Państwo zostawiacie też jak gdyby tereny rolne. Tu jest rola, potem jest rola równoległe do ul. Igołomskiej przedłużenie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Igołomska jest tutaj.

**Gość I – p. /.../\***

Nie, poniżej parku.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Może Pani wskazać, bo ul. Igołomska to jest ta i tam nie ma terenów rolnych.

**Gość I – p. /.../\***

Tutaj to miejsce. W tym momencie, jeżeli Państwo zachowujecie taką wysoką po prostu intensywność, dlaczego zostały tam te tereny jak gdyby rolne i to jeszcze roli w momencie, kiedy w mieście chcecie zrobić hutę przez wielkie i wspaniałe miasto przyszłości i zostawiacie tereny rolne, które wiadomo przy tej ilości powierzchni biologicznie czynnej nie ma takiej potrzeby, żeby po prostu te tereny były. Dlaczego to jest w tym momencie tak zostawione i jeszcze łącznie z sąsiedztwem przy tym składowisku szkodliwych odpadów?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że Pani idzie w kierunku takim, że uważa, że te tereny powinny być terenami inwestycyjnymi budowlanymi, tak? Nie wiem czy skażenie i niekorzystne środowisko, to sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jest właściwym sąsiedztwem. My mamy jako dokument, do którego się musimy odnosić, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa – ten dokument jest jak gdyby wytyczną do sporządzania planów miejscowych. Rolne tereny to może jest za dużo powiedziane, chodzi o tereny tzw. zielone. W tym momencie mówimy o zieleni nieurządzonej, czyli te tereny, które nie są terenami zainwestowanymi, a są terenami zielonymi stanowiącymi jak gdyby też trochę płuca dla miasta. Państwo dokładnie wiecie, że te tereny, o których dzisiaj mówimy i ten plan miejscowy to jest w znacznej odległości od centrum Miasta Krakowa. Intensywność zabudowy, która jest tutaj zaproponowana nie może być tak duża jak w bliskości centrum, w związku z tym tereny zabudowy mieszkaniowej, której jak widać tutaj jest bardzo, ale to bardzo dużo, bo wszystko co jest tym kolorem, czy czerwonym, czy brązowym, czy tym, to są tereny inwestycyjne. Te chociażby ze względu na przewietrzanie miasta, na to, że pewne proporcje muszą być zachowane, bo one zostały określone w Studium, i zresztą mieszkańcy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

oczekują na to, żeby Miasto Kraków nie było pokryte w 100 % terenami inwestycyjnymi, zostały w ten sposób zaproponowane i tutaj mamy np. też te tereny zielone, który zostały nazwane „Błonia 2.0”, tj. też rodzaj zieleni, tylko różni się ta zieleń od tej zieleni tym, że to jest tzw. zieleń urządzona, tamta jest zieleń nieurzadzona.

**Gość I – p. /.../\***

Przepraszam bardzo, mam wydrukowany projekt planu, opisówkę planu, gdzie Państwo macie wpisane: R.1-R.8 – tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod tereny upraw rolnych i sady. To dlaczego mi Pani mówi, że to jest zieleń nieurzadzona?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tereny zieleni nieurządzonej zostały wyznaczone w Studium i w to wchodzi właśnie, w projekcie planu my doprecyzujemy zapisy Studium i w ten sposób oznaczamy je w planie. Ale ja bym chciała jeszcze uzupełnić wypowiedź Pani Dyrektor, bo tutaj są dwie kwestie dodatkowo. Te tereny, które Pani wskazuje, już w planie obowiązującym były terenami nieprzeznaczonymi pod zabudowę, więc to jest jak gdyby konsekwencja i kontynuowanie pewnych ustaleń planistycznych. Druga rzecz, mieliśmy tutaj istotne wskazania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który wskazywał nam na właśnie taki ciąg, na korytarz ekologiczny, który powinien pozostać wolny od zabudowy, z tego względu też było to dla nas ważnym wskazaniem.

**Gość I – p. /.../\***

Wie Pani co? Ja teraz słyszę o tych korytarzach ekologicznych to sobie przypominam i widzę co się dzieje na starym lotnisku Czyżyny, gdzie pozwoliło Państwo, żeby powstała zabudowa mieszkaniowa wysokiej intensywności z wysokimi budynkami, budynek na budynku budynek pogania. Poza tym jeszcze jest jedna rzecz. Wiem z innych źródeł, że Państwo stricte zaznaczonych ilości wskazań ze Studium nie respektujecie, dlatego że część terenów, które np. mogły być przeznaczone pod ten niby korytarz, może być przeznaczone też pod mieszkaniówkę budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne. Akurat w tym momencie, jeżeli Państwo tam macie, z tego co słyszałam to jest dość duży wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, a więc to nie są znowu aż takie duże po prostu budynki. Wiadomo, że tu już nikt nie będzie uprawiać terenów rolniczo.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ja bym się troszkę tutaj nie zgodziła z tym, co Pani tutaj powiedziała, że mamy niezgodność ze Studium.

**Gość I – p. /.../\***

Ale ja nie mówię, że jest coś takiego, że Państwo w niektórych opracowaniach nie trzymacie się stricte zapisów tego, co jest po prostu w Studium, bo traktujecie to na zasadzie, że jest to tzw. orientacyjne wskazanie tego, co powinno być w zapisie w Studium.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Absolutnie się z tym nie zgadzam, a jeżeli Pani ma takie odczucie to proszę o konkrety i wtedy się odniesiemy do tego, co Pani mówi, dlatego że nie moglibyśmy przygotować dokumentu i przedstawiać Radzie Miasta Krakowa dokumentu, który jest niezgodny ze Studium. To nie jest tak, że my sobie malujemy i rysujemy co sobie chcemy, bo po pierwsze, tak jak Pani projektant powiedziała, to wcześniej podlega opiniowaniu i uzgodnieniom, a poza tym, gdyby się zdarzało tak, że plany przez nas sporządzane są niezgodne ze Studium, to byłyby uchylane przez Wojewodę nagminnie, natomiast tak się jednak nie zdarza.

**Gość I – p. /.../\***

Ja nie mówię, że to jest w całości nie do końca, tylko przesuwają Państwo po prostu granice przeznaczenia danych terenów.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, nie przesuwamy, bo proszę zauważyć, że z 2014 r. mamy zmieniony dokument Studium, które zostało uchwalone przez Radę Miasta Krakowa w lipcu 2014 r., i w tym dokumencie jest wyznaczona granatowa linia, która jest zapisana w formie tekstowej i w formie graficznej narysowana, z dokładnością w tej chwili rysujemy komputerowo, więc dokładność jest co do metra i ta linia jest tzw. nieprzekraczalną. Nam nie wolno przekroczyć tej granatowej linii i w żadnym w planie miejscowym nie ma przesunięcia linii tej tzw. nieprzekraczalnej. Proszę uwierzyć, że tak jest, a jeżeliby gdzieś tak nie było, to prosimy o informację, ale jestem tego absolutnie pewna, bo pilnujemy się, bo po prostu to by było podstawowe uchybienie. Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*: Czy istnieją działki, które na skutek ustalenia nowego planu tracą na wartości w stosunku do ich przeznaczenia w poprzednich planach?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Raczej są przyrosty.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Mamy na pewno przyrosty terenów mieszkaniowych. Myślę, że chodzi Panu przede wszystkim o te tereny, które np. w planie „Branice” były przeznaczone pod właśnie funkcję np. parku technologicznego, a w tym momencie zostały zmienione na tereny mieszkaniowe wielorodzinne. Sporządzona prognoza finansowa, która była przygotowana dla tego projektu nie wskazała takich terenów, które miałyby stracić na wartości.

**Gość II – p. /.../\***

Jest teren MN/MWn.1, w którym wyznaczono bardzo dużą strefę zieleni izolacyjnej, która odcina duże części działek uniemożliwiając zabudowę. Mam wrażenie, że tam może dojść do przypadków, w którym działka będzie miała niższą wartość niż miała w momencie, gdy



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

działał poprzedni plan, np. tutaj widzimy tereny izolacyjne, te takie iksowane, czy jak tam to się nazywa. Czy to musi być takie szerokie, bo tak wycinam w dużej części działek, w związku z tym istnieje podejrzenie, że może warto się spaść.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ta strefa zieleni izolacyjnej została tutaj wskazana dla ograniczenia właśnie uciążliwości od drogi zbiorczej, ale ja bym chciała tutaj Pana uspokoić, bo o ile rzeczywiście zabudowa powinna być odsunięta, to ta zieleń izolacyjna może być bilansowana w ramach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

**Gość II – p. /.../\***

Rozumiem. Czy na pewno jest odpowiednio szeroka, ponieważ 10 m to jest prawdopodobnie, a może 9,5 m, nie jestem do końca pewny, pomiary czy zrobiłem dobrze?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tutaj były wskazania zarówno Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, jak i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, aby ta strefa od drogi zbiorczej była dość szeroka, więc przyjęliśmy właśnie 10 m na całej jej długości.

**Gość II – p. /.../\***

Nie przewiduje się tu żadnych odstępstw i to musi tak zostać?

**Gość II – p. /.../\***

Tak jak mówię, ta kwestia podlegała uzgodnieniom i opiniowaniu. Jeżeli próbowalibyśmy tutaj coś zmieniać, obawiam się, że w momencie, jeżeli dostaliśmy pozytywne stanowiska przedstawiając taki projekt planu, to przy ponownym uzgadnianiu mogłoby być ono negatywne.

**Gość II – p. /.../\***

W przypadku utraty wartości rozumiem, że urząd jest gotowy do jakichś tam rekompensat?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Tak, bo jest postępowanie z art. 36. Rzecznik ocenia wartość i w przypadku utraty wartości może Pan otrzymać rekompensatę.

**Gość II – p. /.../\***

Dziękuję.

**Gość I – p. /.../\***

Jeszcze jedno tylko mam pytanie. Jak będzie z kanalizacją pozostałej części? Czy to przewidziane jest po prostu pod podłączenie do miejskiej kanalizacji? Bo część terenów, akurat tutaj, rejon Dworu Branice i tu w dół jest bez kanalizacji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Docelowo cały obszar ma być skanalizowany, tylko pytanie kiedy. Do momentu realizacji miejskiej kanalizacji jest możliwość tutaj szamb, korzystania i budowy szamb, ale tak jak mówię, ponieważ jest to obszar strategiczny, zakłada się, że ta kanalizacja tutaj będzie. Wiem, że na pewno Rada Dzielnicy podejmuje stopniowo kolejne kroki właśnie, żeby zarówno teren Przylasku Rusieckiego, jak i tutaj Igołomskiej- Południe stopniowo kanalizować.

**Gość III – p. /.../\***

Witam, /.../\* . Ja mam pytanie do tej nieszczęsnej drogi. Tak samo jak kolega tutaj wspominał, jeżeli chodzi o ten pas zieleni, czy się go nie da zmniejszyć, albo w ogóle zejść z mojej działki tam na górną część na przeznaczonych tam pod tereny zurbanizowane, oraz tą środkową, czy ona jest wymagana? Wiem, że Pani powie, że była we wcześniejszym MPZ-cie, więc to już poprzedzę następne pytanie. Generalnie chodzi mi o to, że teraz ją poszerzyliście, bo wcześniej była droga wewnętrzna, teraz jest KDL, do tego linie zabudowy też już są poszerzone chyba z tego, co kojarzę tak wstępnie, więc...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Jeżeli chodzi o te drogi, to tak jak właśnie Pan wspominał. Ta droga jest już właśnie w planie obowiązującym, więc na wnioski mieszkańców została ona tutaj przeniesiona i jedyne poszerzenie...

**Gość III – p. /.../\***

Znaczy, no nie do końca wszystkich.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ta droga w stosunku do poprzedniej wersji, która pierwotnie została wysłana do opiniowania i uzgodnień została poszerzona, tutaj Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna dała nam takie wskazanie, aby zwiększyć tutaj klasę tej drogi, więc z tego względu to zostało wskazane.

**Gość III – p. /.../\***

Jeszcze mam takie pytanie, bo teraz zeszlście mi z tych terenów powiedzmy usługowych na tereny zabudowy wielorodzinnej. Jeżeli chodzi o te współczynniki zabudowy, czy nie można ich w jakiś sposób zmniejszyć? Pani powie, że są przeniesione ze Studium, a Studium wiemy, że nie jest obligatoryjne w tym momencie, ono musi być zgodne, ale nie w 100 % jeżeli chodzi o...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Minimalna powierzchnia biologicznie czynna musi być zachowana.

**Gość III – p. /.../\***

Ale nie jest wymagana też w Studium, więc niepotrzebnie została...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

To są wskaźniki, które nam Studium narzuca, więc tutaj my nie mamy możliwości zmniejszania tych wskaźników.

**Gość III – p. /.../\***

Znaczy ja rozumiem, ale wcześniej, bo nie byłem akurat przy projektowaniu Studium, bo pewnie bym się o to rzucał, ale chodzi o to po prostu, że nie muszą być aż tak w 100 % restrykcyjne, ponieważ Studium nie jest prawem miejscowym, tak? MPZ bierze i dopiero narzuca powiedzmy tą wartość całego planu, jaką powinna mieć w danym momencie. Nie chodzi mi o to, że te współczynniki mogą być zmienione szczególnie, że w Studium, z tego, co kojarzę, nie ma chyba tej drogi wewnętrznej, która idzie przez środek mojej działki, ale muszę sobie jeszcze to sprawdzić.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, w Studium nie ma takiej drogi, dlatego że w Studium są drogi klasy głównej, mogą się pojawić, ale też to nie jest obligatoryjnie zbiorcze, i w związku z tym w Studium parę zbiorczych dróg się pojawia, natomiast niższej klasy się nie pojawiają. Studium operuje takim wskaźnikiem jak powierzchnia biologicznie czynna i maksymalna wysokość i te wskaźniki muszą być zachowane w planie miejscowym, natomiast inne wskaźniki tj. wskaźnik powierzchni zabudowy czy intensywność zabudowy, no to, to już jest domena jak gdyby planu miejscowego i to są te wskaźniki, które już projektant dostosowuje do specyfiki planu, natomiast wysokość biologicznie czynna nie ma możliwości zmiany.

**Gość III – p. /.../\***

Jeszcze mam jedno pytanie. Tam pod pałacem jest teren zielony na ciemnozielony i z prawej strony ta cała część nie może być przeznaczona pod parkingi też, pod te „Błonia 2.0”?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

To, co już mówiłam raz, że tutaj mamy właśnie wskazania RDOŚ-iu, aby zachować cały ten ciąg, więc lokalizacja tutaj parkingu nie wchodziłaby w grę, no bo byśmy na pewno negatywną opinię uzyskali. A ta zieleń ciemna to jest las, tak. Proszę złożyć uwagi, będziemy je rozpatrywać.

**Gość IV – p. /.../\***

Dzień dobry, nazywam się /.../\*. Chciałem spytać, kiedy można spodziewać się wejścia tego planu mniej więcej w życie, że tak powiem?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To tak trochę zależy od Państwa i od tego jak będziecie Państwo przekładać swoje uwagi na uwagi, i czy Prezydent rozpatrzy uwagi pozytywnie. Te rozpatrzone uwagi pozytywnie będą skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Każde ponowienie procedury planistycznej powoduje przedłużenie procesu opracowania planu miejscowego o kolejne 3 miesiące. Jeżeli

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

by skończyło się szczęśliwie i ten projekt planu został przez mieszkańców zaakceptowany, no to myślę, że po wakacjach już bylibyśmy w stanie kierować do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia. Oczywiście jeszcze jest sytuacja taka, że Radni mogą zgłaszać swoje poprawki, jeśli by się nie zgadzali z propozycją Prezydenta.

**Gość I – p. /.../\***

Ja jeszcze mam pytanie: czemu ten element 1-4 Państwo wykorzystują doświetlenie z tych połączeń strychowych? (...)

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Cały ten teren tutaj to tak jak gdyby ściśle centrum Branic. Mamy tutaj zabudowę dość specyficzną, tutaj jest najstarsza ta zabudowa, najbardziej taka historyczna. Mamy też kilka obiektów, które są wpisane do ewidencji, dlatego też takie obostrzenie, aby tej tkanki istniejącej historycznej nie naruszać.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Proszę Państwa, my opracowując plan jesteśmy w bezpośrednim kontakcie również z konserwatorem, no i to są wytyczne konserwatorskie. Konserwator uczestniczy na etapie opiniowania tzw. wewnątrz urzędowego, bo każdy plan jest poddawany, przesyłany do poszczególnych wydziałów, oczywiście wydziałów merytorycznych i te uwagi, które poszczególni merytoryczni dyrektorzy składają są wnoszone. Konserwator uczestniczy w tej procedurze i tak jak Pani projektant powiedziała, to jest wskazanie konserwatorskie.

**Gość I – p. /.../\***

Tam jest dopuszczona możliwość podwyższenia tej istniejącej zabudowy?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Do 9 m.

**Gość I – p. /.../\***

Wszystkich na całym terenie?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Tak, z tym, że to jest wysokość zabudowy, czyli najwyższego elementu budynku.

**Gość IV – p. /.../\***

Ja mam jeszcze takie pytanie czy tam, gdzie MN i MWn7, czy jest narzucone, jaki to ma być dach? Czy to ma być np. dwuspadowy, czy może być np. płaski, czy gdzieś w planie są zaznaczone np. możliwość robienia dachów płaskich?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tutaj ze względu właśnie na to, że to ma być raczej zabudowa mieszkaniowa jest wskazanie, aby to były dachy dwu lub wielospadowe bez, póki co, dopuszczenia właśnie dachów płaskich.

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem. Czyli nie ma takiej możliwości, żeby to wprowadzić w razie czego, ten zapis, możliwość lokalizacji dachów płaskich?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Państwo zawsze mogą składać uwagi, więc proszę złożyć, będziemy rozpatrywać.

**Gość IV – p. /.../\***

Rozumiem. Dziękuję.

**Gość V – p. /.../\***

/.../\*, ArcelorMittal Poland. Zaczynając może od północnej części od ul. Igołomskiej. Pierwsza taka uwaga dot. drugiej przecznicy, patrząc na kierunek Kraków – Sandomierz. W poprzednim miejscowym planie i w Studium droga zbiorcza północ-południe, nie, wcześniej w kierunku Krakowa, była linią prostą równoległą z tutaj planowaną ścieżką czy drogą rowerową, co przeświecało temu, żeby tą drogę poprowadzić takim skretem, ponieważ to tutaj ogranicza funkcjonalność terenu, który w poprzednim planie był w tym miejscu, gdzie droga przebiega, przeznaczony pod zabudowę parku technologicznego.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Tu były dwa wskazania. Po pierwsze, no ja nie mam w tym momencie planu sąsiedniego „Igołomska – Północ”, ale tutaj właśnie w sąsiednim planie jest planowane włączenie, w związku z tym to jest jak gdyby naturalna konsekwencja. Druga rzecz, ta ścieżka rowerowa, która tutaj biegnie została wskazana osobno i ona jest tutaj wydzielona osobno liniami nieprzekraczalnymi, liniami zabudowy z tego względu, żeby właśnie ją chronić, ze względu na wartości widokowe.

**Gość V – p. /.../\***

Znaczy tutaj mówię o tym, że w tym przypadku, bo padło pytanie wcześniej czy projekt planu był analizowany pod kątem utraty wartości gruntów po wprowadzeniu jego w życie, no to w tym przypadku funkcjonalność tego terenu pomiędzy ścieżką rowerową a drogą, no praktycznie jest dużo, dużo bardziej zmniejszone – to jest jak gdyby pierwsza uwaga. Oczywiście pytanie pojawi się w formie pisemnego wystąpienia, natomiast zwracam uwagę na to, że być może jest jeszcze szansa na to, żeby to ewentualnie zmienić.

Druga sprawa, też dot. utraty wartości potencjalnej, to są tereny mieszkaniowe w zabudowie jednorodzinnej niskiej intensywności, które z kolei orientując się wschód-zachód, poniżej pierwszej drogi od ul. Igołomskiej w dół, to jest ten obszar między pierwszą a drugą drogą od

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

ul. Igołomskiej wschód-zachód – to były tereny wcześniej w miejscowym planie przeznaczone pod zabudowę parku technologicznego. Według mojej oceny wartość nieruchomości gruntowych w tej lokalizacji zmniejszy się. To jest taka ogólna uwaga, na którą też zwrócimy uwagę ze względu na potencjalne odszkodowania – to jest druga jakby taka uwaga ogólna.

I trzecia uwaga, taka powiedzmy już wielkoobszarowa. Proszę mi powiedzieć czy jest jakieś przeciwwskazanie, żeby oznaczać tereny zieleni nieurządzonej jako ZR, a nie rola? Czy to jest jak gdyby obligatoryjne, że to są tereny wskazywane jako rola? Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że w świetle ustawy, która wejdzie od 1 maja, biorąc pod uwagę, że znaczna część tych gruntów jest własnością Skarbu Państwa, spowoduje to praktycznie zatrzymanie możliwości zbywania tych nieruchomości i utrzymanie tego charakteru rolnego, a praktycznie można powiedzieć, że nieużytków, bo wiele z tych obszarów stanie się nieużytkami. Czy jakby tutaj była pod uwagę brana konsekwencja jakby tego utrzymania charakteru rolnego, która w świetle nowej ustawy o ochronie gruntów rolnych bardzo jest istotna. Dziękuję.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Odnosząc się tutaj do Pana uwag to rzeczywiście to, co Pan stwierdził o tych terenach parku technologicznego. Tak jak mówiłam już tutaj, nowe Studium założyło zupełnie inny kierunek rozwoju tej części i te postanowienia, które zostały w Studium zawarte, my byliśmy zobligowani przenieść do planu. Jeżeli chodzi o oznaczenie terenów rolniczych, my jesteśmy tutaj rozporządzeniem ograniczeni, o symbolach, które właśnie obowiązują do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Gość V – p. /.../\***

W poprzednim planie o ile pamiętam, tam nie było sensu stricte roli dotychczas obowiązujące.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Były R.

**Gość V – p. /.../\***

Jako rola?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak. I na pewno te tereny są tak traktowane. Obojętnie czy one będą oznaczone takim symbolem czy innym, ta ustawa je jak gdyby obejmie.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ja mam nawet właśnie plan obowiązujący Branice i tu są też rolnicze tereny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

I nie było to traktowane jako zieleń nieurządzona?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, zieleń nieurządzona w Studium.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Ale tak jak tutaj Pani Dyrektor mówiła, w rozporządzeniu my nie mamy takiej kategorii.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast, no nie wiem, myślę, że jeszcze, może nieprecyzyjnie to powiem, ale określenie użytkowania związanego z rolnictwem jest jeszcze związane z pewnymi możliwościami uzyskiwania dotacji unijnych zdaje się, a w przypadku zieleni nieurządzonej to już zupełnie nie. A jeszcze wracając do przeznaczeń. Proszę Państwa, mieliśmy...

**Gość I – p. /.../\***

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale nie bardzo rozumiem, co to Pani da. Czy będzie taki symbol, czy będzie inny. Nie, Panu chyba nie, bo Pan by chciał, żeby były „U” jako usługi i zostały. Natomiast jak chodzi, dlaczego to też zostało zmienione na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, bo oczywiście Studium nam dało takie wskazania, a wcześniej był konkurs, konkurs wyraźnie określił, że zagospodarowanie powinno mieć taki charakter, że wzdłuż Igołomskiej mówimy o Igołomskiej – Północ i tutaj Igołomska – Południe w tym pasie przy ul. Igołomskiej ma być przeznaczenie związane z funkcją usługową, a potem mamy przechodzić z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, czyli tą intensywniejszą, aż do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, i to zostało jak gdyby przelane w tej chwili, te ustalenia, które wynikały z konkursu na plan miejscowy, bo po coś ten konkurs był robiony.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik**

Też zakładamy, że jeżeli tutaj rozwinęłaby się cała ta funkcja naukowo-technologiczna zarówno po jednej stronie ul. Igołomskiej, jak i po północnej, to spowoduje to napływ ludności zainteresowanej mieszkaniem tutaj. Pani się uśmiecha, ale ja mam wciąż nadzieję, że to się uda, więc stąd...

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie odpowiemy na to pytanie, bo realizacja to jest budżet, to jest ZIKiT, i my nie odpowiadamy za to, kiedy znajdą się środki na to, żeby to realizować. Mamy świadomość, że nawet na bazie obecnie obowiązujących planów, zagadnienie dróg jest jak gdyby daleko, daleko w tyle.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA POŁUDNIE”, 12 kwietnia 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

No to ładnie, rozpocznie się zabudowa, rozpocznie się zabudowa usługowa, rozpocznie się zabudowa mieszkaniowa, okaże się, że po prostu dróg nie ma.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie proszę Panią. Mamy nadzieję taką, że jeżeli inwestorzy pojawią się, a te tereny są przygotowane po to, że jeżeli zdarzy się inwestor, który będzie zainteresowany takim terenem i będzie chciał inwestować to myślę, że wtedy będzie porozumienie z miastem i chociażby wspólnie zrealizują pewną drogę, no bo jak inaczej dla dobra tego inwestora, który chce coś tutaj zrobić w terenie. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zadać pytanie?

**Gość I – p. /.../\***

Ja tylko jedną rzecz. Jeżeli tutaj była podnoszona ta ustawa o ochronie gruntów rolnych, czy nie trzeba by po prostu jeszcze raz przyjrzeć się zapisom w planie, jak to się ma przy tych zapisach w stosunku do tej ustawy?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No to proszę zadać takie pytanie w formie uwagi i rozważymy tą możliwość. Teoretycznych przypuszczalnie nie będziemy robić jakiś opracowań. No to będziemy pomału kończyć, jeśli nie ma już pytań. Ja tylko pozwolę sobie przypomnieć, że wyłożenie do 26 kwietnia. Uwagi możecie Państwo składać do 10 maja. Wszystkie materiały, które są wykładane również są dostępne na stronie BIP-u, na Biurze Planowania Przestrzennego, jeśli wejdziecie sobie Państwo na stronę i tam przez 24 godziny na dobę możecie się Państwo z wszystkimi wykładanymi materiałami zapoznać. Niezależnie od wszystkiego Biuro Planowania Przestrzennego ul. Sarego 4 w godzinach pracy. Ja rozumiem, że jeszcze Pani projektant określi dni, w których poszczególnych godzinach, bo ja tutaj nie mam tej informacji, a taka informacja by się Państwu chyba przydała. O, jest. Czwartki między 13.30 a 15.30, poniedziałki, wtorki, środy i piątki między 10.00 a 12.00. W wyjątkowych sytuacjach, jeżeli projektant jest w biurze, to możecie Państwo poprosić, Pani projektant zejdzie. Dziękuję dzisiaj za udział Państwa w dzisiejszej dyskusji publicznej. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK