

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ –
BIEŃCZYCKA”**

**odbyta w dniu
26 stycznia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, spotykamy się dzisiaj w związku z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego. Razem ze mną jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, ze strony biura jest jeszcze Pani Agata Burlaga, ale dzisiaj najważniejszymi osobami są projektanci tego planu. Plan został zlecony Instytutowi Rozwoju Miast i głównym projektantem jest Pan Antoni Matuszko, który współpracuje z Panem Dariuszem Mikołajczykiem. Panowie, mam nadzieję, dzisiaj przedstawią Państwu główne założenia projektu tego planu, natomiast parę słów tytułem wstępu pozwolę sobie powiedzieć.

Przystąpienie do opracowania tego planu to 22 październik 2014 r., czyli niedługo po tym jak Rada Miasta Krakowa uchwaliła inny dokument strategiczny, o którym będzie tutaj dzisiaj wielokrotnie mowa: studium ukierunkowań i kierunków zagospodarowania miasta. To, że podjęto uchwałę już w październiku 2014 r. świadczy o tym, że niezwykle ważny to jest obszar, chodzi o to, żeby objąć go planem miejscowym, żeby inwestycje, które mają powstać na tym obszarze nie były inwestycjami wydanymi na warunkach decyzji ustalającej warunki zabudowy, żeby w sposób kompleksowy zapisać ustalenia dla tego terenu. Plan jest opracowywany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przechodzi poszczególne etapy, i dzisiaj jesteśmy na etapie dyskusji publicznej, która jest elementem okresu wyłożenia planu do publicznego wglądu. Chcę jeszcze odnieść się do sytuacji tej, że Prezydent Miasta Krakowa, oczywiście po tym jak został zobowiązany do opracowania tego planu przez Radę Miasta Krakowa, oczywiście ogłosił w prasie i w formie obwieszczeń, że przystępuje do opracowania takiego planu, określił również termin składania wniosków do tego planu. Oczywiście ustawa zobowiązuje projektantów planu, obowiązuje Prezydenta do tego, żeby po kolei te etapy, które są określone w ustawie były realizowane. My w mieście przyjęliśmy taką zasadę, że przeprowadzamy tzw. konsultacje społeczne, i w związku z tym rozszerzonym udziałem społeczeństwa w procesie planowania przestrzennego spotykamy się z mieszkańcami i z właścicielami terenu, który jest objęty planem po to, żebyście Państwo mogli uczestniczyć i wiedzieć wszystko co się dzieje w ramach opracowanego planu. Jeśli chodzi o ten obszar to już dwukrotnie spotykaliśmy się z Państwem. Pierwszy raz spotkanie miało miejsce 4 listopada 2014 r. i to było jeszcze przed terminem składania wniosków. Chodziło o to, żeby Państwa namówić do tego, że oczekiwania swoje należy przełożyć na wnioski i złożyć do urzędu. Drugie spotkanie miało miejsce 12 maja 2015 r. i wtedy już projektanci planu mieli wstępną koncepcję projektu planu, i wtedy też przedstawiliśmy Państwu koncepcję tego planu, ale oczywiście cały czas te etapy określone w ustawie były realizowane. Projekt planu był poddawany pod opiniowanie wewnętrzne, czyli wydziały kompetentne Urzędu Miasta Krakowa się wypowiadały nad jego rozwiązaniami, wypowiadała się Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna też opiniowała projekt planu, i również po sporządzeniu projektu planu wnioski rozpatrzył Prezydent Miasta Krakowa. Wniosków, które Państwo złożyliście było dosyć dużo, bo z tego co mam tutaj zapisane, tj. 386 wniosków, zresztą

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

o wnioskach projektanci planu za chwilę Państwu szczegółowo powiedzą. Po przejściu tych etapów procedury jesteście dzisiaj w momencie, kiedy mamy wyłożenie do publicznego wglądu. To wyłożenie trwa od 7 stycznia i będzie trwało do 4 lutego. W tym okresie możecie Państwo spotkać się z projektantami planu na ul. Sarego 4, czyli w siedzibie Biura Planowania Przestrzennego w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki między 9.00 a 11.00, oraz w środy między 13.30 a 15.30. Niezależnie od tego, że możecie Państwo spotkać się indywidualnie z projektantami, wszystkie materiały, które podlegają wyłożeniu do publicznego wglądu są publikowane na stronach internetowych urzędu, w BIP, zresztą jak wejdziecie Państwo także na stronę Biura Planowania Przestrzennego to tą drogą też możecie dość do wszystkich materiałów wykładanych do publicznego wglądu. W związku z tym macie Państwo dostęp do tych materiałów 24 h na dobę.

Ja za chwilę oddam głos projektantom planu, natomiast będziemy posyłać Państwu listę obecności i bardzo proszę o wpisanie się. Dzisiejsza dyskusja, jak wszystkie dyskusje są nagrywane, więc jak dojdziemy do momentu takiego, że Panowie projektanci zakończą swoją prezentację to będzie czas na zadawanie pytań. Jak będziecie Państwo zadawać pytania to bardzo proszę o przedstawienie się, żebyśmy mogli odnieść Państwa wypowiedzi do konkretnych osób. Myślę, że w tym momencie jest czas oddać głos, Pan Antoni Matuszko, zapraszam.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Dzień dobry Państwu. Postaram się w taki dosyć krótki sposób przedstawić najważniejsze zagadnienia związane z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka”, później – myślę, że w trakcie dyskusji – będzie możliwość wejścia głębiej w pewne zagadnienia, uzupełnienia tych informacji. Pani Dyrektor mówiła o procedurze, która dotychczas się toczyła, dlaczego jesteśmy w takim miejscu, czyli na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i mamy możliwość uczestniczenia w dyskusji publicznej.

Jeżeli popatrzymy na otoczenie planu „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” to widzimy, że obszar o powierzchni ok. 80 ha ograniczony jest ul. Gen. Andersa od północy i wschodu, ul. Bieńczyką od południowego wschodu, ul. Jana Pawła II od południa i Marii Dąbrowskiej od zachodu, i jeszcze fragment os. Kościuszkowskiego również był wzięty pod uwagę przy podjęciu uchwały. To co jest bardzo istotne to, to jakie były cele założone na etapie przystępowania do realizacji tego planu. Chodziło głównie o wykorzystanie planowania urbanistycznego jako wsparcia programu rehabilitacji osiedli blokowych głównie poprzez utrzymanie zieleni wewnątrzosiedlowej i poprzez to, aby nie zwiększać intensywności zabudowy w ramach tych osiedli. Kolejna kwestia to wprowadzenie, o ile to jest możliwe, prawidłowej polityki parkingowej, następnie rozwój funkcji usługowej w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych, a także rozwój terenów usługowych obejmujący istniejący obiekt handlu wielkopowierzchniowego – to były główne cele planu. To o czym wspomniała Pani Dyrektor i o czym będziemy tutaj, do tego będziemy wracać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Chodzi o to, aby projekt planu był zgodny ze studium i trzeba powiedzieć jednoznacznie, że jeżeli popatrzymy na studium, na planszę pokazującą strukturę przestrzenną, kierunki i zasady rozwoju, mówimy o studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, to widać wyraźnie podział tego obszaru objętego planem na 3 takie tereny większe. Ten obszar środkowy i w północnej części obszaru to są funkcje zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej MW. Jeżeli popatrzymy na tereny wzdłuż ul. Bieńczyckiej i pomiędzy ul. Medweckiego i ul. Jana Pawła II to wszystko są tereny usługowe, natomiast ten fragment obszaru, który obecnie pokazuję, to jest obszar handlu wielkopowierzchniowego oznaczony UH. To ma zasadnicze znaczenie w przełożeniu później na ustalenia projektu planu, o którym obecnie mówimy. Oczywiście te ustalenia studium określają określone standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy, które mają swoje przełożenie na ustalenia tekstu projektu planu. Obszar „Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka” sąsiaduje z kilkoma planami, które obecnie są już uchwalone, tj. os. Bieńczyce, Centrum Nowej Huty, Czyżyny – Łęk, czy Czyżyny. Jeżeli zobaczymy na powiązania zewnętrzne, jeżeli mówimy tutaj o powiązaniach komunikacyjnych, no to wzdłuż al. Andersa oraz Bieńczyckiej mamy powiązania autobusowe i komunikacji tramwajowej, wzdłuż ul. Marii Dąbrowskiej powiązania komunikacyjne poprzez autobusowe.

Od czego rozpoczęliśmy pracę nad planem? Od oceny stanu istniejącego. Jeżeli chodzi o ocenę stanu istniejącego to generalnie można powiedzieć – to po lewej stronie Państwo macie kategorię użytkowania terenu – że przeważa zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, to są te obszary oznaczone na brązowo. Druga dość pokaźna kategoria, to jest ok. 16 % powierzchni całego obszaru, trzecia znaczna kategoria również ok. 15-16 % to są tereny obiektów handlowych, w tym handlu wielkopowierzchniowego, ok. 8 % stanowią tereny zieleni nieurządzonej. Jeżeli chodzi o konstruowanie ustaleń planu to istotne są różnego rodzaju uwarunkowania m.in. uwarunkowania ekofizjograficzne, które tutaj Państwo widziecie na tej planszy, uwarunkowania formalno-prawne. Jeżeli chodzi, jeszcze wróć do uwarunkowań ekofizjograficznych, to generalnie tutaj nie ma obiektów, które byłyby objęte ochroną przyrody, nie ma pomników przyrody, w związku z tym to co jest rzeczywiście zasobem przyrodniczym, to są tereny zieleni wewnątrzsiedlowej, które znajdują się na tych terenach. Jeżeli chodzi o warunkowania formalno-prawne to głównie mówimy o własności terenu, i jeżeli byśmy chcieli podzielić tą własność na takie dwie zasadnicze kategorie to ok. 55 % to są osoby – ten kolor żółty – osoby prawne i fizyczne, natomiast kolorem niebieskim są oznaczone tereny Gminy Kraków, które są oddane w użytkowanie wieczyste spółdzielni, głównie spółdzielni mieszkaniowych. Oczywiście część terenów stanowią też ciągi komunikacyjne. (...) Trudno mi teraz Państwu odpowiedzieć, może później w dyskusji. Możemy wrócić do tego slajdu w trakcie dyskusji i wtedy będziemy odpowiadać na szczegółowe pytania. Przekażę Państwu zasadnicze zarysy jakby obrębu tego projektu, a później będziemy dyskutować szczegółowo na poszczególne zagadnienia. Tak jak powiedziała Pani Dyrektor, koncepcja miejscowego planu była przedstawiana Państwu w ramach dyskusji udostępnienia tej koncepcji. To co jest istotne to to, że wpłynęło 386 wniosków, z czego 381 wniosków to były wnioski dot. zachowania dotychczasowej funkcji na działce 54/7 jako terenu sportu i rekreacji. Inne wnioski dot. dopuszczenia w obszarze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

usług wg studium zabudowy o charakterze biurowym oraz zwiększenia wysokości zabudowy. Kolejne dot. wprowadzenia dla terenów określonych w studium jako UIH oraz pozostałych terenów w obrębie obszaru objętego planem wskazanych we wnioskach zasad zagospodarowania, chodziło o określone parametry i wskaźniki zabudowy. Podobnie wprowadzenie określonych parametrów i wskaźników dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ul. Bieńczyckiej, a także przeznaczenie działek na cele usługowe z zachowaniem dotychczasowych funkcji mieszkaniowych pomiędzy ul. Medveckiego a Bieńczyką. Koncepcja planu, która powstała, i która była Państwu przedstawiana dot. zasadniczego podziału obszaru na określone funkcje. Ten rysunek, który Państwo widziacie był przedstawiany w trakcie dyskusji i to na co chciałem zwrócić uwagę to kwestie dostępności komunikacyjnej tych terenów usługowych. W tej koncepcji była próba wyznaczenia, projekt wyznaczenia drogi dojazdowej łączącej tą część, którą Państwu pokazuję, czyli te tereny usługowe Tomexu oraz wolne tereny pod usługi, oraz tereny Carrefoura. Obok drogi KDD był wyznaczony pas zieleni publicznej – później do tego jeszcze wrócimy. Pokażę Państwu jakie to znalazło przełożenie na projekt.

Oczywiście tak jak wspomniała Pani Dyrektor projekt był opiniowany, uzgadniany przez różne instytucje, również poddany opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. To co Państwo teraz widziacie jest efektem różnych ustaleń wynikających również właśnie z opinii i uzgodnień tych instytucji i komisji. Generalnie możemy powiedzieć w ten sposób. Północna część terenu to jest zachowanie istniejącej struktury i tkanki miejskiej zabudowy blokowej z terenami zieleni, które znajdują się pomiędzy tymi zespołami zabudowy. Jeżeli Państwo przyjrzyście się rysunkowi to dokładniej to widać. Myślę, że tam na planszy to widać wyraźniej niż na tym slajdzie, że istniejąca zabudowa blokowa została obrysowana liniami zabudowy, czyli nie ma możliwości realizacji zabudowy innej na tym obszarze. W związku z tym wszystkie obszary zieleni zostają zachowane w obszarach, które teraz pokazuję, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ta zabudowa została zgodnie ze stanem istniejącym i ustalenia zostały przygotowane, jeżeli chodzi o wysokość zabudowy, parametry i wskaźniki. W ustaleniach tekstu planu to wszystko się znajduje. W części os. Kościuszkowskiego ta działka, która była przedmiotem tak wielu Państwa wniosków została przeznaczona pod usługi sportowej z zakazem rozbudowy kubaturowej. Tutaj nie ma możliwości na tej działce realizacji zabudowy kubaturowej, a jest propozycja właśnie realizacji usług sportu i rekreacji. Jeżeli teraz zejdziemy nieco w część środkową to pokazuje również miejsca zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ta zabudowa powstawała w wysokiej intensywności. O ile zabudowa, którą charakteryzowałem wcześniej, to jest zabudowa blokowa powiedzmy lat 60. z obszarami zieleni, to ta zabudowa powyżej Carrefoura, tj. realizowana na zasadzie tzw. WZ-tek i pozwoleń na budowę. Tutaj ta zabudowa jest realizowana w dość dużej intensywności, projekt wskazał odpowiednie parametry i wskaźniki. Jeżeli teraz przejdziemy do wschodniego obszaru tego planu to widzimy bardzo duży obszar usług. Tutaj została zaproponowana droga, aby udostępnić możliwość realizacji komunikacji, udostępnić ten teren poprzez wskazanie tej drogi dojazdowej. Jeżeli wrócilibyśmy do koncepcji, którą Państwu wcześniej pokazywałem to droga dojazdowa była w pasie tej zieleni urządzonej, która była na granicy tych obszarów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Na tym obszarze zostaje wskazany teren pod usługi o dużej intensywności i o wysokości do 25 m, tj. zgodnie ze studium. Chodzi o to, żeby można było wykorzystać ten teren pod realizację usług, przebudować to co jest oraz można będzie realizować nowe obiekty. Jeżeli przejdziemy teraz do zabudowy wzdłuż ul. Bieńczyckiej, to tutaj mamy charakterystyczną zabudowę mieszkaniową, pojedyncze budynki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zgodnie z ustaleniami projektu planu zostały te tereny wskazane do zabudowy usługowej i istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Chodzi o to, żeby ten pas obszaru mógł również ulec przebudowie, jeżeli będzie taka wola właścicieli tych terenów. Pomiędzy ul. Medveckiego a Jana Pawła II znajdują się obszary w części północnej, to są tereny zabudowy usługowej, w części południowej usługowe i mieszkaniowe jednorodzinne, oraz duży teren oznaczony jako teren obsługi urządzeń komunikacyjnych.

Wnioski złożone do planu. Tutaj trzema kolorami zaznaczyliśmy obszary, gdzie były złożone wnioski. Wnioski uwzględnione, tj. 381 wniosków dot. tego terenu boiska, pozostałe wnioski były częściowo uwzględnione w planie albo nieuwzględnione. Te, które były nieuwzględnione to dot. obecnie terenu usługowego U17, który wskazany jest pod zabudowę usługową, natomiast obecnie realizowane tam są budynki zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, niemniej chcąc zachować zgodność ze studium, to cały ten obszar został zaproponowany w projekcie planu jako tereny zabudowy usługowej. Zasady zagospodarowania polegają przede wszystkim właśnie na ochronie tych osiedli przed niekorzystnym przekształceniami, czyli nie ma możliwości dogęszczania istniejących terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, uporządkowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej usługowej tam, gdzie to było możliwe, to wyznaczyliśmy nowe miejsca parkingowe – to są jakby główne zadania.

Natomiast tutaj na kilku slajdach możecie Państwo zobaczyć właśnie to, czyli ochronę istniejących zespołów zieleni, utrzymanie terenów usługowych, bilans terenu. To co jest istotne to dyskusja, która przetoczyła się w trakcie spotkania na etapie koncepcji, ale później dyskusja związana z przedstawieniem tego projektu planu pod debatę Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i tutaj wyznaczyliśmy kilka wariantów umożliwiających dostępność tych nowych terenów usługowych z nowych dróg, więc to jest wariant pierwszy, który ma najwięcej dróg dojazdowych, które były wskazane. Następnie wariant drugi, kolejny wariant trzeci, oraz ten wariant czwarty, który został wybrany jako najlepszy, który będzie z jednej strony umożliwiał realizację dostępu komunikacyjnego terenów W15, U16. Myślę, że to też będzie przedmiotem dzisiejszej dyskusji. Tu chciałem jeszcze zwrócić Państwu uwagę, że w ustaleniach planu pojawiły się ustalenia dot. strefy ekspozycji. Ta strefa ekspozycji związana z ul. Bieńczyką, Jana Pawła II, tj. pas terenu, gdzie należy szczególnie dbać o możliwość realizacji zabudowy w odpowiednim charakterze. Chodzi o to, aby wygląd tej ulicy był odpowiedni, żeby ta architektura była dobra. Oczywiście, że to jest przełożenie takich ustaleń później na projekt, to już jest kwestia realizacji przez projektanta tych kompozycji, ale mnie mniej ważne jest, aby wzdłuż tych ważnych szlaków komunikacyjnych jakość tej zabudowy była odpowiednia – to był jeden z wniosków Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że skończyliśmy ten etap. Teraz bardzo proszę o zadawanie pytań. Będziemy podawać mikrofon. Bardzo proszę.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Dzień dobry, ja się nazywam Andrzej Łuczkowski i jestem przewodniczącym Dzielnicy XVI. Ja mam pytanie związane z ul. Marii Dąbrowskiej. Chcemy zrobić na Marii Dąbrowskiej, jako dzielnicę, parking skośny. Czy jest jakiś problem z tym? Czy w planie to jakoś przeszkadza ten nasz pomysł? Teraz pojazdy parkują po stronie os. Kościuszkowskiego, parkują pojazdy na prawym pasie, ok. 30 pojazdów. Chcemy zrobić, aby parkowało tak ok. 50 pojazdów, ale to wtedy będzie parkowanie skośne, prawda? Czy to jakoś koliduje z tym planem, o którym rozmawiamy tutaj? Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

A czy Państwo składaliście wniosek w tej sprawie wcześniej?

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Znaczy jest taka sytuacja, że były opracowane dwie koncepcje. Jedna, równoległe parkowanie, druga, skośne parkowanie, tylko w ZIKiT nam powiedziano, że jeżeli nie będzie to kolidowało z miejscowym planem zagospodarowania, to oczywiście oni się zgadzają również na skośne. Tymczasem teraz dostajemy odpowiedź z ZIKiT-u, że oni się nie zgadzają na skośne, tylko na równoległe parkowanie, co nam nic nie daje, bo to tylko tyle nam daje, że jest tzw. uporządkowanie terenu, czyli wyasfaltujemy jezdnię, czyli ten prawy pas, który i tak jest nieczynny. To jest bez sensu. W związku z tym takie pytanie mamy jako radni, czy to jakoś koliduje, że nie możemy zrobić tego? Teraz musimy odpowiedzieć ZIKiT-owi czy rezygnujemy z tego, czy chcemy równoległe. My chcemy zrezygnować z równoległego, bo nam to nic nie daje w tej sytuacji. My już jakieś pieniądze straciliśmy jako Rada, bo daliśmy na koncepcję, ktoś tam przygotował, jakiś inżynier opracował te dwie koncepcje, skośne i równoległe parkowanie, a ZIKiT w tej chwili nam pisze takie pismo, że oni się zgadzają tylko na równoległe.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A Państwo składaliście wniosek do planu?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Ja nie pamiętam tego, żeby był taki wniosek Państwa do planu na ten temat.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

To znaczy nie wiem czy składaliśmy, bo z tego co patrzymy do planu to nie widzimy takiego konfliktu w tej chwili.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Właśnie chciałem Panu odpowiedzieć jaka jest możliwość realizacji: równoległe, prostopadłe czy skośnie. Mamy wyznaczony w projekcie pas terenu m.in. pod ul. Marii Dąbrowskiej i ona w liniach rozgraniczających ma odpowiednią szerokość. W tej szerokości, czyli jeżeli popatrzymy na rysunek planu, no to mamy tutaj ul. Marii Dąbrowskiej. W tej szerokości, która jest tutaj zaznaczona na białą, ten pas terenu, to jest pas pod realizację drogi, jezdni, chodników, oraz jest możliwość realizacji miejsc parkingowych w ramach możliwości. My tutaj już nie określamy dokładnie sposobu realizacji, bo tak głęboko plan nie sięga, natomiast jeżeli jest tam możliwość i pozwala na to ulica, na realizację tych miejsc, no to nie widzę przeszkód, żeby takie miejsce było.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ja rozumiem, że Państwo się mieszczą w liniach rozgraniczających, co bym miała patrzeć oczywiście w skali 1:1000, bo ciężko jest mi to mówić pewną wątpliwość. Marii Dąbrowskiej jest rzeczywiście szeroką drogą w liniach rozgraniczających, natomiast przez środek mamy ciąg zieleni i tutaj jest ten problem, że możecie się Państwo nie zmieścić. To jest kwestia indywidualna.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczowski

Pani Dyrektor, to znaczy tam jest taka sytuacja, że ten pas prawy i tak jest zajęty, jest zajęty zarówno od strony Jana Pawła II, jak i od strony jak się jedzie w kierunku Jana Pawła II, prawda? Czyli na obydwu tych nitkach jest czynny tylko jeden pas i słusznie, bo generalnie rzecz biorąc to chodzi o to, że w mieście należy spowalniać ruch, a poza obszarem zabudowanym przyspieszyć, prawda? Takie są ogólne tendencje na świecie, więc to jest dobre i ten pas jest zajęty. Tutaj chodzi o to, że ZIKiT podnosił o to taką na spotkaniu kwestię, że czy w planie nie będzie takiego zapisu, że muszą być te dwa pasy wolne. Jeśli jest taki zapis konkretny, że przewiduje, że dwa pasy są wolne, czyli nie będzie można wtedy nawet równoległe parkować i w związku z czym oni mówią, że wtedy...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, jest określona klasa drogi. Określona klasa drogi ma pewne parametry określone i ma również ilość pasów, w którą stronę. Powiem szczerze, jeżeli jest klasa drogi A, to jest dosyć wysoka klasa, to myślę, że to jest abstrakcyjne rozwiązanie, żeby wyłączyć jeden pas.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczowski

Ale jest wyłączony właśnie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Może czasowo, czy z jakiegoś powodu. Suma summarum to jest sprawa bardzo indywidualna, którą trzeba rozwiązać w porozumieniu z ZIKiT-em, bo to jest coś co jest dla nas nowego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Ja wiem, tzn. to nie jest nic nowego, bo tam jest od 30 lat czy iluś jest ten pas zajęty, i tak było, że zawsze pojazdy tam parkowały. Albo parkowały na tym pasie, albo parkowały tak, że ten pas był wolny, więc tak czy siak to nie zmienia, i nie sądzę, żeby się zmieniło, żeby ktoś wpadł na tak genialny pomysł, żeby te pojazdy stamtąd wyrzucić, bo niby gdzie mieliby Ci ludzie parkować jak tam są blokowce? To jest chyba jakiś pomysł raczej mało prawdopodobny. Ja się nie spodziewałem takiego pomysłu i tak jak mówię, czekałem na to i tak jakby z tego planu wynika, że nie ma takiego pomysłu, żeby te dwa pasy były wolne, dlatego chciałem jeszcze dopytać, prawda? Dlatego przyszedłem, bo chciałem dopytać czy jest, ale skoro nie ma to teraz musimy do ZIKiT-u odpisać pismo, że skoro nie ma takiej przeszkody wynikającej z planu to ja uważam, że powinien tam być skośny. Powiem jeszcze raz, że równoległy nam nic nie daje, bo nie zyskujemy ani jednego miejsca a samochodów przybywa, bo generalnie Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego na Koszykarskiej wydaje 100 prawie prawo jazd dziennie. Tych kierowców nam przybywa i samochodów przybywa. W mieszkaniu są po 2 samochody. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Ale bardzo prosimy, bo dzisiejsza nasza dyskusja, oczywiście Państwo w okresie składania uwag możecie składać uwagi, ale może proszę przełożyć to jednak na uwagę, żebyśmy mieli podstawę do rozmowy z ZIKiT-em o tym problemie.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Mamy w najbliższy czwartek, 28 mamy sesję i na tej sesji mamy już przygotowany projekt zarządu uchwały właśnie z uwagami, także o tym parkowaniu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Mam prośbę taką. Proszę przesłać bezpośrednio do Biura Planowania, bo Państwo jako Rada Dzielnicy macie zwyczaj wysyłania do Rady Miasta i nieraz jest sytuacja taka, że ta korespondencja tak długo przechodzi przez urząd, że trafia do nas po terminie składania uwag. Jeżeli macie procedurę, że do Rady Miasta to tak, ale kopię bardzo prosimy do nas.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Pani Dyrektor, osobiście dopilnuję, żeby dotarło. Dziękuję.

Radna Dzielnicy XVI – p. M. Zaremba-Piwowska

Dzień dobry Państwu. Radna Dzielnicy XVI, Maria Zaremba-Piwowska. Ja mam do Państwa takie pytanie, właściwie w imieniu mieszkańców Czyżyn. Jak Państwo zauważyliście bardzo dużo bloków zostało wybudowanych, zauważyliście Państwo? No i tutaj są skargi mieszkańców. Mieszkańcy twierdzą, że gdy nie było tych bloków to te wszystkie z huty wyziewy, a żebyście wiedzieli, dowiedziałam się o tym od ludzi pracujących w kombinacie, że w nocy oszczędzane są filtry i 2, 3, te wszystkie wyziewy, trucizny idą na Kraków, bo tamtą stroną szły te wszystkie wyziewy, tam gdzie zabudowa, tam gdzie ten

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

deweloper zabudował. Teraz są zatrzymane. Słuchajcie Państwo, ja to sama na sobie sprawdziłam. Codziennie otwieram 2, 3, słuchajcie, trzeba od razu zamknąć okno, sama chemia, chemia taka stężona, i to trzeba naprawdę gdzieś nagłośnić. Tak nie może być, żeby oszczędzali filtry i nas truli w nocy. Szło to na Kraków, was truli w Krakowie, a teraz to już się zatrzyma...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, to nie jest do planu.

Radna Dzielnic XVI – p. M. Zaremba-Piwowska

Wiem, ale ja mam do Was zaufanie, wy jesteście wielkimi szychami.

(...)

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Czyli mówi Pani o obszarze poza granicami planu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Panią, proszę nie traktować tego, że Pani nam to zgłosiła. My dzisiaj spotykamy się w związku z planem miejscowym. Są kompetencje poszczególnych wydziałów. Jeśli są problemy, myślę, że to jest związane z ochroną środowiska, Wydział Kształtowania Środowiska, os. Zgody, i tam proszę do Pani Olszowskiej-Dej.

Gość I – p. /.../*

/.../*, mieszkam na ul. Jutrzenka. Nie byliśmy zaproszeni na pierwsze spotkanie, byliśmy na drugim spotkaniu i chcieliśmy się dowiedzieć co jest z naszym terenem. Teraz jeszcze doszło do tego, że jest zakaz palenia węglem, my nie mamy tam ani gazu, ani nic. Piszemy teraz podania swoje prywatne do zakładu gazowniczego o możliwość podłączenia gazu do naszego terenu, odpisują nam, że ze względów ekonomicznych im się to nie opłaca, czyli zostajemy w czym? Ani nie mamy kanalizacji, ani nie mamy gazu. Jest XXI w. Droga nasza Jutrzenka została rozjechana w trakcie remontu ul. Jana Pawła II, teraz jest w budowie Lobosa, dalej samochody tam jeżdżą, betoniarki, jest rozjechane, niszczymy swoje prywatne samochody, po drugie, jest droga zamknięta jak betoniarki przyjeżdżają, nie mamy jak wyjechać, dojechać do domu. My jesteśmy od lat 70., odkąd została wybudowana ul. Marii Dąbrowskiej i zostaliśmy pozbawieni wszystkiego. Zgłaszaliśmy to Państwu na drugim posiedzeniu, kiedy byliśmy wtedy na os. Wysokim, Pani powiedziała, że już nie możemy żadnych wniosków przekładać, bo to była tylko i wyłącznie możliwość na pierwszym posiedzeniu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Na pewno tak nie powiedziałam. To polega na tym, że zdanie trzeba całe powiedzieć. Oczywiście, że tak powiedziałam, bo to było spotkanie po formalnym składaniu wniosków i w związku z tym wniosków już Prezydent nie przyjmował. Natomiast każdy z Państwa po

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

tym spotkaniu mógł pisać pewne uwagi. Rozumiem, że sytuacja taka jest, że Pan projektant na ile będzie mógł odpowiedzieć na to pytanie z punktu widzenia planistycznego, to odpowie. Pan wtedy wnosił o to, że jest problem z podłączeniem właśnie do sieci gazowej i Pana indywidualne problemy z zarządcami sieci, to było wtedy przez Pana podnoszone.

Gość I – p. /.../*

Przepraszam, ja tego wtedy nie podnosiłem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No przecież dzisiaj Pan to też podnosi w pewnym sensie.

Gość I – p. /.../*

Teraz tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę Pana projektanta.

Gość II – /.../*

/.../*, też Jutrzenka, sąsiad. Myśmy na ten temat już rozmawiali właśnie, ale nie było jeszcze oficjalnie potwierdzone, nie była zatwierdzona ustawa, tak? Jest potwierdzona, zapisana ustawa o spalaniu? Jest. O zakazie palenia węglem, jest?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Ale jak się ma ta ustawa do tego o czym rozmawiamy? Wie Pan, musimy rozdzielić parę rzeczy. To jest uchwała Sejmiku.

Gość II – p. /.../*

To jest wszystko razem związane. Fakt jest taki, że w 2019 r. koniec palenia. Co my mamy zrobić? Nie mamy nic.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Ale to nie jest pytanie do mnie, do zespołu projektanta.

Gość II – p. /.../*

Wszędzie zaczynamy to nagłaśniać, bo każdy nam tak odpowiada, że dziękujemy, nam się nie opłaca i nikt nie chce nic zrobić.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Proszę zwrócić uwagę na to czym jest plan miejscowy i co my w planie ustalamy, prawda?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

(...) Tam któryś podpunktik był, doszedł Pan do drugiego podpunktu a w trzecim zauważyłem, że pisało: modernizacja i ułatwienie mieszkańcom – no to nas by to ewidentnie dotyczyło, bo modernizację my chcemy, ulicę zmodernizować, kanalizację.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Taka możliwość istnieje proszę Pana.

Gość II – p. /.../*

Ja wiem, że istnieje, tylko nikt tego nie zrobi, żeby ona istniała w rzeczywistości.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Państwo musicie też zrozumieć czym jest projekt planu, czyli tekst i rysunek. My nie jesteśmy odpowiedzialni za realizację wodociągów, kanalizacji i sieci miejskiej. Plan miejscowy umożliwia to i tyle.

Gość II – p. /.../*

Niech nam Pan doradzi, konkretny adres do kogo mamy uderzyć, żeby coś w tym kierunku robić. Tu są mądre głowy, które w Krakowie rządzą, niech nam coś podpowiedzą, bo my już nie wiemy gdzie pisać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Tymi zagadnieniami zajmuje się Zakład Gospodarki Komunalnej. Jak Pan dobrze wie to dlaczego Pan pyta o takie proste rzeczy?

Gość II – p. /.../*

Do gazowni pisaliśmy, odpowiedzieli, że nie opłaca się. Weszła ustawa o zakazie paleniu węglem, będzie wymuszane później, żeby ludzie rezygnowali z pieców, tak? Już jest wymuszane. My się już zgadamy, że my chcemy, dlaczego jest zrobione, że nie? A domy mają zostać. A słyszę z tego zagospodarowania, że nie będzie go można modernizować, rozbudowywać, poprawiać. No to co, ma się zawalić ta chałupa? Albo ognisko zapalę pod nim i będę palił, grzał się.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Nie ma takich ustaleń planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

Przepraszam, że zaczynam emocjonalnie do tego podchodzić, ale nie ma do kogo się odezwać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Proszę nas też zrozumieć jako projektantów. My mamy pewne ograniczenia polegające na tym, że zajmujemy się tym, o czym mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu. Nie o realizacji inwestycji, tylko o projekcie i planowaniu. W związku z tym jest możliwość modernizacji, natomiast jak to będzie zrobione i w jakim terminie to my już nie możemy odpowiadać za to, bo to nie jest przedmiotem planu. Nie jestem kompetentną osobą do odpowiedzi na pytanie, które dot. przedmiotu ze strony realizacji pewnych zadań własnych Gminy Kraków. Ja bym chciał bardzo, abyście Państwo zrozumieli i też popatrzyli na to z tej pozycji, że ja jestem przedstawicielem firmy, jestem głównym projektantem projektu planu, który wykonuje ten plan, natomiast nie jestem urzędnikiem, nie reprezentuje miasta, także bardzo proszę zrozumieć, że nie jestem w stanie odpowiedzieć na te pytania, bo nie ja realizuję tą politykę zadań własnych gminy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

A poza tym Wydział Architektury wydaje WZ-ki, wydaje pozwolenia na budowę i myślę, że na nowe realizacje, jeśli wydaje, a jestem wręcz tego pewna, to musi mieć potwierdzenie od gestorów poszczególnych sieci, że inwestycja, która jest planowana posiada możliwość tak jak dostępności komunikacyjnej, tak włączenia do sieci infrastruktury, i to na pewno jest pilnowane. Nie my proszę Państwa, tylko Wydział Architektury jak wydaje decyzje administracyjne, pozwolenia na budowę. (...) Ja rozumiem, że jeśli jest sytuacja taka, że inwestor buduje nową inwestycję to na własny koszt włącza się, wykonuje przyłącza i włącza się do sieci. (...) Ale proszę Pana, w związku z tym proszę tak jak powiedzieliśmy, czyli gazownia, Enion, Wydział Kształtowania Środowiska czy Wydział Gospodarki Komunalnej. Tam Państwo załatwiacie możliwość. Tam jest uzasadnienie i proszę się zwrócić do tamtych wydziałów. Ja bardzo proszę, żebyśmy może skończyli w tym momencie mówić o indywidualnych Państwa sprawach, bo tutaj są Państwo inni. Proszę Państwa, jest dyskusja publiczna na temat planu. Nie może być też sytuacja taka, że Państwo tylko zadajecie pytania. Chodzi o to, żeby zapytać czy ktoś z Państwa jeszcze nie ma jakiś uwag, czy nie ma jakiś pytań? (...) No ale nie z naszego powodu, przepraszam.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Czy to jest zarzut do nas? Przepraszam bardzo, ale nie rozumiemy zupełnie, bo Pan tak mówi jakby to był zarzut dla nas, czyli projektantów i przedstawicieli Urzędu Miasta. Myślmy dyskutowali o tym, o terenie, o boisku, ponieważ taka była potrzeba, ponieważ osoby, które zadawały pytania, zadawały je głównie z tego tytułu. Proszę nam nie zarzucać, że nie chcieliśmy dyskutować o innych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dobrze proszę Państwa, bardzo proszę Pana.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

No właśnie zaczynam się troszeczkę teraz bać, bo właśnie o boisko chciałem zapytać Panią Dyrektor, o tą działkę 54/7. Czy te uwagi zostały uwzględnione? Czy mieszkańcy mają już teraz pewne, że tam nie będzie zmiany, czyli że to będzie ten teren zielony i sportowy? Czy jest szansa, że ktoś złoży inną jakąś uwagę i coś innego będzie możliwe tam, bo mieszkańcy znowu zbierają podpisy jeszcze raz do tego samego, właśnie żeby jakby umocnić tą sytuację, żeby tam nie było nic poza sportowym i poza zielonym terenem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ustawa mówi w ten sposób, że uwagę formuje ten, kto kwestionuje ustalenia planistyczne, i to jest ustawa. Tutaj mamy sytuację taką, że zaraz Pana projektanta poproszę, żeby w szczegółach powiedział jakie jest ustalenie, natomiast oczywiście Państwo możecie, jeśli usłyszycie, że akceptujecie te ustalenia, które są i możecie to wyrazić w formie uwagi, pism, to będzie sklasyfikowane jako pismo.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Jako Rada też podejmiemy uchwałę na ten temat, że akceptujemy w tym zakresie jak jest teraz, tzn. że tak chcemy a nie inaczej, ale wiemy, że tam mieszkańcy wciąż zbierają podpisy, i czy to jest sens, żeby tam zbierać podpisy...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Pod czym zbierają podpisy?

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Pod tym, że się zgadzają z tym planem, który tutaj Państwo wyłożyliście.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę na jedno zwrócić uwagę. Do czasu uchwalenia i wejścia w życie planu miejscowego procedowane są decyzje ustalające warunki zabudowy. My na to nie mamy najmniejszego wpływu, więc może być taka sytuacja, o czym my nie wiemy, że w Wydziale Architektury jest procedowana czy jest złożony wniosek o ustalenie warunków zabudowy jakiejś innej inwestycji.

Przewodniczący Dzielnicy XVI – p. A. Łuczkowski

Rozumiem. Dziękuję uprzejmie.

(...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie proszę Państwo, nie macie Państwo racji.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość III

Akceptujemy te Państwa propozycje planistyczne, że tam będzie rekreacyjne. Nie chcemy niczego innego, tylko tego chcemy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Możecie Państwo, ale proszę posłuchać w tej chwili Pana projektanta, żebyście Państwo mieli absolutną pewność, że te ustalenia są dla Państwa satysfakcjonujące.

Gość III

Bo jeżeli Pani mówi, że ktoś inny, no jak królika wyciągnie i coś innego znowu wymyśli, no to ile razy mamy pisać te uwagi? Ile tych uwag przez ile lat? Ciągłe chodzimy i zbieramy. Proszę Państwa, to jest udręka.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

My nie mamy wpływu na to, że Państwo macie komitety i podpisujecie się pod różnymi rzeczami.

Gość III

Cały czas się pod tym samym podpisujemy, nie pod różnymi. Cały czas konsekwentnie chcemy, żeby tam było tak jak jest, tzn. żeby tam był rekreacyjny i sportowy teren, i żeby nie było żadnej zabudowy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Czy mogę przeczytać w takim razie jakie jest ustalenie? Proszę Państwa, mówimy o terenie, który został oznaczony jako US1, tj. ten obszar. Wyznacza się tereny sportu i rekreacji oznaczone symbolem US1 o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów usług sportu i rekreacji. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30 %, zakaz zabudowy kubaturowej – takie są ustalenia. Czyli na tym obszarze nie ma możliwości wg tych ustaleń. Jeżeli ten plan nabierze mocy prawnej, czyli radni uchwalą, nie będzie to projekt tak jak w tym momencie, ten plan zostanie uchwalony i wejdzie w życie, to nie będzie możliwości realizacji żadnej zabudowy kubaturowej na tym terenie, a ponadto jest to teren wskazany pod tego rodzaju usługi a nie pod zabudowę mieszkaniową. W związku z tym, ale też to co powiedziała Pani Dyrektor, że trzeba mieć na uwadze, że jesteśmy w trakcie procedury sporządzania planu. Mamy dyskusję publiczną, po dyskusji później jeszcze jest kilkanaście dni na składanie uwag i będą rozpatrywane przez Prezydenta, potem będzie dalsza procedura realizowana, np. może być ponowne wyłożenie. Jeżeli uwagi spowodują pewne zmiany na tym rysunku, no to ta procedura może zostać przedłużona. Natomiast Pani mówi o dodatkowych pismach. Przecież każdy może pisać w dowolnym czasie różne wnioski, uwagi, natomiast tutaj zgodnie z Państwa wnioskami, tymi 381, ten teren pozostał w takim a nie innym kształcie. Dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Wydziału Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, ja tutaj bym się zwróciła do Pana Przewodniczącego Rady Dzielnicy. Panie Przewodniczący, do Pana chciałam się zwrócić, bo chciałam wyjaśnić taką jakby formalną rzecz, to jest mniej więcej też to co Pani mówi. Jeżeli Państwo napiszecie w swojej uchwale jakby takie zdanie, że Rada popiera na wniosek mieszkańców ten zapis dot. tych terenów, to będzie to sygnał, że Państwo są jakby zadowoleni z tego rozstrzygnięcia, natomiast jeśli Państwo napiszą formalnie, że jest to uwaga do planu i napiszą to samo, to Prezydent to rozpatrzy negatywnie, dlatego że Prezydent rozpatruje tylko uwagi, które kwestionują ustalenia planu. Z formalnego punktu widzenia ta uwaga będzie jakby odrzucona. Zwracam na to uwagę, bo później mieszkańcy przeczytają, będą się denerwować, że dlaczego Prezydent to odrzucił jak oni piszą, że są zadowoleni, prawda? Jeżeli sygnał z Rady Dzielnicy idzie w ślad mieszkańców, że są usatysfakcjonowani tym rozstrzygnięciem, to bardzo dobrze, bo Prezydent ma sygnał, że te ustalenia są w porządku, natomiast jeżeli jest napisane, że jest to uwaga do planu to tak jak mówię, Prezydent nie ma co zmieniać, odrzuca tą uwagę, no bo tak zrobił wcześniej, prawda? Tylko chciałam na to zwrócić uwagę. Dziękuję.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry, /.../* . Ja chciałbym porozmawiać o projekcie planu miejscowego dot. jednostki planistycznej U18, U19, więc po trochu zbieżne jest z tym co mój przedmówca dyskutował. Chodzi nam o to, żeby zgłosić do planu uwagę dot. zmniejszenia intensywności zabudowy. Chodzi nam o to, że struktura tych nieruchomości tutaj, działek, jest taka, że tu jest wiele wąskich działek należących do różnych właścicieli i zaproponowane współczynniki intensywności zabudowy z punktu widzenia ekonomicznego i technicznego mogą być niespełnialne. Proszę sobie wyobrazić sytuację taką, że mamy do dyspozycji nieruchomość o szerokości 20 m, ma ona powierzchnię powiedzmy 25 ar. Żeby spełnić minimalne parametry związane z projektem planu miejscowego należałoby wybudować ok. 4 tys. m² powierzchni użytkowej, tak? Biorąc pod uwagę odległości od granicy działek, biorąc pod uwagę konieczność dojazdu, biorąc pod uwagę konieczność wybudowania w związku z kolejnym parametrem tutaj przedłożonym 30 miejsc parkingowych na każde 1 tys. m powierzchni usługowej, wychodzi nam dodatkowo 120 miejsc parkingowych. Proszę mi powiedzieć jak to można zrobić, żeby to miało uzasadnienie techniczne i ekonomiczne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Ale my na pewno mówimy o intensywności czy o powierzchni zabudowy?

Gość V – p. /.../*

Ja mówię o intensywności, czyli sumie powierzchni naziemnych kondygnacji od stosunku sumy powierzchni do powierzchni działek. Sytuacja jest taka, że działka ma 20 m szerokości, 25 ar, już absorbując od tego, że plan nic nie mówi na temat komunikacji. Tutaj Państwo mówią o tym, że nie ma gazu, że są zadymieni itd., a szykuje im się perspektywę taką, że jedyny dojazd do tych nieruchomości to jest ul. Jutrzenki, droga wewnętrzna, za którą po realizacji takiej inwestycji np. będzie dodatkowo jeździło jakieś kilkaset samochodów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

dziennie, a nieruchomość ma, z tego co ja tam pamiętam, dojazd do tej nieruchomości będzie miał 2,5 m szerokości. My wnioskowaliśmy do ZIKiT-u o możliwość komunikowania się z ul. Medweckiego i dostaliśmy odpowiedź z ZIKiT-u, że nie ma takiej możliwości, żeby komunikować się z ul. Medweckiego. Jakkolwiek moja uwaga dot. głównie intensywności zabudowy, ponieważ nasze plany są tutaj takie, żeby były poniżej tej intensywności zabudowy, która tutaj jest wspomniana. Skąd wynikają takie współczynniki intensywności zabudowy? Jak to jest zrobione? Nawet w kontekście miejskich terenów. Chyba tak jest, że dworzec autobusowy jest terenem miejskim, tak? Ten sam współczynnik intensywności jest na dworcu autobusowym, i proszę sobie wyobrazić, że kiedykolwiek jakakolwiek próba przebudowy dworca autobusowego będzie wiązała się z tym, że trzeba będzie ze 3 kondygnacje mu wybudować. Moje pytanie jest takie: skąd takie współczynniki intensywności zabudowy się tutaj wzięły? Jakie analizy doprowadziły do tego, że zaproponowano współczynniki zabudowy od 1,5 do 2,5 minimalne, szczególnie biorąc pod uwagę, że tutaj w otoczeniu średnie współczynniki intensywności zabudowy są zdecydowanie poniżej 0,5.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Jeżeli chodzi o kwestie współczynników intensywności. Patrząc na pewną perspektywę, powiedziałbym czasową i to, że w studium są to tereny, które powinny wymagać intensyfikacji, doszliśmy do wniosku, że obszar, który wskazany jest jako tereny usługowe pomimo tego, że działki, rzeczywiście tu Pan ma rację, działki są wąskie, i jeżeli byśmy chcieli realizować na poszczególnych działkach odrębne inwestycje, no to może tutaj być problem. Natomiast uważamy, że ten obszar, i to się dzieje, że inwestorzy kupują działki sąsiednie i realizują większe obiekty, że to jest teren, który powinien być zabudowany budynkami o wyższej intensywności. Natomiast to o czym Pan mówi, jeżeli taka uwaga się pojawi, my dokładnie jeszcze przeanalizujemy i zastanowimy się na tym czy ewentualnie, ale nie chcielibyśmy zmniejszać intensywności ze względu na to, żeby można było realizować właśnie zabudowę powiedzmy wyższą.

Gość V – p. /.../*

Ona nie jest wysoka, 16 m to jest ograniczenie zabudowy. To jest dodatkowy element, który utrudnia możliwość realizacji, bo gdyby ta wysokość była większa, to może tą intensywność zabudowy łatwiej by było, ale Państwo ograniczyli również wysokość do 16 m.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Wspomniał Pan też o dworcu autobusowym, tam jest możliwość realizacji kubatury też na tym terenie. Nie patrzymy teraz na ten dworzec jako wiaty powiedzmy przystankowe i tylko to co tam jest obecnie zrealizowane, ale jest mowa w studium o Park&Ride, jest mowa o tym, aby ten obszar...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość V – p. /.../*

Ale musi być współczynnik intensywności zabudowy minimum 1, czyli jeśli mamy 5 tys. m² powierzchni terenu dworca, to należy tam przynajmniej 5 tys. m² powierzchni kubaturowej zapewnić. Rozumiemy się, tak? Dzisiaj powierzchnia tej wiaty dworcowej to jest jakby minimalna w stosunku do tych potrzeb. Według mnie ten współczynnik intensywności zabudowy zupełnie nie jest adekwatny do tego co tam mamy. (...) Ale tu jest rozbieżność. Tereny MU, MNI i tereny U, one... To mnie zaciekawiło też bardzo, dot. to sąsiedniego terenu, tj. UMNII. Państwo różnicują sposób zabudowy w stosunku do funkcji.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Tak, bo tam są właśnie te budynki, o których Panowie mówili. Na tych terenach jest istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i dodatkowo jest jeszcze możliwość realizacji usług.

Gość V – p. /.../*

Tak, zgadza się, tylko usługi trzeba budować w zupełnie innej intensywności w stosunku do zabudowy mieszkaniowej. Ja się pierwszy raz w życiu spotkałem z taką historią, że w jednej jednostce planistycznej mamy zabudowę jednorodziną ze wskaźnikiem intensywności 0,4 i 0,6, a na tym samym terenie zabudowa usługowa ma 2 i 2,5. (...) Nie stoi to w sprzeczności z zasadami urbanistycznymi, żeby takie same współczynniki stosować jednoznacznie, żeby nie było wątpliwości w stosunku do... Moja wątpliwość jest taka. Jeśli chciałbym np. mieszkanie przerobić na lokal usługowy, np. na parterze, to co wówczas się wydarzy? (...) Czyli dostałbym zmianę w sposób użytkowania, tak? Czyli ustawa stoi powyżej planu miejscowego, tak? Czy musi to być też zgodne z planem miejscowym?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Z ustawy wynika, że za budynek mieszkalny jednorodzinny to taki, który ma dwa lokale mieszkalne lub ma lokal mieszkalny i w 30 % usługi.

Gość V – p. /.../*

A w sytuacji takiej, kiedy mamy budynek jednorodzinny mieszkalny i chcemy urządzić lokal usługowy w sytuacji tego planu miejscowego?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie można.

Gość V – p. /.../*

Nie można. Pomimo tego, że teren jest przeznaczony pod usługi nie mogę zrobić lokalu usługowego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie. Dlatego tutaj w zgodności ze studium, które jest dokumentem wyższej rangi, ten cały teren jest terenem wskazanym jako usługowy i tutaj jest tylko ta mieszkaniówka wydobyta ze względu na to, że taki jest stan istniejący.

Gość V – p. /.../*

A jeśli jest lokal usługowy w parterze dzisiaj? Czyli każda modernizacja, zmiana wymagana, pozwolenie na budowę zostanie odrzucona?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale tutaj chyba wszyscy się zgodzimy, że nie powinna być utrzymywana, kontynuowana jako nowa inwestycja zabudowa jednorodzinna.

Gość V – p. /.../*

Właściciele się nie muszą z tym zgodzić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, mówimy o planistycznych zagadnieniach, mówimy o rozwoju miasta, mówimy o innych dokumentach, które mówią, że pewien rodzaj zabudowy powinien być wyprowadzany na korzyść innego sposobu zagospodarowania terenu. Tutaj przekształca się i powinien się przekształcać, no nie utrzymując funkcję mieszkaniową.

Gość V – p. /.../*

Ale to przekształcenie polegające na realizacji funkcji studium, czyli usług, w parterze jednorodzinnej domu jest niemożliwe. Nie rozumiem dlaczego.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, dlatego że studium znowu wskazało usługi.

Gość V – p. /.../*

Chcemy takie coś zrobić i nie możemy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale usługi niewbudowane w budynek mieszkalny wielorodzinny, tylko usługi jako funkcja wiodąca.

Gość V – p. /.../*

I to wysoki z kilkoma piętrami podziemnych kondygnacji garażowych.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To też może jest jakaś myśl, żeby jeśli się da oczywiście, jeżeli wskaźniki na to pozwalają, to żeby z miejscami parkingowymi schodzić poniżej terenu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość V – p. /.../*

Plan miejscowy wymusza takie rozwiązanie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość V – p. /.../*

I doprowadzamy do sytuacji takiej, że np. biurowce w centrum miasta mają mniej miejsc parkingowych niż tutaj.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No bo są strefy, które zostały określone uchwałą Rady Miasta Krakowa.

Gość V – p. /.../*

Zgadza się.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czyli mamy sytuację taką, że tutaj jednak dysponujemy pewnym procentem terenów wolnych, a w mieście w zabudowie intensywnej już nie.

Gość V – p. /.../*

Czyli doprowadza się do sytuacji takiej, że koszty realizacji budynków biurowych na obrzeżach miasta będą dużo wyższe niż w centrum i przez to stawki najmu mogą być wyższe.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale mówi Pan o rozliczeniach finansowych.

Gość V – p. /.../*

Ja wiem, ale one są pochodną planu miejscowego, tak? Pytanie jest takie. Ja mam wrażenie, że nie dostałem odpowiedzi na swoje pytanie: skąd się biorą proponowane w projekcie planu wskaźniki intensywności zabudowy? Czy istnieje możliwość ich obniżenia?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To ja odpowiem tylko częściowo, bo prosiłam projektanta, żeby odpowiedział na to skąd się wzięły takie. Natomiast oczywiście jest możliwość zmiany, bo po Pana uwadze myślę, że projektant pochylił się szczególnie nad tym rejonem, zobaczył charakter działek, bo te są działkami prawie działkami łąkowymi, co też ma znaczenie dla Państwa inwestycji i przeliczymy jeszcze raz, natomiast musicie to Państwo przełożyć na pismo i napisać uwagę. (...) Na pewno też w jakiś sposób rozsądny, żeby to nie było 0; 0,1.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość V – p. /.../*

Jedno tutaj pytanie ma Pan i chciałby zgłosić. Tam przed ul. Jutrzenki, między ul. Jana Pawła II a ul. Jutrzenki jest zaznaczony teren zielony ZP. W studium nie ma tam nic na ten temat.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Takich szczegółów studium nie musi uwzględniać, takich fragmentów niewielkich. Natomiast proszę zauważyć, że studium operuje zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Myśmy wyznaczali tereny ZP wewnątrz osiedla, no to jest zgodne ze studium. (...)

Gość VI – p. /.../*

Daniel Barecki. Ale w studium po drugiej stronie ulicy są zaznaczone ZU.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Oczywiście, bo pewne tereny są wyznaczone już w studium, ale po to mamy studium, dokument w skali 1:25000, i gdyby tak było, że my możemy w 100 % powielić ustalenia studium, to by nie było potrzeby planu miejscowego. Tu jest uszczegółowienie zapisów studium poprzez zapisy planu miejscowego i dlatego w pewnych fragmentach pojawiają się te obszary zielone, których w studium nie ma. Inaczej mówiąc – jeżeli w studium jest ZU, to ono się na pewno pojawi w planie miejscowym, natomiast nie ma tej odwrotnej sytuacji.

Gość VI – p. /.../*

Dobrze, a proszę mi powiedzieć, że tak. Do tej pory plan miejscowy w 2003 r. który wygasł przewidywał na tym kwartale...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Mówimy o studium?

Gość VI – p. /.../*

Nie, plan miejscowy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ogólny?

Gość VI – p. /.../*

Tak, ogólny, który wygasł w 2003 r. odnośnie tego kwartału, ul. Medweckiego, Jana Pawła II, Dąbrowskiej, przewidywał tam usługi komunikacji KU, SK. W takim razie, jeżeli wszedłby ten plan i byłaby tam zieleń urządzona, to czy sąsiedzi, właściciele tej nieruchomości mogą zwrócić się, tak dla uproszczenia, o tą ratę planistyczną do Państwa? To znaczy do tej pory mogli budować tam usługi, a w tej chwili miasto narzuca im zieleń urządzoną i z tego powodu mają utratę wartości, tak? Czy z tego powodu nie ma tutaj jakiegoś problemu? Do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

tej pory cały kwartał to usługi i komunikacja, w tej chwili będzie usługi, a część będzie zielen publiczna. Tutaj sąsiedzi tą nieruchomości do tej pory mogli mieć albo mogli wystąpić o WZ-kę i zabudować to, albo mogli budować do...

Zastępca Dyrektora Wydziału Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Zacznijmy od tego, Pan mówi o tym art. 36. Oczywiście Państwo indywidualnie mogą występować, i to jest analizowane każdorazowo, ale Pan wtedy musi wykazać, że Pan utracił wartość gruntu, czyli niedomniemaną, że Pan zamieszka 1-go, mógł zrobić coś, a teraz Pan nie może coś, bo to jest domniemana. Utracił Pan faktyczną wartość. Plan od 2003 r. nie obowiązuje, w związku z tym nie ma bezpośredniego, tak jak nakładamy się plan na plan, czyli jeżeli by tu obowiązywał plan i były tereny tak przeznaczone, obecnie wchodzi nowy plan, to jakby plan wygasza coś, co Pan miał w tym momencie. To jest plan jakby z mocy ustawy w 2003 r. wygasł, ale tak jak mówię, każdorazowo jest to indywidualne analizowane czy Pan wykazał, że utracił wartość swojego gruntu – to jest jedna odpowiedź. Natomiast druga, Pan zapytał, czy Pan mógłby wystąpić o WZ-kę. Tak, Pan może wystąpić cały czas o WZ-kę. Jeżeli Pan jakby utraci jakby wartość WZ-ki, to na tej samej zasadzie może Pan występować. Czy Panu zostały odebrane jakieś prawa? I też to jest analizowane. To nie jest tak, że Pan występuje o WZ-kę i mówi Pan: proszę mi tu zapłacić, tylko Pan też wykazuje, że Pan utracił. Pan miał WZ-kę, może Pan ma już pozwolenie na budowę, a może Pan zaczął budowę? To po prostu jest analizowane jako indywidualna sprawa.

Gość VII

(...) Gdy powstał plan wybudowania dworca autobusowego, przekazano te tereny do wyburzenia, miały być alejki dojazdowe do dworca – tak nam tłumaczono. Później Rada Miasta ustaliła KU – usługi komunikacyjne, parkingi wielopoziomowe i różna zabudowa związana z komunikacją. Później wygraliśmy sprawę w Warszawie w Sądzie Administracyjnym i zeszło K, zostały usługi. Od tamtego czasu jedynie co nam tylko zmienili, to napowietrzną sieć elektryczną. Byliśmy pozbawieni nawet tego, że nie można było zostawić centralnego na pompach, tylko trzeba było wyłączać, bo co wiatr zawiął to nam przewody blokowało. Ten teren jest zapomnianym terenem. (...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, bardzo proszę następne pytania, bo emocje biorą górę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Ja jeszcze chciałbym, jeśli mogę, wrócić na moment do tego wątku, który poruszyli Panowie. To co Panowie proponują, to pozostawienia zabudowy mieszkaniowej w dotychczasowym stanie, natomiast nasz projekt umożliwia realizację też zabudowy usługowej. Nie wykluczone, że scenariuszem jest sprzedaż tych nieruchomości po to, żeby tam powstały usługi. Myśmy zastanawiając się nad rozwojem tego obszaru i przekształceniem go, doszliśmy do wniosku, że należy go przekształcać. Natomiast odpowiadając na wcześniejsze pytania Pana odnośnie intensywności, to dot. obszaru, a nie dot. pojedynczych. Rzeczywiście tutaj musimy to jeszcze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

raz przeanalizować, czy jeżeli będziemy chcieli umożliwić realizację na każdej pojedynczej działce takiej zabudowy z odległością zgodnie z przepisami prawa budowlanego, to z pewnością te widelki muszą być większe, to jest oczywiste. Natomiast zastanawialiśmy się, i tutaj jest taka propozycja, czy nie byłoby możliwości realizacji, no ale to wtedy wymaga skupienia kilku działek, powiedzmy dwóch, trzech przez inwestora – to jest taka propozycja na przyszłość i trzeba to przeanalizować.

Gość V – p. /.../*

Dobrze, ale to dalej nie zmienia faktu, że ta intensywność zabudowy proponowana przez Państwa w stosunku do wysokości powoduje, że to jest bardzo trudne wykonać, nawet gdyby wszystkie działki skupić.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Proszę Pana, przeanalizujemy to dokładnie jeszcze i będzie na pewno ten cały kwartał pomiędzy Medweckiego a Jana Pawła II zostanie przeanalizowany, nie tylko pod tym względem, ale też pod względem tego o czym mówili Panowie.

Gość V – p. /.../*

Jeśli mogę przy okazji to w takim razie złożyłbym uwagę do planu, żeby zmniejszyć ten współczynnik intensywności zabudowy do, nie wiem, 0,4, tj. taki, który mógłby być. 0,4 to byłoby takie, które pozwalałoby na rozsądną zabudowę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy. Bardzo proszę teraz Pani. Kobiety mają pierwszeństwo, więc niech Pan pozwoli Pani.

Gość VIII – p. /.../*

/.../*: Ja mam króciutkie pytanie. Ja chciałam się zapytać o celowość zaprojektowania tej drogi KDD 4, bodajże z uwagi na to, że po pierwsze, nie ma jej w studium, a po drugie, w tym momencie nie wydaje się, żeby ona tutaj jakoś rozwiązywała obsługę komunikacyjną tego terenu. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

O tej drodze już rozmawialiśmy. Proszę zauważyć, że tu jest wiele hektarów terenów oczywiście z dostępnością komunikacyjną, ale ograniczoną z ul. Bieńczyckiej, czy też od góry na ul. Pokrzywki. Natomiast to jest propozycja, aby umożliwić lepszą dostępność komunikacyjną tych obszarów.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jak chodzi o studium to rzeczywiście Państwo nie zobaczycie...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Studium tak, studium nie wskazuje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No nie, nie wskazuje, bo tej klasy drogi w studium nie wskazuje. Najniższa klasa to jest droga zbiorcza, i to tylko w wyjątkowych przypadkach klasa zbiorcza pojawia się w studium.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Grzegorz Król, Radny Dzielnicy Bieńczyce. Ja mam na początku takie pytanie: czy rozumiem, że jeśli cokolwiek się w tym planie teraz zmieni, po tym co zostało teraz pokazane w tym okienku, to będzie jeszcze jedno okienko, gdzie będzie można wносить uwagi, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Te zmiany, które są w kategorii istotne, które skutkują w kolejnym wyłożeniu i kolejnym opiniowaniu. To powoduje, ale wygląda na to, nawet z tej dyskusji dzisiejszej, że będzie tutaj kolejne wyłożenie, w związku z tym przedłuży okres opracowania planu miejscowego o kolejne 3 miesiące minimum.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Dobrze, czyli teraz zadaje pytania. Mam wiele pytań, bo teraz tak, rozmawialiśmy o tym korytarzu powietrzny, który został jakiś sposób zabudowany, jeśli chodzi o ten pas lotniska, tam wysokie budynki powstały i mam teraz pytanie, bo tutaj na U15, U16, U17 jest przewidziana wysoka zabudowa do 25 m bodajże, i ja mam pytanie: czy jeśli taka zabudowa powstanie, czy macie Państwo jakieś opracowanie jak to wpłynie na ruch powietrza i generalnie jak to wpłynie? Teraz mamy kwestię smogu i pytanie jest takie: czy tego typu zabudowa wysoka w tym miejscu, gdzie akurat, mam wrażenie, że to jest taki korytarz powietrzny, bo tam jest Kocmyrzowska, itd. i mamy, że to powietrze jakby przeczyszcza to miasto, czy tutaj zabudowa nie wpłynie ujemnie na stan powietrza w tym terenie i Krakowa generalnie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Proszę Pana, to jest sytuacja tego rodzaju, że myśmy wpisali się w pewną politykę miasta, która została określona w studium. Na etapie studium były robione analizy. Myśmy na etapie planu analizy przewietrzania nie robili, natomiast w związku z tym, że zgodnie z polityką określoną w studium jest tutaj możliwość realizacji inwestycji do określonej wysokości, dlatego żeśmy w tym projekcie to zaproponowali, żeby wykorzystać możliwość. Przecież to są tereny jednak inwestycyjne.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Korytarze przewietrzania rzeczywiście zostały wyznaczone w studium, bo jeżeli mówimy o tych terenach, no to proszę zauważyć co się tam dzieje dzisiaj. Tam powstają inwestycje.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Tam powstaje zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tam idą na bazie WZ-tek, i to chyba dużo wyższe budynki, w każdym bądź razie jest realizacja.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Carrefour jest w miarę niski, tak? I tam jakby powietrze w miarę jest, a teraz jak zrobimy tutaj np. U15, zrobimy wysokie budynki, to może to spowodować właśnie, że powietrze będzie tam bardziej stało, to jest teren między ul. Pokrzywki a ul. Bieńczycka jakby wzdłuż Carrefoura.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale jeżeli Pan widzi ten korytarz jak gdyby to proszę zobaczyć na U15, no to jest już budowa. To już na samym środku jest zablokowany, jeśli w ogóle mówimy o jakimkolwiek korytarzu.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Druga sprawa. Bardzo mnie niepokoi to, że Państwo niby nie dopuszczacie tutaj wysokich masztów takich, które służą do łączności, prawda? Za wyjątkiem dopuszczacie właśnie na U15 i U16, dopuszczacie do 30 m w projekcie budowę masztów, i mam pytanie: czy tutaj są jakieś analizy oddziaływania na bloki tutaj sąsiadujące? One są wbrew pozorom bardzo blisko. Czy Państwo biorą to w ogóle pod uwagę? Bo się okazało, że NIP stwierdził, że na os. Alberyńskim, czyli obok, 5-cio krotnie są jakby przekroczone normy, jeśli chodzi o fale, które są wytwarzane przez te urządzenia łączności.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Problem częściowo jest nam znany jak chodzi o telefonię komórkową, ale chcę powiedzieć taką wiadomość w sumie z dzisiaj, ale nie mam jej potwierdzonej, ale będzie specustawa dot. masztów i telefonii komórkowej. My staramy się w planach miejscowych, no właśnie tak jak Pan zauważył tutaj, w tych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, żeby wpisywać zakaz, natomiast my w planach nie możemy na obszarze całego planu zapisać zakazu, i dlatego projektanci wskazali miejsce, że jeżeli gdzieś to tutaj. Natomiast do tej pory się w ten sposób bronimy, ale jeżeli stanie się faktem to, o czym nie dalej jak dzisiaj słyszałam, no to maszty będzie można budować wszędzie. Poza tym z oddziaływaniem jest problem taki. Telefonie komórkowe muszą uzyskiwać odpowiednie decyzje i te decyzje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

uzyskują na parametry, które są absolutnie zgodne z prawem, a problem jest potem zwiększania mocy już podczas użytkowania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Mówi Pan, że bardzo blisko są budynki przy ul. Pokrzywki. Mamy ul. Pokrzywki i trudno sobie wyobrazić, żeby tak jak powiedziała Pani Dyrektor przed chwilą, przecież to będzie realizowane zgodnie z przepisami, żeby te maszty były realizowane niezgodnie z przepisami, za blisko istniejącej zabudowy mieszkaniowej, natomiast tutaj analiz szczegółowych nie prowadziliśmy. Uznaliśmy, że na terenach usługowych, które są jednak oddalone od zabudowy mieszkaniowej, taka realizacja usług łączności może być, przecież one będą realizowane zgodnie na pewno z przepisami. Gdybyśmy zakazali, to praktycznie na obszarze całego planu nie byłoby możliwości lokalizowania tych obiektów łączności, a to też jest potrzebne. Nie sądzę, aby to było z pozycji tej odległości od zabudowy jakoś dyskutowane, że to jest inwestycja, która rzeczywiście oddziałuje negatywnie na zabudowę skoro w samej zabudowie jest taki zakaz.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

No właśnie, bo tutaj U15 i U17 zaczynają się w zasadzie po drugiej stronie ul. Pokrzywki, więc taki maszt teoretycznie by powstał, można powiedzieć 50 m od budynku mieszkalnych, albo nawet bliżej. Jest taka możliwość wg planu, z tego wynika, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Zgodnie z ustaleniami, zresztą jak było powiedziane przed chwilą, taka możliwość realizacji tych masztów istnieje.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

No właśnie, więc może dać ją bardziej na środek, wyznaczyć linie, do której można na tych działkach takie maszty stawiać? (...) Mam też pytanie takie, jeśli chodzi o spółdzielnie mieszkaniową Victoria, bo jest taka działka przy bloku nr 5, która jest terenem zielonym i dalej jest jakby ten teren utrzymywany jako zielony...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Ale jaki to nr terenu? Oznaczenie terenu?

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Nie mam przed sobą mapki. To jest tutaj ten teren, w tym miejscu, tutaj nie widać wyraźnie jaki to jest numer.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

ZP8? Na południe od U1, tak?

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

I mam pytanie, bo z tego co ja wiem to spółdzielnia chciałaby tutaj rozwiązać też problemy parkingowe i chciała na tym terenie wybudować parking. Mam pytanie, bo jeśli wejdzie ten plan to w tym momencie spółdzielnia zostanie pozbawiona możliwości budowy na tym terenie parkingu. Jak ten problem można by ewentualnie rozwiązać?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Czyli chodzi o poszerzenie terenu UKDW. Proszę złożyć uwagę i na etapie rozpatrywania uwag będziemy to analizowali czy taka możliwość istnieje, i zostanie to przedstawione Prezydentowi do rozpatrzenia.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Jeszcze mam pytanie takie, jeśli chodzi z kolei o ZP14. Jako Radni dzielnicy składaliśmy uwagę, żeby tam była możliwość wybudowy w 30 % terenu zielonego budowy parkingu. To nie zostało uwzględnione tutaj. Mam też pytanie takie, no bo ten teren jakby należy do poszczególnych bloków, ten teren należy w ogóle do spółdzielni, ale tak naprawdę jest on jeszcze podzielony na konkretne bloki, i mam takie pytanie, bo jeśli na terenie bloku jest wydzielony teren zielony: czy my możemy jako mieszkańcy bloku sprzedać to miastu, skoro miasto tutaj nie pozwala nam np. robić parkingów na tym terenie? Czy możemy Wam po prostu sprzedać? Skoro ma być park, no to teraz niech ten park będzie miasta a nie mieszkańców bloku, prawda? No bo teraz nam ten teren jako teren zielony nie jest potrzebny, niech to miasto od nas weźmie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Jeżeli chodzi o sprawy finansowe, to może za chwilę Pani Dyrektor odpowie, natomiast ja chciałem powiedzieć o tej sytuacji, o której Pan wspomniał lokalizowania na tym obszarze parkingów. Proszę popatrzeć, że nawet to o czym Pan mówi to się wyklucza, bo z jednej strony Pan chce parkingi, z drugiej strony zieleni. Przecież tutaj jest głównie walka mieszkańców o to, żeby zachować jak najwięcej zieleni. Rozumiem, sytuacja parkingowa jest trudna, natomiast ta enklawa, o której Pan mówił, to jest taka enklawa przed blokami, i jeżeli tam byśmy zrealizowali, bo analizowaliśmy to oczywiście, jeżeli tam byśmy wyznaczyli tereny pod realizację miejsc parkingowych, no to z kolei uszczuplibyśmy ten teren zieleni, która jest wyznaczona, czyli część mieszkańców byłaby z tego powodu na pewno niezadowolona. Natomiast co do spraw finansowych, to nie będę się wypowiadał.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Myślę, że do Pani Dyrektor Witkowicz, Dyrektor Wydziału Skarbu, może kupi.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Ma obowiązek kupić, jeśli np. mieszkańcy nie będą chcieli mieć tu parku, i niech to miasto weźmie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, problem jest taki, że jest sprzeczność interesów mieszkańców, i to nie tylko ten plan, ale w wielu planach jest to, że mieszkańcy chcą jak najwięcej zieleni i również chcą wyznaczenia nowych stanowisk parkingowych. Nie da się tego załatwić, bo albo tak, albo tak. (...) Ale to ja powiem tak. Jeśli jest tutaj pomysł, jest miejsce na parking podziemny, potem chcecie Państwo jako mieszkańcy płacić to my jesteśmy jak najbardziej za. To jest abstrakcyjne tym bardziej, że mówimy o placu na Groblach, pod Wawelem.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Dobrze, jeszcze zadam takie pytanie. Chodzi o to, że teren os. Niepodległości generalnie jest pozbawiony jakby ogródków jordanowskich, a my jako dzielnica Bieńczyce dużo na to uwagi składamy, i na pozostałych osiedlach są takie ogródki jordanowskie. Tutaj są te tereny zielone wydzielone pomiędzy blokami, ja to jeszcze raz może pokażę, jest takie kółko tutaj, ten teren, i tu zresztą są też robione takie urządzenia do ćwiczeń dla mieszkańców, siłownie zewnętrzne. I mam pytanie, bo moją ambicją jest, żeby tu powstał właśnie taki ogródek jordanowski, czy ten plan mi to uniemożliwi, bo to jest teren zielony, to nie jest teren rekreacyjny?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę przeczytać co jest pod pojęciem ZP w ustaleniach planu. Pan projektant powie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Tutaj należałoby rozszerzyć ustalenia. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy dla określonego terenu, bo ten teren, który Pan wskazał jest dość dużym terenem, największym, w związku z tym taka realizacja by była możliwa, ponieważ dotychczasowe ustalenia odnoszą się do parków, ogrodów, zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym, zieleni izolacyjnej, urządzonych ciągów pieszych. Dopuszcza się, to w zależności np. na ZP19 realizację ścieżki pieszo-rowerowej, ale tutaj mówimy o innym terenie, który Pan wskazał, czyli należałoby uzupełnić te ustalenia o określony konkretny zapis.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Ja się pytam, bo np. jest taki projekt, bo my teraz wygraliśmy projekt: „Ogródki Nowej Huty”, i tam został w ogóle zrobiony projekt z tego terenu, i tam są też takie obiekty przewidziane, coś takiego jak biblioteka, żeby ludzie sobie coś mogli czytać jakieś rzeczy. Chodzi o to, że mieszkańcy są bardzo aktywni i chcieliby np. zrobić coś w rodzaju sceny czy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

coś takiego, bo tam jest taka ładna topola, biała, wysoka, i tam np. jakiś obiekt umieścić w rodzaju sceny czy coś.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czyli amfiteatr? Tego typu? To znaczy proszę Państwa, jest kwestia powierzchni biologicznie czynnej. Taki obiekt o jakim Pan mówi jak gdyby pochłonie powierzchnię biologicznie czynną.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Chodzi o drewnianą konstrukcję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale pod spodem nie ma naturalnej wegetacji.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Ale rozmawiamy o terenie mocno zielonym, o dużym terenie zielonym, gdzie naprawdę nie ma problemu z terenem biologicznie czynnym. Tam naprawdę jest duży, piękny zielony teren, i chodzi tylko o to, żeby to był teren dla mieszkańców, żeby mieszkańcy mogli rekreacyjnie korzystać z tego terenu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Państwo możecie urządzić, bo my w planie tutaj mamy np. obiekty małej architektury.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

No właśnie są wykluczone, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie są. Na str. 19 ma Pan wpisane, że można na obszarze całego planu, tak jak infrastruktura techniczna, tak obiekty małej architektury. I urządzacie Państwo plac zabaw czy kawałek rekreacyjny w postaci umiejscowienia obiektów małej architektury, ławka, fontanna, cokolwiek sobie wymyślicie.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Właśnie jest projekt, żeby tam fontanna była. Czyli, że można? Bo ja wyczytałem, że nie można na terenach zielonych.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Ja proponuję, żebyście Państwo złożyli uwagę, która zostanie przeanalizowana, i wtedy będziemy wiedzieć dokładnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Są ustalenia szczegółowe do poszczególnych symboli, a oprócz tego są ustalenia ogólne. To akurat co przeczytałam jest w ustaleniach ogólnych.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Czy to się będzie kwalifikować do małej architektury to też nie jesteśmy w stanie ocenić na tej podstawie, o której Pan mówi, prawda?

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Dobrze. Dziękuję.

Gość IX – p. /.../*

/.../*. Ja jeszcze chciałem wrócić do tych działek tak jak tutaj sąsiedzi mówili, dot. to terenu U22. Wydaje mi się, że górny zakres intensywności można zostawić, tylko poszerzyć te widelki w dół, żeby nie niszczyć tej góry, bo jedni mają większe działki, a inni mają po prostu mniejsze.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Tak jak powiedzieliśmy przed chwilą, to będzie przeanalizowane i na pewno jakieś korekty będą zrobione, aby bardziej odpowiadało to możliwości realizacji mniejszych i większych.

Gość IX – p. /.../*

Znaczy, aby nie likwidować tej górnej granicy, bo niektórzy mają większe działki, jednym pasuje więcej a innym troszkę mniej. To tyle.

Gość X – p. /.../*

Witam, /.../*. Ja reprezentuję tutaj właścicieli nieruchomości – pozwolę sobie podejść do mapy – na terenie tej części oraz całej tej części. Tutaj mam kilka pytań, ponieważ jak na koncepcji wstępnie było przedstawiane, droga była bardzo korzystnie tutaj dla wszystkich skomunikowana wzdłuż drogi, która istnieje dla Carrefoura, dochodzi tutaj do wodociągów, do tej studni głębinowej oraz przebiegała dalej do tej ulicy. Następnie, tutaj moje pytanie: dlaczego ta ulica została tak troszkę spontanicznie, nie urażając oczywiście Pana projektanta, posadowiona w tym miejscu? Kolejne pytanie: dlaczego tu jest taki zakręt, który omija drogę, która już istnieje, powstała tutaj dla inwestycji Atalu, dlaczego ta droga nie może być wykorzystana jako ciąg? Mamy na ten moment drogę gotową tu, drogę gotową tu, brakuje nam drogi na tym odcinku, prawda? Dlaczego jest konieczność, żeby powstała ta droga, jeżeli od tej drogi mogą rozchodzić się drogi dzielące cały ten teren w ten sposób? Drugie pytanie. Powstają tutaj w tej chwili bloki. Z tego co wiem, no to chyba są już decyzje prawomocne dla trzech etapów tej inwestycji na terenie U17 o ile się nie mylę. W tej chwili jeden blok już powstał, dwa pewnie w krótko zostaną zbudowane. Jest to na moment cały czas przedstawiane

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

jako teren U. Jest projekt planu, prawa i bloki już powstały rok temu i wciąż to jest przedstawiane w ten sposób. Czy istnieje możliwość, aby również ten teren był przestrzenią usługową oraz mieszkaniową? To znaczy naszym zdaniem świetnie to by niwelowało właśnie tą przestrzeń między terenami mieszkalnymi oraz terenami usługowymi, tzn. tereny usługowe Tomexu, tereny mieszkaniowe, które znajdują się w tej części dookoła, czy ten teren jako usługi w parterze przykładowo i część mieszkalna nie uzupełniałyby tej całości i nie tworzyłyby to takiej spójnej części. Jeszcze jedno pytanie. Przy każdym większym rondzie w Krakowie są biurowce, wysokie budynki i budynki reprezentatywne. Czy istnieje możliwość, aby powstał przy tym rondzie również taki budynek reprezentatywny 100, 200 m? Oby nie szkieletor. Może to będzie najwyższy budynek w Krakowie, i byłyby to też w pewnym sensie reklama dzielnicy i nowa jakaś inicjatywa, która byłaby prowadzona na tym terenie. Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Jeżeli chodzi o drogę, o której Pan mówił, pokazywałem na wcześniejszym rysunku na etapie koncepcji. Ta propozycja wydawała nam się rzeczywiście właściwa, przeprowadziliśmy tutaj drogę, obok drogi był pas zieleni. Od razu odpowiadam dlaczego tak to wygląda. Trudno prowadzić pas zieleni poprzez drogę, bo tutaj jest dojazd realizowany do bloków, dlatego takie odejście. Natomiast na spotkaniu z mieszkańcami ta koncepcja została oprotestowana i zdecydowaliśmy się szukać innych rozwiązań na przeprowadzenie możliwości udostępnienia tego terenu poprzez wyznaczenie drogi w innym miejscu. Tutaj rzeczywiście przy tej granicy wydawała się ona wtedy najmniej konfliktogenna. Mieszkańcy z tych obszarów to oprotestowali. Jeżeli chodzi o przebieg tej drogi, to tak jak tam na koncepcji widzieliście Państwo, staraliśmy się inne rozwiązania również znaleźć, ale tak. To skrzyżowanie zostało uzgodnione z ZIKiT-em jako możliwe do realizacji, bo tu jest kwestia włączenia się do ul. Bieńczyckiej. W związku z tym podejmowaliśmy kilkakrotne próby właśnie dyskusji z ZIKiT-em, rozwiązania, gdzie najlepsze by było wyjście. Tu jest oczywiście po śladzie drogi zajędzonej w tym momencie. Natomiast zgodnie z wcześniejszymi wariantami, no zastanawialiśmy się, jeżeli tutaj zostało to jakby uznane za jedyne możliwe wyjście do ul. Bieńczyckiej, jak przeprowadzić tą drogę. Był też taki wariant, żeby ją przeprowadzić wzdłuż tego terenu, którego właścicielem jest inny deweloper, i wybraliśmy ten wariant uznając, że w ten sposób będzie dostępność z tej drogi. Tutaj jeszcze jest możliwość realizacji jakiejś zabudowy. (...) Myślę, że, no ja tu przedstawiam Państwu wyniki jakby naszych analiz, natomiast jak Państwo złożyliście uwagę, to będziemy ponownie analizować i się zastanawiać tak, żeby dojść do konsensusu, prawda? Tak naprawdę tutaj to jest sytuacja taka, że na etapie Komisji Planowania Przestrzennego, Komisja bardzo naciskała, żeby tu w ogóle była cała siatka. Myśmy byli pod dużą presją też tego, żeby... Bo rzeczywiście oni uważają, że wszystkie tereny powinny być obsłużone. Natomiast, jeżeli zdajemy sobie z tego sprawę, że to jest konkretnego właściciela, i niekoniecznie on może mieć taką wizję, żeby zrobić tutaj siatkę dróg, ale też nie chcieliśmy zostawiać, bo to nie jest zgodne jakby z zasadami tworzenia planów miejscowych też, żeby zostawiać cały ten obszar wyłącznie na tych dwóch ulicach.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość X – p. /.../*

Czy jest możliwość skorygowania tego położenia, choćby po to, żeby nadać jakąś wartość inwestycyjną dla tej nieruchomości? Dlaczego ten pas, na ten moment szerokość 20 m, prawda? Do tego dochodzi linia zabudowy dodatkowe 5 m, od tej drogi odchodzi 5 m i na tej przestrzeni z 80 m robi nam się 40 m przestrzeni inwestycyjnej, do wskaźnika terenów zielonych trzeba jeszcze odjąć od tego, ponieważ ta część nie będzie wliczana do bilansu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

W terenie ZP jest możliwość realizacji ścieżki pieszej, rowerowej oraz pasa zieleni, tak zostało to zaprojektowane. Rzeczywiście od strony mieszkańców jest to dobre rozwiązanie, ze strony inwestora nie jest.

Gość X – p. /.../*

(...) Dlaczego ta droga nie mogłaby przebiegać wzdłuż terenu zielonego? Stworzyłoby to bardzo ładną linię prowadzącą od początku do końca.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Myślę, że to będzie przedmiotem, to jest jeden z wielu elementów, ale jeden z głównych dyskusji dalszej nad rozwiązaniem tego obszaru.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Natomiast główny problem jest przecież, no powiedzmy sobie, no ZIKiT i włączenie tutaj na dole.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

To o tym włączeniu mówiłem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie o tym, tylko obok... Ale tutaj ZIKiT nie wyraża zgody na ten wjazd, że on jest istniejący to ZIKiT traktuje, że on jest na obszarze Carrefoura, natomiast nie wyraża zgody na nowe rozwiązania projektowe w oparciu o ten zjazd. Przecież to było pierwsze uzgodnienie, które było. (...) Ale to mamy takie esy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Też nad tym się zastanawialiśmy, tzn. tu jest sytuacja na ten moment taka, że jeżeli mamy mówić o jakiegokolwiek drodze to, to włączenie jest jedynym włączeniem do ul. Bieńczyckiej. Jeżeli Państwo złożycie uwagi, to będziemy to analizować. Kolejna sprawa dot. tego obszaru. Tak jak już wcześniej to było powiedziane, realizacja zabudowy mieszkaniowej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

wielorodzinnej jest realizowana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i decyzję o pozwoleniu na budowę. Natomiast my jesteśmy zobowiązani ustaleniami studium, gdzie tutaj już to też wspominaliśmy o tym, gdzie ten obszar, który teraz pokazuję jest wskazany jako obszar usługowy do tego, aby zapewnić zgodność. To, że oni tam realizują zabudowę to będzie ona będzie funkcjonować, natomiast nowa zabudowa mieszkaniowa już na tym terenie nie powstanie. To jest też odpowiedź na kolejne Pana Pytanie, czy nie byłoby możliwości, żeby właśnie na tych terenach usługowych realizować zabudowę mieszkaniową. Są tereny usługowe i tutaj to jest ustalenie jednoznaczne, i nie ma możliwości, żeby tutaj była zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Co do realizacji tych wieżowców, no to wydaje się, że takiej możliwości nie będzie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie ma takiej możliwości. Studium określa wysokość maksymalną na 25 m i nie ma takiej możliwości. Proszę Pana, też nie można mówić przy każdym rondzie, bo to nie jest tak, że każde rondo... Tutaj nie ma co w ogóle dyskutować, dlatego że studium określiło tylko obszary, gdzie może być ta wysokościowa zabudowa i określiło, że tylko i wyłącznie na obszarach Płaszów – Rybitwy, jeżeli będzie taki inwestor, który będzie chciał wysoką budować, 200 m w ogóle wykluczone, natomiast wszystko co powyżej 55 m, tj. zabudowa wysokościowa, i w tym rejonie studium nie dopuszcza tego typu zabudowy.

Gość X – p. /.../*

Nawet punktowej?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nawet punktowej. Nie ma pojęcia punktowej zabudowy. Jest dla danego obszaru maksymalna wysokość zabudowy i tutaj ona jest określona 25 m. Proszę Państwa, bardzo proszę. (...) Tak, biurowe może być, bo to jest funkcja usługowa. Bardzo prosimy.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Mam pytanie takie, bo plan powstaje na terenach już oczywiście, które funkcjonują i mają swoją historię, i mają swoją zabudowę. I mam pytanie takie, bo bloki mamy częściowo zabudowane, i mam pytanie: czy to jest w ogóle sensowne na etapie teraz planu, kiedy już bloki są tak częściowo zabudowane, te balkony częściowo nie, czy jest w ogóle sens teraz normować tą sprawę? Czyli zakazywać budowy balkonów, bo i tak każdy blok ma jakąś tam loggie zabudowaną. Czy nie lepiej byłoby stwierdzić, że tam już, gdzie już są te loggie zabudowane, żeby mogła być dalsza ich zabudowa?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

I myśli Pan, że to ładnie? My mamy parę zdjęć takich. Te budynki to są budynki z lat 80. Powiedzmy, i one miały jakąś architekturę, one miały jakiś charakter, a to co ludzie robią, że każdy zresztą musi mieć inny rodzaj zabudowy, jeszcze w innym kolorze, to po prostu jest koszmarnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Radny Dzielniczy XVI – p. G. Król

Ale to już jest.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No dobrze, ale mówimy co jest to jest, ale może dalej niech nie brniemy w ten nieład, i w ten chaos, i brak estetyki.

Radny Dzielniczy XVI – p. G. Król

Czyli tak, jeden sąsiad ma loggie, zabudował sobie, powiększył sobie mieszkanie i jest ok, a drugi sąsiad już tego nie może zrobić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To, że ten pierwszy zrobił też nielegalnie to nie dowód, że ten drugi ma robić też nielegalnie.

Radny Dzielniczy XVI – p. G. Król

Legalnie zrobił.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No nie bardzo legalnie, ale obojętne co. Wie Pan, o estetyce ciężko jest rozmawiać, ale powiem szczerze, bo jak Pan widzi ja się trochę poirytowałam. Ja po prostu jak widzę co się dzieje z tymi zabudowywaniami, to po prostu serce mnie boli, serce mnie boli, bo to po prostu jest coś koszmarnego.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Jeżeli będzie Pan wykonywał kompleksowe roboty na elewacji to jest taka możliwość polegająca na zabudowie wszystkich balkonów i loggie jednakowym materiałem w jednakowy sposób, czyli tutaj właśnie chodzi o to, żeby nie było chaosu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

I zresztą jedna ze spółdzielni mieszkaniowych nie tak dawno, w Wydziale Architektury było takie postępowanie, i bardzo żeśmy się ucieszyli, chce kompleksowo ocieplić budynek wraz z zabudową wszystkich loggie. I bardzo dobrze, za tym jesteśmy jak najbardziej, ale nie każdy indywidualnie.

Radny Dzielniczy XVI – p. G. Król

Mamy świat estetyki i mamy świat funkcjonalności, tak? To są jakby takie dwa światy. Następne pytanie mam takie. Spółdzielnia czerpie dochody, np. Victoria czerpie dochody również z reklam na budynkach, i mam pytanie: czy to jest korzystne, żeby na budynkach były takie możliwości reklamowania?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Znowu jest sytuacja estetyki. Ja uważam, że to też nie jest właściwe, zresztą będzie uchwała tzw. krajobrazowa obejmująca wszystkie zagadnienia reklam na terenie Miasta Krakowa w związku z ustawą krajobrazową, którą mamy od września 2015 r. Jeśli jest fajnie, że lataj lotem na jednym, drugi snickers, a trzecia coca-cola, no to pytanie jest: czy tak chcemy?

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

No właśnie, teraz mam kolejne pytanie odnośnie tych U całych, usługowych terenów. I pytanie jest takie, że niby jakby ta intensywność zabudowy np. dopuszcza się dachy z powierzchnią biologicznie czynną. To ma dużą konsekwencję taką, że ta intensywność zabudowy może być bardzo duża, gdyż ta powierzchnia biologicznie czynna może być zwyczajnie na dachach i czy to w ogóle jest sens? To jest taka zabawa troszkę w kotka i myszkę, bo niby się wyznacza jakieś parametry powierzchni biologicznie czynnej, po czym ta powierzchnia biologicznie czynna gdzieś tam jest na dachu, i komu ona służy? Ptakom?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

W połowie. I nie mamy tutaj żadnych możliwości, bo tak dopuszcza prawo. Prawo w przypadku dachów płaskich dopuszcza powierzchnię biologicznie czynną liczoną na dachach jako 50 %, i tutaj nie jesteśmy w stanie na to wpłynąć. Powierzchnię biologicznie czynną minimalną wpisujemy tą, którą określiło studium. Oczywiście to jest minimalna, w związku z tym można dużo więcej mieć.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

No właśnie, czy tego nie uwzględnić już w parametrach, żeby już ustalić, że biologicznie czynna, ale...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Przed chwilą Pan mówił, że chcecie Państwo parkingi tam gdzieś zdaje się między blokami. No to jak to jest? Chcecie Państwo dużą powierzchnię biologicznie czynną czy chcecie dużo wybetonowanego?

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Ja powiem w ten sposób. To jest taka rozmowa tego typu, że są tereny, gdzie chciałoby się, żeby był las i tutaj rozmawiamy: no ale przecież chcecie biologicznie czynną, chcecie mieć zieleń, ok, i niech będzie las, i nic wam nie wolno robić, bo ma być las. Na innych terenach z kolei mówicie Państwo tak: no ale są potrzebne inne rzeczy, czyli są bardzo nie równo traktowane różne tereny. Proszę zobaczyć ile jest budynków na powierzchni Atala, nie ma żadnego terenu zielonego kompletnie, natomiast na terenie starych mieszkań spółdzielczych...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale proszę Pana, ale bardzo Pana proszę, bo tutaj mamy dyskusję publiczną, merytoryczną. Pan jest Radnym, w związku z tym Pana wiedza jest też dużo większa niż przeciętnego człowieka. Proszę zauważyć, że jeżeli mamy Atal to nie jest od ucha do ucha wszystko brązowe, tylko tam jest też wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Trochę inaczej podchodzimy graficznie ze względu na układ tych dawnych budynków, one są po prostu trochę inaczej przedstawiane, ale tak samo na obszarze Atalu mamy zagwarantowaną powierzchnię biologicznie czynną. Ona nie jest wycięta, bo tam są przypuszczalnie parkingi podziemne, prawda? I z tego powodu są one inaczej narysowane.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Wracając do terenów usługowych. Myślmy zwiększyli o ok. 10 % powierzchnię biologicznie czynną, czyli nie jest tak, że jest minimalna powierzchnia biologicznie czynna, czyli jest to jakaś też możliwość też realizacji tej zieleni.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Ja jeszcze tak na koniec chciałem zwrócić uwagę na ul. Marii Dąbrowskiej. Tam się pojawiają korki przy wjeździe na ul. Andersa, i czy nie dałoby się jeszcze dać tam jeszcze jednego pasa, bo akurat w tym miejscu się tworzy korek przy wjeździe, jest na to miejsce.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Panie projektancie prosimy przybliżyć.

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Po lewej stronie by można jeszcze pas dodać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Mowa o tym obszarze? Może Pan pokazać?

Radny Dzielnicy XVI – p. G. Król

Jeśli chodzi o tą stronę to jest ok, bo tutaj nie ma korków. Natomiast tutaj jest jakby tych wjazdów różnych i się dużo korków tworzy, natomiast najwięcej jest tutaj, gdyż teraz jeszcze jest spowolnione troszeczkę, bo te tramwaje mają pierwszeństwo, są tu takie właśnie światła i tu się troszeczkę korkuje. Dodatkowy pas ruchu tutaj pomagałby w tym, aby mniejsze korki były w tym miejscu. Akurat tu się korkuje w godzinach szczytu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Państwa, obojętne co, jest to organizacja ruchu, i to my w planie nie zapiszemy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Proszę Pana, gdybyśmy chcieli poszerzyć tą drogę, to musimy wtedy wejść w tereny, które są skazane do zabudowy, albo istniejącej zabudowy, no tu jest kolizja. Te parametry drogi są wystarczające dla tej klasy, natomiast kwestia organizacji ruchu nie jest po stronie ustaleń planu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy Państwo macie jeszcze jakieś pytania planistyczne? Bardzo proszę.

Gość X – p. /.../*

Ścieżka rowerowa jak rozumiem obchodzi na około cały ten teren, a to już są drogi nazwijmy to wewnętrzne dla tego obszaru. Czy konieczne jest stworzenie ścieżki rowerowej? Czy nie wystarczyłby szeroki chodnik oraz ulica przylegająca do tego jako taka wspólna infrastruktura? Jeszcze pytanie: czy na tym odcinku, gdzie powstaje właśnie od U17 aż do skrzyżowania, czy tutaj powstanie ścieżka rowerowa? Ponieważ jak wiemy tam jest jedna płyta chodnikowa przejścia na ten moment. Czy to całe skrzyżowanie będzie przemodelowane? Czy to będzie przesunięte w jakiś sposób? I to przejście dla pieszych tutaj powstanie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Tutaj jest pas tej ulicy poszerzony. Co do szczegółowych rozwiązań to my takich rozwiązań na tym etapie nie wskazujemy, natomiast miejsce jest. Natomiast to co wcześniej Pan mówił to dot. tego ZP, które idzie z północy, że można by było zrealizować... W ogóle Pan neguje jakby pomysł tego przeprowadzenia tutaj ścieżki rowerowej?

Gość X – p. /.../*

Czy inwestor lub właściciel terenu miałby możliwość dostania jakiejś wolnej ręki do przeprowadzenia przez ten teren skutecznego doprowadzenia od końca do końca przeprowadzenia takiej ścieżki rowerowej, prawda? (..) Nie narzucać, że to ma być dokładnie w tym miejscu, tylko żeby...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ścieżka rowerowa jest elementem informacyjnym i to nie jest tak, że ona musi dokładnie przebiegać. Ona pokazuje pewien kierunek przejazdu.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

To jest informacyjna część planu, natomiast w pasie ZP m.in. przewiduje się zgodnie z ustaleniami taką realizację, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby ścieżka też była realizowana gdzie indziej, w zabudowie takiego zakazu nie ma.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość X – p. /.../*

Czyli rozumiem, że można np. zabudować ten teren.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

ZP nie. Tutaj Pan nie może zabudować. To jest przeznaczone pod ścieżkę między innymi i pod zieleń.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jeżeli jest coś zielonego liniami rozgraniczającymi to nie można liczyć tego jako powierzchnię biologicznie czynną do inwestycji. Wskaźniki muszą być w ramach przeznaczenia inwestycyjnego.

Gość V – p. /.../*

Jeszcze ja. Chodzi mi o par. 7, tam są opisane „zasady reklamowe”. Par. 7 ust. 10 pkt 4, i tu jest napisane, że zakaz lokalizacji urządzeń domyślnie reklamowych o powierzchni nośnika powyżej 1 m². Czy można by odpowiedzieć o co chodzi? Par. 7 ust. 10 – zasady lokalizacji urządzeń reklamowych. Teraz mamy kolejny punkt, tj. 4, dopuszcza się lokalizację, a zakaz, i to jest trzeci myślnik: „zakaz lokalizacji urządzeń o powierzchni nośnika powyżej 1 m²”.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Ale czy sama wielkość Panu nie odpowiada?

Gość V – p. /.../*

Tak, chodzi mi o wielkość. „Dopuszcza się lokalizację urządzeń reklamowych innych niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe na obiektach budowlanych na następujących warunkach”.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

To jest ograniczenie tej powierzchni.

Gość V – p. /.../*

To jest tablica z np. listą najemców w obiekcie biurowym, 1 m² maksymalnie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale to nie mylić z szyldami na przykład, no bo może być wiele szyldów. Zresztą to i tak jest dosyć dużo, bo myślę, że to co...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość V – p. /.../*

Jak to należy rozumieć, bo tego nie rozumiem. Chodzi o jedną tablicę? O co tu chodzi? To nie jest szyld?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Szyldy dopuszczamy, tylko szyldy nie są takie duże.

Gość V – p. /.../*

Proszę?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No żeby reklama nie miała więcej niż 1 m². Chodzi o to, żeby się duże reklamy nie pojawiały.

Gość V – p. /.../*

Ale szyld to nie jest reklama? Czyli może być 5 szyldów i każdy będzie miał 1 m².

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Może być 5. Jest pylon i są tam umieszone, nie wiem, 10 szyldów firm, które w danym budynku są zlokalizowane.

Gość V – p. /.../*

Czyli to jest pylon? Jest tutaj zapis dot. pylonów i są też tutaj ograniczenia w par. 7 ust. 10 pkt 3, mamy maksymalną wysokość, szerokość i głębokość. Czyli np. na budynku biurowo-usługowym nie mogę powiesić szyldu?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Szyld może Pan powiesić, tylko szyld jest niewielki.

Gość V – p. /.../*

A jak mam 5 najemców to na 1 m²...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To Pan ma 5 szyldów.

Gość V – p. /.../*

Acha. Na pewno się dobrze rozumiemy?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Myślę, że się dobrze rozumiemy. Chodzi o to, żeby reklama coca-coli nie była więcej niż 1,20 m², ale że Pan ma, nie wiem, kancelaria czy biuro projektów, czy dentysta przyjmuje, no to mamy szyldy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Gość V – p. /.../*

I na budynku one mogą być, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Chyba nie ma zakazu na budynku, na pewno na pylonie mogą być. Szyld określa firmy, które działają w danym budynku.

Gość V – p. /.../*

Czyli reklamy z reklamowaniem jakiś produktów, tak?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Tak.

Gość V – p. /.../*

Czyli reklama to jest to, że tam szynka po 2.99 zł., tego nie wolno robić, ale taki jakiś napis gigantyczny jak będzie na budynku budującym się tam obok nas, to już jest ok, tak? Vinci to ma kilka m².

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Zastanawiam się, bo tu jest ta powierzchnia podana, nie odnosi się do rodzaju, tylko jest ogólnie podana lokalizacja urządzeń o powierzchni nośnika powyżej 1 m², jeżeli chodzi o zakaz lokalizacji urządzeń reklamowych.

Gość V – p. /.../*

W nawiasie tu jest: „dotyczy to nośników reklamowych i informacyjnych”.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Inne niż wielkogabarytowe urządzenia reklamowe.

Gość V – p. /.../*

To chcielibyśmy zgłosić uwagę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale to Państwo piszecie do nas. Uwagi tylko w formie pisemnej. Nie ma formy takiej, że nawet jeżeli dzisiaj się nagrywamy, że wygłoszenie pewnego sformułowania, zadanie pytania, zaproponowanie jakiegoś rozwiązania zastępuje wniesienie uwagi pisemnej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Uwaga powinna być złożona na piśmie, zawsze tak było, i to jest zgodnie z przepisami. Macie Panowie czas do 18 lutego.

Gość V – p. /.../*

Jeszcze kwestia szerokości tego pylonu, bo tu też opisana została głębokość 30 cm. Wydaje się, że to trochę mało ze względów konstrukcyjnych. To my w uwadze to opiszemy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

To są pewne zasady, które to nie jest jedyny plan, który jest ustalony.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak mi się wydaje, że te pylony nie były głębsze, ale nie chcę się na ten temat wypowiadać. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze, bo mamy już 2 godziny przeszło? Oczywiście, jeżeli macie Państwo jeszcze jakieś problemy, to będziemy do skutku próbowali się nad nimi pochylać, ale jeżeli nie, nie widzę ręki do góry. Stenogram jest z tego spotkania dzisiejszego. Proszę? Tak, przez dostęp do informacji publicznej, i nie tak, że jutro Państwo występujecie, bo ktoś po prostu musi to wykonać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko

Myślę, że istotniejsze jest to, żebyście Państwo złożyli te uwagi na piśmie i wtedy się nad tym będziemy zastanawiać.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, w ogóle nie ma takiej możliwości, to już kolejny raz mówię, żeby wniesienie uwagi w formie pisemnej zastępowało to, że Państwo się dzisiaj wypowiedzieliście w jakimkolwiek zakresie. Czyli ja przypominam na koniec. Mamy wyłożenie od 7 stycznia, będzie trwało do 4 lutego. Biuro Planowania Przestrzennego i projektanci będą na Państwa oczekiwać w poniedziałki, wtorki, czwartki, piątki między godz. 9.00 a 11.00 i w środy między 13.30 a 15.30, wtedy możecie Państwo indywidualnie spotkać się z projektantami. Do 18 lutego możecie w terminie nieprzekraczalnym, możecie Państwo złożyć uwagi do tego projektu planu, które następnie rozpatrzy Prezydent i rozpatrzenie uwag ukaże się w Internecie na stronach BIP-u, czyli Biuletynu Informacji Publicznej, sposób rozpatrzenia uwag tam Państwo znajdziecie. Natomiast nie znajdziecie tam swoich imion i nazwisk ze względu na ochronę danych osobowych, musicie Państwo odszukać się za pośrednictwem nr działek, o których piszecie, ale treści uwagi, która została wniesiona. Na dzisiaj to chyba tyle. Bardzo serdecznie Państwu dziękuję.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MARIII DĄBROWSKIEJ -
BIEŃCZYCKA”, 26 stycznia 2016 r.**

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK