

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI –
IGOŁOMSKA PÓLNOC”**

**odbyta w dniu
21 marca 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dzień dobry! Witam Państwa na dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Północ”. Dzisiejsza dyskusja jest zorganizowana podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Rozpoczęcie sporządzania planu nastąpiło od 5 listopada 2014 r., kiedy Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania. Podczas całej procedury odbyło się kilka spotkań konsultacyjnych, na których autorzy projektu planu, tj. Pani Aleksandra Rembowska-Wójcik we współpracy, Pan Marcei Łasocha, Maria Burnóg – jest to zespół Biura Planowania Przestrzennego, omawiali kolejne fazy tego projektu. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną, jest to podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu – spotkanie, na którym projektanci wyjaśniają całe zasady sporządzania tego planu, omawiają poszczególne przeznaczenia terenu i można zadawać pytania, żeby dowiedzieć się więcej na temat tego projektu. Wyłożenie projektu planu jest od 1 marca 2016 r. do 31 marca 2016 r. i potem jeszcze przez 2 tygodnie można składać uwagi do projektu planu. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag złożonych do projektu planu. Obecność na dzisiejszej dyskusji nie zwalnia zainteresowanych, jeżeli chcą złożyć jakieś uwagi i zadają pytania podczas dyskusji, to muszą na piśmie złożyć te uwagi, bo taka jest procedura i Prezydent właśnie przez te 21 dni po terminie składania uwag zarządzeniem rozpatruje uwagi. W wypadku, kiedy uwagi są rozpatrzone pozytywnie, to procedura planu jest powtarzana w zależności od rodzaju zmian w tym projekcie planu. Najczęściej odbywa się tak, że jest powtarzane, opiniowanie, uzgodnienia i wyłożenie. W wypadku, gdy projekt planu nie zostaje zmieniony, to w takim kształcie, jak tutaj Państwo będą mogli się z nim zapoznać, jest kierowany do Rady Miasta celem uchwalenia. Proszę Państwa, nasza dyskusja publiczna będzie wyglądała w ten sposób, że ja teraz oddam głos Pani projektant, która omówi i procedurę, i projekt planu, następnie będzie można zadawać pytania i będziemy starali się na nie odpowiadać. Ja na samym początku zapomniałam powiedzieć, że nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem zastępcą Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego i będę tą dyskusję prowadzić. Oddaję głos.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Serdecznie Państwa witam! Bardzo się cieszę, że nam frekwencja o 200 % wzrosła. Plan, który dziś będziemy omawiać ma powierzchnię 268 ha. Jest on położony między ul. Igołomską na południu, na północy granicę wyznacza ul. Za Górą i tereny torów kolejowych, natomiast granicę wschodnią i zachodnią – tutaj dobrze jest odnieść się do planszy K.1 ze Studium, ponieważ właśnie po projektowanej drodze zbiorczej, która ma prowadzić do Niepołomic, została wyznaczona granica zachodnia, natomiast wschodnia została wyznaczona po wyznaczonych w Studium terenach zieleni i terenie cmentarza.

Tak jak już Pani Dyrektor wspomniała spotkaliśmy się w Nowej Hucie z Państwem 2 razy. Pierwsze spotkanie, na samym początku procedury, odbyło się 8 grudnia 2014 r., aby powiedzieć o wstępnych uwarunkowaniach, jakie będą miały wpływ na projekt planu, natomiast drugie spotkanie odbyło się w połowie wakacji w zeszłym roku, kiedy to już pierwsza koncepcja projektu planu została Państwu przedstawiona. Wracając do procedury. Jednym z wymogów jest zebranie wniosków, taki termin w ogłoszeniu o przystąpieniu został

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

określony od 28 listopada do 22 grudnia, w tym czasie wpłynęło 7 wniosków, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa, dotyczyły one następujących zagadnień: 2 z wniosków dot. zmiany przeznaczenia działek, zarówno pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jak i usługową, 2 wnioski dot. rozwiązań infrastrukturalnych, dodatkowo wnoszono o utrzymanie ustaleń z obowiązującego planu miejscowego. Jeden wniosek był bardziej rozbudowany, który dot. różnego rodzaju proponowanych zasad zagospodarowania. Prezydent Miasta Krakowa dwóch wniosków nie uwzględnił, natomiast pozostałe 5 zostało pozytywnie w całości lub też częściowo uwzględnionych.

Projekt planu przeszedł całą procedurę opiniowania i uzgodnień. W tym momencie mamy etap wyłożenia i w tym momencie odbywa się dyskusja publiczna. Dla przypomnienia chciałam Państwu pokazać godziny, w jakich odbywa się wyłożenie i przypomnę, że uwagi właśnie do planu można składać do 14 kwietnia.

I przechodząc już do samego projektu planu. Ponieważ jest to teren bardzo istotny dla miasta, który stanowi część ważnego, strategicznego projektu miejskiego, który nazywa się „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”. Głównym celem tego planu jest takie ustalenie zasad kształtowania terenu, aby mogły tutaj powstać nowoczesne usługi biznesowe, parki nauko-technologiczne, parki logistyczne, parki przemysłowe. Żeby móc to wszystko zrealizować i tego rodzaju obiekty mogły tu powstać, to będą konieczne pewne rozwiązania w zakresie rozwoju infrastruktury komunikacyjnej, infrastruktury technicznej.

Zaczynając prace nad projektem planu pierwszym naszym etapem była inwentaryzacja terenu. Jak Państwo widzą teren ten nie jest za bardzo zabudowany, przeważają tereny rolnicze oraz tereny zieleni, które stanowią pozostałość po strefie, która była wyznaczona od kombinatu. Główne zabudowania, które mamy tu zlokalizowane, to zabudowa usługowa, która jest lokalizowana wzdłuż ul. Igołomskiej a także obiekty przemysłowe, tutaj mamy zakład Złomex, tutaj działa Strabag, dużą powierzchnię stanowi stara hałda, gdzie działa tam firma, która zajmuję się odzyskiem tych produktów, które wcześniej były deponowane na hałdzie. W chwili obecnej na terenie obowiązują dwa plany: plan „Branice” i plan „Ruszcza”. Tutaj chciałabym omówić jedno z najważniejszych dla nas uwarunkowań, jakie daje nam Studium. Otóż Studium, które zostało uchwalone w 2014 r. dość dużo tutaj na tym terenie zmieniło, przede wszystkim zostały wyznaczone następujące kierunki zagospodarowania. Pierwszy z nich to wzdłuż ul. Igołomskiej zostały wyznaczone tereny usług, gdzie mogą być lokalizowane różnego rodzaju usługi oraz przemysł wysokich technologii, i Studium nam wyznacza następujące parametry: może tutaj być lokalizowana zabudowa do 13 m, natomiast w pasie 150 m od ul. Igołomskiej ta zabudowa może być wyższa, bo 18 m i wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, jakie nam tutaj Studium dyktuje, tj. 20 %. Drugim terenem są tereny przemysłu i usług, które jak Państwo widzą stanowią ogromną powierzchnię. Tutaj chciałam zwrócić uwagę, że w obowiązujących planach, i „Branice”, i „Ruszcza”, cały ten fragment, który wskazuję, cały fragment północno-wschodni to były tereny rolnicze, w tym momencie zmieniło się przeznaczenie, może tutaj powstać zabudowa przemysłowo-usługowa, która także powinna mieć 13 m. W przypadku, kiedy wymogi technologiczne danej firmy to uzasadniają, ta zabudowa może być wyższa i także powierzchnia biologicznie czynna

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

tutaj musi zostać zachowana na poziomie 20 %. Ostatnie przeznaczenie to są tereny zieleni nieurządzonej, gdzie wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej powinien być na poziomie 90 %. Dodatkowymi uwarunkowaniami są uwarunkowania przyrodnicze. Przede wszystkim Studium nam wskazuje te istniejące tereny zieleni oraz, co jest istotne, mamy tutaj na tym terenie kilka studni wód podziemnych, wokół których został przez dyrektora RZGW wyznaczony tzw. pas D. Dodatkowo Studium nam wskazuje drogi, które dla obsługi tych nowych terenów powinny zostać zrealizowane, i są to ulica, o której właśnie mówiłam, droga zbiorcza, która będzie docelowo przez wszystkie 3 plany, które sporządzone są dla Nowej Huty biegła poprzez przeprawę mostową do Wieliczki i do Niepołomic. Kolejna droga to jest droga, która tak tnie nam obszar o kierunku wschód – zachód i będzie się docelowo łączyć z poszerzaną ul. Rzepakową, oraz przewidziana jest rozbudowa ul. Za Górą.

Kolejna plansza Studium wskazuje właśnie nam te tereny, jako obszary, które należało właśnie w pierwszej kolejności objąć sporządzaniem miejscowych planów zagospodarowania. Drugim ważnym dla nas wyznacznikiem była koncepcja, która została sporządzona dla właśnie projektu strategicznego „Nowa Huta Przyszłości”. Na przedmiotowym obszarze mamy 2 bardzo istotne zadania, które będą takim motorem dla rozwoju wschodniej części Krakowa. Pierwsze zadanie to centrum logistyczne, którego lokalizacja tutaj została wskazana ze względu na przede wszystkim dobre położenie komunikacyjne, bo nie tylko mamy w planach rozbudowę ul. Igołomskiej, nie tylko mamy nowe drogi, o których wcześniej mówiłam, ale też mamy tereny kolejowe, które mogą być wykorzystywane dla właśnie różnego rodzaju usług logistycznych, które na tym terenie właśnie mogą powstać. Zabudowa, jaka jest tutaj proponowana to różnego rodzaju magazyny, składy, usługi związane z przeładunkiem towarów, a dodatkowo usługi towarzyszące, tj. hotele, stacje benzynowe, stacje przeładunkowe itd. Drugi ważny projekt, który obejmuje nie tylko teren właśnie w obrębie naszego teraz omawianego planu, ale również na południe od ul. Igołomskiej – jest to Park Naukowo-Technologiczny Branice, gdzie mają zostać zlokalizowane różnego rodzaju usługi wysokich technologii, mogą tu powstać parki przemysłowe, parki technologiczne i głównie zabudowa jaka będzie tu mogła powstać to różnego rodzaju laboratoria, warsztaty, tak, aby połączyć naukę z tymi instytucjami, które wszelkie te badania tu prowadzone będą mogły wdrażać. Tutaj Państwo macie przykłady jak może właśnie wyglądać zabudowa na terenie centrum logistycznego oraz Parku Naukowo-Technologicznego. Do tego projektu powstała dodatkowo koncepcja drogowa, która wskazała nam następujące elementy: droga, o której już wspominałam, droga zbiorcza biegnąca do Niepołomic; drugi ważny element to ścieżka rowerowa, która też będzie łączyła trzy sporządzane plany i droga zbiorcza o przebiegu wschód – zachód. Jeśli popatrzymy na strukturę własności, to jest ona dość jednolita, bo 75 % działek należy do Skarbu Państwa, kolorem szarym zostały zaznaczone działki należące do osób prywatnych – one stanowią prawie 24 %, no i bardzo niewiele jest tutaj działek, które stricte należą do Gminy Miasta Kraków.

I teraz już chciałam powiedzieć kilka słów o samym projekcie planu, który jest kwintesencją wszystkich tych uwarunkowań, które wcześniej omówiłam. Zgodnie ze Studium mamy wyznaczone tereny usług. Tutaj chciałam podkreślić, że nie precyzujemy dokładnie jakiego rodzaju dokładnie mogą to być usługi. Zapis, jak Państwo na pewno się zapoznaliście z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

tekstem, to jest właśnie zabudowa usługowa, w tym również tu mogą powstać parki technologiczne, parki naukowe, ale to nie ogranicza właśnie zakresu usług, które tu mogą powstać, dodatkowo może też powstać przemysł wysokich technologii. Jeżeli chodzi o wskaźniki, to na całym tym terenie powinno być zachowane 20 % powierzchni biologicznie czynnej, i tak jak mówiłam, wysokość zabudowy również jest zróżnicowana. Na większości terenów, głównie tutaj w terenie U.1 oraz w północnej części pozostałych terenów jest to wysokość 13 m, natomiast tutaj słabo widać, ale mamy wyznaczoną linię regulacyjną wysokości, która została wyznaczona w pasie od 150 m od ul. Igołomskiej, tutaj może powstać zabudowa 18 m. Kolejne 3 tereny to właśnie zabudowa przemysłowo-usługowa o parametrach podobnych, bo 20 % powierzchni biologicznie czynnej, zabudowa 13 m, przy czym ze względów technologicznych kominy przemysłowe mogą powstać nawet do 80 m. I ostatecznie przeznaczenie jakie tutaj mamy wskazane to są tereny zieleni izolacyjnej, które zostały wyznaczone właśnie głównie wzdłuż dróg, mają one właśnie taki charakter izolacji od uciążliwości komunikacyjnych, przy czym tutaj dla tych 2 terenów dodatkowo została wskazana możliwość wprowadzenia zalesień. I to wszystko z mojej strony. Jeżeli Państwo macie jakieś pytania to zapraszam.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, zapraszam do zadawania pytań. Trzeba się przedstawić, ponieważ nasza dyskusja jest nagrywana i z dyskusji jest sporządzany protokół i stenogram. Kto z Państwa? Proszę bardzo Pan pierwszy.

Gość I – p. /.../*

Dzień dobry! /.../*, jestem członkiem zarządu Spółki Złomex. W skali tego planu ja reprezentuję niewielki teren, którym jesteśmy zainteresowani, ale jeśli można prosić o wskaźnik... Nasza firma znajduje się w tym obszarze. Z dosyć dużym zaskoczeniem spotkaliśmy się z tym, że Państwo zmieniacie charakter sposobu wykorzystania tych terenów. Dotychczas były to tereny przeznaczone na przemysł i usługi. Nasza działalność jest związana z usługami, głównie recyklingiem, ale również z produkcją różnego rodzaju materiałów powstających zarówno z odpadów, ale także z materiałów niebędących odpadami. W naszym domniemaniu, i to już dzisiaj zauważamy, wszelkiego rodzaju działalności prorozwojowe spółki, które zaczynamy prowadzić, inwestycje napotykają pewne trudności, a będą napotykały jeszcze większe w związku ze zmienionym przez Państwa planem. Zgodnie z decyzją uwłaszczeniową, która była w roku 1989, te tereny były przeznaczone pod przemysł – to w znacznym stopniu ogranicza możliwość wykorzystania tych terenów zgodnie z ówczesną decyzją. Jeszcze większym zaskoczeniem dla nas jest, nawet trochę szokiem, projektowanie drogi przez środek infrastruktury przemysłowej zakładu. Nie wiem czy ktoś kto to projektował zdaje sobie sprawę z tego, że to będzie wiązało się z przebudową wielu elementów produkcyjnych naszej firmy. Tutaj, gdzie Państwo zaznaczyliście drogę, to jest podstawowy wjazd do naszej firmy, tu są systemy ważeń, wag kolejowych, samochodowych, bramki radiometryczne, układy torów kolejowych, systemy magazynowe produktów gotowych. Nie wiem czy ktoś w ogóle pokusił się o to, żeby to przeanalizować. My wnosiliśmy o zmianę tych zapisów, nie spotkało się to z akceptacją, także stoimy na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

stanowisku, że jeżeli to będzie podtrzymane, to będziemy się musieli niestety odnieść do tego na drodze prawnej, bo to w dużym stopniu ogranicza bieżące funkcjonowanie i rozwój naszej firmy. Prosilibyśmy bardzo na tym etapie, zgodnie zresztą z tymi wnioskami, które składaliśmy.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Ale uwagi już wpłynęły od Państwa.

Gość I – p. /.../*

Teraz te ostatnie tak, ale myśmy podobne uwagi składali 2 lata temu przy okazji Studium. Jesteśmy zdziwieni, bo co do drogi, która się pojawiła w międzyczasie, dlatego że wcześniejszy układ drogowy, który przewidywał drogę zbiorczą, która biegła mniej więcej w ten sposób. Ona owszem przebiegała przez nasze tereny, ale nie stanowiła kolizji z funkcją zakładu. Można było to wydzielić skutecznie, natomiast dzisiaj ta droga w istotnym stopniu dezorganizuje funkcjonowanie całej firmy. Głównym czynnikiem, który jest dla nas zaskoczeniem to jest nieutrzymanie przez osoby projektujące funkcji przemysłowej. Nie wiem jaki cel przyświeca komuś kto to tworzy, gdzie jest w strefie przemysłowej, gdzie dzisiaj jak Państwo sobie zobaczycie jakie zakłady funkcjonują konstrukcje stalowe, zakład produkcji mieszanek drogowych, drukarnia, która jedynie powiedzmy jest w funkcji usług, my zakład produkcyjny. Dlaczego ktoś w istniejącym układzie organizacyjnym próbuje stworzyć sztuczny twór usług, gdzie jednocześnie 200 m dalej tworzy już przemysł? To jest dla mnie niezrozumiałe. Dla mnie tutaj logicznym układem, cały układ przemysłowo-usługowy, który by w dużym stopniu, to już nawet pod względem komercyjnym. Znacznie łatwiej będzie skomercjalizować tereny, które mają szerszy układ funkcjonowania, niż jeżeli tylko i wyłącznie ograniczony. Dziękuję.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Ja chciałam właśnie wyjaśnić, że to, że zostało zmienione w obecnie sporządzanym planie przeznaczenie, właśnie wynikało głównie ze zmian w Studium. Na etapie Studium ten projekt został wskazany jako teren, gdzie docelowo ma powstać park naukowo-technologiczny, w związku z tym założono stopniowo przekształcanie się tego terenu tak, żeby to co w tym momencie, przemysł, który tu istnieje wyprowadzić, natomiast wprowadzić nowoczesne usługi i nowoczesny przemysł.

Gość I – p. /.../*

Nie wiem czy ktoś kto to analizował zdaje sobie sprawę z kosztów z tym związanych. Nasza analiza odtworzeniowa wskazuje, że odtworzenie naszej firmy w innym miejscu to jest wydatek ponad 100 mln zł. Jak ktoś sobie wyobraża, żeby tą firmę gdzieś przenieść? No dla mnie jest to dość trudne szczególnie, że jest funkcjonalnie połączona z naszym jednym z głównych klientów, tj. ArcelorMittal Poland.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

A ja bym chciała Pana zapytać: Państwo klasyfikują się jako?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”, 21 marca 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Przemysł – usługi.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

No to przemysł – usługi, to jesteście zgodnie z planem.

Gość I – p. /.../*

Ale nie z nowym.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Z nowym też. Ja rozumiem, że problemem jest droga, bo to co Pan zaznaczył, natomiast usługi, które są w planie zaproponowane mają bardzo szeroką gamę. To jest jakby, wyjaśnię, od przemysłu wysokich technologii, czyli praktycznie z tego co myśmy analizowali to praktycznie przemysł prawie każdy zalicza się w definicji jako przemysł wysokich technologii, ponieważ jest to przemysł już dość nowoczesny i on jest w tym zakresie usługowym dopuszczony. Czyli mnie się wydaje, że nie funkcja jest tutaj dla Państwa problemem, tylko ewentualnie albo parametry, albo to co Pan powiedział, że macie problem, że droga, która miałaby tutaj rozcinać zakład. Natomiast ja nie wiem czy Państwo zapoznali się z parametrami, które tam są w planie, bo może by Państwo na to zwrócili uwagę bardziej?

Gość I – p. /.../*

Tak, zapoznaliśmy się. Co do drogi, to tak jak Pani wspomniała to jest jeden z kluczowych elementów, ale powiedzmy on ma drugorzędne znaczenie w stosunku do planu. Tak jak mówimy – kierunek rozwoju naszej firmy to jest produkcja w dużej mierze, także produkcja związana z gospodarką odpadową. Patrząc na zapisy w planie, naszym zdaniem, możliwe, że popełniamy błąd logiczny, naszym zdaniem nie wszystkie działalności, które chcemy wprowadzać w ramach naszego rozwoju będą się kwalifikowały pod usługi. Biorąc pod uwagę to, że w wielu obszarach występujemy o decyzje środowiskowe, o decyzję uwarunkowania oddziaływania na środowisko. Zakładamy, że istnieje poważne ryzyko, że na samym etapie procedowania z przyczyn formalnych te decyzje będą negatywnie kwalifikowane ze względu na to, iż nie dostaniemy stosownych przyzwoleń pracując na terenie, który nie jest dedykowany pod tego typu działalność.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie znam Państwa zamierzeń jakby dalszych. Ja rozumiem, że Państwo złożyli uwagę do projektu planu, więc Prezydent będzie się nad tym pochylać przy rozpatrywaniu. Rozumiem, że o drodze w uwadze jest też.

Gość I – p. /.../*

Tak, jak najbardziej. Tak jak Państwo powiedzmy macie jakąś koncepcję co do planu i tutaj, to jest myślę dłuższa dyskusja, natomiast w kwestii drogi zakładam, że to jest błąd. Nie wyobrażam sobie, żeby ktoś świadomie przez środek czyjejs firmy, przez układy produkcyjne

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”, 21 marca 2016 r.**

projektował drogę zdając sobie sprawę chyba wówczas, że to niesie za sobą określone konsekwencje inwestycyjne.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Ja chciałam tutaj zwrócić uwagę, że układ komunikacyjny był dokładnie analizowany i to też w powiązaniu z sąsiednim planem, dlatego raz, że ta droga, o której Pan mówi, że tnie Państwa tereny, z jednej strony została tutaj wprowadzona po to, aby zapewnić dostęp całemu terenowi usług, które tu zostały wyznaczone, natomiast te drogi dojazdowe są powiązane poprzez ul. Igołomską z sąsiednim planem.

Gość I – p. /.../*

Jeżeli mogę wtrącić, bo my rozmawiamy cały czas... Tutaj mamy ul. Igołomską, prawda? Na dzień dzisiejszy droga istniejąca to jest droga ta, którą zaznaczam. Tego układu komunikacyjnego nie ma, tego układu komunikacyjnego dzisiaj nie ma. Ja rozumiem, że Państwa intencją, tutaj tego kawałka planu nie widać, że Państwa intencją jest skomunikowanie działek także tych wszystkich, natomiast na tym odcinku, który wskazuję, to jest odcinek, który biegnie po terenie naszej firmy, ten też. Tak jak mówię, do tego odcinka my nie wnosimy uwag, dlatego że on owszem rozdziela pewne układy własności w naszej firmie, ale nie w sposób krytyczny, natomiast ten biegnie dokładnie przez linię technologiczną. Czyli tak naprawdę, jeżeli Państwo chcecie mieć dostęp do tej działki, ta droga tutaj owszem mogłaby funkcjonować, jeżeli Państwo potrzebujecie mieć dostęp do tych terenów, ta droga odtąd w lewo również może funkcjonować. My wnosimy o zmianę w zapisie tego odcinka.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Będzie to jeszcze analizowane. Państwa uwaga wpłynęła, więc będziemy się nad nią pochylać.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Czy ktoś z Państwa jeszcze? Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

/.../*, Nowa Huta Przyszłości. Moje uwagi to raczej pytania. W par. 13 ust. 8 pkt 3 mowa jest o tym, że wyznacza się dla obiektów konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową w ramach wskazanej liczbie miejsc parkingowych. Generalnie pytanie dot. tego czy musimy narzucać w planie określoną technologię organizacji?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To jest wymóg ustawowy teraz.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”, 21 marca 2016 r.**

Gość II – p. /.../*

No to rozumiem. Drugie pytanie dot. kwestii maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w przypadku terenów oznaczonych jako U.1. Tam jest różnica w stosunku do terenów od U.2 do U.5, ponieważ w tym drugim przypadku mamy maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 60 %, natomiast w przypadku U.1, jeśli dobrze doczytałem, 50 %. Nie wiem skąd się bierze ta różnica. To jest par. 16 ust. 1 pkt 2 ppkt 3.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Tutaj w ten teren wchodzi nam zbiorowiska roślinne. To był chyba właśnie wskaźnik...

Gość II – p. /.../*

To jest m.in. działka 1/319, czyli ta znajdująca się w tym wypukleniu. I te zbiorowiska roślinne mają taki wpływ na tą powierzchnię zabudowy? Bo minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego utrzymany jest tak jak indziej 20 %. Znaczący ja bym jeszcze prosił o ponowne przeanalizowanie...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Dobrze, ale to poprosimy także o uwagę z Państwa strony.

Gość II – p. /.../*

Dobrze. I ostatnia rzecz dot. wymogu dla wszystkich obszarów usług: budowy obiektów z wykorzystaniem architektury high-tech, tak? To w ogóle nie ulega dyskusji w przypadku pierwszej linii zabudowy, czyli od tego pierwszego pasa od ul. Igołomskiej, natomiast w dalszej części, tam, gdzie mamy obiekty przemysłowe, to one bardzo rzadko tak naprawdę odpowiadają definicji high-tech współcześnie, bo to zgodnie z tą definicją, którą tutaj mamy, podstawowe materiały to stal, beton, szkło, natomiast dzisiaj buduje się raczej w konstrukcjach lekkich metalowych. Myślę, że warto by się zastanowić, żeby ten wymóg high-tech ograniczyć do tej pierwszej linii zabudowy tam, gdzie mamy dopuszczalną wysokość 18 m. To wszystko, dziękuję.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Ja oczywiście Pana rozumiem, tylko że trzeba też założyć, że ten teren powinien być traktowany kompleksowo, i o ile na pewno ul. Igołomska i budynki, które powstają frontem do niej, powinny stanowić jak najbardziej w miarę wysoką technologicznie architekturę, o tyle raczej wolałabym, żeby tutaj nie powstawały budy jakiegokolwiek. Możemy się zastanowić nad ograniczeniem tego zapisu, więc też poproszę, żeby Państwo złożyli uwagę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Zapraszamy. Jeszcze jakieś pytania? Bardzo proszę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

/.../*, ArcelorMittal Poland. Poza uwagami, które przesłaliśmy drogą pisemną, to taka jedna techniczna uwaga, która myślę, że wkradła się jako jakaś kalka. W par. 12 pkt 3: „w zakresie dróg odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się: nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji rozdzielczej – kanalizacja sanitarna”. Tu akurat na tym obszarze mamy do czynienia z kanałem Suchy Jar, który w znacznej części jest w wieczystym użytkowaniu naszej firmy i póki co nawet odprowadzanie wód opadowych z ul. Igołomskiej będzie realizowane w oparciu o niemiejski system kanalizacji, tylko po części nasz.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Ale docelowo jest pomysł taki, aby cały ten teren, który ma być wizytówką Krakowa skanalizować i to poprzez kanalizację miejską, więc w tym momencie my dopuszczamy inne sposoby odprowadzania ścieków, ale docelowo podkreślam, że to ma być kanalizacja miejska.

Gość III – p. /.../*

Z tym, że tutaj mówimy o kanalizacji sanitarnej, natomiast jeśli mówimy o kanalizacji przemysłowej, która powiedzmy jest w ppkt 1 zasygnalizowana, o tyle potem już o niej nie ma informacji. To jest jakby zupełnie odrębny system kanalizacji, który nie jest kanalizacją ani sanitarną, ani opadową. Pytanie jest takie: czy ewentualnie firma, która tam poczyniłaby inwestycje, co bym osobiście sobie życzył, żeby to była firma duża, która byłaby w stanie wybudować własny system kanalizacji, to czy po prostu nie dopuścić do takiej możliwości?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem, że Pan jakby zgłasza, żeby zapis planu nie uniemożliwił podłączenia się do tego co jest.

Gość III – p. /.../*

To jedno, ale i drugie. Gdyby firma chciała budować własny system kanalizacyjny...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem, żeby nie było, że musiałyby czekać na miejski. Wiem o co chodzi, my się zastanowimy. Tak jak mówimy, jest docelowe, żeby to były miejskie systemy, natomiast rozumiem, że Pan mówi, że może być jeszcze wariant pośredni, wcześniejszy nim zostanie tam zrealizowane.

Gość III – p. /.../*

Nawet nie tyle, bo MPWiK, o ile mi wiadomo, nie prowadzi działalności oczyszczania ścieków przemysłowych.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem.

Gość III – p. /.../*

Powiedzmy, że to jest specyfika lokalna, więc dobrze by było jednak ją uwzględnić, natomiast poprzez ten zapis ktoś by mógł tutaj wywnioskować, że jednak również przemysłowa kanalizacja powinna być realizowana przez komunalne przedsiębiorstwo odprowadzania ścieków. Są 3 kanalizacje: opadowa, sanitarna i trzecia przemysłowa, która jest zupełnie odrębną kanalizacją, także to trzeba by to uwzględnić.

Druga ogólna uwaga, powiedziałbym taka w aspekcie ewentualnej przyszłości: czy ograniczenie wysokości zabudowy na tych terenach przemysłowych do 13 m nie będzie w jakiś sposób ograniczało jakiejś wysokiej instalacji? Osobiście nie wiem, natomiast takie pytania ogólne zadaję. Czy to było analizowane pod kątem obiektów wielkogabarytowych, powiedzmy branż motoryzacyjnych czy branż chemicznych? No nie wiem jakie tutaj urbaniści widzą zastosowanie czy tam przyszłość dla tych działek. Czy te 13 m nie będzie jakimś ograniczeniem? Swojego czasu mieliśmy tutaj taką ofertę, chęć przeniesienia młynów krakowskich z okolic ul. Ułanów, chyba to jest z adresem ul. Mogilska, i tam właśnie parametry wysokościowe poprzedniego miejscowego planu, no spowodował brak możliwości zainwestowania w tym terenie. To taka ogólna uwaga, więc to prosiłbym o ewentualne zastanowienie się czy te 13 m nie będzie jakimś ograniczeniem, czy powiedzmy już nawet te 15 m, które jest dopuszczone bezpośrednio przy ul. Igołomskiej, nie byłoby czymś co nie zamykałoby możliwości inwestowania w wielkogabarytowe obiekty.

I ostatnia rzecz, jeśli to już będzie z takich ogólnych uwag wszystko. Obszar oznaczony jako zieleń urządzona ZI.1, tutaj w tym miejscu, to miejsce to są działki w wieczystym użytkowaniu ArcelorMittal Poland i to jest początek bocznicy kolejowej. Owszem, w planie jest zapis o możliwości utrzymania tego układu torowego, modernizacji jego i remontów, także tutaj powiedzmy nasz interes jest zabezpieczony w jakiś sposób, także do tego nie mam uwag i tutaj akurat dobrze, że się te zapisy znalazły, natomiast takie pytanie mam ogólne: czy biorąc pod uwagę funkcję logistyczną dla tych terenów, to czy wyłączenie tego obszaru z możliwości zabudowy instalacji jakich przeładunkowych nie ogranicza tych możliwości? Bo zapis planu w zasadzie uniemożliwia żadnych innych inwestycji poza zalesieniem, no i utrzymaniem układu istniejącego, natomiast jeśli ma tam być prowadzona funkcja baz przeładunkowych, logistycznych, to czy to po prostu nie ograniczy możliwości wykorzystania tego terenu?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Odpowiadając na Pana 2 i 3 pytanie mogę powiedzieć tylko jedno: Studium. Studium, które nam tutaj wyznacza zarówno wysokość zabudowy dla tych terenów, jak i przeznaczenie dla tego terenu. My nie jesteśmy w stanie zmienić właśnie przeznaczenia dla terenu, który został wskazany pod zieleń, ponieważ Studium nam to uniemożliwia. Natomiast wracając do pytania o wysokości – tutaj te wysokości w planie zostały zróżnicowane: 13 m to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓLNOC”, 21 marca 2016 r.**

wysokość dla budynków administracyjnych i biurowych, 18 m to jest wysokość dla obiektów produkcyjnych, magazynowych, składowych. Najwyższa wysokość, o której wspominałam, gdzie jeżeli właśnie względy technologiczne tego wymagają, to kominy przemysłowe mogą mieć wysokość nieprzekraczającą 80 m. Tutaj bardzo dokładnie analizowaliśmy, to kominy przemysłowe mogą mieć wysokość nieprzekraczającą 80 m. Tutaj bardzo dokładnie analizowaliśmy te wysokości, ale też nie mogliśmy za bardzo nimi manewrować, ponieważ właśnie Studium nam tutaj wskazuje jakie parametry powinny być dla zabudowy wskazane.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja jeszcze chciałam dodać, że jest zapis w Studium, który mówi dla tych terenów przemysłowych, że jeżeli są jakieś wymogi technologiczne, to można zwiększyć tą wysokość, czyli że plan może narzucić troszeczkę większe, ale to musimy mieć jakoś określone w uwadze, że jeżeli będzie taka konieczność, to my to przeanalizujemy, ale ponieważ my i Państwo też nie bardzo znacie program dla ewentualnych inwestycji, więc ciężko jest nam w tym momencie tą wysokość podnosić. Studium dało taką jakby furtkę, że jeżeli z przyczyn technologicznych będzie konieczność, tu co koleżanka powiedziała, że wymyśliliśmy, że jeżeli były jakieś kominy, czyli takie urządzenia już ściśle związane z technologią, to ta wysokość jest zwiększona. Być może z jakiś innych przyczyn technologicznych trzeba by było troszeczkę podnieść, ale to musi do nas wpłynąć jakaś uwaga w tym temacie.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję bardzo za jakby tutaj przypomnienie tego, że dla hal jest ta wysokość wyższa, natomiast można, tak sobie wyobrażam, tą trzecią kategorię wprowadzić w opisie, mianowicie urządzenia, bo ciężko mówić o budynkach, to są instalacje technologiczne, które niekoniecznie są kominami...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, ja wiem, że może być tak, bo to są różne jakieś urządzenia, które są nawet jakby obudowywane jakąś strukturą, natomiast my po prostu nie wiemy jaka może to być wysokość i jaka to może być funkcja, która by wymagała. Jeżeli Państwo będą mieć jakieś wskazanie dla nas, no to oczywiście będziemy nad tym się zastanawiać.

Gość III – p. /.../*

Postaram się w oparciu o powiedzmy jakieś tam potencjalne formy aktywności, które przy okazji projektu realizowanego jeszcze z poprzednim wojewodą pojawiły się jako potencjalne niemożliwe, bo to był i przemysł chemiczny, i przemysł motoryzacyjny, ale też i ten wspomniany wcześniej zakład młyn – zakład przetwarzania zboża, tam też wchodziły w grę silosy, które były wysokie, one nie są kominami. Myślę, że jest taka formuła, która by pozwalała na te instalacje dać już wyższą wysokość.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, na określenie jakby zwiększonej wysokości, bo może być taka potrzeba.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁomska PÓLNOc”, 21 marca 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Więc taka uwaga z naszej strony się pojawi, nie jako tych, którzy będą beneficjentami tego, tylko powiedzmy ewentualnie przy przyszłym inwestowaniu na tych obszarach.

I przy tej okazji jeszcze czwarta taka ogólna uwaga mi się nasunęła, która będzie prawdopodobnie bolączką dla nas akurat konkretnie, mianowicie standardowo w planie jest zastosowana renta planistyczna 30 %. Czy Państwo nie rozważali ewentualnie możliwości obniżenia tej renty, ponieważ tutaj mamy do czynienia w znacznej części z terenami rolnymi, które formalnie są użytkami rolnymi, które w ramach przyjęcia planu ulegną przekształceniu. Ta wartość tych terenów wzrośnie, niekoniecznie to będzie wzrost rynkowy, znaczy w ujęciu takim, że nagle staną się atrakcyjne z punktu widzenia inwestorów w tak znaczący sposób, że za tą wyższą cenę będzie możliwość te działki sprzedać, natomiast z punktu widzenia wycen realizowanych dla tych obszarów będzie bez wątpienia wzrost skokowy. Ja przynajmniej obawiam się w imieniu naszej firmy, że biorąc pod uwagę tą rentę i konieczność uwzględnienia jej w cenie transakcji sprzedaży ewentualnej prawa wieczystego użytkowania, no spowoduje to ograniczenie możliwości tej sprzedaży. To taka ogólna uwaga, bo pewnie z punktu widzenia miasta to trudno tutaj jakby znaleźć sprzymierzeńca.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Trzeba Panu przyznać, że jest to pierwsza taka uwaga, która została przy planie zgłoszona, bo na ogół właśnie nie ma tego typu uwag. Kiedyś ze względu na to, że wycena już działek troszeczkę jest zawsze zróżnicowana, w związku z tym Rada przyjęła, że już zakładamy dla wszystkich terenów 30 % nie różnicując tego, czyli że wycena gruntu już daje zróżnicowanie, a te 30 % to w zależności jaka jest cena gruntu. Jeżeli Państwo zgłoszą taką uwagę, to oczywiście najpierw Prezydent, później Rada zastanawia się nad uznaniem.

Gość III – p. /.../*

Jeszcze mamy tutaj do czynienia z taką kategorią dodatkowo deprecjonującą cenę ewentualnie sprzedaży. Jest znaczna część obszarów określona jako tereny cenne pod względem przyrodniczym – one nie są tak dobrze widoczne na tym planie, ale jak ktoś jest zainteresowany to je zobaczy. Najczęściej one się pokrywają z istniejącym zadrzewieniem, tzn. to są tereny, które historycznie były przez ówczesną Hutę Lenina, przez kombinat zadrzewiany jako zieleń izolacyjna. Nie są to drzewa cenne przyrodniczo, bo najczęściej są to topole, no i niestety nie ma dokładnie jakby doprecyzowania w zapisach planu, jakie konsekwencje dla inwestora będą się wiązały z ustaleniem tych terenów cennych pod względem przyrodniczym. Można przypuszczać, że jakieś obostrzenia dot. wydania zgód na wycinkę tych drzew, natomiast z punktu widzenia inwestora te tereny, biorąc pod uwagę ich cenność przyrodniczą, będą bardzo mało atrakcyjne, i z drugiej strony z kolei dla nas trudno zbywalne biorąc pod uwagę to, że z punktu widzenia zmiany przeznaczenia w miejscowym planie ta wartość skokowo wzrośnie. Będziemy mówić jakby o dwóch kategoriach, z jednej strony bardzo trudnych terenach pod względem możliwości zagospodarowania ze względu na istniejące drzewa, a z drugiej strony właśnie od razu konieczności uwzględnienia renty planistycznej przy cenie sprzedaży. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”, 21 marca 2016 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

To ja bym chciała tylko tak pokrótce powiedzieć, że gdyby przyrodnik Pana w tym momencie słuchał, to on by na pewno mocno zaprotestował, że tu jest bardzo cenna roślinność. To, że ona została zaznaczona jako element informacyjny wynika z planszy Studium, którą też Państwu tutaj pokazywałam, gdzie te zbiorowiska zostały zaznaczone. Natomiast w projekcie planu my mamy taki dość elastyczny zapis, ponieważ my nie nakazujemy dokładnie konieczności ich ochrony, tylko wskazujemy, że w miarę możliwości należy tą zieleni, która istnieje uwzględnić w ramach tych tutaj 20 %, które powinny być bilansowane jako powierzchnia biologicznie czynna. Myślę, że uda się przy odrobinie dobrej woli pogodzić to, żeby one tutaj istniały, ale też bez szkody dla powierzchni, którą Państwo chcą wykorzystać.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

My też to wiemy co Pan mówił, że są to takie zadrzewienia, które stały się teraz dość dużymi skupiskami roślinnymi i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazywał nam na to, także to, że nie zostało to, bo wycięte jako tereny zieleni, to jest też już taki ukłon w stronę ewentualnego przyszłego inwestora do wykorzystania. Tak jak koleżanka mówi, że jest to teren zielony, który może być wykorzystany jako ten procent powierzchni biologicznie czynnej, żeby to uszanować lub ewentualnie tak projektować, żeby to w jak największym stopniu zachować. Jest to włączone w tereny przemysłowo-usługowe, więc nie jest on chroniony jako zapis zieleni z przeznaczeniem na utrzymanie zieleni. Tu jest jeszcze problem, jak Państwo wiecie, że studniami, że strefami od studni, to jest wszystko teren do przekształceń takich, żeby tam można było inwestować, no i jeszcze połączenie komunikacyjne, więc to w sumie nie jest prosty teren.

Proszę bardzo. Jeżeli nie ma więcej pytań, nie ma więcej uwag do projektu planu, to ja po pierwsze przypominam, że uwagi trzeba złożyć na piśmie, że uwagi należy złożyć, proszę Państwa, do 14 kwietnia, następnie później Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Rozpatrzenie uwag, zarządzenie Prezydenta będzie umieszczone na BIP, oczywiście z zachowaniem ochrony danych osobowych, więc po treści uwagi trzeba sobie będzie sprawdzić jak będzie rozpatrywane, i w zależności, jeżeli uwagi będą uwzględnione i projekt planu ulegnie zmianie, nastąpi powtórzenie procedury, czyli opiniowanie i uzgodnienia, następnie ponowne wyłożenie projektu planu, także proszę śledzić na stronach BIP. Ja dziękuję dzisiaj Państwu za udział i kończymy naszą dyskusję.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Rembowska-Wójcik

Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – IGOŁOMSKA PÓŁNOC”, 21 marca 2016 r.**

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK