

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „MISTRZEJOWICE – KS.  
KAZIMIERZA JANCARZA”**

**odbyta w dniu  
2 listopada 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Serdecznie Państwa witam na dzisiejszej dyskusji publicznej. Dyskusja publiczna jest organizowana w związku z opracowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który nazywa się „Mistrzejowice – ks. Jancarza”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego. Ze mną jest przedstawicielka też Biura Planowania – Pani Joanna Karaś-Janik, ale najważniejszymi dzisiaj osobami są autorzy planu. Autorem planu jest Instytut Rozwoju Miast, bo jest to firma, która wygrała przetarg na opracowanie planu miejscowego. Głównym projektantem planu jest Pan Antoni Matuszko, osobą współpracującą jest Pan Andrzej Słowik.

Szanowni Państwo, opracowanie tego planu miejscowego rozpoczęło się w związku z tym, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, było to 5 listopada 2014 r., aby obszar, który został określony w załączniku graficznym został objęty opracowaniem takiego planu. Od tego momentu przystąpiliśmy do opracowania planu, Prezydent ogłosił, że takie prace rozpoczął, ogłosił termin składania wniosków i ten termin został wyznaczony na 31 grudnia 2014 r., wówczas Państwo, mieszkańcy, wszystkie osoby, które są zainteresowane tym planem złożyli wnioski. Wniosków tutaj wpłynęło 680, czyli można powiedzieć, że bardzo duża aktywność mieszkańców, i bardzo dobrze, bo projektanci planu miejscowego w związku z tym wiedzieli jakie Państwo macie oczekiwania w stosunku do tego planu. Plan ten jest oczywiście opracowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym przechodzi wszystkie etapy określone w tej ustawie. W tej chwili mamy taki etap, że jest wyłożenie do publicznego wglądu i w ramach tego wyłożenia dzisiaj się spotykamy, natomiast muszę powiedzieć, że plan uzyskał opinię pozytywną Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, był też przedstawiany na Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa, gdzie Komisja też wydała opinię pozytywną. W tej chwili, tak jak powiedziałam, mamy okres wyłożenia do publicznego wglądu. Wyłożenie odbywa się od 17 października i trwać będzie do 16 listopada. W tym czasie będziecie Państwo mogli zapoznać się z projektem planu i w wersji tej internetowej na Biuletynie Informacji Publicznej przez 24 h na dobę są do dyspozycji wszystkie materiały, które są wykładane do publicznego wglądu, ale również będziecie się Państwo mogli spotkać z projektantami planu w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4. Projektanci są do Państwa dyspozycji we czwartki między godz. 14.00 a 16.00, poniedziałki, wtorki, środy i piątki między godz. 8.00 a 10.00. Po okresie wyłożenia, które tak jak powiedziałam, zakończy się 16 listopada, macie Państwo możliwość składania uwag do tego projektu planu, na te uwagi będziemy czekać w nieprzekraczalnym terminie do 30 listopada. Prosimy Państwa o to, abyście Państwo nie później niż 30 listopada złożyli w Urzędzie Miasta Krakowa uwagi. Oczywiście uwagi są pisemne. Zgodnie z ustawą uwagi są to wyrażenia myśli, które kwestionują ustalenia planistyczne. Jak chodzi o istotne terminy, Prezydent ma 14 dni na rozpatrzenie tych uwag, w związku z tym do 30 listopada dodajemy 14 dni i możecie Państwo wtedy w Internecie znaleźć sposób rozpatrzenia uwag. Zresztą analogiczna była sytuacja, w formie zarządzenia zostały opublikowane rozpatrzenie wniosków, które też możecie Państwo, jeśli do tej pory nie zapoznaliście się Państwo ze sposobem rozpatrzenia tych wniosków, możecie zapoznać się teraz, bo na stronach Biura Planowania Przestrzennego sposób

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

rozpatrzenia wniosków też znajdziecie. Tak w przypadku uwag, jak w przypadku wniosków, nie znajdziecie swoich imion i nazwisk, dlatego że ze względu na ochronę danych osobowych te dane zostały utajnione.

Przekazana już została lista obecności, na którą Państwo wpisaliście się, w związku z tym wydaje mi się, że jest moment, kiedy oddam głos projektantom planu. Po tej prezentacji mówiącej krótko o uwarunkowaniach i krótko o koncepcji projektu planu, czyli w zasadzie o projekcie planu, będziecie Państwo mogli zadawać pytania, bo wydaje mi się, że trzeba usłyszeć parę informacji dot. całego obszaru, żeby potem mówić o szczegółowych już rozwiązaniach. Bardzo proszę, nie wiem czy będzie Pan Andrzej czy Pan Antoni, Pan Andrzej Słowik, bardzo proszę o omówienie projektu planu.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Dziękuję bardzo. Dzień dobry Państwu! Tak jak Pani Dyrektor powiedziała, tutaj na pierwszym slajdzie mamy przypomnienie wszystkich elementów procedury planistycznej, natomiast nie będę tego omawiał, ponieważ już zostało to Państwu przedstawione. Krótko o położeniu omawianego obszaru. Obejmuje ono os. Złotego Wieku i os. Srebrnych Orłów. Elementami charakterystycznymi w obrębie planu jest fort Batowice, są Planty Mistrzejowickie i w pobliżu północnej granicy planu dolina potoku „Sudół Dominikański” razem z obszarem zieleni nieurządzonej.

Rada miasta podejmując uchwałę o sporządzeniu planu wyznaczyła cele regulacji, którym ma służyć opracowywany plan. Zostały wyznaczone 3 takie główne cele z pewnymi podgrupami celi podrzędnych. Pierwszy cel to wykorzystanie planowania jako wsparcia programu rehabilitacji osiedli blokowych poprzez zabezpieczenie ładu przestrzennego osiedli, ochronę i kształtowanie sieci przestrzeni publicznych ze szczególnym uwzględnieniem terenów zieleni wewnątrzosiedlowej, i wprowadzenie odpowiedniej polityki parkingowej. Drugi taki główny cel to ochrona wartości przyrodniczo-kulturowych i rekreacyjnych poprzez, po pierwsze, zabezpieczenie fortu Batowice i ochronę wszystkich terenów zieleni urządzonej o wysokich walorach towarzyszących potokowi Sudół, dolinie potoku, fortowi Batowice i Plant Mistrzejowickich. I trzeci główny cel to wykluczenie z zabudowy zinwentaryzowanych terenów, na których występują ruchy masowe. Mamy kilka takich terenów, o których później powiemy. Powierzchnia obszaru to prawie 80 ha, zamieszkuje go ok. 10 100 osób.

Główną wytyczną dla nas – tworzących projekt planu, zgodnie z przepisami prawa, są ustalenia Studium. Studium Miasta Krakowa zostało uchwalone w 2014 r. i zgodnie z tym dokumentem kierunkowym obszar objęty planem – jest tutaj zaznaczony czerwoną linią, w tym dokumencie Studium na obszarze wyznaczono 3 takie główne obszary funkcjonalne, w obrębie których ustalone są w Studium wskaźniki zabudowy, sposób zagospodarowania, i do tych ustalonych w Studium wszystkich elementów musi nawiązywać plan, tzn. musi być z nimi spójny i zgodny. A więc w Studium nasz obszar obejmuje tereny oznaczone symbolem MNW jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, i to jest os. Orła Białego razem z

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

zabudową wielorodzinną zlokalizowaną w pobliżu ul. Jancarza i dalej na zachód. Drugi obszar funkcjonalny to są tereny MW – tereny zabudowy wielorodzinnej, tj. całe os. Złotego Wieku razem z pasem zabudowy usługowej przy ul. Jancarza. To są dwie grupy terenów inwestycyjnych. Oprócz tego w Studium przewidziano do zachowania tereny zieleni urządzonej, czyli całe Planty Mistrzejowickie razem z takim klinem zieleni, który wchodzi w blokowisko, razem z Polaną Nagłowicką nad pętlą autobusową, też taki klin zieleni wzdłuż linii wysokiego napięcia, która tędy przebiega, i pozostawienie skweru zieleni w rejonie os. Srebrnych Orłów. Czyli to są te jakby główne sztywne wytyczne Studium, które musieliśmy w projekcie uwzględnić. Do tych terenów Studium narzuca odpowiednie wskaźniki i parametry zabudowy, oprócz oczywiście funkcji terenu, które są w Studium ściśle określone i opisane. Ja krótko tylko przypomnę jakie wskaźniki Studium narzuca, mianowicie narzuca wysokość zabudowy i powierzchnię biologicznie czynną, również udział zabudowy usługowej w poszczególnych jednostkach. Jeśli chodzi o wysokość zabudowy, Studium w terenie MNW ustala ją na poziomie 13 m, jeśli chodzi o zabudowę mieszkaniową, 9-ciu m dla zabudowy usługowej. W terenie MW wysokość jest oczywiście inna, dostosowana do charakteru zabudowy, dla zabudowy wielorodzinnej może to być 36 m, dla zabudowy usługowej maksymalnie 15 m. I oczywiście tereny ZU – dla nich wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony jest na poziomie minimum 90 %.

Zbiorczo, 3 główne plansze Studium, które stanowią dla nas główną wytyczną, oprócz tej planszy, która jest tutaj, również plansza K.3 – środowisko przyrodnicze, która dodatkowo narzuca większy udział powierzchni biologicznie czynnej w tych terenach zakreskowanych na zielono.

Krótko przeanalizowaliśmy wszystkie uwarunkowania, począwszy od uwarunkowań komunikacyjnych, przez uwarunkowania użytkowania terenu, wszystkie bilanse zostały sporządzone, wszystkie obliczenia, zestawienia, również wykonany był nalot w zakresie sfotografowania całego obszaru, udokumentowania stanu zabudowy i wysokości, charakteru, i na podstawie tego opracowaliśmy konkretne wskaźniki, konkretne wytyczne do tego projektu planu w zakresie powierzchni biologicznie czynnej w poszczególnych działkach czy wysokości zabudowy.

Koncepcja projektu planu została zaprezentowana Państwu we wrześniu ubiegłego roku na spotkaniu organizowanym przez Biuro Planowania Przestrzennego i muszę powiedzieć, że ta koncepcja sprzed roku bardzo niewiele różni się od obecnego projektu planu, który jest Państwu przekładany na wyłożenie. Tak jak Pani Dyrektor powiedziała, do planu zostało złożonych 679 wniosków, które w ramach tworzenia koncepcji zostały rozpatrywane i uwzględniane w miarę możliwości i w miarę tego czy były zgodne ze Studium lub czy były zgodne z przepisami odrębnymi. Projekt planu został przedłożony Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i Miejskiej Komisji Urbanistycznej, które wyraziły pozytywne opinie, w związku z tym projekt został przedłożony w maju do ustawowych opinii i uzgodnień w takim kształcie jaki tutaj jest na slajdzie. Po pierwszych uzgodnieniach z maja kilka uwag wniósł Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, które uwzględniliśmy i

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

ponownie został przedłożony plan do uzgodnień w związku z tymi korektami Regionalnego Dyrektora w lipcu, i w tym kształcie jest w tym momencie Państwu wykładany od 3 tygodni.

Chciałbym teraz już stricte na temat projektu planu kilka słów powiedzieć. Tereny funkcjonalne wyznaczone w planie grupują się w obrębie takich czterech tutaj grup, tzn. są to tereny infrastruktury komunikacyjnej, tereny mieszkaniowe, tereny usługowe i tereny zieleni urządzonej. I w obrębie takich czterech głównych grup, głównych kategorii użytkowania szczegółowo w planie są te tereny wydzielone i do każdego z terenów są określone parametry zabudowy. Do tego głównego podziału na strefy nawiązuje też stworzony przez nas w tym celu podział obszaru na rejon parkingowe. I takie schematyczne ujęcie funkcji planu. Na tym slajdzie chcemy pokazać taką rzecz, mianowicie wszystkie tereny, które plan przewiduje do zabudowy, zainwestowania, to są tereny, które już w stanie istniejącym są zabudowane i zainwestowane. Generalnie na całym os. Złotego Wieku, na całym też os. Orła Białego, nie przewiduje się nowych terenów dla lokalizacji nowej zabudowy kubaturowej za wyjątkiem kilku drobnych terenów, o których zaraz powiem i szczegółowo będą Państwu przedstawione na poszczególnych slajdach.

Główne zmiany, które plan wprowadza swoimi ustaleniami to, po pierwsze, tereny z dopuszczeniem nowej zabudowy, i to są tutaj wyznaczone takim czerwonym kolorem – za chwilę będą zbliżenia na slajdach do tych terenów, po drugie, tereny z dopuszczeniem rozbudowy, nadbudowy i zabudowy ze zmianą funkcji – to jest jeden teren w rejonie przychodni w budynku spółdzielni mieszkaniowej, i trzecia kategoria, tereny z dopuszczeniem rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy – to są wszystkie te żółte jednostki planistyczne. I w szczegółach sprawa wygląda następująco. Teren MW.24 – tam dopuszczamy nową zabudowę, tzn. będą tam zlokalizowane 2 bloki mieszkalne. Wynika to z tego, że dla tego terenu zostało wydane już pozwolenie na budowę tuż przed przystąpieniem do sporządzenia planu, więc plan jakby nie wprowadza tego sam z siebie, tylko sankcjonuje już istniejący stan prawny. Wysokość tych budynków może mieć maksymalnie 13 m. Drugi teren, na który możecie Państwo się spodziewać jakiejś nowej zabudowy kubaturowej to MN.16 w rejonie doliny potoku Sudół Dominikański przy ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego – tam jest teren wyznaczony dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego o wysokości maksymalnej 11 m. Reszta terenu doliny i tej całej zieleni, która tam jest, zostaje jako teren zieleni urządzonej, być może w przyszłości z przeznaczeniem na park miejski. Kolejna zmiana w przestrzeni osiedla może dot. terenu ZP.20 w obrębie linii zabudowy. Tam proponuje się wprowadzenie specyficznej zabudowy, ponieważ jest to teren zielony i ta zabudowa może dot. tylko obiektu o powierzchni do 60 m<sup>2</sup>, i może to być budynek związany funkcjonalnie z parkiem, z Plantami Mistrzejowickimi, z zakresu kultury, turystyki, gastronomii, o maksymalnej powierzchni zabudowy do 60 m<sup>2</sup>, wysokość budynku do 5,5 m. Kolejne miejsce, gdzie mogą nastąpić zmiany to tereny U.2, U.3 przy ul. Jancarza – są to tereny usługowe. To są wolne tereny usługowe, nie ma możliwości, żeby pozostawić je wolne, nie ma tam zieleni cennej, w związku z tym są predysponowane do rozwoju funkcji usługowej, oczywiście w dostosowaniu do Studium. Powierzchnia biologicznie czynna terenu inwestycji to 50 %, więc bardzo wysoka jak na taką śródmiejską zabudowę, i wysokość zabudowy również do 15 m. Kolejna zmiana na terenie U.1, my to nazywamy tzw. ul. Wawelską

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

wewnętrzną, dopuszczamy być może tymczasowy obiekt budowlany, dlatego że tam są specyficzne warunki w zakresie podłoża, więc tymczasowy obiekt usługowy, jakiś pawilon handlowy, jak najbardziej w tym rejonie może powstać w tym miejscu do wysokości 4 m. I teraz przykład jednostki, gdzie jest dopuszczenie rozbudowy i nadbudowy ze zmianą funkcji, tzn. właśnie w tym terenie, gdzie funkcjonuje przychodnia jest dopuszczona rozbudowa tego budynku, ale dopuszczona jest również zmiana funkcji budynku na wielorodzinną. Jest wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej w tej jednostce MW/U.2 – 70 %, natomiast może powstać obiekt o wysokości 18 m. Proszę Państwa, kilka jednostek, w których wydzieliliśmy tereny urządzeń i usług komunikacyjnych. Po pierwsze, wynikają one z istniejącego stanu, że one tam są, natomiast drugim jakby czynnikiem warunkującym ustalenia dla tych jednostek jest to, że na terenie całego osiedla jest ogromny deficyt miejsc parkingowych. Myśmy zinventaryzowali ok. 2 tys. miejsc parkingowych deficytu w związku z istniejącą chłonnością tego terenu i istniejącą gęstością zaludnienia, w związku z tym na terenach oznaczonych jako KU.1 – KU.3 dopuszczone są wielopoziomowe parkingi nadziemne i podziemne, które mają ten deficyt na terenie całego osiedla zniwelować i uporządkować po prostu na przyszłość cały system parkowania pojazdów. W związku z tym pierwszym takim terenem, gdzie parkingi wielopoziomowe mogą się pojawić to jest KU.1 w obrębie pętli autobusowej, która może być rozbudowana również o obiekt usługowy związany stricte z funkcją obsługi terminala autobusowego. Drugi teren jest oznaczony numerem KU.2, tam, gdzie są w tej chwili ciągi garaży, również może być zamieniony na uporządkowany i zamieniony na wielopoziomowy parking. I teren KU.3, obok budynku stacji elektromagnetycznej, również dopuszczony jest parking wielopoziomowy. Wszystkie z tych parkingów mogą mieć wysokość 15 m. Jakby w tej drugiej części planu, pod os. Orła Białego również jest taki teren przeznaczony na rozwój funkcji parkingowej, natomiast nie ma tam możliwości lokalizacji parkingu wielopoziomowego, natomiast jest możliwość rozbudowy jednokondygnacyjnych istniejących garaży, więc to też może wspomóc ten bilans parkingowy, natomiast stricte jest to teren przeznaczony dla mieszkańców ul. Zawiejskiego, o ile tamte poprzednie tereny KU i parkingi były przeznaczone głównie dla mieszkańców os. Złotego Wieku. I proszę Państwa, kilka przykładów, na których dopuszczamy rozbudowę i nadbudowę budynków istniejących, które tam już są, bez zmiany funkcji. Więc teren U.10, teren obecnego pawilonu Biedronka, może być rozbudowany i nadbudowany do wysokości 15 m, tereny usług oświaty, czyli szkoła, przedszkole przy ul. Wawelskiej również dopuszczona rozbudowa i nadbudowa do 15 m, również teren U.8 obecnego budynku, też możliwość rozbudowy do 15 m. Gimnazjum – teren U.11 – możliwość rozbudowy do 15 m. Natomiast wszędzie, we wszystkich tych terenach jest utrzymany wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50 % terenu inwestycji. Kolejny teren, przy pętli autobusowej, ten ciąg takiej zabudowy pierzejowej mieszkaniowo-wielorodzinnej usługowej... Kolejny teren – MW/U.1 – również możliwość rozbudowy i nadbudowy tej zabudowy pierzejowej o obiekt o wysokości 18 m. I ten cały pas terenu usługowego, usługowych przy ul. Jancarza, on wymaga uporządkowania tak naprawdę, więc tyle co plan może zrobić to wyznaczyć linię zabudowy, wyznaczyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i wyznaczyć maksymalną wysokość nadbudowy, więc te parametry zostały w planie uregulowane i tak jak w pozostałych terenach jest dopuszczona możliwość nadbudowy do 15 m w obrębie linii zabudowy, które w tych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

jednostkach są ściśle określone. Teren U.4 – również duży pawilon spółdzielni mieszkaniowej, taka sama możliwość rozbudowy i nadbudowy do 15 m. I to są te zmiany, które projekt planu wprowadza. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To ja teraz bardzo proszę, żeby Pan wyświetlił projekt planu. Teraz ten moment przyszedł, kiedy będziecie Państwo proszeni o zadawanie pytań. Proszę podnieść rękę do góry, będziemy przynosić Państwu mikrofon. Zadając pytanie bardzo proszę o przedstawienie się, dlatego że poszczególną wypowiedź będziemy odnosili do osoby, która zadaje to pytanie. Bardzo proszę, kto pierwszy chce zadać pytanie projektantom planu? Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry! /.../\* Chciałabym się dowiedzieć, ponieważ byłam na tym wstępnym wyłożeniu takiego projektu i tam w inny sposób teraz widzę rozwiązanie zieleni i chciałabym się dowiedzieć z jakiego to powodu? Jeśli chodzi o miejsce to między Zjadłem Gnieźnieńskiego a Parnickiego, a potokiem Sudół Dominikański. Tutaj, w tym rejonie. Było inaczej na tym wstępnym projekcie, chciałam się dowiedzieć z jakiego powodu?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Mówi Pani o tym spotkaniu z maja ubiegłego roku, tak?

**Gość I – p. /.../\***

Tak, tak.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No tym ostatnim, gdzie była prezentowana koncepcja. A generalnie dot. to chyba tego ostatniego budynku, tak?

**Gość I – p. /.../\***

Nie, tylko tam była wprowadzona zieleń osiedlowa jeśli się nie mylę. Mógłby Pan puścić...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Slajd z maja ubiegłego roku mam i to jest...

**Gość I – p. /.../\***

O ten, teraz. Gdyby Pan zobaczył, między tymi budynkami wielorodzinnymi jest wprowadzone inne oznaczenie. Jaka to była zieleń?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Była zieleń urzędzona, ZP.2.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Chodzi mi o ten kolorek nie żółty, tylko jasny zielony.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Nie ma znaczenia w tej chwili kolor. Zostały utrzymane tereny zieleni urządzonej z zakazem możliwości lokalizacji nowej zabudowy kubaturowej. To są tereny zieleni urządzonej.

**Gość I – p. /.../\***

Tylko, że tamto było bardziej pod zielenią osiedlową, w tym momencie jest pod park całkiem, dlatego chodziło mi o to co się stało, że te tereny przy zabudowie wielorodzinnej, bo te budynki to są budynki wielorodzinne.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Aha, czyli mówi Pani o tych terenach, tak?

**Gość I – p. /.../\***

Nie proszę Pana. Tutaj proszę Pana. To jest ta sama zielenią osiedlowa przy zabudowie wielorodzinnej. Chciałam się zorientować dlaczego zostało zmienione na park.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Zgodnie ze Studium jest taka możliwość i tak zostało ustalone, natomiast to nie stanowi żadnego zagrożenia dla Państwa w zakresie lokalizacji nowej zabudowy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Zielenią publiczną jest zielenią, która jest wskazana do wykupu, w związku z tym, tak jak tutaj Pan projektant powiedział chwilę wcześniej, jest projektowany park wzdłuż cieków wodnych i ta zielenią otaczająca jest wskazana jako zielenią urządzona, zielenią do wykupu, do ewentualnego zorganizowania parku miejskiego.

**Gość I – p. /.../\***

Tak, ale chodzi mi o ten wąski pasek innej zieleni między zabudową wielorodzinną, ona była nie jako zielenią pod park publiczny.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Ten wąski pas był pod zieleń osiedlową w tym wstępnym projekcie planu, dlatego zastanawiałam się co się tam stało, że zostało to poszerzone pod teren ogólnodostępny parku, a nie pod zieleń osiedlowa do zabudowy wielorodzinnej, prawda, o to mi chodzi.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ja nie rozumiem jednego – zieleń osiedlową do zabudowy. Nie ma takiej możliwości, obojętnie jak się ta zieleń nazywa to ta zieleń, to jest teren, który ma być chroniony przed zabudową.

**Gość I – p. /.../\***

Ja to rozumiem, ale co innego jest zieleń osiedlowa przy zabudowie wielorodzinnej, a co innego jest zieleń pod ogólnodostępny park przy potoku Sudół.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę Państwa, czy kolega może pokazać rysunek obowiązujący? Ten, tak. Bo to jest koncepcja, ale ja proszę pokazać...

**Gość I – p. /.../\***

Nie można teraz przeczytać legendy nawet.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Rysunek gdyby Pan, Panie Andrzeju pokazał, projekt. Ale to jest koncepcja, chodzi mi o... Tak, ale proszę Państwa, proszę zauważyć, jeśli chodzi o ochronę tego obszaru, to ochrona jest nawet wzmożona w stosunku do tego co było.

**Gość I – p. /.../\***

Właśnie chodzi mi o to, że może za daleka, ponieważ jest przeznaczony pod ogólnodostępny park.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę zauważyć, że tutaj cały ten obszar, który jest w sąsiedztwie potoku jest oznaczony jako ZP.1, natomiast inną gradację zastosowaliśmy wewnątrz, tutaj jest zieleń wewnątrzosiedlowa.

**Gość I – p. /.../\***

Ale tutaj też, co jest zabudowa wielorodzinna i była najpierw jeszcze między tym parkiem, tą zielenią parkową, utworzona strefa buforowa jakby zieleni osiedlowej, czyli do tych budynków wielorodzinnych. Chodzi mi o ten pas.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Tak, ale trzeba powiedzieć, że strefa buforowa, czy to będzie się nazywać zielen osiedlowa czy zielen, to jest w tym momencie ujednolicone jako zielen urządzona.

**Gość I – p. /.../\***

Nie jest ujednolicone, ponieważ jest przeznaczone pod ogólnodostępny park, przedtem było pod zielen osiedlową i to jest różnica.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Ale też... Proszę Panią, nie byłoby różnicy, po prostu w tym momencie... Nie wiem dlaczego, bo tutaj się nie rozumiemy. Proszę zauważyć, mamy cały pas zieleni, który chronimy. Ustalenia pozwalają na pewne tylko minimalne zagospodarowanie. Generalnie chodzi o to, żeby tam był park, w związku z tym w koncepcji zastanawialiśmy się, to był etap koncepcji jak podejść do tego zagadnienia, czy przypisać to bardziej do terenów osiedla czy do terenów otwartych. Jeżeli chodzi o tereny osiedla i zielen wewnątrz osiedla, którą również chronimy, no to ona jest bezpośrednio związana z tymi zespołami zabudowy, natomiast tutaj jest przestrzeń otwarta. Z punktu widzenia ochrony te ustalenia, ten projekt, zabezpiecza bardziej interesy ochrony tego obszaru.

**Gość I – p. /.../\***

Ale pod ogólnodostępny park, który przypuszczam nie będzie tam nigdy utworzony, ponieważ część jest terenów zupełnie prywatnych, więc nie wiem jak w momencie będzie, ale jeżeli jest całkiem pod ogólnodostępny, to czy to jest dopuszczone, że może być też przeznaczone pod np. wykup tych budynków, które tam są też zlokalizowane pod wielorodzinną, ponieważ to było całe założenie, taka enklawa zabudowy wielorodzinnej, tutaj jest jednorodzinna, i one wszystkie mają dostęp do tych terenów zieleni, a tu, w tym momencie, byłby ogólnodostępny zupełnie pod samymi oknami, a część jest już działek prywatnych, dlatego myśleliśmy, że to jest jakby pod zabudowę osiedlową, czyli rzeczywiście tak jak mówi Pani Dyrektor, do wykupu, prawda? A w tym momencie tego ogólnodostępnego parku się nie da utworzyć, ponieważ część terenów jest już wykupionych. A przedtem była ta zielen osiedlowa i to wtedy, ten pas izolacyjny, znaczy izolacyjny, do tej wielorodzinnej byłby, i wtedy...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Ale on dalej pozostaje proszę Państwa. Nie ma możliwości. Według tego projektu, który Państwo macie, to co jest zaznaczone jako ZP.1 czy ZP.2, tutaj, ten cały obszar, to jest teren zieleni urządzonej z zakazem realizacji zabudowy wielorodzinnej, tam nic nie powstanie bez względu na to kto będzie właścicielem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Zadajmy sobie jedno pytanie podstawowe: czy w pytaniu tym jest podpytanie takie, że Państwo chcielibyście, żeby te tereny były zabudowane?

**Gość I – p. /.../\***

Tak, były pod... Nie, nie, pod zieleń, ale przeznaczoną tak jak ZP.2., bo ja bym poprosiła... Ale pod inną, parkową, ogólnodostępną.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Jest zieleń. Jaką inną?

**Gość I – p. /.../\***

Proszę przeczytać oznaczenie ZP.2. Może by Pan przeczytał co to jest ZP.2, takie wydzielone na osuwisku, zresztą nieaktywnym. Co to jest ZP.2?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

ZP.2 dlatego, że jest... To jest kwestia oznaczenia. Musimy operować tutaj jednoznacznymi określeniami...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ja bardzo proszę. Wrócimy do takiego zwyczaju, Pani zadała pytanie i bardzo proszę Pana Andrzeja, żeby na to pytanie odpowiedział, i żeby nie było jakiejś takiej „przezbywanki”.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Teren ZP.2 jest stricte wyznaczony w Studium jako teren zieleni – jak Państwo sobie zobaczycie na wyrys ze Studium – działka stricte objęta osuwiskiem, w tych granicach jak wskazujemy to w liniach rozgraniczających na rysunku planu, jest wyznaczona jako teren zieleni nieurządzonej, zgodnie ze Studium, i dlatego został odrębną kategorią wyznaczony w planie, odrębnymi liniami rozgraniczającymi. Natomiast trzeba zauważyć, że cały ten pas wokół terenu ZP.2 jest w Studium przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową i my korzystamy w tym zakresie z możliwości jakie daje Studium, że dopuszcza w obrębie terenów mieszkaniowych jako przeznaczenie dopuszczalne również tereny zieleni, w związku z tym...

**Gość I – p. /.../\***

Mieszkaniowej, prawda? Osiedlowej jakby, a nie właśnie pod ogólnodostępny park.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Każdej zieleni. Może być osiedlowa, może być urządzona, może być parkowa.

**Gość I – p. /.../\***

Jest różnica, bo teraz gdyby Pan przeczytał w ustaleniach planu ZP.1 i ZP.2 jaka jest różnica między ustaleniami tego symbolu.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

ZP.1 to są tereny zieleni parkowej.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, a ZP.2?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

A ZP.2 nie są, dlatego że jest to osuwisko.

**Gość I – p. /.../\***

Ale jakie ma przeznaczenie ZP.2? Gdyby mógł Pan przeczytać.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, zieleń izolacyjną, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, dziękuję. Teraz, w którym momencie tutaj to ZP.2 towarzyszy obiektom budowlanym, albo tutaj tej zabudowie mieszkaniowej? Chodzi mi o to, że ono nie towarzyszy.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Ten tekst, który odczytałem to jest cała lista możliwości. Oczywiście, że obiektów tam nie ma, natomiast jest to skwer, jest to zieleniec, tak się opisuje tereny zieleni w planie.

**Gość I – p. /.../\***

No to właśnie powinno towarzyszyć. Chodzi mi o to, że ta linia rozgraniczająca, bo rozumiem, że to jest to takie?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Tak, to jest to czarne.

**Gość I – p. /.../\***

Tu powinien być teren ogólnodostępny ZP.1, a jeżeli chcecie Państwo zrobić ZP.2 do towarzyszącej, to powinno to dochodzić do tej zabudowy jako towarzysząca obiektom mieszkalnym, bo to jest zabudowa wszystko wielorodzinna, a tutaj będzie mieszkaniowa jednorodzinna.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Ja mam pytanie do Pani: czy to są Państwa działki ewidencyjne? To są wydzielone działki, tak?

**Gość I – p. /.../\***

Są właścicielami osoby prywatne, dlatego się dziwię, bo tak jak mówię, w tym wyłożonym projekcie planu tam była ta zieleń osiedlowa, no to były te różnice, natomiast w tym momencie jest zieleń osiedlowa jakby zrobiona tutaj, w oderwaniu od zabudowy mieszkaniowej. Wydaje mi się, że ta linia rozgraniczająca powinna po prostu tak przebiegać, bo to dalej zostanie pod zieleń, tylko byłoby to po prostu zgodne i ze stanem rzeczywistym co się dzieje, bo tam nie będzie możliwości utworzenia parku na terenach prywatnych.

**Gość II – p. /.../\***

Ja chciałem, jeśli można. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, przyniosłem to na piśmie, ale chciałbym tu jeszcze powiedzieć o takiej sprawie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To bardzo prosimy jeszcze się przedstawić, i do mikrofonu.

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*: Ja mieszkam na ul. Budziszynskiej /.../\* i mamy tam dokupione, mieszkańcy tutaj od nr 69, to jest to. Tutaj są działeczki dokupione jako zieleń przydomowa, one były dokupione też na cele zielone i de facto są obecnie zagospodarowane wyłącznie jako zieleń, ale oczywiście własność jest prywatna, właściwie to jest użytkowanie wieczyste tych osób, które tutaj mieszkają, ja akurat mieszkam tutaj. I to zagospodarowaliśmy we własnym zakresie, bo w momencie zabudowy tej tutaj szeregowej, tutaj ściągnięto, w ogóle ten teren był cały i pokryty łem, bo tą warstwę humusu ściągnęliśmy, myśmy to zagospodarowali we własnym zakresie i przeznaczyli oczywiście na zieleń przydomową, trawniki i tam różne inne krzewy itd., i teraz wykupiliśmy to od miasta, wykupiliśmy to również jako zieleń przydomowa, i teraz w planie to się znalazło jak MN.9, jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, co jest fikcją prawną, dlatego że te działeczki nie mogą być

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

zabudowane w żaden sposób, choćby ze względu na powierzchnię i szerokość, prawda? Tu jest 8 m, przepisy, jeśli chodzi o zabudowę, mówią o 4 m od granicy itd., to już jest w ogóle niemożliwe do zabudowy. I to przylega do zieleni ZP.1 i tak powinno zostać, z tym, że tu byśmy wnioskowali, żeby to było ZP.2, dlatego że to jest zieleń towarzysząca, dlatego że to jest już własność i tutaj nie może być swobodnego przechodu, bo one są zagrodzone, ale de facto są zielone i to powinno być oznaczone jako ZP.2. Podobna sytuacja jest tutaj, ta zieleń przylega do tych budynków mieszkalnych itd., ale ona jest faktycznie terenem zielonym i tworzylibyśmy fikcję prawną polegającą na tym, że poszerzamy jakby teren budowlany...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ja chciałam odpowiedzieć Panu na pytanie. Proszę plan miejscowy rozpatrywać: tekst i rysunek planu. Proszę rysunku planu nie brać pod uwagę w ten sposób, że jeżeli linia zabudowy jest wyznaczona aż tutaj to rzeczywiście może powstać zabudowa w końcowej fazie tej działki. Dla każdego symbolu jest określony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, i jeżeli tutaj, tak jak podpowiada mi Pan projektant, jest 50 % powierzchni biologicznie czynnej, to dla tej wartości musi ta powierzchnia biologicznie czynna gdzieś być. Jeżeli budynek już stoi w tej części, to wiadomo, że ta druga część przylegająca do ZP.1, chociaż jest w terenach inwestycyjnych, nigdy terenami inwestycyjnymi nie będzie, tylko będzie tym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej.

**Gość II – p. /.../\***

Owszem, ale to dot. nowych ewentualnie inwestycji, natomiast tutaj mamy stan zastany, stan faktyczny, i wydawane decyzje były w oparciu o stan faktyczny. Tam było to robione dawno, bo 20 lat temu te budynki były budowane, i w tamtym stanie faktycznym tej powierzchni biologicznie czynnej, tego wskaźnika 50 % tu nie było, i tu powinien być uszanowany stan faktyczny. Nie można zmieniać teraz, że my np. mając budynki tam swoje, mamy jakby dodatkowo mieć powierzchnię biologicznie czynną. Przykładowo, jeżelibyśmy tych działek nie wykupywali, one by były teraz poszerzone tam jako ZP.1, tak? Ale ze względu na to, żeśmy to wykupili, no to teraz wyszło na to, że tam się włączą to jako teren biologicznie czynny, co jest oczywiście fikcją prawną, dlatego że należy uszanować decyzje administracyjne wtedy, jak były pozwolenia na budowę wydane.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Oczywiście, i są uszanowane, dlatego że te części zainwestowane są tutaj, nic się z tym nie dzieje, Państwo, sam Pan mówi, dokupywaliście jako ogródki przydomowe, w związku z tym jako teren zielony, i on de facto zostanie nigdy niezabudowany w tej części, bo nie dostanie Pan dzisiaj pozwolenia na budowę, jeżeli nie będzie zachowany ten wskaźnik 50 %.

**Gość II – p. /.../\***

Ale to w ogóle nie wchodzi w grę żadna budowa na takich obszarach, bo to są działki tam 1,5 ara czy 1 ar, także w ogóle...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

A poza tym jeszcze jeden element rysunku planu, proszę zobaczyć, jest linia zabudowy, bo wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej to jest jeden element, a linia zabudowy, która określa, że żaden z obiektów nie może być rozbudowany poza tą linię, którą proszę Panu pokazać.

**Gość II – p. /.../\***

Tak, ale jest tutaj problem taki, że to jest teren faktycznie zielony i tak powinien zostać oznaczony jako zielony czy ZP.2 na przykład, nie tworzyć fikcji prawnej, że jest to teren budowlany, poza tym idą pewne konsekwencje finansowe, mianowicie takie, że w przypadku użytkowania wieczystego jest w planie, bo przeczytałem sobie opis do planu, mamy podwyższoną wartość gruntów wszystkich o 30 % równo tak jak idzie, prawda? I my, w tym momencie, będziemy...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Pana, niezupełnie Pan zna ustalenia planu i wie Pan co wynika z 30 % wskaźnika. 30 % wskaźnik następuje w wyniku zbycia terenu. Jeżeli Pan jest właścicielem i Pan będzie właścicielem tego terenu i nie nastąpi obrót nieruchomości w przeciągu 5 lat, to nikt żadnej opłaty 30 % od Pana nie będzie brał.

**Gość II – p. /.../\***

Tak, ale jest waloryzacja terenów użytkowanych wieczysto i teraz np. ta część, która jest tam w użytkowaniu wieczystym będzie wyceniona jako teren budowlany, co jest niezgodne z rzeczywistością, bo jeżeli w planie będzie oznaczenie jako MN.9, jako teren budowlany, on będzie miał taką wartość i od tej wartości będziemy płacić opłaty użytkowania wieczystego.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Poza tym Proszę Państwa, jest taka sytuacja, że mówimy o dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, które jest jak gdyby podstawą do opracowania planu miejscowego, jest ta nieprzekraczalna linia granatowa, którą nie można zmienić, i ten teren w takim kształcie dotąd został wskazany w Studium jako teren inwestycyjny.

**Gość II – p. /.../\***

Owszem, tylko proszę zauważyć, że są pewne stany faktyczne. Ja nie kwestionuję tego tutaj tego, prawda, że ta linia jest tak czy inaczej wyznaczona, tylko wniosek jest taki, występuję tu nie tylko w swoim imieniu, ale również tych wszystkich mieszkańców, którzy mają te działki, żeby po prostu zrobić to zgodnie ze stanem faktycznym i oznaczyć to jako teren zielony, dlatego że w ślad za tym my dostaniemy momentalnie wyższą opłat za użytkowanie wieczyste co jest niezgodne z prawem, bo myśmy to kupili jako teren zielony przydomowy, i prosba jest taka, żeby uszanować stan faktyczny prawny.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Zawsze możecie Państwo napisać swoją uwagę i Pan Prezydent się pochyli rozpatrując uwagę.

**Gość II – p. /.../\***

Napiszemy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Właśnie mniej więcej to by polegało, taka jest uwaga, aby ten teren ZP.2, po prostu ta linia rozgraniczająca była między tą zabudową a tym ogólnodostępnym, tak jak było w tym projekcie to tam ten ogólnodostępny park, który jest zresztą w takim lasku, bo to wszystko jest, byłby możliwy do zrealizowania kiedyś ten park, ale jeszcze zrobić tą strefę taką zieleni przy mieszkaniowej po prostu. Jak tu jest to ZP.2 to najlepiej tą linię po prostu, jeżeli ona ma być np. z tego punktu, bo tu jest zdaje się osuwisko to nieaktywne, to po prostu ją najnormalniej w świecie albo tutaj jakoś tak i tak, jak ten Pan sugeruje też...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo proszę mi powiedzieć czy ta linia, czy ta linia?

**Gość I – p. /.../\***

Żeby to było pod ZP.2. Tu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, tak żebyśmy sobie wyjaśnili. Bardzo proszę o określenie Pani propozycji tutaj.

**Gość I – p. /.../\***

Tu?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak.

**Gość I – p. /.../\***

Tutaj to Pan zgłasza. Pan zgłasza, przypuszczam, pewnie by Pan to chciał, tak, te fragmenty tutaj?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale które fragmenty? Tak jak jest?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Tutaj, tak jak jest, od tego momentu żeście Państwo dokupili.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To ja się dziwię, przepraszam bardzo, że Pani jako architekt mówi o niezgodności ze Studium.

**Gość I – p. /.../\***

Ja nie podnoszę tutaj i nie powiedziałam, że jest niezgodne. Teraz pokazałam tak, bo przepraszam, ale nie powiedziałam, że jest niezgodne ze Studium. Ponieważ tu jest zabudowa wielorodzinna i w ogóle mieszkaniowa, i w projekcie była ta strefa taka jasnozielona czy tam inny kolor tej zieleni, to podniosłam, że zwłaszcza, że tu jest to ZP.2, czyli taka inna ta zieleń urządzona też, bo ja nie chcę terenów pod mieszkaniową zabudowę, tylko o innym statucie, bo park może być utworzony na terenach gminnych, w tym momencie, jeżeli są działki już wykupione to, to jest fikcja, żeby był park ogólnodostępny. Pan to samo podnosi.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Rozumiem, że tak jak w przypadku Pana, bardzo prosimy o uwagę, najlepiej z załącznikiem graficznym tutaj, bo będzie wiadomo jak i Prezydent się nad tym pochyli.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Tylko, jeżeli można jeszcze jedno, bo chciałem Pani cały czas wyjaśnić to ZP.2. ZP.2 jest dlatego wydzielone od ZP.1, ponieważ tam są inne uwarunkowania. Mówiliśmy o tym uwarunkowaniu ze względu na ruchy masowe ziemi, czyli osuwisko nieaktywne, i dlatego, bo tak to by było w całości ZP.1. czyli po prostu to nie jest kwestia, tak jak Pani mówi, że tutaj przedłużymy ZP.2, nie będziemy w tym momencie zresztą projektować, bo to nie po to tutaj jesteśmy, natomiast w tym momencie wskazała Pani na pewien problem tej zieleni osiedlowej, proszę to opisać w uwadze. Wszystkie, tak jak Pani Dyrektor i wcześniej mówiliśmy, wszystkie uwagi będą rozpatrywane przez nas, przedstawione Pani czy Panu Prezydentowi do rozstrzygnięcia.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze, właśnie m.in. o to mi chodziło. Jest jeszcze jedna rzecz, mianowicie te obowiązujące linie, wszystkie dookoła właśnie, wiadomo, że dopuszcza się tam te windy i pochylnie dla niepełnosprawnych w razie czego, dlatego że te budynki nie mają wind, bo to są...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale to jest zapisane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Jest to zapisane, natomiast ja się jeszcze bym chciała dowiedzieć: dlaczego te powierzchnie wskaźników biologicznie czynnych są różne w tych budynkach, które są właściwie jednakowe na tych działkach? I powierzchnie zabudowy, i powierzchnie biologicznie czynne.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Rozumiem, że powierzchnią zabudowy.

**Gość I – p. /.../\***

Ta część ma bardzo małe wskaźniki, ta MW.14, potem MN.15, MW.15, MN.16 ma większe wskaźniki powierzchni zabudowy, mniejsze biologicznie czynnej, i zastanawiałam się co się stało z tymi działkami, z MW.14, dlaczego ma takie minimalne wskaźniki zabudowy, a maksymalnie powierzchni biologicznie czynnej – 70 %. Ja powiem tak, te budynki są usytuowane w odległości od ulicy tylko ze względu na linię wysokiego napięcia, ze zdrowotnych względów to było. Gdyby Pan rzucił okiem, MW.15, MW.14, to są takie same budynki, procenty są zdecydowanie większe.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Według Studium jest to strefa kształtowania systemu przyrodniczego, w związku z tym to jest istotny element, natomiast on wynika też z analizy, po pierwsze, to co powiedziałem, że strefa kształtowania, czyli dla tego obszaru ta zieleń jest bardzo ważna, w związku z tym ten współczynnik jest wyższy, poza tym analizowaliśmy każdy teren oddzielnie w stosunku do wielkości działek, powierzchnia zabudowy odnosi się do obecnej powierzchni, która jest zabudowana. Chodzi generalnie o to, tak jak wcześniej kolega tutaj przedstawiał, co jest celem planu. Celem planu jest m.in. to, żeby nie zagęszczać zabudowy. To dogęszczanie zabudowy jest tylko w niewielu miejscach, natomiast na istniejących osiedlach, w istniejącej zabudowie wielorodzinnej, czy też jednorodzinnej takiej możliwości, poza możliwością przebudowy, rozbudowy, nie ma, także stąd są te różnice.

**Gość I – p. /.../\***

Zdecydowane są różnice np. między zabudową mieszkaniową jednorodziną, można tu nawet lokalizować garaż w tym miejscu, gdzieś tutaj, natomiast np. tutaj nie, a teren powierzchni działki jest w ogóle większy, więc my mamy zakaz zabudowy, zakaz parkingów i garaży.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, między innymi o co chodzi. Tak, zakaz macie Państwo zabudowy, bo jest sytuacja taka, że urbanistycznie, jak chodzi o to, żeby te osiedla, te dawne osiedla, utrzymać w takiej wizji jaką kiedyś projektował, tutaj chyba pan nawet prof. Cęckiewicz, w związku z tym absolutnie, żeby te budynki i te obiekty, które dzisiaj istnieją, nie obrastały właśnie garażami, kioskami, innymi tego typu obiektami, które w pewnym sensie zaburzają układ urbanistyczny, który kiedyś został stworzony.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Ja rozumiem, że prof. Cęckiewicz, chodzi o os. Złotego Wieku, albowiem to osiedle zostało projektowane w latach 90-tych.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale nawet jeżeli, mówimy o całości, mówimy o tym, nie tylko mówimy w przypadku tego osiedla, ale mówimy o tym, żeby jakiś układ urbanistyczny, jakaś myśl urbanistyczna, która kiedyś została przelana na rysunki, a potem zrealizowana, została utrzymana. No proszę Państwa, jeżeli my dopuścimy, to po co robić ten plan? Wtedy powstaje nie chaos taki, jaki powstaje w tej chwili w przypadku, kiedy wydawane są WZ-ty, w związku z tym nie chcemy, i takie było założenie, i dlatego istniejące obiekty są obwiedzione linią obowiązującą, żeby już nowe inwestycje w tym terenie nie powstawały. Oczywiście, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej może mieć przełożenie na tereny utwardzone, bo jeżeli musicie Państwo zachować 70 % powierzchni biologicznie czynnej, a w którymś 60 % np., a nie ma możliwości rozbudowy czy budowy nowego obiektu, no to może to być przełożone na większą ilość ścieżek czy plac jakiś z fontanną, czy z elementami małej architektury.

**Gość I – p. /.../\***

Jeszcze raz podkreślam, że w zapisach planu jest napisane: rehabilitacji blokowej, tak? To są obiekty MW.14, MW.15, są pod rehabilitację blokową, to są naprawdę budynki z lat 90-tych. Nie mogę tego pojąć, dlatego że ja rozumiem, że to się odnosi do wysokich bloków z os. Złotego Wieku, ale nie do młodego osiedla. Co to znaczy rehabilitacji blokowej, bo dla mnie to są starsze obiekty.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę Państwa, w Studium taka strefa została wskazana, w związku z tym ona została również tutaj wyraźnie pokazana.

**Gość I – p. /.../\***

Ale na podstawie jakich uprawnień?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę Państwa, mówiliśmy o Studium. Przecież Państwo rozumiecie, Pani też doskonale rozumie, mówił o tym kolega w tej prezentacji, że ten projekt planu powinien być zgodny ze Studium, w związku z tym tą zgodność trzeba wykazać, m.in. w zakresie zasięgu rehabilitacji strefy zabudowy blokowej.

**Gość I – p. /.../\***

Ale właśnie nie tu, gdzie jest nowe osiedle, bo to jest nowe osiedle.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale jest wskazany obszar, już nie wiem, na K.5, są te tereny, które proszę zobaczyć, są takie załączniki, tak zostało uchwalone przez Radę Miasta Krakowa.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Odpowiadając jeszcze na poprzednie Pani pytanie, dlaczego jest 70 %, a nie 50 %, bo tutaj jest 50 %. Proszę Panią, ale właśnie to o czym mówiliśmy, co jest celem tego planu? Niedogęszczanie zabudowy. Czy Państwo sobie wyobrażacie, że tutaj, gdyby było to 20 % więcej pod zabudowę, że tutaj powstanie jakiś, nie wiem, bardzo wąski budynek i dogęści się to? No przecież zupełnie to zostanie zniszczone, ten obszar, w związku z tym wydaje się, że to rozwiązanie jest właśnie po to, żeby zachować ten standard zabudowy, który jest obecnie.

**Gość I – p. /.../\***

Czytałam ustalenia dla MN.15, gdzie dopuszcza się budowę wolnostojących garaży i zastanawiałam się jak tutaj można zmieścić budynek wolnostojący, a tutaj zabronić np. budowy garaży, które mogłyby być niskie i mogłyby być na tak dużych działkach, po prostu się nad tym zastanawiam, bo dla mnie to są nie bardzo doprecyzowane. Może jak wniesiemy uwagi i zastrzeżenia, to może ktoś mi to wyjaśni dlaczego tak.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Bardzo proszę, gdybyście Państwo mogli wnieść uwagi, dlatego że w tym momencie, no trudno nam bardzo szczegółowo, no Pani domaga się, abyśmy projektowali na żywym organizmie. Mamy czas na składanie. To jest dyskusja, która dot. generalnych założeń tego dokumentu i w miarę możliwości staramy się Państwu na to odpowiedzieć, natomiast jeżeli są szczegółowe kwestie, to bardzo proszę je opisać w uwadze. Wszystkie uwagi będą szczegółowo analizowane i przedstawione później do rozstrzygnięcia Panu Prezydentowi.

**Gość I – p. /.../\***

Wiem, tylko to jest dyskusja i chciałam po prostu się zorientować jaki cel służył takim zapisom, bo to są już zapisy, przecież jest projekt ustaleń i tam wyraźnie jest wszystko opisane z powierzchniami zabudowy, z dopuszczeniem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Powierzchni zabudowy akurat nie ma.

**Gość I – p. /.../\***

Intensywności zabudowy nie ma?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, ja powiedziałam, że powierzchnia zabudowy akurat nie ma. Intensywność jest. Bardzo proszę, może następna osoba?

**Gość III – p. /.../\***

Dzień dobry, moje nazwisko /.../\*. Ja m.in. oprócz swojej osoby reprezentuję również Stowarzyszenie Przyjazne Mistrzejowice i chciałbym podyskutować o kwestii dworca autobusowego, tego tak bardzo wrażliwego, który budził i nadal budzi wiele kontrowersji. Jeżeli możemy pokazać w zbliżeniu całą część. Ja mam kilka pytań, bo rozumiem, że funkcja komunikacyjno-usługowa nr 1 wskazuje nam zakres i przedmiot tego, czyli komunikacja, ale pojawiają się opisy szczegółowe, które wskazują de facto na to, iż również może być to parking wielopoziomowy o dość wysokiej zabudowie, ponieważ wysoka zabudowa 12 m naszym zdaniem jest bardzo wysoka, uwzględniając fakt, że do tego mogą być zainstalowane na powierzchni dachu urządzenia typu klimatyzacje.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bo proszę Pana, wysokość zabudowy to są z tymi maksymalnymi urządzeniami, czyli jeżeli ktoś zainstaluje urządzenie, no to automatycznie budynek może być... Dla Państwa jest korzystniej, bo tu operujemy wysokością zabudowy, a nie kalenicy czy attyki i dopiero urządzeniami, to jest ta maksymalna wysokość.

**Gość III – p. /.../\***

Dobrze, to teraz proszę mi wytłumaczyć: jak w funkcjach komunikacyjno-usługowych mieścić się powinno czy może, coś takiego jak przeznaczenie uzupełniające o funkcji handlowo-usługowej związanej funkcjonalnie z obsługą pasażerów? To przepraszam bardzo Pani Dyrektor, ale dla mnie taką działalnością handlowo-usługową równie dobrze może być Biedronka, dworzec PKP ma takie sklepy. Nasz postulat i nasz wniosek będzie zmierzał do tego, i zresztą dosyć zgodnie przez dużą liczbę mieszkańców, aby po prostu wprost w planie było zapisane, ponieważ nie ma definicji co to jest funkcja usługowo-handlowa, nie ma takiej definicji tutaj u Państwa w opisie, abyśmy ograniczyli możliwość zabudowy tak dużych obiektów, mamy obiekty wielkopowierzchniowe i wskazanie, i będziemy wnosić, aby Państwo to uwzględnili jako postulat społeczny, dość dużej społeczności. My nie chcemy mnożyć wniosków. Ja rozmawiałam w czasie wizyty w Wydziale, proszony o to, aby te wnioski były w miarę skumulowane, żeby wzajemnie sobie... Skoro one są zgodne, to na pewno one będą i są popierane przez dużą część społeczeństwa, ale po prostu uważamy, że ten zapis powinien wprost ograniczać możliwość tego typu zabudowy. Mamy tam powierzchnię rządu 400 – 500 m, możemy to wprost, też pytanie: co Państwo gotowi są w stanie uwzględnić? Naszym zdaniem intensywność zieleni na tym terenie jest bardzo słaba – Państwo wskazujecie tylko 20 %, a Pani Dyrektor obiecywała, że będzie nawet 50 %, ponieważ tam są tylko i wyłącznie przystanki i nic więcej, nagle się okazuje, że jest 20 %. Ja przypominam Pani zobowiązanie ze spotkania w klubie bodajże ze stycznia, więc dlatego jesteśmy bardzo zbulwersowani i zdziwieni, że tak tutaj pocięto to dosyć ładnie. Poza tym, no

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

de facto powiem szczerze, niektórzy nawet mieli podejrzenia, na co ja nawet nie zwróciłem uwagi, że to tak nam bardzo ładnie pasuje do tego projektu tego centrum, które miało być, kolejnego hipermarketu, że po prostu w tych granicach się dokładnie zamknęło tak jak było projektowane, więc tutaj na pewno będzie taki bardzo duży nacisk i duże zdecydowanie, aby to w sposób definitywny, bo nie rozumiemy przesłanek, dla których wyliczono 20 % biologicznie czynnej powierzchni, kiedy ona wydaje się już na pierwszy rzut oka, że jest o wiele większa.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Powierzchnia biologicznie czynna myślę, że wynika ze Studium, natomiast jak chodzi o wpisanie tej funkcji usługowej, no to jest zawsze taka granica, prawda, bo rozumiem, że projektanci też nie mieli intencji takiej, żeby tam dopuścić następną Biedronkę, bo nie o to chodzi. Natomiast wiemy wszyscy, że jest funkcja usług komunikacyjnych typu dworzec, typu pętla, to jest potrzeba kupienia obwarzanka. Można się zastanawiać nad proporcją i można się zastanawiać nad takim zapisem, który by nie wykluczył zupełnie, no bo gdzieś te bilety trzeba kupić, uszczegółwić w pewnej proporcji.

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, mówimy o definicji ustawowej, prawda?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To znaczy, może nawet nie potrzeba nam definicji ustawowej, bo każdy wie co to jest usługa handlu. Na szczęście definicja ustawowa mówi o handlu wielkopowierzchniowym i tu w ogóle to nie wchodzi w grę, ale wiemy również jak prawo można obchodzić w postaci 5-ciu Biedronek po 1999 m<sup>2</sup>.

**Gość III – p. /.../\***

Taki przykład mieliśmy właśnie tam, propozycję, więc dlatego nasze pytanie jest o to. Albo może wprowadźmy do słowniczka i doprecyzujmy co Państwo rozumiecie w tym przypadku w odniesieniu do tej części KU.1 tą działalność usługowo-handlową, która będzie właśnie wskazywała, bo myślę, że to można dość konkretnie sprecyzować, że to będą właśnie funkcje handlowe związane z obsługą, ale dotyczące tego małego, lokalnego handlu, czy powiedzmy sobie o małych powierzchniach, a eliminujące...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę nawet nam pomóc w jaki sposób możemy to precyzyjnie czy lokalnie...

**Gość III – p. /.../\***

Spróbujemy zaproponować. Nie chciałbym przedłużać Pani Dyrektor, bo ja rozumiem sens dyskusji publicznej, że my wywołujemy temat z prośbą, żeby Państwo się zastanowili. My ze swojej strony też oczywiście spróbujemy coś zaproponować, ale z prośbą taką, żeby to po prostu jednak uwzględniać. Ja rozumiem Pani Dyrektor, że Studium mówi o 20 %...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, minimum.

**Gość III – p. /.../\***

Ale Studium nie zabrania zrobić wyższego prognozy. Myśmy tak wstępnie liczyli, tam nam wyszło, że jest 37 % tej powierzchni, ale nie ukrywam, robiliśmy to na geoportalu i możemy się mylić, więc wydaje się, że też intensywność tej zieleni spowoduje ograniczenia pewne, które są dosyć naturalne.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast też na usprawiedliwienie może projektantów powiem, że tutaj jednym z celów tego planu było wykazanie możliwości na miejsca, gdzie mogą być realizowane miejsca parkingowe.

**Gość III – p. /.../\***

My rozumiemy, projekt z tramwajem po drugiej stronie, ewentualnie rozbudowę linii tramwajowej od strony Dobrego Pasterza czy tam nawet optymistycznie patrząc metro i nijako automatycznie się nazywa to Park&Ride, prawda, żeby tutaj się pojawiło, choć bardziej się wydaje sensowny Piastów biorąc pod uwagę dalsze, ale to nie chciałbym dyskutować, bo Państwo za to odpowiadają. To są po prostu nasze propozycje i wnioski, które wydają się uzasadnione, znaczy chcielibyśmy też, bo nam nie zależy tylko na tym, żeby forsować pewne rzeczy, tylko po prostu współpracować. Nie chcielibyśmy znowu kolejnych protestów, kolejnych awantur, które się pojawiają, jeżeli... Bo są duże wątpliwości, nie ukrywam, że są duże wątpliwości z tym związane i wiele osób pytało do nas, tutaj też Państwo są ze spółdzielni, więc myślę, że też jakieś swoje uwagi przedłożą.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast tu może jest zabezpieczeniem i trochę, że działka nie jest działką prywatną, prawda? Czyli...

**Gość III – p. /.../\***

Ale niestety nie uznaję tego argumentu, bo Pani Dyrektor, przedtem też miało być to partnerstwo publiczno-prywatne. Niestety, ten argument nas kompletnie nie przekonuje, chyba że nam Państwo oddacie część tej działki na przykład, nie wiem, na spółdzielni nieodpłatnie czy nawet na stowarzyszenie, i my będziemy mogli w jakiejś części tam zarządzać. To jest jakieś tam zabezpieczenie, tym bardziej, że tam jest taki pawilon handlowy, który de facto, no on już prawie że nie funkcjonuje, tam jest tylko sklepik zoologiczny i jakieś miejsce socjalne dla pracowników MPK. No przecież jednym z pomysłów było ograniczenie tego dworca autobusowego i de facto zostawienie dwóch z obecnych tam pięciu peronów.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Mówimy o tym obszarze?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

KU.1.

**Gość III – p. /.../\***

Na górze, tak.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

O tym. Nie tu? W ramach KU.1.

**Gość III – p. /.../\***

Jest budynek socjalny MPK. Tutaj jest taki mały fragment, tu jest sklep zoologiczny, a powiedzmy sobie 3/4 czy nawet 80 % tego obiektu jest po prostu puste tak naprawdę. Więc tutaj jest duży pas zieleni i nie rozumiemy też, wiem, że ktoś pewnie poszedł po obrysie działki, ale niekoniecznie należy projektować zieleni biologicznie czynną czy w ogóle zieleni po obrysie działki, nie ma takiego obowiązku, więc nie rozumiemy dlaczego ten teren zielony został całkowicie wyłączony, bo to stanowi o znakomitej części. Na pewno też będziemy prosić, aby cały ten teren biegnący po linii, tutaj zresztą jest mały spadek, więc i tak jest to niemożliwe, taka normalna zabudowa, a nie wydaje się, aby było przeszkoda, aby cały ten teren, tutaj również, pod tym budynkiem, biorąc pod uwagę jego aktualne funkcje, nie był terenem zielonym ZP.1. A jeżeli jeszcze mogę będąc przy głosie, bo mam niestety...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Ale przepraszam bardzo, tu przestrzeń dla samochodów, tu jest wszystko wyasfaltowane.

**Gość III – p. /.../\***

Proszę Pana, ja Panu chętnie każę zamieszkać, bo ja mieszkam Proszę Pana w budynku tu. Wie Pan, my na pewno będziemy w tej chwili bardzo istotną akcją prowadzić, bo to nie jest plac manewrowy, to jest śmietnisko proszę Pana ze śmieci, które są zwożone ze wszystkich przystanków, są awantury proszę Pana o 4, 2 w nocy, gdzie... To proszę mi nie mówić, tutaj żadnego placu manewrowego nie ma. Plac manewrowy jest tu proszę Pana. Tu autobusy wjeżdżają, tutaj parkują i później podjeżdżają na przystanki na dworcu autobusowym, to jest wszystko, a reszta? Tutaj Pani Dyrektor jest zrobione śmietnisko zwożenia i kontenerów ze wszystkich okolicznych przystanków MPK, co jest skandalem biorąc pod uwagę, że 2-3 km dalej jest w ogóle baza MPO, prawda, więc MPK tu sobie zrobiło...

**Głos z sali**

Czy ja dobrze Pana zrozumiałem, że Pan sugeruje zmniejszenie ilości peronów w tym miejscu?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Nie. Ja mówię o tym jakie były plany i to miasto akceptowało, bo Pani Dyrektor powiedziała, że to jest teren miejski.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę Państwa, chciałem jeszcze Panu odpowiedzieć, bo Pan mówił o tej zabudowie handlowej czy usługowej. W par. 31 ust. 2 napisaliśmy, oczywiście być może to jest zbyt ogólnie, ale o funkcji handlowo-usługowej związanej funkcjonalnie właśnie z obsługą pasażerów terminala autobusowego, czyli wiadomo, że tu nie chodzi o Biedronki itd.

**Gość III – p. /.../\***

Przepraszam bardzo Panie inżynierze, ale dla mnie funkcją usługowo-handlową jest również sprzedaż żywności np. w Biedronce.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Ale mówimy o obsłudze, tutaj Pani Dyrektor też wcześniej mówiła o tym, także ja myślę, że ten problem zostawmy. Napiszecie Państwo uwagę, będziemy się zastanawiać. Ale chciałem zwrócić jeszcze uwagę na jeden aspekt bardzo istotny właśnie, tutaj Pan podnosi kwestię dworca. Pan mówi o tym, żeby minimalizować raczej powierzchnię zabudowy, żeby została ta zieleń, ale popatrzmy na to w perspektywie wieloletniej. Zastanawialiśmy się, dyskutując również w ramach procedowania tego planu z Miejską Komisją Urbanistyczno-Architektoniczną, i bardzo wyraźnie postawiono nam zadanie, ażeby pomyśleć o parkingach. Gdzie te parkingi mają powstać? Nie mówimy na razie o kwestii finansowej, bo ktoś powie zaraz: no tak, ale one nigdy nie powstaną, w związku z tym... Mówimy o nadziemnych tak samo, do 12 m można zabudowywać ten obszar. W związku z tym chodziło o wskazanie, przecież parking nawet nadziemny może bardzo dobrze wyglądać, jak Państwo znacie przykłady z za granicy, architektonicznie i nie tylko, w związku z tym szukaliśmy takiego rozwiązania, aby na terenie, który jest przecież obecnie funkcją związaną z komunikacją, nie gdzieś wewnątrz osiedla, tylko tutaj, starać się kilka tych funkcji ulokować, m.in. możliwość realizacji parkingów, w związku z tym zmniejszanie tego obszaru spowoduje później niemożliwość czy duże trudności z realizacją tych funkcji, które tak jak mówię, no powinniśmy popatrzeć na to perspektywicznie, a te ustalenia, które tutaj są i być może po zgłoszeniu uwag Państwa będą doprecyzowane, pozwolą zabezpieczyć to o czym Pan mówi.

**Gość III – p. Rozmarynowski**

Proszę Pana, ja nie przeczę, tylko Pan wybaczy, ale intensywność, że tak powiem zanieczyszczeń i eksploatacji terenu spowodowana Park&Ride jest zupełnie inna niż intensywność przylotu autobusów, to bardzo Pan wybaczy, ale to nie jest...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

Ale my nie mówimy o Park&Ride.

**Gość III – p. Rozmarynowski**

Przepraszam bardzo, parking wielopoziomowy...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

No dobrze proszę Pana, w każdym razie to nie jest typowy Park&Ride, który jest wskazany w innych dokumentach miasta.

**Gość III – p. /.../\***

Proszę zwrócić uwagę, Pan mówi, że ja chcę ograniczyć, Proszę Pana, ja nie chcę ograniczyć. Skoro ma być zasada taka i miało być zwiększenie, a nie zmniejszenie, i to było zobowiązanie, które było podejmowane przez i Panią Dyrektora, i Panią Wiceprezydent, również popierane przez Radnych, m.in. obecnego Wojewodę, proszę zwrócić uwagę, Państwo tniecie, tu jest teren zielony jeden, który Państwo ścinacie, tu jest teren zielony następny, który Państwo ścinacie, nie bardzo wiemy dlaczego.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę Pana, to nie jest ścinanie, to jest...

**Gość III – p. /.../\***

Ale proszę Pana, to nie jest przeszkodą do tego, aby ten teren, skoro Państwo chcecie być tak zgodni...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

W ramach tego terenu... Ale powtarzamy Państwu od początku, bo to się przewija, w poprzednich tutaj Pani też pytaniach, przecież każde przeznaczenie ma swój procent powierzchni biologicznie czynnej, tutaj jest również, no przecież nie możemy dopasowywać do granic zieleni, to jest granica działki, w związku z tym w ramach tego obszaru jest wskazana powierzchnia biologicznie czynna.

**Gość III – p. /.../\***

Dlaczego Państwo nam zmniejszacie tę biologicznie czynną powierzchnię, a nie zwiększacie, albo przynajmniej nie utrzymujecie? Tu jesteście Państwo niekonsekwentni i my będziemy konsekwentni w egzekwowaniu tego stanu, który jest.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Proszę Państwa, myślę, że to co wcześniej... Będziemy później analizować. Oczywiście, jak Państwo złożycie uwagę, będziemy analizować, żeby można było rozwiązać po prostu ten problem dla obu stron.

**Gość III – p. /.../\***

Podobnie nam się wydaje, że zabudowa handlowo-usługowa 7 m, no to jest dosyć wysoka, bo takie kioski, które mają być w tej rzekomo obsłudze takiej handlowo-usługowej dworca, no to chyba 7 m to jednak jest sporo. My uważamy, że jednokondygnacyjna by w zupełności była wystarczająca i adekwatna do tego co jest porównywalne.

Drugie moje pytanie, już z mojej strony przynajmniej zamykając kwestię dworca, tutaj jest wskazanie ZP.8, tylko nie rozumiem dlaczego funkcja, która do tej pory jest, tzn. takie małe boisko sportowe lokalne, została całkowicie pominięta w opisie. Ja mam nadzieję, że dobrze rozumiem funkcję ZP.8, więc takie otwarte boisko łącznie z taką siłownią otwartą jest możliwe do ulokowania, ale do tej pory stoją bramki i bez przerwy ktoś nam próbuje udowodnić, że tam nie ma terenu sportowego. Tam jest teren stricte sportowy, tylko że on po prostu nie jest utrzymywany przez miasto, jest zaniedbany najzwyczajniej w świecie. My jako stowarzyszenie zgłaszaliśmy możliwość taką, aby nawet przejąć, że tak powiem, współzagospodarowanie, mamy nawet deklaracje ze spółdzielni, która jest gotowa wyłożyć pewne środki na to, aby zagospodarować, ponieważ w tej okolicy proszę Państwa, oprócz skate parku i orlików gdzieś tam pozamykanych, które nie są niestety ogólnodostępne, nie mamy żadnych możliwości, że tak powiem, korzystania z takiego sportu dla dzieci i młodzieży. My jako i społeczność, i mieszkańcy, i spółdzielnia, gotowi jesteśmy tutaj, że tak powiem, współzrządzić, tylko prosba, aby zostało to uwzględnione.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa, tutaj jak chodzi o to ZP to propozycja jest moja taka, że nie będziemy wcinąć US-u jako sport, tylko w symbolu ZP.8 dopiszemy możliwość lokalizacji tego U.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Są urządzenia sportowo-rekreacyjne wpisane.

(...)

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Ale jakie obiekty ma Pan na myśli?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Mamy na myśli np. utrzymanie dotychczasowej funkcji boiska wielofunkcyjnego typu piłka nożna, koszykówka itd., ponieważ... Znaczy wie Pan, np. jak myśmy rozmawiali z panem dyrektorem w ZIS-ie, to pan dyrektor mówił, że jest w tej chwili zalecenie, aby eliminować zieleni i robić tylko i wyłącznie sztuczne trawy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale jest akurat w porządku, bo żeśmy sobie tutaj znalazły. Par. 28: „wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem” – i tu jest ZP.8, „place zabaw, ogródki jordanowskie, urządzenia, ciągi piesze oraz trasy rowerowe, terenowe urządzenia sportowo-rekreacyjne”, a jeżeli przejdziemy na str. 4, co się rozumie w definicji: „jako tereny urządzeń sportowych należy przez to rozumieć budowę sportowe tj. niezadaszone boiska do gier, gimnastyki, lekkoatletyki oraz ścieżka zdrowia, parki linowe, z wyjątkiem stadionów, skate parków, tras dla kłód oraz tras typu cross, a także budowli służących akrobacją na deskach i jednośladach”. Proszę w takim razie przy tej uwadze przeczytać par. 28 i definicję 31.

**Gość III – p. /.../\***

Ja ją znam, tylko chciałem się upewnić czy boisko takie sportowe będzie się mieściło.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Mieści się.

**Gość III – p. /.../\***

I ostatnie moje pytanie jest dot. zakazu budowy ogrodzenia od ul. Jancarza, jeżeli jeszcze chodzi o tą część KU.1: czy również tutaj ustawienie jakiejś, w przypadku jakby doszło do budowy parkingu, jakiegokolwiek, powiedzmy sobie, no tablic tych osłonowych czy ścian osłonowych takich, które by chroniły, również będzie objęte tym zakazem?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ekrany akustyczne?

**Gość III – p. /.../\***

Tak. Bo przy parkingu wydaje nam się, że jeżeli miałyby do tego dojść, no to byłoby dość istotne biorąc pod uwagę, że tam jest, po pierwsze, bardzo mało jest tej zieleni, więc nie wiem dlaczego, tam jest sporo drzew i krzewów, i wydaje się naturalne, że chyba byłoby wskazane, aby zrobić taki wyjątek przy zakazie grodzenia czy jakiegokolwiek ograniczania, żeby nie dotyczyło to tej części działki od strony osiedla i od strony zieleni. Takie budowanie tego typu ekranów wydaje mi się, że dość sensowne, bo one i tak będą położone poniżej, ponieważ tam jest naturalny spadek terenu, więc gdyby budowano na poziomie parkingu to przynajmniej by w znaczącym stopniu złagodziło konsekwencje tego terenu, tej zabudowy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Myślę, że to jest do rozważenia.

**Gość III – p. /.../\***

Czyli rozumiem, że we wniosku również...?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Tak, oczywiście. Proszę to wpisać i wtedy indywidualnie podejmiemy do tego zagadnienia, bo przecież nie o to chodzi, żeby takich możliwości nie było.

**Gość III – p. /.../\***

Całość pomysłów, którą tutaj, że tak powiem, chcielibyśmy przekazać co do tego.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Dziękuję.

**Gość III – p. /.../\***

Dziękuję uprzejmie.

**Gość IV – p. /.../\***

Moje nazwisko /.../\*, mieszkam przy ul. Budziszynskiej /.../\* i chciałbym właśnie wrócić do Zawieyskiego i Parnickiego. I też mam pytanie tej natury: czy Państwo przewidujecie przedłużenie tych ekranów akustycznych aż do ul. Parnickiego? Bo niestety ten odcinek tutaj to jest za mały, tu jest dziura, te budynki...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Przepraszam bardzo, czy mówi Pan o ekranach akustycznych wzdłuż Jancarza, tak?

**Gość IV – p. /.../\***

Tak. Bo on jest zakończony gdzieś w tym miejscu, prawda?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Na pewno plan miejscowy w zakresie lokalizacji ekranów nie ma mocy takiej, żeby stanowił wytyczną dla zarządcy drogi do lokalizacji tego typu konstrukcji. Tutaj działają zupełnie inne przepisy w zakresie dróg publicznych, w zakresie zarządcy drogi i plan miejscowy...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość IV – p. /.../\***

Też Państwo macie opinię z Wydziału Ochrony Środowiska, prawda? I tam jest wyraźnie powiedziane w tym że elaboracie, że przekroczenie występuje, nawet w nocy 59,9 dB, prawda? Zgodnie z tym ta wartość jest przekroczona co najmniej o 9 dB, prawda? Jak nie więcej.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Natomiast plan nie ma mocy takiej, żeby...

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli to Państwa nie dotyczy?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Nie. My w przeznaczeniu drogi publicznej, w tym przypadku KDZT.1 jako droga zbiorcza z tramwajem, dopuszczamy wszystkie elementy urządzenia związane z pasem drogowym. Ekran są takim elementem, są takim urządzeniem, który lokalizuje się w pasie drogowym, natomiast plan nie może narzucić zarządcy drogi, żeby w tym konkretnym miejscu ekran został budowany.

**Gość IV – p. /.../\***

Dobrze, to w takim razie z innej beczki. Przewidujecie Państwo, że tutaj jest MW.24, tam widzę jakieś MW/U.3 itd., to jest zabudowa mieszkaniowa, tak?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Tak.

**Gość IV – p. /.../\***

Wysokości?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

13 m.

**Gość IV – p. /.../\***

To już jest sprawa dalej tunelu powietrznego i przewietrzania tej dzielnicy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale na to wydane pozwolenie na budowę.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Tak, na terenie MW.24 jest pozwolenie na budowę z 2013 r.

**Gość IV – p. /.../\***

(...) Ale ktoś kto oczywiście podpisywał, tzn. znowu blokuje teren. My jesteśmy w tym momencie duszeni. W przeciągu 10 lat tak się zmieniło powietrze na tym osiedlu, że po prostu nie da się żyć, już nie mówiąc o tym, że skierowano ruch w trakcie remontu al. Jana Pawła z huty poprzez ul. Jancarza i ludzie przyzwyczaili się, tam jest taki ruch, że spaliny i wszystko, i wszystko, nie ma przewietrzania, powietrze stoi.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Ale myślę, że odpowiedzieliśmy wcześniej na to pytanie, że to wynika..., no nie mogliśmy inaczej postąpić, ze względu na to, że takie decyzje zostały już wcześniej wydane. Plan miejscowy musi, jeżeli zostały wydane pozwolenia na budowę zgodnie z planem wydane, musi je akceptować, stąd pojawia się ta zabudowa.

**Gość IV – p. /.../\***

(...) Właśnie tego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego, dlatego że to co się działo na tych osiedlach ostatnio, no ale to też decyzje wydawał Pan Prezydent.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, wydawał Pan Prezydent, ale nie wydawał w niezgodzie z prawem, tylko jak Pan wie jest taki dualizm prawny, że do czasu, kiedy nie ma planu miejscowego, wydawane są WZ-tekami co oczywiście jest w wielu przypadkach błędem i o tym się ludzie dowiadują dopiero jak zaczyna być realizowana, więc im szybciej plan zostanie uchwalony tym jest nadzieja, że pewne tereny zostaną uratowane, bo przecież u Państwa na obszarze główna walka to chyba toczy się ciągle o ten fragment.

**Gość IV – p. /.../\***

Proszę Panią, toczy się o ten kawałek, o tą co Państwo tutaj przewidujecie, w tej chwili parking. Również to co przewidzieliście Państwo, tutaj parking tylko płaski, to cały czas jest walka, bo przecież tutaj właściciel, czyli spółdzielnia, chciała wybudować jakiś domek usługowy częściowo na skarpie, bo tak tu jest, o wysokości 14 m w kalenicy, w efekcie prawdopodobnie miało to być przekształcone w budynek mieszkalny, bo taka technika postępowania funkcjonuje.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pani oddaliśmy mikrofon, więc bardzo prosimy o przedstawienie się.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość V – p. /.../\***

/.../\*. Ja mam takie zapytanie: czy na terenie dworca autobusowego będzie możliwość wybudowania np. stacji benzynowej czy myjni samochodowej? Czy to jest w jakiś sposób zabezpieczone?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Stacja paliw na pewno nie, dlatego że jest zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać.

**Gość V – p. /.../\***

A tak przy okazji, czy gdzieś w ogóle na terenie planu?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Nie ma możliwości lokalizacji jakichkolwiek inwestycji, które są objęte rozporządzeniem ws. przedsięwzięć znacząco oddziałujących, natomiast myjnia jako taka nie podlega przepisom w zakresie inwestycji znacząco oddziałujących, więc plan nie może wykluczyć jej lokalizacji.

**Gość V – p. /.../\***

Czyli nie ma możliwości prawnej, żeby zabezpieczyć te tereny przed...?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Nie ma takiego zapisu w tej chwili w planie, który zakazuje takie inwestycje o jakich Pani mówi, czyli myjnia.

**Gość V – p. /.../\***

Ale można by było taką uwagę wnieść, czy ona mogłaby być uwzględniona?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Proszę złożyć, rozważymy. Jeżeli byłaby uwzględniona, to byłby wprost zapis, który mówiłby, że takiej a takiej inwestycji nie wolno lokalizować w tym konkretnym terenie.

**Gość V – p. /.../\***

Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo prosimy.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość VI – p. /.../\***

Jeszcze bym chciała króciutko. /.../\* (...), jestem mieszkankom Złotego Wieku /.../\*, czyli tu blisko Polany właśnie Nagłowickiej i pętli. Chciałam zapytać o taką jedną rzecz, tam na terenie tym zielonym, który Państwo wyznaczyli w planie są stare drzewa takie bardzo wysokie i one znajdują się bardzo blisko tej granicy pomiędzy właśnie terenem zielonym a tą strefą, gdzie może powstać parking itd. Czy plan zagospodarowania mógłby wziąć pod uwagę to, że budowanie, jeżeli ktoś np. zdecyduje się coś wybudować na tym terenie właśnie KU.1, no to pamiętajmy o tym, że budowa i kopanie w ziemi powoduje uszkodzenie też korzeni tych drzew i może spowodować uszkodzenie tych właśnie drzew w tym terenie. I czy plan mógłby wziąć pod uwagę też to właśnie?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Czy może Pani pokazać na mapie ten starodrzew, o którym Pani mówi?

**Gość VI – p. /.../\***

To znaczy, trudno jest mi powiedzieć, bo ja znam z mapy Google, wydaje mi się, że one są tutaj. To jest chyba 8 takich wielkich, ogromnych, kilkudziesięciometrowych drzew, które są ważnym elementem tego rejonu. Tak, na skarpie, zaraz za boiskiem. Mnie się wydaje, że to jest zaraz tutaj. Tak mi się wydaje, że to jest bardzo blisko tego terenu, dlatego Pan tutaj ze stowarzyszenia, który mówił o tym terenie. Co prawda rzeczywiście tu jest wyasfaltowane, ale jakby ta granica, która przebiega tak blisko może powodować, że budowa w tym rejonie, w bezpośrednim sąsiedztwie, może uszkodzić te drzewa.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Nie wiem jaki to jest gatunek, nie pamiętam, natomiast tutaj to jest na terenie zieleni. Inwestycji tam żadnych, wraz z ziemnym być nie powinno, nie może, więc nie ma jak.

**Gość VI – p. /.../\***

No tak, no tutaj jest jakaś odległość, natomiast musielibyśmy zobaczyć mapę.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Jeżeli chodzi o teren KU.1, to wiadomo, że na tym obszarze nikt nie wybuduje niezgodnie z przepisami, w granicy, w związku z tym będzie odpowiednia odległość od granicy, plus powiedzmy ta, o której Pani mówi, czyli od terenu KU.1 do istniejących drzew, dlatego z pewnością jakaś tu krzywdą się nie powinna stać tym drzewom.

**Gość VI – p. /.../\***

Jeszcze mówię a propos tego, że kopanie po prostu na tej linii, prawda? No bo nikt nie zabroni tu bezpośrednio kopać, nie spowoduje uszkodzenia tych drzew, dlatego właśnie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

proszę Państwa, żeby Państwo wzięli pod uwagę też to, żeby od tego starodrzewia, które jest obecnie, byłaby ogromna szkoda, gdyby te drzewa były uszkodzone, one mają kilkadziesiąt lat, tak? Są ogromne, mają kilkadziesiąt metrów i ich uszkodzenie mogłoby być bardzo tutaj niepożądane.

I drugie pytanie, przy okazji jak już jestem przy mikrofonie, to chciałam zapytać o budowę hostelu, który też tutaj mieszkańcy tak bardzo mocno protestowali, nie jest ono ujęte w tym planie zagospodarowania.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, bo proszę Państwa, wydana WZ-tka i realizacja na bazie WZ-tki obiektu, który u nas w planie miejscowym w związku ze zgodnością ze Studium nigdy by się nie pojawił a pojawiła się decyzja ustalająca warunki zabudowy.

**Gość VII – p. /.../\***

Zostało to błyskawicznie wybudowane pod linią wysokiego napięcia, mimo że są przepisy które uwzględniają możliwość.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja rozumiem, że Wydział Architektury i Urbanistyki, który jest kompetentny do wydania pozwolenia na budowę, badał to w zgodności z prawem. Jeśli macie Państwo jakiegokolwiek wątpliwości co do legalności wydania tej decyzji, to proszę się zwrócić do Wydziału Architektury i Urbanistyki. U nas jest to teren zielony, a fakt jest taki, że...

**Gość VII - p. /.../\***

Myślę, że jest za późno, bo w ciągu kilku miesięcy budynek jest gotowy i kopią następną wielką dziurę pod następny budynek z boku, zakręt jest niebezpieczny, bo zrobił się z tego zakręt pod kątem ostrym, ten budynek ogranicza widoczność, jest tam ciasno, samochody stoją tak zaparkowane, że ciężko jest przejechać. Skandalem jest to, że nie ma planu zagospodarowania przestrzennego a gość dostaje WZ-tkę i w ciągu kilku miesięcy mając kasę buduje to, ten hostel, mieszka naprzeciwko, a podobno jest właścicielem wielu hosteli Ale to jest już zaszłość i tego się nie zburzy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, bo proszę Państwa, w przypadku WZ-tki nie jest badana zgodność ze Studium. Badany jest obszar analizowany i widocznie przy sporządzaniu analizy urbanista, który sporządzał, nie miał podstaw do tego, żeby odmówić wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy. Proszę Państwa, dlatego jest sytuacja taka, że im szybciej powstanie ten plan tym lepiej, bo nikt z nas może sobie nie zdaje sprawy, że są jakieś jeszcze plany inwestycyjne na różne fragmenty tego terenu Państwa. My w tej chwili wyznaczamy oprócz takich terenów zielonych, które są zdecydowanie z zapisem, że nie, są te linie obowiązujące zabudowy wokół budynków i jest wykazany teren, który powinien być zachowany jako teren zielony pomiędzy obiektami, ale oczywiście to jest teoretycznie, można powiedzieć, że do każdego z tych

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

budynków może za chwilę wpłynąć wniosek o ustalenie warunków na rozbudowę tego, tamtego i dopiero za chwilę się Państwo zorientujecie, że to niekoniecznie jest zgodnie z Państwa oczekiwaniami.

**Gość VII - p. /.../\***

Hostelu już nie zburzymy, ale wróćmy na chwilę na Wawelską pętlę, bo my, mieszkańcy tego rejonu, od 10 lat walczymy o 20 miejsc parkingowych, 2 razy po 10, i dla mnie to jest... Tu się buduje hostel, a tu nie można takiej inwestycji 2 razy po 10 zrobić, która trwałaby 2 tygodnie przy jednej brygadzie remontowej. Pan Zbiegień nie chciał odstąpić, ale uważam, że parcie było bardzo słabe ze strony Rady Dzielnicy, Rady Miasta. My się spotykaliśmy z panem posłem Rasiem, z panem obecnym Wojewodą, z dyrekcją ZIKiT-u, były artykuły w Dzienniku Polskim, wszystko było. Chcemy wiedzieć czy ten teren jest dla nas dostępny na budowę tych parkingów pod blokiem 60 i 61, i co zrobić, żeby to było zrobione na cito. Jest niebezpiecznie, nie chcemy czekać następnych 5 lat, jak zaczynałem tą sprawę, to miałem 60, 10 lat upłynęło, no nie wiem jak długo jeszcze pociągnę z tym wszystkim, i uważam, że był zbyt mały nacisk na to. Każdy blok z tych dwóch bloków to jest 70 najemców, razem 140 mieszkań, 11-piętrowce, i miejsc parkingowych nie ma, w związku z tym samochody zajmują jeden pas ruchu stając na krawężniku, jezdnia jest niedomyta, jezdnia jest nieodśnieżona w zimie, bo dużym pługiem nie przejedzie, nabijane są krzywe słupki. Nam zależy na pośpiechu, na tym, żeby to było naprawdę na cito, i żeby było parcie na to, i chciałem usłyszeć czy jest przeznaczony ten teren dla nas.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To zaraz oddam głos Panu projektantowi. Myślę, że jest, bo o tym żeśmy pamiętali, natomiast chciałam dać taką Radę, bo my oczywiście w planie miejscowym...

**Gość VII - p. /.../\***

Wnioski były składane.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, ja wiem, ja pamiętam, bo ten problem już wiele, wiele lat się pojawiał, natomiast proszę wziąć pod uwagę to, że nie mogliśmy przystąpić do planu na bazie starego Studium. Musieliśmy czekać na uchwalenie nowego Studium, to fakt jest faktem stało się w 2014 r., dziś mamy 2016 r., więc też minęły następne 2 lata, ale to ja jak gdyby są rzeczy już tutaj proceduralne dlaczego robimy 2 lata, ale o tym problemie pamiętamy. My uwzględniliśmy te miejsca, w liniach rozgraniczających Państwo parkingi będą mogli realizować, Pan projektant za chwilę szczegółowo o tym powie, natomiast proszę o jednej rzeczy pamiętać, żebyście Państwo w tej chwili jak są formułowane budżety na lata kolejne, żebyście Państwo działali, bo żeby mogła być taka sytuacja w momencie, jeżeli plan wejdzie w życie to żebyście mieli środki, bo za chwilę się okaże, że plan jest, a środków nie ma, więc proszę to pamiętać.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość VII - p. /.../\***

Tylko że to już jest listopad. W ubiegłym roku było 100 tys. zł., nie wiem na jakiej zasadzie w dzielnicy Mistrzejowice przeznaczone na budowę tych parkingów na Wawelska pętla. Nie wiem czy to był chwyt marketingowy, czy co innego, ale przyszła pewna sesja, okazało się, że to jest niemożliwe, przecież Rada Dzielnicy wiedziała dokładnie o tym i inni też wiedzieli w ZIKiT-cie, i to 100 tys. zł. zostało przekazane na ul. Kleeberga, gdzie mieszkało czterech członków zarządu Rady dzielnicy Mistrzejowice. Wie Pani, po prostu nie mamy siły przebicia. Ani poseł Raś, ani pan Pilch, ani inni dyrektorzy, pani Wojnar już nie pracuje w ZIKiT-cie prawdopodobnie, która obiecywała.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Pana, była taka sytuacja, że przepisy nie pozwalały na to.

**Gość VII - p. /.../\***

Proszę Pani, nie ma takiej rury na świecie co się nie da odetkać.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale rozmowy z Konserwatorem Miejskim, z Panem Jerzym Zbiegieniem, też się odbywały, odbywały się nasze, odbywały się na etapie Studium, myśmy też to hasło znali, w związku z tym hasło Wawelska i parkingi, myślę, że Pan projektant nam teraz dokładnie opowie gdzie i ile będziecie Państwo mogli.

**Gość VII - p. /.../\***

Dobra, nie będziemy więcej truć.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale odpowiemy, pozwoli Pan na to pytanie.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Dziękuję. Może o parkingach najpierw. Jeśli chodzi o budynek przy Wawelskiej 60, możemy powiedzieć tyle, że w projekcie planu, który jest wyłożony, jest zarezerwowany fragment pasa drogowego, tutaj w tym miejscu, który teraz pokazuje, w postaci poszerzenia pasa drogowego ul. Wawelskiej. To poszerzenie wchodzi na działkę miejską, na działkę fortu, zostało to poszerzenie uzgodnione przez Konserwatora Miejskiego, nie zgłosił tutaj sprzeciwu wobec takich linii rozgraniczających, jest to rezerwa, która zabezpiecza ok. 20 miejsc postojowych i jest taka rezerwa w planie zabezpieczona, i tyle plan może w tym zakresie Państwu udostępnić, w zakresie poszerzenia pasa drogowego, gdzie dopuszczone są lokalizacje miejsc postojowych. Natomiast oprócz tego, w obrębie terenów tych brązowych – MW, wewnątrz tych skupisk blokowych, wydzielone są takie przestrzenie, poza tym szrafem zielonym, bo ten szraf zielony to jest tzw. strefa zieleni osiedlowej z wysokim wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej, natomiast tam gdzie jej nie ma to są właśnie albo istniejące

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

ścieżki asfaltowe, albo miejsca przeznaczone na lokalizacje takich urządzonych, zlokalizowanych miejsc postojowych. Wyznaczając te tereny kierowaliśmy się wnioskami o decyzji o warunkach zabudowy, które zostały opracowywane na zlecenie bodajże spółdzielni mieszkaniowej, i te tereny, które są ujęte w projektach decyzji o WZ są tutaj dokładnie przeniesione do projektu planu, np. w tym miejscu, np. w tym miejscu. Globalnie rzecz biorąc w zakresie całego obszaru objętego granicą planu, w ten sposób właśnie wyznaczając nowe miejsca parkingowe w obrębie terenów wielorodzinnych, wyznaczamy ich ok. 500-set, czyli dzięki uchwaleniu planu całe osiedle uzyskuje możliwość lokalizacji w konkretnych już wybranych miejscach ok. 500-set miejsc postojowych w obrębie zabudowy wielorodzinnej.

(...)

No to z tej strony, od strony ulicy, będą mieć 20, tylko pewnie to jest za mało, dlatego jest zabezpieczona rezerwa z drugiej strony, bo przecież tam jest 10 bloków 11-kondygnacyjnych, więc potrzeby są ogromne.

**Gość VIII**

Dobrze, ale mieszkańcy to zablokowali, mieliśmy spotkanie i pani prezes powiedziała, że tu powstaną tereny zielone.

(...)

Tak, ale tu na tym miejscu ma powstać. Tam ma być jakiś klomb zrobiony, mają być ławki, ma być coś dla starszych zrobione.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No to jest. To zielone, te szrafy, to jest też teren, który nie jest wskazany do jakiegokolwiek zabudowy ani do utwardzeń, w związku z tym on będzie też zielony.

**Gość VIII**

Jeszcze mam zapytanie. A dlaczego nie ma dalej od 60 do 61? Tam też jest teren, na którym mogłyby powstać parkingi.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

60 to jest ten blok. Ten?

**Gość VIII**

Przecież tam też jest taki teren i można tam było...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Tu, gdzie jest zielony szraf uznaliśmy, że tam jest cenny teren do utrzymania po prostu powierzchni biologicznie czynnej, natomiast tam, gdzie nie ma tego szrafu jest przestrzeń udostępniona dla lokalizacji miejsc parkingowych.

**Gość VIII**

Mnie interesuje od strony parku. To co jest pod 60-tką odstąpione...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Proszę uprzejmie pokazać na rysunku.

**Gość VII - p. /.../\***

Ten kawałek stąd dotąd opalikowany jest takimi (...) rysunkami różnego koloru, i za tym jest chwastowisko to 5-cio metrowe i ja rozumiem, że ten teren nie tylko na wysokości bloku 60, ale i 61 jest udostępniony pod budowę tych 20 miejsc, bo tu 20 miejsc się nie zmieści.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Liczyliśmy, że tutaj się zmieści. Tu jest poszerzenie, natomiast od tej strony...

**Gość VII - p. /.../\***

Tu się nie zmieści proszę Pana.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Tutaj są już istniejące miejsca parkingowe i tutaj nic nowego nie ma, z tej strony nic nowego nie ma i nie będzie, natomiast z tej strony jest poszerzenie. Tutaj nie możemy wchodzić głębiej w działkę fortu, dlatego że jest starodrzew i nie było takich wniosków w tym zakresie, było dla naprzeciwko bloku 60, czyli tutaj.

**Gość VII - p. /.../\***

Cały czas były pisma składane, te 2 bloki były składane.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Bilansowo uznaliśmy, że to i to zabezpiecza.

**Gość VII - p. /.../\***

Na ile tam jest miejsc zrobionych?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

20.

**Gość VII - p. /.../\***

20?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Taki bilans został zrobiony i na 20 miejsc tam jest miejsce.

**Gość VII - p. /.../\***

Tu mieszkańcy zablokowali i życzą sobie, żeby była zieleń i żeby mieli gdzie posiedzieć. Jesteśmy starszymi ludźmi i chcemy i chcemy sobie wyjść.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Mam dwa pytania, jedno odnośnie trybu rozpatrywania uwag: jak to będzie wyglądało w czasie? Bo tam jest w tym zarządzeniu termin podany do końca listopada.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Do 30 listopada czekamy na uwagi.

**Gość II – p. /.../\***

A potem?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

A potem do 21 grudnia jest termin ogłoszenia Zarządzenia Prezydenta ws. rozpatrzenia uwag.

**Gość II – p. /.../\***

Czy będą jakieś odpowiedzi czy to już należy uznać, że jak uwaga wpłynęła, nie zostaje rozpatrzona, czyli nie ma żadnych możliwości wnoszenia jeszcze jakiś uzupełnień?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Nie, Państwo musicie ze wszystkimi uzupełnieniami treści uwag zmieścić się do 30 listopada. Nie ma możliwości, żeby po 30 listopada następowała jeszcze jakaś korespondencja, i zarządzenie się pojawia, i to jest albo rozpatrzone pozytywnie, negatywnie, rozpatrzone z zastrzeżeniem, no i to jest jak gdyby decyzja Prezydenta.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Ja rozumiem, ale czy będzie odpowiedź na uwagi?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, odpowiedzi nie będzie. Państwo zobaczycie sobie tabele, tam znajdziecie swoją uwagę, tylko nie znajdziecie swojego imienia i nazwiska, tylko po numerze działki albo po treści, i będzie sposób rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta, w przypadku pozytywnego nie musimy pisać uzasadnienia, natomiast w przypadku negatywnego czy nieuwzględniona z zastrzeżeniem, czy uwzględniona z zastrzeżeniem, wtedy jest jeszcze uzasadnienie dlaczego.

**Gość II – p. /.../\***

A gdzie należy szukać tego?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Na BIP-ie – Biuletyn Informacji Publicznej.

**Gość II – p. /.../\***

Wiem, że na BIP-ie, tylko gdzie to?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Wchodźcie Państwo na Biuro Planowania Przestrzennego i tam macie takie mydełka, i to będą plany sporządzane. Wchodźcie w plan sporządzany, znajdziecie plan miejscowy „Mistrzejowice – ks. Jancarza” i w momencie, kiedy będzie Zarządzenie Prezydenta, rozpatrujące te uwagi, pojawi się całe zarządzenie.

**Gość II – p. /.../\***

Rozumiem. Jeszcze jedna uwaga odnośnie tego KU.1, czy jest możliwość taka, bo ja rozumiem, że te kategorie planistyczne, one są dość takie pojemne, można powiedzieć ogólne, a czy jest możliwość doprecyzowania tego? Bo chodzi o co? Że tutaj te uwagi, które Pan przedstawił z ramienia stowarzyszenia, one są jak najbardziej słuszne i one mają duże poparcie mieszkańców, natomiast chodzi o to, żeby ten węzeł komunikacyjny, taki pośredni węzeł, żeby był utrzymany, bo tam jest potrzeba tego, żeby te autobusy mogły tam zajeżdżać itd., jest może możliwości usług, tylko nie usług, powiedzmy w sensie wielkopowierzchniowych, żeby to nie zostało w ten sposób zagospodarowane, jakaś możliwość powiązania, bo my nie widzimy na planie tutaj np. drugiej części, gdzie jest np. zajezdnia tramwajowa, prawda, czyli tutaj niżej mamy zajezdnię tramwajową. Ja patrzyłem na to Studium jeszcze dawne to tu był planowany od tej zajezdni tramwajowej był planowany tramwaj nawet do al. Jana, i pytanie: czy to w ogóle jest zaniechane? Bo tam ul. Reduta już jest zrobiona, czyli tam już nie ma możliwości tego, żeby jakieś tam szynowe połączenie było z Mistrzejowic w kierunku Centrum?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Do Meissnera. Tak, i to już będzie do Meissnera i te prace nad tym odcinkiem już jest...

**Gość II – p. /.../\***

Ale to na poziomie ul. Reduta? Tamtędy, tak? Jeszcze jedno pytanie odnośnie ścieżki, bo był u Was składany wniosek do Rady Dzielnicowej, ale oni mówili o tym, że to plan rozstrzyga takie sprawy itd. chodzi o to, że ul. Zjazdu Gnieźnieńskiego ma oznaczone tutaj, to ja rozumiem z tych oznaczeń co mówiła Pani, że to jest ścieżka, mi chodziło o tą ścieżkę dalej, o połączenie tej ścieżki, bo tu mamy tak, że z tamtej strony jest zrobiona ścieżka, tu z parku się schodzi w stronę cmentarza – bardzo licznie uczęszczana droga, bo tam odwiedzają ludzie cmentarz z tamtej strony, a teraz chodzi o to, że ta część osiedla korzysta znowu z tej takiej, można powiedzieć takiej dzikiej ścieżki wydeptanej tędy. No i teraz pytanie: czy to oznaczenie w planie oznacza, że można już składać wnioski o zagospodarowanie tej ścieżki?

(...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Musi być jakaś podstawa prawna, natomiast myślę jak chodzi o realizację takiej ścieżki po terenach zielonych, to czy plan istnieje czy planu nie ma, no to nie ma przeszkód. Jeżeli są środki finansowe, no to utwardzenie kawałka, wydaje mi się, że możecie Państwo skorzystać ze środków Rady Dzielniczy.

**Gość II – p. /.../\***

Dobrze, dziękuję.

**Gość VII - p. /.../\***

Możemy wrócić na tą Wawelską jeszcze raz pętlę?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Jeszcze Pani jedno i wrócimy na Wawelską.

**Głos z sali**

W jakim czasie możemy się spodziewać uchwalenia planu?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To jest ciężkie pytanie, dlatego że to zależy od ilości wyłożeń. W tej chwili mamy to wyłożenie, jak Państwo widzą ta procedura rozpatrzenia uwag zakończy się jeszcze w tym roku i gdyby była sytuacja taka, że żadna uwaga niezostanie uwzględniona przez Prezydenta, to możemy uchylać na początku 2017 r., ale jak widać już, Państwo już jesteście reprezentantami części mieszkańców a myślę, że inni mieszkańcy też będą pisali, duże prawdopodobieństwo, że uwagi zostaną jakieś uwzględnione przez Prezydenta co powoduje przedłużenie procedury planistycznej o następne 3 miesiące, czyli wtedy byśmy mówili, że to jest gdzieś w okolicy maja najwcześniej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Przepraszam, jeśli można. Wracając do pytania Pana o tych ścieżkach pieszych, ścieżkach pieszych, trzeba też pamiętać o tym, że to jest element zaznaczony na rysunku planu jako część informacyjna, element informacyjny, nie jest to stricte przesądzenie co do przebiegu właśnie tędy konkretnie, że ta ścieżka będzie. Może dojść do sytuacji takiej, że realizacja, urządzenie tego ciągu pieszego będzie jakby w tym ciągu, ale w innym miejscu odsuniętym o kilka czy kilkanaście metrów w zależności od warunków terenowych, więc to jest element informacyjny.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Do Wawelskiej wracamy.

**Gość VII - p. /.../\***

Możemy wrócić na Wawelską. Te 20 miejsc, które Pan wyliczył, za to wliczył Pan również miejsca ewentualnie za blokiem 60, tak?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Nie, 20 dot. tylko poszerzonego pasa drogowego przy Wawelskiej.

**Gość VII - p. /.../\***

Ale dalej na wysokości bloku 61 też jest miejsce na zrobienie parkingów i opaliskowane. Zachęcałbym do wizji lokalnej, tu jest zdjęcie z moją osobą, te paliki są właśnie na wysokości bloku 60, dalej widzimy samochody w zatoczce, którą wywalczyłem 35 lat temu na 9 samochodów, a za tą zatoczką jesteśmy pod blokiem 60 i jest miejsce na następne 10 samochodów. Tu jest to poszerzenie pasa, bo tu mamy blok 60, potem mamy istniejącą zatoczkę na 9 miejsc, i tu mamy miejsce puste totalnie, nie trzeba żadnego drzewka usuwać, chwasty rosną za palikami i 10 samochodów wchodzi. Jeżeli tam nie jest to uwzględnione w tym planie, to będziemy musieli złożyć wniosek, żeby to jednak przemalować.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Wszystkie istniejące zatoczki są uwzględnione w pasie drogowym, natomiast jeżeli jeszcze dodatkową przestrzeń widzą Państwo, żeby urządzić jako dodatkową zatoczkę oznaczyć na planie sytuacyjnym w skali 1:500 i złożyć razem z uwagą, w którym miejscu widzicie jeszcze Państwo poszerzenie, bo w tej chwili poszerzenie zaprojektowane jest tylko tutaj.

**Gość VII - p. /.../\***

Pod 60-tką co najwyżej 10 samochodów.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Może jeszcze jest sytuacja taka, że my tutaj mamy linię rozgraniczającą i że to się mieści w liniach rozgraniczających, to co Pan pokazuje.

**Gość VIII**

Dlaczego mamy zielen pod blokiem z tej strony w środku sobie niszczyć jak jest tam miejsce? Nikt o to nie dba, bezdomni tam mieszkają, dlaczego tam się tym nikt nie zajmie?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, czy ktoś ma jeszcze pytanie? Bardzo proszę.

**Gość IX – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*, Spółdzielnia Mieszkaniowa Mistrzejowice. Ja w kontekście tego co do tej pory usłyszeliśmy chciałem powiedzieć taką rzecz. Miejsca postojowe, parkingowe, są oczywiście jak najbardziej potrzebne, ale też w nawiązaniu tutaj do przywołanego profesora, który projektował os. Złotego Wieku i jakiś tam ład przestrzenny planował: czy dobrym pomysłem jest pozwalanie na lokalizację miejsc parkingowych w wysokości 15 m zabudowy, które tak naprawdę z jednej strony są potrzebne, ale z drugiej strony będą bezpośrednio zlokalizowane z budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, i czy to będzie dobrze korespondować czy np. nie ograniczyć tej wysokości do powiedzmy tam 7 m, czyli tam ok. 2-óch kondygnacji? Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Czy Pan ma koncepcję, w których innych miejscach, terenach, możemy zaproponować lokalizację...?

**Gość IX – p. /.../\***

To znaczy ja nie mówię, żeby w innych miejscach proponować, nawet zostawić w terenach istniejących, ale ograniczyć wysokość.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Matuszko**

Ale nie ma takiej możliwości, żeby... To o czym Pan mówi to dot. tylko terenów KU, natomiast one są na południu tego obszaru.

**Gość IX – p. /.../\***

O właśnie tu, gdzie jest kursor teraz. To jest bezpośrednio np. z budynkiem Złotego Wieku 21 i nie wiem czy mieszkańcy będą chcieli mieć w sąsiedztwie budynek parkingowy, który będzie tak naprawdę wysokości ich budynku mieszkalnego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, natomiast to są możliwości na maksimum, no i jest kwestia taka, że...

**Gość IX – p. /.../\***

Ale powiedzmy, że inna też jest uciążliwość usług, nawet które będą w podobnej wysokości, a jednak miejsc parkingowych.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, jest problem taki, że żeby pogodzić różne interesy, no to jest to problem wielki, bo jeśli do nas składane są wnioski w dużej ilości, żeby zapewnić miejsca parkingowe na obszarze, na obszarze dużego zainwestowania w tej chwili, to w jaki sposób możemy to zrobić? Albo możemy wyznaczać możliwość wielokondygnacyjnych budynków, albo możemy kosztem istniejącej zieleni. Chcecie Państwo mieć zieleni, no to żeby z kolei spełnić oczekiwania innych, żeby te miejsca parkingowe mogły być gdzieś realizowane to trzeba iść w górę albo w dół.

**Gość IX – p. /.../\***

Oczywiście, ale kondygnacje nie muszą być akurat naziemne tylko i wyłącznie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Mogą być podziemne, natomiast jest jeszcze kwestia kosztów. My dopuszczamy kondygnacje nadziemne i podziemne też są dopuszczone, w związku z tym ustalenia planistyczne tego nie ograniczają. W momencie realizacji tego, jeżeli zdecydujecie się Państwo, będzie budowa parkingu wielopoziomowego, no to też jako Rada Dzielnicy, jako mieszkańcy, wypowiedacie się czy jesteście za czy jesteście przeciw. Wiele planów jest takich, zresztą Pan inżynier też projektował Wileńską na przykład, gdzie też wskazywał możliwość wielopoziomowych garaży, ale idąc w górę, i tam mieszkańcy to zaakceptowali. To jest kwestia oczywiście do dyskusji, natomiast problem miejsc parkingowych na Państwa obszarze jest bardzo duży.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Była jeszcze propozycja swego czasu jak projekt planu procedowaliśmy na etapie konsultacji z Komisją Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, proponowaliśmy lokalizację parkingów podziemnych wielopoziomowych, ale podziemnych pod terenami zieleni, np. żeby były dostępne z tej strony, czy też z tej strony, w tym rejonie, natomiast nie spotkało się to z pozytywną opinią Radnych. Aczkolwiek są takie rozwiązania, że parkingi spokojnie można lokalizować pod terenami zielonymi i urządzając strop takiej inwestycji w sposób wkomponowujący się ładnie w krajobraz, w środowisko.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Natomiast trzeba też mieć świadomość, że to jest ze szkodą dla zieleni, bo jeżeli są jakieś cenne drzewa to budowanie nagle pod nim parkingu powoduje, że wcześniej czy później takie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

drzewo obumiera. A poza tym, jeżeli nie wiadomo o czym mowa to wiadomo – o pieniądzach. Koszt wielopoziomowego podziemnego parkingu jest wiele, wiele większy niż podziemnego.

**Gość VII – p. /.../\***

Czy Panowie projektanci szanowni zrobili chociaż wizję lokalną na wawelskiej pętli?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ależ proszę Pana, w ramach inwentaryzacji to po prostu my byśmy jako Biuro Planowania nie zapłacili.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Nie wiem, czy mam powtórzyć prezentacje z godz. 15.15?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No nie, proszę Państwa, proszę nie mówić tak, że projektanci nie byli i nie ma całej dokumentacji... Proszę Państwa, myśmy na Państwa obszarze 2 razy się spotykali poza proceduralnie. Pierwszy raz mówiliśmy o tym, żebyście Państwo uczestniczyli, dlatego też myślę i jest taka ilość wniosków, która wpłynęła, potem żeśmy przyjechali z koncepcją projektu planu. Dzisiaj jest proceduralne spotkanie, no bo musi być w ramach dyskusji publicznej, w ramach wyłożenia, więc proszę nie mówić, że Państwa obszar, że myśmy jako projektanci planu, jako projektant planu czy jako Biuro Planowania Przestrzennego, nie mieliśmy z Państwem kontaktu. Mamy na bieżąco kontakt z Radą Dzielnicy, bo wszystkie te materiały są wysyłane do Rady Dzielnicy. To Proszę Panią, to co my mamy jeszcze zrobić? No nie jesteśmy w stanie przywieść członków Rady Dzielnicy.

**Gość VII – p. /.../\***

Ja rozumiem, że te 25 to jest blok 60 i 61. To jest bardzo istotne, bo tam były takie kreski, ja się na tym nie znam, ja się znam na czym innym – jestem elektronikiem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

My mamy problem: co to jest 60 i 61? Tylko w tym. Teraz już wiemy.

**Gość VII – p. /.../\***

To poszerzenie, tą drugą fioletową powiedzmy linią, powinno dot. tak samo, iść aż do bloku 61, bo inaczej jest technicznie, fizycznie niemożliwe na tych budynkach pod 60-tką 20 samochodów ustawić, no chyba że dziecinne samochodziki.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Składając uwagę bardzo prosimy raz jeszcze o naniesienie na planie sytuacyjnym, w którym miejscu Państwo jeszcze widzicie dodatkową zatokę parkingową.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA”, 2 listopada 2016 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Na takiej mapie, abyśmy mogli odczytać Państwa intencje.

**Gość VII – p. /.../\***

I dołączymy zdjęcia.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. A. Słowik**

Dobrze. Jak najbardziej.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, my przecież chcemy wyznaczyć Państwu miejsca tam, gdzie będą możliwe. Czy jeszcze ktoś chciałby zadać pytanie? Bo jeżeli nie to będziemy pomału kończyć. Chciałam tylko przypomnieć jeszcze o terminach. Czyli mamy wyłożenie do publicznego wglądu do 16 listopada, projektanci są do Państwa dyspozycji we czwartki między 14.00 a 16.00, w poniedziałki, środy, wtorki i piątki między 8.00 a 10.00. Na uwagi czekamy w nieprzekraczalnym terminie do 30 listopada, a Prezydent rozpatrzy złożone przez Państwa uwagi w terminie do 21 grudnia, czyli na święta. Czyli 21 grudnia 2016 r. Zarządzenie Prezydenta. Dziękuję bardzo Państwu za poświęcony czas.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK