

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „CZYŻYNY – REJON ULICY
GALICYJSKIEJ”**

**odbyta w dniu
14 grudnia 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa! Spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat rozwiązań miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej”. Jest to plan, który ma powierzchnię 44,8 ha, jest wykonywany w Biurze Planowania Przestrzennego. Projektantami tego planu jest Pani Bożena Faber, Pan Stanisław Prochwicz i nieobecny Pan Tomasz Woźniak, oraz zespół branżowy, który współpracuje przy ustalaniu przeznaczeń w tym planie.

Proszę Państwa, Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia tego planu 5 listopada 2014 r. Plan, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeszedł całą procedurę, która wynika z ustawy i jesteśmy obecnie na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wyłożenie to rozpoczęło się 12 grudnia i potrwa do 11 stycznia 2017 r. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną, a składanie uwag do rozwiązań projektu planu jest do dnia 25 stycznia następnego roku. Proszę Państwa, ja teraz oddam głos projektantom, którzy przedstawią Państwu rozwiązania planu, potem zaproszę Państwa do dyskusji, do zadawania pytań, będziemy wyjaśniać zapisy planu. Plan jest wyłożony, więc można ze szczegółowymi pytaniami zwrócić się do projektantów podczas wyłożenia w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4, także na razie oddaję głos, później będziemy rozmawiać. Proszę Państwa, jeszcze chciałam tylko poprosić, ponieważ zostanie teraz rozdana lista obecności podczas dyskusji i bardzo bym prosiła o wpisanie się, a później jak Państwo będą zabierać głos o przedstawianie się, ponieważ nasza dyskusja publiczna jest nagrywana, z dyskusji jest sporządzany protokół i stenogram.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. S. Prochwicz

Dzień dobry. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” sporządzany jest na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z dn. 5 listopada 2014 r. Tutaj na planszy przedstawiono załącznik graficzny do wyżej wymienionej uchwały. Obszar planu położony jest na wschód od centrum miasta w Dzielnicy XIV Czyżyny, ograniczony jest ulicami: od zachodu ul. Nowohucką, od północy ul. Centralną, od zachodu ul. Galicyjską i od południa ul. Na Załęczu. Cele planu to ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego obszaru, poprzez kompleksowe rozwiązania porządkujące procesy inwestycyjne, przeciwdziałanie degradacji terenów przemysłowych, dostosowanie do wizji przestrzennej określonej w dokumencie Studium.

Ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzania planu zostało opublikowane 28 listopada, zgodnie z terminem tego ogłoszenia wnioski można było składać do 31 grudnia 2014 r. Wnioski te zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa. Sposób rozpatrzenia został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej. W wyznaczonym terminie złożono 28 wniosków, które zawierały 152 postulaty, z czego ok. 40 postulatów dot. zachowania ustaleń z obowiązującego planu „Czyżyny – Łęg”. Plansza graficzna przedstawiająca rozmieszczenie terenów, do których osoby zainteresowane, mieszkańcy składali wnioski.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Na potrzeby opracowania miejscowego planu została wykonana inwentaryzacja urbanistyczna dot. obszaru planu. Teren objęty granicami planu to teren przemysłowy, w części północnej zabudowany budynkami usługowymi i mieszkaniowymi wielorodzinnymi, w części wschodniej obszaru znajduje się budynek – hala wystawiennicza EXPO, a pozostały teren to jest teren niezabudowany do zainwestowania.

Na potrzeby planu sporządzono także inwentaryzację infrastruktury technicznej, i zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu, plan miejscowy musi być zgodny z zapisami Studium, w związku z czym przeanalizowano planszę od K.1 do K.6 dot. obszaru planu. Na tym slajdzie przedstawiono wyrys obowiązującego Studium planszy od K.1 do K.6. I tak, plansza K.1 – struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju. W znakomitej większości jako główny kierunek zmian w zagospodarowaniu plansza ta wskazuje tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego o podstawowej funkcji zabudowa usługowa. Standardy przestrzenne i wskaźniki zabudowy: wysokość zabudowy do 20 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 20 %. Niewielki fragment znajdujący się w granicach planu, dla niego w Studium jako kierunek zagospodarowania wskazuje tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Standardy przestrzenne, wysokość zabudowy: wysokość do 25 m, powierzchnia biologicznie czynna minimum 30 %. Plansza K.2 – środowisko kulturowe. Obszar planu znajduje się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu. Plansza K.3 – środowisko przyrodnicze. W części zachodniej planu została wyznaczona strefa kształtowania systemu przyrodniczego. Plansza K.4 – systemy transportu. Studium przewiduje tutaj rozbudowę ul. Nowohuckiej do kategorii drogi głównej ruchu przyspieszonego, oraz wskazuje przebieg ulicy zbiorczej w południowej części obszaru objętego planem – ul. Tomickiego. Plansza K.5 – infrastruktura techniczna. Obszar wymagający budowy, rozbudowy bądź przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego, systemu kanalizacyjnego.

Przeanalizowano również strukturę własności. Wykonane na potrzeby planu zostało także opracowanie ekofizjograficzne podstawowe przedstawiające stan środowiska przyrodniczego w obszarze objętym planem. Przeanalizowano także obiekty zabytkowe, w obszarze planu znajdują się 3 takie obiekty: budynek ZIKiT-u przy ul. Centralnej 53, kapliczka Matki Boskiej przy ul. Na Załęczu, i willa, też przy ul. Na Załęczu. Zdjęcia przedstawiające stan zainwestowania tego obszaru. Na podstawie tych wszystkich uwarunkowań sporządzona została synteza uwarunkowań. Głównym uwarunkowaniem przy przygotowywaniu projektu planu jest obowiązujący plan miejscowy „Czyżyny – Łęg”, a właściwie jego część objęta granicami sporządzanego planu. Na tym slajdzie przedstawiono granice sporządzanego planu „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” na tle obowiązującego planu „Czyżyny – Łęg”. Sporządzany projekt obejmuje swoim zasięgiem część obszaru, na którym obowiązuje plan „Czyżyny – Łęg” uchwalony w sierpniu 2013 r., jedynie po zachodniej stronie obejmuje tereny dotychczas nieobjęte żadnym planem, a mianowicie część korytarza przeznaczonego pod realizację przebudowy ul. Nowohuckiej i Węzła Łęg w ciągu planowanej Trasy Ciepłowniczej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

W wyniku przeprowadzenia wszystkich analiz przygotowano projekt planu, w którym wydzielono w części centralnej tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym obiektami handlowymi wielkopowierzchniowymi o powierzchni sprzedaży powyżej 2 tys. m; w części wschodniej tereny oznaczone symbolem U/MW.1, U/MW.2 i U/MW.3 – tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; w części północnej, południowej za torami kolejowymi, oraz na zachodnim fragmencie obszaru planu wyznaczono tereny zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu zabudowy budynkami usługowymi.

Odnosnie terenów zabudowy usługowej, w tym obiektami wielkopowierzchniowymi o powierzchni sprzedaży 2 tys. m, w projekcie planu zgodnie z dokumentem Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,2 do 2,0; oraz maksymalną wysokość zabudowy 20 m. W obowiązującym planie „Czyżyny – Łęg” tereny te oznaczone są symbolami U.41, U.42, U.45, U.46, U.59 i U.60, ich podstawowym przeznaczeniem są tereny zabudowy usługowej a wskaźniki kształtują się w następujący sposób: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 2,0; maksymalna wysokość zabudowy – tutaj była zróżnicowana odnośnie poszczególnych terenów – 22 m lub 25 m. Przyjęte w projekcie planu zapisy w par. 7, dot. zasad sytuowania obiektów oraz zasad kształtowania elewacji budynków mają na celu umożliwienie powstania ciekawej zabudowy, a zapisy projektu planu dot. zasad obsługi parkingowej mają na celu uniknięcia sytuacji jak na zdjęciu poniżej.

Tereny zabudowy usługowo-mieszkaniowej. W projekcie planu. Ustalono dla nich minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30 %, wskaźnik intensywności zabudowy od 0,8 do 2,0; oraz maksymalną wysokość zabudowy 25 m. W planie obowiązującym „Czyżyny – Łęg” były to tereny U.34, U.43, U.44 – tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem 40 % zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie dla tych terenów wskazano minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 2,0; maksymalną wysokość zabudowy 22 m, bądź 25 m.

I tereny położone w północnej części obszaru planu. W planie „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” są to tereny o symbolach od U.1 do U.5, gdzie wskazano minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %, wskaźnik intensywności zabudowy od 1,0 do 2,0; oraz maksymalną wysokość zabudowy 20 m. Natomiast w planie obowiązującym „Czyżyny – Łęg” są to tereny oznaczone symbolami od U.35 do U.40, oraz fragment UP.9, i w planie „Czyżyny – Łęg” dla tych terenów ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %, wskaźnik intensywności zabudowy 0,8; a dla terenów usług publicznych 1,6; oraz maksymalną wysokość zabudowy 13 m, a dla terenu usług publicznych 20 m. Dla pozostałych terenów przy ul. Centralnej oraz w południowej części obszaru objętego planem ustalono tereny zabudowy usługowej i ustalono następujące parametry: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %, wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 – 0,8; maksymalna wysokość zabudowy 13 – 16 m – te parametry dot. zabudowy położonej w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

południowej części planu, natomiast przy ul. Centralnej wydzielono terenu usług U.10, gdzie określono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 20 %, wskaźnik intensywności zabudowy 1,0 – 2,0; oraz maksymalną wysokość zabudowy 20 m.

Również rozwiązania komunikacyjne są spójne w obszarze objętym projektem planu z ustaleniami obowiązującego planu. Układ planowanych ulic w stosunku do obowiązującego planu został wzbogacony o 2 odcinki dróg klasy dojazdowej, pozwalające na lepszą obsługę całego obszaru. Strzałki pokazują połączenie z układem miejskim. Ponadto ustalono, że nowa ul. Galicyjska uzyska charakter alei. Na potrzeby planu została także sporządzona prognoza oddziaływania na środowiska oraz ocena skutków realizacji ustaleń planu, która wykazała, że w związku z realizacją nowej zabudowy, głównie usługowej, nastąpią istotne zmiany w krajobrazie. Dziękuję bardzo za uwagę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, zanim przejdziemy do dyskusji, ja chciałam jeszcze przedstawić, jest z nami Pani Jolanta Czyż – Kierownik Pracowni Urbanistycznej, a ja chyba na początku zapomniałam się przedstawić – Elżbieta Szczepińska, jestem Zastępcą Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego. Także już dopełniłam formalności, teraz zapraszam Państwa do zabierania głosu, do dyskusji, do wypowiedzi. Proszę bardzo, koleżanka będzie podawać mikrofon. Kto pierwszy chciałby zabrać głos? Proszę.

Gość I – p. /.../*

Myślicie Państwo, że potrzebny jest mikrofon?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, dlatego że ja wyjaśniałam, ponieważ dyskusja nasza jest nagrywana.

Gość I – p. /.../*

Dobrze. /.../*, firma Targi w Krakowie. Czy planowane są mieszkania, dopuszczacie Państwo wysokość 25 m, to dlaczego dla pozostałych tylko 20 m wysokości? Tak z ciekawości.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

To jest prosta odpowiedź. Ponieważ takie wskaźniki są ustalone maksymalne w Studium, z którym plan musi być zgodny.

Gość I – p. /.../*

Rozumiem, no bo to tak troszkę tak, przy kominach w Łęgu 20 m wydaje się być troszkę takim, zdroworozsądkowo prawda, można by tam wyżej troszkę.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Projekt planu musi być zgodny z ustaleniami Studium, tak mówi Studium. To są maksymalne wskaźniki jakie są ustalone w Studium.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Gość I – p. /.../*

Druga moja drobna uwaga. Podstacja energetyczna nie znajduje się w miejscu, które jest oznaczone na planie, bo w tym miejscu jest śmietnik, na naszym terenie, tam jest taki czarny punkcik, ale to tak w woli porządkowej, żeby wiedzieć, gdzie ta podstacja naprawdę jest. Ona jest w innym miejscu, to żeby skorygować plan. Na którymś z rysunków jest taki czarny punkcik, to tylko żeby uporządkować, bo to się mogło zdarzyć, to nie jest problem, tylko jak już idzie plan w Świat to mniej więcej wiem, gdzie mamy podstację na terenie, więc... Taki jest rysunek na zdjęcie nałożony.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

My w planie nie wyznaczamy takich terenów, ani ich nie oznaczamy. To być może, że podkład.

Gość I – p. /.../*

Proszę bardzo, tu jest. Według opisu stacja, ona jest tutaj. To nie jest nic co zmienia historię, ale jak Państwo robicie, to... I ostatnia moja uwaga dot. opłaty planistycznej, którą Państwo założyliście na poziomie 30 %. Mówię, gdyby to było robione 4 lata temu i ten teren był w stanie jakim był, to widziałbym uzasadnienie do takiej wysokiej opłaty. W tej chwili część terenu jest już uporządkowana i naliczanie 30 % jako maksymalnej możliwej opłaty, przynajmniej we mnie wzbudza wątpliwość.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale to jest opłata...

Gość I – p. /.../*

No tak, ale ona nie musi być 30 %, ona może być do 30 %.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, tylko że to jest opłata, która wynika przy sprzedaży terenów.

Gość I – p. /.../*

Ja wiem z czego wynika. Ja być może nie zamierzam w ogóle sprzedawać tego terenu, to jest odrębna rozmowa, tylko chodzi mi o ogólną zasadę, która we mnie wzbudza wątpliwość, żeby w sytuacji, w której część terenu jest już uporządkowana i ileś rzeczy się zdarzyło, naliczać do niej maksymalną stawkę. To jest mój prywatny pogląd, który zgłaszam. Wydaje mi się, jakby nie kwestionując zasady i naliczania takiej stawki, moją wątpliwość wzbudza po prostu liczenie od razu po maksie w terenie, który już po części jest przygotowany. Gdyby, powtarzam się, ale gdyby to było tak byśmy tak 4 lata temu wchodzili, że tam były totalne zgliszcza, i wtedy gdyby był ten plan miejscowy. Jest troszkę inna sytuacja w sytuacji, kiedy część terenu jest już zabudowywana, bo i budynki mieszkalne stoją w miejscu, w którym Państwo wskazujecie, że mają być, to one już są tam gotowe, nasz obiekt stoi, więc to jest moje prywatne zdanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jak najbardziej może Pan złożyć w tym zakresie uwagę, bo są to ustalenia planistyczne.

Gość I – p. /.../*

I zamierzam złożyć, nie kwestionując zasady naliczania, tylko wydaje mi się, że może 30 %, czyli maksymalnie w takiej sytuacji, według mnie jest lekką przesadą.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto chciałby jeszcze coś wyjaśnić lub zadać pytanie, lub zgłosić swoje uwagi? Z tym, że od razu wyjaśniam, zresztą Państwo już pewnie też to wiedzą, ale żeby wyjaśnić, uwagi zgłoszone podczas dyskusji publicznej nie są uwagami w rozumieniu ustawodawcy i uwagę należy złożyć pisemnie w termiach, które tutaj podałam, a najpóźniejszy do 25 stycznia, i te uwagi będą rozpatrywane przez Prezydenta. Rozstrzygnięcie uwag będzie ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej, jest to Zarządzenie Prezydenta, i jeżeli będzie sytuacja, że w wyniku rozpatrzenia uwag projekt planu ulegnie zmianie to procedura planu jest powtarzana, czyli są ponownie powtórzone opinie i uzgodnienia, i następnie projekt planu jest ponownie, jeżeli będzie zmieniony, wyłożony do publicznego wglądu, także jeżeliby były jakieś zmiany po rozpatrzeniu uwag to Państwo z nimi będą mogli również się zapoznać. Tak to wygląda proceduralnie. Bardzo proszę.

Gość II – p. /.../*

Ja miałbym pytanie odnośnie ogrodzeń.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Czy mogłabym prosić o przedstawienie, bo później nie będziemy mieli.

Gość II – p. /.../*

Rozumiem. /.../*. Ja mam pytanie a propos ogrodzeń, bo wyczytałem w planie, że ma nie być ogrodzeń, bądź nie mogą być w ogóle stosowane ogrodzenia. Czy to chodzi tylko o ogrodzenia betonowe czy też siatki odnośnie właśnie planowanych tych osiedli? Czy będzie można je ogrodzić, czy to będzie niezgodne już z planem?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Pana, to jest troszkę jakby bardziej skomplikowana sprawa. Ponieważ ten plan został podjęty w 2014 r., w związku z tym co do ogrodzeń, reklam i małej architektury, mogą być w tym planie wprowadzone zapisy, natomiast po wejściu tzw. ustawy krajobrazowej, Rada Miasta podjęła odrębną uchwałę o właśnie regulacjach dot. tych trzech tematów, czyli ogrodzeń, reklam i małej architektury. My tutaj jeszcze wprowadzamy pewne zapisy, natomiast jeżeli Rada Miasta podejmie tą uchwałę, bo na razie o rozpoczęciu, a później, jeżeli podejmie uchwałę o tych regulacjach, to ona będzie obowiązywać, w związku z tym my tu podajemy pewne rozstrzygnięcia, natomiast one mogą za niedługo, bo plan jest taki, żeby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

radni zajęli się tzw. uchwałą krajobrazową, czyli regulującą te 3 rzeczy, w następnym roku, w połowie następnego roku, więc ja na razie tylko oddam głos projektantom, bo nie pamiętam jak jest tutaj w planie zapisane to wyjaśnienie, natomiast ten zapis w ogóle, jeżeli będzie uchwałą krajobrazowa, zniknie nam z planu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

A w planie jest zapis: „zakaz stosowania betonowych ogrodzeń prefabrykowanych w całym obszarze objętym planem”. Prosty zapis, prosty zakaz, nie ma możliwości ogrodzeń prefabrykowanych betonowych, wszystkie inne można.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę, teraz Pani tu z I rzędu zgłaszała się.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję. /.../* moje nazwisko. Ja mam pytanie dot. drogi, która prowadzi od ul. Galicyjskiej do Centralnej. Pytanie jest związane z tym, że tam już dość długo trwało opracowywanie tego planu, były różne wersje i jedną z wersji była, że ta droga ma iść prosto, na KDD.1, po jakimś czasie nastąpiła zmiana i ona idzie tak nie wprost, tylko kręta jest, jakoś tak na ukos. I pytanie moje w związku z tym, że tam idzie przez działki 216/6 i 216/38, a była wersja taka jakiś czas temu, że ma być 216/35. Tam są dwa sąsiadujące budynki i jeden z ich teraz, znaczy te działki, o których wspominałam – 216/6 i 216/38, tam jest teren obok, którego znajduje się nieruchomość – budynek Centralna 63, i prowadzi to dokładnie przez część, która jest w tej chwili parkingiem do tego budynku. W związku z tym ja bym chciała tutaj wyrazić swój sprzeciw, że tędy idzie ta droga, bo były możliwości i rozpatrywania wcześniej, jeszcze wtedy pamiętam były takie spotkania, był radny pan Stawowy chyba, i były po prostu uwzględniane te zmiany. Nawet był robiony specjalnie projekt, myśmy się składali jako tamci użytkownicy tego terenu, i według tego projektu, z tej części co stanowi parking przy tym budynku Centralna 63, miało być zabrane tylko kawałek, jakiś metr, taka ukośna część do tej drogi, która miała iść przez teren, na którym się znajduje w tej chwili tam działka chyba 216/35. Co wpłynęło na to, że ta zmiana taka nastąpiła, i że jakby na nowo została ustalona droga tędy?

Drugie pytanie. Co będzie się znajdowało za tą działką, za tą jak przechodzi ta droga, czy tam będą budynki, czy tam jakieś osiedle mieszkaniowe? Bo tam są różne głosy też co tam będzie za tą częścią, co jest działka 216/38. To jest ta droga chyba. Gdzie jest Galicyjska? To jest Galicyjska, tak? No to tutaj, to jest ta część, po prostu za tą częścią co tu jest, bo tutaj są te targi EXPO, a wcześniej co się znajduje. I czy był jakiś wniosek składany o to, że ta droga została zmieniona, że ma iść przez te działki, i przez kogo złożony?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Proszę Pani, ta droga nie została zmieniona, ta droga jest dokładnie w tym samym położeniu wrysowana w projekcie planu jak w obowiązującym planie dla tego obszaru. Plan obowiązuje od 2013 r. Rzeczywiście tu były dyskusje na temat przy procedowaniu tamtego planu, czyli tego, który obowiązuje, były dyskusje na temat przebiegu tej drogi i z tego co ja pamiętam,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

z tego co jest mi wiadome, to zostało w jakiś sposób wynegocjowane i ta droga została w ten sposób przeprowadzona, i to jest w tej chwili obowiązujące prawo. My nie chcąc stwarzać sytuacji konfliktowych, bo wiadomo, że tam jest bardzo ciasno i tak naprawdę nie bardzo jest w ogóle którąś tą drogę przeprowadzić, przyjęliśmy, że robimy tak jak to zostało wynegocjowane do planu „Czyżyny – Łęg”.

Gość III – p. /.../*

No tak, ale jak zaczął powstawać ten nowy plan „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej”, pod taką nazwą, ja byłam w planowaniu przestrzennym i rozmawiałam tam z paniami, które się tym zajmują i dostałam taką informację, że teraz ten plan jakby nakłada się na ten stary plan i po prostu tamten stary plan już nie obowiązuje, że jest zupełnie nowy plan.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Jeszcze nie, bo jeszcze... To dopiero w momencie jak to, co jest, zostanie uchwalone, przyjęte przez Radę Miasta, uprawomocni się, to dopiero wtedy, w tym zakresie obowiązujący plan przestanie obowiązywać.

Gość III – p. /.../*

To znaczy jak on się uprawomocni, bo teraz... Ponieważ wcześniej było brane pod uwagę, że ta droga może iść jednak w innym miejscu, bo tam jest kilka takich możliwości i to było rozpatrywane też, stąd mój jakby wniosek i zapytanie czy jest możliwość jeszcze rozpatrzenia tego, żeby one...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Tak. Po to jest wyłożenie do publicznego wglądu i po to jest dyskusja publiczna, żebyście Państwo mogli uzyskać informację, i żebyście Państwo mogli w terminach, które zostały ogłoszone przez Prezydenta złożyć swoje uwagi do planu. Ja tylko chciałam powiedzieć, że dla tego obszaru, tutaj właśnie tej ul. Centralnej, Bocznej, czy jako ona się tam nazywa, tam, gdzie Państwo wszyscy jesteście ulokowani, dla tej części tego planu było złożonych bardzo dużo wniosków do planu, i te wnioski były przeróżne, i były jakby przeciwstawne sobie. To znaczy, część wniosków była taka, żeby utrzymać te ustalenia, które są w obowiązującym planie „Czyżyny – Łęg”, a część wniosków była taka, żeby te ustalenia zmienić. No nie ma dobrego rozwiązania, jest tylko rozwiązanie, które możemy tutaj przedyskutować i może to być kompromis. Ja jeszcze chciałam powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że tutaj z komunikacją w tym rejonie będzie ogromny problem w momencie jak ul. Centralna i skrzyżowanie ul. Centralnej i Nowohuckiej zostanie zmodernizowane, a jest to w planach, i dojazd tędy nie będzie możliwy w ogóle do tego terenu, dlatego Państwo musicie mieć zabezpieczoną możliwość dostania się do swoich nieruchomości od strony ul. Galicyjskiej, czyli tędy, dostać się tutaj do tych Państwa domów, albo zaproponowaliśmy, co też oczywiście wiadomo, że się spotka tutaj z protestem, od strony południowej, też od nowoprojektowanej ulicy, która się nazywa KDD.3, czyli od tej, i równocześnie od strony Galicyjskiej, od strony południowej wjazd ulicą dojazdową, żebyście Państwo mogli się tam w ogóle do siebie dostać, bo na razie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

jedyny dojazd jest tylko od strony ul. Centralnej tym takim zjazdem, którego za chwilę nie będzie.

Gość III – p. /.../*

A właśnie, a jeszcze z kolei moje pytanie wiążące się z tym, czy są jakie terminy, przynajmniej w przybliżeniu, kiedy by to miało miejsce właśnie?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Realizacji?

Gość III – p. /.../*

Tak.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Na razie takich terminów, znaczy my o takich terminach nie wiemy, ale to jest kwestia prawdopodobnie tylko chęci i uzbierania pieniędzy, ja sobie to tak wyobrażam. To jest miejsce, które absolutnie wymaga modernizacji.

Gość III – p. /.../*

Ja jeszcze chciałam dodać, że moje pytanie jest też związane z tym co pytałam, kto składał wnioski, ponieważ ja w Internecie doszukałam się w tych materiałach różnych, dyskusjach, że tutaj jest moje nazwisko, że ja właśnie składałam wniosek, a ja tego wniosku nie składałam o to, żeby ta droga szła. Czy jest możliwe po prostu sprawdzić kto jakby w moim imieniu bez powiadomienia mnie składał wniosek, że ta droga ma przebiegać tamtędy?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

To chyba jest do planu „Czyżyny – Łęg”, dlatego że my mamy...

Gość III – p. /.../*

Tak, do tego poprzedniego.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Poprzedniego.

Gość III – p. /.../*

I tam jeszcze w kilku miejscach znalazłam, że ja to zgłaszam.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

My mamy dokumentację, możemy to oczywiście sprawdzić, natomiast w tym to jest już jakby sprawa przeszła, bo już...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Ponieważ zaczęłam się tym interesować i akurat teraz to znalazłam, dlatego mnie to zaciekało, że coś takiego w ogóle jest możliwe.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Tylko że proszę wziąć pod uwagę, że wnioski były w 2007 r., więc może Pani składała, a to umknęło.

Gość III – p. /.../*

Nie. Dobrze, to... Aha, zaraz, bo ja tam jeszcze coś chciałam. A czy coś można też się zapytać, że ewentualnie, jeżeli ta działka zostanie zabrana, to jakieś odszkodowania tutaj będą brane pod uwagę?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale pyta Pani o tą działkę drogową?

Gość III – p. /.../*

Tak. Znaczą o działkę, która będzie przeznaczona pod drogę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, oczywiście są wykupy przed realizacją tej drogi. Drogi są realizowane procedurą ZRID-u, czyli zezwolenia na realizację inwestycji, i to jest już przy realizacji, działki są wykupywane, jeżeli jest po uchwaleniu planu. Zresztą tu akurat jest taka sytuacja, że jakby to się pokryła i z obowiązującym planem, ale już obecnie, jeżeli właściciel terenu wystąpi o to, że na terenie tym, który jest przewidziany pod drogę, chciałby tą działkę sprzedać gminie, to gmina ma obowiązek wykupić, ponieważ jest to cel publiczny i po prostu dla celu publicznego gmina wykupuje tereny. Już obecnie, jeżeliby Pani jako właścicielka chciała sprzedać tą działkę pod drogę, to Wydział Skarbu Miasta rozpocznie procedurę wykupu.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę, czy jeszcze jakieś pytania?

Gość IV – p. /.../*

Moje nazwisko /.../*. Czy mogę podejść?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę. Jeżeli Panu będzie wygodniej coś nam pokazać...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Gość IV – p. /.../*

Wracając do tych dwóch działek, tutaj działalność jest prowadzona zgodnie z zasadami prawa. Po tej stronie jest wybudowana nieruchomość, tzw. samowolka budowlana, w związku z tym, tak jak Pani powiedziała, było kilka przeciwnych decyzji, i tą decyzją przesunięcia tej działki tutaj na dół została zaakceptowana ta samowola budowlana. Czy to jest zgodne z naszym prawem, z naszymi zwyczajami? Te budynki są przeznaczone do rozbiórki, i to jest decyzja 101/13 z 2013 r.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Proszę Pana, ja oczywiście wiem, że tam taka sytuacja jest i wiem, że to, już pomijając samowolę to jest to jeszcze na dodatek po prostu brzydkie. Natomiast tutaj proszę zrozumieć, my jakby chcieliśmy utrzymać status quo, to znaczy chcieliśmy nie wchodząc w jakiś sposób zostać wynegocjowany ten przebieg ten ulicy, został wynegocjowany, jest w obowiązującym planie, więc go powtórzyliśmy, ponieważ z wniosków Państwa, Państwa, jak zarówno innych Państwa z tego obszaru, nie było możliwości pogodzenia, no więc najlepszym wyjściem jest zostawić tak jak jest. Teraz proszę składać uwagi, zobaczymy co się będzie działo. Być może, że Państwo jakoś dojdziecie do porozumienia gdzie to może być podłączone, żeby ten dojazd został tam zachowany, i żeby była możliwość skomunikowania tego terenu z resztą obszaru i z resztą miasta.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę. Tutaj Panowie.

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, Arge Nieruchomości. Ja chciałem zabrać głos w imieniu inwestora odnośnie terenu Arge Nieruchomości, tj. teren od południa w większości przypadków, oraz od wschodu, i częściowo od północy w zakresie tutaj nad targami jako ZP.3, ta zieleń. Tak w skrócie może ja ze swojej strony powiem. Generalnie z punktu widzenia jakby inwestora, na dzień dzisiejszy inwestor komasuje ten teren przez ponad 20 lat i dostaje jakby w zakresie tutaj planu podział na paręnaście rozdrobnionych funkcji, każda o innym przeznaczeniu, więc z punktu widzenia inwestora na pewno nie jest to racjonalne. I tak idąc po kolei, od ul. Na Załączu mamy pasek od południa zabudowy usługowej, która de facto jako zabudowa ulicy, która zakładamy będzie kiedyś główną arterią też miasta, no ma 13 – 16 m chyba wysokości jak Państwo tam zauważyli, czyli dużo niżej niż cała pozostała zabudowa na tym terenie. Dodatkowo uważamy, że te wąskie paski są, no generalnie z punktu widzenia zabudowy bardzo trudne do zabudowy, bo to są paski, które trudno zabudować po prostu racjonalnie budynkiem, dodatkowo jest to przecięte poprzez tory kolejowe, które tutaj Państwo planujecie pod kolej aglomeracyjną. Na dzień dzisiejszy, jakby temat jest historią oczywiście, jeśli chodzi o plan „Czyżyny – Łęg”, myśmy też aktywnie zgłaszali uwagi, brali udział w dyskusji w zakresie planu „Czyżyny – Łęg”, na dzień dzisiejszy mamy plan „Czyżyny – Łęg”, inwestor nie mogąc dalej prowadzić działalności jakby branżowej, paliwowej, likwiduje tam bazę paliw, jednocześnie likwiduje tory kolejowe. Na dzień dzisiejszy te tory, które Państwo

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

tutaj projektują, no to jest fikcja po prostu na terenie prywatnym, bo tych torów za chwilę nie będzie, no bo są wszystkie pozwolenia na rozbiórkę czy zgłoszenia przyjęte, więc to jest po prostu taki stan faktyczny, tak samo baza paliwowa jest w tym momencie w likwidacji. Z naszego punktu widzenia na pewno wnioskowalibyśmy, i to będziemy składać uwagi po prostu o scalenie tych terenów, żeby nie rozdrabniać aż tak inwestycyjnie tych terenów, no bo to będzie trudne do zabudowy, i jednocześnie będziemy wnioskować o wprowadzenie torów, gdyby one miały się pojawić w ul. Tomickiego, dlatego że uważamy, że ul. Tomickiego jest na tyle szeroka, że można to wprowadzić w pasie środkowym, tory czy tramwaj, czy to, nie wiem, czy to będzie kolej, czy to faktycznie będzie linia tramwajowa, analogicznie jak we wszystkich innych ulicach w Krakowie, czy to, nie wiem, w Klimeckiego, gdzie mamy dużo mniejsze szerokości w pasach rozgraniczających, a tory funkcjonują, więc na pewno z naszego punktu widzenia jest to dla nas racjonalne. Nawet kosztem poszerzenia ul. Tomickiego w ostateczności byłoby to racjonalniejsze niż wprowadzanie osobnych torów po prostu jako pas, no tak szeroki jeszcze proszę zauważyć, że to jest bodajże ze skali, nie wiem, na pewno ponad 20 m, przepraszam, 40 m ponad, jeśli chodzi o rezerwę terenu, więc tutaj na pewno to jest nasz kategoriyczny sprzeciw, żeby tak to dzielić i na pewno to będziemy wnosili. Zresztą pisaliśmy wnioski też o tym wszystkim i one nie zostały częściowo, znaczy w większości przypadków uwzględnione, więc to jest jakby druga sprawa.

Trzecia sprawa to jest teren zieleni publicznej czy zieleni ZP.3 bodajże, jeśli chodzi o, ZP.2, Tak? Czy ZP.1? Już nie pamiętam. To jest ten jedyny fragment zielony, który mówimy tutaj na projekcie planu. Na pewno też byśmy wnioskowali, żeby ten teren nie był przeznaczony w taki sposób w tym momencie w projekcie planu. Raz, że to też nie jest zgodne ze Studium tak literalnie, bo ten cały teren nie miał aż tak szczegółowych, oczywiście w Studium wyznażeń, natomiast w tym momencie to jest jeden czy drugi teren, który ma już narzucone wprost zakaz zabudowy, tak? Więc na pewno tutaj jest to dla nas na sprzeciw.

No i trzecia sprawa. Porównując plan „Czyżyny – Łęg” oraz plan procedowany w zakresie terenu U/MW.3, na pewno mamy w tym momencie pewne niezgodności z planem, czyli tak jak Państwo tutaj w porównaniu zauważyli, mamy zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z 20 do 30 %, oraz wskaźnik w prawdzie intensywności jest nam podany w widelkach, czyli jest to w miarę gorsze niż maksymalna wcześniejsza powierzchnia jako wskaźnik do 2,0; w tym momencie mamy 0,8 – 2,0; wysokość wprawdzie jest korzystniejsza, natomiast tak jak mówię, podstawowa sprawa to jest w tym momencie powierzchnia biologicznie czynna, która wzrosła aż o 10 % więcej. Powierzchnia zabudowy też się zmniejszyła, bo była 40 %, w tym momencie jest chyba 25 %, więc tutaj mamy na pewno pogorszenie wskaźników, które kiedyś ktoś już ustalił w planie, więc dla nas jest to wymierna strata. Z mojej strony chyba tyle. Tutaj jeszcze oddam głos, jeśli można.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

To może ja odpowiem na te pytania czy na te zarzuty, a jeszcze potem ewentualnie. Po pierwsze, proszę Państwa, Państwo złożyliście wnioski do planu. My bardzo skrupulatnie te wnioski czytamy i staramy się je rozpatrzyć. I tak naprawdę Państwo złożyliście wnioski

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

o dopuszczenie w terenie UH istniejących torów kolejowych oraz możliwości przebudowy i budowy torów kolejowych m.in. na działkach.

Gość V – p. /.../*

Dopuszczenie a przeznaczenie stricte pod tory kolejowe...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Ale dobrze, chwileczkę. W planie obowiązującym jest stricte przeznaczenie, więc powtórzyliśmy to, tym bardziej, że mieliśmy na to Państwa wniosek. Dalej, wniosek Państwa, potwierdzenie w planie, że będzie możliwe bezpieczne rozwiązanie przejazdu kolejowego, czyli jakby w dalszym ciągu w następnym wniosku jest też potwierdzenie, że będzie ta kolej tam u Państwa na tych działkach, więc prosty wniosek jest, chcecie Państwo, żeby to zostało tak jak jest w planie obowiązującym. Przecież my naprawdę staramy się zrobić tak, żeby wszyscy byli zadowoleni. To jeżeli chodzi o tory kolejowe. Bardzo proszę złożyć uwagę, będzie to Prezydent rozpatrywał i będziemy ewentualnie to zmieniać, jeżeli Prezydent podejmie taką decyzję.

Teraz może o tym terenie ZP.2. To jest teren wyznaczony w planie obowiązującym pod plac, plac, który ma kontynuację w obowiązującym planie, ale już poza granicami obszaru, którym jest objęty tego planu sporządzanego, w związku z tym naturalną rzeczą było, że mógł zostać albo plac, albo zielen. Wydawało się nam, że zielen jest bardziej racjonalna, jest to zielen publiczna, do wykupu, czyli celu publicznego. Jeżeli plan zostanie w tym kształcie, jeżeli zostanie uchwalony i stanie się prawem miejscowym, będziecie mogli Państwo wystąpić o wykup. Powiem tak, nie jeden telefon odebrałam od zainteresowanych kupnem mieszkania w tym obszarze z pytaniem czy tam będzie jakaś zielen i co będę miała przed oknami, to jest ten... Ale oczywiście Państwo złożyć uwagę a Prezydent będzie to rozpatrywał.

Gość V – p. /.../*

Ja rozumiem, przepraszam, że najlepiej mieć zielen u sąsiada, a nie u siebie, tak.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Ale proszę Pana, to są Państwa inwestycje, bo to jest na Państwa gruntach, to jest Państwa mieszkaniówka.

Gość V – p. /.../*

Absolutnie nie, to jest LC Corp generalnie.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Dobrze, być może, że się myślę, nie chcę tutaj dyskutować. I trzecia rzecz, która dot. wskaźników. Wskaźniki w moim przekonaniu Państwo macie lepsze niż mieliście. Rzeczywiście jest zmieniona powierzchnia biologicznie czynna, ale to wynika ze Studium. Musimy tu rozważyć obowiązujący plan i musimy to przenieść i przekształcić tak, żeby to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

było zgodne ze Studium. Studium mówi, że dla terenów mieszkaniowo-usługowych powierzchnia biologicznie czynna minimum jest 30 % i tego nie przeskoczmy.

Gość V – p. /.../*

Ale można ją bilansować w różnym zakresie, tak? Nie wiem w tym momencie czy faktycznie jest taki zapis w Studium ogólny, bo są obszary...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

To nie jest ogólny, tylko to jest do konkretnych terenów, do konkretnej jednostki, i do konkretnych terenów.

Gość V – p. /.../*

No to nie pamiętam w tym momencie oczywiście zapisu, więc na pewno to jest pogorszenie w tym momencie z punktu widzenia inwestora pod tym kontem wskaźników, tak? No i tyle.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Natomiast wysokość Państwo macie lepszą i zapis, który wiem, że był kwestionowany, zapis o... Chwileczkę, zaraz, żeby nie ocyganiła. Gdzie my mamy tekst...

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja chciałam w międzyczasie jakby wyjaśnić, bo Państwo złożyli pismo przed wyłożeniem projektu planu i podnosiliście już swoje uwagi do tego projektu, ale bardzo bym prosiła, żeby wpłynęło jako uwaga, dlatego że z formalnego punktu widzenia my Państwu odpiszemy, że to nie jest uwaga, dopiero w terminie, i że uwaga będzie rozpatrywana właśnie przez Prezydenta, jeżeli wpłynie do 25 stycznia. Myślę, że te formalności to Państwo pamiętacie. Państwo oczywiście możecie kwestionować to co Pan mówił tutaj, czyli te rozwiązania, które uważacie, że są niekorzystne dla Państwa jako właściciela terenu, to już koleżanka powiedziała, że będzie to wszystko analizowane i rozpatrywane. Jeżeli zajdą zmiany i będą wprowadzone te zmiany do projektu, to projekt będzie jeszcze raz wyłożony, więc ponownie się będzie można zapoznać, a teraz już oddaję głos, bo...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Bo jeszcze Panowie kwestionowali, bo jest ustalany w projekcie planu „Czyżyny – Rejon ulicy Galicyjskiej” maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy dla terenów U/MW, czyli tych terenów, w których dopuszczona jest zabudowa, na których jest jakby zabudowa usługowa i mieszkaniowa, i że macie Państwo lepsze warunki w planie obowiązującym, a moim zdaniem nie, bo tam jest zapis, który mówi tak: „w granicach terenów U.33, U.34, U.43 i U.44”, a to konkretny ten teren jest, „dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie budynków mieszkalnych wielorodzinnych, których powierzchnia zabudowy nie przekroczy 40 % powierzchni całkowitej tych terenów”. I teraz, „powierzchni całkowitej”, czyli kto pierwszy, ten lepszy. Jeżeli Państwo jesteście właścicielem wszystkich terenów, to inna sprawa, bo to jest 40 % powierzchni całkowitej tych terenów, natomiast my mamy wskaźnik powierzchni zabudowy, on jest rzeczywiście 25 %, ale to jest wskaźnik, który ma swoją definicję, i który

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

odnosi się do powierzchni działki budowlanej, albo terenu inwestycji, a nie terenu w całości, i to jest zupełnie inny wskaźnik. To jest wskaźnik, który pozwala na realizację zabudowy, która będzie bardziej intensywna niż Osiedle Europejskie, więc nie jest zły.

Gość V – p. /.../*

Tego pewnie nie chcemy, natomiast żebym dobrze zrozumiał to co Pani mówi odnośnie bilansowania według planu „Czyżyny – Łęg”. 40 % powierzchni w obszarze, teraz, całości planu czy całości terenu?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Terenu.

Gość V – p. /.../*

Terenu, teraz pytanie, czy całość objętego, nie wiem, czy to jest w terenie np. o danej funkcji?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

O danej funkcji, tak.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tam był troszeczkę inaczej ten teren dysponowany przeznaczeniem, tzn. było jakby do całego terenu. Jest to zawsze taka dyskusja, bo czy dla terenu danego, który ma przeznaczenie takie jakby mieszane, czy lepiej jest to dysponować dla terenu, bo może być taka sytuacja, o której koleżanka mówi, że kto pierwszy, ten lepszy, ale wtedy można jakoś lepiej sobie rozplanować, jeżeli jest to w całości, jeden właściciel, więc to jest taka dyskusja. Ale tak obowiązuje w tym planie, który jest, który jest obowiązujący, tu zostało troszeczkę inaczej to zapisane, więc musicie Państwo też to sobie przeanalizować jak z punktu inwestycyjnego dla Państwa będzie, który zapis. Znaczący nie, który zapis, tylko jak ewentualnie ten zapis, jeżelibyście Państwo chcieli zmienić. Z tym, że proszę rzeczywiście popatrzeć, jeżeli będziecie Państwo pisać uwagę do zapisów Studium. Dla terenu tego jest powierzchnia biologicznie czynna 30 %, ona nie jest duża, bo w Studium dla mieszkaniówki jest na ogół dużo większa, jest 40 – 50 %, tutaj ze względu na to, że są to tereny takie bardzo inwestycyjne i proinwestycyjne to ten wskaźnik nie jest duży, zresztą ten teren w większości, przynajmniej w tym fragmencie, który jest opracowywany, jest ternem pod zabudowę usługową, zresztą on się i tak przekształca w tą funkcję, więc ta mieszkaniówka jest tylko takim jakby uzupełnieniem, z racji też, że w tym obowiązującym planie zabudowa mieszkaniowa była dopuszczana, więc dlatego, natomiast Studium generalnie przekształca ten teren dla terenów usługowych. Ale rozumiem, że Państwo i tak będziecie sobie analizować, złożyć uwagę z kwestionowaniem tego co teraz tutaj jest przedstawiane, więc myślę, że już nie będziemy dalej, chyba że Państwo chcecie jeszcze jakieś wyjaśnienia, to bardzo proszę.

Gość VI – p. /.../*

/.../*, Arge również. Państwo mówicie o zgodności planowania ze Studium i to jest dla mnie oczywiste. Chciałem zapytać się, wprowadzając na teren, który oznaczony w Studium jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

UH, czyli teren usługowy z dopuszczeniem zabudowy handlowej wielkopowierzchniowej itd., wprowadzacie nowe oznaczenia ZP.1, KK.1, KK.2, KU.1 itd., jak tutaj jest ze zgodnością ze Studium? Czy nie obawiacie się Państwo, że to nie będzie zgodne ze Studium?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie, nie obawiamy się, ponieważ na początku tomu III Studium są pewne zapisy ogólne, które mówią, po pierwsze, że drogi są w każdym terenie funkcją dopuszczalną i jest to zgodne ze Studium, czyli nawet niewyznaczone drogi w Studium, wszędzie, w każdym terenie mogą być, przeprowadzone łącznie, nawet z terenami zieleni – to jest jedno. Drugie. W każdym terenie o przeznaczeniu, nazwijmy to inwestycyjnym, tereny zielone są dopuszczone jako funkcja dopuszczalna i na ogół jest to właśnie wskazane albo poprzez powierzchnię biologicznie czynną, albo poprzez wyznaczenie terenu odrębnego, więc to jest też zgodne. Proszę sobie to sprawdzić, to jest na początku tomu III, są te wszystkie ogólne zapisy. Także my tutaj zgodność ze Studium bardzo precyzyjne badamy i pilnujemy, dlatego że to jest jakby jeden często poruszany przy skargach później na rozstrzygnięcia planistyczne powód, że inwestor właśnie porusza niezgodność ze Studium, więc my bardzo to badamy i sprawdzamy, i te zapisy, które tutaj zostały zaproponowane, one są zgodne ze Studium. Drogi i tereny zielone mogą być wyznaczone poprzez, tak jak mówię, dopuszczenie tych terenów zieleni, albo wyznaczenie terenu. Tu jak Pani mówiła, zostało to zapisane w ten sposób ze względu jakby na tę ciągłość planistyczną, ponieważ był w planie obowiązującym plac, więc rzeczywiście uznaliśmy, że może te tereny zielone troszeczkę rozbiją jakby tą całą mocną tkankę inwestycyjną, a przez to, że zostały zapisane jako zieleń publiczna, czyli obecnie w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami jest to cel publiczny, czyli też jest on obowiązkiem gminy do realizacji.

Gość VI – p. /.../*

Ja rozumiem, że w nakładce planu na poprzedni plan nie obowiązują Was zapisy poprzedniego planu, tylko obowiązują Was zapisy Studium. Dobrze, ale wyjaśniła mi Pani, że możecie albo biologicznie czynną, czym nas obdarzacie w zakresie tam 30 % zieleni, wydaje mi się trochę dziwne, że kawałek prywatnego terenu zabieracie akurat na zieleń. Nie jesteśmy, tu Pani jest w błędzie Pani projektant, nie jesteśmy właścicielem ani inwestorem od strony północnej zabudowy mieszkaniowej.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

To przepraszam w takim razie, w każdym razie takie telefony odbierałam.

Gość VI – p. /.../*

Rozumiem.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Natomiast chciałam tylko powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że my jednak będziemy tak projektować, żeby zachować pewną ciągłość, i żeby jednak plan, który się robi na istniejącym, na obowiązującym planie, żeby on jednak miał jakie przełożenie, dlatego że

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Państwo potem, przepraszam, nie Państwo, Państwo wszyscy, którzy są uczestnikami tego procesu planistycznego, macie prawo występować z roszczeniami, jeżeli Wam zmienimy ustalenia. Powiem tylko tak, że bardzo się nagimnastykowaliśmy, żeby dochować tych ustaleń, które są w planie obowiązującym, dot. właśnie tych 40 % powierzchni mieszkaniowej, żeby można było tą zabudowę mieszkaniową tam wprowadzić, bo Studium przewiduje tam przeznaczenie U z UH, i tam nie ma dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej. Wszystkie inne funkcje są, oprócz zabudowy mieszkaniowej, więc musieliśmy znaleźć inną ścieżkę, żeby zachować zgodność ze Studium, i żeby zrobić zabudowę mieszkaniową. Być może, że to Państwu nie odpowiada, ale to proszę złożyć taką uwagę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja chciałam jakby to rozwinąć, bo tak troszkę wyszło, że my jakąś inną ścieżkę. Nie, w Studium też jest taki zapis, i tu z tego skorzystaliśmy, że jeżeli są sąsiadujące tereny inwestycyjne wyznaczone w Studium to ta linia, która je rozdziela, czyli np. usługowe, mieszkaniowe, może być przesunięta i tam jest określony procent jaki może być, no bo Studium jest jednak dokumentem ogólnym i nie jest w stanie, dopiero przy planie się to analizuje. Akurat tutaj była taka sytuacja, że w planie obowiązującym były to tereny mieszkaniowe, więc żeby zachować też tą funkcję, to właśnie skorzystaliśmy z tego, że ta linia została jakby pomiędzy terenami inwestycyjnymi, mieszkaniowymi i usługowymi przesunięta, i dlatego skorzystaliśmy z tego zapisu. Także jeżeli chcecie sobie Państwo to sprawdzić, to bardzo proszę, to wszystko są zapisy Studium, tom III.

Gość VI – p. /.../*

Przy wyznaczaniu intensywności zabudowy tak naprawdę, wskaźnika wysokości, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ten wskaźnik powierzchni zabudowy można by było pominąć, tym bardziej, że wyznaczacie Państwo jeszcze minimalny wskaźnik intensywności zabudowy, nie jest konieczne na sąsiednich terenach UH, czy tam oznaczonych U/UC, w ogóle nie jest wyznaczony wskaźnik powierzchni zabudowy.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Można.

Gość VI – p. /.../*

To jest jedna rzecz. Pani dyrektor tutaj powiedziała, że jeśli chodzi o drogi możecie wszędzie je wyznaczać. Tak naprawdę Generalna Dyrekcja Dróg Państwowych może zabierać i wyznaczać drogi decyzją ZRID, więc... Ja rozumiem, że ten układ drogowy jest tutaj minimalny i taki żeście przyjęli, natomiast nie odniosła się Pani do terenów KK, do terenów kolejowych. Wyznaczacie Państwo tereny kolejowe, tam, gdzie tory kolejowe historycznie były, w tym momencie jesteśmy w trakcie rozbiórki tych terenów, te tereny scalaliśmy, w tym momencie Państwo przez swoje planistyczne władztwo drobicie je, no tak z punktu widzenia urbanistycznego... Owszem, jeżeli chcemy zachować te tory, no to ma sens absolutnie, natomiast wydaje mi się... I jeszcze jedna uwaga z kolei do Pani projektant. My wnosiliśmy o dopuszczenie w zapisach planu możliwości istnienia torów jako funkcja dopuszczalna, nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

jako funkcja podstawowa. Państwo tutaj zrobili funkcję podstawową bez możliwości inwestowania alternatywnego, zostawiliście tylko te tory. Tych torów na dzień dzisiejszy już nie ma, są w trakcie rozbierania, no i na pewno będziemy zgłaszać. W każdym razie było niezrozumienie naszego wniosku jako dopuszczenie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja też chciałam jakby tu wyjaśnić, że po prostu nie wiedzieliśmy wcześniej, że Państwo podjęli taką decyzję, jeżeli chodzi o rozbiórkę tych torów. Natomiast pamiętaliśmy, po pierwsze, no jakby wniosek troszeczkę wskazywał, ustalenia planu obowiązującego, jak również przy ustalaniu zapisów Studium też był jakby taki wniosek, żeby zachować ewentualnie możliwość wykorzystania, wtedy było istniejących torów do ewentualnie obsługi szybkiej kolei aglomeracyjnej, więc dlatego żeśmy ten zapis zrobili. Gdybyśmy mieli to co Państwo napisali nam teraz troszeczkę wcześniej, no to pewnie byśmy to inaczej zapisali, tak jak Pan mówi, jako dopuszczenie, po prostu jakbyśmy mieli sygnał, że tych torów już praktycznie nie ma. No został taki ten zapis zrobiony, ja rozumiem, że Państwo to powtórzą w swojej uwadze i będziemy wtedy, projektanci będą się nad tym pochylać, a Prezydent będzie rozstrzygać, także myślę, że tutaj już nie mamy co debatować na temat torów, no bo zostało to tak zapisane, być może będzie to zmienione, więc bardzo prosimy o powtórzenie formalnie tego pisma.

Gość VI – p. /.../*

Rozumiem. Jeszcze jedna rzecz mnie tutaj intryguje. W Studium teren pętli autobusowej w naszym projekcie planu, KU.1 oznaczony, jest po stronie południowej przyszłej ul. Tomickiego, tutaj przeskakuje na drugą stronę. Chciałem się zapytać o powód tego przeskoczenia.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bo to jest działka gminna, i dlatego żeśmy skorzystali.

Gość VI – p. /.../*

Z drugiej strony, z moich informacji jest również działka gminna.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, ale ta działka tutaj ze względu chyba na wielkość właśnie wykorzystanie mogłoby być tutaj właśnie w ten sposób, już nie pamiętam, jakaś analiza komunikacyjna nam...

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Może ja powiem. Mamy granice planu i nie możemy projektować po drugiej stronie ul. Tomickiego. To jest w ogóle połowa ul. Tomickiego, w związku z tym uważaliśmy, że należy gdzieś znaleźć miejsce, czy to będzie pętla autobusowa, czy to będzie parking. Będzie to wykorzystane, żeby zarezerwować to pod jakieś usługi komunikacyjne na działce gminnej, jedyna działka gminna w tym obszarze.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Gość VI – p. /.../*

Pani inżynier, ostatnie, tak naprawdę wnioski do tego planu. Poniżej drogi KDD. mamy tak naprawdę częściowo na naszych terenach podzielony cały teren na 14 różnych przeznaczeń. Dlaczego pytam o KU.1, dlaczego pytam o KK.1, KK.2 i te wszystkie tam drogowe itd.? No można z tego zrobić 2 całkiem rozsądne kawałki inwestycyjne i nie dzielić tych terenów na kilkanaście, tak naprawdę ciężkich do zagospodarowania, moich zdaniem niemożliwych w zakresie tych U.7, U.9, KK w ogóle nie dopuszczają, a szerokości tych działek 10, 12, 15 m też nie powodują możliwości inwestowania pomiędzy liniami zabudowy wyznaczonych na tym planie. Czyli jeżeli Państwo mają w tym momencie taką wiedzę, że tych torów nie ma, że można ten teren scalić, czy to nie jest rozsądne? Komentarz bym chciał od urbanistów usłyszeć, czy to nie byłoby bardziej rozsądne?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Trudno jest mi się wypowiadać na tematy komunikacyjne, na te tematy kolejowe, natomiast nie wydaje mi się, żeby szybka kolej miejska mogła iść w ul. Tomickiego, bo jakoś nie bardzo, to tramwaj może, może autobus, ale nie szybka kolej miejska czy tam szybka kolej aglomeracyjna, to jakby nie bardzo mi się to godzi jedno z drugim, ta funkcja. Natomiast co mówiliśmy, zresztą tak jak było też mówione przy procedowaniu planu „Czyżyny – Łęg”, że ten teren jednak powinien być rezerwowany, tory są, były zbudowane jakie były, można je było modernizować, i że powinna to być trasa szybkiej kolei aglomeracyjnej. Ale to zostawmy, to jest Państwa teren i tutaj jakby to już jest w tym momencie sprawa drugorzędna. Jeżeli przyjdzie taka potrzeba, że miasto będzie, czy wspólnie z Marszałkiem będzie chciało tą kolej tutaj uruchomić, no to pewnie znajdą się na to fundusze i znajdzie się też miejsce na przebieg tej trasy. Natomiast, jedno, musicie Państwo złożyć uwagę, konkretnie proszę sobie przeanalizować, tak jak Pani Dyrektor już tutaj powiedziała, proszę sobie przeanalizować te wskaźniki, proszę dobrze przeczytać co jest napisane w planie i dobrze przeczytać co jest napisane w planie obowiązującym i złożyć uwagę, a my na pewno będziemy to rozpatrywać, w jakiś sposób będziemy analizować, a Prezydent będzie podejmował decyzję.

Gość V – p. /.../*

Dziękuję. Jedno tylko tytułem wyjaśnienia odnośnie kolei aglomeracyjnej. Myśmy ten temat badali na etapie „Czyżyny – Łęg” i dotarliśmy do opracowań, które wprost mówiły o nieopłacalności tego typu inwestycji, więc nie wiem, może Państwo macie nowsze analizy, ale przynajmniej parę lat temu myśmy do tego dotarli, że to nie ma, że tak powiem, rachunku ekonomicznego, raz. A dwa, pamiętajmy, że linia, która doprowadza do terenu to jest linia jednotorowa, tak, tam nie ma możliwości mijania się, więc po prostu to jest według nas trochę fikcja i mrzonka, jeśli chodzi o możliwości realne, żeby to było.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. B. Faber

Bardzo możliwe, że tak jest, ale dotychczas się na ten temat, jeżeli się w ogóle mówiło, no to się mówiło, że właśnie to ma być ta rezerwa, więc trzeba było tą rezerwę w jakiś sposób zachować. Jeżeli Państwo macie inne w tej chwili wizje tego terenu, to tak jak mówię,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

będziemy to, to nie jest nic jeszcze zaklepane ani zamknięte, to wszystko jest jeszcze do analizy i do przekształceń.

Gość VI – p. /.../*

Rozumiem, natomiast również, jeżeli chcecie Państwo planować kolejkę aglomeracyjną, tak naprawdę można przytulić, jeżeli nie w środku, przytulić do drogi, poszerzyć drogę, niekoniecznie szatkować te tereny, nie ma to żadnego uzasadnienia. A od Pani Dyrektor nie dostałem jednej odpowiedzi, czy przeznaczenie terenu pod KK.1, to nie są tereny komunikacyjne, są to tereny kolejowe, czy to jest zgodne ze Studium?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Z tego co ja pamiętam, nie mam tutaj zapisów, ale wszystkie tereny właśnie drogowe, kolejowe, zostały zapisane takim zapisem ogólnym, ponieważ jest to jakby na etapie Studium często nie do przewidzenia. Studium wyznacza jakby główne ciągi komunikacyjne, natomiast często istnieje później potrzeba wprowadzenia gdzieś tych zapisów, i dlatego powstał taki zapis ogólny. Oczywiście my to sprawdzimy jeszcze. Myślę, że w konsekwencji tego co Panowie wcześniej mówili, to może już nie mamy co tak strasznie rozważać tego terenu kolejowego z racji jakby stanu istniejącego, który Państwo tutaj zgłosili. Jeżeli coś jeszcze, to zapraszam. Jeżeli wyczerpaliśmy, to tylko przypominam właśnie tą prośbę o uwagach, w terminie do 25 stycznia bardzo prosimy, Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag. Uwagi ukazują się w Biuletynie Informacji Publicznej, po treści, ponieważ obowiązuje nas ustawa o ochronie danych osobowych to po treści Państwo będziecie mogli sprawdzić sobie jak zostały rozpatrzone. Zapraszam na wyłożenie, projektanci udzielają wyjaśnień. Ja dzisiaj dziękuję bardzo za udział, za przybycie, i być może spotkamy się na kolejnym wyłożeniu i na kolejnej prezentacji planu. Dziękuję bardzo.

Głos z Sali

Dalsza procedura?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, no więc jest taka procedura, tak jak mówiłam do 25 stycznia termin składania uwag. Przez uwagi rozumie się pismo, które kwestionuje, które ustalenia te planu jakby zgłasza zmiany, czyli kwestionuje zapisy tego planu. Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie. W wyniku rozpatrzenia pozytywnego, czyli wprowadzenia zmian do projektu planu, projekt będzie opiniowany i uzgadniany ponownie. Po opiniowaniu i uzgodnieniach projektanci muszą przygotować nowy projekt planu, generalnie 14 dni na ponowne opiniowanie i uzgodnienia, ponowne wyłożenie w tych samych terminach, czyli minimum wyłożenie 21 dni, potem 2 tygodnie na złożenie, termin uwag, i znowu Prezydent ma 21 dni, i jeżeli, to oczywiście, jeżeliby jeszcze zaszło, to ta procedura cały czas jest powtarzana. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag nie zachodzą żadne zmiany w projekcie planu, projekt planu jest kierowany pod obrady Rady. Dwa czytania ma Rada na zapoznanie się z projektem i uchwalenie. I cały czas przypominam, że na tym terenie obowiązuje plan „Czyżyny – Łęg”, czyli jest tam sytuacja planistyczna jakby określona. Ten plan ze względu na zmianę zapisów

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„CZYŻYNY – REJON ULICY GALICYJSKIEJ”, 14 grudnia 2016 r.**

Studium, dlatego jest procedowany i ma troszeczkę inne zapisy, właśnie zgodnie ze Studium.
Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,
stenogram wykonała:
Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK