

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „REJON FORTU BRONOWICE”**

**odbyta w dniu
19 stycznia 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dzień dobry, witam Państwa. Jest 16.30, więc rozpoczynamy nasze spotkanie, czyli dyskusję publiczną na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Fortu Bronowice”. Rada Miasta podjęła uchwałę o przystąpieniu do tego planu 18 marca 2015 r., i od tego czasu trwa w Biurze Planowania Przestrzennego opracowywanie tego planu. Przetawiam Państwu zespół, który dzisiaj uczestniczyć będzie w tej dyskusji, projektant planu – Pani Iwona Szczęśna, z zespołu jest również z nami Pani Katarzyna Nicpoń-Beczek, Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, a ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Zastępcą Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego.

Proszę Państwa, projekt planu, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeszedł całą procedurę planistyczną, aż do tego momentu, kiedy mamy wyłożenie projektu planu do publicznego wzglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 4 stycznia i trwać będzie do 2 lutego. Dzisiaj mamy dyskusję publiczną. Na tej dyskusji będziemy prezentować Państwu projekt planu, rozwiązania planistyczne i zaprosimy Państwa do zadawania pytań lub, jeżeli Państwo mają jakieś wątpliwości lub chęć podyskutowania na temat tych rozwiązań, to właśnie jest ten moment. Wyłożenie, które będzie trwało do 2 lutego, zgodnie z procedurą, do 16 lutego jest ten termin, kiedy Państwo mogą składać uwagi do projektu planu i projekt planu przez 21 dni potem, Prezydent rozpatruje uwagi złożone podczas wyłożenia i właśnie w tym terminie po wyłożeniu. Dzisiejsza dyskusja będzie składała się, pierwsze, z prezentacji projektu planu, później zaproszę Państwa do zadawania pytań. Nasza dyskusja jest nagrywana, ponieważ stenogram z dyskusji stanowi załącznik do protokołu z tej dyskusji. I jeszcze jakby z takich informacji jakby technicznych, to chciałam powiedzieć, że listę obecności podamy tutaj na salę, żeby Państwo mogli się wpisywać. Następnie po zaprezentowaniu projektu planu, jak Państwo będą zabierać głos, my podamy mikrofon, żeby te pytania mogły się nagrać, a my będziemy usiłowali wszystko Państwu wyjaśnić. Oddaję głos Pani Iwonie Szczęśnej, która właśnie zaprezentuje projekt planu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęśna

Dzień dobry Państwu. Obszar „Rejon Fortu Bronowice” położony jest w północnej części Krakowa. Granice planu wyznaczają ul. Bronowicka, ul. Lucjana Rydla oraz od północy tory kolejowe. Południowa część obszaru to zabudowa jednorodzinna, następnie budynki magazynowe powojenne, oraz w północnej części Fort Bronowice.

Na potrzeby planu została wykonana szczegółowa inwentaryzacja urbanistyczna dla poszczególnych budynków i obiektów znajdujących się na tym terenie. Fort Bronowice jest obiektem wpisanym do rejestru od 2005 r., na podstawie wpisu określonego granicami ochrony konserwatorskiej o nr A-1141. Według wytycznych i wskazań konserwatorskich została również określona strefa ochrony konserwatorskiej, o której opowiem dokładanie przy ustaleniach projektu planu.

W ramach struktury własności znajdują się tu tereny osób fizycznych i prawnych, oraz tereny oddane w różne formy władania, które niedawno były terenami zamkniętymi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Ważnym dla ustaleń i uwarunkowań projektu planu jest zgodność ze Studium. Według Studium dla omawianego terenu wyznaczono zabudowę jednorodziną, wielorodzinną niskiej intensywności oraz zieleń urządzoną.

Do projektu planu złożono 117 wniosków przez mieszkańców. Wnioski dot. ochrony Fortu Bronowice i terenów wokół Fortu, zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej, przeznaczenia części terenu pod zabudowę usługami, zabudowę wielorodzinną, wnioski dot. również rozwiązań komunikacyjnych w tym terenie.

Na potrzeby projektu planu wykonano również opracowanie ekofizjograficzne, gdzie wskazano poszczególne wartości kulturowe i przyrodnicze dla tego terenu. Po opracowaniu ekofizjograficznym na potrzeby planu również wykonaliśmy inwentaryzację, analizę zieleni dla tego terenu, zwłaszcza dla terenu MNW/1. W wyniku tej analizy objęto ochroną zieleń istniejącą wprowadzając do projektu planu strefę ochrony zieleni.

I teraz króciutko opowiem o projekcie planu i ustaleniach w projekcie planu. Głównymi celami planu jest urządzenie terenów ogólnofortecznych jako przestrzeni publicznej dla rekreacji i wypoczynku mieszkańców, ochrona Fortu Bronowice oraz ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy w tym terenie. W projekcie planu po przeprowadzonej inwentaryzacji zieleni, o której mówiłam wcześniej, wprowadzono strefę ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz ochrony zieleni. W projekcie planu została wyznaczona również strefa ochrony konserwatorskiej według wskazań Konserwatora, w strefie tej obowiązuje nakaz kształtowania zabudowy umożliwiającej wgląd na zabytkowy Fort oraz zróżnicowanie wysokości zabudowy.

Zostały wyznaczone poszczególne tereny. Teren Fortu to teren ZPf.1. Dla tego terenu wyznaczono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnego na poziomie 80 %, dopuszczono: odbudowę obiektów fortecznych, przebudowę obiektów istniejących, możliwość zadaszenia dziedzińca Fortu szklanym dachem, dopuszczono lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, turystyki i gastronomii. Również w tym terenie ustalono możliwość kształtowania zieleni fortecznej, usuwania drzew, które mają odsłonić i uczytelnić formę obiektu Fortu.

Kolejne tereny to teren ZP.1, ZP.2. Są to tereny wokół Fortu, które są objęte strefą konserwatorską. W tych terenach dopuszczono terenowe obiekty i urządzenia sportowe z zakazem lokalizacji nowych budynków. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla tego terenu to jest 80 %.

Kolejne tereny to położony na południe – teren MWn.1 i MN.1 zabudowy jednorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy jednorodzinnej. Wyznaczono tam linię, która jest na czerwono tutaj zaznaczona. Na północ od tej linii zabudowa może sięgać do 11 m, na południe 13 m, było to ustalone z Konserwatorem Wojewódzkim, również maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy to 30 %. Tu mamy przykładową wizualizację z lotu ptaka takiej zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności, która mogłaby powstać w okolicy Fortu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Kolejnym terenem na południe jest to teren MN.1 do MN.3, jest to oczywiście zabudowa jednorodzinna. W zakresie tego terenu ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30 %, wskaźnik intensywności od 0,15 – 0,5; maksymalną wysokość zabudowy 11 m, maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garażowych 6 m, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 25 %.

Jeżeli chodzi o komunikację w tym terenie, tereny ZP.1, ZPf.1 mają komunikację dostępną od strony ul. Rydla drogą wewnętrzną KDW.1 oraz istniejącą drogą Rodakowskiego. Tereny MWn i MN obsługiwane są od ul. Rydla, i teren MN.1 – MN.3 – obsługa poprzez istniejącą komunikację. W projekcie planu wskazuje się podziemne parkingi ze względu na bardzo dobre warunki geologiczno-inżynierskie. Dziękuję bardzo. Jeżeli jakieś pytania, to bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, zapraszam do zadawania pytań. My może projekt planu. Poprosiłabym o wyświetlenie projektu planu, bo tak nam będzie wygodniej. Jak Państwo zadają pytania, to można wtedy odnieść się do rysunku. Proszę Państwa, bardzo proszę, kto pierwszy? Bardzo proszę o przedstawienie, a my już podajemy mikrofon.

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

Dzień dobry. Nazywam się Łukasz Krajewski i jestem Radnym Dzielnicy VI. Mam takie pytanie... Czy można prosić o wyświetlenie?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Zaraz poprawimy i będzie prezentacja.

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

Chciałem się zapytać jak Państwo mają wizję tutaj zagospodarowania tego terenu ZP.1, czyli mówimy o tym terenie. Cały ten teren, który jest dookoła Fortu od strony ul. Rodakowskiego. Jeżeli to ma być park miejski, czyli to ma być zieleń, która będzie dostępna w jakiś sposób dla mieszkańców, to dobrze, żeby ta zieleń, ten teren, był w jakiś sposób dostępny. Tutaj tak naprawdę mamy Fort, tutaj w tym miejscu mamy potężną fosę, która otacza cały Fort, ta fosa ma ok. 4 – 5 m głębokości, gdzie od strony jakby zewnętrznej mamy potężną ścianę oporową, także tam nie ma ani możliwości jakiegoś zejścia, jest to takie dosyć nieprzyjemne miejsce, i właściwie do tego terenu ZP.1 nie ma żadnego dostępu tak naprawdę wg Państwa planu. Jakby naturalnym kierunkiem, w który się tutaj wchodzi na ten teren jest raczej ul. Rydla. Ul. Rodakowskiego to jest malutka, wąziutka uliczka, która służy tylko i wyłącznie mieszkańcom, żeby dojść do budynków, które są wzdłuż ul. Rodakowskiego albo do ul. Złoty Róg, natomiast tak naprawdę ten teren powinien być dostępny od strony ul. Rydla, ten dostęp tutaj jest odcięty. Po pierwsze, tutaj mamy dojście przez takie wąskie przejście pomiędzy terenem kolejowym, super nieprzyjemne miejsce do spacerów, a tą fosą, o której mówiłem, a tutaj z drugiej strony Państwo wytyczyliście, nie wiem po co, wytyczyliście Państwo taką drogę wewnętrzną, która, no jakimś takim łamańcem tutaj możemy się dostać jakby na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

zaplecze Fortu, na zaplecze tej zabudowy, która się tutaj rozegra, i tak naprawdę ten teren zielony będzie zupełnie martwy i zupełnie nie będzie funkcjonować. Moim zdaniem nie ma powodu, żeby... Znaczący ten teren nie będzie funkcjonować. Tutaj po prostu musi się pojawić jakieś przejście, jakaś przestrzeń, która pozwoli normalnie się na ten teren zielony dostać. My jako Dzielnica postulowaliśmy o wprowadzenie linii zabudowy od strony Fortu. Państwo się przychyliłiście od tego i Państwo wprowadziliście tę linię zabudowy, ale tak naprawdę ta linia zabudowy nie rozwiązuje tutaj tego problemu. Tak naprawdę Państwo nieznacznie ograniczyliście zabudowę od tej strony i nieznacznie od tej strony, także tak naprawdę to nic nie zmieniło. Poza tym zwracam też uwagę na jedną rzecz, ten Fort nie kończy się w miejscu, gdzie mamy koniec fosy, tylko ten Fort kończy się znacznie dalej. Ten Fort posiada tzw. przeciwstok, który, no ciężko tutaj, tutaj jest pewnie mocno zniekształcony, natomiast tak naprawdę to on ma jakieś 25 – 30 m i on się kończy gdzieś w tym miejscu, także ten Fort po prostu nie posiada, nawet przez zabudowę, która byłaby tutaj, jeżeli to jest niska zabudowa o małej intensywności, to ona wciąż wchodzi w taką zależność, jak powiedzmy budynki wolnostojące w mieście, natomiast Fort potrzebuje mieć odrobinę oddechu, musi mieć otoczenie, musi być na przestrzeni otwartej, stąd wydaje mi się, że konieczne jest odsunięcie linii zabudowy tutaj dosyć mocno na południe. To tyle.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Jeżeli chodzi o komunikację i dostępność do terenu ZP.1, o którym Pan wspominał, specjalnie dla tego terenu, to też było ujęte we wnioskach do projektu planu, została wyznaczona droga KDW.1. Ta droga już, jeżeli patrzeliśmy na wnioski, które otrzymaliśmy z Wydziału Architektury, ta droga była wytyczona i miała pozwolenie już w tym momencie na wytyczenie tej drogi, dlatego ta droga jest według tych wniosków wytyczona w planie, żeby skomunikować ten teren ZP.1. Jeżeli mówimy o odległości tej linii nieprzekraczalnej zabudowy. My kilka razy spotykaliśmy się z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków o ustalenie właśnie tego oddechu tak jakby tej nowej zabudowy od Fortu, Konserwator dokładnie w ten sposób wyznaczył nam tę linię, gdzie ma przebiegać. Również wyznaczyliśmy, tak jak wspominałam w prezentacji, tę strefę ochrony zieleni – to są te zielone paski, które nie mogą być zabudowane, one mogą być wliczone w powierzchnię biologicznie czynną dla tego terenu. Tam nie może zaistnieć zabudowa, dlatego tyle terenu będzie zielonego i to będzie jakby izolacja od Fortu.

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

Ta część zielona i tak nie będzie częścią jakiegokolwiek ogólnodostępnej całości. To będzie jakiś kawałek zieleni, to są zresztą dosyć wąskie paski, i one się pojawiają, pojawiają się pewnie gdzieś pomiędzy zabudową i prawdopodobnie będą stanowić jakąś całość, jakąś część zespołu mieszkalnego, problem wciąż pozostaje. Poza tym proszę zwrócić uwagę, te paski tak naprawdę strasznie mało tutaj dają, bo te paski... Tu mamy linię zabudowy, także ten pasek tutaj pozostaje i tak poza linią zabudowy, tutaj mamy taki pasek, który nam wchodzi, natomiast tutaj ten pasek jest dokładnie za linią zabudowy, więc wiedzą Państwo, tak naprawdę mamy problem tego, żeby się tutaj dostać musimy pokonać, jakiś taki wygibas wykonać, poza tym możemy mieć w tym miejscu zabudowę, tutaj, tu mamy krawędź fosy, w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

tym miejscu, tutaj mamy ledwo 10 m chyba w tym miejscu, dla tego typu budynku to jest naprawdę minimalna odległość. Ja tego nie rozumiem po prostu.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Te szwy takie zielone to zostały właśnie po to zrobione, żeby ten teren, który jest przeznaczony pod obudowę był poprzecinany właśnie takimi terenami zielonymi, które umożliwią jakby kontakt z tym większym terenem, tym właśnie, który jest terenem Fortu i zielenią otaczającą. Tutaj jeszcze w projekcie planu, to Pani nie powiedziała, ale od strony zachodniej jest też zaproponowana droga, która umożliwi jakby wejście od strony zachodu, także w naszym rozumieniu, projektantów, ta dostępność jest zapewniona. Ja rozumiem, że Pan wnosi jakby, żeby jeszcze rozważyć czy nie zrobić takich dojeżdżających pieszych jako wydzielone dojścia piesze do tego terenu, żeby one były tak jasno określone jako dojścia piesze wyznaczone w planie, które można będzie później uruchomić jako właśnie łączniki pomiędzy mieszkaniówką po stronie wschodniej, zachodniej.

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

Wie Pani co, ale proszę sobie wyobrazić np. że mówimy powiedzmy o jakimś przejściu, które tutaj się pojawi, przejściu pieszym o długości, nie wiem, 200 m, o szerokości 5 m, to wie Pani, ja tam bym nie chciał chodzić, tym bardziej na spacer. Po prostu chodzi o to, że ten teren zielony będzie zupełnie martwy, co więcej, on będzie nawet niebezpieczny, jeżeli zostanie otwarty. Teraz ten teren jest zamknięty. Jeżeli my go otworzymy, to powstanie tutaj taki teren, do którego w ogóle nie ma dostępu, nikt tam nie chodzi, on jest gdzieś jakoś z tyłu za czymś, to będzie jakieś niebezpieczne miejsce, tutaj raczej policja będzie gościem częstym niż mieszkańcy, którzy będą przychodzić na spacer. To tylko tyle. Moim zdaniem konieczne jest otwarcie tutaj, odsunięcie tej zabudowy na tyle, żeby można tutaj było naturalnie skomunikować tą część z ul. Rydła, a oprócz tego, żeby tutaj ta zabudowa nie wchodziła na Fort, bo będziemy mieć troszeczkę sytuację podobną jak przy Lunecie Warszawskiej w tym momencie, choć oczywiście w znacznie mniejszej skali niż tam.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Może ja jeszcze uzupełnię moją poprzednią wypowiedź, znaczy to, że nie jest wyznaczona droga, tak jak np. KDW.1, to nie znaczy, że te dojścia, dojazdy nie mogą powstać. W każdym terenie...

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

Ale nie powstaną.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Ale mogą.

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

Właściciel terenu zrobi tam dojazd do budynków, które będą, a nie przejście dla mieszkańców. Ja bym na jego miejscu tak zrobił, że bym sobie to ogrodził i nie wprowadził

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

żadnego dojścia od tamtej strony. Zwracam uwagę, że to jest jakby sens robienia tak schowanego i ukrytego terenu parkowego jest, powiedziałbym, kontrowersyjne moim zdaniem, bo to będzie miejsce niebezpieczne, to będzie miejsce, gdzie będą się jakieś imprezy rozgrywać, to jest mało dostępne miejsce, mało ludzi tam chodzi. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja dziękuję. Wiemy, ale proszę Pana, poproszę do mikrofonu i proszę się przedstawić.

Gość II

Ale ja mam mocny głos.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja wiem, tylko to nagrywa się.

Gość II

Jestem mieszkańcem najdłużej tutaj, siedemdziesiąt parę lat, to jest moja posesja, graniczy w największym odcinku z tą... W zeszłym roku było takie spotkanie nawet, że przecież miało być takie połączenie drogi Rydla, Krakusów i Kmietowicza, i dolatywać do Rodakowskiego, to wtedy to dla Pana byłaby informacja, że jest tam dojście do tego terenu zielonego, ale bez żadnych wielkich imprez. Tu ul. Rodakowskiego dotąd jest normalną taką, no powiedzmy sobie nawet na dwa samochody się mijające może być, tu jest przewężenie, które się prosi, żeby przyciąć tego zielonego miejsca, poszerzyć tą drogę, jeżeliby było połączenie z Rydla tak jak było wnioskowane w zeszłym roku co słyszałem, tutaj, dojście do Rodakowskiego, dostęp do zieleni w pełni.

Druga sprawa. Ul. Złoty Róg jest duża, szeroka. Ja już w ogóle myślałem, że oni wykorzystają tą ul. Złoty Róg do jakiejś budowy, do przewożenia materiałów budowlanych czy coś takiego, łatwiej by im było chyba nawet niż z Rydla, który jest zaklinowany, zablokowany samochodami. Tutaj jest wejście do tej zielonej części, tędy proszę Państwa. Tylko tam już proszę nie, bo tam już ja.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Myśmy tu wskazywali, że jest właśnie po tej zachodniej stronie zaproponowane w planie podłączenie tych terenów zieleni z obudową mieszkaniową. Dziękuję bardzo Panu za wypowiedź. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos, zadać pytania? Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

/.../*. Proszę Państwa, ja w sumie tylko nawiązując do tego co mówił Pan Krajewski, natomiast chciałbym jeszcze popatrzeć na to z trochę innej perspektywy. Zobaczmy, że ten Fort od strony północnej, od strony zachodniej ma faktycznie możliwość oddechu, i tak samo chciałbym nawiązać do tego jak powinniśmy odbierać ten zabytek, bo to, że on w tym momencie jest zamknięty, to w ogóle nie powinno przesądzać na przyszłość, prawda?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

W momencie, gdy ten obiekt zostanie, powiedzmy może kiedyś otwarty, ta zieleń zostanie urządzona, faktycznie to o czym wspominał Pan Krajewski, czyli już dostępność i możliwość dotarcia do niego będzie utrudniona w tym co Państwo proponujecie, ale z punktu widzenia, mówiliście Państwo o uzgodnieniach z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, to z całym szacunkiem, natomiast jednak przystępując do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego powinniśmy chronić zabytki, tzw. odsunąć się, tak jak wspominał Pan Krajewski, od tej linii, dlatego że, to że Fort jest wpisany do rejestru zabytków w obrębie działki, na której się znajduje, bo ta granica przebiega tak trochę może nietypowo, to w ogóle nie zwalnia Konserwatora od tego, żeby jednak chronić otoczenie, prawda? Więc tutaj pytanie jest do Państwa czy tak naprawdę do Miejskiego Konserwatora Zabytków, czy Państwo nie występowaliście z wnioskiem o to, żeby ewentualnie ten obiekt został wpisany do rejestru, znaczy jest wpisany, żeby rozszerzyć wpis właśnie o to otoczenie, bo taki wpis też mógłby być? Jeżeli Państwo nie robicie tego na etapie planu, to o czym wspominał Pan Krajewski, czyli odsunięcie się od tej fosy, to tak naprawdę w przyszłości, jeżeli tam powstaną budynki, to zaburzy odbiór z niedalekiego sąsiedztwa. Prawda jest taka, że w momencie, gdy ktoś wydawał pozwolenie na budowę takiej stacji benzynowej przy Pałacu w Łobzowie, przy Szkole Kadeckiej, to historycy sztuki też monitorowali, żeby tak naprawdę zachować ten teren, bo zobaczcie w jakim momencie jesteśmy teraz. Podejmowane były jakieś próby rewitalizacji tego terenu, on został tak naprawdę zabudowany, i teraz, w momencie gdybyśmy chcieli z tego stworzyć jakikolwiek kompleks, który powinien być właściwie odbierany pod względem prezentacji zabytku i pod względem takim konserwatorsko-historycznym, jest to już niemożliwe. O tym pisał w latach 70. prof. Zachwatowicz, o tym wspominał pan prof. Rączka, ale tak naprawdę wtedy nikt tego nie słuchał. Teraz się czasy zmieniły i tak naprawdę coś co jest też skomplikowanym budynkiem, może ciężkim do zagospodarowania, nie może być niszczone tylko i wyłącznie ze względu na to, bo ten plan w jakiś sposób narusza przestrzeń forteczną. To będzie skutkowało w przyszłości, musimy patrzeć na przyszłość, zmieni się sytuacja finansowa, na co wszyscy liczymy, zmienią się możliwości, i wtedy, w momencie, gdy tam powstaną budynki, to nie będziemy w stanie już tego terenu wykupić, ochronić, to tak jakby ktoś teraz rozmawiał jaki byłby koszt wykupu tej stacji paliw, która wchodzi np. w teren Młynówki Królewskiej. Teraz Młynówka w jakiś sposób jest chroniona, ale prawda jest taka, że tutaj możemy popełnić ten sam błąd, więc to tylko wyłącznie w ramach uzupełnienia, ale z punktu widzenia konserwatorskiego, dlatego że ja jestem bardzo zdziwiony takim podejściem Konserwatora, i właśnie pytanie o działalność Miejskiego Konserwatora Zabytków. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Pana, w procedurze sporządzania planu uczestniczy Wojewódzki Konserwator Zabytków i Wojewódzki Konserwator Zabytków uzgadnia projekt planu. My zwracamy się oczywiście też do Miejskiego Konserwatora o wnioski do projektu planu, natomiast później to już Wojewódzki Konserwator Zabytków. Natomiast ja oddam głos Pani projektant, która jeszcze powie o strefie konserwatorskiej, która tu została wytworzona w projekcie planu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Tak jak Państwu wspominałam, pokazywałam w prezentacji, oczywiście, Fort jest wpisany do rejestru, to jest granica wpisu do rejestru. We wnioskach Konserwatora, tutaj jest może niewidoczne, ale są takie kółeczka i one oznaczają strefę ochrony konserwatorskiej. Ta strefa ochrony konserwatorskiej zapisana w projekcie planu chroni znacząco ten Fort ze względu na wysokość, bo my w Studium mamy wysokość do 13 m. My mamy obniżoną tą wysokość w tej strefie do 11 m właśnie ze względu na Fort, mamy wysoką powierzchnię biologicznie czynną, mamy ochronę strefy zieleni, to co powtarzałam, i również odległość, która była zaakceptowana przez Konserwatora. Ja mówię, było wiele dyskusji na ten temat z Konserwatorem, Konserwator nie mówił, że mamy tam nie wprowadzać zabudowy, owszem, zabudowę, ale jako zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności, czyli o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, to nie są wysokie budynki. Weźmy pod uwagę, że budynki tu niżej w zabudowie jednorodzinnej mają 9 m, między 9 a 11 nie ma takiej dużej różnicy. Ta strefa właśnie na tym ma też polegać, że jest dopuszczenie w Studium do 13 m, gdzie tej wysokości nie ma w tym terenie.

Gość III – p. /.../*

Ja nie poruszałem kwestii dot. tych ustaleń na zasadzie wysokości, tylko w ogóle podważam zasadność wprowadzania tam zabudowy. Dla mnie osobiście, jeżeli mam wyrazić swoje zdanie, to po prostu jakakolwiek zabudowa w tym miejscu zaburza odbiór tego obiektu, pan Konserwator też powinien to wiedzieć, ja też akurat posiadam w tym zakresie wykształcenie, z zakresu ochrony dóbr kultury, dlatego takie są, proszę Państwa, stosowane standardy. Jak się wpisuje, nie wiem, pałac, to ciężko nie wpisać otoczenia, jeżeli mamy charakter obiektu rezydencjonalnego. Jeżeli mamy... Tym bardziej że, dlaczego jeszcze tak się przy tym upieram? Zobaczcie Państwo, że ten Fort tak naprawdę z tych stron posiada taki oddech, ma taką możliwość prezentacji tej przestrzeni, natomiast wprowadzając tutaj zabudowę, bo Pani mówi o powierzchni biologicznie czynnej, że to jest zabudowa niższa, czyli rozumiem 13 a 11, to mamy 2 m, tak? Ale ja wspominałem o tym, że jakakolwiek zabudowa w tym miejscu naruszy odbiór tego zabytku.

Gość II

Ale aktualnie tam są cały czas powojkowe garaże, czyli są ustawione w ten sposób, że i tak tego Fortu nie widać i tak, a jeżeli powstanie zabudowa, naprawdę niewielkim kosztem uważam, bo wyburzenie tych baraków, tych garaży, stawia możliwość postawienia budynków. Nie zasłoni Fortu, bo on jest już zasłonięty w tej chwili przez baraki.

Gość III – p. /.../*

Oczywiście, tylko że, szanowni Państwo, gdybyśmy zastanawiali się i patrzyli na zabytki w tej perspektywie co w tym momencie wokół się nich znajduje, albo też, z całym szacunkiem, ale też inna jest wartość powojkowych baraków wystawionych, niebędących bodajże częścią zabytkową, tutaj jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić, a co innego jest zabudowa

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

wielorodzinną, tu mówimy o różnej wartości, prawda, to bardzo ciężko jest usunąć później, znaczy po prostu takich budynków, jeżeli powstaną już się nie usuwa.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Problem też polega na kwestii własności do gruntów, (...). W tym momencie wiemy, że są to tereny Skarbu Państwa oddane pod władanie Agencji Mienia Wojskowego i jest to teren wojskowy jakby nie było, i w tym momencie nie wiemy jaka będzie przyszłość do końca tego terenu, więc też ciężko nam prorokować w tym momencie czy rzeczywiście tam powstanie zabudowa wielorodzinną, czy jednorodzinna, czy też usługowa, bo też jest taka możliwość.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa, tutaj jest głos w dyskusji, Panowie przedstawili swoje propozycje, taki głos w dyskusji, że woleliby, żeby ten teren był jeszcze bardziej otwarty, żeby był lepiej skomunikowany. Rozumiem, że to zostanie przelane też na papier i taka uwaga do projektu planu, bo Państwo prezentują taki pogląd, i oczywiście Panom wolno. Pan też, proszę bardzo, chce zabrać teraz głos w dyskusji, więc bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry. /.../*. Może ja kilka rzeczy tutaj uzupełnię, co odpowie tutaj na pytanie Pana, mianowicie z tego co się dowiedziałem w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków, w 2005 r. Fort został wpisany w granicy historycznej działki fortecznej, czyli w takim zakresie. Następnie, właściciel tego terenu – Agencja Mienia Wojskowego, podzieliła ten teren i wydzieliła m.in. taką działkę. Biorąc pod uwagę, że w tym momencie granice wpisu są pokazane tak jak Państwo przedstawili, wynika z tego, że w międzyczasie nastąpiło ograniczenie z zakresu wpisu do rejestru zabytków, po prostu, w związku z czym, zresztą jej jakby reliktem tego wpisu jest strefa ochrony konserwatorskiej, chociaż już bez tego fragmentu. Dlaczego o tym mówię? Historycznie, w momencie, kiedy powstawał Fort, została przez wojsko wykupiona taka właśnie działka w celu umożliwienia prawidłowej realizacji budowy i funkcjonowania tego dzieła jako dzieła obronnego, z tego względu wszystkie wpisy do rejestru zabytków fortyfikacji krakowskich odbywają się czy też odbywały się właśnie w granicach działek fortecznych jako zapewniających objęcie ochroną całego faktycznego zabytku, w związku z czym to rzuca trochę światło na to jakie jest tutaj postępowanie służb konserwatorskich, w tym wypadku następuje odwrót od ochrony tego zabytku.

Teraz tak, może zacznę, parę uwag do oceny oddziaływania na środowisko. Ona jest bardzo rozbudowana w zakresie środowiska przyrodniczego, natomiast jeżeli chodzi o środowisko kulturowe, to zdecydowanie słabiej. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o, no światło na to rzuca literatura zaprezentowana jaka została użyta do sporządzenia prognozy. Wśród 37 wymienionych pozycji nie ma ani jednej dot. dziedzictwa kulturowego, czyli w tym wypadku Fortu. W całej prognozie pojawia się w przypisie jedno opracowanie i jest to artykuł z gazetki dzielnicowej, co wyjaśnia dlaczego rozwiązania planu są takie jakie są, widać tu poważne braki w materiale merytorycznym. Teraz tak, co znajdujemy w prognozie oddziaływania na środowisko? No np. takie stwierdzenia na temat oceny wpływu tej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

zabudowy na środowisko: „przyczyni się do wzrostu wartości estetycznej przestrzeni, uprzątnięcie i uporządkowanie terenu oraz wybudowanie nowych obiektów wpłynie korzystnie na odbiór walorów krajobrazowych, z całą pewnością podniesie się wartość przestrzeni”. Następnie: „zmiany te w pozytywny sposób wpłyną na estetykę krajobrazu tej przestrzeni”. Proszę Państwa, instrumenty planu miejscowego nie pozwalają na regulację jakości estetycznej. Instrumenty planu pozwalają wyłącznie na określenie parametrów: wysokości, powierzchni biologicznie czynnej itd., pisanie więc, że ta zabudowa wpłynie pozytywnie na estetykę przestrzeni ma charakter stwierdzenia propagandowego, a nie informacji, w związku z czym to nie tak się powinno tutaj odbywać. Następnie, nie ma żadnej informacji na temat faktycznego wpływu dopuszczanej tu zabudowy na obiekt dziedzictwa jakim jest Fort. Nie ma żadnego śladu, analizy widokowej, która by uprawniała do stwierdzenia, które jest użyte w prognozie, że ten odcinek od ul. Rydła ma istotniejsze znaczenie dla ekspozycji Fortu niż ten odcinek. Biorąc pod uwagę, że mamy tutaj do czynienia z widokiem z takiej samej przestrzeni publicznej, na te same elementy sylwetki Fortu i poprzez teren tak samo przesłonięty obecnie wtórną zabudową barakową. Od razu można tu powiedzieć, że baraki mają wysokość jednej, dobrze, wysokiej kondygnacji, ale jednej, przy dopuszczeniu zabudowy o wysokości 11 m mamy tu możliwość 3-kondygnacji, więc to nie jest prawda, że ta zabudowa zrealizowana w wariantcie maksymalnym, a przecież taki jest dopuszczony, że ona tutaj albo nie zmieni, albo nawet poprawi widoczność Fortu. Nie. Zmieni się zdecydowanie na gorsze. Następna rzecz. Państwo podają, że – dalej prognoza oddziaływania na środowisko – projekt planu przewiduje ochronę Fortu Bronowice przed niepożądanymi przekształceniami, a następnie ustalenia planu stwarzają warunki do przywrócenia Fortu 7 Bronowice do poprzedniego stanu. Jeżeli mówiąc o stanie poprzednim mamy na myśli stan historyczny, to proszę wziąć pod uwagę, że obecny zakres wpisu do rejestru zabytków nie odzwierciedla stanu pierwotnego struktury Fortu. Tak jak Pan tutaj wspominał, na zewnątrz fosy znajdował się przedstok, który był integralnym elementem struktury Fortu, przedstok sięgał prawie idealnie 4 szerokości fosy na zewnątrz, był to spłaszczony nasyp ziemny, o jego funkcji nie będę mówił, bo... Ten przedstok jest zachowany w różnym stopniu, natomiast biorąc pod uwagę jakby dążenie do ochrony tego obiektu jako obiektu dziedzictwa, biorąc pod uwagę, że przedstok mieści się w strefie ochrony konserwatorskiej, należy bardzo z dużym zdziwieniem podejść do tutaj stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, że wyznaczając linię zabudowy dopuścił do, przynajmniej w tym miejscu i tutaj, dopuścił do zabudowy na przedstoku, w miejscu przedstoku, czyli utrwalenia sytuacji obecnej, kiedy ta zabudowa barakowa ten przedstok tu częściowo zniszczyła lub częściowo zdeformowała. Dopuszczenie tu zabudowy oznacza ostateczne zniszczenie tego elementu zabytkowego, który jak mówiłem jest integralnym elementem tej struktury Fortu. To nie był element później dodawany ani wynikający z jakiegoś przekształcenia Fortu, to jest rzecz związana z początkowym kształtem Fortu. Co dalej... Biorąc to pod uwagę należy stwierdzić, że te zdania oceny oddziaływania na środowisko, które mówią o możliwości przywrócenia Fortu do jego pierwotnego kształtu, nie odpowiadają prawdzie po prostu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Dalej. Mówiłem o sprawie ekspozycji Fortu. Jak mówię, brak jakiegokolwiek śladu opracowania, które by udowodniało jaki jest faktyczny wpływ rozwiązań planu na ową ekspozycję. Weźmy pod uwagę, że mamy tutaj, jeżeli chodzi o tereny publiczne, z których zabytek powinien być widoczny, bo nie mówimy o jakiś działkach prywatnych, na które społeczeństwo jako odbiorca zabytku, dla którego zachowuje się zabytek, będzie mogło wejść albo nie będzie mogło, i to będzie zależało od właściciela tego terenu. Mamy następujące tereny publiczne: ul. Rydla, nieważne, wszyscy wiemy, tereny kolejowe, którymi przemierza się sporo ludzi oraz czołowe odcinki dwóch ulic dobijających od południa. Jaka jest możliwość odbioru tego obiektu z tych terenów publicznych, no to wyraźnie widać, pozostaje praktycznie jedynie ten teren, od strony terenów kolejowych nie wypowiedziano się nic na temat tego jak należy zadbać o ekspozycję obiektu. Jeżeli chodzi o ten teren, to stwierdzono bez żadnych podstaw, że ten odcinek ul. Rydla tutaj ma mniejsze znaczenie, a ten, nie wiadomo dlaczego ten, może dlatego, że jest poza obszarem planu, ma większe znaczenie. Na temat tych dwóch punktów się nie wypowiedziano znowu.

Co dalej... To jest sprawa widoków na Fort. Tutaj może zaznaczę, że o ochronie widoków mówi Studium w wytycznych do planów miejscowych. Teraz tak, pominięto zupełnie sprawę widoków z zabytku. Weźmy pod uwagę, że nie mówimy o takich obiektach jak kościół, teatr itd., gdzie strona zewnętrzna tego obiektu to jest tylko architektura – to jest wygląd, sprawa estetyczna, mówimy o obiekcie obronnym, którego działanie polegało na tym, że załoga zajmująca miejsce na forcie prowadziła walkę z atakującym znajdującym się na zewnątrz. W momencie, kiedy ich pole ostrzału zostaje przesłonięte, fort przestaje być fortem. Czyli w momencie, kiedy mówimy o Fortcie jako zabytku, utracona zostaje jego podstawowa cecha, czyli tożsamość, to już nie będzie Fort. Dlaczego ten akurat fragment jest istotny? Można powiedzieć: dobrze, cała reszta tak, tutaj nie. Jeden z najbardziej charakterystycznych elementów i najbardziej ważnych z punktu widzenia zabytkowych wartości znajduje się właśnie tutaj w tym narożniku, to jest tradytor. Tradytor jest wymieniany z nazwy w opracowaniu, natomiast w ogóle nie ma żadnego odniesienia do jego sensu. Tradytor był skazamatowaną baterią, która prowadziła ogień w stronę południową w kierunku następnych obiektów, aż do podnóża Sikornika. Biorąc pod uwagę zabudowę działek sąsiednich, czyli przede wszystkim te 3 bloki tutaj na południe, w 30-stopniowej strefie ostrzału tradytora pozostaje po dziś dzień możliwość przywrócenia, otwarcia widokowego, aż do ul. Bronowickiej, to wymagało tutaj w planie zapisów o ochronie tego widoku i o możliwości przywrócenia jego, m.in. poprzez regulację tutaj w zakresie możliwości inwestowania i regulacji w zakresie zieleni. Co więcej, wygląda na to, że jeszcze trzeba by było w oparciu o dokładne pomiary sprawdzić, wygląda na to, że widok ponad zabudową południowej pierzei ul. Bronowickiej sięga Kopca Kościuszki, czyli Fortu 2, skoro mówimy o relacjach pomiędzy zabytkami. Fort jest wyżej, tradytor jest też dosyć wysoko położony, widok powinien wypaść ponad dachami budynków przy Bronowickiej. Na ten temat nic nie ma, żadnej informacji, co więcej, dopuszczenie zabudowy tutaj doprowadzi do tego, że funkcja tradytora, czyli funkcja jednego z elementów zabytku stanie się zupełnie nieczytelna. Nie wiadomo po co tam stało coś takiego, po co miało strzelnice, które celują powiedzmy w balkony, okna budynku położonego jakieś ok. 10 – 20 m dalej, zupełny bezsens, dlatego jeżeli Wojewódzki

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Konserwator Zabytków w taki sposób tutaj próbuje chronić ten Fort, to należy mieć poważne zastrzeżenia co do jakby podstaw merytorycznych takich decyzji.

Następna rzecz. Studium ustala strefy ochrony wartości kulturowych i podaje dla nich wymagania. Strefa integracji dot. całego obszaru, nie tylko tej sztucznie wydzielonej działki nazywanej zupełnie niesłusznie działką forteczną – nie jest to żadna działka forteczna, jest to po prostu współcześnie wydzielona działka, która nie obejmuje nawet całego Fortu. Ustalona zostaje także strefa ochrony krajobrazu warownego, która nieszczęśliwie na skutek właśnie tych kolejnych zmian obejmuje tę sztucznie wydzieloną działkę, ale zaraz dojdziemy do tego jakie ona ma zapisy. Zaczniemy od strefy ochrony wartości kulturowej, która przewiduje dla tego obszaru następujące działania: ochrona zachowanych elementów – mówimy, przypominam o całym obszarze, który obejmuje strefę ochronę wartości kulturowych, ochrona zachowanych elementów – tutaj jak to się odnosi do sprawy przedstoku, rehabilitacja formalna i funkcjonalna, oraz integracja przestrzeni – nie wiem jak wprowadzenie tutaj zabudowy mieszkaniowej ma się do integracji przestrzeni związanej z zabytkiem czy wartościami kulturowymi, rekompozycja przestrzeni, możliwość realizacji nowych obiektów budowlanych oraz układów urbanistycznych w sposób asymilujący i respektujący istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne. Jeżeli chodzi o wartości architektoniczne i urbanistyczne, mamy jeden obiekt. Jak ta zabudowa mieszkaniowa, która nie jest związana ani funkcją, ani formą, ani układem urbanistycznym z wartościami tego obiektu, w jaki sposób odnosi się do wymagań Studium w zakresie strefy ochrony wartości kulturowych? Prognoza wspomina o istniejącej, przechodzącej przez obszar, chodzi o większy obszar niż akurat obejmuje plan, osi łączącej obiekty forteczne – osi widokowej, przy czym ona dot. relacji pomiędzy Fortem Tonie a Fortem Kościuszko, natomiast jak mówiłem już, ta oś widokowa faktyczna związana z relacjami tego obiektu z współpracującym obiektem Fortem 2 Kościuszko nie funkcjonuje tutaj.

Co dalej... Skoro już poruszyłem sprawę określeń propagandowych w prognozie, mamy następne: „w skutek realizacji ustaleń planu możliwe jest wykorzystanie samego Fortu nr 7 Bronowice wraz z zielenią towarzyszącą”, dalej następuje fragment opisujący stan obecny, czyli że teren jest zamknięty itd., plus to, że stan techniczny obiektu zabytkowego, który jest nie najlepszy, dalej pojawia się kolejne stwierdzenie: „wprowadzenie ustaleń planu w życie i wykorzystanie terenu Fortu w celach turystycznych może przyczynić się do lepszej ochrony obiektu”. Dlaczego mówię, że są to stwierdzenia o charakterze propagandowym? Proszę Państwa, obecny stan techniczny tego obiektu nie jest wynikiem tego, że nie ma planu, tylko że właściciel nie chce przeznaczać środków na jego remont. Jeżeli plan zostanie wprowadzony, sytuacja będzie dokładnie taka sama. Plan nie spowoduje, że właściciel zechce Fort remontować. Co więcej, obecnie jako obiekt zabytkowy, właściciel ma obowiązek remontować ten Fort, i to jest faktyczny obowiązek wynikający z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. I co się dzieje? Remontuje? Nie remontuje, mimo że musi, a na podstawie ustaleń planu wcale nie będzie musiał go remontować dalej, więc Państwo tutaj uprawiają propagandę po prostu, to nie jest nic innego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Dalej. To, że Fort nie jest w tym momencie użytkowany także nie wynika z tego, że nie ma planu, a jeżeli plan powstanie w takiej formie, dalej nie będzie nikt zobligowany do tego, żeby go użytkować zgodnie z zapisanymi funkcjami, więc dalej nic to nie zmienia. Pisanie o tym, że plan tutaj coś spowoduje mija się z prawdą troszkę. Dalej. W sytuacji, kiedy w miejsce obszaru, który posiada obiekt zabytkowy i odpowiadający jego historycznej funkcji obszar terenu wokół zagospodarowany zgodnie z jego charakterem, zgodnie z jego historią. Taka sytuacja pozwala w lepszym stopniu przewidywać pozytywne wykorzystanie tego obiektu i możliwości jego wykorzystania niż sytuacja, w której część tego terenu, w tym część naruszająca czytelność niektórych elementów Fortu bardzo istotnych, zostanie zabudowana i zostanie użytkowana w funkcji zupełnie niekorespondującej z tym obiektem, w związku z czym jest dokładnie przeciwnie niż to zostało zapisane.

Jeżeli chodzi o uwagi do samego już planu. Tak jak mówiłem, brak jest odzwierciedlenia w zapisach planu wymagań dla strefy ochrony wartości kulturowych, natomiast... Jeżeli chodzi o obszary ochrony krajobrazu warownego, w tym wypadku chodzi o obszar oznaczony A, i on dot. tej zawężonej działki, zapisy są takie: „działki forteczne nie powinny ulec zabudowie. W celu podporządkowania inwestycji wymogowi zachowania substancji i cech krajobrazu warownego przy uwzględnieniu charakterystyki otoczenia”, przepraszam, „realizację należy poprzedzić analizami i studiami widokowymi, w celu podporządkowania inwestycji wymogowi zachowania substancji i cech obrazu warownego, przy uwzględnieniu charakterystyki otoczenia oraz wartościowych powiązań widokowych” – to są zapisy, które się tyczą strefy ochrony krajobrazu warownego. I teraz tak, zaszła tutaj oczywiście w międzyczasie bardzo, na skutek właśnie manipulacji w tym co jest fortem, tym co nie jest, jaki zakres wpisu względem poprzedniego Studium została wprowadzona na etapie realizacji zmiany Studium w 2014 r., został dodany ten obszar przeznaczony na zabudowę, wcześniej to wszystko było obszarem zieleni publicznej o ile dobrze pamiętam, czy podobne określenie. Te zmiany spowodowały pewną nieczytelność tutaj wymagań w zakresie ochrony krajobrazu warownego, jako który należy traktować w minimalnym zakresie działkę forteczną, bo to, to jest krajobraz związany bezpośrednio z Fortem i kształtowany jako krajobraz warowny, czyli odpowiadający funkcji obronnej obiektu. Nawet gdyby podejść czysto literalnie do zapisów odnośnie strefy ochrony krajobrazu warownego po tych wszystkich zmianach, to czytamy, że mamy wymóg zapewnienia, cytuję: „wolnego od zabudowy terenu ochronnego otaczającego działki wpisane do rejestru zabytków, realizację należy poprzedzić: analizami i studiami widokowymi, w celu podporządkowania inwestycji, wymogowi i zachowania substancji i cech krajobrazu warownego, przy uwzględnieniu charakterystyki otoczenia oraz wartościowych powiązań widokowych”. Gdzie to jest w planie? Ja nie znalazłem. Jako cele planu podaje się m.in. rehabilitację zespołu fortecznego i otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie. W jaki sposób wprowadzenie zabudowy aż pod sam obiekt, co więcej, na teren jego historycznych elementów można uznać za rehabilitację zespołu fortecznego, racjonalne zagospodarowanie? No na pewno nie w jego kontekście. Być może racjonalne dla chętnego do zabudowy tego terenu, ale to jest inna kategoria, w związku z czym cele planu deklarowane i ich realizacja nie pokrywają się.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Wracamy do wglądów. W dziale poświęconym ochronie dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz kultury współczesnej mamy strefę ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz kształtowania zabudowy w sposób umożliwiający wglądy na zabytkowy obiekt. Mamy zapisane niby te wglądy, tylko nie wiadomo skąd i jak, dokąd, w jakim zakresie, w jakim sektorze, nic nie ma, w związku z czym wygląda na to, że został wprowadzony zapis, którego nikt nie analizował. Co oznacza zachowanie wglądów na ten obiekt?

Odnosnie drogi to już chyba się wyjaśniło, że droga idzie po przedstoku, obecnie w tym miejscu istnieją drogi manewrowe, natomiast zamiana ich na drogę wewnętrzną oznacza prędzej czy później jakąś przebudowę i utrwalenie tego, to oznacza z kolei kolejne procesy niszczące przedstok. Co więcej, tak jak Pan wspominał, droga idzie praktycznie po skraju fosy. Fosa z tego co pamiętam nie ma 4, 5, 6, tylko ok. 7 m, a z odcinkiem nasypu pewnie będzie miała 8 m, to oznacza, że przy realizacji tej drogi w jakimś momencie docelowym, nie tylko będzie przedstok dalej niszczone, więcej, najprawdopodobniej będą musiały zostać podjęte jakieś zabiegi przestrzenne związane z ochroną skraju tej drogi dla zapobieżenia wypadkom spadania samochodów do fosy, więc pojawią się tam najprawdopodobniej jakieś elementy przestrzenne, które z obiektem zabytkowym tutaj nic wspólnego nie mają. Niewykluczone także, że przy analizie już projektu wprowadzenia tej drogi może zostać podniesiona sprawa w relacji tej drogi i występujących tam obciążeń z murem oporowym fosy, i w związku z czym konieczność być może wprowadzenia modyfikacji zabytkowego elementu pod kątem zabezpieczenia drogi przed osuwaniem – to są rzeczy nie w 100 % pewne, ale należy się z tym liczyć, więc pytanie: jakie są tutaj merytoryczne podstawy wprowadzenia drogi w takim miejscu po zabytku? Mimo że, tak jak mówię, granice jego ochrony zostały wyznaczone, bezpośredniej ochrony, bo strefa ochrony konserwatorskiej, to dalej cały ten obszar, ale mimo że granice zostały wyznaczone w sposób, co do którego, jak mówiłem, merytorycznie można by mieć bardzo poważne zastrzeżenia, to jednak dalej jedziemy po faktycznych elementach tego Fortu.

Dalej. Zapisy co do terenu ZP.1, ZP.2 są bardzo ogólne i tak ogólne, że znowu nie odnoszą się do sprawy widoków na Fort, skąd, w jakim zakresie powinny być te widoki chronione? Mamy tutaj potencjalnie widok z ul. Złoty Róg, mamy widok z całego tego odcinka drogi, który idzie po granicy działki, nawet obecnie jest tu całkiem jakby silna ekspozycja obiektu, znaczy w uwzględnieniu tego, że nastąpił tam wtórny rozrost zieleni, który go przesłania, ale rozumiem plan się liczy z działaniami przyszłościowymi, które mają dążyć do poprawy tej sytuacji, w związku z czym tak samo jak baraki, które dożywają swoich dni i przestały być wykorzystywane w większości, w związku z czym trudno je traktować jako tutaj punkt odniesienia, że są baraki, to lepiej, żeby były wyższe budynki mieszkaniowe, tak samo kwestia zieleni. Zauważę, że zapisy odnośnie korekty zieleni na samym Forcie ukierunkowanej na ochronę jego wartości zabytkowych są, natomiast takich zapisów już dla terenu ZP.1 nie ma, chyba że coś przeoczyłem.

I może ostatnia rzecz, odnosząc się już do samego Fortu. Znaczą tak jak mówiłem, przedstok to też jest jego element. Zapisy dot. terenu ZPf.1 mówią o możliwości przebudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

jego elementów, przebudowy, tzn. np. w oparciu o zapisy planu, te cztery wiaty w fosie, wtórne i czyniące jakby nieczytelną funkcję fosy i funkcje organów jej broniących, czyli obu kaponier, według zapisów planu mogą zostać dalej przebudowywane, utrwalone. Dalej z kolei zostaje wprowadzony zapis pozwalający na nakrycie dziedzińca redity. Ja się pytam, po co? A jeżeli w trakcie przygotowywania projektu, w trakcie dalszych badań wyjdą informacje o charakterze historycznym i konserwatorskim, z których będzie wynikać, że takie nakrycie dziedzińca jest niekorzystne, to mamy ewidentny konflikt pomiędzy zapisami planu a wymogami ochrony konserwatorskiej. Albo w tym momencie Konserwator będzie uwiązany, zasadniczo merytorycznie nie powinno to tam być, bo tak wyszło z badań, ale cóż, plan mówi coś innego, więc właściciel w tym momencie powołuje się na plan, więc to jest zagadnienie czysto konfliktowe. Może tyle, reszta już kompletna będzie myślę w uwagach do planu, nie chcę Państwu więcej czasu zajmować, może ktoś będzie jeszcze chciał się wypowiedzieć. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo za wnikliwą analizę, za wypowiedź dot. zarówno Studium, jak i prognozy, jak również zapisów planu. Rozumiem, że Pan to przeleje na papier, będzie uwaga złożona z Pana stanowiskiem do tych rozstrzygnięć. Chciałam tylko powiedzieć, że plan jest sporządzany w bardzo ściśle określonych regułach, które określa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i właśnie ta ustawa dokładnie mówi jakie zapisy mogą być wprowadzone, co określa plan, funkcje, sposób zagospodarowania, że plan musi uwzględniać zapisy w Studium, jak również na koniec to, że wszelkie działania na terenach objętych wpisem do ewidencji zabytków muszą być również uzgadniane z Konserwatorem Zabytków już w ramach realizacyjnych, już przy realizacji, natomiast to co Pan na końcu powiedział, są to dopuszczenia, które i tak przy realizacji będą musiały uzyskać zgodę Konserwatora.

Ja mam pytanie: czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

Jeszcze jedno słowo odnośnie pomysłu, który się pojawił 2 lata temu, mianowicie w 2014 r., w grudniu odbyło się spotkanie w Biurze Planowania Przestrzennego przy udziale Pani Prezydent Koterby, która przedstawiła tutaj bardzo ciekawy i bardzo interesujący pomysł, plan, aby tutaj na terenie wokół Fortu stworzyć część kampusu – prawdopodobnie cały on by się tutaj nie zmieścił – kampusu ASP, i zostało to przedstawione jako świetny pomysł, świetną rzecz, wszyscy to podnieśli, wiele osób bardzo entuzjastycznie podeszło do tego, oczywiście otwierało to pewne możliwości tutaj stworzenia jakiegoś interesującego, nie wiem, przestrzeni. Mówimy tutaj pewnie o konkursie architektonicznym o dużym zasięgu, o dużej randze, więc mogłoby tutaj powstać bardzo ciekawe miejsce o dużej wartości, jednocześnie zachowujące wartości architektoniczne, artystyczne, o dużej wartości jako przestrzeni publicznej, jednocześnie projekt, który by tutaj powstał byłby bardzo wnikliwie pod kątem ochrony tego zabytku, ochrony Fortu i jego otoczenia, mógłby być naprawdę rewelacyjną odpowiedzią na ten trudny temat. Zupełnie plan pominął taką możliwość.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

Zupełnie jakby cała konstrukcja, zakres objęty planem itd., w ogóle jakby uniemożliwiają i zapisy planu w tym momencie właściwie utracają zupełnie. Lokalizacja tutaj kampusu ASP jest już niemożliwa z innych powodów w tym momencie z tego co się orientuję, natomiast uważam, że miasto straciło wielką okazję do stworzenia naprawdę wartościowego i cennego miejsca, które mogłoby przy takim użytkowniku, mogłoby to naprawdę tym Fortem, mógłby być wzorcowym przykładem rewaloryzacji tego typu zabytków. Miasto absolutnie nie wykazało tutaj woli, żeby tą szansę wielką wykorzystać. I to tyle.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Ja odpowiem. Owszem, przy przystąpieniu do projektu planu mieliśmy kilkanaście spotkań właśnie z ASP, była rozmowa o odnośnie lokalizacji budynków. Owszem, nie było żadnego konkursu na to. Przedsięwzięcie, to jest jedno. My rozmawialiśmy odnośnie...

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

(...)

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Tak, ale ja mówię, że plan przede wszystkim... Myśmy na początku przy przystępowaniu, tak samo ASP złożyło wniosek, który też Państwo możecie zobaczyć w jakim charakterze na stronie internetowej, gdzie w zarządzeniu rozpatrzenia wniosków. Nie do końca jest prawdą to, że nie przychylił się Prezydent do tego, aby to ASP tam nie powstało. Po pierwsze, plan jest elastyczny. W tym momencie zapisy planu pozwalają na to, żeby tam powstały budynki usługowe, wolnostojące do 30 %, jest to w zapisie planu właśnie dla tego terenu, ja właśnie m.in. też mówiłam o tym, jednakże przy bardzo dużych ograniczeniach konserwatorskich, ASP przy tak dużej funkcji jaką tam chciało umieścić, po prostu nie zmieściłoby się ze swoim tym całym planem, jak i programem, który miało tam, m.in. dlatego też były później rozmowy z Konserwatorem. Jest cały czas plan otwarty na to, że mogą powstać tam budynki usługowe o charakterze właśnie kampusu, z tym, że problem jest taki, że jest to za mało, jeżeli chodzi o ASP.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Natomiast ja jeszcze chciałam dodać tylko, że na Komisji Planowania...

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

W uwagach do samego planu, czyli procedury planistycznej, bo być może trzeba byłoby wtedy rozważać inne rozwiązania planistyczne. Być może część tutaj tego terenu zielonego, być może tam mogłyby się jakieś niskie obiekty wzdłuż ul. Rodakowskiego znaleźć, ale mówimy wtedy o działaniach już na bazie WZ-tek, prawda? Więc ja mówię, to jest uwaga generalnie do miasta, że miasto w żaden sposób nie chciało tej sprawy rozwiązać. Z tego co też wiadomo ASP nie uzyskało tutaj wsparcia po tym spotkaniu, o którym wspominałem, tylko (...) sprawy, które właściwie bazując na podstawie Studium nie może właśnie zapewnić odpowiednich atrybutów tych zmian. (...). I mówię, to jest nie do końca do planu uwaga, tylko w ogóle do samej formuły tego planu i do jego przyjęcia. W momencie, kiedy ogłaszano

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

nam tutaj takie zamiary, że (...) część tego kampusu ASP, jeszcze granicy planu nie było określonej i sprawa była otwarta. (...).

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. I. Szczęsna

Problem polega jeszcze na czymś innym. My w momencie, kiedy plan powstawał mieliśmy Studium z 2014 r., które ogranicza nam tam zabudowę i mamy w tym momencie 50 % powierzchni biologicznie czynnej – jest to wysoka powierzchnia, jeżeli chodzi o ten teren, ze względu na strefę kształtowania przyrodniczego w tym terenie. ASP dopiero po tym jak Studium powstało, z takim właśnie planem zwróciło się do miasta, że ewentualnie tam mogłoby powstać, jednakże już było wiadomo, że jest tam bardzo wysoka powierzchnia biologicznie czynna i już nawet przez to co zostało przesądzone w Studium po wielu uwarunkowaniach, już w tym momencie był znak zapytania, że rzeczywiście, tam te wszystkie funkcje będą mogły być rozmieszczone.

Gość I, Radny Dzielnicy VI – p. Ł. Krajewski

(...). Część osób czuje się tutaj wprowadzona w błąd po prostu i zrodziły się dosyć duże nadzieje na to, a zostało to zupełnie gdzieś, rozmyło się.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja tylko chciałam dodać do tego co tutaj koleżanka wyjaśniała, że na Komisji Planowania, na której był prezentowany ten projekt planu, był przedstawiciel ASP i jakby oświadczył, że Akademia nie wycofuje się całkiem z tego właśnie pomysłu, ewentualnie tu rozmieszczenia jakiś części swoich funkcji, więc nie mówmy, że sprawa jest zamknięta. My, Biuro Planowania nie umie jakby podać na ten temat szerszej informacji, po prostu przekazujemy to co mieliśmy złożone jako wnioski do planu, po czym analizy dot. możliwości lokalizacji na tym terenie właśnie Akademii. Te zapisy, które powstały, tak jak Pani tutaj mówi, w części umożliwiają, natomiast na ile wielkość funkcji i program, który ASP chciałby tutaj pomieścić umożliwi tą realizację to w tym momencie my nie wiemy.

Czy jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie, to proszę Państwa, ja bardzo dziękuję. Chciałam przypomnieć takie bardzo istotne formalności, czyli że wyłożenie projektu planu jest do 2 lutego i projekt planu jest wykładany w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4. W poniedziałki od 13.30 do 15.30, wtorki, środy, czwartki i piątki od 10.00 do 12.00 projektanci oczekują na Państwa, natomiast w pozostałych godzinach oczywiście też udzielają informacji. Projekt jest umieszczony na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Biura Planowania Przestrzennego, także można z nim się zapoznać 24 godziny na dobę. Do 16 lutego można złożyć uwagi do projektu planu. Uwagi są przyjmowane pisemnie lub w sposób elektroniczny opatrzone podpisem elektronicznym. Termin rozpatrzenia uwag przez Prezydenta to jest 9 marzec, w tym terminie Prezydent musi rozpatrzyć uwagi. Rozpatrzenie uwag odbywa się Zarządzeniem Prezydenta, które też będzie umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Ze względu na ochronę danych osobowych są nieujawniane dane osobowe, także jeżeli Państwo złożycie uwagi, musicie po treści uwagi odnaleźć w jaki sposób jest rozpatrzona i dalsza procedura. Jeżeli Prezydent rozpatrując uwagi uwzględni te

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„REJON FORTU BRONOWICE”, 19 stycznia 2017 r.**

uwagi i spowoduje to zmiany zapisów planu, zmiany w planie, to procedura jest powtarzana od etapu opiniowania i uzgodnień, czyli jest to po prostu jeszcze raz projekt planu po rozpatrzeniu pozytywnym uwag i wprowadzeniu zmian, jest opiniowany i uzgadniany, następnie jest wyłożony ponownie do publicznego wglądu. Natomiast w wypadku, gdyby nie było po rozpatrzeniu uwag zmian w projekcie planu, jest kierowany pod obrady Rady Miasta. Rada Miasta pracuje nad projektem planu w II czytaniach. To tyle chyba formalności. Dziękuję bardzo, zapraszam do Biura Planowania, zapraszam na strony internetowe i dziękuję za dzisiejszy udział.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK