

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „PARK RZECZNY DRWINKA - BOCHENKA” W KRAKOWIE,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZENIA PROJEKTU TEGO PLANU**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 21 października 2016 r. do 22 listopada 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 3531/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | DATA WNIESIE -NIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------------------------------|--|---|--|-------|--------------------------------|---|--|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| 4. | 06.12.2016 | [...]* | <p>1. Postuluje o wyłączenie z projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka – Bochenka” terenu obejmującego działki 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2 z obrębu 61 – Podgórze.</p> <p>2. Postuluje o wydzielenie obszaru, obejmującego działki ewidencyjne 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2 z obrębu 61 – Podgórze i ustalenie podstawowego przeznaczenia terenu jako zieleń urządzona z przeznaczeniem dopuszczalnym: zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.</p> | 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2 | 61 | ZP/WS.1, KDD.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | <p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XIV/260/15 z dnia 27 maja 2015 roku, w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie postulatu dotyczącego wyłączenia przedmiotowych działek z obszaru planu, wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla wymienionych w treści wniosku działek - Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem ZU. Funkcja podstawowa dla zieleni urządzonej ZU to: <i>różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne</i></p> |

| Lp. | DATA WNIESIE- NIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------------------------------|--|--|--|-------|--------------------------------|---|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | <p>3. Postuluje o wydzielenie w planie z terenu ZP/WS.1 dodatkowego terenu ZU(MW)1, obejmującego działki ewidencyjne 576/47, 576/48, 576/49, 580/1, 580/2 z obrębu 61 – Podgórze, dla którego ustalone zostaną następujące warunki zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wskaźnik minimalnej powierzchni biologicznie czynnej: 30%; • minimalny wskaźnik intensywności zabudowy: 15%; • maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy 25% przy czym dopuszcza się zwiększenie tego wskaźnika o 11% (do 36% sumarycznie) tylko pod warunkiem, że będzie to osiągnięte poprzez realizację parterowej usługowej części, łączącej oba budynki wysokie i przykrytej tarasami zielonymi (ogrodem) na całej powierzchni; • maksymalna wysokość zabudowy 36 m; • dopuszcza się lokalizację parkingów do obsługi terenu w kondygnacjach podziemnych. | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 | <p><i>i botaniczne, natomiast funkcja dopuszczalna to: zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.</i></p> <p>Przeznaczenie wymienionych w treści wniosku działek pod tereny zieleni urządzonej z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest niezgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wskazuje jako główną funkcję i kierunek zagospodarowania terenu dla wymienionych w treści uwagi działek - Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZU, dla którego w Tomie III Studium dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 32 – Wola Duchacka ustalono w standardach przestrzennych wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej min. 90%. Ponadto zgodnie z zapisami Tomu III.1.2 Studium: „13. Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyższej niż 5 m, (...)” W związku z powyższymi wskaźnikami intensywności zabudowy zostały ustalone w projekcie planu na podstawie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy, zgodnie z dyspozycją Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że z uwagi na przeznaczenie podstawowe terenu pod publicznie dostępny park obejmujący istniejący ciek oraz funkcję i parametry obiektów dopuszczonych do zlokalizowania, ustalono nakaz realizacji miejsc postojowych wyłącznie jako naziemnych zarówno w terenie ZP/WS.1 jak i w obrębie terenu drogi</p> |

| Lp. | DATA WNIESIE- NIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------------------------------|--|--|--|--------|--------------------------------|---|--|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBREMB | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | <p>5. Postuluje o uzupełnienie Prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park rzeczny Drwinka – Bochenka” o rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.</p> | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 5 | <p>publicznej (jako zatoki postojowe), zgodnie z Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona. Art. 51, ust. 2, pkt 3, lit. b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 353 z późn. zm.) brzmi: <i>„biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.”</i> Na przedmiotowym obszarze, jak również w najbliższym sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000, o czym jest informacja w punkcie 5.4 Prognozy oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym nie było konieczności rozpatrywania rozwiązań alternatywnych związanych z ochroną obszaru Natura 2000 i jego integralnością. Ponadto dla przedmiotowego obszaru zaproponowane rozwiązanie w projekcie planu jest rozwiązaniem optymalnym z punktu widzenia ochrony środowiska. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, był opiniowany przez właściwe organy tzn. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Oba te organy nie kwestionowały zawartości i treści prognozy.</p> |
| | | | <p>6. Wnosi o powtórzenie Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rzeczny Drwinka – Bochenka”.</p> | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 6 | <p>Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Celem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest zapewnienie integracji wymagań ochrony środowiska w opracowywanych dokumentach planistycznych. Ta integracja następuje np. podczas sporządzania Prognozy oddziaływania na środowisko, gdy wprowadzane ustalenia są weryfikowane i w miarę możliwości korygowane. Autor Prognozy nie traci tym samym obiektywności i niezależności, a jego działania służą stworzeniu dokumentu (projektu planu miejscowego), który w możliwie</p> |

| Lp. | DATA WNIESIE -NIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------------------------------|--|--|--|-------|--------------------------------|---|--|---|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | 7. Postuluje o usunięcie w §6 zakazu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² . | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 7 | Ad. 7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 10 ust. 3 lit. a oraz w związku z art. 10 ust. 3 lit. b ustawy, obszary na których przewiduje się sytuowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² określa się w dokumencie Studium. W świetle art. 15 ust. 1 projekt planu winien być sporządzany zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów. Obszar objęty granicami sporządzanego planu znajduje się zgodnie ze Studium, poza obszarem lokalizacji tego typu obiektów. |
| | | | 8. Postuluje o usunięcie w §7 ust. 1 słowa „legalnie”, skutkującego udowodnieniem przez Inwestora, że podlegający robotom budowlanym obiekt wzniesiony został legalnie, podczas gdy to organ powinien wskazać, jeśli obiekt posadowiony był bez wymaganych prawem pozwoleń, w odrębnym postępowaniu. | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 8 | Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona. Plan miejscowy nie reguluje kwestii dowodowych mogących wystąpić w ramach konkretnego postępowania administracyjnego. Zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 ustawy, w planie miejscowym następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Intencją zawężenia hipotezy unormowania § 7 ust. 1 projektu tekstu planu do <i>legalnie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych</i> jest dopuszczenie wykonywania robót budowlanych wyłącznie w odniesieniu do tych istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, które zostały wzniesione zgodnie z przepisami prawa. |
| | | | 9. Postuluje o zmianę w §13 ust 8 pkt 1 poprzez zmianę słów „wyłącznie, jako podziemne” na słowa „jako nadziemne i podziemne”. Dopuszczenie realizacji parkingów podziemnych pozwoli na zmniejszenie ilości powierzchni niezbędnej do pomieszczenia wszystkich samochodów, które będą korzystać z miejsc parkingowych na terenie planu. Poprzez | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 9 | Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona. W odniesieniu do treści punktu nr 9 zawartego w uwadze wyjaśnia się, że w § 13, ust. 8 pkt 1 projektu planu, dotyczącym sposobu realizacji miejsc parkingowych, nie dopuszcza się realizacji miejsc parkingowych „ <i>wyłącznie, jako podziemne</i> ”. Z uwagi na przeznaczenie podstawowe terenu pod publicznie dostępny park obejmujący istniejący ciek oraz funkcję i parametry obiektów |

| Lp. | DATA WNIESIE -NIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------------------------------|--|---|--|-------|--------------------------------|---|---|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | realizację kilku kondygnacji parkingu możliwe będzie zmniejszenie powierzchni parkingów naziemnych i zagospodarowanie zielenią zaoszczędzonej w ten sposób przestrzeni. | | | | | | dopuszczonych do zlokalizowania, ustalono nakaz realizacji miejsc postojowych wyłącznie jako naziemnych zarówno w terenie ZP/WS.1 jak i w obrębie terenu drogi publicznej jako zatoki postojowe, zgodnie Uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. |
| | | | 10. Postuluje o wydzielenie granic obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych jako odrębnych obszarów osuwania się mas zmiennych oraz określenie sposobu zagospodarowania tego terenu z uwzględnieniem okoliczności. | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 10 | Ad. 10. Uwaga nieuwzględniona. W terenie objętym projektem planu nie występują obszary osuwania się mas ziemnych, dla których zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy, obowiązkowo określa się granice i sposoby zagospodarowania terenów. Nie ma zatem podstaw do wydzielenia <i>granic obszarów predysponowanych do występowania ruchów masowych jako odrębnych obszarów osuwania się mas zmiennych</i> . Na rysunku projektu planu w terenie zieleni urządzonej i wód powierzchniowych śródlądowych - ZP/WS.1 oznaczono tereny o spadkach powyżej 12% jedynie predysponowane do występowania ruchów masowych, których sposób zagospodarowania nie różni się od pozostałej części terenu ZP/WS.1 (poza nieprzekraczalną linią zabudowy, określającą możliwość sytuowania nowych bądź rozbudowywanych budynków). Z uwagi na powyższe uwarunkowanie, poza ograniczeniem możliwości inwestycyjnych, w ustaleniach projektu planu dodatkowo określono w § 12 ust. 3 zasady w zakresie odprowadzenia ścieków i wód opadowych. |
| | | | 11. Postuluje o uzupełnienie rysunku planu o brakującą granicę terenu przeznaczanego pod zabudowę w terenie zieleni urządzonej ZP.1. | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 11 | Ad. 11. Uwaga nieuwzględniona. Obszar, w którym dopuszczono lokalizację nowych bądź rozbudowywanych budynków, zarówno w terenie ZP.1 jak i ZP/WS.1, został jednoznacznie wydzielony pomiędzy liniami rozgraniczającymi teren o danym przeznaczeniu, a nieprzekraczalnymi liniami zabudowy. W związku z czym, nie ma potrzeby uzupełniania rysunku przedmiotowego projektu planu i nakładania nieprzekraczalnej linii zabudowy na linię rozgraniczającą ww. tereny. |
| | | | 12. Postuluje o usunięcie §13 ust 7 pkt 1 lit. a oraz §13 ust 7 pkt 3 lit. a, jako zbędne. | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie | Ad. 12. Uwaga nieuwzględniona. W związku z dopuszczeniem lokalizacji nowych obiektów, w projekcie planu określono minimalną liczbę miejsc parkingowych, odniesioną odpowiednio do funkcji tych obiektów lub do funkcji ich części oraz minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do |

| Lp. | DATA WNIESIE -NIA UWAGI | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|----------------------------------|--|---|--|-------|--------------------------------|--|------------------------|--|
| | | | | DZIAŁKA | OBRĘB | | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. | 6. | 7. | 8. | 9. | 10. |
| | | | | | | | | pkt 12 | funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników zawartych w Uchwale Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. |

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922); jawność wyłączyła Jowita Pachel, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka - Bochenka”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778, z późn. zm).