

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „ŁOBZÓW – REJON ULIC  
ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”**

**odbyta w dniu  
8 września 2016 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Witam Państwa serdecznie na dyskusji publicznej. Moje nazwisko Jolanta Czyż, ja jestem kierownikiem Pracowni Urbanistycznej Biura Planowania Przestrzennego, natomiast obok mnie jest Pani koordynator planu miejscowego – Pani Bożena Faber, Pan Stanisław Prochwicz i Pan Paweł Krupa, którzy jakby z ramienia Biura nadzorują tutaj ten plan miejscowy. Głównym projektantem, którym zleciliśmy sporządzenie planu miejscowego jest Instytut Rozwoju Miast, i tutaj przedstawicielem tego Instytutu Rozwoju Miast i jednocześnie głównym autorem projektu planu miejscowego jest Pani Dorota Szlenk-Dziubek.

Dla przypomnienia chciałam tylko dodać, że jesteśmy już na etapie dosyć zaawansowanej procedury planistycznej tego planu. Jeśli ktoś z Państwa nie uczestniczył wcześniej w procedurze planistycznej, to tylko chciałam powiedzieć, że plan był podjęty uchwałą 22 października 2014 r. Składane były wnioski do planu, które były rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa zarządzeniem 2434 z 2015 r., z 7 września 2015 r.

Spotykaliśmy się z Państwem niezależnie od procedury planistycznej dwa razy – były to spotkania z mieszkańcami zorganizowane jeszcze przed sporządzeniem koncepcji projektu planu – to było 29 października 2014 r., i na następnym etapie 28 kwietnia 2015 r. – to była również prezentacja koncepcji projektu planu. Po zrobieniu projektu planu odbyło się I wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, tj. 4 styczeń 2016 r. – 2 luty 2016 r. W terminie składania uwag złożone zostały 48 pism, które zawierały 211 postulatów, z tego 70 postulatów zostało uwzględnionych, 57 zostały uwzględnione częściowo czy też z zastrzeżeniem, 84 postulaty nie zostały uwzględnione. Niemniej jednak w wyniku wprowadzenia zmian wynikających z rozpatrzenia przez Prezydenta uwag, należało wprowadzić zmiany do projektu planu i ponowić procedurę planistyczną. Skierowaliśmy ponownie projekt planu do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych, i po uzyskaniu wszystkich uzgodnień i opinii mogliśmy przystąpić do ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ogłoszenie o tym fakcie miało miejsce 5 sierpnia 2016 r., i w tym momencie jesteśmy w trakcie II wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, który odbywa się od 16 sierpnia do 13 września 2016 r. Jeszcze może tylko powiem, i to na koniec Państwu jeszcze raz przypomnę, że termin składania uwag upływa 27 września 2016 r. Jednocześnie tutaj Państwu chcielibyśmy powiedzieć, że puszczamy – tak jak poprzednio na dyskusji publicznej – listę, którą prosimy, żebyście Państwo uzupełnili i podpisali się. Teraz oddam głos Pani projektant, która przedstawi jakby te wszystkie zmiany, które wynikały właśnie z wprowadzenia po rozpatrzeniu uwag Prezydenta Miasta Krakowa. Później przystąpimy do dyskusji publicznej, oddamy Państwu głos, mikrofon i jednocześnie będziemy prosili, żebyście się Państwo przedstawiali z imienia i nazwiska. Dziękuję bardzo i oddaję głos Pani Dorocie Szlenk-Dziubek.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Dzień dobry, witam wszystkich Państwa! W tym momencie na slajdzie mamy projekt planu, który był przedmiotem I wyłożenia do publicznego wglądu. W wyniku złożonych uwag do

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

projektu planu, w projekcie planu nastąpiły pewne korekty, m.in. zostało zmienione przeznaczenie fragmentu terenu zabudowy MW na zabudowę usługową; został wprowadzony dodatkowy teren zielony; zlikwidowano teren W, w związku z realizacją zabudowy na tym terenie; skorygowano również ustalenia dla tego terenu – wyznaczono teren MW/U, wcześniej było to w terenie zabudowy wielorodzinnej. Jeszcze jedna zmiana dot. likwidacji ciągu terenu zielonego wzdłuż ulicy KDD, która tutaj jest zlokalizowana, w związku z tym, że praktycznie rzecz biorąc w lokalizacji tego ciągu zielonego uniemożliwia projektowaną infrastrukturę techniczną. Do projektu planu wprowadzono również informacje na temat ograniczeń wynikających dla możliwości realizacji zabudowy, w związku z położeniem bezpośrednio w sąsiedztwie terenów kolejowych. Te zmiany zostały wprowadzone do projektu planu. Projekt planu podlegał ponownemu uzgodnieniu i jak Państwo widzą, lub też jak Państwo mogli się zorientować w trakcie obecnego wyłożenia, tak właśnie prezentuje się projekt planu.

Oczywiście nastąpiły również zmiany w tekście, przy czym zmiany te częściowo dot. nowych ustaleń dla tych terenów, które zostały tutaj zaznaczone, natomiast dot. również zmiany niektórych parametrów dot. wysokości zabudowy, zarówno w terenie MW.24, jak i tutaj w terenie usługowym U.8. Zmienione zostały również pewne ustalenia dot. terenów zielonych. Tereny te zostały niejako podzielone na 2 odrębne kategorie, które różnią się generalnie tym, że jedne są zidentyfikowane jako takie tereny, które są terenami zieleni publicznej, mogą tam być m.in. urządzone, zrealizowane bądź utrzymane m.in. założenia parkowe, czy też zieleń urządzona, natomiast pozostała zieleń takiego charakteru nie ma. Zmiany, które dot. jak gdyby tekstu: wnioskowano w zakresie ograniczenia wysokości zabudowy; ograniczenia intensywności zabudowy; wzrostu powierzchni biologicznie czynnej, m.in. tutaj w tym terenie, stąd też został tutaj wskazany odrębny w ogóle fragment terenu zieleni do utrzymania, tj. teren istniejącej zieleni przy blokach znajdujących się w tym fragmencie naszego planu.

Oczywiście wraz z projektem planu wykładana jest również prognoza oddziaływania na środowisko, która obejmuje tutaj cały obszar naszego planu, prognoza skutków finansowych uwzględniająca konieczność wykupu nieruchomości, ewentualnie modernizacji fragmentów nieruchomości, oraz wykładany jest również rysunek dot. zasad uzbrojenia terenu. Można generalnie powiedzieć, że cały teren objęty planem jest wyposażony w poszczególne media i nie stanowi tutaj generalnie problemu podpięcia poszczególnych sieci magistralnych. W zasadzie tyle, jeżeli chodzi skrótowo o te zmiany, które dokonane zostały po I wyłożeniu w projekcie planu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Dziękuję Pani projektant. Teraz Państwo mogą zabrać głos. Przekazujemy mikrofon i prosimy z imienia i nazwiska się przedstawiać, ponieważ z tej dyskusji publicznej będzie sporządzany protokół na podstawie stenogramu, który będzie właśnie wynikał z nagrania. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁÓBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Dzień dobry. Ja mam takie pytanie dot. terenu przy ul. Składowej, ponieważ nasz teren to jest Składowa 22, działka nr 60. Czy można prosić o wyświetlenie tego...? To jest gdzieś mniej więcej tutaj. Chodzi o to, że została zaliczona jako usługowo-przemysłowa z tego co wiem, natomiast czy istnieje możliwość zmiany przeznaczenia tego jako też usługowo-mieszkalna, czy też przemysłowo-mieszkalna, nie wiem czy są takie formy? To jest Składowa 22, działka nr 60. Czy można prosić Panią? To jest tutaj dokładnie, koło tych ciągów garaży, między drukarnią oraz garażami. I mam pytanie: dlaczego to jest teren, bo to jest teren w tej chwili jaki określany?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Jeżeli mówimy o terenie U.3 to jest to teren usługowy.

**Gość I – p. /.../\***

Usługowy, tak. Czy jest możliwość taka, żeby to też zaadoptować częściowo jako też mieszkalny?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Oczywiście taką uwagę do projektu planu Państwo możecie złożyć.

**Gość I – p. /.../\***

Tak, tak. Dziękuję. Dobrze czyli to do 13 można złożyć?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Tak. Do 27.

**Gość I – p. /.../\***

Na razie dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Ja jeszcze na koniec powtórzę wszystkie terminy, dobrze? Będzie można sobie zapisać.

**Gość I – p. /.../\***

Dobrze.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Cały ten tutaj teren znajduje się w obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w związku z tym taką uwagę oczywiście Państwo mogą złożyć.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Czy ktoś z Państwa jeszcze?

(...)

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Nie, ja mówiłam, że została wrysowana w projekcie planu informacyjna, że tak powiem, tutaj kreska na temat odległości od torów kolejowych – to jest ta przerywana tutaj kreska, bliżej nie powinna być realizowana zabudowa mieszkaniowa, ale ten teren znajduje się poza tą strefą.

**Gość II – p. /.../\***

Ja przepraszam, czy bez mikrofonu ta słyszalność jest wystarczająca?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Nie, ale to nie chodzi o słyszalność Proszę Pana, tylko chodzi po prostu o nagrywanie, także musi Pan z mikrofonem z tego względu, że to się nagrywa. Prosimy do mikrofonu.

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*. Ja chciałem Państwa najpierw zapytać czy przy rozpatrywaniu uwag – mam tu na myśli konkretnie po I wyłożeniu planu – czy to Państwo uczestniczycie jakby w rozpatrywaniu tych uwag, która tam chyba jest, nie wiem, w komisji jakiejś na Radzie Miasta rozpatrywana, czy tylko to poza Państwem się odbywa? To jest pierwsze pytanie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

To może ja od razu odpowiem na to pierwsze pytanie. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioski i uwagi rozpatruje Prezydent Miasta Krakowa. Ponieważ projekt planu został zlecony projektantowi zewnętrznemu, projektant zewnętrzny jako osoba, która jakby wie z jakiego powodu zrobiła tak a nie inaczej, prawda, jakieś ustalenia projektu planu miejscowego, przygotowuje wstępnie propozycję rozpatrzenia wniosków czy też uwag. Te uwagi oczywiście są przedstawiane pani Prezydent, która ostatecznie decyduje o sposobie rozpatrzenia danego wniosku, uwagi. Zgodnie z procedurą rozpatruje to Prezydent i wtedy ukazuje się Zarządzenie Prezydenta. W związku z powyższym, nic nie odbywa się tutaj bez pani Prezydent. Natomiast, jeszcze chciałam tylko dodać, że później te uwagi, które są nieuwzględnione przez Prezydenta, one są kierowane do Rady Miasta Krakowa, i każda uwaga nieuwzględniona ma oddzielną uchwałę Rady Miasta Krakowa i Radni nad każdą uchwałą się pochylają. Czyli przechodzi to jeszcze przez Komisję Planowania Przestrzennego i projekt planu jest jakby przez Komisję jeszcze opiniowany, o każdej uwadze jest oddzielnie opiniowany. Także jeszcze jest ten moment, że jeżeli Państwo teraz złożycie uwagi i któreś z uwag będą nieuwzględnione, no to one trafiają do Rady Miasta Krakowa – ona ostatecznie decyduje o uwzględnieniu, czy też nie, danej uwagi.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

To w takiej sytuacji drugie pytanie. Po I wyłożeniu złożyliśmy Państwu pisemnych kilka, chyba 5 czy 6 naszych wniosków. Widzę, że żaden z tych wniosków nie został rozpatrzony pozytywnie. Były tam pewne wnioski o randze, dla nas przynajmniej, ważnej, inne może mniej, ale zapytam o jedną kwestię, która szczerze mówiąc wzbudziła moje jakby, no pewne nieukontentowanie, ponieważ nie znajduję logiki w tym, że tak się właśnie stało. W rejonie, w którym posiadamy nieruchomość, a to jest już za skrzyżowaniem z ul. Kijowską, po prawej stronie, dajecie tam Państwo nieprzekraczalną linię zabudowy. Wnioskowaliśmy, żeby tą linię zastąpić obowiązującą dlatego, żeby można było, aha, i równocześnie odступujemy od chodnika, czyli od działki drogowej o 5 m, zgodnie z wyznaczoną przez Państwa linią zabudowy. No dziwi mnie to, bo z jednej strony wydajecie Państwo dość rygorystyczne parametry odnośnie zapewnienia miejsc parkingowych w garażach dla obsługi inwestycji. My chcieliśmy wyjść właśnie poza tą linię zabudowy z garażem podziemnym po to, żeby tą liczbę miejsc zwiększyć, jak również poprawić trochę standard mieszkańców i dać możliwość również usytuowania balkonów od ul. Wrocławskiej. Jednocześnie dziwi mnie to też dlatego, że na tą działkę też posiadamy warunki zabudowy, gdzie przecież te warunki zabudowy były opiniowane przez ZIKiT, były opiniowane przez Komisję Urbanistyczną, której przewodniczyła pani Prezydent, i nie było przeciwwskazań, żeby właśnie dać możliwość wysunięcia się z garażem podziemnym oraz umożliwić właśnie zaprojektowanie tych balkonów. Dziwi mnie to, że plan tego nam nie uwzględnia, nie wiem dlaczego. Jest to dla mnie sprzeczność logiczna, bo z jednej strony, słuszna dążność do zapewnienia miejsc postojowych, z drugiej strony, to się nam uniemożliwia. My znamy koncepcje rozbudowy ul. Wrocławskiej, zresztą ZIKiT opiniował to i nie ma problemu, żeby tam były jakieś plany rozszerzenia ulicy itd., więc chętnie bym usłyszał tutaj od Pani, która odpowiedzialna jest za tworzenie tego planu, jakie są przesłanki, że Państwo takiej zgody dać nie chcecie. Dziękuję.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Generalnie przyjęta została zasada utrzymania nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż całej ul. Wrocławskiej. Ta nieprzekraczalna linia zabudowy wrysowana jest w zasadzie w tej samej odległości na całej ul. Wrocławskiej i decyzja tutaj pani Prezydent została taka, ażeby tą linię w sposób jednorodny wzdłuż całej ul. Wrocławskiej zachować, i żeby żadne elementy, tutaj również garaże podziemne, nie zakłócały docelowo możliwości realizacji czy ciągów infrastruktury, czy ciągów zieleni, które też tutaj powinny być wzdłuż ul. Wrocławskiej zrealizowane, czy poprzez wjazdy. Jeżeli Państwo by z tej strony chcieli garaż podziemny robić, to wjazd musiałby tutaj być i wtedy automatycznie jak gdyby tutaj też następuje zmniejszenie tak naprawdę ciągu pieszego. Ale jeżeli Państwo robicie z tej strony wjazd do garażu podziemnego, to tym samym zostaje nijako zakłócony tutaj ciąg pieszy, który wzdłuż całej ul. Wrocławskiej jest, bo część tego ciągu pieszego będzie stanowiła wjazd do Państwa garażu podziemnego.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

W żaden sposób to nie koliduje. ZIKiT zaopiniował to pozytywnie, było to na Komisji Urbanistycznej i nagle pojawiają się takie rozbieżności.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Ja na Komisji Urbanistycznej nie byłam, w związku z tym nie wiem jakie były tam decyzje, natomiast taka była tutaj ostateczna decyzja pani Prezydent, żebyśmy zachowali jednolitą linię, nieprzekraczalną linię zabudowy wzdłuż całej ul. Wrocławskiej.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Ja może jeszcze wytłumaczę, bo Państwo mówicie o decyzjach o warunkach zabudowy. My mamy tutaj sporządzany plan miejscowy i jednak decyzja o warunkach zabudowy jest wydawana jakby na innych zasadach, prawda? W innej procedurze planistycznej. Nie jest powiedziane, że plan miejscowy musi być zgodny z wydawanymi decyzjami o warunkach zabudowy, a wręcz jest w ustawie powiedziane, że te decyzje o warunkach zabudowy, które są niezgodne później z obowiązującym planem miejscowym, po jego uprawomocnieniu się one wygaszają. To jest po prostu inna procedura, bo my tu mamy szerszy kontekst, prawda? Natomiast chciałam powiedzieć tylko jedno, że nieprzekraczalna linia zabudowy obowiązuje i dot. części nadziemnej budynku i również podziemnej. To nie jest tak, że linia zabudowy może sobie iść na górę tak, a budynek będzie się rozlewał po całej działce. Myślę, że to jest kwestia jakby zaprojektowania odpowiedniego przez projektanta. Jednocześnie Państwo musicie wiedzieć, że wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej również musi być odpowiednio wysoki, no i wszystkie rozwiązania intensywności muszą również być spełnione. Tak jak mówię, decyzja o warunkach zabudowy to jest jedno postępowanie, natomiast plan miejscowy jest sporządzany w oparciu o przepisy ustawy, ale to nie jest to samo. Nie musi plan miejscowy tutaj sankcjonować wydanych decyzji o warunkach zabudowy.

**Gość II – p. /.../\***

Muszę powiedzieć, że nie do końca mnie satysfakcjonuje ta odpowiedź, ponieważ są pewne kryteria, co do których chyba wszyscy jesteśmy zgodni, że Miasto Kraków ma już kłopoty komunikacyjne, ma ogromne kłopoty z zapewnieniem właśnie miejsc postojowych, i wprowadzamy tutaj, moim zdaniem, sztuczne ograniczenie. Ja rozumiem, że jest jakaś koncepcja rozbudowy ul. Wrocławskiej, dlatego Państwo na działce prywatnej ustaliliście granicę zabudowy, która cofa nas na naszej działce o 5 m w głąb naszej działki, czyli już jest to spore ograniczenie. ZIKiT z kolei analizując projekt rozbudowy ul. Wrocławskiej nie widzi przeszkód, żeby uzgodnić możliwość takiego garażu podziemnego, to chętnie bym się chciał dowiedzieć jakie Państwo tutaj ustalacie kryteria, że wprowadzacie takie ograniczenie w planie? Rozumiem, że plan ma być pewną logiką, powiem więcej, ma uwzględniać pewne zapisy ze Studium. Wszyscy przyjęliśmy to, czy słusznie, czy nie słusznie, że Kraków ma się rozbudowywać jako miasto zwarte, a więc jednak nie rozbudowy jego na peryferiach, tylko

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

dogęszczanie, my ten warunek jakby pod to, uważając, że tak jest, chcemy się podporządkować, chcemy spełnić, a tu nagle plan zamiast poprawiać tą sytuację, ewidentnie ją pogarsza.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Ja myślę, że w tym wypadku to chyba będziemy jednak Pana prosić o złożenie pisemnej uwagi, bo w tym momencie tego nie rozstrzygniemy. Natomiast chciałam powiedzieć, że ZIKiT też...

**Gość II – p. /.../\***

Była ta uwaga złożona.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Wiem, ale musicie Państwo jeszcze raz złożyć uwagę do tego projektu planu miejscowego i jeszcze raz będzie to analizowane. Jeżeli Państwo po prostu złożą jeszcze raz uwagę, to jeszcze raz pani Prezydent się nad tym pochyli.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

W uzasadnieniu rozpatrzenia uwagi, które na pewno Państwo znacie, było tutaj m.in. właśnie powołanie się na Studium, że zgodnie z ustaleniami Studium przeniesionymi do planu ul. Wrocławska kształtowana powinna być jako przestrzeń publiczna z zielenią urządzoną, z tego też powodu w całym jej ciągu musi być odpowiednia przestrzeń na zaprojektowanie tej zieleni, dlatego też wprowadzono nieprzekraczalną, a nie obowiązującą linię zabudowy.

**Gość II – p. /.../\***

Proszę Panią, tam jest na tej działce dany bardzo duży współczynnik zieleni, który spełniamy, więc...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Ale ciąg zielony wzdłuż Wrocławskiej to nie jest powierzchnia biologicznie czynna. To są dwie różne rzeczy. Czy ktoś jeszcze z Państwa ma jakieś uwagi?

**Gość III – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*. Ja mam jedno pytanie, ale dot. dróg. Czy jest planowane połączenie ul. Wrocławskiej poprzez Raclawicką lub Kijowską, ewentualnie wyremontowanie tego przejścia w Poznańskiej, w tym planie tutaj, czy jakieś nowe może rozwiązanie komunikacyjnie z tą częścią północną tutaj Krakowa?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

W projekcie planu, jak w tym momencie widać, zaprojektowanych jest kilka połączeń pomiędzy ul. Wrocławską a tutaj takim nowym ciągiem komunikacyjnym, tj. wzdłuż torów.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Ale mi chodzi za torami, żeby przejść przez tory.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

W naszym planie nie możemy projektować rzeczy, które jak gdyby są poza obszarem podjętym opracowaniem, natomiast jest sporządzany w tym momencie również projekt planu obejmujący tereny powyżej: projekt „Azory – Park: i „Azory – Stachiewicza”, i nasz plan, i tamten plan, umożliwiają ewentualnie docelowe zrealizowanie tutaj dodatkowych połączeń. Natomiast, czy z punktu widzenia czysto technicznego będzie to możliwe, to ja w tym momencie nie potrafię w 100 % powiedzieć, ponieważ zrobienie tutaj dodatkowego przejazdu samochodowego, bo przejście piesze to jest jak gdyby mały problem, natomiast ewentualne zrobienie tutaj dodatkowych powiązań komunikacyjnych jest o tyle problematyczne, że wymaga to odpowiedniej długości terenu na zrobienie zjazdów o odpowiednich parametrach. O ile od strony naszego planu, czyli od strony planu tego, jest to możliwe, o tyle po drugiej stronie, tam jest relatywnie wąski teren pomiędzy torami kolejowymi a ul. Chełmońskiego, ale projekt planu umożliwi i jeden, i drugi, zrealizowanie tego typu połączeń.

**Gość III – p. /.../\***

Drugie pytanie dot. ul. Wrocławskiej: czy komunikacja zbiorowa, zatoki, będą chowane, czy tak jak do tej pory one będą autobusowe stały na drodze?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Ja nie znam szczegółowej koncepcji dot. lokalizacji zatok, natomiast wszystkie elementy komunikacyjne powinny się znaleźć tutaj, we wskazanym pasie drogowym dla ul. Wrocławskiej bez wchodzenia już na tereny mieszkaniowe.

**Gość III – p. /.../\***

A te przejście w ciągu ul. Łokietka na drugą stronę torów, jest planowane tutaj rozszerzenie?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Tak, przewidywane jest rozszerzenie, ale nie tyle może rozszerzenie samego tego przejścia, ponieważ to jest objęte ochroną konserwatorską, samo to przejście, ile zrobienie dodatkowego przejścia pieszego.

**Gość III – p. /.../\***

Ale samochodowego nie jest planowane?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

W tej chwili nie.

**Gość III – p. /.../\***

Dziękuję.

**Gość IV – p. /.../\***

/.../\*. Ja mam takie pytanie jeszcze: czy w ciągu ul. Łokietka, tutaj na odcinku od torów kolejowych do Oboźnej, tam jest jakieś planowane poszerzenie tych ciągów pieszych wzdłuż ulicy, bo z jednej strony jest, znaczy od strony zachodniej ulicy nie ma żadnego ciągu pieszego, jest takie dzikie parkowisko w tej chwili, a po prawej stronie jest bardzo wąski chodnik? Czy plan jakoś przewiduje rozwinięcie tej ulicy?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Linie rozgraniczające ul. Łokietka pozwalają na to, żeby chodnik został zrealizowany po jednej i po drugiej stronie, natomiast przy tym terenie zielonym mamy tutaj dosyć sporą skarpe, i w związku z tym jest to pewnego rodzaju tutaj jak gdyby ograniczenie, ale projekt planu umożliwi zrealizowanie tego typu inwestycji. Natomiast czy będzie ona zrealizowana i w jakim tempie, to już nie zależy – że tak powiem – od samego projektu planu, co od pewnie ZIKiT-u. Dziękuję.

**Gość IV – p. /.../\***

Czyli w projekcie są chodniki wzdłuż tej ulicy?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Tak, oczywiście.

**Gość V – p. /.../\***

Ja się nazywam /.../\*, mieszkam na ul. Wrocławskiej. Może to nie będzie pytanie, raczej taka moja uwaga na temat tego planu, ponieważ ten plan dość mocno ogranicza moje prawo własności, a nie jest według mnie uzasadnione to społecznie czy w ogóle użytkowo, czy w jakikolwiek inny sposób. Chodzi mi o ulice, albo ten cały, albo ten odcinek przy Kijowskiej. Może jeszcze najpierw powiem tak, że ja byłam na tym spotkaniu, które było w lutym. To spotkanie było na terenie nas interesującym, tam o wiele więcej osób było obecnych niż tutaj, być może z tego powodu, że po prostu było bliżej, albo było bardziej rozpropagowane, bo o tym spotkaniu to mało kto wiedział. To tak a propos. Tam była dosyć burzliwa dyskusja na temat w ogóle zabudowy, głównie na tych działkach tutaj wzdłuż torów kolejowych, bo to jest zabudowa wielopiętrowa i mieszkaniowa, i częściowo usługowa, ale powodująca bardzo zwiększenie natężenia ruchu drogowego na ul. Wrocławskiej, która i tak – jak być może część

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁÓBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

z Państwa wie – jest zakorkowana w godzinach szczytu, szybciej się przechodzi piechotą niż przejeżdża samochodem. I tam były takie różne wnioski, m.in. żeby właśnie trochę wstrzymać tą zabudowę, że jeżeli w ogóle mieszkaniowa, to nie wielokondygnacyjna, tylko kilkukondygnacyjna, no i żeby jakieś tam, jeżeli w ogóle będzie tam zabudowa powodująca wzrost ruchu, to jakieś rozwiązania zastosować takie, które by udrożniły tą ul. Wrocławską. Ja nie wiem na ile tam były te propozycje, te osoby, które tam brały udział w tej dyskusji, bo dyskusja była dość burzliwa wtedy, ile tych osób tam złożyło te wnioski. W każdym razie ja złożyłam ze swoimi uwagami, żadnej odpowiedzi nie odstałam i zresztą jak patrzę na ten plan tutaj, to z tych uwag, które tam były wtedy prezentowane, to praktycznie żadna nie została uwzględniona. Mnie chodzi konkretnie o tą ulicę, która w całości idzie przez teren prywatny, a prowadzi w zasadzie donikąd, bo o ile jeszcze te dwie wcześniejsze, tzn. ta i tam w stronę Kleparza kolejna, one razem powtarzają trochę ciąg już istniejących ulic, więc tak bardzo nie wkraczają w cudzą własność, o tyle ta, i one ewentualnie by tam obsługiwały te osiedla, te budynki, które tutaj powstają, tu powstają dookoła, to ta ulica w ogóle nie spełnia żadnego swojego zadania. Ona jest zaprojektowana w zasadzie wyłącznie po to, żeby tą inwestycję tutaj obsługiwać. Mam tutaj dowód, bo firma się stara o WZ-tkę. Proszę bardzo. Dokładnie ta ulica jest tutaj zaprojektowana na tej WZ-tce, także plan absolutnie się pięknie wpisuje właśnie w tą ulicę, dokładnie tak samo jak to tu jest narysowane. Powiedziałam, jest to teren prywatny i nie ma uzasadnienia żadnego społecznego, żeby wywłaszczać nas z tych działek. Ja tylko jeszcze tylko tak powiem – to może sentymentalnie zabrzmi – ale za czasów PRL-u mojemu dziadkowi już zabrano ten teren, a teraz, w czasach, kiedy ma obowiązywać Prawo i Sprawiedliwość znowu nas się chce wywłaszczać już teraz całkowicie. Także mówię, to nie jest pytanie, to jest taka moja uwaga. Dziękuję ślicznie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Dziękujemy bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa chce zabrać głos? Proszę bardzo.

**Gość I – p. /.../\***

Jeszcze chciałem się spytać, jeszcze raz w związku z tym okręgiem Składowa: czy tam jest coś planowane w tym terenie, też jakieś zmiany mocniejsze w sensie przeprowadzenia jakiś ciągów ulicy, poszerzenia? Tam przy bocznicach kolei właśnie.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Działka drogowa drogi KDD.4 jest w paru miejscach o 1 m, w paru miejscach o 1,5 m węższa niż linie rozgraniczające drogi KDD.4 ze względu również na konieczność zmodernizowania tutaj fragmentów tej drogi i zrobienia chodnika, ale to jest jak gdyby dosłownie 1 m, czasami mniej. W tym miejscu tutaj nie ma w ogóle poszerzenia w stosunku do tych nieruchomości, tutaj jest niewielkie poszerzenie w stosunku do działki drogowej.

**Gość I – p. /.../\***

Ale tu już została, nie pamiętam, w 70-tych latach chyba, została właśnie na korzyść ZIKiT-u odebrana nam część działki nr 60, i w zasadzie jest już to poszerzenie, prawda? Bo to jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

właśnie tutaj, gdzie jest nasza posiadłość, jest ta ulica najbardziej szeroka, prawda? Tu jest właśnie to poszerzenie. Natomiast tu są jeszcze następne działki, które bardziej to wychodzi już poza...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

To jest tak, że droga klasy dojazdowej powinna mieć 10 m w liniach rozgraniczających zgodnie z wymogami ustawy o drogach publicznych.

**Gość I – p. /.../\***

Tak.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek**

Droga KDD.4 jest zawężona w 2 albo w 3 miejscach do 8,5 m tam, gdzie mamy w tym momencie bezpośrednio przy tych liniach po prostu budynki stojące, tak, żeby już z liniami rozgraniczającymi drogi na istniejące budynki nie wchodzić. Natomiast linie rozgraniczające drogi, to nie jest – że tak powiem – od razu to, że będzie ten teren bezpośrednio zabrany, poszerzony itd. Po prostu jest taki przepis i w wielu wypadkach takie użytkowanie jakie jest w tej chwili, pozostaje. Natomiast po to, żeby można było jakieś tam ewentualnie ciągi infrastruktury prowadzić, to po prostu ogranicza się możliwość jak gdyby posadowienia nowej zabudowy czy jakiś innych obiektów w tym terenie.

**Gość I – p. /.../\***

Aha, rozumiem. Dobrze, dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż**

Jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Ja bym tylko chciała przypomnieć o terminach, ale chciałabym powiedzieć, że ten teren musimy tutaj szczególnie – że tak powiem – wziąć pod uwagę to, że te wszystkie obiekty, które tam powstają na tym terenie, one powstają w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy, prawda? Plan miejscowy tutaj jest dopiero robiony, więc być może będzie tak, że plan miejscowy będzie uchwalany, a większość tutaj tego terenu będzie zabudowanego. My tutaj, w tym projekcie planu miejscowego, staramy się takie wprowadzić zapisy, żeby jednak tutaj ta przestrzeń była dobrze zorganizowana. Będziemy chcieli tutaj wprowadzić odpowiednie wysokie wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, bo one wynikają ze Studium, prawda? Projekt planu miejscowego musi być zgodny ze Studium, natomiast decyzje o warunkach zabudowy już nie. Plan miejscowy będzie bardziej rygorystyczny niż powiedzmy, wydawane decyzje o warunkach zabudowy, niemniej jednak one się – że tak powiem – te postępowania będą się toczyć, ponieważ w oparciu o art. 61 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeśli właściciel działki spełnia pewnego rodzaju warunki, no to te decyzje są mu wydawane. Także na to, co się dzieje obecnie w tym terenie, to w tym momencie my jakby tutaj nie możemy nic poradzić sporządzając plan miejscowy, bo to jest jakby odrębna procedura.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„ŁOBZÓW – REJON ULIC ŁOKIETKA I WROCŁAWSKIEJ”, 8 września 2016 r.**

---

I teraz tak, jeszcze dla przypomnienia dla Państwa powiem, że wyłożenie odbywa się w Biurze Planowania Przestrzennego do 13 września, oczywiście z wyjątkiem sobót, niedziel i ewentualnie jakiś świąt, które tu wypadająby. Szczegółowe informacje na temat przyjętych rozwiązań planistycznych, można tutaj zapoznać się z tym planem w czwartki w godz. od 13.30 do 15.30, w poniedziałki, wtorki, środy i piątki w godz. od 9.00 do 11.00, i wtedy Pani projektant czy ktoś z zespołu projektowego udziela bezpośrednio informacji, natomiast oczywiście każdy z Państwa może przyjść w innych godzinach, tylko że wtedy już projektanta nie będzie, natomiast będzie osoba, która koordynuje plan, więc najlepiej przyjść w tych godzinach, które tutaj są w ogłoszeniu Prezydenta wyznaczone. Uwagi do planu można składać do 27 września. Ta nasza dyskusja jest oczywiście przeprowadzona zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu, natomiast wypowiedzi nie zastępują pisemnego wniosku, który musi być złożony, bo stenogram to jest jakby jeden dokument, natomiast każda uwaga musi być złożona na piśmie, własnoręcznie podpisana. Oczywiście ona może być w każdym punkcie w Urzędzie Miasta Krakowa złożona, więc nie tylko na Sarego, ale w każdym budynku Urzędu, może również być złożona drogą elektroniczną – za pośrednictwem platformy elektronicznej ePUAP lub w postaci elektronicznej, natomiast ona musi być opatrzona bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uwagi, które nie będą spełniały tego warunku, one nie będą podlegały rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta Krakowa, więc jest to ważne, więc najprościej po prostu złożyć to na piśmie, najszybciej do Biura Planowania Przestrzennego na Sarego 4 i uwagi są przekazywane projektantowi, później pani Prezydent – Elżbieta Koterba te uwagi Państwa będzie rozpatrywała. Myślę, że to tyle. Zapraszam Państwa w takim razie, jeszcze jakieś szczegółowe informacje, to już na wyłożenie do publicznego wglądu w Biurze Planowania Przestrzennego. Dziękuję Państwu bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK