

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIĘŃSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „WIELICKA - KAMIĘŃSKIEGO”**

**odbyta w dniu  
23 marca 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Dzień dobry! Witam Panów na dyskusji publicznej na temat sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wielicka – Kamińskiego”. Uchwała Rady o przystąpieniu do tego planu została podjęta 26 sierpnia 2015 r., i od tego czasu spotykamy się na dyskusji publicznej, ponieważ ten projekt planu był już dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu, teraz jest po raz trzeci. Te ponowne wyłożenia do publicznego wglądu projektu wynikały z tego, że podczas procedury wyłożenia zostały złożone uwagi do projektu. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag przez Prezydenta, nastąpiły zmiany w projekcie planu, musieliśmy powtórzyć procedurę planistyczną, tj. ponowne uzgodnienia i opiniowanie, i ponowne wyłożenie do publicznego wglądu.

Proszę Panów, ja teraz oddam głos Pani projektant, która przedstawi jakie zmiany zaszły w projekcie planu, ażeby jeszcze uzupełnić formalności, ja nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Zastępcą Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego, ze mną są Pan Tomasz Babicz – Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Pani Agata Walczak – projektant planu. Oddaję głos Pani projektant, a później zaproszę Panów do dyskusji, do zadawania pytań, będziemy wyjaśniać jakie zmiany zaszły w tym projekcie planu.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak**

Witam Państwa! Postaram się bardzo krótko powiedzieć jakie zmiany zostały wprowadzone do obecnej edycji. Krótko przypomnę główny dokument, którym się kierujemy sporządzając dokument planu, tj. Studium uwarunkowań, i on, tak jak widać, na tej planszy, tereny wzdłuż ul. Wielickiej są przeznaczone pod tereny wielorodzinne, natomiast dalszy obszar w ul. Heltmana oraz ul. Kamińskiego, to jest zabudowa jednorodzinna.

Teraz tak, podczas II wyłożenia złożono 20 uwag, które zawierały 54 podpunkty. Połowa podpunktów została uwzględniona bądź uwzględniona częściowo, około połowy została nieuwzględniona bądź nieuwzględniona z jakimś zastrzeżeniem. Uwagi były bardzo różne, dot. różnych zagadnień, głównie to były zmiany parametrów wysokości i powierzchni zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, dot. też zmiany przeznaczenia terenów z jednorodzinnej na usługowe, terenów zielonych na inwestycyjne. Było też sporo uwag, które jakby chciały doszczegółowienie projektu planu, ponieważ niektóre zapisy nie były na tyle jasne, więc wiele było właśnie takich, które po prostu wprowadziły pewne korekty do tekstu.

Zmian takich głównych było dosłownie kilka, także bardzo krótko je tutaj omówię. Przede wszystkim to było wprowadzenie definicji strefy zieleni osiedlowej, która widać, jakby nie było to na tyle czytelne, stąd definicja, która właściwie niewiele zmienia w projekcie planu, ale jest to w tym momencie troszeczkę jaśniejsze, i też została troszeczkę zawężona, żeby umożliwić łatwiejsze zagospodarowanie terenów, na których została wprowadzona. Większą zmianą było dopuszczenie, tj. teren mieszkaniowy wielorodzinny i usługowy, zlikwidowaliśmy tam zapis, który dopuszczał tylko 30 % powierzchni zabudowy usługi, są w tym momencie do wyboru, albo wielorodzinna, albo usługi, nie ma w tym momencie ograniczenia procentowego. Jedna z uwag takich, które dot. jakby korekty samego tekstu, to

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

są szerokości ciągów pieszych. Właściwie niewiele to zmiana na rysunku, tylko w tekście, jest to jakby doszczegółowienie, jest to opisane. I taka jedna z takich większych zmian to jest jakby rezygnacja z terenu usługowego, który został wprowadzony pośrodku zabudowy jednorodzinnej, w wyniku złożenia licznych uwag jest to z powrotem zabudowa jednorodzinna. I poza tym, ja mówiłam, było sporo drobnych zmian w tekście, które nie zmieniały może na tyle ustaleń, były też zmiany, powiedzmy gramatyczne, ale jakby wszystko to wpływało na to, że jesteśmy na kolejnym wyłożeniu, także ja na tym zakończę.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Panów, ja jeszcze tylko dopowiem taką rzecz, że wyłożenie trwa od 13 marca 2017 r. do 10 kwietnia, następnie do 24 kwietnia jest termin składania uwag do projektu planu, następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie tych uwag i w wyniku, gdyby zaszła sytuacja, że uwagi będą rozpatrzone pozytywnie, zmiany w projekcie planu, to projekt planu jeszcze raz musi być zaopiniowany i uzgodniony, i ponownie poddany wyłożeniu. Natomiast gdyby nie było zmian to projekt planu, po rozpatrzeniu uwag będzie kierowany do Rady Miasta celem uchwalenia.

Ja teraz zaproszę Panów do zadawania pytań, do dyskusji. Bardzo proszę, kto chciałby zabrać głos, jakby dopytać się o coś? Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

/.../\*. Chciałem zapytać jakimi kryteriami, żeby Państwo sprecyzowali kryteria, którymi Państwo się posługują zgadzając się albo nie zgadzać się na zabudowę usługową w zabudowie jednorodzinnej? Otóż w Studium dla tego terenu mamy jednoznaczny zapis, że dla jednostki urbanistycznej, tej 13- Płaszów-Zabłocie określa się, że dopuszcza się 20 % udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Państwo raz dopuszczają zabudowę usługową, drugi raz nie. Proszę o wskazanie kryteriów, którymi Państwo się kierują zgadzając się albo odmawiając zabudowy usługowej, która w Studium w 20 % jest dopuszczalna, jeżeli ta zabudowa miałaby się w tych 20 % mieścić.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Państwa, jest to dopuszczenie w Studium wśród zabudowy mieszkaniowej. Studium określa, że może być dopuszczona zabudowa usługowa. Z tego co ja pamiętam były złożone uwagi chyba po I wyłożeniu. Proszę Państwa, zostały złożone uwagi o wprowadzenie tej zabudowy usługowej. Po analizie i po sprawdzeniu... Ta uwaga została rozpatrzona pozytywnie, następnie był szereg uwag, które były jakby przeciw wprowadzeniu zabudowy, i Prezydent jakby ważąc głosy, sprawdzając czy jest tam możliwość czy nie, rozstrzygnął, że w tym terenie pozostanie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z taką możliwością jaką daje prawo budowlane, czyli 30 % budynku może być przeznaczony pod usługi, natomiast żeby jednak w tym terenie mieszkaniowym nie wprowadzać w środek zabudowy, zabudowy usługowej. Jest pas dopuszczenia zabudowy usługowej wzdłuż ul. Kamińskiego i na tym jakby pozostaje dopuszczenie tej zabudowy.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIĘŃSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

**Gość I – p. /.../\***

Pani odpowiedź jest absolutnie niesatysfakcjonująca. Pani mówi, że nie można dopuścić w zabudowie jednorodzinnej zabudowy usługowej, tak? Tak Pani wprost powiedziała. Pani mówi, że nie powinno być w zabudowie jednorodzinnej zabudowy usługowej.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Nie, ja powiedziałam, że Prezydent tak rozstrzygnął, natomiast nie powiedziałam, że nie można. Powiedziałam tylko, że rozstrzygnięcie po złożeniu uwag było później takie, że dopuszczenie tej zabudowy w środku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostało wycofane rozstrzygnięciem Prezydenta, natomiast zostaje pas zabudowy usługowej wzdłuż ul. Kamińskiego jako dopuszczenie.

**Gość I – p. /.../\***

Nie mówimy w ogóle o tym pasie. Pani dalej nie sprecyzowała kryteriów. Proszę powiedzieć, kiedy zabudowa usługowa w zabudowie jednorodzinnej może być dopuszczona, a kiedy nie według Państwa, bo Studium wyraźnie dopuszcza, zresztą precyzuje jeszcze, ja Pani przeczytam, bo Studium w ogóle precyzuje nawet jaka to może być zabudowa usługowa, wskazuje rodzaj usług dopuszczonych w tej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, a Pani mówi, że nie może być. Jak Studium mówi, że może być 20 %, to Państwo nie mogą popatrzeć w sufit i powiedzieć, że nie może być 20 %, bo nie mogą być argumentami w planowaniu czy w urbanistyce, że spożywa się alkohol na ulicy przed posesją. Przyjdzie ktoś na spotkanie, czy to jest argument urbanistyczny? Że biega ktoś nago po ulicy, spożywa się alkohol, są interwencje policji, to jest argument urbanistyczny? Czym to jest udowodnione, czym to jest poparte, jakie Państwo mają na to dowody? I to ma być podstawa działania urbanisty? Przyjdzie krzykacz i powie: och, latają nago po ulicy. Proszę o wskazanie kryteriów, bo skoro Studium dopuszcza określone rodzaje zabudowy, myślę, że Państwu nie muszą tego szukać w Studium, bo dla tej jednostki są wskazane jakie to mogą być usługi: oświatowe, kulturalne. Studium wyraźnie wskazuje, czyli Studium mówi: w zabudowie jednorodzinnej, czyli powiedzmy w ciągu trzech domów jednorodzinny, dom w środku może być domem usługowym, jeżeli mieści się w 20 %, a Pani nie przedstawia mi żadnego argumentu, dlaczego usługa w danym miejscu nie może być? Ja nie precyzuję rodzaju usługi, usługa wskazana w Studium, która została ustalona, i która mieści się w 20 %, bo w tym terenie te 20 % absolutnie nie jest wykorzystane. Proszę jeszcze raz o wskazanie mi kryteriów prawnych, urbanistycznych, którymi się Państwo kierują, a nie zdaniem, że ktoś powiedział, że biegają pijani nago na ulicy.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Jak już wyjaśniałam, to jest dopuszczenie w Studium, natomiast nie jakby obligatoryjny zapis, że usługi są w tym terenie jako podstawowe. Jest to dopuszczenie. Rozpatrując złożone uwagi zostało to dopuszczenie, po prostu nie ma w takim zakresie dopuszczenia tych usług, są tylko w tym pasie przy ul. Kamińskiego. Takie jest rozstrzygnięcie Prezydenta przy rozpatrzeniu uwag i takie są obecnie zapisy planu, że jest to zabudowa mieszkaniowa bez zabudowy

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

usługowej wprowadzonej w tą tkankę. Tyle wyjaśnienia, natomiast oczywiście te uwagi, które zostały rozpatrzone negatywnie przez Prezydenta są kierowane później pod obrady Rady Miasta i Rada Miasta pochyła się nad wszystkimi nieuwzględnionymi uwagami złożonymi do projektu planu, a nie uwzględnionymi przez Prezydenta.

**Gość I – p. /.../\***

To jest tak jak bicie grochem o ścianę. Ja Panią pytam, jakie kryterium zadecydowało, że zlikwidowano U.6? Kryterium, a nie, że zlikwidowano...

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Takie, że zostały...

**Gość I – p. /.../\***

...bo to, że zlikwidowano to ja wiem i wszyscy wiedzą, tylko ja się pytam jakie kryterium zadecydowało, co zadecydowało konkretnie, parametry jakie, jakie względy zadecydowały? Bo nie można powiedzieć, że „a nam się to nie podoba i koniec, i Pan Prezydent”. To, że Pan Prezydent tak się ustosunkował do uwagi, to ja wiem, ale proszę o wskazanie kryterium.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Pana, z tego co ja pamiętam, po I wyłożeniu do publicznego wglądu była złożona uwaga, żeby chyba na jednej działce, żeby dopuścić usługi, gdyż jest tam prowadzone postępowanie o decyzji o warunki zabudowy. Decyzja o warunkach zabudowy nie została wydana, czyli jakby ten argument, że już jakieś zaszło przesądzenie nie zachodziło, w związku z tym w wyniku złożonych uwag, które jakby kwestionowały wprowadzenie usług w zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jako całej działki, Prezydent rozpatrzył, tak jak już wspomniałam, i nie wprowadzone są te usługi, jest jakby wycofane dla całej działki zabudowa usługowa, tylko to, że jest 30 %. Tyle wyjaśnienia co do rozpatrzenia tych uwag.

Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze jakie pytania do tego projektu? Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Ja chciałem się zapytać też o kryteria, że tak powiem. Ponieważ Państwo wyznaczyli tereny zabudowy usługowej jednorodzinnej MN wprowadzając rozróżnienie we wskaźnikach intensywności zabudowy, bo tu każdy teren niemalże, no każdy jak każdy, ale praktycznie każdy ma inny ten wskaźnik: od 0,1 do 0,9; od 0,1 do 0,7; od 0,1 do 0,6. I pytanie: czym się Państwo kierowali wyznaczając te wskaźniki w tych poszczególnych obszarach? Czemu w jednych mniej, albo w drugich więcej?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Walczak**

Zabudowa jednorodzinna na tym terenie jest bardzo różna, praktycznie na każdym terenie mamy inną intensywność, inną powierzchnię zabudowy, i to jakby spowodowało o różnych wskaźnikach. Gdybyśmy dali wszędzie takie same, spowodowałyby to, że w jednym miejscu byłaby bardzo gęsta zabudowa, a w innym zabudowa byłaby wręcz uniemożliwiona ze

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

względu na niewielkie wielkości działek, stąd liczyliśmy dość dokładnie dla każdego terenu, prawie dla każdej działki powierzchnię zabudowy istniejącą oraz tą możliwą do zrealizowania, i na takiej podstawie zostały te parametry ustalone. Jakby głównym kryterium było po prostu to, żeby nowa zabudowa była po prostu dopasowana do tego co istnieje, tak? Nie chcieliśmy pośród niewielkiej zabudowy wprowadzać jakiś dużych gabarytów, więc stąd właśnie takie rozróżnienie parametrów.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Czy ktoś jeszcze jakieś zapytania? Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Ja jeszcze raz, ponieważ Pani wprowadza w błąd. Otóż mam przed sobą to pismo, które zostało przez wnioskodawcę złożone, Pani mówi, że powoływał się na WZ-tkę. W tym piśmie nie ma ani słowa o żadnej WZ-tce. To że toczyło się postępowanie, jeżeli nie ma ostatecznej decyzji ws. warunków zabudowy albo prawomocnej, to taka decyzja w obiegu prawnym nie istnieje. To że toczy się jakieś postępowanie nie ma żadnego znaczenia dla sprawy. Pani mówi, że taka WZ-tka była. W piśmie w ogóle nie ma mowy o WZ-tce, więc proszę mnie nie wprowadzać w błąd, że Państwo się kierowali WZ-tką. Zresztą WZ-tka, jak Pani dobrze wie, postępowanie ws. WZ-tki jest w przypadku procedowania planu, może być zawieszona. Zresztą wnioskodawca wiedząc, że plan jest uchwalany, i że w tej sytuacji on nie uzyska pozwolenia na budowę, zrezygnował z ubiegania się o WZ-tkę, bo wiedział, że nawet jak uzyska WZ-tkę to nie uzyska prawomocnego pozwolenia na budowę, w związku z tym w tym okresie wiedząc jakich ma sąsiadów, w związku z tym wiedział, że nie ma co zawracać sobie głowy WZ-tką i odpuścił po prostu WZ-tkę, więc proszę nie posługiwać się kryterium WZ-tki.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Przepraszam, wydawało mi się, że były badane te sprawy. Proszę Pana, ponieważ jest to kolejne wyłożenie i rozumiem, że Pan jest jakby niezadowolony z takiego rozstrzygnięcia, jest możliwość złożenia uwagi do tej sprawy, do tego tematu, wyjaśnienie całych jakby zamierzeń inwestycyjnych, które Pan chce wprowadzić, i oczywiście Prezydent będzie rozpatrywać uwagi, które wpłyną do tego projektu planu. Tak jak mówiłam, jeżeli będą jakieś zmiany i będą zmiany w projekcie planu w wyniku rozpatrzenia pozytywnego uwag, będzie ponownie plan uzgadniany i ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Może on być wyłożony do publicznego wglądu, tylko w fragmentach, które zostałyby zmienione, także nie musi być wykładany w całości. W tym przypadku, ponieważ były zmiany dot. jakby ogólnych zapisów, plan jest wykładany w całości. Jeżeli będą zmiany tylko w pewnych zakresach, to będzie w tym zakresie ponawiana procedura. Bardzo proszę.

**Gość I – p. /.../\***

Ponieważ nie ma chętnych, a ja w międzyczasie znalazłem. Otóż mam przed sobą Studium i Studium dla tego obszaru mówi: „w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako funkcja dopuszczalna są usługi celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej,

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe”. Aż tyle rodzajów usług dopuszcza się na tym terenie zabudowy jednorodzinnej, a Państwo mówią, że sąsiedzi mówią o biegających nago jakiś ludziach. W związku z tym proszę stosować się do Studium, a nie do uwag krzykaczy.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Gość III – p. /.../\***

/.../\*. Ja właśnie też przeczytałem taką notatkę, dlatego tutaj się pojawiłem, jestem jednym z mieszkańców, tu na Dauna mieszkam. Jest to bardzo spokojne miejsce, nie ma tam żadnych pijackich libacji, nie ma tam żadnego biegania na golasa, nie ma tam żadnych awantur, nie ma żadnego blokowania ulic. Mieszkam bardzo blisko ul. Uśmiech, która jest praktycznie pusta – to jest szeroka ulica, po której mogłoby po jednej i drugiej stronie stać mnóstwo samochodów i jeszcze byłaby przejezdna dla straży pożarnej. Jest tam po prostu bardzo dużo miejsca i to jest bardzo spokojna ulica, mimo tego, że na tej ulicy jest mnóstwo działalności gospodarczych, m.in. na tej ulicy jest komis, z tego co widziałem motocyklowy, bo tam chodzę na te spacerki z psem to też widzę, i w domkach jednorodzinnych jest nawet po kilka działalności gospodarczych, nic się nie dzieje, także ja nie wiem skąd wynikają... Ja chciałbym bardzo, ponieważ też jestem blisko, też mam zamiar rozpocząć działalność, chciałbym, żeby Komisja brała pod uwagę to, że są krzykacze, krzykacze, którzy mają swoje prywatne interesy tutaj, w tym właśnie miejscu, a być może nie tylko prywatne interesy, ale też ciemne interesy, w związku z tym nie zgadzają się na prowadzenie uczciwych działalności gospodarczych, ponieważ one mogą uderzyć w ich ciemne interesy i niestety, bardzo mi przykro, tak jest.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę.

**Gość II – p. /.../\***

Ja jeszcze mam pytanie, bo chciałem podkreślić zapis, bo powiem szczerze nie bardzo rozumiem. W par. 23 mowa jest o wyznaczeniu terenu zabudowy usługowej, mnie chodzi o ust. 2. Tu jest przeznaczenie uzupełniające, chodzi o możliwość budowy plebanii, i potem jest taki tekst: „pod warunkiem, że nie będzie przekraczać 50 % powierzchni całkowitej zabudowy”. Do czego my się tu odnosimy, do całkowitej zabudowy czego? Czy to nie jest coś nieszczęśliwie sformułowanego? 50 % powierzchni terenu, zabudowy budynku?

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Jest definicja na samym początku powierzchni całkowitej zabudowy i chodzi o ten wskaźnik.

**Gość II – p. /.../\***

Ten, który jest zdefiniowany, tak?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIENSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Ten, który jest napisany, tak, w definicji.

**Gość II – p. /.../\***

Dobrze, bo tego nie byłem pewny.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Tak.

Proszę Panów, ponieważ akurat nie ma żadnych Pań to zwracam się do Panów, jeżeli nie ma pytań, to przypominam tylko o tych terminach, o których już mówiłam, że wyłożenie projektu planu do 10 kwietnia, a możliwość składania uwag do 24 kwietnia, i to są terminy jakby takie obowiązujące. Następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie uwag i rozpatrzenie odbywa się Zarządzeniem Prezydenta, które jest publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Ze względu na ochronę danych osobowych trzeba po tekście znaleźć swoje uwagi i sposób rozpatrzenia. Jeżeli będą jakieś zmiany, to będzie powtórzona procedura, jeżeli nie, to będzie kierowany pod obrady Rady Miasta. Uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta są rozpatrywane przez Radę Miasta, są to odrębne uchwały i Rada głosuje rozpatrzenie do każdej nieuwzględnionej przez Prezydenta uwagi odrębnie. Także tyle informacji jakby takich wyjaśniających. Można z projektem planu i ze zmianami zapoznać się w Biurze Planowania Przestrzennego, ul. Sarego 4, w godzinach, które... Jakby Pani była miła przypomnieć. Ja przypomnę, proszę Państwa, wtorek od godz. 13.30 do 15.30, poniedziałki, środy, czwartki i piątki od 8.00 do 10.00 – w tych godzinach dyżuruje projektant planu, w pozostałych godzinach na stronach internetowych lub w Biurze Planowania Przestrzennego można w godzinach pracy Biura zasięgnąć informacji, jeżeli ktoś chciałby indywidualnie dowiedzieć się o rozstrzygnięcia i ustalenia planu. Dzisiaj dziękuję za udział w dyskusji. Proszę bardzo.

**Gość III – p. /.../\***

Ja jestem bardzo świeżym mieszkańcem tego obszaru i niestety zauważyłem, że zgrozą przyjechałem tutaj do Krakowa, że tam są tzw. ulice prywatne, i ja bym chciał na to zwrócić uwagę. Wiem, że to jest bardzo kłopotliwy temat, również dla urzędów. Ulica prywatna, w której zabrania się ludziom prowadzenia działalności gospodarczej, kiedy samemu się prowadzi wiele takich działalności. Po to się zabrania prowadzenia takiej działalności, np. w granicach ul. Uśmiech innym ludziom, żeby nie było konkurencji dla tych, którzy tę działalność prowadzą, i to jest ten jeszcze aspekt. Ja bym bardzo prosił, żebyście Państwo w przyszłości zwracali na tą rzecz uwagę, ponieważ jako osoba, która tam mieszka, i która zainwestowała pieniądze swojego życia nieopodal, obawiam się o takie ruchy innych, takich układowców, które będą uderzały we mnie. Jeżeli one we mnie będą uderzać, to na pewno to się oprze o państwowe media.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Jeżeli nie, to ja dziękuję bardzo, dziękuję za udział.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„WIELICKA – KAMIENIŃSKIEGO”, 23 marca 2017 r.**

---

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK