

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

# **DYSKUSJA PUBLICZNA**

**NA TEMAT PROJEKTU  
MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „GRZEGÓRZKI – REJON ULICY  
SKRZATÓW”**

**odbyta w dniu  
19 kwietnia 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Witam serdecznie Państwa na dzisiejszej dyskusji publicznej, dyskusji związanej z opracowaniem przez Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, planu miejscowego, który został nazwany „Grzegórzki – Rejon ul. Skrzatów”. Ja nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura Planowania Przestrzennego, jest ze mną Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, i główna projektantka planu – Pani Agata Gorczońska.

Proszę Państwa, opracowanie tego planu rozpoczęte zostało w związku z podjęciem uchwały Rady Miasta Krakowa 22 października 2014 r., więc dość odległy termin, natomiast sam plan, niby 14,6 ha, ale miejsce wyjątkowe, i też propozycje, które są projektowe dla tego terenu, też są jak gdyby wyjątkowe. Propozycje oczywiście są związane z innym dokumentem planistycznym jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, to, które obowiązuje od 9 lipca 2014 r., i wtedy ten dokument, dokument kierunkowy miasta określił jak powinien być zagospodarowany teren. Oczywiście za chwileczkę pokażemy Państwu obszar, bo Rada miasta Krakowa podejmując uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu oczywiście określiła obszar, dla którego plan powinien być opracowywany. Jak zwykle plany miejscowe opracowane są zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, i też jest tak w przypadku tego planu, w związku z tym plan przechodzi kolejne etapy. W ramach tych wymogów, które określa ustawa, to jest oczywistą rzeczą, że przechodzimy te etapy, natomiast ten plan też był konsultowany, myśmy się wielokrotnie spotykali i z mieszkańcami tamtego rejonu, spotykaliśmy się z Radą Dzielnicy, spotykaliśmy się ze stowarzyszeniami, które działają generalnie na rzecz ochrony przyrody, w związku z tym tych spotkań też było wiele, i również wiele było koncepcji, które w miarę tych spotkań i różnych innych sytuacji, o których Pani projektant za chwilę szczegółowo będzie mówić, miały miejsce, w związku z tym tych jak gdyby zmian, tych korekt projektu planu było wiele. Ale wracając do całej procedury. Czyli mamy uchwałę o przystąpieniu do planu, czyli październik 2014 r., potem Prezydent ogłasza w prasie o fakcie, że rozpoczynamy prace, wskazuje termin składania wniosków, wnioski w ilości 180 wpłynęły do tego planu. Rozpatrzenie wniosków nastąpiło Zarządzeniem Prezydenta 2 września 2016 r., z tym sposobem rozpatrzenia możecie się Państwo w każdej chwili zapoznać na Biuletynie Informacji Publicznej – tam każdy wniosek i sposób rozpatrzenia jest podany, i potem kolejne koncepcje, projekt jest opiniowany przez Komisje Planowania Przestrzennego Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, uzyskuje opinię pozytywną. Komisja Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa odbyła się 19 października 2015 r., gdzie wydała pozytywną opinię, potem również nad projektem planu pochyliła się Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna – to miało miejsce 20 września 2016 r. I teraz mamy sytuację taką, że po uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień mamy okres wyłożenia do publicznego wglądu. Wyłożenie trwa od 3 kwietnia i będzie trwało do 5 maja. Dzisiejsza dyskusja publiczna jest w ramach tego wyłożenia do publicznego wglądu. Wszystkie materiały są publikowane na stronie Biura Planowania Przestrzennego w BIP-ie, do którego Państwo macie dostęp przez 24 h na dobę, ale oprócz tego możecie się Państwo spotkać z Panią projektant planu w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

4. Chcąc rozmawiać o indywidualnych sprawach Pani projektant będzie na Państwa czekała w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, i w pozostałe dni między godz. 10.00 a 12.00. Jak zakończy się termin wyłożenia to jeszcze do 19 maja będziemy czekać na Państwa uwagi, tzn. tak jak ustawa mówi, uwagę składa ten, kto kwestionuje ustalenia projektu planu, a z kolei Prezydent do 9 czerwca 2017 r. będzie musiał wydać następne zarządzenie ws. rozpatrzenia złożonych uwag.

Mam taką propozycję, że ja w tej chwili... Oczywiście dzisiaj podczas naszej dyskusji, po pierwsze, że nasza dyskusja jest nagrywana tak jak zawsze, stenogram będzie z niej zrobiony i dostępny też na BIP-ie. Będzie oczywiście podana, ja już widziałam, że częściowo Państwo podpisaliście się na liście obecności, i mam propozycję taką, że ja oddam głos Pani projektant, która omówi pokrótce uwarunkowania, omówi projekt planu, potem będziemy czekać na Państwa głosy w dyskusji, na Państwa pytania, i mamy nadzieję, że odpowiemy na te Państwa pytania. Oddaję głos Pani Agacie Gorczowskiej, bardzo proszę.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Dzień dobry Państwu! Chcąc wprowadzić Państwa w dyskusję publiczną przedstawię, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, uwarunkowania i główne założenia projektu planu na Grzegórkach, w rejonie ul. Skrzatów. Uchwała została przyjęta przez Radę Miasta w 2014 r. Jesteśmy obecnie na etapie wyłożenia projektu planu. Tutaj mam przedstawioną procedurę, etapy ustawowe, wnioski do planu Państwo już składali, po rozpatrzeniu uwarunkowań planistycznych powstał projekt planu, został on zaopiniowany i uzgodniony ze wszystkimi instytucjami, organami, które są wymagane przepisami prawa, i w tej chwili mamy wyłożenie do publicznego wglądu z możliwością składania uwag do projektu planu. Jeżeli będą konieczne jakieś zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag, może nastąpić ponowienie procedury, jeżeli takiej konieczności nie będzie, projekt planu zostaje skierowany do uchwalenia przez Radę Miasta Krakowa. I teraz jest też moment zagwarantowany ustawowo, obecności mieszkańców, udziału osób zainteresowanych w procesie planistycznym. Konsultacje już się odbyły z Państwem, jedno w 2014 r. na temat procedury sporządzania projektu planu, a jedno w 2015 r., gdzie prezentowana była wstępna koncepcja projektu planu. Wpłynęło 180 wniosków, w tym od Rady Dzielnicy, od Stowarzyszenia Zielone Grzegórzki, Ogród Grzegórzki, od Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody, od Akademii Muzycznej, w sumie pod wnioskami podpisało się 1570 osób. Rozpatrzenie tych wniosków jest dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej. Większość wniosków została uwzględniona bądź uwzględniona z zastrzeżeniem. 50 % to są postulaty, które zostały wzięte pod uwagę w projekcie planu i wprowadzone do projektu, 40 % z zastrzeżeniem to są te, które zostały uwzględnione, ale może nie stricte tak jak były proponowane, natomiast 10 % to są wnioski, które nie mogły być z różnych przyczyn uwzględnione. Tu są terminy, o których Pani Dyrektor mówiła, do których jeszcze wrócę na końcu.

Jesteśmy w samym Śródmieściu, bardzo blisko dworca, bardzo blisko rynku, stosunkowo blisko również Placu Centralnego, czyli Nowej Huty, do obecnej filharmonii w linii prostej 3 km, więc jest to teren jakby dobrze położony, w środku miasta można powiedzieć. Jego mankamentem są w tym momencie utrudnienia komunikacyjne. Mamy bardzo dużą ilość

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

ślepych dróg. Ślepa jest ul. Skrzatów, Grzegórzecka, była ul. Wandy, obecnie Zieleniewskiego, jest to dosyć duży problem w obszarze i projekt planu stara się rozwiązać problem m.in. braku komunikacji. Tak wygląda otoczenie. Mamy do czynienia z zabudową dosyć intensywną mieszkaniową w okolicy, istniejącą i cały czas powstającą, mamy tuż obok linię kolejową, mamy sąsiedztwo Bulwarów Wisły, też resztki postindustrialne, bo teren ten pierwotnie pełnił rolę właśnie taką, była tam m.in. fabryka Zieleniewskiego, i mamy w obszarze planu zespół budynków znajdujących się w wykazie ewidencji konserwatorskiej. Cały czas, zarówno w obszarze planu, jak i wokół niego następują zmiany. Tu dla porównania przedstawiam tę samą ulicę z roku 1970. i zdjęcia z zdjęcia z 2015 r. W tej chwili już ten budynek Państwo wiecie jest skończony, także zmiany postępują w tej części miasta dosyć intensywnie i zdajemy sobie z tego sprawę. Tu jest mapa z 1920 r. pokazująca, tu mamy obszar planu, zakłady Zieleniewskiego, był również nad Wisłą port związany z tymi zakładami. Tutaj mamy obszar planu, gdzie zaczyna się zabudowa, powstał fort, powstał ten zespół budynków koszarowych, i tu jest pierwsza mapa, gdzie pojawia się linia obwodowa kolejowa. Tu mamy zdjęcie z 1940 r., gdzie widać dziedziniec, który plan wskazuje do ochrony z możliwością odtworzenia układu. I mamy mapę z lat 60., na której tak ogólnie rzecz biorąc widać, że obszar Grzegórzek nie należy do terenów ekstra zielonych miasta, tylko w dalszym ciągu pełni te funkcje przemysłowe, składowe. To jest plan Hagera z 60. lat, właśnie składy, przemysł. Tu mamy mapę z roku 1988, gdzie mamy przeznaczenia tzw. specjalne, czyli to są już tereny wojskowe, i tutaj widzimy oprócz linii kolejowej również rezerwę pod drogę, ta rezerwa jest utrzymana, tu jest mapa z 1994 r. w dalszym ciągu i przestrzeń między tą drogą i koleją przeznaczona jest na usługi publiczne. W tym duchu również utrzymany jest plan z roku 2003, który cały obszar planu przeznacza pod tereny inwestycyjne, mieszkaniowo-usługowe.

W tej chwili powstaje plan miejscowy na bazie Studium z roku 2014, i jak większość z Państwa zapewne wie, ustalenia planistyczne w świetle naszej ustawy muszą być zgodne z kierunkami wytyczonymi w aktualnie obowiązującym Studium. I w aktualnym Studium tak przedstawia się sytuacja. Mamy plansze od K.1 do K.6, a wytyczną kierunkową na K.1 mamy następującą: większość obszaru to teren U – usług, natomiast południowa niewielka część wchodzi w skład terenów ZU – zieleni. Została przeprowadzona m.in. przez Biuro Planowania inwentaryzacja zieleni na potrzeby planu na całym obszarze, oprócz tego była też robiona inwentaryzacja zieleni przez Akademię Muzyczną, ale tylko i wyłącznie na działkach Akademii. Z uwarunkowań istotną jeszcze rzeczą jest obecność fortu w centralnej lokalizacji – jest to fort bliźniaczy do „Lunety Warszawskiej”, ale zachowany w dosyć nikłym stanie – to są fragmenty pozostałe z tego fortu.

Tak wygląda w chwili obecnej sytuacja własnościowa. Na kolor żółty są oznaczone działki gminne i na nich zlokalizowana jest większość zabudowy tej zabytkowej wokół dziedzińca. Tu znajduje się Instytut Geologiczny, na szaro są oznaczone działki Akademii Muzycznej, natomiast pozostała część to w chwili obecnej własność Skarbu Państwa.

Celem planu jest stworzenie prawnych warunków dla aktywizacji i rewitalizacji obszaru, i umożliwienie realizacji usług metropolitarnych zgodnie z wytycznymi ze Studium.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

Tak wygląda obecna propozycja projektu planu. Mamy dwa tereny usługowe: U.1 ze wskazaniem do ochrony planistycznej budynku Instytutu Geologicznego, mamy teren mieszkaniowy wielorodzinny ze wskazaniem do ochrony zespołu zabudowy i z zakazem zabudowy dziedzińca, następnie mamy teren usługowy – U.2, z możliwością realizacji inwestycji, wg Studium wytyczną kierunkową było Centrum Muzyki, projekt planu daje możliwość realizacji takiej inwestycji. Obecnie tereny te są w ten sposób zainwestowane i oczekujemy, że przy realizacji ustaleń planistycznych to się zmieni i ich zagospodarowanie będzie inne, ulegnie rewitalizacji. Do zachowania i ochrony został wskazany na terenie parku taki niewielki budynek – tu jest jego zdjęcie, tj. K.2, no i fragment fortu – tu mamy zarys fortu, on też został wskazany w ustaleniach szczegółowych do ochrony. Natomiast tutaj Państwu chcę przybliżyć co może się wydarzyć na tych terenach, zwłaszcza na terenach U.2 i terenach parkowych. Jest możliwość zapisana w planie przerzucenia kładki pieszej przez Wisłę, jest możliwość realizacji parku, jest możliwość realizacji Akademii Muzycznej. Ja dziękuję bardzo, tyle jeśli chodzi o sam projekt planu. W szczegółowych ustaleniach Państwo macie dostęp do wskaźników intensywności i powierzchni biologicznie czynnych.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pani Agato, ja właśnie bardzo bym prosiła, żeby Pani jeszcze powiedziała tylko o wysokości w tych głównych przeznaczeniach i wskaźnikach powierzchni biologicznie czynnej, no bo tak jest, że to, że macie Państwo tu narysowany cały obszar danych, to nie jest równoznaczne z tym, że cały obszar może być zabudowany, więc jakby Pani mogła przypomnieć nam wskaźniki dla U.1, dla U.2.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Teren U.1: powierzchnia biologicznie czynna 40 %, maksymalna wysokość zabudowy w dostosowaniu do sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej 9 m. Teren U.2: minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 10 %, maksymalna wysokość zabudowy zgodnie ze Studium 25 m. Na terenach zabudowy mieszkaniowej maksymalna wysokość 7 m, jeden z budynków jest wyższy, zachowujemy jego wysokość 9 m, dla budynków gospodarczych, garażowych 5 m. Dla terenów zieleni fortecznej maksymalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70 %, maksymalna wysokość zabudowy 5 m, z zastrzeżeniem, że w przypadku odbudowy obiektów fortecznych wg ich stanu pierwotnego. Tereny parku: teren ZP.1 – 80 % powierzchni biologicznie czynnej – to jest ten fragment, który w Studium jest wskazany jako zielony, i teren ZP.2, bardzo niewielki obszar – 90 % powierzchni biologicznie czynnej z zakazem lokalizacji budynków.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dziękuję bardzo. To teraz mam propozycję, czekamy na Państwa pytania. Jeśli ktoś chce zadać pytanie, to bardzo proszę podnieść rękę, podamy mikrofon. I jeszcze jedna prośba, jak będziecie Państwo zadawać pytanie, to proszę się przedstawić, bo musimy odnieść Państwa wypowiedź do osoby, która zadaje pytanie. Pani była pierwsza, już podajemy mikrofon.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość I, Radna Dzielnicy II – p. M. Maliszewska**

Magdalena Maliszewska z Rady dzielnicy II. Ja mam pytanie w kwestii formalnej. Dlaczego Rada Dzielnicy II nie została poinformowana oficjalnie o dzisiejszym spotkaniu? Przewodnicząca Rady jest poza Krakowem, w związku z tym ja jeszcze się z nią kontaktowałam, żeby ustalić czy my dostaliśmy jakieś zaproszenie jako Rada Dzielnicy, i uważam, że tak powinno się stać, natomiast ona jeszcze potwierdziła, że my nie otrzymaliśmy żadnego zaproszenia i dowiedzieliśmy się drogą, że tak powiem, nieformalną o dzisiejszym spotkaniu.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, chyba jest tutaj nieporozumienie, bo Państwo jako Rada Dzielnicy dostajecie informację o wyłożeniu do publicznego wglądu tego planu i w tej informacji jest podany dzień, i miejsce, i godzina dyskusji publicznej. Proszę to sobie sprawdzić w Radzie Dzielnicy.

**Gość I, Radna Dzielnicy II – p. M. Maliszewska**

Będę to jeszcze sprawdzać w takim razie. Pani przewodnicząca mówiła, że nie dostaliśmy takiej informacji.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, proszę sprawdzić.

**Gość II – p. /.../\***

/.../\*, Ogród Grzegórzki. Ja mam pytanie: czy Państwo macie jakąś orientację na temat tego co tak naprawdę powstanie na terenie ZP.2, ponieważ pojawiły się jakieś 2-3 dni temu informacje, że filharmonia za 17 mln zł. remontuje swoją siedzibę. Pytanie czy w ogóle powstanie filharmonii na tym terenie jest prawdopodobne, a Państwo w planie przewidujecie tutaj również zabudowę mieszkaniową, więc może Państwo już coś wiecie na ten temat?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Chcę doprecyzować pytanie. Gdzie przewidujemy zabudowę mieszkaniową?

**Gość II – p. /.../\***

ZP.2. Czy Państwo macie jakieś informacje? Po pierwsze, czy rzeczywiście na terenie ma powstać filharmonia, bo wiemy, że cały ten teren jest... Tutaj była wymiana trójstronna, tzn. jeszcze chyba miasto, znaczy tych działek, które mają być przeznaczone pod park od wojska nie dostało, natomiast była wymiana pomiędzy Urzędem Marszałkowskim, wojskiem i miastem, i z tego co przynajmniej nam wiadomo, bo my też jakby jako stowarzyszenie uczestniczyliśmy w tych rozmowach, na terenie ZP.2 miała powstać nowa filharmonia...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

To jest niemożliwie proszę Panią, proszę zobaczyć co jest w ZP.2.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Przepraszam, U.2, pomyłka. Chodzi mi o U.2, tak. Właśnie tak jak mówię, w kontekście tego, że ostatnio, nie wiem, 2 dni temu bodajże pojawiły się w mediach informacje, że Filharmonia Krakowska przewiduje jakiś gigantyczny remont za pieniądze unijne, jakieś tam nowe foyer, sala koncertowa itd. w dotychczasowym budynku, więc pytanie czy w ogóle to powstanie filharmonii tutaj na tym terenie jest planowane? Z drugiej strony, tutaj czytamy, że Państwo przewidzieliście, że na tym terenie może być również mieszkaniówka, więc może coś Państwo wiecie w tym temacie?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Teren U.2 jest przeznaczony pod zabudowę usługową. Jest to teren zabudowy usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi i nie przewidujemy w przeznaczeniu U.2 zabudowy mieszkaniowej. Jeżeli ustalenia planistyczne wejdą w życie, to na terenie U.2 nie będzie mogła powstać zabudowa mieszkaniowa.

**Gość II – p. /.../\***

(...)

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Gdzie na cele mieszkaniowe? W tym środowiskowym, tak? Który paragraf?

**Gość II – p. /.../\***

Par. 8 pkt 6.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Mamy taki zapis: „w zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu. W terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.2 należy przyjąć takie warunki akustyczne jak dla terenów na cele mieszkaniowe, usługowe”. Czy teraz jest zrozumiałe?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Czyli bardziej restrykcyjne z punktu widzenia hałasu niż dla obiektów usługowych. Bardzo prosimy do mikrofonu.

**Gość II – p. /.../\***

Chodzi nam o uchwałę Prezydenta Miasta Krakowa, i tu jest paragraf...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Tak, ale która uchwała? W sprawie projektu planu?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość II – p. /.../\***

Tak. I tu jest par. 8 pkt 6.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Tak, właśnie przeczytałam par. 8 i pkt 6. On mówi o ochronie akustycznej. Mamy według ustawy o ochronie przyrody różne sposoby realizacji ochrony akustycznej i dla terenu U.2 jest przyjęty taki właśnie, natomiast one są jak Pani zauważyła wpisane w cudzysłów, bo mamy właśnie takie rodzaje, nie mamy ustalonej skali, że 1, 2, 3, 4, tylko ustawa wymienia jakie są rodzaje ochrony: na cele mieszkaniowo-usługowe, na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, pod zabudowę mieszkaniową, są jeszcze dla zabudowy związanej ze szkolnictwem, ze stałym pobytem dzieci i młodzieży, tak że różne są warunki ochrony akustycznej, i tutaj tylko i wyłącznie w tym kontekście mówimy o tym terenie.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

A jak chodzi o filharmonię, to naszym zadaniem jest opracowanie planu miejscowego w zgodności z dokumentem Studium. Dokument Studium mówi o tym, że te tereny mają być przeznaczone pod usługi i my wykonujemy zadanie w postaci opracowania planu dla jakiegoś obszaru, nie pod konkretnego inwestora, czyli nie w tym momencie np. filharmonii. My nie uzgadniamy zamierzeń inwestycyjnych filharmonii, tylko zapisujemy ustaleniami dany obszar co mogłoby być tam zrealizowane, i w związku z tym zapisujemy pewien wachlarz różnych inwestycji, które w tym terenie mogą powstać. Jeśli rzeczywiście będzie sytuacja taka, że filharmonia z jakiegoś powodu zrezygnuje z tego terenu, to mogą być realizowane takie usługi, które są wymienione w paragrafie dla ustaleń U.2. Zaraz Pani przeczytamy co jest w U.2: „wyznacza się tereny zabudowy usługowej oznaczonych symbolem od U.1 do U.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi”. Dla U.1 mamy oczywiście wskaźniki, dla U.2 mamy też te wskaźniki, które Pani projektant przed chwilą wymieniła. Tu teraz mamy nakazy wynikające z ochrony konserwatorskiej, dopuszczenia, dojścia piesze, dopuszcza się lokalizację przystanku kolejowego, budynków zamieszkania zbiorowego, dodane akademików w momencie, kiedy powstaje funkcja tak jakby trochę kampusu, to jest też dostosowane, tutaj proszę Państwa do... U.2 to jest duży obszar, we wschodniej części mamy propozycję lokalizacji tzw. szkoły muzycznej, w związku z tym w momencie, kiedy by była taka potrzeba, żeby funkcja uzupełniająca w stosunku do funkcji wiodącej jakim jest szkoła muzyczna, była możliwość lokalizacji akademika, to wtedy dopuszczone jest coś takiego. Dalej mamy amfiteatr, muszla koncertowa, widownie plenerowe, i w końcu tak jak w prawie każdym obszarze, obiekty małej architektury.

**Gość II – p. /.../\***

Ok, dziękuję bardzo.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*, Stowarzyszenie Zielone Grzegórzki. Ja mam takie pierwsze pytanie, ale nie doczytałam się, jaka jest w tym proponowanym planie powierzchnia parku, czyli zielonej powierzchni?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Sam teren ZPf.1 to jest ponad 4 ha.

**Gość III – p. /.../\***

Ponad, czyli mogłaby Pani bardziej tak precyzyjnie?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

4,4 ha. ZP.2 – 0,05 ha, ZP.1 – 0,8 ha.

**Gość III – p. /.../\***

Czy mógłby to ktoś jakoś zsumować?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Czyli można powiedzieć, że 4,4 ha plus 0,8 to jest ponad 5 ha.

**Gość III – p. /.../\***

5,2 ha, dobrze. Kolejne pytanie. Proszę o informację czy ten zielony teren, bo niedowidzę już numeracji, czy zielony teren przebiega, szczególnie po tej linii wschodniej przebiega, to już wiemy, chyba nie jest w linii działki Akademii Muzycznej, tak? Jak przebiega działka, chodzi mi własnościowo Akademii Muzycznej, już możemy powiedzieć też również władz województwa pod to Centrum Muzyki, o którym mówimy, czy Państwo macie taką mapkę, gdzie jest naniesione...?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Tak, już pokażemy jak wygląda sytuacja własnościowa. Działki Akademii Muzycznej to działki 173/17 i 173/21, natomiast ponieważ założenie planistyczne jest takie, żeby teren U.2 wraz z terenem ZP.1 tworzył jak najbardziej integralną całość, chcielibyśmy, żeby Centrum Muzyki, jeśli powstanie, wraz z Akademią Muzyczną i parkiem tworzyło całość, stąd też fragment działki, która obecnie jeszcze należy do Skarbu Państwa, który Pani wskazała, został włączony jako teren o większych możliwościach inwestycyjnych na przedpolu można powiedzieć Akademii Muzycznej.

**Gość III – p. /.../\***

Dobrze, czyli ten taki uskok zielony w głąb bliżej Akademii Muzycznej to nie jest teren Akademii, tylko to jest nadal teren Skarbu Państwa. Dobrze, czyli teren Akademii jest w całości terenem U.2 i nie wchodzi tam absolutnie zieleni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Teren U.2 to są dwie działki Akademii, ten fragment, o którym Pani mówi plus cały pas na północy.

**Gość III – p. /.../\***

Dobrze, a od tej strony północnej, jeżeli chodzi o działki, które należą teraz pod 15 i 16, obrys jest rozumiem w granicach działek?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

W granicach działek, tak.

**Gość III – p. /.../\***

Dlaczego o to pytam? Tak jakby patrząc po granicy działek 15 i 16, które należą w chwili obecnej do władz województwa, oraz po linii tak jakby łączącej park z działkami Akademii Muzycznej, są to bardzo cenne tak jakby pasy zieleni. Oczywiście teren zielony, o którym mówimy to jest parkowy, natomiast teren taki... Mówię tutaj o liniach tak, nie mam teraz przed sobą mapy z inwentaryzacją, ale to Państwo pewnie doskonale o tym wiedzieli, szczególnie ta działka, czyli nr 173/16 jest cenny zielony – to jest druga mała działeczka należąca do władz województwa. Tutaj w tej kwestii wiemy, że mogą być różne rozwiązania, tutaj ten teren zarówno Akademii, jak i centrum, pod Centrum Muzyki, tak to nazywajmy umownie, został pod jednym symbolem U.2 opisany, z tym przeznaczeniem...

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Tak, ze względu na to, że takie same parametry urbanistyczne są.

**Gość III – p. /.../\***

Właśnie, teraz się tutaj zastanawiam, bo w toku tych naszych konsultacji i wspólnej współpracy mogę tak powiedzieć, która była wydaje mi się bardzo owocna, jednak też wiemy, że można jakoś podzielić i może jakoś rozróżnić te tereny właśnie pod kontem planistycznym, czyli być może inne cele i zastosowania dla działki Akademii Muzycznej, inne pod Centrum Muzyki, czyli te funkcje takie, które nazwaliśmy metropolitarnymi, inny rodzaj też zabudowy i inny współczynnik zieleni, i inny dla działki cennej przyrodniczo, czyli działki 173/16.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, ja dlatego prosiłam Panią projektant o to, żeby kończąc tą swoją wypowiedź powiedziała o wskaźnikach powierzchni biologicznie czynnej, bo to jest właśnie ten ważny element, że w ramach zamierzeń inwestycyjnych, czy Akademii Muzycznej, czy tego Centrum Muzyki, to realizacja obiektów i zagospodarowanie tych terenów musi się odbywać tak, aby zostawić ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej to minimum, i w związku z tym, jeżeli już projektant danego zamierzenia inwestycyjnego podchodzi projektowo do tematu, to ja nie wyobrażam sobie, że tereny, które Państwo oceniacie, które u nas w

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

dokumentach są wykazane jako cenne przyrodniczo, to on zaproponuje jako tereny do zainwestowania, on je wykorzysta i on je zostawi. Może to 10 % rzeczywiście nie jest dużo, ale też myślę, że tutaj przy tym programie to funkcje akurat, które tutaj powstaną, to nie są funkcje deweloperskie, które wykorzystają na maksimum swoje możliwości inwestycyjne, tylko powstanie tutaj właściwe zagospodarowanie terenu, ten w ogóle kompleksowo obszar zostanie zagospodarowany jako wspólna przestrzeń publiczna z uwzględnieniem tej istniejącej zieleni.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Oprócz wskaźnika powierzchni biologicznie czynnego ustalenia planistyczne wskazują jeszcze dwie możliwości ochrony zieleni, zostały wskazane konkretne drzewa wybrane pod względem gatunkowym, jakościowym, tam są dęby, tam są jesiony, i one zostały oznaczone na rysunku planu jako wskazane do zachowania, a drugim jakby sposobem ochrony cennego drzewostanu jest strefa zieleni wyznaczona na rysunku projektu planu. To są takie dodatkowe rzeczy oprócz powierzchni biologicznie czynnej.

**Gość III – p. /.../\***

Rozumiem. To tylko dwa pytania wskazania do ochrony, może mi Pani wytłumaczyć co to oznacza w sensie formalnym? Czy to oznacza, że nie można wyciąć tego drzewa?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Wiem, że w świetle obecnych przepisów trudno jest mi odpowiedzieć na to pytanie, natomiast...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Przepisy w tym zakresie się nie zmieniły, bo przepisy stały się bardziej liberalne, że tak powiem, w stosunku do prywatnych terenów, natomiast tutaj nie mamy do czynienia z prywatną inwestycją, czyli na każde wycięcie drzewa będzie wymagana decyzja, oczywiście w jakimś tam przekroju, bo może nie na każde, w związku z tym z tego słowa „na każde” się wycofuję, ale w związku z tym tutaj na pewno Urząd nie wyrazi zgody na wycięcie drzewa, które jest klasyfikowane jako cenne przyrodniczo.

**Gość III – p. /.../\***

Oczywiście, tak, teoretycznie tak powinno być. Proszę mi powiedzieć o tych 10 %. Co stało na przeszkodzie, żeby na terenie U.2 ten współczynnik powierzchni biologicznie czynnej był wyższy, np. 25 %?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Mamy 10 % w Studium.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Zgodnie ze Studium mamy minimum 10 %, natomiast jeszcze kwestia istniejącego w tej chwili tutaj zainwestowania, z tego co wiem to tam jest więcej betonu niż zieleni.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Pani Dyrektor, my sobie doskonale zdajemy sprawę z każdego m<sup>2</sup> tego terenu, zarówno cennej zieleni, jak i zabetonowanego. To na nasz wniosek stowarzyszeń teren pod budowę Centrum Muzyki jest zlokalizowana na tych działkach, o których mówimy, a nie teraz na cennej zieleni, ponieważ pierwotnie zamiana między władzami województwa a Agencją Mienia Wojskowego miała być na działkę nr 20, która jest w 90 % obrośnięta zielenią, to tylko na skutek naszych sugestii.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Jakość tej zieleni na działce 20 jest zupełnie inna, tam jest stary sad, tam są...

**Gość III – p. /.../\***

Oczywiście, i się cieszymy bardzo, rozmowy zakończyły się sukcesem i jesteśmy z tego zadowoleni, że faktycznie władze województwa tutaj doszły ostatecznie do porozumienia i przejęły te działki 15 i 16 pod budowę, natomiast co budynki, co place wybetonowane to jest jedno, jednak między tymi placami jest jeszcze wiele cennej, tak jak powiedziałam szczególnie w granicy działki. Tylko ponawiam pytanie: czy po inwentaryzacji współczynnik mógłby być wyższy lub jaki mamy teraz, będziemy również o to wnioskować w uwagach, aby zwiększyć na tej działce? Ja rozumiem, dlatego pytałam się czy musi odnosić się plan do całego terenu, bo zdaje sobie sprawę, że różnią się działki Akademii Muzycznej i te dwie Centrum Muzyki, dlatego pytam się Pani projektantki: dlaczego nie był większy współczynnik?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Odpowiem w ten sposób. Była zrobiona inwentaryzacja zieleni, jesteśmy już po, były robione różne analizy. W świetle przepisów prawa w terenie ZPf.1 mogłabym również zaproponować 10 % powierzchni biologicznie czynnej jako zgodnie ze Studium, a tam dałam 70 %. To jest taka jakby równowaga do bilansu, gdzie teren ZPf.1 pozostanie naprawdę zielony. Tam jest skupisko największej ilości tych starych drzew, cennych przyrodniczo, nie mówię o sadzie, ale w części centralnej, w części zachodniej dominują drzewa najcenniejsze. Natomiast druga sprawą, którą bym chciała tutaj dodać, poruszyć, to jest to, że Akademia Muzyczna ogłosiła konkurs na zagospodarowanie nowego kampusu. Muszę powiedzieć, że wygrana praca wpisuje się w ustalenia planistyczne i bardzo, że tak powiem, z szacunkiem odnosi się do tych starych drzew, jakby inwestycja je omija, daje możliwość nawet zupełnie nieprzesadzania ich, tylko poszanowania.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Ale ja rozumiem, że Pani obawia się nie o tą część dot. Akademii Muzycznej, bo mówi, że chciałyby, aby Akademia miała swoje ustalenia, tylko ta od strony zachodniej, czyli Centrum Muzyki, ale suma summarum proszę napisać w tym zakresie uwagę, pani Prezydent będzie rozpatrywać ją. Taka była propozycja, bo tak jak Pani projektant na początku powiedziała, jak chodzi o zgodność ze Studium to jest minimum 10 % i tak Pani projektant ustaliła.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Ja rozumiem, dziękuję bardzo, natomiast znamy też przepisy, wiemy, że to minimum jest 10 %, tylko to słowo minimum jest tutaj kluczowe. Czy celem projektantów Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa jest wypełnianie minimum tylko Studium? To nie oznacza, że więcej nie mogło być, prawda? Czy nie można było jednak dla tego cennego terenu? Mnie się wydaje, że oczywiście. Akademia Muzyczna rozstrzygnęła konkurs, jest ten projekt konkretny, zresztą pamiętamy wizytę Pana kanclerza w 2014 r. na naszym pierwszym spotkaniu, gdzie obiecał, że będzie ten projekt bardzo spójny z ta zielenią i będzie chronił każde drzewo, to pamiętamy Panie kanclerzu i dziękujemy, jeszcze tu Pani potwierdziła, ja się wpisuję i zakładam, że każde cenne drzewo będzie chronione, natomiast chodzi mi o tą działkę właśnie nr 16 szczególnie, tą łączącą niejako Centrum Muzyki z Akademią. Dokładnie chodzi o ten teren, gdzie obydwie te instytucje... Chciałam jeszcze Państwu przypomnieć, że właśnie na tym szczególnie cennym terenie Państwo sami w 2016 r. zaproponowaliście tam w jednym z projektów, to był taki najbardziej, że tak powiem, szeroki i korzystny dla mieszkańców projekt, taki właśnie przesmyk łączący park, więc wtedy był tam ten park, ale nagle już nie może być tam ten park, umowne przejście.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

To nie był park, to była taka szczelina, teren zieleni, który miał łączyć...

**Gość III – p. /.../\***

Teren zieleni, który miał być przejściem takim, bo pamiętamy, że do tak dużego parku, do tak pięknego terenu nad Wisłą, no nie chodzi o to, żeby prowadziła tylko jedna ul. Zieleniewskiego, bo to nie jest też chyba... Państwo są planistami, urbanistami i architektami, więc wiecie najlepiej jak z różnych stron świata można dojść do tego parku. Wydaje się to tak logiczne, takie naturalne połączenie i kampusu, i od strony Grzegórek, i z drugiej strony, dlaczego nie?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Górczowska**

To połączenie było zaproponowane w poprzednich edycjach jako zielen parkowa, natomiast zostało ono na posiedzeniu Komisji Rady Miasta zawężone dosyć konkretnie i na MKUA powstało pytanie czy na pewno takie zawężenie jest sensowne, czy lokalizacja tego przejścia jest uzasadniona w jakiś sposób urbanistycznie, czy mamy jakiś odnośnik do tego, żeby powiedzieć tu, a nie tam ma się znajdować to przejście. Ponieważ teren nie jest zagospodarowany i ponieważ nie znamy w tym momencie ani punktu A, ani punktu B, do którego należałoby przejść, i w 100 % jestem pewna, mogę powiedzieć tu i tam, i tędy, to zrezygnowaliśmy z tego konkretnego wyznaczenia terenu, on był szerokości 8 m w ostatniej edycji, i zaproponowaliśmy strefę, w której projektanci będą musieli zapewnić to przejście, ono nie musi być w linii prostej, ono może tworzyć jakąś ciekawą kompozycję zarówno z obiektami architektonicznymi Akademii Muzycznej, jak i Centrum Muzyki – w ten sposób to zostało rozwiązane.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość III – p. /.../\***

Czyli jest szansa, aby w tej strefie, jak to Pani nazwała „strefa”, czyli ta strefa miała inne parametry prócz tej powierzchni biologicznie czynnej niż całe U.2?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Nie, strefa nie ma innych parametrów, ma takie same jak U.2. Natomiast chciałabym jeszcze dodać, że drugą stroną medalu jest zapewnienie np. miejsc parkingowych, i po to, żeby one się zbilansowały tutaj w terenie, żeby żadna z nowo powstających inwestycji publicznych nie dogęszczała miejsc parkingowych w okolicy mieszkaniowej, chcielibyśmy, żeby wszystkie miejsca parkingowe zbilansowały się już w tym terenie i do tego też jest potrzebny odpowiedni wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Dzień dobry Państwu, Pani Dyrektor, Szanowni Państwo, mam nadzieję, że w większości sąsiedzi. Bardzo mi miło, że mogę ponownie z Państwem zamienić parę słów, tym bardziej już doświadczony o kolejny etap naszej inwestycji. Przede wszystkim chciałem wyjaśnić jedną sprawę. Centrum Muzyki w dalszym ciągu istnieje i obejmuje zarówno Akademię, jak i filharmonię, jak i park. To jest jedno założenie, które cały czas funkcjonuje i istnieje. Budowa Akademii i kampusu Akademii to jest pierwszy etap istnienia czy powstania, czy powstawania tego Centrum Muzyki, więc zakładamy, że nic innego tam nie będzie. W tej chwili proszę Państwa, jak na pewno słyszeliście, został rozstrzygnięty konkurs urbanistyczno-architektoniczny na budowę nowych obiektów dydaktycznych Akademii. Od 10 kwietnia rozstrzygnięcie tego konkursu jest prawomocne, w związku z tym już jesteśmy pewni, że projektantem całego tego założenia będzie firma projektowa Franka Gehry’ego ze Stanów Zjednoczonych – jest to najwyższej klasy, najwybitniejszy współczesny architekt, który zdecydował się zaprojektować tak jak dla jego skali nieduże obiekty Akademii Muzycznej. Dla nas oczywiście najistotniejsze było to, i takie były założenia, o których Pani wspomniała, o których ja mówiłem w szkole na spotkaniu naszym, żeby w maksymalnym stopniu zachować teren, który tam istnieje. Na tych 4 ha jest zinwentaryzowanych ok. 400 jednostek roślinnych i my w większości generalnie, oprócz jakiś tam samosiejek i rosnących krzewów jeden na drugim, staramy się zachować i będziemy starać się zachować tę zieleń w maksymalnej ilości – to po pierwsze.

Zwyczajna koncepcja zadowalała nas pod tym względem, ponieważ właśnie uwzględniała, i wręcz te najpiękniejsze okazy drzew zostały wkomponowane w budynki i są otoczone budynkami, to są pawilony 2-kondygnacyjne, nie wyższe, w związku z tym one nie będą dominowały ani nad tą roślinnością, ani w tym terenie. Dla nas tylko tą podstawową dominantą to jest sala koncertowa, która będzie wysokości 16 m, więc również zachowujemy parametry, które zostały tutaj przedstawione w tym planie.

Ja myślę, że Państwo powinniście być szczególnie usatysfakcjonowani, tym, że tam będzie Akademia to ja jestem przekonany, ale przede wszystkim tym, że wybraliśmy taki właśnie projekt. Tam zresztą projektanci dwukrotnie byli na wizji lokalnej i byli zauroczeni tym

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

miejscem, szczególnie, że byli w okresie jesiennym, gdzie te krzewy liściaste i drzewa liściaste dają tam niesamowite wrażenie, i starali się właśnie uwzględnić maksymalnie tą zieleń, która istnieje jak tylko to jest możliwe. Zabudowa będzie realizowana w miejsce istniejących budynków, tych magazynowych, wojskowych – to jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Tu Pani wspomniała, że troszeczkę się zmieniła zabudowa, jeżeli chodzi o stronę zachodnią naszej granicy, jest to w sumie korekta, ponieważ ta granica przechodzi przez budynek, który jest do wyburzenia. Państwo znacie teren to wiecie, że tutaj w tym zakolu jest budynek przecięty prawie w połowie i dlatego chcieliśmy to uregulować, ponieważ istniejący budynek nie może być zielenią w żadnym stopniu, w związku z tym jeszcze taka ruina. My tutaj nie przewidujemy żadnej zabudowy oczywiście, ewentualnie kiedyś w przyszłości może amfiteatr, to jest kwestia otwarta jak to będzie wyglądało, natomiast forma obiektów... Jakbym Panią architekt poprosił, Pani dysponuje naszą koncepcją, chciałbym pokazać ten jeden widok z lotu ptaka szczególnie, żeby Państwa uspokoić, że tutaj naprawdę nie chodzi... Tu jest wejście główne od strony planowanej ulicy od północy, zresztą tutaj Państwo widzicie te pawilony 2-kondygnacyjne, w środku są wszystkie drzewa zachowane, które tutaj są, tu oczywiście nie są pokazane wszystkie, bo tylko te najważniejsze, ta zieleń jest tutaj istotnym elementem całej tej architektury. Czy można dalej jeszcze, bo to jest już rzut. Tam jest taki widok, który pokazuje otwartość terenu. Możemy się zatrzymać chwileczkę na tym rzucie. Proszę Państwa, jest to koncepcja, która przede wszystkim odchodzi od tego co większość... Tutaj będzie północ, czyli ta droga, która jest planowana dojazdowa, tutaj jest ul. Skrzatów. Za chwileczkę będziemy widzieć dokładnie tą planszę, gdzie to jest rozrysowane. Ja tylko chciałem pokazać, że jest to jeden z nielicznych projektów koncepcyjnych, który jest skupiony, nie jest dostosowany do kształtu działki. Większość projektantów po prostu zaprojektowała jedną wielką bryłę 400 m długości, korytarze od jednego końca do drugiego, a myśmy chcieli uniknąć tego, chcieliśmy, żeby te budynki były skupione w jednym miejscu po to, żeby zostawić cały teren jak największy w otoczeniu wolnym od zabudowy. Tak jak mówię, te budynki są bardzo niskie, oprócz sali koncertowej. Sala koncertowa będzie wyjątkowa, jedna z nielicznych sal w kształcie walca, gdzie muzycy będą w środku a widzowie będą oglądać z każdej strony, będą mogli sobie albo muzyków, albo dyrygenta oglądać, a poza tym będą widzieć reakcję naprzeciwko widzów, to też jest sprawa taka niezbyt częsta w salach koncertowych, gdzie z reguły widzowie widzą plecy swoich sąsiadów, a tutaj będą mogli mieć kontakt bezpośredni ze sobą. Połączenie wszystkich pawilonów jest zaprojektowane przeszklone, także tutaj będzie wewnątrz obiekt zamknięty w tym sensie, że będzie można dotrzeć do każdego pawilonu suchą nogą. Jeżeli można pokazać to o co mi najbardziej chodzi, tu są przekroje, to jest sala koncertowa, Państwo widzicie, tu są muzycy z estradą i dookoła będą tak właśnie ulokowane miejsca widowni. Już nie ma Pan więcej? Trudno. Proszę Państwa, jedno takie co było istotne, chciałem pokazać mianowicie to, że ta cała koncepcja nie wprowadza tutaj żadnych ogrodzeń, bram, wejścia, teren jest całkowicie otwarty i dostępny z każdej strony i taki pozostanie, także koncepcja i idea była taka, żeby było dojście poprzez nasz teren między innymi i cały park do bulwarów, żeby to była jedna komunikacja, w związku z tym nie ma obawy, że ten pas 8 m, który był pierwotnie zaproponowany jako przejście i dojście do bulwarów, on nie ma racji

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

bytu, bo tak jak mówię, cały obszar będzie wolny i dostępny. Akademia chce chronić tylko budynki, nie będzie chroniła i pilnowała terenu.

**Gość III – p. /.../\***

(...) czy można 2 slajdy wcześniej, co Pan był uprzejmy pokazywać te zabudowania ściśle, o jeszcze dalej, o dokładnie. Panie kanclerzu, czy byłby Pan uprzejmy pokazać granice działki, szczególnie tą zachodnią? Czy to jest ta linia za budynkami zaraz, czy to jeszcze jest dalej? To jest granica Wasza?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Jesteśmy w granicy.

**Gość III – p. /.../\***

W jakiej odległości są zlokalizowane te budynki od granicy, czyli od...?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Proszę Państwa, to jest koncepcja. To nie jest projekt jeszcze, do projektu jest bardzo, bardzo daleko.

**Gość III – p. /.../\***

Ja wiem, ale wspominał Pan, że projektowane budynki, które mają miejsce na miejscu obecnych starych, więc ja rozumiem, że obecne stare się nie przesuną nagle, więc w którym to miejscu jest zlokalizowane tak konkretnie na planie? Czy to jest bardziej bliżej tu góry, bliżej Wisły, byłby Pan uprzejmy nam pokazać, bo rozumiem, że to jest granica Waszej działki, tak?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Proszę Panią, musiałbym to nanieść na mapę działki.

**Gość III – p. /.../\***

Tu mamy mapę.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Tutaj mogę pokazać, tam niestety nie.

**Gość III – p. /.../\***

Tak, tylko tu się chciałam zapytać o tą działkę.

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Kolega pokaże jak to będzie wyglądało mniej więcej.

**Gość III – p. /.../\***

Aha, to są właśnie Wasze... To jest Państwa projekt, Wy dysponujecie już?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Także my tutaj od strony zachodniej nie wychodzimy poza granicę tego terenu, który podlega zabudowie.

**Gość III – p. /.../\***

Super. Czyli ten teren przekreślony, który jest tą strefą, który mógłby być takim jakby tym, niby to jest teren województwa, prawda, ale tu mogłoby być to potencjalne przejście.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Właśnie brakuje tej jednej planszy, nie wiem gdzie się zagubiła, gdzie projektanci nanieśli również lokalizację filharmonii.

**Gość III – p. /.../\***

Rozumiem. A co to jest za budynek, ten taki największy przy tej granicy, tej takiej buforowej, że to tak nazwę?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Tu?

**Gość III – p. /.../\***

Nie, nie. Tak ten, dokładnie.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

To jest taki administracyjny, on nie jest najwyższy. Tutaj sala koncertowa będzie najwyższa.

**Gość III – p. /.../\***

Tu jest sala koncertowa.

**Głos z Sali**

(...) tutaj na samym dole?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

To? To jest taka sala teatralna ćwiczeniowa dla studentów.

**Gość III – p. /.../\***

A można niżej?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Tu?

**Gość III – p. /.../\***

To właśnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Tu? Tutaj ewentualnie będzie to zrealizowane lub nie, to jest kwestia środków, to są pokoje gościnne w stylu amerykańskim.

**Gość III – p. /.../\***

Z widokiem na Wisłę.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Widok nie będzie, bo to jest nisko, tutaj niestety jest wał, natomiast są to typowe w stylu amerykańskim pokoje z wejściem bezpośrednim na zewnątrz, 15 pokoi tutaj jest w sumie, jeżeli to będzie rzeczywiście zrealizowane w tym zakresie.

**Gość III – p. /.../\***

Nie robicie tego w pierwszym etapie inwestycji?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Nie sadzę, żeby to było najważniejsze, to jest po prostu melodia przyszłości i takie rozwiązanie.

**Gość III – p. /.../\***

Korzystając z okazji, ja wiem, że spotkanie jest poświęcone projektowi, ale mam do Pana pytanie: jak ogólnie, bo były takie doniesienia medialne, że władze województwa, jakoś tak mieliście robić wspólny ten projekt i projektować tak w jednym stylu, jak to tak naprawdę wyglądało?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Oczywiście, że chcieliśmy robić wspólnie, ale jesteśmy niestety pod ścianą i nie możemy czekać dłużej. Dla nas ta inwestycja jest najważniejszą inwestycją z punktu widzenia oczywiście funkcjonowania uczelni, ponieważ rozwijamy się tak intensywnie i w tak szybkim tempie, że po prostu potrzebujemy nowej siedziby. Jako jedyna w ogóle uczelnia artystyczna w Polsce nie mamy własnej sali koncertowej, zresztą Kraków też nie ma, jako jedyne duże miasto w Polsce nie ma sali koncertowej z prawdziwego zdarzenia. Osoby zainteresowane jeżdżą do Katowic, w ciągu kilkudziesięciu minut można dojechać na koncert we wspaniałych warunkach, natomiast...

**Głos z sali**

W ICE jest świetna akustyka.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Proszę Panią, to ja mogę powiedzieć, że jest tragiczna, jest do niczego z naszego punktu widzenia, ponieważ my realizujemy muzykę klasyczną, a muzyka klasyczna nie uznaje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

wzmacniaczy, głośników i tego rodzaju urządzeń, my musimy mieć akustykę naturalną, natomiast w ICE niestety nie jest się w stanie zagrać żadnego koncertu bez wzmacniaczy.

**Głos z sali**

(...) parkingu przewidzianego do centrum (...)

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Parkingi są zlokalizowane przede wszystkim...

**Głos z sali**

Parking będzie podziemny?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Tak, parkingi są podziemne pod centrum tym administracyjnym i pod salą koncertową, natomiast część parkingów jest zlokalizowana tutaj w tych miejscach dookoła, bo granica jest w ten sposób, także tutaj w tych wszystkich zakolach pomiędzy drzewkami, tam jest zresztą istniejąca droga, która będzie też wykorzystana.

**Gość III – p. /.../\***

Czy na tym etapie koncepcji projektant wskazał jaka jest ta powierzchnia biologicznie czynna, czy ona przekracza te minimalne 10 %? Jaki jest współczynnik?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Potwierdził, że jest zgodnie z wytycznymi.

**Gość III – p. /.../\***

Zgodnie, czyli 10 % zachowaliście, ale nie wie Pan jak więcej, o ile więcej?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Absolutnie nie przekracza tych wskaźników, które są w założeniach planu, bo myśmy do regulaminu te założenia planu przedstawili i muszą się dostosować.

**Gość III – p. /.../\***

Ja wiem, ale Pan wie, że jest to niski współczynnik.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Ale w naszej sytuacji on będzie o wiele większy.

**Gość III – p. /.../\***

Wiem, dlatego pytam czy zna Pan ten współczynnik.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Nie, ponieważ to nas nie interesowało na tyle, ponieważ tak jak mówię, to jest koncepcja i proszę się za bardzo nie przywiązywać do niej, ponieważ ona wskazuje pewną formę zabudowy i miejsce zabudowy, natomiast projekt techniczny, budowlany będzie troszeczkę na pewno dokładniejszy i szczegółowy. W dalszym ciągu zależy nam na tym, żeby było więcej niż jest, więc proszę się nie obawiać, że wytniemy cokolwiek. Dwa uschły w międzyczasie, ale nie wiem dlaczego.

Ja nie wiem, bo ja zdominowałem tutaj Państwa posiedzenie swoją obecnością, czy do mnie są jakieś jeszcze pytania czy już nie? Nie ma. Dziękuję.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Bardzo dziękujemy. Pani chciała zadać pytanie.

**Gość I, Radna Dzielnicy II – p. M. Maliszewska**

Ja chciałam zapytać czy ta luneta, znaczy jej resztki, które tam się znajdują na tym terenie, czy ona jest wpisana do Gminnej Ewidencji Zabytków, czy do rejestru zabytków? Jak w tej chwili wygląda stan tego zabytku?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Więc relikty fortu nr 17 – Luneta Grzegórzecka Twierdzy Kraków jest ujęta w Gminnej Ewidencji Zabytków, natomiast planistycznie we współpracy z Konserwatorem Zabytków została ustalona strefa ochrony konserwatorskiej i jej ustalenia są w par. 18 i dot. poszczególnych sposobów ochrony tych relikwów.

**Gość I, Radna Dzielnicy II – p. M. Maliszewska**

Właśnie ja mam pytanie związane z tą Lunetą Grzegórzecką, bo ja rozumiem, że te granice zabytku przebiegają tam, gdzie jest już ten teren U.2 bodajże, w związku z tym dlaczego, jeśli to jest zabytek wpisany do Gminnej Ewidencji Zabytków i podlega ochronie konserwatorskiej, w takim razie dlaczego całość nie jest objęta tym terenem ZU? ZU to jest zielony? Ponieważ w ten sposób byłoby chronione w jakimś większym zakresie, prawda, natomiast jeśli część jest na terenie U.2 to w jaki sposób ma być chronione na terenie, który będzie podlegać pod zabudowę? To jest nielogiczne, ponieważ całość jakiegoś zabytku powinna być chroniona w taki sam sposób, czyli znajdować się na działce o tym samym przeznaczeniu.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Odpowiem tak, zabytek zabytkowi nierówny. Różne są sposoby ochrony nawet jednego zabytku, a to ze względu na to, że fort jest takim obiektem przestrzennym składającym się z części kubaturowej architektonicznej i relikty tych części znajdują się, tutaj są oznaczone, mamy 3 pozostałości tych części, że tak powiem murowanych, natomiast tutaj żeśmy się zastanawiali czy ukazywać całość założenia na projekcie planu i w jaki sposób je chronić. Zdecydowano się na pokazanie całości, w tym również zapola fortu, które wchodzi nam na

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

teren U.2, po to, żeby odczytywać to założenie historyczne w całości, natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że odbudowa fortu jest niekoniecznie jedynym sposobem ochrony, czy też konserwacja wyłącznie części istniejących, zachowanych. Wyobrażamy sobie, że możliwa jest budowa jakiejś kubatury, że tak powiem wchłonie te elementy zabytkowe, będzie z nimi w jakiś sposób kompatybilna i uzna ten zabytek przeszłości, natomiast sposoby, w jaki sposób to się może zrealizować są bardzo konkretnie zapisane. Jest nakaz zachowania kompozycji przestrzennej tych obiektów, które pozostały względem siebie, ochrony uczytelnienia reliktyw fortu, kompleksowego urządzenia obszaru rekreacyjnego ze szczególnym uwzględnieniem lokalizacji obiektów małej architektury, dopuszcza się prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, czyli zachowanie status quo, dopuszcza się budowę obiektów usługowych przeznaczonych pod usługi z zakresu kultury, oświaty, oraz towarzyszącymi usługami z zakresu małej gastronomii...

**Gość I, Radna Dzielnicy II – p. M. Maliszewska**

Przepraszam, czy Pani mówi o terenie U.2?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

ZPf, na samym forcie, na samym środku. Dopuszcza się zmiany użytkowania obiektów fortecznych pod usługi z zakresu właśnie kultury oświaty i dopuszcza się również odbudowę reliktyw XIX-wiecznego fortu, gdyby ktoś miał pomysł, żeby te obiekty, które zostaną nowo wybudowane, były kontynuacją lub odtworzeniem tego co było.

Natomiast jeśli chodzi o teren U.2 to kwestia istnienia tego zapola fortu została w ten sposób wskazana do ochrony: w zapisach w par.17 dot. terenu U.2 mamy taki zapis: „w strefie ochrony konserwatorskiej ustala się nakaz nawiązania do zarysu zapola fortu w nawierzchni lub na powierzchni budynku lub terenu”, czyli nakaz jakiegoś odniesienia się w sposób symboliczny na nawierzchni terenu, bądź w sposób formy budynku, albo elementu na budynku. Myślę, że wyobraźnia architektoniczna jest bogata i sposób zrealizowania tego odniesienia może być naprawdę różnorodny, chodzi o odniesienie.

**Gość I, Radna Dzielnicy II – p. M. Maliszewska**

Ja chciałam w takim razie jeszcze dopytać, bo nie wiem czy ja dobrze rozumiem, że tam w ziemi na terenie U.2, tam w ziemi są pozostałości tych murów...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. T. Babicz**

Jeśli mogę przybliżyć to tak, ten narys, który tutaj widać, ten zewnętrzny powiedzmy niebieski, to jest zasięg tzw. przedstoku, to jest wał ziemny po prostu, tam nie ma budynków. Budynek fortu kończył się tak naprawdę tutaj na fosie, budynek w sensie części murowane, czy to coś, co może się znajdować potencjalnie pod ziemią jeszcze, co nie zostało zidentyfikowane, natomiast na dzień dzisiejszy mamy tak naprawdę 3 niewielkie elementy, które się zachowały.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość I, Radna Dzielnicy II – p. M. Maliszewska**

Rozumiem, tylko chodzi mi o to co może być pod ziemią, że na terenie U.2...

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. T. Babicz**

Jeśli fragment budynku fortu byłby pod ziemią, to znajduje się on w tym obrysie, w tym wewnętrznym obrysie, bo to jest budynek fortu, natomiast element tego, powiedzmy samego zewnętrznego, to są granice przedstoku, tutaj mamy granice fosy, w związku z tym tak naprawdę to są formacje ziemne. Wszystko to co jest na terenie U.2 to były formacje ziemne, tam były, bo one w tej chwili są bardzo silnie przekształcone, tu mamy budynek, stoi tutaj magazyn w tym miejscu.

**Gość III – p. /.../\***

Rozumiem, że w toku prac budowlanych na terenie U.2 od strony północnej, to jeżeli będą różne prace ziemne robione to też pod nadzorem archeologicznym i też nie wiemy co tam w środku jest.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tak, ale dlatego że będą pod nadzorem archeologicznym, to mamy jakieś nadzieje na to, że będą w sposób bezpieczny, jeżeli coś zostanie odkryte to wtedy wstrzymanie prac budowlanych.

**Gość III – p. /.../\***

Czy ewentualnie, wracając do tego pasa atrakcyjnego zieleni na tych granicach tego parku, bo co do tego terenu parku jesteśmy chyba wszyscy zgodni, że tak, jest to ten teren, natomiast są jeszcze fragmenty na działkach, na tym terenie U.2, już tak ujednolicając ten teren, które są bardzo atrakcyjne, jeżeli chodzi o zielen. Na działkach Akademii Pan kanclerz deklaruje, że będą chronione, wszyscy deklarują ochronę zielni, natomiast wiemy jaka jest rzeczywistość, ustawodawstwo też się zmienia, natomiast dokument planistyczny jest takim, no teraz pozostaje to dla potomnych. Czy my w jakiś sposób moglibyśmy się w tym momencie zastanowić w jaki jeszcze lepszy sposób tymi narzędziami, które Państwo dysponujecie przy tworzeniu tego planu, jeszcze bardziej zabezpieczyć kilka fragmentów, które my oczywiście też zawioskujemy, do takiej jeszcze szczególnej ochrony, poza takimi wskazaniem, o których mówiła Pani projektant?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, my mamy taki instrument jak rysunek planu i nieprzekraczalne linie zabudowy, i również linie rozgraniczające między jednymi a drugimi obszarami, oczywiście procenty też. Teoretycznie można powiedzieć, że na obszarze U.2, jeśli Państwo macie taką wiedzę, że jest rzeczywiście jakiś fragment, który jest cenny przyrodniczo, można wycinać dalej liniami rozgraniczającymi. Natomiast, nie wiem, może jestem optymistką nadmierną, ale wydaje mi się, że tutaj ta inwestycja, która ma powstać w tej części zachodniej, to też nie powstanie tak, że jakiś projektant sobie coś zaprojektuje. Tak jak u Państwa, był konkurs, był

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

sąd konkursowy, wybierał projekt, który jest najbardziej wartościowy z punktu widzenia architektonicznego, musiał się dostosować do ustaleń planu. Osoby, które mają wiedzę są autorytetami w dziedzinie architektury wypowiadały się, to w momencie, kiedy to Centrum Muzyki od strony zachodniej by było realizowane, filharmonia czy jakikolwiek inny obiekt, to też wygra praca, która będzie uwzględniała i te elementy fortu, i będzie uwzględniała też tą część dot. zieleni, też to co Pani projektant powiedziała, też jakiś procent musi być wskazany pod miejsca parkingowe, bo nawet jeżeli one pójdą pod ziemię to bilansowanie się tak odbywa, że 50 % powierzchni biologicznie czynnej można sobie do bilansu wziąć i zastosować. Jeśli Państwo macie takie obawy, jeśli Państwo macie jakieś miejsca, które chcecie wskazać Prezydentowi, proszę to zawrzeć w tej uwadze swojej.

**Gość III – p. /.../\***

Ale my już o to wnioskowaliśmy 2 lata temu, już mówiliśmy. Wiadomo o co chodzi, tak jak Pani Dyrektor powiedziała w pierwszym zdaniu, zarówno jeden jak i drugi inwestor będzie się kierował wytycznymi planu, musi. Mówimy tutaj o 10 % powierzchni biologicznie czynnej, my mówimy więcej. Pytanie znowu to, które padło: dlaczego nie było więcej? Oczywiście satysfakcjonuje nas, że na terenie zielonym jest, już nie pamiętam ile tych procent...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

70 %.

**Gość III – p. /.../\***

70 %, ale to jest park i to jest jedyna enklawa zieleni tak naprawdę w centrum miasta, ale pytanie jest takie: dlaczego nie więcej? Dlaczego jest po najmniejszej linii oporu, czyli to minimum, to 10 %?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Myśmy na to pytanie odpowiedzieli. Ja rozumiem, że Państwa odpowiedź nie satysfakcjonuje, tak bywa, w związku z tym proszę napisać tą uwagę i Prezydent będzie ją rozważał.

**Gość III – p. /.../\***

Czy Państwo uważacie, że te cele inwestycyjne, czyli budowa Akademii, jak i zarówno tego projektowanego – dalszych zabudowań w ramach Centrum Muzyki nie odbyłaby się, gdyby powierzchnia biologicznie czynna była wyższa?

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

(...)

**Gość III – p. /.../\***

10 % ma Pan minimum.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Jaka jest w tej chwili na działkach Akademii, czy Pani wie?

**Gość III – p. /.../\***

Nie proszę Pana, nie jestem urzędnikiem i nie robiłam inwentaryzacji, nie miałam tam wstępu.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Chce Pani, żeby było więcej, ale od czego?

**Gość III – p. /.../\***

Nie, terenu powierzchni.

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Proszę Panią, ja Panią informuję, że my jeżeli swoje obiekty umieścimy w miejscach obecnych magazynów, to zachowujemy tą całą zieleń, która jest, a Pani chce, żeby jej było jeszcze więcej. Oczywiście będziemy nasadzać więcej, tylko...

**Gość III – p. /.../\***

Nie, dlatego zadałam Panu pytanie czy wie Pan... Jeżeli macie 4 h, budynki zajmują, nie wiem ile, 2 ha prawda, nie wiem ile zajmują, to można obliczyć.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Oczywiście, to wszystko jest do obliczenia. Ja bym chciała jeszcze dodać, w tym momencie, tutaj są budynki, jeden, drugi, trzeci, czwarty, one są dosyć duże, tutaj jest piąty, przestrzeń pomiędzy nimi jest wybetonowana, tam są płyty betonowe i tam są też płyty, tzw. trylinka, także cały ten obszar tu, to jest jeden beton w tym momencie. Zieleni troszeczkę jest tu, ale z inwentaryzacji wynika, że tam te dęby, o których mowa, i jesiony, i piękne 100-letnie klony akurat w tym miejscu nie rosną.

**Gość III – p. /.../\***

Ok, ale co stoi na przeszkodzie, żeby działkę nr 15, czyli wybetonowane baraki dać nawet, nie wiem, z 10 % biologicznie czynnej, bo to jest minimum, a działkę nr 16 z innym współczynnikiem, i działkę Akademii też z innym współczynnikiem, ja tego nie rozumiem po prostu.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Jest to ta sama funkcja: usługi publiczne. Nie wiemy czy to Centrum Muzyki się zrealizuje czy nie, i wskaźniki urbanistyczne w tym obszarze są jedne. Nie ma celu...

**Gość III – p. /.../\***

Ale formalnie jest to możliwe?



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, my możemy ten obszar, który mamy w planie podzielić na dowolną ilość przeznaczeń i w tej dowolnej ilości przeznaczeń możemy dawać dowolne ustalenia dotyczące wysokości, wskaźników biologicznie czynnych, nie możemy tylko przekroczyć tego co nam mówi Studium.

**Gość III – p. /.../\***

Dziękuję, rozumiem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ja bardzo przepraszam, ale Pan był za Panią. Bardzo prosimy Pana prezesa.

**Gość V – p. /.../\***

/.../\*, Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody. Ja będę dalej drążył temat drzew, tylko może troszeczkę inaczej, tzn. ja mam pytanie o ochronę istniejących drzew na tych obszarach usługowych oraz mieszkaniowych, ponieważ są wyznaczone drzewa do zachowania, ale jest ich niewiele, natomiast samo wyznaczenie powierzchni biologicznie czynnej w żaden sposób drzew nie chroni. Ja mam pytanie czy nie możemy wprowadzić, po pierwsze, zaznaczyć na tym rysunku konkretnie do zachowania te tereny zielone dzisiejszych zadrzewień jako pas? Już mamy takie przykłady planu, bodajże Dąbrowskiej, gdzie mieliśmy wyznaczone w obszarze zabudowy konkretne pasy – to jest jedna rzecz.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

A tu mamy w formie poszczególnych budynków, tylko może Pan nie widzi, bo tam rzeczywiście to jest niewidoczne. Jeśli mógłby Pan podejść, bardzo prosimy, to są tutaj zinwentaryzowane te drzewa, które zostały wykazane jako...

**Gość V – p. /.../\***

Tak, to jest pojedynczych kilka drzew, ale to jest zupełnie niewystraszające – to jest jedna rzecz. Druga rzecz, żeby było zapisane, że ta powierzchnia biologicznie czynna to oznacza powierzchnię zadrzewioną. To nie oznacza, że tam niczego nie można wyciąć, tylko jeżeli ze względów sanitarnych, albo podobnych wycinamy, to żeby był obowiązek nasadzenia, aby się nie okazało, że będziemy mieli tą powierzchnię biologicznie czynną, ale po pierwsze, może się okazać, że ona będzie w innym miejscu niż obecnie rosną drzewa, dwa, może się okazać, że to nie będzie teren zadrzewiony, tylko to będzie trawnik o wyglądzie pola golfowego. Ja mam pytanie o możliwość, po pierwsze, wyznaczenia tych pasów obecnie zadrzewionych jako ta część biologicznie czynna, konkretne ich zaznaczenie w tym planie, dwa, zapisanie, że to ma być powierzchnia biologicznie czynna o charakterze zadrzewienia.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorcowska**

Ja bym powiedziała tak. Przede wszystkim ja Państwu pokazywałam na starych mapach przeznaczenie tego terenu, już od lat szło w kierunku inwestycyjnym a nie zielonym, i taka

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

w tym momencie jest polityka miasta zawarta w Studium z 2014 r., że cały ten teren bez południowego fragmentu ZP.1 jest przeznaczony pod teren inwestycyjny – usługowy. Rozpatrując Państwa wnioski...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pani Agato, ale Państwo nie kwestionują tego. Chodzi tylko o to, ja tak rozumiem, żeby na tym obszarze, który w Studium jest wskazany, i który będzie w zgodności ze Studium, tak jak Pani analogicznie zrobiła w przypadku po prawej stronie tej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wyznaczyła Pani na obszarze inwestycyjnym pasy, które mają być chronione, i które mają zabezpieczać te tereny biologicznie czynne, żeby Pani tak analogicznie uczyniła na U.2. A kwestia ta druga, to że ma być biologicznie czynna w formie zieleni, w formie drzew, to jest jak gdyby osobna sprawa, ona jest do zastanowienia się, bo to jest ciężki problem. My w tej chwili rozważamy takie zapisy do planów miejscowych, które gwarantowałyby, że ta powierzchnia biologicznie czynna powinna być na rodzimym terenie, bo jeszcze Państwo, Pan będąc członkiem wielu komisji wie, że niekiedy ta powierzchnia biologicznie czynna jest w sposób niewłaściwy przez projektantów lokalizowana np. na dachach. Chcemy w planie zapisać tak, żeby mowa była o terenie rodzinnym, ale jak chodzi o drzewa to powiem szczerze, ja w tej chwili pomysłu na zapis nie mam. Zastanowimy się z naszymi prawnikami, bo to jest jakiś głos Pana w dyskusji.

**Głos z Sali**

Pani tutaj powiedziała o tym terenie żółto..., tam, gdzie mamy ten teren tych zabudowań, to jak jest opisana ta ochrona tych drzew? Jak się wtedy nazywa ten teren?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Zachowanie terenów zielonych, bo zresztą tam jest o tyle skomplikowana sytuacja, że na tym obszarze w zasadzie nie dopuszcza się rozbudowy, bo to jest teren istniejący, i zachowanie tej zieleni, tzn. właśnie żeby nie doprowadzać do utwardzeń w tych paskach.

**Gość III – p. /.../\***

Czy stoi coś na przeszkodzie, żeby teren U.2, wszystkie inwestycje były lokalizowane właśnie...

**Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska**

Proszę Panią, myśmy już wyjaśniali, że można by było oczywiście tak zapisać, gdybyśmy mieli gotowy projekt, po pozwoleniu na budowę, i wiedzieli, że on będzie realizowany. Jeżeli my zablokujemy w jakiś sposób te tereny w taki właśnie sposób strefą to możemy troszkę wyłączyć dziecko z kąpielą, że nie będzie później można zrealizować, to co Pani też pytała, czy ta funkcja się tu zmieści, czy my mamy pewność, że się zmieści, nie mamy. Zaproponowaliśmy takie parametry jakie nam pozwalało Studium. Być może, tak jak tutaj Pan kanclerz mówił, że nie ma takiej potrzeby, żeby wszystko było wykorzystane, i że będzie troszkę więcej, ale też Państwo jeszcze nie mają projektu budowlanego. Boimy się też, żeby właśnie tą strefą... Jeżeli jest jakaś zielen, o której Pan mówił, że ona jest cenna i myśmy jej

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

nie uwzględnili, to proszę w uwadze wskazać, będziemy się zastanawiać czy właśnie w taki sposób ją nie zabezpieczyć, ale nie możemy też wskazać tak jak tutaj, bo tu mamy zamknięty układ i była to jakby prosta sprawa, on jest chroniony, nie ma dobudowy, jest tylko to co jest, resztę, żeby nie było tak jak Pani Dyrektor mówiła, utwardzeń, jakiegoś robienia dodatkowych dużych parkingów, więc zostało zapisane, że to wszystko jest do ochrony jako teren zielony właśnie taką strefą. Tutaj nie mamy precyzyjnego projektu i nie wiemy, możemy tylko wskazać te tereny, które w jakiś sposób my czujemy, czy my zbadaliśmy, myśmy tak zaproponowali, drzewa i pas, w którym ma się znaleźć przejście. Jeżeli Państwo uważacie, że jeszcze można tu coś to prosimy złożyć w formie uwag. Jest to ten czas, kiedy Państwo nam wnoszą jakieś uwagi do tego projektu, który został zaproponowany, w związku z tym jeżeli są jakieś tereny do wskazania, tak jak Pan powiedział, żeby to były zapisy dot. żeby powierzchnia biologicznie czynna była zrealizowana w formie zielni wysokiej to my będziemy się zastanawiać czy można taki zapis wprowadzić, więc bardzo prosimy o uwzględnienie tego w uwagach.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak**

Bardzo Panią przepraszamy, ale w jakiejś kolejności Państwo się zgłaszają. Czy możemy prosić o przedstawienie się i zadanie pytania?

**Gość VI – p. /.../\***

Dzień dobry, /.../\*, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego. Ja już się od dłuższej chwili chciałam przebić, absolutnie nie wykorzystując spotkania do innych celów niż ono jest, natomiast jestem przedstawicielem inwestora, reprezentuję Departament Inwestycji Strategicznych, który przygotowuje inwestycję, budowę Centrum Muzyki. Centrum Muzyki to rzeczywiście tak jak Pan kanclerz powiedział, szersza idea, inicjatywa. Będziemy dysponować, bo tutaj też z Państwa strony powiała się taka wątpliwość, że województwo ma już te działki, nimi dysponuje, jeszcze nie. Chciałam tylko powiedzieć, że te działki najprawdopodobniej otrzymamy pod koniec czerwca 2017 r., więc tak naprawdę jeszcze nie jesteśmy inwestorem, również tak jak Państwo czekamy na dokonanie tej wymiany gruntu. Mówimy o działkach 173/16 oraz przez 15, i proszę Państwa, to są niecałe 3 ha. Też nawiązując do wypowiedzi Pana kanclerza, bo też się pojawiały takie pytania, my staramy się dogonić naszych sąsiadów, jesteśmy rzeczywiście w pewnym opóźnieniu z inwestycją, mamy nadzieję, że już do momentu rozpoczęcia budowy nam się uda to zrobić, natomiast jak zapytają mnie Państwo, na ten moment mamy określoną wstępną kubaturę obiektu, mamy określone nasze potrzeby, natomiast muszą Państwo wiedzieć, że budujemy bardzo specyficzny obiekt, ponieważ obiekt dla trzech orkiestr miejskich: dla Filharmonii Krakowskiej, dla Capelli Cracoviensis i dla Sinfonietta Cracovia, i tak naprawdę my musimy te wszystkie funkcje, które te orkiestry wymagają umieścić na tym obszarze, który też nie jest łatwym obszarem i absolutnie nie traktujemy tych 10 % tak jak Państwo mówią, jako minimum, tylko ideą tego było stworzenie parku muzyki, w którym będą zabudowania zarówno Akademii Muzycznej, jak i nasze zabudowania, i ten teren na pewno będzie terenem otwartym, bo taka jest tego idea, i nie będzie żadnego ograniczenia co do stref wejścia czy wyjścia, absolutnie. To będą obiekty, które będą umiejscowione w parku, także z tej strony

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

mogę Państwa na pewno zapewnić. Natomiast tak jak Pani tutaj słusznie powiedziała, nie ma jeszcze projektu, więc tak naprawdę na ten moment nie możemy powiedzieć niczego więcej, poza tym, że jeśli chodzi o fort, to jesteśmy po uzgodnieniach z Konserwatorem i mogę Państwa zapewnić, że na pewno będzie zrobiona odkrywka w obiekcie, bądź będzie w inny sposób zaznaczony, jest to wymóg Konserwatora, bez którego nie uzyskamy pozwoleń, więc absolutnie tak będzie.

**Głos z sali**

(...) Czy Państwo macie kubaturę?

**Gość VI – p. /.../\***

Mamy potrzeby określone. Mamy określone potrzeby, natomiast one w tej chwili jeszcze są precyzowane w zależności od... Około 25 tys. m<sup>2</sup>.

**Głos z sali**

(...)

**Gość VI – p. /.../\***

Wysokości jeszcze również nie ma, bo to też zależy od tego jaki to będzie model sali, mówię tutaj o sali głównej akustycznej. Są równego rodzaju modele akustyczne, na który się zdecydujemy od tego będzie zależało jak będzie wyglądała tak naprawdę ta sala, natomiast wysokość, która jest określona planem nie będzie tutaj w żaden sposób absolutnie naruszona.

**Głos z sali**

Przepraszam, 25 tys. m<sup>2</sup> to powierzchni użytkowej czy powierzchni budynku?

**Gość VI – p. /.../\***

Mówimy tutaj o powierzchni użytkowej.

**Głos z sali**

(...)

**Gość VI – p. /.../\***

Jeszcze nie, dlatego że będziemy dopiero to robić i przygotowywać się. Natomiast tak jak mówię, spotkanie jest, chciałam tylko Państwu się też przedstawić, ale z częścią już Państwa miałam przyjemność spotkać, czy z przedstawicielami stowarzyszeń na spotkaniach u nas, także bardzo serdecznie zapraszam, bo tak jak Państwo wiecie, jesteśmy otwarci i przy wymianie gruntu też dyskutowaliśmy, także na pewno wszystkie Państwa uwagi weźmiemy pod uwagę.

**Głos z sali**

Jaki jest sens remontowania (...)?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość VI – p. /.../\***

Znaczy ja na pewno zostanę po spotkaniu, jeśli będą Państwo chcieli porozmawiać na tematy inne niż plan, natomiast mogę powiedzieć tylko jedno, budowa takiego obiektu - kazu Katowic, kazu Wrocławia, czyli tak naprawdę dwóch najlepszych już wybudowanych sal w Polsce pokazuje, że nie mówimy o procesie 2, 3-letnim, tylko o wiele dłuższym. Trzeba przeprowadzić konkurs architektoniczny, my jeszcze nie dysponujemy gruntem, też zgodnie z wytycznymi, które otrzymaliśmy od stowarzyszeń, przygotowujemy się do dość szczegółowej analizy, chociażby inwentaryzacji zieleni, i te postępowania przetargowe już za 2 miesiące zobaczą Państwo na naszej stronie, więc będą mogli Państwo śledzić na bieżąco. W chwili obecnej rozstrzygamy postępowanie na analizę ruchu na tym terenie, w którym również uwzględniliśmy inwentaryzację zieleni, więc też mogą Państwo to zweryfikować, bo to są informacje ogólnodostępne na naszej stronie, natomiast budowa takiej inwestycji to nie jest krótki okres czasu, a filharmonia musi funkcjonować, to jest obiekt, który wymagał remontu.

**Głos z sali**

(...)

**Gość VI – p. /.../\***

Ale my musimy zrobić swoją inwentaryzację na cele budowlane.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Teraz Pan, zapraszamy.

**Gość VII – p. /.../\***

/.../\*: Ja mam takie pytanie z trochę innej beczki. Chciałem spytać o tą ulicę co ma przebiegać na północ od tego obszaru, jak ona ma wyglądać i z czym ona się ma łączyć, ponieważ rozumiem, że to będzie przedłużenie ul. Podgórskiej w jakiś sposób, czy to będzie jednopasmowa, dwupasmowa ulica, czy coś wiadomo na ten temat?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorcowska**

Została zaproponowana droga klasy lokalnej, ona zaczyna się właściwie od skrzyżowania z ul. Zieleniewskiego i została jakby podłączona do decyzji ZRID na ul. prof. Stachowskiego, tak jak tu kolega pokazuje, w tym miejscu, i następnie jest ona przedłużeniem w kierunku ul. Skrzatów, tak jak granice planu pozwalają została ona w ten sposób wyprofilowana, by istniejąca ul. Skrzatów została wykorzystana do tego połączenia, i później jest możliwość wejścia w ul. Żółtej Cizemki, ewentualnie została zapewniona możliwość potencjalnego połączenia się poprzez ul. Miedzianą do ulicy biegnącej w kierunku Stopnia Wodnego, ul. Ofiar Dąbia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość VII – p. /.../\***

A czy wiadomo czy będzie jednopasmowa, dwupasmowa, bo tam ogólnie jest strefa 30 na godzinę w okolicy, czy to zostanie tam utrzymane?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Jednopasmowa w dwóch kierunkach. Państwo macie w par.13 określone przekroje, ilość jezdni razy ilość pasów ruchu na jednej jezdni i są określone jako jedna jezdnia, dwa pasy ruchu.

**Gość VII – p. /.../\***

Czyli dwa pasy w jednym kierunku, tak?

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

Nie, jeden w jedną stronę, drugi w drugą.

**Gość VII – p. /.../\***

Dobrze, dziękuję.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczowska**

W liniach rozgraniczających faktycznie mamy w pewnym miejscu 21 m, 18-21. W liniach rozgraniczających terenu przeznaczonych pod drogę mieści się właśnie ta jednia w jednym i drugim kierunku, chodnik, jest miejsce na pas zieleni, na możliwość realizacji ścieżki rowerowej, na poprowadzenie instalacji, na oświetlenie, to wszystko się w pasie terenu drogowego musi zmieścić.

**Gość VIII**

/.../\*. Właśnie nie chcielibyśmy, żeby to była szeroka droga, żeby to była zwykła droga osiedlowa, która zapewni nam jakiś spokój, bo park jest bardzo nieduży. Nie wiem dlaczego w Krakowie projektuje się w zasadzie skwery, a nie parki, bo doświadczenia innych państw mówią, że parki to się robi na kilkaset ha i to jest rzeczywiście park. 5 ha to jest taki duży skwer, więc on będzie przeświecał na jedną i drugą stronę, więc chcielibyśmy, żeby to nie była ruchliwa droga, nie była to szeroka droga, żeby to była zwykła osiedlowa droga, która tylko pomoże się przemieszczać mieszkańcom i ewentualnie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa, nie może być droga klasy osiedlowej, która tylko mieszkańców będzie obsługiwała, bo proszę zauważyć o jakich inwestycjach my w tym momencie mówimy. Ta droga musi mieć jednak parametry takie, żeby umożliwiała dojazd do Akademii Muzycznej, do filharmonii, Pani mówiła tutaj o trzech salach koncertowych. Musimy sobie zdawać sprawę, że ci użytkownicy muszą dojechać i w związku z tym nie ma takiej możliwości, żeby to była tylko osiedlowa droga.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość VIII**

I wtedy ta cisza w tym naszym parku...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

No nie, proszę Państwa, park jest oczywiście ważny bardzo, my byśmy też chcieli w mieście mieć parki, które mają po kilkaset ha, natomiast układ własnościowy w Krakowie jest taki a nie inny, i własność jest tak ukształtowana, że nie jesteśmy Wrocławiem czy innym miastem, tylko prawie każda... 8 % terenu w mieście to jest własność miasta, ale w tych 8 % jest Las Wolski i są wszystkie drogi, więc proszę zauważyć, miasto de facto prawie nie dysponuje terenami wolnymi, na których mogłoby urządzić park. Tam, gdzie jest pomysł urządzenia parku, tak jak Park Zakrzówek, Park Reduta, to w zasadzie jest związane z koniecznością wykupu.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

Zresztą tutaj też.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Tutaj też.

**Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. A. Gorczońska**

I robimy ten krok w kierunku Państwa, że aż ponad 5 ha zostaje przeznaczony na park i to w obszarze, który w Studium jest wyznaczony jako usługowy. Ponadto bym chciała jeszcze dodać, że park ten ma możliwość połączenia, na południe od obszaru planu jesteśmy w Bulwarach Wiślanych, i można powiedzieć, że całościowo jest jakaś ciągłość parkowa, gdzie można przejść wzdłuż Wisły, aż do centrum miasta.

**Gość VIII**

Ja jeszcze jedno pytanie dot. drogi. Do obydwu działek, zarówno Akademii Muzycznej, jak i tych, o które się stara województwo są istniejące drogi dojazdowe, czy jest to ul. Skrzatów, czy jest to ul. Zieleniewskiego, czyli projektowana ta droga nie musi być, czyli inwestorzy potencjalni dojadą do swoich działek, na teren, i tutaj nie musimy projektować. Ja mam tylko takie pytanie: czy Państwo w trakcie projektowania, wiem, że należy się konsultować z różnymi innymi komórkami Urzędu Miasta, Wydział Kształtowania Środowiska swego czasu w 2005 r. zorganizował taki cykl spotkań z mieszkańcami, instytucjami, kierunku rozwoju i zagadnienia terenami zielonymi w Krakowie, kierunki na lata 2017-2030. Chcieliśmy Państwu przypomnieć, że ten teren, o którym mówimy, który jest zaprojektowany na drogę, zdobył I miejsce w tych konsultacjach jako ścieżka pieszo-rowerowa przeznaczona, ponieważ ona jest bardzo bogato też uzieniona, widać to w ogóle na Street View i wiemy o tym doskonale, więc karczowanie jej pod jednopasmówkę, właśnie, w jakim celu? Czy to ma spełniać funkcje drogi dojazdowej dla kompleksu Centrum Muzyki, dla akademików, dla kogo, dlaczego, skoro mamy Skrzatów i mamy Zieleniewskiego?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. T. Babicz**

Już Pani wytłumaczyła. Generalnie ul. Skrzatów ciężko nazwać ulicą, to jest tak naprawdę dojazd do kilku budynków, które są w tej chwili w tamtym rejonie zlokalizowane. Nie ma możliwości obsłużenia tak dużych inwestycji przejazdem pod dawnym wiaduktem kolejowym taką wąziutką drogą. Ta ilość, nagromadzenie tych funkcji, tych obiektów, które tam mają powstać, zarówno Akademii Muzycznej, jak i Centrum Muzyki, wymaga, tak jak zresztą jest to zapisane w planie, jeśli to mają być funkcje metropolitarne, to one muszą mieć na poziomie metropolitarnym dojazd, a nie wąziutką drogę.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Dla bezpieczeństwa.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. T. Babicz**

Chociażby z punktu widzenia bezpieczeństwa, tak jak Pani Dyrektor zresztą mówi. Nie ma możliwości obsłużenia tych terenów na obecnym układzie komunikacyjnym, to jest po prostu niemożliwe. Natomiast jeśli chodzi o to do czego się Pani odniosła, że ten teren jest wskazany jako ten, gdzie mogłaby powstać ścieżka zarówno piesza, jak i rowerowa wzdłuż terenów zielonych dawnej bocznicy kolejowej, bo to chodzi o teren dawnej bocznicy kolejowej, przede wszystkim większość tej bocznicy kolejowej jest zlokalizowana poza planem – to jest ten pas zieleni, który tutaj widać na zdjęciu dookoła granic planu, jest to na dzień dzisiejszy nasyp kolejowy obsadzony różnej jakości zielenią, w różnym stanie tak naprawdę, już jakby pomijając kwestię własnościową tego terenu, gdzie częściowo własnością jest Skarb Państwa, częściowo jest to teren kolejowy, częściowo współwłaścicielem jest gmina, tak naprawdę uregulowanie tej sytuacji prawnej tutaj, żeby cokolwiek stworzyć, to jest bardzo trudny element, natomiast niezależnie od tego, działania chociażby Zarządu Zieleni Miejskiej i stworzenia koncepcji parku linearny jakby zmierzają w tym kierunku, żeby zarówno ta droga, jak i te tereny zielone pokolejowe jakby współgrały ze sobą i były możliwe do realizacji. Tutaj te połączenia, które mogłyby wynikać z tego parku linearnego sięgają bardzo daleko, tak naprawdę aż do rzeki Białuchy i tam w kierunku Prądnika Czerwonego, także to jest możliwe do wykonania i droga wcale w tym nie będzie kolidować z tą kwestią. Jeszcze raz chcielibyśmy podkreślić, że nie będzie to droga dwupasmowa, tylko to będzie po jednym pasie ruchu w każdym kierunku.

**Gość VIII**

Czyli rozumiem, że Państwo wzięliście pod uwagę tę koncepcję parku linearnego, bo chyba jesienią bodajże była uchwała Rady Miasta Krakowa, która popierała ten pomysł, czyli rozumiem, że to jakby Państwo uwzględniacie?

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej – p. T. Babicz**

Tak, jesteśmy we współpracy z Zarządem Zieleni Miejskiej i tutaj jest możliwość, oczywiście te fragmenty, które z parku linearnego wchodziły w granice opracowanego planu są uwzględnione.



**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość VIII**

A czy w ogóle planujecie Państwo stworzenie planu zagospodarowania dla tego terenu, na północ od tego, który jest obecnie zabudowany, natomiast obejmuje ona m.in. ten nasyp, o którym mówimy.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Na razie nie przewidujemy. Mówi Pani o tym fragmencie aż do al. Pokoju?

**Gość VIII**

Tak.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Nie, w tej chwili nie mamy takiego zamiaru robienia tego planu. Robimy w tej chwili 69 planów w mieście Krakowie i następne 22 analizy zasadności przystąpienia do planów dla różnych miejsc. Dla tego obszaru na razie nie przewidujemy, zresztą Studium uwarunkowań nie wykazało, że pierwszej kolejności te obszary mają być objęte planem. Tutaj w zasadzie jest teren już w tej chwili zainwestowany, to co może tam powstać to jest prawie punktowe dogęszczenie ul. Rogozińskiego, które już jest faktem chyba, bo tam już są decyzje ustalające warunki zabudowy wydane, bo mamy na rogu Rogozińskiego i al. Pokoju budynek, który w tej chwili już jest prawie na ukończeniu i wolną działkę kawałek dalej, tutaj w stronę południową, w stronę Wisły, dla której chyba też warunki są wydane, a na pewno są procedowane.

**Głos z sali**

(...) nie rozumiem, jak to możliwe, że przy samej Wiśle powstaje taka inwestycja jak Pianissimo (...)

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, w 2013 r. nie było planu miejscowego dla tamtego obszaru, bo od 2003 r. już nie ma planu, bo przestał obowiązywać plan ogólny, natomiast kwestie dlaczego takie a nie inne inwestycje powstają to jest kwestia Wydziału Architektury, który wydaje warunki zabudowy na realizację obiektów też na bazie niestety tej samej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale te warunki są trochę inne, i myślę, że też w zgodzie z prawem są wydane, i potem na bazie tego pozwolenie na budowę, tylko to po prostu jest trochę inny proces.

**Głos z sali**

(...) była tam taka sytuacja, że tuż przed wejściem w życie planu inwestor (...)

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa, na obszarze... Tam nie ma planu i tam... Ja gwarantuję Państwu, że tam nie ma planu, i że Wiślane Tarasy plus to Pianissimo, Pianissimo było na pewno, jest na decyzji ustalającej warunki zabudowy.

**Głos z sali**

Ale czy rzeczywiście Wydział Architektury nie ma jakiegoś takiego oglądu na to jak to nasze miasto będzie wyglądać? Przecież tam wycięto 46 przepięknych...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale to jest osobna sprawa. Jak gdyby kwestia wycinania, czyli Wydział Kształtowania Środowiska, rozumiem, że była sytuacja taka, że inwestor miał zgodę na to, a poza tym jeśli uważacie Państwo, że jest coś nie w porządku to jak chodzi o wycinkę drzew, proszę pytać Wydział Kształtowania Środowiska. Jeśli chcecie wyjaśnień dot. jakiejś inwestycji na bazie WZ-ki, to też z kolei Wydział Architektury, bo my nawet jakbyśmy chcieli tutaj to...

**Głos z sali**

(...) nie mogli rozpocząć budowy legalnie, tak jak mówią, bo tam była linia wysokiego napięcia. Doskonale wiem, że nie wolno prowadzić budowy pod wysokim napięciem.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale proszę Państwa, pod wysokim napięciem nie, jest pewna strefa, ale do pozwolenia na budowę, jeżeli projektant składał dokumentację to musiał uzyskiwać wszystkie opinie i z przepisów szczególnych musiał zachować tą odległość, ale to proszę naprawdę sprawdzać w Wydziale Architektury. Oczywiście zamiana, ale zresztą nie chcę już dalej brnąć, dlatego że mogę Państwu nie mówić precyzyjnych informacji, bo nie jestem kompetentna w zakresie postępowań, które są prowadzone w Wydziale Architektury.

**Głos z sali**

Jako mieszkanka, ja nie jestem zrzeszona, więc powiem tak samo odnośnie tych drzew co Pan podnosił. Uczestniczyliśmy przed decyzją o budowie tego Urzędu Marszałkowskiego w tej super ścieżce, gdzie obiecano nam, że te najbardziej cenne drzewa zostaną zachowane i wkomponowane później jakby razem z tym Urzędem Marszałkowskim, po czym okazuje się, że co do jednego, wszystkie zostały (...)

**Głos z sali**

Ponieważ miały być 2 budynki, a okazało się, że w końcu dogęszczono...

**Głos z sali**

(...) wyjątkowo pięknym, które będziemy mieli ochotę, (...) rzeczywiście ozdobą przy wszędzie można by go było uchronić, i to było niemalże nam mieszkańcom obiecanie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pożaliliśmy się. Proszę Państwa, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania związane z planem? Bardzo proszę.

**Gość – p. IX – p. /.../\***

/.../\*, dzień dobry. Chciałam jeszcze zapytać o jedną rzecz. Czy te 25 m wysokości dopuszczalnej zabudowy w tym obszarze U.2 to czy to musi być aż 25 m? Tak blisko Wisły, tak blisko bulwarów. 25 m to jest 8 poziomów.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Proszę Państwa, po pierwsze, znowu odniosę się do Studium, że też daje oczywiście maksimum, w związku z tym możemy zaproponować 8 m wysokości, tylko że jest tu specyfika obiektów. Po pierwsze, tu mówimy o wysokości zabudowy, czyli mamy najwyższy punkt obiektu, czyli wszystkie urządzenia techniczne, które są na górze muszą się zmieścić w tym 25 m, mówimy o salach koncertowych, mówimy o specyfice danego obiektu. Może być sytuacja taka, że nie wiem, będzie kopuła, i w związku z tym musi być ta wysokość, ona będzie prawie wysokością punktową, ale jej nie będzie można przekroczyć. To nie można patrzeć tak jak my liczymy, właśnie 25 dzielone przez 3 m wysokość kondygnacji mieszkalnej i wychodzi nam 8 kondygnacji. Przypuszczalnie, ja myślę, że tutaj niepowstanie żaden taki obiekt, który będzie stanowił kubaturę sześcianu, która będzie miała 25 m wysokości.

**Gość – p. IX – p. /.../\***

Ja też mam taką nadzieję, że taki tam budynek niepowstanie. Chodzi mi o to, że robiąc takie warunki, które tutaj określamy w tym planie, umożliwiamy przyszłemu deweloperowi zrobienie...

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ale my nie mamy tu dewelopera.

**Gość – p. IX – p. /.../\***

Przepraszam, przyszłemu inwestorowi budującemu, zrobienie tam budynku o rzeczywiście 25 m wysokości, to jest bardzo wysoko, gdyby można było to trochę ograniczyć, nie wiem, do 20 m. Pan kanclerz mówił, że jest wysokość 16 m maksymalna, tak, w tamtych budynkach Akademii Muzycznej, czy można by to było również trochę ograniczyć?

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Pan kanclerz dokładnie wie na pewno. Ja powiem szczerze, że jak patrzyłam, bo ja patrzyłam na ten projekt zwycięski, to miałam wątpliwości i teraz mam wątpliwości, bo tam był przekrój, z którego ja jak gdyby sprawdzałam czy są zachowane warunki planu, i stwierdzałam, że są zachowane warunki planu, ale z tego przekroju nie odczytałam, że tam jest 16 m, odczytałam, że jest trochę więcej, ale to...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Wewnątrz.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Ano właśnie, czyli do tego wszystkiego trzeba trochę dodać. Myślę, że nie ma obawy, że ta wysokość określona w planie jest przekroczona. Ja dalej twierdzę, jest specyfika obiektu uważamy, że jeżeli będzie powstawał reprezentacyjny, stosunkowo duży ten obiekt, prawda, no to on też musi mieć, żeby miał właściwe proporcje jakąś wysokość. To jest też nasza propozycja projektowa. Jeżeli się Państwo z tym nie zgadzacie, proszę pisać, może Prezydent obniży.

**Głos z sali**

(...) nie będzie wystawało ponad drzewa (...)

**Gość IV – Kanclerz Akademii Muzycznej w Krakowie - p. K. Rymarczyk**

Nie, mówiłem o obiektach dydaktycznych. Ta jedna dominanta musi być, ponieważ sala koncertowa musi mieć akustykę odpowiednią. Proszę Państwa, te 16 m to jest minimum, które w ogóle dopuszcza akustyk, a konsultował ten projekt Pan Toyota, który jest najwyższej klasy akustykiem, i tzw. ciśnienie akustyczne musi mieć odpowiednią ilość powietrza, kubatury. Sala koncertowa musi mieć kubaturę, i to jest ta jedna jedyna dominanta, która tam będzie, ale naprawdę, w tym bardzo dużym terenie ona nie będzie widoczna. Bloki, które są w sąsiedztwie są o wiele wyższe.

**Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak**

Właśnie kubaturę bloków trzeba inaczej oceniać. Na kubaturę bloków trzeba w trochę inny sposób patrzeć niż na tego typu obiekt. Obiekt użyteczności publicznej musi być pewnego rodzaju też dominantą przestrzenną. Tak my uważamy. Proszę pisać, jeżeli Państwo uważacie, że macie propozycje inne.

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zadać pytanie? Dziękujemy bardzo. Ja jeszcze na koniec w takim razie pozwolę sobie o pewnych terminach Państwu przypomnieć. Mamy wyłożenie planu do 5 maja. Jeśli Państwo chcecie jeszcze porozmawiać z projektantem w indywidualny już sposób to zapraszamy do Biura Planowania Przestrzennego ul. Sarego 4 w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, w pozostałe dni między godz. 10.00 a 12.00, oczywiście pozostałe dni pracy Urzędu Miasta Krakowa. Przypominamy, że 2 maja Urząd Miasta Krakowa jest nieczynny. Uwagi prosimy składać w nieprzekraczalnym terminie 19 maja, tylko te uwagi zostaną rozpatrzone przez Prezydenta, a z kolei pani Prezydent Elżbieta Koterba rozpatrzy uwagi najpóźniej 9 czerwca, i stosowne zarządzenie zostanie opublikowane w BIP-ie na stronie Biura Planowania Przestrzennego. Dzisiaj bardzo serdecznie Państwu dziękuję za poświęcony czas i za wszystkie wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„GRZEGÓRZKI – REJON ULICY SKRZATÓW”, 19 kwietnia 2017 r.**

---

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK