

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

DYSKUSJA PUBLICZNA

**NA TEMAT PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „AZORY – PARK”**

**odbyta w dniu
17 maja 2017 r.**

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jeszcze chwileczkę cierpliwości poprosimy, bo Pani Dyrektor Kaczmarska-Michniak zaraz przyjdzie i rozpocznie spotkanie, tak że jeszcze parę minut.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dzień dobry, witam Państwa serdecznie! Bardzo przepraszam za małe spóźnienie. Spotykamy się dzisiaj w związku z dyskusją publiczną nad kolejnym planem, który nieopracowywany właśnie jest w Biurze Planowania Przestrzennego, tylko jest opracowany przez Instytut Rozwoju Miast, który wygrał przetarg na opracowanie tego planu. Dzisiaj jest dyskusja publiczna, którą ja poprowadzę – nazywam się Bożena Kaczmarska-Michniak i jestem Dyrektorem Biura, jest ze mną Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, ale przede wszystkim jest główna projektantka planu – Pani Dorota Szlenk-Dziubek wraz z zespołem. Oczywiście dyskusja publiczna jest w ramach wyłożenia planu do publicznego wglądu.

Samo opracowanie tego planu było zainicjowane w październiku w 2014 r., kiedy Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, że będziemy pracować nad takim planem, wtedy też okrasila obszar – obszar to 61 ha, określiła również załącznik, w załączniku graficznym precyzyjnie o jakim terenie mówimy, i na tym obszarze rozpoczęły się prace. Plan oczywiście, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przechodzi kolejne etapy procedury planistycznej. Był etap składania wniosków do tego planu, potem sporządzona została koncepcja, sporządzony projekt planu, i w końcu mamy sytuację taką, że mamy wyłożenie do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu miało miejsce między 1 – 30 sierpnia 2016 r., oczywiście tak jak zawsze, i podczas wyłożenia, i następnie w terminie 14 dni po wyłożeniu była możliwość składania uwag do tego projektu planu, i tak też się stało. Wpłynęły uwagi do planu, które zostały rozpatrzone częściowo przez Panią Prezydent pozytywnie, co skutkowało tym, że było ponowienie procesu planistycznego, i kolejny, czyli nowy projekt planu, nowe ustalenia planistyczne, nowe opiniowanie, nowe uzgodnienia. I teraz mamy sytuację taką, że mamy kolejne wyłożenie. Z tym, że to wyłożenie, które mamy w tej chwili to jest już częściowym wyłożeniem do publicznego wglądu, tylko w zakresie tym, w jakim nastąpiły zmiany, w związku z rozpatrzeniem tych uwag z I wyłożenia. Wyłożenie trwa od 4 maja i będzie trwało do 2 czerwca. Dzisiejsza dyskusja, tak jak mówiłam, jest w ramach tego wyłożenia. Następnym dla Państwa ważnym terminem to jest termin uwag – to jest 16 czerwiec, to jest nieprzekraczalny termin, w którym możecie Państwo składać uwagi, ale uwagi dotyczące tej części, która jest wykładana do publicznego wglądu, z kolei Pani Prezydent będzie musiała rozpatrzyć uwagi, sposób rozpatrzenia tych uwag będzie w formie Zarządzenia Prezydenta, które się ukaże na Biuletynie Informacji Publicznej, i ten termin to 7 lipiec 2017 r. Myślę, że te informacje to są te informacje podstawowe. Oczywiście w ramach wyłożenia do publicznego wglądu Państwo nie tylko dzisiaj możecie zadawać pytania projektantom, którym za chwilę oddam głos, ale projektanci będą do Państwa dyspozycji w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00, w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4. Wszystkie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

materiały, które podlegają wyłożeniu, są dostępne też na stronie Biura Planowania Przestrzennego, i w każdej chwili możecie Państwo się z nimi zapoznać.

W tej chwili myślę, że czas, aby oddać Pani projektant głos, która omówi istotne, myślę, zmiany, które nastąpiły. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dziękuję uprzejmie. Witam wszystkich Państwa serdecznie. Razem ze mną jest Pan Bartłomiej Sroka z zespołu projektowego. Oczywiście zespół jest trochę większy, ale nie wszyscy przyszliśmy dzisiaj tutaj na dyskusję.

Tak jak Pani Dyrektor wspomniała, obszar naszego planu obejmuje 61 ha, położony jest w północno-zachodniej części Miasta Krakowa, mniej więcej położenie tego obszaru na terenie Miasta Krakowa obrazuje nam ten załącznik. Istotną sprawą przy procedurze planistycznej oczywiście jest całe otoczenie w jakim znajduje się obszar objęty planem. Tutaj w przypadku Azorów mamy do czynienia z sytuacją taką, że zarówno planem objęty jest rejon „Azory – Park”, o którym dzisiaj będziemy mówili, ale również planem objęty jest tutaj „Rejon ul. Czerwińskiego – Stachiewicza”, jest ten plan robiony jak gdyby równolegle razem z planem „Azory – Park”. Istotną sprawą z punktu widzenia jednego i drugiego planu jest sytuacja położenia w sąsiedztwie zarówno torów kolejowych, jak i tutaj ciągu ulic Conrada – Opolska, i oczywiście cały układ komunikacyjny będący podstawowym tutaj jak gdyby układem obsługującym ten teren i łączący ten teren z centrum miasta. Z punktu widzenia procedury planistycznej bardzo istotne są przesądzenia wynikające ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Obszar naszego planu – ten teren zielony to jest zarówno w planie zieleń parkowa, też mamy tutaj urządzony teren zielony, i Studium przesądza, iż ten teren pozostaje jako teren zielony, natomiast pozostała cała część naszego planu znajduje się w terenach wskazanych w Studium pod realizację zabudowy wielorodzinnej. Studium oczywiście dopuszcza tutaj możliwość utrzymania istniejącej zabudowy jednorodzinnej, dopuszcza również wskazanie terenów usługowych, ale jak gdyby podstawowym takim przeznaczeniem tego terenu jest zabudowa wielorodzinna. Tutaj jest slajd pokazujący jaki typ zabudowy występuje na obszarze objętym planem. Tak jak można tutaj na tych slajdach zauważyć, mamy tutaj zarówno fragmenty szeregowej zabudowy jednorodzinnej, zabudowę dużych bloków, jak i starą zabudowę 4-, 5-kondygnacyjnych bloków w tej części tutaj osiedla. Mamy również tereny usługowe, które docelowo w planie też takie przeznaczenie, czyli pod usługi, zostały utrzymane, mamy również oczywiście teren kościoła położony tutaj bezpośrednio przy ogrodach działkowych.

Na początku procedury planistycznej wykonywane jest opracowanie ekofizjograficzne, które pokazuje główne uwarunkowania przyrodnicze, które wykorzystywane są później w realizacji opracowania planu miejscowego. Bardzo istotnym przesądzeniem z punktu widzenia każdego projektu planu jest tutaj również struktura własności – kolor żółty to kolor pokazujący własność prywatną, kolor niebieski pokazujący własność zarówno Miasta Krakowa, jak i

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

współwłasność Miasta Krakowa, częściowo jest to również współwłasność ze spółdzielniami mieszkaniowymi.

Po przeanalizowaniu tych wszystkich materiałów, po przeanalizowaniu wniosków, które spłynęły do planu, po przeanalizowaniu dotychczasowych przesądzeń planistycznych powstała pierwsza wersja projektu, która była przedmiotem dyskusji, konsultacji. Następna wersja była, ta pierwotna, przekazana do uzgodnień, w niewielkim bardzo zakresie, po uzgodnieniach, projekt został zmieniony, i na I wyłożeniu mieli Państwo do czynienia z takim właśnie projektem, do którego zostały złożone uwagi. Część z tych uwag została rozpatrzona pozytywnie, część negatywnie, i te miejsca, gdzie przeznaczenie planu zostało zmienione, gdzie został zmieniony załącznik graficzny, są przedmiotem dzisiejszego wyłożenia, i de facto mamy sytuację taką, że ponowne wyłożenie, czyli to co w tym momencie jest jak gdyby przedmiotem wyłożenia, to są te tereny zaznaczone na czerwono – to są zarówno tereny przy kolei, gdzie wskazane zostały tereny, gdzie istnieje pewne ograniczenie dotyczące lokalizacji ze względu na hałas od kolei. Zmiana przeznaczenia terenu w tych trzech miejscach, a w zasadzie tutaj nie jest zmiana przeznaczenia, tylko zmiana parametrów, i zmiana ścieżki w tym miejscu oraz ciągu wskazującego przebieg dróg rokadowych i niewielka zmiana dotycząca również fragmentu przeznaczenia tutaj terenu. W pozostałych częściach rysunek planu nie został zmieniony, natomiast zmiany podlegały również ustalenia planu, i te ustalenia planu, które zostały zmienione są przedmiotem wyłożenia, one zostały – nie wiem czy Państwo mieli okazję się zapoznać, jeżeli nie to możemy za moment do tych tekstowych zmian przejść – one zostały na wyłożeniu wyróżnione kolorem czerwonym. Zmiany te dotyczyły zarówno wydzielenia nowych terenów, dla których są nowe ustalenia, jak i zmiany intensywności, czy też wysokości zabudowy w poszczególnych terenach. I to w zasadzie tyle, ponieważ wcześniej szczegółowo był ten projekt omawiany na pierwszej dyskusji publicznej, był przedmiotem poprzedniego wyłożenia, stąd ta prezentacja w tej chwili taka skrótowa, i myślę, że to na tą chwilę wystarczy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękuję bardzo. Myślę, że teraz czas, jeśli macie Państwo jakieś pytania to postaramy się odpowiedzieć. Osoba, która chciałaby zadać, prosimy o podniesienie ręki, podejźmy z mikrofonem. Prosimy o przedstawienie się, bo dzisiejsza dyskusja publiczna, tak jak wszystkie, jest nagrywana, i będziemy musieli odnieść Państwa wypowiedź z osobą. Bardzo też proszę o podpisanie się na liście obecności, która zostaje Państwu w tej chwili przekazana. Myślę, że czas na pytania. Bardzo proszę, zaraz podamy mikrofon. Bardzo prosimy o przedstawienie się i zadanie pytania.

Gość I – p. /.../*

/.../*. Chodzi mi o to co Pani przed chwilą mówiła, o te czerwone miejsca, które będą przedmiotem realizacji jakieś czy coś, przedmiotem dyskusji, realizacji jakiegoś projektu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, to są obszary, które w tej chwili podlegają wyłożeniu do publicznego wglądu, i do tych obszarów, i do tych terenów można wnosić uwagi.

Gość I – p. /.../*

A czego one dotyczą?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak jak Pani projektant powiedziała, ale zaraz powtórzymy.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Pierwsza zmiana dotyczy proszę Państwa zmiany szerokości ulicy KDD.2.9 – ulica ta w wyniku wniosków została poszerzona o 2 m na całym tutaj odcinku. Kolejna zmiana dotyczyła terenu MW/U.9 – teren ten został wydzielony z tego większego terenu, który tutaj jest powyżej, dla niego zostały zmienione wskaźniki urbanistyczne. Wcześniej cały ten teren był jedną całością, w tej chwili został ten teren zmieniony. Kolejna zmiana to zmiana przebiegu ciągu, a w zasadzie zmiana przebiegu tego ciągu drogi rokadowej, która wcześniej była tutaj narysowana po istniejącej drodze – to zostało zmienione, oraz zmiana przeznaczenia tutaj tego fragmentu – została dorysowana jak gdyby kontynuacja drogi KDW.2, i tutaj zostało niewielkie poszerzenie terenu budowlanego. Kolejna zmiana, która została zrobiona, to zmiana tutaj terenu z terenu usługowego pod teren zielony – to był zarówno wniosek mieszkańców, jak i wniosek Rady Dzielnicy. I kolejna zmiana, zmiana dotycząca tego terenu MW – pierwotnie to był teren MW, teraz jest to teren MW/U, to znaczy, że jest to teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej. I to są zmiany na rysunku, które zostały wprowadzone na rysunku projektu planu. Jeżeli Państwo bardziej szczegółowo chcą poznać zmiany w tekście, to też oczywiście możemy to przedstawić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Natomiast jeszcze pragnę dodać, że tekst i zmiany, które zostały poczynione, macie Państwo też w wersji elektronicznej, w BIP-ie, na stronie Biura Planowania, i te wszystkie zmiany są naniesione kolorem czerwonym, czyli jeżeli Państwo będziecie sprawdzać to proszę patrzeć na kolor czerwony.

Gość II – p. /.../*

Ja się nazywam /.../* i chciałam zapytać: czy zostały wprowadzone jakieś zmiany do intensywności i wysokości zabudowy przy ul. Mehoffera?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy, ja rozumiem, że Pani chodzi o teren MW. 19, który się tam przy ul. Mehoffera znajduje, bo tutaj mamy ul. Mehoffera i tutaj mamy ten teren MW.19. Czy o ten teren Państwu chodzi?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

18 ponoć, MW.18.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale MW.18 nie jest przy Mehoffera. MW.18 jest tu – to jest ten duży teren, to nie jest przy Mehoffera. Mehoffera jest tu. To jest 19. Bo MW to jest ten teren, to jest ta zabudowa osiedlowa tutaj. Ok. Na terenie MW.19 zostały zmienione wskaźniki. Maksymalna wysokość zabudowy została ograniczona do wysokości 11 m, intensywność zabudowy pozostaje 1,0-1,6; wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30 %, czyli tyle ile określa nam Studium.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo prosimy do mikrofonu.

Gość III – p. /.../*

/.../*. MW, tzn. zabudowa wielorodzinna, obawiamy się tego, to uczyni doświadczeniem naszego /.../*-u, że inwestor wybuduje w parterze usługi, i w związku z tym horror nasz, który jest teraz, będzie horrorem nie do zniesienia. Już teraz ul. Mehoffera jest całkowicie zatkana przez klientów /.../*-u, natomiast jeszcze tam są sklepy, jeżeli będzie jeszcze usługówka w tym obszarze MW.19, to my w ogóle możemy się wyprowadzać z tego miejsca. Mieszkaniówka może być, ale mieszkaniówka usługowa na dole, jeżeli będzie sklep, a nie daj Boże kolejny sklep monopolowy czy jakiś inny, tuczenie się rano, już teraz jest ciężko, a później to już będzie, to nie będzie miejsce do mieszkania.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale w terenie MW.19 nie ma...

Gość III – p. /.../*

Czyli tam będzie tylko mieszkaniówka, tak?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tam jest tylko zabudowa mieszkaniowa, nie ma dopuszczonych usług – to jest napisane w par. 17 ust. 3 pkt 2, proszę sobie zobaczyć.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Są tam wymienione te, które mają usługi. Państwa MW.19 tam nie jest wymienione.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale to jest odwrotnie Pani Dyrektor, z wyłączeniem tych terenów jest dopuszczenie usług.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To właśnie mówię.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

A Państwu chodzi o MW.19, który nie jest tu wymieniony, czyli nie ma wyłączenia lokalizacji usług, czyli mogą być usługi.

Gość III – p. /.../*

Mogą być, o to chodzi, to jest problem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bardzo proszę Panią projektant, żeby jednoznacznie, bo nie chcielibyśmy Państwa, my jako Biuro, wprowadzić w błąd.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

W par. 17 ust. 3 pkt 2 mamy zapis, iż z wyłączeniem terenów tutaj wymienionych, gdzie nie ma tego terenu MW.19, jest możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach.

Gość III – p. /.../*

Czyli będzie?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Czyli w terenie MW.19 jest dopuszczona.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czyli odwrotnie, przepraszam.

Gość III – p. /.../*

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Czyli mamy już horror dzisiaj. Czyli trzeba złożyć...

Gość I – p. /.../*

Tam w ogóle nie można ani przejść tą ulicą, przyjeżdżają samochody dostawcze do monopolowego, do /.../*-u, my chodzimy ulicą.

Gość III – p. /.../*

Proszę Państwa, proszę zobaczyć, że moja małżonka wchodzi do domu, musi iść ulicą, to jest chore, to jest nienormalne. Mając dom, ja muszę dochodzić i chodzić ulicą. Koło /.../*-u my chodzimy ulicą, bo po dwóch stronach jest zablokowane, no tam jest horror po prostu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek-Michniak

Ale to jest chyba kwestia organizacji ruchu.

Gość III – p. /.../*

A jeszcze jak będą usługi to koszmar.

Gość I – p. /.../*

Nie mówiąc o tym, że jest to spowodowane, że człowiek nie może się nawet wyspać, bo przyjeżdżają dostawcze samochody o różnych porach, 3 w nocy i tłuczenie się pojemnikami, jeżdżenie pojemnikami po jezdni.

Gość III – p. /.../*

Albo się zdecydujemy, że tam jest mieszkaniówka... Mamy wystarczająco dużo hipermarketów, sklepów itd.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale proszę Pana, ja bym chciała się dopytać, bo tu właśnie rozczytujemy ten punkt, czy Państwu chodzi o to, żeby nowe usługi tam w parterze nie były wprowadzone? Bo zapis jest taki, że „wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dopuszcza się...”, i tu jest pkt 1: „utrzymanie funkcji usługowej w budynkach mieszkalnych”, czyli tam, gdzie są usługi to jakby mogą pozostać, „dopuszcza się z wyłączeniem terenów możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych”, czyli w terenach MW.19, rozumiem, będzie można jeszcze usługi uzupełnić, i przeciw temu Państwo protestują? Tak rozumiem.

Gość III – p. /.../*

Tak. Bo do tej pory jest mieszkaniówka.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Właśnie chciałam to...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość III – p. /.../*

Do tej pory kamienica jest stara, którą inwestor kupił, wyburza kamienicę, cały teren chce prawdopodobnie, podejrzewamy, uczynić złym doświadczeniem, że po prostu będzie już horror. Już teraz jest ciężko, a później to już... Nie mówić o tym, że nie będzie można wyjechać.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Rozumiem. Czyli Państwo jakby, żeby tam nie było usług w parterach, nie były dopuszczone. Rozumiem, dziękuję.

Gość I – p. /.../*

To jest bardzo krótka uliczka, gdzie zawsze było powiedziane, że jest najspokojniejsza ulica Azorów, w tej chwili ona nie jest najspokojniejszą ulicą, pomijając to jaki element przychodzi do „monopolki”.

Gość III – p. /.../*

Znaczący rozumiem, że będziemy musieli złożyć na piśmie uwagi, żeby nie było usługówki. Po prostu do tej pory, no naprawdę... Proszę Państwa, jeżeli ja nie śpię, ja muszę spać w stoperach, to jest nienormalne. To jest nienormalne, mając dom za 2 mln zł. ja nie mogę spać.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Nie było żadnej uwagi, która dotyczyłaby lokalizacji usług w parterach, ani na tak, ani na nie.

Gość III – p. /.../*

Bo do tej pory tam są domy jednorodzinne. Skoro są domy jednorodzinne to skąd my mamy przewidzieć, że nagle zmienia się i nagle będą usługi? Skoro jeden dom jest na rogu jednorodzinny, ta kamienica, która prawdopodobnie zostanie wyburzona, dwa domy na krzyż, jednorodzinne, niska zabudowa, i nagle dowiadujemy się, że tu będzie...

Gość I – p. /.../*

Nie dość, że jakiś blok nam powstanie tuż przed nosem, zasłoni całe światło, to jeszcze mogą być jakieś usługi.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Natomiast, nawet gdyby była zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, to też z definicji, 30 % mogłoby być usług, i to nie my ustaleniami planistycznymi byśmy wpisywali, tylko to wynikałoby z prawa budowlanego.

Gość I – p. /.../*

Ale problem polega na tym, że jeżeli powstają tego typu usługi jak np. /.../* i /.../*, czyli przychodnia medyczna, która nie ma własnego dużego parkingu dla pacjentów, to powoduje

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

tak straszną uciążliwość dla nas wszystkich. Stają bez przerwy do późnego wieczora samochody, po jednej i po drugiej stronie, nie można przejechać, nie można przejść, jeszcze dodanie do tego usług, to spowoduje, że w ogóle trzeba będzie się stamtąd wyprowadzić, już nie mówiąc o tym jakie jest powietrze w sytuacji, gdzie tam i z powrotem jeżdżą samochody, nie tylko jeżdżą, parkują na okrągło.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To znaczy, proszę Państwa, na uspokojenie tylko powiem tak, że jeżeli jakieś zamierzenie inwestycyjne ma powstać, to wskaźniki parkingowe będą liczone w momencie, kiedy będzie zmiana albo sposobu użytkowania, albo budowa nowego obiektu, bo wtedy do pozwolenia na budowę te wskaźniki, które w tej chwili wynikają z uchwały Rady Miasta Krakowa obejmującą politykę parkingową, wtedy się pojawią, obojętne czy na WZ-tce, do czasu, kiedy nie wejdzie plan w życie, czy na bazie planu. Natomiast ja rozumiem, że ten nadmiar i te uciążliwości komunikacyjne wynikają już z obiektów, które istnieją, a do których w tej chwili ciągle przyjeżdżają interesanci.

Gość III – p. /.../*

Pięknie było parę lat temu. To była spokojna enklawa mieszkaniowa jednorodzinna, nagle się zrobiło z tego /.../*, zrobiła się klinika, i nagle... Z każdego miejsca na Woli Justowskiej można wyciąć i można zrobić horror, no można zrobić horror, prawda? Jeden sprzeda inwestor, drugi sprzeda inwestor swój dom, trzeci sprzeda inwestor, wybudujemy parę takich obiektów o dużej uciążliwości i wtedy jest horror dla sąsiadów. Mi się wydaje, że nie wiem, projektanci przychodzą spod tego, widzą że jest architektura jednorodzinna, niska, spadziste dachy, a tu nagle jest /.../*, który nijak nie pasuje, to nijak nie pasuje, i wiadomo, że prawda, papier wszystko przyjmie i się wskaźniki znajdą.

Gość I – p. /.../*

U nas, nawet jak powstanie jakaś tam zabudowa wielorodzinna, bo coś tam powstanie, jakiś budynek, też właśnie sprawa samochodów, to już jeden na drugim będzie chyba stał.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy, dla zabudowy wielorodzinnej, tak samo jak i dla usług, są określone w projekcie planu wskaźniki miejsc parkingowych, które muszą być zrealizowane w obrębie terenu inwestycji, czyli albo to będzie usiał być zrobiony parking na terenie, albo to będą musiały być garaże podziemne.

Gość I – p. /.../*

Wszystko się zgadza, tylko jak Pani tam przyjdzie na wizję lokalną i zobaczy, że ci ludzie, którzy przyjeżdżają do tych... Jak to było, pozwolenia na to wszystko, kiedy nie ma miejsca parkingowego, gdzie te osoby, które przyjeżdżają w sprawach swoich, czy do kliniki, czy do /.../*-u, czy gdziekolwiek w tym rejonie, oni nie mogą sobie samochodu postawić, bo tam nie

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

ma miejsc parkingowych. Pani mówi, że to powinno być przewidziane. No nie zostało przewidziane skoro /.../* powstał, klinika powstała, a nie powstały miejsca parkingowe.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Bo Proszę Państwa, do pewnego momentu była sytuacja taka. Te obiekty były rozumieć realizowane na podstawie decyzji ustalającej warunki zabudowy, które wydawane są w Wydziale Architektury, i wprost nie wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, bo to jest ta sama ustawa, na której pracuje Wydział Architektury wydając decyzje ustalające warunki zabudowy i my, ale w przypadku planów miejscowych zawsze było tak, że mieliśmy obligatoryjnie konieczność ustalenia parametrów parkingowych, natomiast w WZ-tkach tak nie było, i do pewnego momentu po prostu była sytuacja taka, bo tak prawo mówiło, że projektant danego zamierzenia inwestycyjnego, czyli w tym momencie usług zdrowia, określał ilość miejsc parkingowych, która konieczna będzie dla obsłużenia tej funkcji, i on określał sobie 2 miejsca, 3 miejsca, i na tym koniec, i Wydział Architektury nic nie mógł zrobić z tym, musiał po prostu zawierzyć i wydać pozwolenie na budowę przy takich wskaźnikach, mówię tylko o wskaźnikach parkingowych. I problem w tej chwili jest ten, o którym Pani mówi, z już zrealizowanym obiektem, który ma niewłaściwą ilość miejsc parkingowych. W momencie planu miejscowego, uchwalenia, te wskaźniki dla nowych inwestycji są wyraźnie określone, i są niekorzystne może dla inwestora, ale korzystne dla mieszkańców. WZ-tki też od 2015 r. wpisują, ale dopiero od 2015 r., od stycznia, wpisują też te warunki polityki parkingowej miasta.

Gość I – p. /.../*

To w takim razie ten budynek, który powstanie, tam, gdzie ma przewidziane miejsca parkingowe.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale o którym budynku mówimy w tej chwili?

Gość I – p. /.../*

Przy Mehoffera. MW.19.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale on jest w tej chwili rozumieć realizowany na podstawie pozwolenia na budowę?

Gość I – p. /.../*

Będzie realizowany.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No to proszę podejść do Wydziału Architektury i tam jest dokumentacja projektowa, która jest złożona do pozwolenia na budowę, i tam jest precyzyjnie określone, gdzie inwestor przewidział miejsca parkingowe.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Natomiast zgodnie z ustaleniami planu dla nowo realizowanej zabudowy wielorodzinnej muszą zostać przewidziane 1 i 2/10 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak.

Gość I – p. /.../*

W tym momencie tutaj nie mamy informacji.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Czyli jeżeli w tym momencie na terenie MW.19, ktoś by starał się w oparciu o plany miejscowe, o to, żeby tam – jeżeli ten plan, prawda, zostanie uchwalony – jeżeli w oparciu o ten plan ktoś będzie starał się o zrealizowanie jakiejś tam zabudowy, to będzie musiał przewidzieć w tym terenie 1 i 2/10 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie – to jest ustalenie planu miejscowego wynikające z uchwały Rady Miasta Krakowa na temat miejsc parkingowych.

Gość III – p. /.../*

Ale rozumiem to na terenie działki inwestora oczywiście, nie na terenie ulicy?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, na terenie działki inwestora.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Tak, tak, oczywiście.

Gość III – p. /.../*

Rozumiem. Dziękuję.

Gość IV – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*: Chciałem zadać pytanie odnośnie terenu MNi.1 – to jest na Jana Styki. To jest taka zabudowa między dwoma... Tak, dokładnie. Chodzi po prostu mi o wysokość zabudowy, dlatego że w projekcie mam parametry wysokości 10 m, i mam takie obawy czy przypadkiem nie będę, że tak powiem z kominów swoich sąsiadom przeszkadzał, dlatego że po prostu sąsiedzi tam mają troszkę wyższe te budynki, dlatego że tam są budynki 2-kondygnacyjne z poddaszem użytkowym, plus dach spadzisty, a ja bym planował po prostu z dachem płaskim, więc stosunkowo będę miał trochę niższy ten budynek. Czy to nie jest

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

jakiś problem? Nawet mieli tam Państwo zdjęcie na którymś z tych slajdów, właśnie tą zabudowę.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy, w projekcie planu wysokość dla terenu MNi.1, tj. dla tej istniejącej zabudowy, została określona na 10 m.

Gość IV – p. /.../*

Dokładnie, na 10 m, tylko że te domy, które są już zabudowane są trochę wyższe, łącznie tak samo z dachami i kominami. Czy przypadkiem to nie będzie problem, moja inwestycja dla sąsiadów po prostu? Bo planujemy dach płaski...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy możemy prosić (...), bo my nie słyszymy.

Gość IV – p. /.../*

Bliżej? A przepraszam. Czy po prostu nie będzie za niski budynek, ten, który planuję postawić? Czy po prostu nie będę przeszkadzał...?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A jaka jest różnica wysokości tych 10 m, które jest w planie, w stosunku do tych, których...

Gość IV – p. /.../*

Które już są zabudowane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, jaka jest różnica?

Gość IV – p. /.../*

Podejrzewam, że około 12 m są kominy, dlatego że to są budynki 3-piętrowe.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

3 razy 3, 9, plus...

Gość IV – p. /.../*

Mieli Państwo tutaj na slajdzie właśnie, na tej ulicy. Jakby Państwo mogli cofnąć. O, właśnie tutaj mają Państwo zdjęcie u góry po lewej stronie, taka zabudowa mniej więcej występuje.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale myśli Pan, że to jest 12 m?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość IV – p. /.../*

3, 6, 9, i jeszcze kominy z dachem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, nie, nie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Znaczy, myśmy z mapy wysokościowej to sprawdzali, nie powinno tam być 12 m.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale nawet jeżeli liczymy tak, to mamy 3, tutaj pierwsza kondygnacja, druga kondygnacja, i w dachu, to 3 razy 3 równa się 9, dodając jeszcze na ewentualnie urządzenia, to jest tak plus minus 10 m.

Gość IV – p. /.../*

Prędzej 11-12 m, bo ten komin, tam po prostu są dachy dość wysokie.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Jeśli mogę dodać kilka słów, to akurat w przypadku tutaj zabudowy przy ul. Styki były robione analizy pod kątem wysokości zabudowy, tej istniejącej zabudowy, i ona miała 10 m – to wynikało ze skanowania laserowego Miasta Krakowa, i tutaj dokładność pomiaru jest nawet do 10 cm, także tutaj to było analizowane i te budynki mają po 10 m, no z jakąś tam granicą błędu, natomiast to nie jest na pewno błąd rzędu 2 m. Te budynki mają ok. 10 m wysokości razem z kominami i z wszystkimi urządzeniami znajdującymi się na dachu.

Gość IV – p. /.../*

Czyli moja inwestycja nie powinna po prostu przeszkadzać sąsiadom, jeśli będzie coś takiego...

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Ona powinna powstać w takich gabarytach jak pozostała ta istniejąca już zabudowa szeregową.

Gość IV – p. /.../*

A takie pytanie, bo ponieważ to będzie dach płaski, czy byłaby taka możliwość, nie wiem, jakiegoś tam wejścia na ten dach, żeby był swobodny dostęp, czy... Planowałem po prostu taki 3-poziomowy budynek niewielkich rozmiarów i taka niewielka przybudówka na dachu, ażeby po prostu wejść na ten dach.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Pan musi utrzymać maksymalną wysokość zabudowy, czyli najwyżej położony element budynku, jeżeli Pan będzie wychodził na ten dach i będzie np. balustrada, to ta balustrada będzie tą maksymalną wysokością, czyli musi Pan utrzymać 10 m jako maksymalna wysokość zabudowy każdego z elementów.

Gość IV – p. /.../*

Czyli maksymalna wysokość. Dobrze.

Tak samo drugi punkt odnośnie granicy działki, ponieważ po jednej stronie mam działkę budowlaną, po drugiej teren zielony. Czy mogę się na tym terenie tak samo w granicach tego terenu zielonego, mogę budować dom?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Dom Pan może tylko i wyłącznie zrealizować w obrębie terenu, który przeznaczony jest do zabudowy. Na terenie zielonym ten dom już nie może powstać.

Gość IV – p. /.../*

Nie, nie, chodziło mi o granicę, czy mogę po prostu do granicy się tak przybliżyć, więcej niż te 3-4 m?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

W zasadzie to dokładnie nie jest regulowane.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No nie, ale wynika to z warunków technicznych, że odległość od działki budowlanej, a ja rozumiem, że jeżeli Pan graniczy z ZP – z terenem zielonym, to nie graniczy Pan z terenem budowlanym, więc ja bym szła w kierunku takim, że Pan się może zbliżyć do tych terenów zielonych.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jeżeli to jest Pana działka.

Gość IV – p. /.../*

Tak, to jest moja działka taka właśnie.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To w ogóle nie ma problemu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To nie ma.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To w ogóle jako teren inwestycji obrysowuje Pan po prostu całą swoją własność i wtedy do granicy terenu budowlanego może Pan realizować inwestycję.

Gość IV – p. /.../*

Dobrze. Kolejne pytanie odnośnie miejsc postojowych, bo to też jest dość duży problem dla mnie, bo po prostu w projekcie mam 2 miejsca postojowe, i to w takim wypadku oznacza dla mnie poświęcenie praktycznie całego dołu na zrobienie garażu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale Pan będzie realizował budynek mieszkalny jednorodzinny, prawda?

Gość IV – p. /.../*

Tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To musi mieć Pan 2 miejsca postojowe. Musi Pan je mieć albo na terenie działki, albo na parterze budynku. My tego nie jesteśmy w stanie zmienić, bo to wynika z tej polityki parkingowej miasta, a poza tym myślę, że w dzisiejszych czasach w budynku mieszkalnym jednorodzinym właściwe jest, aby były 2 miejsca postojowe, bo nawet jeżeli Pan nie będzie miał dwóch samochodów, tylko jeden, to jeżeli ktoś do Pana przyjedzie, to też musi mieć możliwość gdzieś zaparkowania.

Gość IV – p. /.../*

Dobrze, ale chodzi mi tak samo o taki zapis, że ewentualnie... Czy po prostu w danym domu musi być, dlatego że zamierzam po prostu budować szeregówkę – dom szeregowy, czy ewentualnie mógłbym poświęcić przysłowiowy jeden dom na zrobienie po prostu garażu dla wszystkich tych domów, czy muszę w każdym po prostu z tych domów stawiać 2 miejsca postojowe?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jako jedna inwestycja chyba tak, natomiast jest sytuacja taka, że rozumiem, że w pewnym momencie Pan nie będzie mieszkał w tych pięciu domach i...

Gość IV – p. /.../*

Nie, nie, mówimy o trzech maksymalnie.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No to w trzech, ale... No bo Pan wtedy... Zamierzenie inwestycyjne będzie na jakimś terenie i obejmowało nie budynek, tylko zespół budynków, i dla tego zespołu budynków trzech musi Pan uwzględnić 6 miejsc, i w jaki sposób Pan to pokaże, no to już jest jak gdyby Pana sprawa. Nie ma takiego zapisu mówiącego, że dla każdego musi być po 2.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja tylko chciałam powiedzieć, że może mieć Pan później problem, bo jeżeli będzie chciał Pan rozdzielić współwłasność, prawda, bo to jest jakby na jednej własności, a później być może będzie Pan chciał rozdzielić współwłasność, więc wtedy trzeba będzie jakby te miejsca, które są nie w budynku, tylko gdzieś tam, dopisać do każdego, bo tak plan mówi, więc będzie Pan musiał to wziąć pod uwagę, że dla każdego...

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ale to trochę tak jak przy bloku, oddzielnie kupujesz mieszkanie, oddzielnie kupujesz miejsce w garażu, w związku z tym rozumiem, że tutaj można podobną zasadę zastosować.

Gość IV – p. /.../*

Czy w takim wypadku trzeba to jakoś specjalnie podkreślić, czy po prostu wystarczy samo zgłoszenie? Czy to po prostu będą w innym miejscu miejsca postojowe dla danego budynku, czy tam jakieś ma znaczenie?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale jakie zgłoszenie? Pan w ramach pozwolenia na budowę przedstawia – oprócz dokumentacji projektowej, architektonicznej, konstrukcji tych wszystkich branż – przedstawia Pan plan zagospodarowania, i na tym planie zagospodarowania wrysowane są stanowiska parkingowe, postojowe, które Pan rozlicza w bilansie na tym planie zagospodarowania w skali 1:500, który jest załącznikiem do pozwolenia na budowę.

Gość IV – p. /.../*

Dobrze. A jeszcze ewentualnie, chodzi o tą drogę na Jana Chełmońskiego – Deptak, tam jakieś zmiany występują, bo nie wczytałem się dokładnie w plan. Jakie tam mają być zmiany? Właśnie coś Państwo mówili, że będzie poszerzana ta ulica, czy...?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ulica została w tym momencie KDW.2, czyli ten fragment ulicy został przedłużony tak, żeby zabezpieczyć dojazd tutaj do nieruchomości, z tej strony mamy ciąg pieszy, prawda, KDX, natomiast droga jak gdyby przebiega tam, gdzie przebiegała, został przełożony tylko ciąg rokadowy, czyli taka jak gdyby warstwa informacyjna którą przebiegał historyczny ciąg drogi rokadowej.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość IV – p. /.../*

A ten teren ZP.2, czy była by taka możliwość ewentualnie później dzierżawy tego?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. D. Szlenk-Dziubek**

Proszę?

Gość IV – p. /.../*

Chodzi mi o ten teren zielony ZP.2 co przylega.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. D. Szlenk-Dziubek**

ZP.4, to.

Gość IV – p. /.../*

ZP.4, tak. Czy ewentualnie byłaby możliwość później dzierżawy, czy tam będzie, nie wiem, jakiś park robiony, jak to tam wygląda?

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. D. Szlenk-Dziubek**

To znaczy, możliwość dzierżawy od miasta zawsze istnieje, przy czym nie wynika to w ogóle z ustaleń planistycznych, to jest już jak gdyby umowa między Panem a miastem.

Gość IV – p. /.../*

Czyli tam żadnego parku na razie miasto nie planuje, rozumiem? Tylko to zagospodarować i...

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. D. Szlenk-Dziubek**

Nie, ten teren nie został zaliczony do kategorii zieleni publicznej.

Gość IV – p. /.../*

Właśnie został zaliczony do zieleni publicznej.

**Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu –
p. D. Szlenk-Dziubek**

Proszę? Ja już sprawdzę, żebym nie, że tak powiem błędnie czegoś nie powiedziała.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Zieleń urządzona.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość IV – p. /.../*

Zieleń urządzona, tak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy jeszcze Pan chciał zadać pytanie?

Gość IV – p. /.../*

Nie, myślę, że to wszystko. Dziękuję.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy bardzo.

Gość V – p. /.../*

/.../*: Zacznę od tego ZP.4. ZP.4 kiedyś należała do moich rodziców, potem oddaliśmy miastu tą działkę 147/1, następnie wydzierżawiłam ten teren przeznaczony na ZP.4, ogrodziłam go, dlatego że tam się wysypisko śmieci, naprawdę panoszyli się, no straszne rzeczy, więc na własny koszt zrobiłam to ogrodzenie i wydzierżawiam. I czy mogłabym zgłosić, żeby nie wróciło na ogólną zieleń, bo tam się będzie naprawdę to działło co się dzieje teraz na okolicznej działce 148, zaczynają znowu wysypisko śmieci dzikie, więc czy mogę zgłosić, żeby to ZP.4, tak jak zresztą w poprzednim planie miasta – mam to na piśmie – że ta działka jest przeznaczona jako zieleń uzupełniająca do działki 147/6, której jestem właścicielką? Ponieważ ta działka, przepraszam, że nie... 147/6, ona ma 579 m², a jest przeznaczona pod budownictwo jednorodzinne, więc może dobrze by było, żeby jednak to ZP.4 zmienić na działkę uzupełniającą do tej 147/6, prawda?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy, w tym momencie teren tej ZP.4, czyli ten fragment, jeżeli ja dobrze, nie sprawdzałam dzisiaj, ani w ostatnim czasie, ale to jest tutaj ten fragment, i to jak gdyby należy do Gminy Kraków bądź jest dzierżawione, czy stanowi jakąś współwłasność z Gminą Kraków. W projekcie planu teren ZP.4 został zakwalifikowany jako teren zielni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod parki, ogrody, zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, zieleń izolacyjną, i takie przeznaczenie tego terenu jest, natomiast czy i w jaki sposób ostatecznie ten teren zostanie urządzony docelowo, to w tym momencie trudno mi powiedzieć.

Gość V – p. /.../*

Tak jak poprzednio było i mam to na piśmie, że jako teren uzupełniający do działki 147/6. I ten teren jest ogrodzony, utrzymywany odpowiednio, a nie jest wysypiskiem śmieci.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To znaczy, jaką Pani będzie chciała uwagę do planu złożyć to już jest Pani decyzja, natomiast oczywiście ma Pani prawo uwagę złożyć, przy czym jak gdyby sam teren ZP.4 nie jest przedmiotem wyłożenia, prawda, bo on jak gdyby tutaj nie zmienił swojego przeznaczenia. W tym momencie przedmiotem wyłożenia jest tylko ten fragment, gdzie mamy tutaj tę drogę rokadową, prawda, w zakresie tej drogi rokadowej, i ten niewielki fragment, który na Pani zresztą wniosek został zmieniony.

Gość V – p. /.../*

Przepraszam, zupełnie niedowidzę, co to jest w ogóle tutaj?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To jest taki fragment, o który Pani wnioskowała, żeby przedłużyć drogę KDW.2, i to zostało tutaj na granicy działki przedłużone.

Gość V – p. /.../*

Muszę to zobaczyć na planszy, bo to jednak jest tak niewyraźnie, ja po prostu się w tym nie orientuję. KDW.2, tu jest moja działka, i teraz co to jest?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

To jest zakres wyłożenia.

Gość V – p. /.../*

Proszę?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

To jest zakres wyłożenia.

Gość V – p. /.../*

Zakres wyłożenia.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Tu zostało zmienione przebieg drogi rokadowej, zgodnie z uwagą.

Gość V – p. /.../*

Aha.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

...i został zmieniony przez teren ZP.4.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość V – p. /.../*

Aha, rozumiem. Teraz jest taka sprawa, jak ja zresztą pisałam, ten dywanik asfaltowy, on został wykonany zupełnie bez zezwolenia na budowę, on nie ma takiej nośności, żeby tam dojechać czym innym poza samochodami osobowymi, mamy to na piśmie. I teraz, nie wiadomo jak zrealizować w ogóle tu obiekty, prawda, i co z tym fantem zrobić, bo bez zezwolenia na budowę ten dywanik asfaltowy, bez zezwolenia na budowę sieć oświetleniowa, i słupy tutaj, jeden, drugi, przeszkadzający w ogóle, żeby tą drogę jakoś poprowadzić, a tych słupów przenieść. W 2003 r. zgłaszam do nadzoru budowlanego, były panie w terenie, jedna już zdążyła parę lat temu umrzeć, a sprawa się nie zakończyła. Bo gdyby te dwa słupy przenieść na drugą stronę, to przynajmniej nie przeszkadzałyby tutaj w lokalizacji tej drogi, prawda? Teraz, w Internecie wyświetliłam sobie ten plan i te budynki jednorodzinne: Wybickiego 40, Chełmońskiego Deptak 24, są zaznaczone jako jednorodzinne, a tutaj nie są zaznaczone, tylko jako wielorodzinne, ale w Internecie jak wyświetliłam sobie to, to jest zmiana w stosunku do poprzedniego planu, że tu się pojawiły jednorodzinne, prawda, bo na wcześniejszym planie były wielorodzinne, tu się pojawiły, i w Internecie tu mam tak jak faktycznie jest – budynek jednorodzinny: Wybickiego 40, Chełmońskiego Deptak 24.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Proszę Panią, ta grupa budynków chyba zawsze była, w każdej wersji była jako jednorodzinna.

Gość V – p. /.../*

Ale w Studium była wielorodzinna.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, ale to mówimy o Studium.

Gość V – p. /.../*

I teraz, no nie wiem, bo w Internecie te budynki są jako jednorodzinne, te dwa, ten od Wybickiego, i drugi – Chełmońskiego Deptak 24. Jeszcze zgłaszałam taką uwagę, żeby ta droga dojazdowa została ujęta w planach miasta, finansowych, prawda.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jako droga publiczna?

Gość V – p. /.../*

Proszę?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Która droga?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość V – p. /.../*

Dojazdowa, tutaj droga.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ona jest jako droga wewnętrzna.

Gość V – p. /.../*

Ale zawsze była... Ja teraz nazbierałam materiałów, czy mogę dołączyć do tamtych materiałów, że to zawsze była ul. Chełmońskiego – lokalno-miejska, i że nigdy żadnej, ja w każdym razie nie znalazłam decyzji, żeby była zmiana lokalno-miejskiej na wewnętrzną. W tej chwili mam jeszcze materiały, które chce dołączyć, i czy mogę dołączyć?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, oczywiście, może Pani wszystko do swojej uwagi dołączyć.

Gość V – p. /.../*

No i teraz jest problem, bo była to zawsze rozjeżdżona droga, którą dojeżdżali ogrodnicy z tej strony, prawda, do swoich działek, i potem ni stąd, ni zowąd, za sprawą ks. proboszcza Dziaska, którego bardzo lubię i znam od 40 lat, ale ktoś się starał, żeby to wyasfaltować, no bez żadnego planu, bez żadnego zatwierdzenia. I teraz, jeszcze w zeszłym miesiącu była Komisja ZDiK-u, porobili tutaj wiercenia, pięć różnych otworów, zbadali nośność drogi i okazuje się, że nie można nią dojechać w ogóle, np. jak ten dom przy Chełmońskiego Deptak 24, chciałby zmienić dachówkę, no to przecież tej dachówki nie przywiezie w samochodach osobowych, prawda?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale określa się nośność i można na parę razy.

Gość V – p. /.../*

I nośność jest taka, odpowiedzieli odmownie w ogóle, tylko samochody osobowe. Albo, ja to poruszyłam w piśmie, /.../* – droga pożarowa, ja nie wiem, mieli w decyzji na budowę drogę pożarową i wyjazd tędy, prawda? Droga pożarowa ma wymagania, nośność na oś 100 ton itd., no nie wykonali tego, tylko wykonali drogę do połączenia z tym dywanikiem asfaltowym i koniec. Teraz ksiądz tu pielęgnuje drzewa, tak, drzewa zwisają, już niedługo nawet samochodem osobowym nie będzie można tędy przejechać, a już nie mówiąc o wozach straży pożarnej, która... Taki długi budynek jaki ma /.../*, więcej niż 60 m, to według przepisów prawa ma mieć dojazd pożarowy z dwóch stron, prawda? No powiedzmy, że ma tu od strony tego parkingu, ale tutaj jak nie ma wyjazdu na drogę pożarową... I teraz tak, /.../* miał uzgodniony, i zezwolenie na budowę, i uzgodniony plan przez rzeczoznawcę straży pożarnej, a powinien być według przepisów przez Komendę Wojewódzką Straży Pożarnej, no i nie wykonali tego, bo nie chcieli, prawda, w koszty pójść. Zrobili zresztą projekt, i mam ten projekt, projekt aż do końca tej naszej działki 147, ale ponieważ nie doszli do porozumienia

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

kupna tej działki u /.../*, pani /.../* się teraz nazywa i /.../*, to nie zrobili, i ta sprawa upadła, ale wyjazd pożarowy to powinni zrobić przynajmniej z tej działki, i teraz nie wiadomo co z tym w ogóle zrobić.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale to my nie jesteśmy w stanie ingerować i jak gdyby naprawiać.

Gość V – p. /.../*

Oczywiście.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ja rozumiem, że wydając pozwolenie na budowę Wydział Architektury badał i te przepisy pożarowe musiały być wtedy spełnione.

Gość V – p. /.../*

Przepraszam, czy straż pożarna nie powinna uzgodnić czy uzgadnia ten plan miejscowy?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale...

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

W zakresie własnych kompetencji...

Gość V – p. /.../*

Proszę?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

W zakresie kompetencji straży pożarnej został uzgodniony ten plan.

Gość V – p. /.../*

Proszę? Nie ma?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Plan został uzgodniony w zakresie kompetencji w jakiej uzgadnia plany miejscowe straży pożarna.

Gość V – p. /.../*

To w takim razie nie przyłożyli się do tego, żeby (...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale oni nie odnoszą się do każdej inwestycji i do konkretnego planu zagospodarowania każdej z działek, nie cofają się wstecz, prawda?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość V – p. /.../*

No ale stan istniejący, stan istniejący jest taki, że straż pożarna, która może tędy wjechać, ale nie może się cofać, tylko musi wyjechać, prawda, bo takie są przepisy, no to nie wyjedzie straż pożarna.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Tylko, że to jest...

Gość V – p. /.../*

A budynek jest dłuższy niż 60 m, tu jest, ja nawet nie wiem czy to nie jest ponad 100 m.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Tylko, że tej materii nie reguluje plan miejscowy.

Gość V – p. /.../*

Proszę?

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Tej materii nie reguluje plan miejscowy, jak dojazdy pożarowe. To jest domena prawa budowlanego i konkretnej inwestycji, i ewentualnie nadzór budowlany może to zweryfikować, natomiast plan na pewno tego nie zweryfikuje, i to nie jest przedmiot jakby w ogóle dyskusji dzisiejszej, bo plan tego nie reguluje, bo to nie jest materia planu.

Gość V – p. /.../*

Ale sprawy pożarowe są tak ważne, nie wiem...

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Ale nie są domeną planu miejscowego.

Gość V – p. /.../*

Ale to są bardzo ważne sprawy, no nie wiem...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Poza tym proszę zauważyć, że mamy tu do czynienia z planem miejscowym, a nawet gdybyśmy mieli z planem szczegółowym, to też my byśmy już się nie odnosili do zrealizowanych obiektów, to, które były wydane pozwolenia na budowę.

Gość V – p. /.../*

Rozumiem.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Jeśli coś się po wydaniu pozwolenia dzieje nie tak z daną inwestycją i zmieniają się warunki wydania pozwolenia na budowę, to właściwym jest nadzór budowlany.

Gość V – p. /.../*

Przepraszam, więc jeszcze raz wracając to ta droga byłaby aż dotąd prawda, ta dojazdowa, tak poprowadzona po granicy?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, to nie jest dojazdowa, tylko to jest droga, tzn. ta, i jest ciągiem KDW.2.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Jest to na fragmencie droga wewnętrzna dotąd, natomiast w dalszym ciągu jest...

Gość V – p. /.../*

I można się do niej odnieść, tak, teraz?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, bo ona jest w zakresie wyłożenia.

Gość V – p. /.../*

Tak. Bo tu jest jeszcze taka sprawa, mogę to powiedzieć, że na tej działce 147 jest zezwolenie na budowę dwóch bliźniaków, tu.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak proszę Państwa, i do póki nie będzie uchwalony plan miejscowy z takimi zapisami jakie w tej chwili na przykład proponujemy, to będą cały czas prowadzone postępowania o ustalenie warunków zabudowy.

Gość V – p. /.../*

A to już jest zezwolenie na budowę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

To tym bardziej. Ale mogą się pojawić nowe WZ-ki, o których jeszcze nie wiemy, ani my, ani Państwo nie wiecie, a wiadomo, w przypadku WZ-tek to jest badane sąsiedztwo, badane są parametry w obszarze analizowanym, i również jest sytuacja taka, że jak chodzi o funkcję, ta funkcja też może być różna.

Gość V – p. /.../*

A to chciałam jeszcze zapytać, bo tu jest ustalona linia rozgraniczająca terenów o różnym przeznaczeniu 10 m. Czy w takim razie ta linia rozgraniczająca wkracza w działkę terenu

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

sportowego, który użytkuje parafia, i tu jest tak narysowana, prawda, z jednej i z drugiej strony?

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Linia rozgraniczająca jest po granicy nieruchomości, natomiast Pani może mówić o nieprzekraczalnej linii zabudowy, to co w terenie się z takimi ząbkami pojawia, bo linia rozgraniczająca teren to jest ta taka czarna cienka kreska, natomiast ta kreska z ząbkami to jest nieprzekraczalna linia zabudowy i ona rzeczywiście jest już jak gdyby w obrębie tego terenu.

Gość V – p. /.../*

Tak. A szerokość tej drogi wewnętrznej to, to już według przepisów, chyba 2,75 o ile się nie mylę najmniejszy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tutaj jest sytuacja taka, że nie jest jednakowa szerokość na całym obszarze, trochę zostało to dostosowane do szerokości działki.

Gość V – p. /.../*

Tak. Czy to w Internecie już można znaleźć, aktualny ten plan?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak. Wszystkie materiały, tak jak powiedziałam Państwu, które są w tej chwili wykładane, i o których dzisiaj mówimy, są na stronie Biura Planowania Przestrzennego w Internecie.

Gość V – p. /.../*

I w Internecie są te dwa budynki jako jednorodzinne zaznaczone.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Chyba nie.

Gość V – p. /.../*

Tak z Internetu odczytałam.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Nie, ale to jest chyba błędne. Widocznie Pani zobaczyła nie to miejsce, bo...

Gość V – p. /.../*

No bo one są jednorodzinne, istniejące, Wybickiego 40...

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

No dobrze, ale proszę Panią, my nie robimy inwentaryzacji szczegółowej, my musimy mieć dostosowanie do Studium uwarunkowań, i ten obszar w Studium uwarunkowań jest zabudową mieszkaniową wielorodzinną.

Gość V – p. /.../*

Dobrze. Jak to wpływa na byt tych budynków jak w tej chwili są jednorodzinne? Co to by oznaczało, że są przeznaczone w planie na wielorodzinne?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Że jeżeli będzie ktoś chciał je przebudowywać czy rozbudowywać, to musi wykazać, że nowy budynek będzie budynkiem wielorodzinnym, czyli będzie miał co najmniej 3 lokale mieszkalne.

Gość V – p. /.../*

Tak, albo 2 lokale mieszkalne plus usługi, prawda? Tak jest, 2 plus usługi to jest wielorodzinny według mnie, według mojego stanu wiedzy, nie wiem.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Musi być więcej niż określa to ustawa w stosunku do jednorodzinnego, a jednorodzinny mówi, że to jest taki, który ma 2 lokale mieszkalne lub lokal mieszkalny i lokal usługowy, którego powierzchnia nie będzie większa niż 30 %.

Gość V – p. /.../*

A jak są dwa lokale i usługi to jest wielorodzinny, tak? Ja sobie to, ale nieważne w tej chwili. Tak jest stan istniejący tego budynku, nieważne. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Dziękujemy bardzo. Bardzo proszę.

Gość VI

Proszę Panią, ponieważ my mieszkamy blisko Liceum XIV, w tamtym roku mieliśmy takie spotkanie, gdzie było... Podpisywaliśmy jakby... Sąsiedztwo liceum, tak? Chciałybyśmy zapytać: czy Państwo wiedzą też, czy w tym rejonie będzie coś robione, czy to zostaje tak jak do tej pory, liceum razem z tymi boiskami itd.?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Ale Pani zadaje nam pytanie inwestycyjne? Czy Pani zadaje nam pytanie, czy szkoła będzie przekształcona na inny obiekt?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość II – p. /.../*

(...) rozbudowane w to miejsce, czy to zostanie tak jak jest, taki układ, czy też, że planuje się tam jakąś budowę?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

My jako Biuro Planowania Przestrzennego nie mamy informacji, niestety nie udzielimy Państwu odpowiedzi w tym zakresie, bo w naszych kompetencjach jest sporządzanie planu miejscowego, sporządzamy go, a potem inne wydziały ewentualnie realizują. Jeżeli jest pomysł na rozbudowę danego obiektu, to jeżeli on jest związany z oświatą, to proszę może pytać Wydział Edukacji, chyba, albo ewentualnie, jeżeli to jest działka gminna i realizacja zadania gminnego to Wydział Inwestycji też Urzędu Miasta Krakowa.

Gość II – p. /.../*

Ale czy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje tam jakieś dogęszczenie, zabudowę czy coś takiego?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Zaraz Pani powiem jak jest, bo jest po prostu konkretny symbol, który ma parametry.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

To jest tak, że w projekcie planu nie wydziela się oddzielnie terenów usług publicznych pod szkoły czy inne obiekty oświaty, czy np. przedszkola. Generalnie te tereny zostały zakwalifikowane jako tereny usługowe, tak, żeby można było zarówno utrzymać istniejące obiekty szkolne, jak i ewentualnie w przypadku sytuacji takiej, kiedy nie będzie możliwości ich utrzymania, czy też nie będzie potrzeby ich utrzymania, tak, żeby można było realizować je... Przepraszam, to nie jest ten projekt. Przejdziemy, bo to nie jest... Nie, bo tam się numer zmienił. Muszę zobaczyć jaki tam teraz jest numer, bo tam jest inny numer...

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

U.14.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ok. Tam jest tak: minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 30 %, wskaźnik intensywności od 0,3 do 1,0; maksymalna wysokość 16 m – to są wskaźniki wyliczone w zasadzie tak, ażeby te gabaryty, które są w tym momencie, nie przyrastały w nadmierny sposób, żeby ewentualnie była też możliwość dobudowania jakiejś części, znaczy utrzymania boisk i terenów zielonych, czyli jak gdyby ta intensywność nie za bardzo pozwala na intensyfikowanie tej zabudowy w tym miejscu.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość II – p. /.../*

Dziękujemy.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy ktoś jeszcze chciałby? Bardzo proszę.

Gość VII – p. /.../*

Dzień dobry, /.../* z tej strony. Ja chciałbym zapytać o zabudowę mieszkalną wielorodzinną przy ul. Wybickiego, chodzi o zabudowę oznaczoną chyba MW.5, tam zdaje się, że były jakieś zmiany prowadzone w ostatnich zmianach do treści... Głośniej?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Do mikrofonu.

Gość VII – p. /.../*

Prawdopodobnie były tam robione jakieś zmiany w związku z wysokością zabudowy dopuszczalnej, we wcześniejszych zapisach było troszkę wyżej, teraz propozycja planu mówi o 11 m zabudowy całkowitej, czyli ze wszystkimi warstwami, attykami i tym podobnymi rzeczami. Chciałem zapytać, bo to jest dość duże obniżenie możliwości inwestycyjnych inwestora, wcześniej było 12 m, generalnie 11 m pozwala na wybudowanie 4-kondygnacji, ale bez warstw izolacyjnych stropodachu, chodzi o takie jakieś 0,5 m, żeby można było zaizolować stropodach ostatniej kondygnacji mieszkalnej, dokładnie 11 m nie pozwala na zrealizowanie przepisowego piętra ostatniej kondygnacji. Po prostu nie ma takich materiałów, które przy 25 cm zaizolują taki budynek. Pytanie jest po prostu o możliwość korekty, chociażby 0,5 m do góry. To jest moje pytanie, czy jest taka możliwość, czy jeżeli złożę wnioski to może się spotkać z pozytywnym odzewem? Dziękuję.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

Ponieważ ustalenia dla terenu MW.5 są przedmiotem wyłożenia, bo one zostały zmienione w wyniku rozpatrzenia uwag zgłoszonych w trakcie wyłożenia, więc do tej części rzeczywiście może Pan złożyć uwagi, natomiast jakie będzie ostatecznie rozstrzygnięcie tej uwagi przez Panią Prezydent, trudno mi w tym momencie powiedzieć. Ta zabudowa rzeczywiście została ograniczona jak Pan mówi, ze względu na wnioski mieszkańców, które że tak powiem kwestionowały tutaj możliwość tworzenia w tym terenie tak wysokiej zabudowy w sąsiedztwie niższej zabudowy, tzw. konkretnie zabudowy jednorodzinnej w terenie MN.1, stąd między innymi te wnioski pewnie się wzięły, i dlatego były rozpatrzone przez Panią Prezydent pozytywnie. Tutaj lepiej może na tym rysunku widać to sąsiedztwo. Ale oczywiście uwagę Pan może złożyć, bo jak gdyby ten zapis dotyczący wysokości i intensywności jest przedmiotem wyłożenia.

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość VII – p. /.../*

Tak, znamy tą sprawę, dlatego że na tym terenie są wprowadzone wnioski o decyzję WZ, i z analiz wynika, że w tym rejonie przy zabudowie wielorodzinnej wysokość zabudowy wynosi do 16 m, jednorodzinna rzeczywiście ma 9-10 m, to jest jakby równanie w dół, dlatego że nawet nie jest zbliżone do średniej arytmetycznej takiej wysokości – to jest bardzo duże zniżenie i ograniczenie właściwie o jedną kondygnację wartości inwestycji.

Przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast w Krakowie, główny projektant planu – p. D. Szlenk-Dziubek

No tak, ale to jak gdyby jest proszę Pana projekt planu, ten teren nie był terenem budowlanym, ten teren w tym planie, że tak powiem, stał się terenem budowlanym, nie mamy tam w tym momencie istniejącej zabudowy, w związku z tym jak gdyby, można powiedzieć, że to nie jest zniżenie wartości, tylko że to jest jak gdyby mniejsze podniesienie wartości.

Gość VII – p. /.../*

Akurat na działkach, o których ja mówię, znajdujących się w tym terenie, była rozpoczęta parę lat temu, chyba 10 lat temu budowa, ona jest wstrzymana, i ma podobne parametry do wysokości 12 m, także realizowanie tego projektu zamiennego, który by się tam pojawił w przyszłości, ogranicza jakby możliwość zabudowy tego inwestora, właśnie zmniejszając mu parametry. Także to nie jest tak, że my mamy teren zielony i Państwo dajecie nam możliwość zabudowy poprzez wpis w planie, po prostu walczymy o to co wcześniej było zaplanowane na tym terenie i w trakcie realizacji.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A, bo jeszcze jest takie delikatne pytanie, oczywiście my nie chcemy odpowiedzi na to z jakiego powodu pozwolenie na budowę zostało wstrzymane, nie możecie Państwo kontynuować na warunkach dla Was korzystnych.

Gość VII – p. /.../*

Tak, pozwolenie zostało wstrzymane decyzją sądu, prawomocnie, i została budowa wstrzymana na wysokości parteru, stropu parteru, powyżej inwestor rozebrał budynek i w tej chwili jest taka pół ruina, z którą nie wiadomo co zrobić, po prostu część tej działki jest już zabudowana z parkingiem podziemnym. Walczymy o to, żeby dało się to albo kontynuować, albo wyburzyć, ale w podobnych parametrach, tak że my jesteśmy już jakby... Inwestor rozpatrzył tą inwestycję ok. 12 lat temu, poprzez oczywiście sprawy sądowe, w sprawach decyzji WZ, które zostało unieważnione, a później pozwolenie na budowę sąd wstrzymał wykonalność, stąd jest taki stan faktyczny i budowlany na budowie, dlatego walczymy o to, żeby można było zrealizować podobną inwestycję, oczywiście w ramach prawa, bez naruszeń przepisów i dobrego sąsiedztwa.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

A chciałam tylko zapytać, czy po tym poprzednim wyłożeniu Pan składał jakąś uwagę?

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

Gość VII – p. /.../*

Z tego co mi inwestorzy stwierdzili, bo ja od niedawna zajmuję się tą sprawą, wcześniej w propozycji planu było tam 12 m, tak że to było zadowalające i nie było uwag ze strony tego inwestora, natomiast być może sąsiedzi tych domów jednorodzinnych złożyli taki wniosek i Państwo się do tego w ten sposób jakby ustosunkowali pozytywnie, natomiast nie ukrywam, że 1 m mniej to jest dla inwestora jedna kondygnacja aż.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Tak, zdajemy sobie sprawę, natomiast tak to jest z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która mówi, że uwagi składają ci, którzy kwestionują ustalenia planistyczne, i to nie jest pierwszy przypadek właśnie taki, kiedy strony, sąsiedzi, którym się coś nie podoba, piszą, piszą nieraz w dużej ilości, w związku z tym Prezydent rozpatrując daną uwagę jak gdyby – jeżeli to nie jest oczywiście sprzeczne ze Studium, z innymi przepisami – uwzględnia tą uwagę mieszkańców większości, a inwestor, czy tak jak Pan mówi, właściciel terenu, ponieważ jest zadowolony, nic nie pisze, no i tak się często kończą historie właśnie rozpatrzenia uwag. Bo gdyby, myślę Pani Prezydent miała tą wiedzę, którą w tej chwili Pan nam przekazał, no to kwestia czy 12 m, ale czy 11,5 m, no to może by uwzględniła taka wysokość tą trochę...

Gość VII – p. /.../*

(...)

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Zdajemy sobie sprawę, bo same jesteśmy też architektkami, może nie projektującymi akurat w tej chwili architekturę, tylko zajmujące się urbanistyką, ale zdajemy sobie sprawę, że to co Pan mówi to jest prawdą.

Gość VII – p. /.../*

Dobrze, dziękuję bardzo. Ja oczywiście złożę odpowiednie pisma i wnioski do tego planu. Dziękuję bardzo.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej, Biuro Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Jeszcze, jeśli mogę dodać to, jeśli jest to możliwe to razem z tym wyrokiem sądu dobrze by było złożyć jako załącznik do uwagi, żeby była jasność, i opisać jaka jest sytuacja, że było pozwolenie na budowę, które miało tyle, i być może tą decyzję, i jednocześnie wyrok sądu, który jakby wstrzymał wykonalność tej decyzji, to będzie pomocne na pewno dla nas.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska-Michniak

Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby podzielić się z nami jakąś uwagą, albo zadać pytanie? Bo jeżeli nie to będziemy może pomału kończyć. Ja chciałam tylko jeszcze przypomnieć, że wyłożenie będzie trwało do 2 czerwca. Uwagi, bardzo prosimy, żebyście Państwo składali – uwagi to są takie pisma, które kwestionują ustalenia planistyczne, ale jeżeli ktoś chciałby

**DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
„AZORY – PARK”, 17 maja 2017 r.**

wyrazić swoją pozytywną opinię to też proszę, żeby się nie skończyło tak jak w Pana przypadku. Termin ten, który jest wyznaczony, tzn. 16 czerwca, to jest nieprzekraczalny termin składania uwag. Bardzo prosimy, żeby te uwagi do Urzędu Miasta Krakowa wpłynęły w tym terminie, i Pani Prezydent rozpatrzy uwagi do 7 lipca. Niezależnie od tego, że podałam okres wyłożenia, w okresie wyłożenia oczywiście wszystkie materiały planistyczne są na stronie Biura Planowania Przestrzennego, gdzie możecie sobie Państwo wejść, całą dobę są do Państwa dyspozycji, ale projektanci w celu jeszcze indywidualnych rozmów będą czekać na Sarego 4 w Biurze Planowania Przestrzennego w poniedziałki między godz. 13.30 a 15.30, we wtorki, środy, czwartki i piątki między godz. 9.00 a 11.00. dzisiaj bardzo serdecznie Państwu dziękuję za poświęcony czas. Dziękuję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK